

**Управление именами и адресами в Интернете:  
Вопросы интеллектуальной собственности**

*Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС)* является организацией, образованной на основе договора Государств, членами ее являются 171 государство мира. Государства-члены создали Организацию как средство содействия охране, распространению и использованию интеллектуальной собственности во всем мире в целях экономического, культурного и социального развития.

Организация предоставляет услуги как Государствам-членам, так и частным лицам и учреждениям, принадлежащим к этим Государствам.

Услуги, предоставляемые ВОИС, включают предоставление форума для развития и внедрения политики в области интеллектуальной собственности на международном уровне посредством договоров и иных политических инструментов.

Услуги, предоставляемые частному сектору, включают администрирование систем, обеспечивающих получение охраны на патенты, товарные знаки, промышленные образцы и географические указания во множестве стран путем единой международной процедуры.

Деятельность ВОИС финансируется на 88 процентов за счет пошлин, собираемых Организацией за услуги, которые она предоставляет частному сектору, остальные 12 процентов поступают в виде взносов Государств-членов.

Всемирная организация интеллектуальной  
собственности (ВОИС)  
34, chemin des Colombettes  
P.O. Box 18  
1211 Geneva 20  
Switzerland

\* \* \* \*

**Для информации относительно  
исследовательского Процесса ВОИС по именам  
доменов в Интернете**

Office of Legal and Organization Affairs

(Отдел по правовым и организационным вопросам)

Телефон: (41 22) 338 91 64

Факс: (41 22) 733 31 68

Интернет: <http://wipo2.wipo.int>

e-mail: [ecommerce@wipo.int](mailto:ecommerce@wipo.int)

## СОДЕРЖАНИЕ

### Резюме о выполненных работах

	Номера параграфов
Интернет, имена доменов и исследовательский Процесс ВОИС .....	1 – 44
Интернет .....	1 – 3
Система имен доменов.....	4 – 9
Превращение имен доменов.....	10
Интеллектуальная собственность.....	11 – 13
Процесс реорганизации управления системой имен доменов.....	14 - 21
Взаимосвязь между Системой имен доменов и интеллектуальной собственностью: исследовательский Процесс ВОИС.....	22 – 25
Организация исследовательского Процесса ВОИС.....	26 – 31
Этапы.....	26 – 29
Способы.....	30
Комиссия экспертов.....	31
Руководящие принципы при формулировании рекомендаций в исследовательском Процессе ВОИС.....	32 – 37
Сфера действия рекомендаций ВОИС: их связь с ccTLDs.....	38 – 43
Представление Отчета ВОИС.....	44
2. Предотвращение разногласий между киберпространством и остальным миром: практика, разработанная для минимизации конфликтов, возникающих в связи с регистрацией имен доменов.....	45 – 128
Наилучшая практика для органов регистрации.....	54 – 111
Официальное соглашение о регистрации имени домена.....	54 – 57
Контактные данные владельцев имен доменов.....	58 – 63
Сбор контактных данных.....	64 - 66
Объем контактных данных, необходимых для предоставления.....	67 – 73
Доступность контактных данных.....	74 - 82
Возможность введения некоммерческого домена ограниченного использования, в котором допускается анонимность.....	83 – 86
Другие гарантии против неправомерного использования опубликованных контактных данных – надлежащее уведомление и согласие.....	87 – 90
Требования об использовании.....	91 – 94
Плата за регистрацию.....	95 – 96
Плата за перерегистрацию.....	97 – 98
Периоды ожидания.....	99 – 102
Поиски, предшествующие регистрации.....	103 – 105
Заявления в Соглашении о регистрации имени домена.....	106 – 109

Подчинение решению судопроизводства и альтернативным процедурам разрешения споров.....	110 – 111
Меры, принимаемые в отношении неточной и недостоверной информации.....	112 – 123
Проверка контактных данных регистратором.....	113 – 116
Требование о том, чтобы неточные и недостоверные контактные данные составляли существенное нарушение соглашения о регистрации имени домена.....	117 – 119
Процедура аннулирования регистрации в случае, когда контакт не может быть установлен.....	120 – 123
Проблема уникальности: технические меры по сосуществованию сходных имен.....	124 – 128
3.Разрешение конфликтов в мультиправовом мире с глобальной информационной средой: Единая политика разрешения споров.....	129 – 244
Судебное разбирательство.....	137 – 147
Сохранение права на судебное разбирательство.....	138 – 140
Подчинение определенной юрисдикции .....	141 – 147
Руководящие принципы для разработки политики административного разрешения споров.....	148 – 151
Обязательная административная процедура относительно вводящих в заблуждение регистраций.....	152 – 228
Единое применение процедуры в отношении открытых gTLD .....	154 – 157
Обязательный характер процедуры.....	158 – 162
Сфера применения административной процедуры.....	163 – 169
Определение вводящей в заблуждение регистрации ("кибер-пиратства").....	170 – 177
Реализация Процедуры.....	178 – 179
Процедурные правила.....	180 – 181
Средства защиты, представляемые согласно Процедуре.....	182 – 188
Ускоренная процедура для приостановления действия имени домена.....	189

Объединение различных исков.....	190 - 193
Взаимосвязь с национальными судами.....	194 – 196
Временные ограничения для подачи исков.....	197 – 199
Длительность рассмотрения дела .....	200 – 203
Назначение членов комиссии .....	204 – 209
Использование средств он-лайн для проведения процедуры.....	210 – 214
Исполнение и публикация определений.....	215 – 220
Апелляции .....	221 – 222
Расходы.....	223 – 227
Провайдеры услуг по разрешению споров.....	228
Предоставление добровольного арбитража.....	229 - 239
Роль посредничества.....	240 - 244
4. Проблема известности: знаменитые и общеизвестные знаки.....	245 – 303
Международная охрана знаменитых и общеизвестных знаков.....	252 – 256
Внедрение охраны знаменитых и общеизвестных знаков в киберпространство.....	257 – 262
Механизм исключения в отношении знаменитых и общеизвестных знаков в открытых gTLDs.....	263 – 287
Краткое описание механизма исключений.....	276
Введение в действие механизма.....	276 – 278
Процедурные соображения.....	279 – 280
Взаимосвязь между вынесенными определениями и статусом знаков за пределами киберпространства.....	281 – 282
Критерии для вынесения определений.....	283 – 287
Доказательная презумпция, вытекающая из исключения.....	288 – 291
Другие формы исключений.....	292 – 303
5. Новые родовые домены верхнего уровня: некоторые соображения с точки зрения интеллектуальной собственности.....	304 – 352
Расхождения во взглядах и перспективы сближения.....	307 – 311
Примеры проблем, встреченных владельцами интеллектуальной собственности относительно существующих gTLD.....	312 – 339
Недостаточный охват проблем.....	313 – 314
Рассмотрение очевидных случаев нарушений.....	315 – 317
Практика хищения и паразитирования.....	318 – 320
Необходимость улучшения практики регистрации.....	321 – 322
Обращение к практике защиты.....	323 – 327
Международный характер проблем.....	328

Неудовлетворенность текущей политикой разрешения споров в отношении имен доменов gTLD.....	329 - 333
Практика и процедуры регистрации имен доменов верхнего уровня, включающих коды стран.....	334 – 339
Заклучения, предложения и размышления.....	340 – 352
Дифференциация.....	344 – 346
Последствия новых мер, обеспечивающих ориентацию пользователя.....	347 – 352

\* \* \* \* \*

## Приложения

- I. Комиссия экспертов, назначаемая ВОИС
- II. Перечень правительственных организаций, учреждений и частных лиц, представивших официальные комментарии
- III. Статистическая информация об участии в исследовательском Процессе ВОИС по именам доменов в Интернете
- IV. Политика разрешения споров по вводящим в заблуждение регистрациям имен доменов
- V. Правила по проведению Административной процедуры , касающейся вводящей в заблуждение регистрации имен доменов
- VI. Политика предоставления исключений для имен доменов
- VII. Процедурные Правила для Комиссии относительно предоставления исключений, касающихся имен доменов
- VIII. Применение рекомендаций к ccTLDs
- IX. Обследование ВОИС доменов верхнего уровня, содержащих код страны (ccTLDs)
- X. Государства- члены Парижской конвенции по охране промышленной собственности (154)
- XI. Государства-члены Всемирной Торговой Организации (ВТО), связанные обязательствами Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (134)

## РЕЗЮМЕ О ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТАХ

### Историческая справка

Имена доменов представляют собой особую форму представления адресов в Интернете, удобную для человеческого восприятия. В то время как их основная функция состоит в оказании помощи пользователям в локализации компьютеров легким способом, доменные имена приобрели дополнительное значение в качестве идентификаторов бизнеса и как таковые пришли в противоречие с системой идентификаторов бизнеса, которые существовали до появления Интернет и которые охранялись правами на интеллектуальную собственность.

Напряженность, возникающая между доменными именами, с одной стороны, и правами на интеллектуальную собственность, с другой стороны, привела к многочисленным проблемам, которые в свою очередь ставят общеполитические вопросы. Эти общеполитические вопросы приобретают новые пропорции, что является следствием пересечения глобальной многоцелевой среды – Интернет - с системами, разработанными для функционирования в физическом, территориально определенном мире.

По предложению правительства США и при одобрении государств-членов ВОИС, ВОИС с 1998 года предприняла широкую международную акцию консультаций, так называемый Исследовательский процесс ВОИС (далее «Процесс ВОИС»). Цель этого Процесса ВОИС состояла в выработке соответствующих рекомендаций, касающихся отдельных вопросов, возникающих из взаимодействия имен доменов и прав на интеллектуальную собственность, для корпорации, учрежденной управлять системой имен доменов, а именно: Корпорации по присвоению имен и номеров в Интернет (ICANN). Семнадцать консультативных совещаний в 15 различных городах мира было проведено в ходе указанного процесса ВОИС, были получены письменные представления от 344 правительственных, межправительственных организаций, профессиональных ассоциаций, корпораций и отдельных лиц.

Промежуточный отчет, содержащий проект рекомендаций, был издан в 1998 году как часть Процесса ВОИС. Настоящий документ составляет окончательный отчет. Он представляется в ICANN и странам-членам ВОИС. Основные рекомендации Окончательного отчета резюмируются ниже.

### Наилучшие практические подходы для Регистрационных органов

- (i) Принятие ряда более совершенных стандартных практических подходов для регистраторов, имеющих полномочия регистрировать имена доменов для родовых доменов верхнего уровня (gTLD), должно уменьшить напряженность, которая существует между именами доменов и правами на интеллектуальную собственность.
- (ii) В частности, существенным средством для содействия охране прав на интеллектуальную собственность, находящейся в среде, не имеющей границ и в некотором смысле анонимной, является коллекция и наличие точных и надежных данных, обеспечивающих контакт с владельцами имен доменов. Такие контактные данные обеспечивают главное средство, с помощью которого владельцы прав интеллектуальной собственности могут начинать процесс принудительной защиты своих прав.
- (iii) В тех случаях, когда контактные данные являются неточными или ненадежными и контакт с владельцем имени домена не может быть установлен на их основе, третья сторона должна иметь право направить в адрес ответственного регистратора уведомление на этот счет. После проведения независимой проверки, касающейся невозможности установить контакт, от соответствующего регистратора следует потребовать аннулировать регистрацию имени данного домена.

(iv) В промежуточном отчете ВОИС содержались предложения, предусматривающие, чтобы уделялось больше внимания практике внедрения некоммерческих, ограниченных в использовании доменов, при этом рекомендовалось, чтобы информация для установления контакта с владельцами не представлялась широкой публике, последнее могло бы учесть озабоченность тех, кто считает, что доступность контактной информации для широкой публики может привести к вторжению в частное право. В окончательном отчете сделано заключение, что эта идея требует дальнейшего осмысления, уточнения и проведения консультаций в рамках отдельного процесса, прежде чем принимать какую-либо рекомендацию по ней.

#### Административная процедура относительно недобросовестной регистрации имен доменов

(v) Корпорация ICANN должна принять такую политику разрешения споров, в соответствии с которой будет обеспечена единая административная процедура по разрешению споров относительно имен доменов для всех gTLD. В промежуточном отчете ВОИС содержится рекомендация относительно того, что заявители на регистрацию имен доменов должны подчиняться процедуре, предусмотренной в отношении любого спора по интеллектуальной собственности, возникающего из-за регистрации имени домена. Окончательный отчет содержит рекомендацию о том, что сфера административной процедуры должна быть ограничена случаями недобросовестной конкуренции, недобросовестной регистрации имен доменов, которые нарушают права на товарный знак (согласно популярной терминологии – «кибер-пиратство»). Владельцы имен доменов должны, таким образом, подчиняться административной процедуре только в тех случаях, когда существуют подозрения относительно того, что имеет место кибер-пиратство, которое было единодушно осуждено на протяжении всего Исследовательского Процесса ВОИС как вид практики, не подлежащий оправданию и подлежащий преследованию.

(vi) Административная процедура должна быть оперативной, эффективной, недорогой и осуществляться в большей степени в режиме он-лайн. Определения, выносимые в ходе процедуры, должны быть ограничены приказами об аннулировании или передаче прав зарегистрированного имени домена и возмещения затрат по реализации процедуры (не включая гонорар адвокатов) за счет проигравшей стороны. Вынесенные определения должны принудительно исполняться регистрационными органами в соответствии с политикой разрешения споров.

#### Исключения в отношении знаменитых и общеизвестных знаков

351. Знаменитые и общеизвестные товарные знаки были всегда особой мишенью хищнической и паразитирующей практики со стороны малого, но активного меньшинства заявителей на регистрацию имен доменов. Поэтому должен быть создан механизм, позволяющий владельцу знаменитого или общеизвестного знака получать исключения по некоторым или всем gTLD для соответствующего наименования знака, когда этот знак является известным или общеизвестным в широком географическом диапазоне и в отношении различных классов или услуг. Действие такого исключения будет означать запрет любому лицу, иному чем владелец известного или общеизвестного знака, зарегистрировать такой знак в качестве имени домена.
352. Механизм предоставления исключения является выражением специальной охраны в отношении киберпространства, которая уже установлена в соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности и соглашению ТРИПС для общеизвестных знаков.



353. Поскольку исключение будет охватывать только точное наименование знаменитого или общеизвестного знака и поскольку опыт показывает, что кибер-пираты обычно регистрируют несколько близких вариаций общеизвестного знака, исключение, предоставленное однажды, должно давать основание для доказательной презумпции в осуществлении административной процедуры. Действие доказательной презумпции будет состоять в том, чтобы бремя доказательства по оправданию использования имени домена лежит на владельце домена в тех случаях, когда имя домена идентично или схоже до степени смешения с общеизвестным знаком и когда имя домена используется таким образом, что есть вероятность причинения ущерба интересам владельца знака.

#### Новые gTLD

354. Факты свидетельствуют, что опыт последних пяти лет в части gTLD привел к многочисленным случаям вводящих в заблуждение регистраций имен доменов, и, следовательно, к введению в заблуждение потребителей и подрыву доверия к Интернету у широкой публики. Это привело также к необходимости для владельцев интеллектуальной собственности инвестировать значительные людские и финансовые ресурсы для защиты своих интересов. Это в некотором роде расточительное отвлечение экономических ресурсов может быть предотвращено путем принятия усовершенствованных практик регистрации, административной процедуры разрешения споров и механизма по предоставлению исключений, рекомендованного в Окончательном отчете о Процессе ВОИС.
355. С учетом прошлого опыта обладатели прав на интеллектуальную собственность серьезно опасаются введения новых gTLD и что с новыми gTLD произойдет то же самое.
356. При формулировании политики по введению новых gTLD возникают много вопросов иных, чем охрана интеллектуальной собственности. Насколько это касается также интеллектуальной собственности, то считается, что введение новых gTLD может быть предусмотрено при условии, что рекомендации Окончательного отчета ВОИС в отношении усовершенствованной практики регистрации, механизма разрешения споров и механизма предоставления исключений для общеизвестных знаков будут приняты, а также при условии, что любые новые gTLD будут вводиться поэтапно и контролируемым образом, что позволит отслеживать накапливаемый опыт с новыми gTLD и производить их оценку.

#### Первые шаги и нерешенные вопросы

Рекомендации Заключительного отчета об исследовательском Процессе ВОИС были направлены на разрешение наиболее острых проблем между интеллектуальной собственностью и именами доменов и нахождение эффективных решений по этим проблемам. Прочие вопросы остаются нерешенными и требуют дальнейших размышлений и консультаций. Среди этих прочих вопросов следуют назвать следующие:

(а) как было упомянуто выше, исследование осуществимости введения в практику некоммерческих доменов, имеющих ограниченное использование для тех случаев, когда контактные данные владельцев имен доменов ограниченно доступны для широкой публики;

(б) проблема недобросовестности и регистрации имен доменов, вводящих в заблуждение, которые нарушают права на интеллектуальную собственность, иную,

чем товарные знаки или знаки обслуживания, например, географические указания и права личности;

(в) ) проблема недобросовестности и регистрации имен доменов, вводящих в заблуждение, а также акронимов международных межправительственных организаций, которые охраняются от использования и регистрации в качестве товарных знаков согласно Парижской конвенции;

(д) проблема недобросовестности и регистрации имен доменов, вводящих в заблуждение, в случае использования международных несобственных (непатентуемых) имен, которые отбираются Всемирной организацией здравоохранения, для идентификации специальных фармацевтических веществ с помощью единых общепризнанных имен в целях обеспечения безопасности пациентов.

## 1. Интернет, имена доменов и исследовательский Процесс ВОИС

### ИНТЕРНЕТ

1. Интернет может быть очень просто определен как сеть сетей. Простое техническое определение, тем не менее, лишено красноречия, необходимого для описания той глубины, с которой Интернет влияет на способы нашего общения, самовыражения, самообучения, проведения бизнеса и способа культурного общения. Сознывая, что мы находимся на пороге фундаментальных изменений, мы с трудом доверяем простому определению технического назначения.

2. Мы все еще не в состоянии адекватно определить, что представляет собой Интернет как социальный феномен, и почему он изменяет нас. Тем не менее, мы можем выделить отдельные свойства Интернета, указывающие на то, что он является особым и абсолютным феноменом. Можно упомянуть шесть таких свойств:

(i) Интернет – это нечто, присоединение к чему вызывает интерес у все более возрастающего числа людей по всему миру. С 1990 по 1997 гг. оценочное количество пользователей Интернетом возросло приблизительно с миллиона до семидесяти миллионов.<sup>1</sup> В то время как в Соединенных штатах Америки все еще насчитывается подавляющее большинство пользователей Интернета<sup>2</sup>, остальная часть мира вряд ли может быть названа незаинтересованной. В период между 1993 и 1996 гг. количество подсоединений к Интернету в Европе возросло на величину порядка 600 процентов.<sup>3</sup> В течение того же периода рост подсоединений к Интернету в Африке и в Азии достиг порядка 840 процентов по каждому из этих регионов.<sup>4</sup>

(ii) Подсоединение к Интернету и таким образом получение возможности пользоваться преимуществами, которые он может предложить, является все более доступным и относительно не дорогостоящим действием. Инфраструктура телекоммуникаций постоянно совершенствуется, а стоимость компьютерного оборудования продолжает падать. По оценкам мировая компьютерная база, установленная в домах и в сфере образования, возросла приблизительно с 36 миллионов единиц в 1992 году до 118 миллионов единиц в 1997 году.<sup>5</sup> Интернет является общедоступным, а не элитным средством.

(iii) Отражением этого общедоступного характера является многофункциональность Интернета. Цифровые технологии позволяют представить в двоичной системе счисления все формы выражения – текст, звук и изображение. World Wide Web, являясь ключевой составляющей Интернета, при помощи графического интерфейса и отсылочных протоколов гипертекста, обеспечивает наличие всех этих форм выражения в Интернете. В результате цели, для которых в настоящее время используется Интернет, составляют полный спектр человеческой активности: исследование, образование, социальные связи, политика, развлечения и коммерция.

(iv) Интернет не имеет централизованного управления и контроля. По сравнению с другими социальными институтами он развивается спонтанно и автохронно. Его техническое развитие регулируется протоколами, создаваемыми в процессе принятия решений на принципах общего участия такими органами, как Рабочая группа по Интернет инженерингу (Internet Engineering Task Force – IETF) и ее подкомитетами, а также Администрацией по присвоению Интернет номеров (Internet Assigned Number Authority – IANA). Тем не менее, не существует центрального регулирующего органа, который исполнял бы роль всестороннего законодательного администрирования Интернета.

(v) Интернет функционирует в мультизаконодательной среде. Пользователи могут получить доступ к нему из разных уголков мира. Посредством технологии пакетной передачи информация может путешествовать через различные страны и юрисдикции пока не достигнет места назначения.<sup>6</sup> Это глобальная среда, перенесенная на историческую систему различных материальных юрисдикций.

(vi) Интернет регулируется неспецифичным образом. Он находится под действием законодательств и правил, применяемых обычно в соответствии с различными юрисдикциями мира. В целом к настоящему времени существует только несколько примеров национальных законодательных актов, специально ориентированных на Интернет и ни одного международного юридического инструмента, специально разработанного для регулирования Интернета.

3. Эти специфические особенности Интернета влекут за собой определенные последствия при формулировании политики в отношении любого аспекта функционирования Интернета. Мультизаконодательная и мультифункциональная

природа Интернета означает, что при любой попытке сформулировать определенную политику будет неизбежно затронуто множество различных интересов в различных частях мира. Следует особо позаботиться о том, чтобы при разработке политики в отношении одного определенного интереса или функции была обеспечена гарантия того, что это не повлияет отрицательным образом или не пересечется с другими интересами или функциями.

## **СИСТЕМА ИМЕН ДОМЕНОВ**

4. Система имен доменов (DNS) выполняет центральную функцию по облегчению возможности пользователям перемещаться по Интернету. Это достигается посредством двух составляющих: имени домена и соответствующего ему номера Интернет протокола (IP). Имя домена является дружественным по отношению к пользователю адресом компьютера, обычно приведенным в форме, которую легко запомнить или идентифицировать, как например, [www.wipo.int](http://www.wipo.int). Номер IP является уникальным скрытым цифровым адресом, таким как 192.91.247.53. Распространяемые базы данных содержат перечни имен доменов и соответствующих им цифровых номеров IP и выполняют функцию установления соответствия между именами доменов и их цифровыми номерами IP для выполнения запросов по соединению компьютеров в Интернете. DNS структурирована по иерархическому принципу, позволяющему децентрализованное администрирование указаний от имени к адресу. Эта последняя новая особенность создала основу для той необыкновенной скорости, с которой новые компьютеры могут быть присоединены к Интернету с обеспечением точного распознавания их имени.

5. DNS администрируется IANA в соответствии с принципами, описанными в Запросе на комментарии (RFC) 1591 от марта 1994.<sup>7</sup> DNS действует на основе иерархии имен. Сверху находятся домены верхнего уровня, которые обычно делятся на две категории: родовые домены верхнего уровня (gTLDs) и домены верхнего уровня с кодом страны (ccTLDs).

6. В настоящее время существует семь gTLDs. Три из них являются открытыми в том смысле, что не существует ограничений для частных лиц или организаций для регистрации в них имен. Этими тремя gTLDs являются .com, .net, .org. Остальные четыре gTLDs имеют ограничения в том смысле, что только определенные организации, отвечающие определенным критериям, могут зарегистрировать в них

имена. Это *.int*, которым могут пользоваться только международные организации; *.edu*, который предназначен для использования только четырехгодичными, присваиваемыми степень колледжами и университетами; *.gov*, которым могут пользоваться только федеральные правительственные агентства Соединенных штатов Америки; и *.mil*, предназначенный для использования только вооруженными силами Соединенных штатов Америки.

7. В настоящее время существует 243 ccDLTs. Каждый из этих доменов содержит двухбуквенный код страны, соответствующий Стандарту 3166 Международной организации по стандартизации (ISO 3166),<sup>8</sup> например *.au* (Австралия), *.br* (Бразилия), *.ca* (Канада), *.eg* (Египет), *.fr* (Франция), *.jp* (Япония), *.za* (Южная Африка). Часть этих доменов является открытыми в том смысле, что не существует ограничений для частных лиц или организаций для регистрации в них. Другие имеют ограничения, в них могут зарегистрироваться только частные лица или предприятия, отвечающие определенным критериям (например, имеющие постоянное место жительства/местонахождения на данной территории).

8. Функционально никаких различий между gTLDs и ccTLDs не существует. Имя домена, зарегистрированное в ccTLD обеспечивает точно такое же соединение, что и имя домена, зарегистрированное в gTLD. Точно также нельзя сказать, что gTLDs являются открытыми, а ccTLDs имеют ограничения. Как уже упоминалось, существуют открытые gTLDs и ccTLDs, в которых не существует ограничений для регистрации, и имеющие ограничения gTLDs и ccTLDs, которые могут использоваться только частными лицами или организациями, отвечающими определенным критериям.

9. К моменту публикации данного Отчета по всему миру было зарегистрировано около 7,2 миллионов имен доменов.<sup>9</sup> Порядка 1,8 миллионов из них зарегистрировано в ccTLDs. Приблизительное количество еженедельных регистраций составляет 21000.

## **ПРЕВРАЩЕНИЕ ИМЕН ДОМЕНОВ**

10. Имена доменов предназначались для выполнения технической функции удобным для пользователей Интернета способом. Они предназначались для обеспечения легко запоминающихся и идентифицируемых адресов компьютеров без необходимости прибегать к идентифицирующему цифровому IP адресу. Именно потому, что их легко

запоминать и идентифицировать, имена доменов, кроме того приобрели дополнительное предназначение в качестве идентификаторов бизнеса или частного лица. По мере того, как в Интернете стала возрастать коммерческая активность, имена доменов превратились в часть стандартных средств связи, используемых в бизнесе для идентификации самого себя, своей продукции и своей деятельности. Реклама, появляющаяся сейчас в средствах массовой информации, обычно включает адрес с именем домена наравне с другими средствами идентификации и связи, такими, как имя компании, товарный знак и телефонный и факсимильный номера. Но в то время, как телефонные и факсимильные номера состоят из анонимного набора цифр, не имеющих никакого дополнительного смысла, имена доменов, вследствие своего предназначения быть легко запоминаемыми и идентифицируемыми, часто содержат дополнительное значение, связанное с именем или обозначением бизнеса или его продуктами или услугами.

## **ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ**

11. Интеллектуальная собственность состоит из ряда прав на результаты интеллектуальной деятельности и определенных форм индивидуализации. Вообще говоря, существуют две основные составляющие политики, лежащей в основе прав интеллектуальной собственности. Первая состоит в политике поощрения новых результатов интеллектуальной деятельности. Эта политика является основной в отношении патентов, промышленных образцов и авторского права. Патент, промышленный образец или авторское право предоставляют владельцу исключительное право на предотвращение использования их объекта – изобретения, образца или литературного или художественного произведения другими лицами в течение ограниченного срока. Исключительное право позволяет владельцу получить компенсацию за новизну и средства, вложенные в создание новизны, и таким образом служит побудительным мотивом к дальнейшему вложению средств в создание новых результатов интеллектуальной деятельности. Второй основной составляющей политики является организация функционирования рынка посредством предотвращения введения в заблуждение и обмана. Это главная основа политики в отношении товарных знаков, прав на географические указания и защиты от недобросовестной конкуренции. Товарный знак позволяет покупателю идентифицировать происхождение продукта, связать продукт с его производителем на обширных рынках. Исключительное право на использование знака с возможностью неограниченного продолжения использования позволяет владельцу

предотвратить введение покупателя в заблуждение другими лицами посредством продуктов, ложно ассоциируемых с предприятием, на котором они не были произведены.

12. Интеллектуальная собственность стала центральным элементом в экономической и культурной политике мира, в котором источником благосостояния все в большей степени становится интеллектуальная деятельность по сравнению с физическим трудом и капиталом, и в котором рынки распространяются по всему миру. Став членами ВОИС, 171 государство подписалось под необходимостью способствовать охране и защите интеллектуальной собственности. Многие из этих государств присоединились также к некоторым или ко всем из 16 остальных многосторонних договоров, администрируемых ВОИС, которые устанавливают международные рамки для каждого из прав, составляющих интеллектуальную собственность, или систему получения охраны в нескольких странах. Кроме того, 134 государства, являющиеся членами Всемирной торговой организации (ВТО), подписались под всесторонним, дополнительным кодексом защиты интеллектуальной собственности в Соглашении о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС (TRIPS)).

13. Дисциплина интеллектуальной собственности связана не просто с установлением прав, но также и с установлением правильного объема этих прав и их отношения с другими областями публичной политики. Так, она связана, например, с определением границ между недобросовестным и неоправданным незаконным присвоением чужих результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации бизнеса с одной стороны, и добросовестным использованием или оправданным экспериментальным и некоммерческим использованием с другой стороны. Она в равной степени связана, например, с урегулированием любых областей напряженности между политикой конкуренции и политикой интеллектуальной собственности. Определение правильного объема прав интеллектуальной собственности и их отношений с другими областями публичной политики является предметом прецедентного права и законодательства, которые развивались в течение многих десятилетий во всем мире.

## **ПРОЦЕСС РЕОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ ИМЕН ДОМЕНОВ**



14. Организация и управление DNS явились предметом интенсивных дискуссий во всем мире в течение последних двух с половиной лет. Эти дискуссии были вызваны стремлением установить такие функции по управлению DNS, которые позволили бы системе приспособиться ко все более возрастающему объему трафика в Интернете и администрироваться стабильным, надежным, конкурентоспособным и открытым образом, принимая во внимание интересы всех участников Интернета.

15. На ранней стадии обсуждалась работа Международного специального комитета (IANC), в результате чего 4 февраля 1997 года появилась публикация заключительного отчета, содержащего рекомендации по администрированию и управлению gTLDs.<sup>10</sup> Целью рекомендаций было облегчение администрирования и функционирования gTLDs и баланс интересов в целях стабильности функционирования, продолжения роста, деловых возможностей и правовых ограничений.

16. 1 июля 1997 года, в качестве составной части Плана Администрации в области всемирной электронной коммерции, Президент Соединенных штатов Америки Виллиам Клинтон дал указание Секретарю по торговле Соединенных штатов Америки приватизировать DNS таким образом, чтобы повысить конкурентность и содействовать международному участию в ее управлении. 2 июля 1997 года Департамент торговли Соединенных штатов Америки издал Запрос на комментарии по администрированию DNS. В этом документе запрашивалось мнение общественности в отношении вопросов общей системы администрирования DNS, создания новых доменов верхнего уровня, политики регистраторов имен доменов и вопросов, связанных с товарными знаками.

17. На основе полученных комментариев 30 января 1998 года Национальная администрация по телекоммуникациям и информации (NTIA), являющаяся агентством Департамента торговли Соединенных штатов Америки, опубликовала для комментариев *Предложения по совершенствованию технического управления Интернет именами и адресами («Зеленый документ» - «Green Paper»)*.<sup>11</sup> Green Paper содержал предложения для обсуждения комплекса мер, относящихся к администрированию DNS, включая создание в рамках частного сектора новой корпорации, располагающейся в Соединенных штатах Америки и управляемой всемирно и функционально представленным Советом директоров.

18. После окончания периода комментариев 5 июня 1998 года NTIA опубликовало свое *Заявление о политике управления Интернет именами и адресами («Белый документ» -*

«White Paper»<sup>12</sup> White Paper подтвердил содержащийся в Green Paper призыв к созданию новой частной некоммерческой корпорации, отвечающей за координацию специфических функций DNS в интересах Интернета в целом. В нем отмечалось:

«Правительству Соединенных штатов поручено осуществить преобразование, которое позволило бы частному сектору возглавить управление DNS. Большинство авторов комментариев поддерживают это решение. Хотя международные организации могут предоставлять специальную экспертизу или выступать в качестве советников по отношению к новой корпорации, Соединенные штаты продолжают считать, как и большинство авторов комментариев, что ни национальные правительства, выступающие в роли суверенов, ни межправительственные организации, выступающие в роли представителей правительств, не должны участвовать в управлении Интернет именами и адресами. Разумеется, национальные правительства имеют в настоящее время и будут в дальнейшем иметь полномочия на управление или установление политики в области собственных ccTLDs.»

19. Вслед за публикацией White Paper начался процесс, результатом которого явилось образование Интернет корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN). В результате данного процесса и сопровождающего его международного обсуждения для ICANN были разработаны уставные нормы и назначены временный Председатель, временный Президент и CEO и временный Совет директоров. Уставные нормы, состав временного Совета и другие соответствующие документы, относящиеся к ICANN, могут быть найдены на веб-сайте ICANN, [www.icann.org](http://www.icann.org).<sup>13</sup>

20. Со времени своего создания ICANN систематически занималась задачами, выполнение которых было предписано ей мандатом White Paper. Различные предпринятые ею действия и проведенные в этой связи заседания перечислены на веб-сайте ICANN. Одной из таких задач, относящихся к общей политической цели - к созданию конкуренции в администрировании регистрации имен доменов, стала задача по разработке политики аккредитации регистраторов, имея в виду аккредитацию на тестовой основе пяти регистраторов, которые будут уполномочены получать и обрабатывать заявления на регистрацию имен доменов в доменах .com, .net и .org. Администратором реестра этих доменов по-прежнему останется Networks Solutions Inc. (NSI), которая до настоящего времени выполняла функции единственного регистратора и администратора реестра этих доменов в соответствии с различными

договорными полномочиями. В феврале 1999 года ICANN опубликовала для комментариев «Руководство по аккредитации регистраторов имен доменов Интернет и по выбору регистраторов для Распределенной системы регистрации, тестируемой для доменов .com, .net, .org». В ответ на комментарии общественности в отношении того, что руководство должно быть «как можно более поверхностным»,<sup>14</sup> ICANN внесла определенные изменения в проект Руководства и 4 марта 1999 года на заседании Совета в Сингапуре приняла «Заявление о политике аккредитации регистраторов»<sup>15</sup>. Это Заявление включает ряд положений, отражающих согласованность и соответствие рекомендациям, содержащимся в Промежуточном отчете ВОИС об исследовательском процессе имен доменов в Интернет («Управление Интернет именами и адресами: вопросы интеллектуальной собственности»)<sup>16</sup>. Более того, в Заявлении указывается, что политика аккредитации регистраторов, которую оно устанавливает, может быть пересмотрена после анализа со стороны ICANN настоящего (заключительного) отчета ВОИС.<sup>17</sup>

21. Совсем недавно, 21 апреля 1999 года ICANN назвала пять компаний, которые были выбраны для участия в первоначальной тестовой фазе Распределенной системы регистрации доменов .com, .net, .org.<sup>18</sup> Предполагается, что тестовая фаза будет продолжаться в течение двух месяцев до конца июня, после чего ожидается дополнительная аккредитация 29 компаний для создания конкуренции в услугах по регистрации.

## ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ СИСТЕМОЙ ИМЕН ДОМЕНОВ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ: ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЦЕСС ВОИС

22. Постоянной нитью в ткани дискуссий и консультаций, связанных с управлением DNS, является взаимосвязь между именами доменов как адресами в Интернет, и интеллектуальной собственностью, или точнее, товарными знаками и другими признанными средствами индивидуализации в том виде, как они существовали в мире до появления Интернета. Стало очевидно, что необдуманно была создана известная доля напряженности с одной стороны между адресами в Интернет в дружественной для пользователя форме, выполняющими роль соответствия и идентификации, и с другой стороны, признанными средствами идентификации в реальном мире, состоящими из товарных знаков и других средств идентификации бизнеса, развивающейся областью средств индивидуализации, относящимся к реальным или вымышленным отличительным свойствам, либо к географическим указаниям. Одна система – DNS

является развитой, администрируемой частным образом системой, позволяющей производить регистрации, результатом которых является глобальное присутствие и доступность из любой точки мира. Другая система – система прав интеллектуальной собственности является публично администрируемой системой, действующей на основе территориальности, и позволяет осуществлять права только на соответствующей территории. В этом отношении пересечение DNS и системы интеллектуальной собственности является одним из примеров более широкого феномена: пересечения глобальной среды, в которой перемещения осуществляются без учета границ, с историческими, основанными на территориальном принципе системами, основанными на суверенитете власти территории.

23. Напряженность, существующая между природой двух систем, обостряется рядом примеров грабительской и паразитической практики, применяемой некоторыми лицами из-за отсутствия взаимосвязи между целями, для которых была создана DNS и целями, для которых существует интеллектуальная охрана. Эта практика включает преднамеренную недобросовестную регистрацию в качестве имен доменов общеизвестных и других товарных знаков в надежде продать имена доменов владельцам этих знаков, или недобросовестным образом воспользоваться преимуществами репутации, принадлежащей этим знакам.

24. В рекомендациях IAHN отмечается напряженность, существующая между именами доменов и правами интеллектуальной собственности, и приводятся специальные процедуры, разработанные для разрешения конфликтов между ними. В White Paper Правительства Соединенных штатов специальные рекомендации посвящены желательным особенностям управления и переходу управления к новой корпорации. В отношении интеллектуальной собственности White Paper содержит следующий отрывок:

« Правительство Соединенных штатов будет искать международной поддержки для обращения к Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) с тем, чтобы она начала сбалансированный и прозрачный исследовательский процесс с участием владельцев товарных знаков и членов Интернет сообщества, не являющихся владельцами товарных знаков, для того, чтобы: (1) разработать рекомендации для универсального подхода к разрешению споров по товарным знакам/именам доменов, включая киберпиратство (в отличие от конфликтов между владельцами товарных знаков с легитимными конкурентными правами ), (2)

рекомендовать процесс охраны известных товарных знаков в родовых доменах верхнего уровня, и (3) оценить выводы, основанные на исследованиях, проведенных независимыми организациями, такими, как Национальный совет по исследованиям Национальной академии наук, по созданию новых gTLDs и соответствующих процедур разрешения споров для владельцев товарных знаков и интеллектуальной собственности. Эти выводы и рекомендации могут быть переданы в совет новой корпорации для анализа в ходе разработки им политики в отношении регистрации и регистраторов и создания и введения новых gTLDs».

25. После публикации White Paper ВОИС получила одобрение от Государственных<sup>19</sup> на проведение и провела международный исследовательский процесс, призыв к которому содержался в White Paper.

## **ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПРОЦЕССА ВОИС**

### **Этапы**

26. Исследовательский процесс ВОИС по именам доменов в Интернете состоял из трех этапов.

27. Первый этап был связан с установлением консенсуса по вопросам, к которым должен быть адресован Процесс ВОИС, процедурам, которые должны использоваться, и временным рамкам, в которых Процесс должен проходить. Для этого 8 июля 1998 года был опубликован Запрос на комментарии (WIPO RFC-1) с указанием последнего срока предоставления комментариев - 24 августа 1998 года. В WIPO RFC-1 в качестве основания для инициации Процесса приводились три вопроса, упомянутые в White Paper, а именно: универсальные процедуры разрешения споров, механизм охраны знаменитых товарных знаков и оценка влияния на права интеллектуальной собственности введения новых gTLDs. Он был дополнен еще одним основанием, которое ВОИС считала соответствующим данному контексту, а именно, предотвращение споров или практика в администрировании DNS, разрабатываемая для уменьшения возможности конфликтов между именами доменов и правами интеллектуальной собственности. В ответ на WIPO RFC-1 свои ответы предоставили шестьдесят шесть правительств, межправительственных организаций, профессиональных ассоциаций, корпораций и частных лиц.<sup>20</sup>

28. Вторым этапом Процесса ВОИС состоял в запросе комментариев и консультациях по вопросам, выделенным после анализа комментариев, полученных на WIPO RFC-1. Для этого 16 сентября 1998 года был опубликован второй Запрос на комментарии (WIPO RFC-2) с последним сроком предоставления комментариев - 6 ноября 1998 года. Семьдесят два правительства, межправительственных организаций, профессиональных ассоциаций, корпораций и частных лиц предоставили комментарии в ответ на WIPO RFC-2.<sup>21</sup> Другой важной частью второго этапа явилось проведение региональных консультативных совещаний для обсуждения и получения комментариев по рассматриваемым вопросам. В целом 848 человек приняло участие в этих региональных консультативных совещаниях. Около 1555 из них выступило с сообщениями и репликами. Ниже представлен график проведенных совещаний:

### Первая серия региональных консультаций

(октябрь – ноябрь 1998 года)

Региональные консультации	Участие (ориентировочно)	Сообщения/ реплики
Сан-Франциско, Калифорния, Соединенные штаты Америки	5	2
Брюссель, Бельгия	3	3
Вашингтон, Федеральный округ, Соединенные штаты Америки	5	5
Город Мехико, Мексика	5	2
Дейптаун, Южная Африка	0	2
Асунсион, Парагвай	50	3
Токио, Япония	5	
Джайпур, Индия	0	0
Будапешт, Венгрия	5	0
Каир, Египет	5	0
Сидней, Австралия	0	5
<b>Всего</b>	<b>118</b>	<b>55</b>

29. Третий этап Процесса ВОИС состоял из публикации 23 декабря 1998 года Промежуточного отчета, содержащего временные рекомендации, которые в свою

очередь были открыты для комментариев в форме третьего Запроса на комментарии (WIPO RFC-3). К дате окончания срока для комментариев 19 марта 1999 года 196 правительств, межправительственных организаций, профессиональных ассоциаций, корпораций и частных лиц предоставили комментарии в ответ на WIPO RFC-3.<sup>22</sup> Кроме того, был проведен второй раунд региональных консультативных совещаний для обсуждения и получения комментариев на Промежуточный отчет. В целом 416 человек приняло участие во втором раунде региональных консультативных совещаний. Около 77 из них выступило с сообщениями и репликами. Ниже приведен график проведенных совещаний:

**Вторая серия региональных консультаций  
(январь – март 1999 года)**

региональные консультации	участие (ориентировочно)	сообщения/ реплики
Монреаль, Канада	1	1
Бангалор, Индия	1	1
Рио-де-Жанейро, Бразилия	1	1
Даккар, Сенегал	7	1
Брюссель, Бельгия	1	1
Вашингтон, Федеральный округ, Соединенные штаты Америки	1	1
Итого	6	7

Способы

30. При проведении Исследовательского процесса ВОИС использовала три способа для обеспечения участия самого широкого международного диапазона заинтересованных лиц:

- (i) ВОИС создала вебсайт (<http://wipo2.wipo.int>) на английском, французском и испанском языках в качестве исходного механизма для связи по вопросам Процесса ВОИС. В дополнение к публикации информации и документов, касающихся

Процесса ВОИС, вебсайт содержал возможность для регистрации заинтересованных лиц с целью получения корреспонденции, относящейся к развитию Процесса ВОИС. Около 1358 частных лиц и организаций из 74 стран зарегистрировались благодаря этой возможности.<sup>23</sup> Вебсайт содержал также тексты всех комментариев, полученных в ответ на три опубликованных Запроса на комментарии (WIPO RFC-1, RFC-2 и RFC-3). Она также создала открытый дискуссионный форум на основе списков рассылки Список, не подвергавшийся редактированию, предназначался для предоставления возможности заинтересованным сторонам свободно обсуждать возможно широкий круг вопросов, возникающих в связи с Процессом ВОИС. Реплики списка рассылки формально не считались комментариями в ответ на RFC. Число подписчиков на список рассылки на дату данного Отчета составило 420 лиц.<sup>24</sup>

- (ii) Хотя Интернет и представляет собой глобальную среду, доступ к нему не является всеобщим, поэтому ВОИС также опубликовала все изданные Запросы на комментарии на бумаге и разослала их правительствам и ведомствам по промышленной собственности каждого из ее Государств-членов, а также во все неправительственные организации, аккредитованные в качестве наблюдателей в ВОИС.
- (iii) Как уже упоминалось выше, ВОИС стремилась дополнить Интернет консультации и консультации на бумаге совещаниями, организованными в различных регионах мира.

#### Комиссия экспертов

31. В целях оказания помощи в проведении исследовательского Процесса, ВОИС образовала комиссию экспертов для консультирования при формулировке рекомендаций. Состав комиссии был определен исходя из стремления достичь как географического баланса представительства, так и баланса интересов различных секторов в Интернет. Имена и занимаемое положение членов комиссии даны в Приложении I. ВОИС хотела бы выразить свою глубокую благодарность членам комиссии за их рекомендации и неустанные усилия по конструктивной помощи в создании работоспособных и приемлемых рекомендаций, относящихся к взаимосвязи имен доменов и интеллектуальной собственности. Тем не менее, ответственность за данный Отчет полностью ложится на ВОИС, и это ни в коей



мере не означает, что каждый эксперт подписывается под каждой рекомендацией, содержащейся в Отчете.

## РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИ ФОРМУЛИРОВАНИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ПРОЦЕССЕ ВОИС

351. Перед тем как перейти в последующих частях Отчета к вопросам, рассматриваемым в исследовательском Процессе ВОИС, и к рекомендациям, сформулированным в отношении этих вопросов, следует четко определить методологические принципы, которые привели к формулированию данных рекомендаций. Таких принципов – пять.

352. Понимая глобальную природу Интернета и широкий диапазон целей, для которых он используется, ВОИС стремилась разработать исследовательский процесс, который стал бы интернациональным и обеспечил бы участие всех секторов, заинтересованных в использовании и в будущем развитии Интернета. Хотя мандат ВОИС относился только к охране интеллектуальной собственности, она понимала, что интеллектуальную собственность нельзя рассматривать в отрыве от контекста многофункциональной глобальной среды.

353. Кроме того понималось, что целью данного Процесса ВОИС является не создание новых прав интеллектуальной собственности и не обеспечение большей охраны интеллектуальной собственности в киберпространстве, чем это существует в других средах. Наоборот, целью является обеспечение правильного и адекватного действия существующих многосторонне признанных стандартов охраны интеллектуальной собственности в контексте новой, мультизаконодательной и жизненно важной среды – Интернета и DNS, отвечающей за направление трафика по Интернету.<sup>25</sup> Исследовательский процесс ВОИС был нацелен на поиск процедур, которые предотвратили бы непреднамеренное сокращение или срыв согласованной политики и правил охраны интеллектуальной собственности.

354. И наоборот, нельзя было допустить, чтобы достижение правильной и адекватной охраны в соответствии с согласованными стандартами интеллектуальной собственности привело к сокращению или иному негативному

влиянию на осуществление других согласованных прав, гарантированных Всемирной декларацией о правах человека.<sup>26</sup>

355. Центральное значение Интернета и его способности служить разнообразным интересам быстро растущего числа пользователей является основным. Поэтому в поле постоянного внимания должно находиться обеспечение того, чтобы рекомендации Процесса ВОИС были практичными и не нарушали бы функциональности Интернета путем неразумных ограничений многочисленных и автоматических операции органов регистрации имен доменов.

356. Признается также динамичная природа технологий, лежащих в основе распространения и развития Интернета. Целью Процесса ВОИС было также обеспечение того, чтобы его рекомендации никоим образом не обуславливали и не затрагивали будущее технологическое развитие Интернета.

#### СФЕРА ДЕЙСТВИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ВОИС: ИХ СВЯЗЬ С ccTLDs

357. В промежуточном Отчете ВОИС, а также в параграфах 6, 7 и 8 выше приведено различие между «открытыми» TLDs (gTLDs либо ccTLDs), в которых не существует ограничений для частных лиц или организаций, желающих в них зарегистрироваться, и «ограниченных» TLDs, в которых могут зарегистрироваться только частные лица и организации, отвечающие определенным критериям, таким как постоянное местожительство/местонахождение на соответствующей территории. В промежуточном Отчете также предлагалось чтобы, несмотря на то, что рекомендации ВОИС ограничивались только gTLDs, они могли бы потенциально применяться ко всем открытым TLDs, в которых имена доменов могут быть зарегистрированы без каких-либо ограничений и в которых имена доменов могут покупаться и продаваться.<sup>27</sup>

358. Комментарии, предоставленные в отношении приведенного различия между «открытыми» и «ограниченными» TLDs разделились. Отдельные участники высказались в поддержку такого различия и считали его полезным как средство, указывающее на функциональную схожесть gTLDs и ccTLDs и, как следствие этого, на схожесть проблем, которые могут возникать в отношении взаимосвязи между именами доменов и правами интеллектуальной собственности.<sup>28</sup> Другие считали это различие неудачным и страдающим неточностью определения из-за

разнообразия условий регистрации в ccTLDs.<sup>29</sup> Более того, некоторые участники считали это различие опасным, т.к. оно может быть использовано для целей, отличных от решения проблем, возникающих в отношении взаимосвязи между именами доменов и правами интеллектуальной собственности, а также как средство ограничения действия ccTLDs.<sup>30</sup> Наша точка зрения на цель и полезность этого различия на основе анализа полученных комментариев представлена в последующих параграфах.

359. Целью различия между «открытыми» и «ограниченными» TLDs было привлечь внимание к основной и решающей особенности Интернета как глобальной среды. Регистрация имен доменов в gTLDs или в ccTLDs определяет глобальное присутствие. Множество трудностей, связанных с взаимосвязью между именами доменов и правами интеллектуальной собственности, вытекает из этого факта. Как уже упоминалось ранее, права интеллектуальной собственности основаны на территориальности и могут быть осуществлены только на территории, для которой они были зарегистрированы. Имя домена, зарегистрированное в одной стране, может (но не обязательно) составлять основу для деятельности в другой стране, в которой существует территориально ограниченное право интеллектуальной собственности, зарегистрированное в соответствии с законодательно утвержденной системой. Имя домена может (но не обязательно) ввести в заблуждение или обмануть потребителя и может (но необязательно) нарушить территориально ограниченное право интеллектуальной собственности. Вследствие этого, охрана и защита признанных территориально ограниченных прав интеллектуальной собственности могут подвергаться угрозе со стороны деятельности, в основе которой лежит регистрация имени домена в соответствии с другим законодательством, что может создать практические трудности как в отношении оценки того, имело ли место нарушение права интеллектуальной собственности, так и в отношении осуществления права интеллектуальной собственности в отношении контрафактной деятельности.

360. В зависимости от того, относятся ли ограничения к частному лицу или к организации, которые могут зарегистрироваться в TLD, данные ограничения могут (но необязательно) обеспечить уменьшение напряженности между именами доменов и правами интеллектуальной собственности, основанными на территориальности. Например, если одним из имеющихся ограничений является постоянное местожительство/местонахождение на территории, к которой относится

ccTLD, осуществление любого соответствующего права интеллектуальной собственности, нарушенного именем домена, может быть облегчено связью с законодательством, и следовательно, с ответственностью перед законом, которую накладывает ограничение постоянного местожительства. Или, если действующее в TLD ограничение ясно описывает тип организации, которая может зарегистрироваться в TLD, как, например, требование для регистрации в .int о том, что регистрант должен являться международной организацией, такое ограничение может способствовать уменьшению потенциального конфликта между именами доменов и правами интеллектуальной собственности, т.к. оно исключает возможность регистрации в домене коммерческих предприятий. Мы не рекомендуем, чтобы по отношению к TLDs вводились ограничения, но просто обращаем внимание на тот факт, что ограничения могут влиять на взаимоотношения между именами доменов и правами интеллектуальной собственности.

361. Если не существует ограничений, относящихся к регистрации в TLD, возможность конфликта между именами доменов и правами интеллектуальной собственности увеличивается. В таком случае функционально вне зависимости от того, является ли TLD родовым (gTLD) или с кодом страны (ccTLD), регистрация имен доменов может вызывать одни и те же проблемы, связанные с взаимосвязью между именами доменов и правами интеллектуальной собственности. Наше намерение в описании различия между «открытыми» и «ограниченными» TLDs состояло в том, чтобы просто подчеркнуть тот факт, что проблемы, возникающие между именами доменов и правами интеллектуальной собственности в не имеющих ограничения доменах схожи. Обобщая эти проблемы можно сделать вывод, что любое всеобъемлющее решение проблем, возникающих между именами доменов и правами интеллектуальной собственности, будет наиболее эффективным, если применяется с учетом глобальной природы Интернета и глобального присутствия, которые дает регистрация имени домена. Хорошо известна концепция налогового пристанища. СсTLD может действовать таким образом, что станет пристанищем для пиратства в области интеллектуальной собственности; т.е. он может администрироваться вне рамок признанной системы международной охраны интеллектуальной собственности и, в связи с этим, повысит стоимость ведения дел по осуществлению прав интеллектуальной собственности и уменьшит эффективность международной системы интеллектуальной собственности.

362. ВОИС признает, что рекомендации, содержащиеся в данном Отчете, предназначены только для применения по отношению к gTLDs. Она также признает международную природу Интернета и предлагает рассмотреть содержащиеся в данном Отчете рекомендации тем администраторам ccTLDs, которые пожелают взять на себя ответственность, вытекающую из глобального присутствия, связанного с регистрацией имени домена. В ответ на специальный запрос отдельных администраторов ccTLDs Приложение VIII содержит детальное руководство в отношении тех рекомендаций настоящего Отчета ВОИС, которые могут рассматриваться как потенциально полезные для ccTLDs для обеспечения всеобъемлющего и эффективного решения проблем, возникающих из взаимосвязи между именами доменов и правами интеллектуальной собственности. Очевидно, что за администраторами ccTLDs остается право решать, пожелают ли они принять какие-либо из этих рекомендаций.

#### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОТЧЕТА ВОИС

363. В соответствии с мандатом, возложенным на ВОИС, настоящий Отчет будет представлен Совету Интернет корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) для рассмотрения. Отчет будет также представлен для рассмотрения государствам-членам ВОИС.

2. Предотвращение разногласий между киберпространством и остальным миром: практика, разработанная для минимизации конфликтов, возникающих в связи с регистрацией имен доменов.

45. То, что в Интернете все происходит быстро, является общеизвестной истиной. Одним из примеров этого является тот факт, что все возрастающее число людей желают иметь признанное и легко определяемое присутствие в Интернете. Оценочное число регистраций имен доменов возросло с количества примерно в 100 000 в начале 1995 г. до порядка 7,2 млн. в настоящее время.

46. DNS была разработана для собственных внутренних целей: для обеспечения соединения технически логичным путем, который был бы прост для понимания и легок в использовании. Демонстрируя выдающиеся успехи в достижении задуманных целей, DNS, тем не менее, стала жертвой своего собственного успеха, т.к. применение Интернет распространилось на все сферы деятельности, и предприятия и частные лица стали включать свои имена доменов в стандартный аппарат идентификации, используемый ими для целей бизнеса и социальных связей.

47. Говоря о путях разрешения конфликтов, которые возникают между именами доменов и другими признанными формами идентификации, охраняемыми интеллектуальной собственностью, подавляющее большинство комментаторов в исследовательском Процессе ВОИС считают, что отправной точкой должно быть предотвращение, а не разрешение конфликтов. С практической стороны должна быть сделана попытка для предотвращения наличия двух автономных систем, которые существуют, игнорируя друг друга, - DNS в киберпространстве и система идентификаторов интеллектуальной собственности, созданная до появления Интернета.

48. Представляется очевидным, что эти две системы до сих пор действовали без должного внимания друг к другу. До времени появления этого Отчета, в открытых gTLDs пользователям гарантировался простой, быстрый и относительно дешевый процесс регистрации имени домена на основе принципа: первый пришел, первым обслужен. Не существовало требований, в соответствии с которыми заявитель подтверждал бы использование определенного имени; не обеспечивался процесс проверки каких-либо предоставленных контактных данных; не было положений по урегулированию споров, если они возникали; и не было требований о какой-либо оплате, которая должна быть внесена и подтверждена до того, как владелец имени домена начнет его использовать. Такая практика регистрации привела к случаям, которые могут рассматриваться как злоупотребление.<sup>31</sup>

49. С другой стороны, та же самая практика сыграла исключительно положительную роль в установлении низких входных барьеров, – делая регистрацию имени домена быстрой и легкой, тем самым способствуя быстрому росту Интернета,<sup>32</sup> новому предпринимательскому использованию вебсайтов, и благоприятствуя принятию Интернета со стороны бизнеса и потребителей как жизнеспособной новой среды для расширяющегося цифрового рынка. Поэтому, стремясь к предотвращению противоречия между DNS и существующими правами интеллектуальной собственности, нужно обращать особое внимание на то, чтобы чрезмерно не нарушать функциональности дешевой и высокоэффективной системы, уже доказавшей свой успех.

50. В Главе 2 промежуточного Отчета ВОИС, опубликованного в WIPO RFC-3, приведен проект рекомендаций по практике регистрации имен доменов, разработанной для уменьшения противоречий между DNS и правами интеллектуальной собственности и, таким образом, для минимизации вытекающих из этого конфликтов. Проект рекомендаций был подготовлен в качестве основы для дальнейшего обсуждения и инициирования дальнейших консультаций перед окончательной доработкой рекомендаций.

51. В целом комментарии, которые получила ВОИС, поддерживали проект рекомендаций Промежуточного отчета. Подход к установлению наилучшей практики для уменьшения напряженности приветствовался подавляющим большинством комментаторов. Выявленная разница мнений не относилась к общему подходу, а скорее касалась деталей применения данного подхода. Наибольшая разница во мнениях проявилась в подходе к вопросу о предоставлении контактных данных заявителем имени домена и доступности таких контактных данных. Здесь, как показано ниже, выявилось резкое разделение мнений с одной стороны между теми, кто считал, что сохранение неограниченной доступности контактных данных является существенным для пресечения намеренного нарушения прав интеллектуальной собственности, а также для поддержки иной признанной публичной политики, такой как предотвращение мошеннической коммерческой деятельности, защита потребителя и защита малого бизнеса, и, с другой стороны, теми, кто подчеркивал многофункциональную природу Интернета и опасался, что сохранение неограниченной доступности контактных данных будет способствовать нарушению конфиденциальности и преследованию политических диссидентов с вытекающими из этого нарушениями гражданских свобод.

52. В большой степени поддержка подхода по введению практики, разработанной для уменьшения напряженности между DNS и правами интеллектуальной собственности, проявилась в отражении многих рекомендаций Промежуточного отчета ВОИС в Заявлении о политике аккредитации регистраторов ICANN от 4 марта 1999 г.

53. В последующей части данной Главы проект рекомендаций Промежуточного отчета пересматривается в свете комментариев, полученных на Промежуточный отчет. Включены ссылки на то, каким образом проект рекомендаций был учтен в Заявлении о политике аккредитации регистраторов ICANN. Итоговые рекомендации разделены на три части:

351. Наилучшая практика для органов регистрации;
352. Меры, принимаемые в отношении неточной и недостоверной информации; и
353. Проблема уникальности: технические меры по сосуществованию сходных имен.

## НАИЛУЧШАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ ОРГАНОВ РЕГИСТРАЦИИ<sup>33</sup>

### Официальное соглашение о регистрации имени домена

54. Соглашение о регистрации имени домена определяет права и обязанности регистрирующего органа с одной стороны, и заявителя имени домена с другой стороны. Именно посредством условий такого контракта могут быть введены определенные практические меры для смягчения части проблем, возникших из-за взаимосвязи имен доменов в Интернете и прав интеллектуальной собственности. В Промежуточном отчете ВОИС рекомендовалось, чтобы контрактные отношения между регистрантом имени домена и регистрирующим органом были полностью отражены в электронном или бумажном регистрационном соглашении .

55. Комментаторы выразили широкую поддержку данной рекомендации.<sup>34</sup>

56. Отдельные комментаторы<sup>35</sup> отмечали, что правовая основа, устанавливающая законную силу электронных контрактов, в мире еще не полностью развита. В некоторых юрисдикциях происходят подвижки в сторону того, чтобы законность электронных контрактов была специально признана законодательным путем<sup>36</sup>, но скорость распространения электронной коммерции является таковой, что правовая поддержка не является единообразной для всего мира. В намерения ICANN входит содействие географической доступности служб регистрации имен доменов.<sup>37</sup> В случае, если в законодательстве аккредитованного регистратора законность электронного документа подвергается сомнению, было бы желательно обеспечивать наличие регистрационного соглашения в виде документа на бумаге, т.к., как показано ниже, данное соглашение будет служить основой, в соответствии с которой регистратор может предпринять определенные действия в отношении регистрации имени домена (например, если принимается рекомендуемая ниже политика, аннулировать регистрацию из-за ложных или недостоверных контактных данных).<sup>38</sup>

*57.Рекомендуется, чтобы контрактные отношения между регистрантом имени домена и регистратором в открытых gTLDs были полностью отражены в электронном или, если нет уверенности в том, что в законодательстве регистратора электронные контракты будут иметь юридическую силу, в регистрационном соглашении на бумаге.*

#### Контактные данные владельцев имен доменов

58. Как отмечалось выше, сбор и доступность контактных данных, относящихся к регистрантам имен доменов, явились той частью проекта рекомендаций Промежуточного отчета ВОИС, которая вызвала наибольшее разделение мнений. Некоторые комментаторы не видели сложности в нахождении должного баланса между различными связанными с данным вопросом интересами. Разница мнений относилась не к игнорированию противоположных интересов, а к тому значению, которое следует придавать этим интересам.

59. Мнение одной стороны заключалось в том, что контактными данными необходимо придавать большое значение<sup>39</sup> в контексте не имеющей границ и могущественной среды, как одному из средств, если не единственному средству, перевода публичной политики, признанной в мире за пределами Интернета, в виртуальный мир. Они подчеркивали сложность правоприменения в Интернете, связанную с его глобальным характером, отсутствием центрального органа управления и контроля и тем фактом, что сделки и другие виды взаимодействия между людьми происходят без персонального контакта и часто на расстояниях, перекрывающих национальные границы. Они высказывались в целом в поддержку сбора и, в конечном счете, доступности точных и достоверных контактных данных как условия, обеспечивающего присутствие и участие в среде посредством регистрации имени домена.

60. Мнение противоположной стороны склонялось к тому, чтобы придать большее значение потенциалу Интернета как средству социальных связей и политического



выражения, которое предлагает не имеющие равных возможности для продвижения гражданских свобод. Они полагали что, если рассматривать перспективу сбора или доступности контактных данных, анонимность в отношении регистрации имен доменов должна быть легитимным выбором, который следует обеспечить или сохранить.<sup>40</sup>

61. Мы не считаем, что существует какая-либо действительная аналогия с аспектами, затронутыми в данном вопросе. Некоторые приводили аргументы о том, что анонимность допускается в отношении списка телефонных номеров, и что это представляет соответствующий прецедент для регистрации имен доменов. Мы не считаем эту ситуацию сравнимой. Телефонный номер обеспечивает связь только с одним человеком, за исключением случая, когда группа лиц дает согласие на проведение телефонной конференции. Телефон является односторонним средством. Имя домена предоставляет глобальное соединение и обеспечивает мультимедийные передачи.

62. Обе эти генеральные позиции являются обоснованными и опираются на действующие положения международного и национального права и политики, существующей в мире за пределами Интернета. Именно Интернет делает столкновение этих позиций драматичным и требует совершения сложного выбора.

63. Как было подчеркнуто в Промежуточном отчете ВОИС, мы полагаем, что выбор становится менее трудным, хотя никогда не становится легким, если расчлнить крупную двуединую проблему публичности и анонимности на серию более мелких аспектов, которые могут предложить некоторое согласование различных интересов, находящихся по обе стороны основной разделительной линии. К этим более мелким аспектам относятся: сбор контактных данных регистрирующими органами как условие регистрации; подлежащий сбору объем информации, относящейся к контактным данным; доступность контактных данных; возможность существования некоммерческих gTLD ограниченного использования, как способ удовлетворения требований об анонимности в качестве гарантии гражданских свобод; и другие гарантии против неправомерного использования публично доступных контактных данных.

#### Сбор контактных данных

64. В Промежуточном отчете ВОИС было рекомендовано, чтобы соглашение о регистрации имен доменов содержало требование о том, что заявитель имени домена должен представить определенные контактные данные. Сбор (в отличие от доступности) контактных данных регистратором является наименьшим спорным аспектом в дискуссии о контактных данных. Мы считаем, что для законной охраны и осуществления прав интеллектуальной собственности, также как и для многих других признанных прав аспектов публичной политики, сбор контактных данных является существенным элементом. Без точных и надежных контактных данных задача по определению ответственности за деятельность в Интернете становится крайне сложной. Существуют другие способы определения ответственности за деятельность в Интернете. Например, если нужно возбудить уголовное дело, может быть задействован механизм Государства для слежки и других мер определения источника деятельности, хотя, даже в этом случае, задачу осложняет не имеющая границ природа Интернета. Между тем в отношении осуществления гражданского права задача привлечения механизма Государства для установления ответственности за определенную деятельность является более трудной.

65. В Заявлении ICANN о политике аккредитации регистраторов принят проект рекомендаций Промежуточного отчета ВОИС и содержится требование к регистраторам обязать заявителей имен доменов предоставлять точные и достоверные контактные данные.<sup>41</sup>

*66. Рекомендуется, чтобы условием регистрации имени домена, содержащимся в регистрационном соглашении, было предоставление точных и достоверных контактных данных.*

#### Объем контактных данных, необходимых для представления

67. В Промежуточном отчете ВОИС было рекомендовано, что заявитель имени домена должен предоставить точные и достоверные контактные данные, состоящие из его имени; почтового адреса; адреса электронной почты; номера телефона; номера факса (при наличии); и, если заявитель является организацией, ассоциацией или корпорацией, имя уполномоченного лица для контактных целей. Большинство комментаторов<sup>42</sup> согласилось с тем, что эти данные представляют собой должный объем контактных данных. В Заявлении ICANN о политике аккредитации регистраторов содержится требование о том, чтобы регистраторы получали от заявителей имен доменов эти данные, а также определенную техническую контактную информацию, выходящую за рамки рассмотрения с точки зрения охраны интеллектуальной собственности. Однако, три пункта, относящихся к контактным данным, вызвали различия во мнениях.

68. Первым пунктом явился характер почтового адреса, требуемого к представлению. Отдельные комментаторы, в частности, представляющие малый бизнес, считали, что указание конкретного почтового ящика является достаточным почтовым адресом, без упоминания местоположения с точностью до улицы. Другие считали, что местоположение с точностью до улицы является обязательным, особенно для ведения судопроизводства (возбуждения судебного дела), и заявляли, что опыт показывает, что почтовые адреса, состоящие из указания почтового ящика часто использовались теми, кто намеренно нарушал права интеллектуальной собственности.<sup>43</sup> Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов оставляет этот вопрос открытым, определяя только, что почтовый адрес должен быть предоставлен.<sup>44</sup> Поскольку номера телефона и факсов должны предоставляться, и поскольку адрес с точностью до улицы может быть также просто указан неверно, как и номер почтового ящика, мы считаем, что требование адреса с точностью до улицы является необязательным, особенно с учетом того, что большое количество малых предприятий осуществляют свой бизнес с использованием почтовых ящиков.

69. Вторым пунктом явилась возможность требования от заявителя имени домена указывать агента для ведения судопроизводства. В Промежуточном отчете ВОИС указывалось, что такое требование представляется излишним бременем для подавляющего большинства добросовестных заявителей имен доменов, и что предоставление точных и достоверных контактных данных является достаточной гарантией интересов владельцев интеллектуальной собственности без необходимости требования дополнительных юридических формальностей на стадии регистрации. Большинство комментаторов согласилось с данной точкой зрения, хотя некоторые крупные организации, представляющие владельцев интеллектуальной собственности, утверждали, что требование об указании агента по ведению судопроизводства было бы полезным. Мы не думаем, что последняя точка зрения имеет достаточную поддержку

для изменения проекта рекомендации о том, что указание агента для ведения судопроизводства не должно быть обязательным.

70. Третий пункт касался возможности для владельца имени домена оставаться анонимным при условии, что взамен он предоставит контактные данные выбранного агента или доверенного третьего лица. Промежуточный отчет ВОИС запрашивал дополнительные комментарии по данной возможности. Деловые круги и владельцы интеллектуальной собственности почти по всему миру отвергли эту идею.<sup>45</sup> Некоторые комментаторы, тем не менее, считали, что регистрация под псевдонимом должна быть разрешена при условии, что контактные данные предоставляются доверенному третьему лицу.<sup>46</sup>

71. Указывалось, что существует ряд Провайдеров Интернет услуг (ISPs) и других юридических лиц, которые предоставляют возможность лицам, желающим остаться анонимными, использовать суб-домены в домене, который ведет данный ISP. Предполагалось, что данная возможность обеспечит адекватную гарантию интересов тех лиц, кто может опасаться нарушения своих гражданских свобод требованием о предоставлении контактных данных регистратору.<sup>47</sup> Мы считаем, что существование такой возможности делает необязательным предоставление какой-либо отдельной возможности для заявителя имени домена по указанию агента, чьи контактные данные будут предоставляться вместо контактных данных заявителя. Поскольку предполагается, что в открытых gTLDs услуги регистрации являются доступными на географически неограниченной основе, использование выбранного агента может привести к введению в заблуждение, т.к. агент может находиться в юрисдикции, относящейся к убежищу по интеллектуальной собственности или быть недостижимым для участия в обычных судебных процессах.

72. Отмечается также, что Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов признает практику ISPs по предоставлению лицензий на домены тем, кто может пожелать остаться анонимным.<sup>48</sup> Мы одобряем подход, принятый в этой связи в Политике ICANN, которая требует, чтобы ISP, выдающий лицензию на использование домена, нес ответственность за ущерб, нанесенный использованием домена, если он сразу не раскрывает личность лицензиата какой-либо стороне, предоставившей разумные доказательства такого ущерба. Таким образом, ISP, выдающий лицензию на домен, принимает на себя ответственность либо за ущерб, причиненный лицензиатом, либо по содействию третьей стороне в возмещении такого ущерба.

*73. Рекомендуются, чтобы соглашение о регистрации имени домена содержало требование к заявителю имени домена о предоставлении точных и достоверных контактных данных, состоящих из:*

- *полного имени заявителя;*
- *почтового адреса заявителя, включая адрес с точностью до улицы или номер почтового ящика, город, Государство или Провинцию, почтовый код и страну;*
- *адрес электронной почты заявителя;*
- *номер телефона заявителя;*
- *номер факса заявителя, в случае наличия;*

- *если заявитель является организацией, ассоциацией или корпорацией, имя уполномоченного лица (или офиса) для целей административных или юридических контактов.*<sup>49</sup>

#### Доступность контактных данных

64. Промежуточный отчет ВОИС содержал рекомендацию о том, что контактные данные о всех владельцах имен доменов должны быть доступными для публики, и запрашивал дополнительные комментарии относительно способа доступа к этим контактным данным, в частности, должен ли доступ быть неограниченным, или осуществляться в форме фильтра.

65. Большинство комментаторов посчитали, что доступность для публики контактных данных владельцев имен доменов является ключом к осуществлению прав интеллектуальной собственности, и решительно протестовали против любых ограничений на доступ к информации, относящейся к этим контактным данным.<sup>50</sup> Большинство комментаторов также высказывались против фильтрации доступа к контактным данным,<sup>51</sup> аргументируя это тем, что фильтры создадут дополнительную административную нагрузку без существенного повышения охраны конфиденциальности. Кроме того, большинство комментаторов, высказывавшихся по данному вопросу, выступали против любых требований об уведомлении владельца имени домена о каких-либо поисках, производимых в базе данных, содержащей контактные данные владельца, считая, что такое требование может являться способом защиты нарушителя и возможным препятствованием владельцу интеллектуальной собственности в защите своих прав.<sup>52</sup> Как отмечалось выше, отдельные комментаторы выступали против доступа публики к контактным данным из соображений охраны конфиденциальности.<sup>53</sup>

66. Отмечается, что Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов содержит требование к аккредитованным регистраторам обеспечивать публичный доступ в режиме реального времени (как, например, посредством службы «Кто есть кто») к контактным данным в объеме, рекомендованном выше.<sup>54</sup>

67. Мы считаем, что до тех пор, пока открытые gTLDs (.com, .net, .org) остаются недифференцированными, в том смысле, что не существует пользовательских ограничений для владельцев регистраций в этих доменах, поддержание публичной доступности к контактным данным является существенным. Недифференцированная основа действующих в настоящее время открытых gTLDs означает, что при регистрации имени домена в этих gTLDs может осуществляться любая форма коммерческой деятельности. В коммерческих кругах широко признано, что публикация контактных данных является обязательной для ответственного осуществления бизнеса.<sup>55</sup> В соответствии с этим в данном контексте представляется уместным, чтобы контактные данные регистрантов были доступны публике, что обеспечит наличие прямых средств для применения развитого права в области коммерческой деятельности. Кроме того, мы считаем, что данное требование должно применяться к любым новым gTLDs, если и до тех пор, пока не будет разработана политика в отношении существования некоммерческого домена ограниченного использования. На данной стадии мы не рекомендуем создание такого домена, но ниже подробнее обсуждаем его потенциал.

68. Мы считаем, что существуют определенные гарантии для охраны тех, кто обеспокоен посягательством на гражданские свободы посредством публичной доступности контактных данных. Одной из таких гарантий является, как уже упоминалось выше, лицензирование домена у ISP, который берет на себя ответственность за ущерб, причиненный его доменом, или по содействию в возмещении такого ущерба. Другие гарантии обсуждаются ниже.

69. Мы не даем никаких рекомендаций в отношении построения поисковой базы данных, посредством которой контактные данные должны быть доступны публике. Представляется, что этот вопрос относится к технической координации, которая выходит за рамки исследовательского Процесса ВОИС, и оставляется на усмотрение ICANN для установления взаимоотношений между регистрирующими администраторами, регистрантами и собственно ею. Кроме того, любая политика в отношении типа поисковой базы данных требует учета технологического развития и не должна обуславливать это развитие. Мы отмечаем только, что для целей гарантирования адекватной охраны прав интеллектуальной собственности (в ряду прочих прав), все контактные данные владельцев имен доменов в открытых gTLDs должны быть доступны публике в режиме реального времени.

70. Контактные данные, которые должны быть доступны публике являются теми, которые, как рекомендовано выше, должен предоставить владелец имени домена. В соответствии с мнением отдельных комментаторов рекомендуется также, чтобы дата регистрации имени домена была доступна вместе с упомянутыми контактными данными. Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов требует в этой связи, чтобы была доступна дата истечения срока регистрации.<sup>56</sup> Доступность даты регистрации является полезной в качестве средства охраны как интересов владельцев имен доменов, так и любой третьей стороны, которая полагает, что ее права были нарушены. Например, дата регистрации имени домена может указать на то, что владелец имени домена начал использовать имя до любого соответствующего использования или регистрации этого имени в качестве товарного знака третьей стороной. Кроме того, как обсуждается в Главе 3, рекомендуется, чтобы давалось указание на то, что владелец имени домена согласен добровольно подчиниться арбитражу в отношении любого спора, связанного с интеллектуальной собственностью, возникающего в связи с регистрацией имени домена, если таковой возникнет.

*71. Рекомендуется, чтобы контактные данные владельцев имен доменов в открытых gTLDs были доступны публике в режиме реального времени.*

*Рекомендуется также, что эти контактные данные должны состоять из данных, определенных в параграфе 73 выше, даты регистрации имени домена и, там где это применимо, указания на то, что владелец имени домена добровольно соглашается подчиниться арбитражу в отношении любого спора, связанного с интеллектуальной собственностью, возникающего в связи с регистрацией имени домена.*

72. В Промежуточном отчете ВОИС признавалась важность поддержания актуальности контактных данных владельцев имен доменов. Подчеркивалось, что актуальность контактных данных может быть проверена при перерегистрации имени домена и что аннулирование регистрации из-за неуплаты пошлины за перерегистрацию после второго уведомления или напоминания является достаточной проверкой актуальности контактных данных. Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов в этой связи обязывает аккредитованных регистраторов требовать от владельцев имен доменов своевременной актуализации контактных данных в течение периода регистрации.<sup>57</sup> Политика также предусматривает, что если владелец имени домена умышленно не предоставил своевременно регистратору актуальную информацию о контактных данных, это будет составлять существенное нарушение соглашения о регистрации имени домена и послужит основой для аннулирования регистрации. Подход ICANN к этому вопросу представляет собой развитие проекта рекомендаций ВОИС. Применяя понятие умышленного отказа в актуализации контактных данных, она обеспечивает дополнительную гарантию против тех, кто может намеренно и недобросовестно зарегистрировать имя домена в нарушение прав интеллектуальной собственности, и кто может изменить контактные данные в течение периода регистрации для того, чтобы не быть установленным. Данный вопрос еще раз поднимается ниже, в разделе об аннулировании регистрации из-за ложной или отвечающей требованиям информации.

#### Возможность введения некоммерческого домена ограниченного использования, в котором допускается анонимность

73. В Промежуточном отчете ВОИС предлагалось рассмотреть вопрос об установлении различий между коммерческими и некоммерческими доменами и применении иных условий регистрации к любому некоммерческому домену.<sup>58</sup> Говорилось о том, что такая дифференциация может послужить учету интересов тех, кого волнует тот факт, что наличие контактных данных может привести к нарушению гражданских свобод.

74. Реакция комментаторов на это предложение была смешанной. Некоторые находили данный подход конструктивным и считали, что он может помочь учету конфликтующих законных интересов пользователей Интернета.<sup>59</sup> Многие комментаторы отнеслись скептически к практичности такого различия.<sup>60</sup> Другие решительно возражали против введения некоммерческих доменов с облегченными условиями регистрации, особенно в отношении контактных данных, и считали, что такие домены будут представлять собой надежные пристанища для грабительской деятельности.<sup>61</sup>

75. Мы считаем, что данный вопрос требует дальнейшего изучения и консультаций, и его значение выходит за рамки охраны интеллектуальной собственности, хотя интеллектуальная собственность является одним из центральных пунктов, составляющих этот вопрос. Мы не считаем, что эта идея должна быть отброшена, но предлагаем, чтобы ICANN рассмотрела возможность организации дальнейшего исследования по данному вопросу. В ожидании решения по результатам какого-либо дальнейшего исследования, предлагаются следующие предварительные замечания в отношении отдельных пунктов данного вопроса:

- (i) Необходимо провести дальнейшее обсуждение концептуального решения вопроса о том, каковы должны быть различия между коммерческой и некоммерческой деятельностью. Различие между коммерческой и

некоммерческой деятельностью недостаточно точное для того, чтобы служить основой для согласия на анонимность. Например, свободное и несанкционированное распространение частного программного обеспечения или музыки или фильмов, защищенных авторским правом, не является коммерческой деятельностью и может иметь место в некоммерческом домене без нарушения ограничения на коммерческую деятельность в таком домене. Тем не менее, законный интерес владельцев программного обеспечения, музыки или фильмов состоит в том, чтобы иметь возможность связаться с регистрантами имен доменов, в которых происходит такое несанкционированное распространение, и анонимность будет препятствовать им в этом. Поэтому, вместо того, чтобы формулировать различия между коммерческой и некоммерческой деятельностью, возможно, лучшим средством будет предусмотреть для любого домена с иными регистрационными требованиями, чтобы использование или деятельность, разрешенная в таком домене, были тщательно и точно очерчены путем ряда ограничений по использованию (например, запрет любой коммерческой деятельности, запрет любой деятельности в нарушение законов интеллектуальной собственности и т.д.).

(ii) Характер различий в условиях регистрации должен быть тщательно продуман и выражен. Следует решить, какие контактные данные должны предоставляться владельцем имени домена, при каких обстоятельствах и на основе какой информации или свидетельства какие-либо контактные данные могут быть опущены и для определенного класса лиц.

(iii) Введение домена с ограниченным использованием изменит характер открытых gTLDs, преобладающих до настоящего времени, от тех, где владельцы имен доменов сами выбирают домен, который им соответствует, без необходимости подтверждать, что их деятельность соответствует описанию домена, к тем, где, по крайней мере, для доменов с ограниченным использованием, владельцы будут связаны ограничениями на вид деятельности, который они могут вести в домене. Необходимо будет создать механизм по осуществлению этих ограничений по использованию. В этой связи был предложен механизм изъятия, в соответствии с которым по представлению свидетельства о нарушении ограничений по использованию, регистратор будет обязан аннулировать или приостановить регистрацию имени домена. Данный механизм требует, тем не менее, дальнейшего обсуждения и проработки для обеспечения гарантии того, что им не будут злоупотреблять для подавления легитимной деятельности.

(iv) Введение домена ограниченного использования требует также обсуждения в контексте общей политики ICANN по дифференциации gTLDs и по введению новых gTLDs.

*86. Рекомендуется провести дальнейшее обсуждение вопроса о введении одного или нескольких некоммерческих доменов с ограничениями по использованию, как средства для учета заинтересованности в конфиденциальности, при этом ICANN должна рассмотреть*

*возможность инициации  
отдельного исследовательского  
процесса и консультаций по  
данному вопросу.*

Другие гарантии против неправомерного использования опубликованных контактных данных – надлежащее уведомление и согласие

87. Кроме возможности введения некоммерческого домена с ограничениями по использованию, озабоченность тех, кто опасается нарушения гражданских свобод посредством продолжительной публичной доступности контактных данных владельцев имен доменов, может быть до некоторой степени уменьшена путем ограничения целей, для которых контактные данные могут использоваться.

88. В Промежуточном отчете ВОИС рекомендовалось, что регистрация имени домена должна ясно показывать, что контактные данные собираются и предоставляются в доступ только для ограниченных целей.<sup>62</sup> Многие комментаторы<sup>63</sup> считали такое требование надежной гарантией, и в Заявлении ICANN о политике аккредитации регистраторов оно принято<sup>64</sup> в виде требования к регистраторам обеспечить уведомление каждого владельца имени домена о том, для каких целей у заявителя собираются данные в отношении частных лиц и о том, кто будет являться потенциальным получателем или категориями получателей таких данных.

89. В Промежуточном отчете ВОИС в качестве ограниченной цели сбора и доступности контактных данных были описаны осуществление регистрации и облегчение контакта с владельцем имени домена в том случае, когда имеется утверждение о нарушении права интеллектуальной собственности. Ряд комментаторов возражал, что такое описание является слушком узким, поскольку, помимо утверждения о нарушении прав интеллектуальной собственности, существуют другие законные причины для стремления к доступу к контактным данным (например, третья сторона может пожелать иметь контактные данные владельца имени домена для обсуждения возможности добровольной передачи регистрации, или для исследования возможности сотрудничества на вебсайте). Причиной ограничения цели является защита от действий, которые могут составить несанкционированное вторжение в конфиденциальные данные владельца имени домена, такое как вторжение в данные, когда делается попытка скачать важные части базы данных, присоединенная или непрошенная реклама. Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов не специфицирует ограничения целей, для которых данные могут собираться и предоставляться в доступ, но требует уведомления о целях, которые определяет регистратор, и согласия заявителя имени домена с этими целями. Мы поддерживаем этот подход, который выделяет надлежащее уведомление и согласие в качестве гарантий конфиденциальности.

90. *Рекомендуется, чтобы:*

*(i) контактные данные  
собирались и предоставлялись в  
доступ для ограниченных целей;*

*(ii) соглашение о регистрации  
имени домена содержало и  
представляло ясное уведомление о  
целях сбора и предоставления в  
доступ контактных данных, и*



*заявитель имени домена выражал согласие со сбором и предоставлением в доступ данных для этих целей; и*

*(iii) регистратор принимал разумные меры для предотвращения грабительского использования данных, выходящего за рамки заявленных в соглашении о регистрации имени домена целей, таких как вторжение в базу данных за контактными данными владельцев имен доменов для использования в рекламе или содействия продаже.*

### Требования об использовании

86. Возможность включения в соглашение о регистрации имени домена требования о том, что заявитель утверждает о намерении добросовестно использовать имя домена, обсуждалась в Промежуточном отчете ВОИС.<sup>65</sup> В Промежуточном отчете не было сделано рекомендации в отношении включения такого требования из-за отсутствия согласованных стандартов в отношении того, что считать использованием, и из-за сложности в проверке того, что использование имело место. Были затребованы дальнейшие комментарии по этому вопросу.

87. Многие комментаторы соглашались с тем, что заявления об использовании имеют ограниченную ценность в контексте DNS.<sup>66</sup> Отдельные представители сообщества интеллектуальной собственности, тем не менее, считали, что требование заявления о намерении использования вместе с утверждением, что имя домена не было зарегистрировано исключительно для целей перепродажи, поможет воспрепятствовать злоупотреблению именем<sup>67</sup> домена.

88. Трудно представить, как требование заявления о намерении использования или утверждения, что регистрация не была произведена исключительно в целях перепродажи, может быть эффективно осуществлено. Более того, существуют обстоятельства, при которых абсолютно законной может быть расценена ситуация, когда имя домена регистрируется и в течение неопределенного периода времени поддерживается без “использования”. Частное лицо может, например, зарегистрировать имя домена, соответствующее имени своего ребенка, без намерения использовать его до какой-либо даты в будущем. Мы считаем, что свидетельство того, что регистрация не используется, особенно в отношении группы имен доменов, связанных с правами интеллектуальной собственности других лиц, в большей степени соответствует целям установления необходимости в аннулировании регистрации по причине злоупотребления, чем требование о заявлении с намерением использования. В контексте административных процедур по аннулированию вводящих в заблуждение регистраций, обсуждаемых в следующей главе, лучше иметь дело с не использованием, особенно в сочетании с предложениями к перепродаже и другими соответствующими свидетельствами, чем затруднять процедуру регистрации.

*89. Не рекомендуется, чтобы соглашение о регистрации имени домена содержало заявление о добросовестном намерении использовать имя домена.*

#### Плата за регистрацию

90. Признано, что отсутствие строгости, которое преобладает в осуществлении требования об уплате регистрационной пошлины за имя домена, влечет за собой ряд недостатков. Отказ от осуществления требования может привести к скрытому накоплению имен, которое в соответствии с принципом регистрации первым пришел, первым обслужен, создают условия для регистранта к предложению имен для продажи тем, кто может иметь права на эти имена или заинтересованность в них. В Промежуточном отчете ВОИС рекомендовано, что имя домена не должно активироваться до тех пор, пока орган регистрации не удостоверится в получении регистрационной пошлины.<sup>68</sup> Проект этой рекомендации получил поддержку фактически всех комментаторов.<sup>69</sup> Это также отражено в Заявлении ICANN о политике аккредитации регистраторов, которое в своей самой последней измененной редакции предлагает, чтобы оплата по кредитной карточке или посредством другого механизма, обеспечивающего разумную гарантию платежа, рассматривалась в качестве достаточной.<sup>70</sup>

*91. Рекомендуется, чтобы имя домена не активировалось регистратором, если и до тех пор, пока он не удостоверился, что оплата регистрационной пошлины получена.*

#### Плата за перерегистрацию

92. В Промежуточном отчете ВОИС рекомендовалось, чтобы регистрация имени домена осуществлялась на ограниченный период времени и зависела от уплаты пошлины за перерегистрацию, и что отсутствие оплаты пошлины за перерегистрацию в течение периода времени, указанного в повторном уведомлении или напоминании должно приводить к аннулированию регистрации.<sup>71</sup> Эта рекомендация нашла широкую поддержку, и была расценена как полезная мера для обеспечения того, что регистрация поддерживается теми, кто заинтересован в поддержании активного сайта, и предотвращает скрытое накопление регистраций для спекулятивных целей.<sup>72</sup>

*93. Рекомендуется, чтобы все регистрации имени домена имели ограниченный период времени и зависели от уплаты пошлины за перерегистрацию, и что неуплата пошлины за перерегистрацию в течение периода времени, указанного в повторном уведомлении или напоминании, должна приводить к аннулированию регистрации.*

#### Периоды ожидания

94. Возможность наличия периода ожидания перед активацией регистрации имени домена обсуждалась в течение всего периода дискуссии о реорганизации DNS. Целью

такого периода ожидания было бы обеспечение возможности тем, кто возражает против регистрации имени домена на том основании, что она составляет нарушение их прав, принять меры по приостановке активации имени домена. Период ожидания, вместе с тем, представлялся как противоречащий одному из больших преимуществ Интернета, а именно, скорости, с которой Интернет может действовать.

95. В промежуточном отчете ВОИС рекомендовалось, чтобы перед активацией имени домена не требовалось периода ожидания.<sup>73</sup> Явное большинство комментаторов поддержали эту позицию.<sup>74</sup> Часть из них подчеркивала, что период ожидания не только послужит задержке, но может также повысить стоимость регистрации имен доменов.

96. В Промежуточном отчете также предлагалось, что озабоченность тех, кто высказывался за наличие периода ожидания, может быть учтена посредством беспрепятственных альтернативных процедур по разрешению споров о приостановке регистрации имени домена. Эта возможность обсуждается в следующей главе, посвященной разрешению споров.

*97. Не рекомендуется, чтобы перед активацией имени домена требовалось наличие периода ожидания.*

#### Поиски, предшествующие регистрации

103. В Промежуточном отчете ВОИС рекомендовалось, что осуществление предварительного поиска на потенциально конфликтующие товарные знаки не должно являться условием получения регистрации имени домена.<sup>75</sup> Почти единодушно комментаторы согласились с этой рекомендацией, вне зависимости от того, должно ли проведение поисков требоваться от органов регистрации или от самих заявителей имени домена.<sup>76</sup> Требование о проведении поисков перед регистрацией имени домена было признано всеми нереалистичным и ведущим к ненужным задержкам в процессе регистрации, в особенности в международном контексте.<sup>77</sup>

104. В то же время многие комментаторы подчеркивали важность поощрения добровольных поисков имен доменов и товарных знаков<sup>78</sup> со стороны предполагаемых заявителей имен доменов для проверки того, что имя домена, которое они намерены зарегистрировать, не занято и не нарушает права интеллектуальной собственности какой-либо третьей стороны.<sup>79</sup> Было отмечено, что существует ряд коммерческих и публичных поисковых служб как по именам доменов, так и по товарным знакам.<sup>80</sup> Эти комментаторы настаивали на включение в заявку на имя домена формулировки, поощряющей добровольные поиски.

*105. Не рекомендуется, чтобы условием регистрации имени домена становился предварительный поиск потенциально конфликтующих товарных знаков, но рекомендуется, чтобы заявка на имя домена содержала соответствующую формулировку, поощряющую заявителя предпринять такой поиск на добровольной основе.*

#### Заявления в Соглашении о регистрации имени домена

106. Промежуточный отчет ВОИС рекомендовал, что Соглашение о регистрации имени домена должно содержать заявление от имени заявителя о том что, насколько ему известно, регистрация имени домена не служит препятствием и не нарушает прав интеллектуальной собственности другой стороны и заявление о том, что информация, предоставляемая заявителем, является достоверной и точной.<sup>81</sup> Целью таких заявлений является стремление предостеречь заявителей имен доменов о возможности наличия конфликтующих прав владельцев интеллектуальной собственности и содействовать уменьшению напряженности между регистрациями имен доменов и правами интеллектуальной собственности.<sup>82</sup> Заявления служат вспомогательным целям защиты регистрирующего органа от ответственности за содействие нарушению и, если данные намеренно предоставлены неточно и недобросовестно, обеспечивают основание для установления ответственности владельца имени домена или для расторжения контракта по его вине.

107. Эта рекомендация получила широкую поддержку.<sup>83</sup> Отдельные комментаторы, тем не менее, придерживались точки зрения, что заявление станет неразумным бременем для регистрантов имени домена, так как для них стало бы фактически невозможно проверить на всемирной основе, нарушает ли регистрация чьи-то права.<sup>84</sup> Мы считаем, что эта последняя точка зрения не принимает в расчет характер заявления. Оно не является безоговорочным заявлением о том, что регистрация имени домена не нарушает прав интеллектуальной собственности других сторон. Это заявление о том, что насколько это известно заявителю регистрация не нарушает прав интеллектуальной собственности других сторон.

108. Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов требует от заявителей имени домена заявления, выходящего за рамки прав интеллектуальной собственности третьих сторон.<sup>85</sup> Оно требует, чтобы заявитель заявил, что, насколько ему известно, ни регистрация, ни способ, которым она прямо или косвенно используется, не нарушают законных интересов третьей стороны. Мы считаем, что данная формулировка превышает рамки той, что содержалась в Промежуточном отчете ВОИС. Тем не менее, мы ограничиваем нашу окончательную формулировку рамками Процесса ВОИС, а именно, правами интеллектуальной собственности, хотя и понимаем ту дополнительную озабоченность, которой адресуется более широкая формулировка ICANN.

109. *Рекомендуется, чтобы соглашение о регистрации имени домена содержало следующие заявления:*

*(i) заявление о том, что, насколько это известно заявителю, ни регистрация имени домена, ни способ, которым она прямо или косвенно будет использоваться, не нарушают прав интеллектуальной собственности другой стороны; и*

*(ii) заявление о том, что информация, предоставленная заявителем имени домена, является достоверной и точной.*

### Подчинение решению судопроизводства и альтернативным процедурам разрешения споров

110. В Главе 3 обсуждаются вопросы судебного разбирательства и разрешения споров и даются определенные рекомендации в отношении каждого из них. Поскольку данные рекомендации, в случае их принятия, потребуют включения в соглашение о регистрации на стадии его заключения, их влияние на содержание соглашения о регистрации описано здесь.

*111. Рекомендуется, чтобы соглашение о регистрации содержало согласие со стороны заявителя имени домена подчиниться юрисдикции определенных судов, как детализируется в Главе 3, и подчиниться альтернативным процедурам разрешения споров, детализированным в Главе 3.*

### МЕРЫ, ПРИНИМАЕМЫЕ В ОТНОШЕНИИ НЕТОЧНОЙ И НЕДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

112. В Промежуточном отчете ВОИС обсуждались три меры, принимаемые в отношении контактных данных, которые оказались неточными и недостоверными.

#### Проверка контактных данных регистратором

113. В Промежуточном отчете признавалось, что регистраторы не должны быть связаны задачей проверки каким-либо исчерпывающим способом точности и достоверности контактных данных владельцев имен доменов, так как это может привести к излишним дополнительным затратам времени и дополнительной стоимости процесса регистрации.<sup>86</sup> Тем не менее, запрашивались дальнейшие комментарии в отношении двух автоматических способов по осуществлению проверки: (i) использование он-лайн-овых механизмов проверки данных в режиме реального времени для гарантии того, что предоставлен минимум данных и (ii) автоматическое направление электронной почтой послания заявителю имени домена для проверки рабочего статуса адреса электронной почты, предоставленного им.

114. Эти меры были признаны комментаторами полезными и отвечающими положительной практике автоматических регистрирующих систем. Некоторые комментаторы предлагали также, чтобы формат zip кода США автоматически проверялся и коррелировался с территориальными кодами предоставляемых номеров телефонов и факсов, и что электронная почта может направляться периодически по адресам, предоставленным владельцами имен доменов, для проверки продолжения срока ее действия.<sup>87</sup>

115. Мы считаем, что дополнительные предложения указывают на то, что диапазон автоматических решений для проверки данных является широким и, скорее всего, будет развиваться дальше. Поэтому мы ограничили свои рекомендации поощрением регистраторов к использованию таких процедур проверки данных в процессе регистрации.

*116. Рекомендуется, чтобы регистраторы поощрялись к внедрению разумных автоматических процедур*

*проверки данных, передаваемых заявителями имен доменов, таких как онлайн-механизмы проверки данных и направление подтверждающей электронной почты по адресам, предоставленным заявителями имен доменов*

Требование о том, чтобы неточные и недостоверные контактные данные составляли существенное нарушение соглашения о регистрации имени домена

117. В Промежуточном отчете подчеркивалось, что цель запроса о предоставлении контактных данных будет сведена на нет, если не будет существовать санкций за предоставление неточной и недостоверной информации, не позволяющей установить контакт с владельцем имени домена. Соответствующей данным обстоятельствам санкцией является аннулирование регистрации. Для того, чтобы обеспечить основание для применения данной санкции, рекомендовалось, чтобы соглашение о регистрации имени домена содержало согласованное с регистрантом положение о том, что неточная и недостоверная информация в соглашении составляет существенное нарушение контракта и является основанием для аннулирования имени домена регистратором.

118. Комментаторы широко поддержали эту рекомендацию.<sup>88</sup> Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов приняло эту рекомендацию с дополнением, что намеренное предоставление неточной или недостоверной информации или намеренное уклонение от своевременной актуализации информации составляют существенное нарушение соглашения о регистрации и являются основанием для аннулирования регистрации.<sup>89</sup> Мы считаем, что дополнение, относящееся к уклонению от актуализации информации, является развитием проекта рекомендации Промежуточного отчета ВОИС. Мы полагаем, тем не менее, что требование о том, что предоставление неточной или недостоверной информации или уклонение от ее актуализации совершены намеренно, является проблематичным. В следующем разделе рекомендуется, что должна существовать процедура аннулирования регистраций в случае, когда не может быть установлен контакт с владельцем имени домена. Мы думаем, что эффективность данной процедуры будет поставлена под угрозу, если необходимым требованием станет доказательство того, что неточность и недостоверность информации явились результатом намеренного поведения владельца имени домена. Мы также думаем, что владелец имени домена защищен от злоупотребления этой процедурой и от аннулирования по чисто техническим ошибкам или недосмотру, так как мало вероятно, что технические ошибки или недосмотр могут привести к тому, что вся предоставленная информация будет настолько неточной или недостоверной, что связаться с владельцем имени домена станет невозможно.

*119. Рекомендуется, чтобы соглашение о регистрации имени домена содержало положение о том, что предоставление неточной или недостоверной информации владельцем имени домена или невыполнение требования об актуализации информации являются существенным нарушением соглашения о регистрации и основанием для аннулирования регистрации регистрирующим органом.*

Процедура аннулирования регистрации в случае, когда контакт не может быть установлен

120. В Промежуточном отчете ВОИС обсуждались способы применения санкций за нарушение соглашения о регистрации имени домена посредством предоставления неточных и недостоверных контактных данных. Рассматривались две возможности: первая – арбитражная процедура, при которой независимое нейтральное лицо будет выносить решение по жалобе заинтересованной третьей стороны о том, что третья сторона не смогла установить контакт с владельцем имени домена из-за неточности и недостоверности контактных данных; и вторая – процедура уведомления регистратора, которая, после проверки регистратором факта невозможности установления контакта с владельцем имени домена, будет приводить к аннулированию регистрации.

121. Большинство комментаторов поддержали процедуру уведомления и изъятия. Некоторые комментаторы предостерегали, что процедура должна применяться разумно для того, чтобы избежать наказания владельцев имен доменов из-за их невнимательности (например, во время отсутствия в период отпуска).<sup>90</sup> Мы согласны с озабоченностью последних, но считаем, что случай, когда все контактные данные будут расценены как неточные и недостоверные из-за отпуска, будет крайне редким. Тем не менее, совершенно уместным является наличие соответствующих гарантий для обеспечения того, чтобы данной процедурой не злоупотребляли.

122. Предполагается, что процедура аннулирования регистрации имени домена должна действовать только тогда, когда третья сторона направляет регистратору уведомление, утверждающее: (i) что регистрация имени домена нарушает право интеллектуальной собственности; и (ii) что с владельцем имени домена не может быть установлен контакт из-за неточности и недостоверности контактных данных.

Уведомление должно включать следующие элементы:

- Уведомление должно предоставляться в письменной форме и содержать электронную или физическую подпись подающей жалобу третьей стороны;
- Уведомление должно содержать собственные контактные данные третьей стороны, включая имя, почтовый адрес, номер телефона, номер факса и адрес электронной почты;
- Уведомление должно содержать заявление третьей стороны о том, что третья сторона твердо уверена, что регистрация и использование имени домена нарушает ее право интеллектуальной собственности;
- Уведомление должно указывать имя домена и контактные данные, на которые опирались при попытке контакта с владельцем имени домена;
- Уведомление должно включать заявление о том, что третья сторона предпринимала разумные попытки в течении разумного периода времени для установления контакта с владельцем имени домена, используя контактные данные, предоставленные владельцем имени домена в заявке (почтовый адрес, номер телефона, номер факса и адрес электронной почты);  
и
- Уведомление должно содержать заявление о том, что третья сторона твердо уверена что: (i) контактные данные являются неточными и

недостоверными, и (ii) никакого ответа от владельца имени домена не последует в течение разумного периода.

После получения уведомления регистратор должен независимо предпринять попытки связаться с владельцем имени домена, используя предоставленные контактные данные. Если регистратор не сможет установить контакт в течение разумного периода времени, регистрация имени домена будет автоматически аннулирована.

*123. Рекомендуется, чтобы процедура изъятия применялась посредством того что, после получения уведомления от заинтересованной третьей стороны, содержащего детали, представленные в параграфе 122 выше, и после проведения независимой проверки факта недостоверности контактных данных, о которых идет речь, регистратор должен аннулировать соответствующую регистрацию имени домена.*

#### ПРОБЛЕМА УНИКАЛЬНОСТИ: ТЕХНИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПО СОСУЩЕСТВОВАНИЮ СХОДНЫХ ИМЕН

124. Имя домена является уникальным адресом по эксплуатационным причинам. Данное свойство создает сложность в том, что различные частные лица и предприятия могут стремиться к использованию в качестве имени домена широко распространенных слов, составляющих часть знака. Эта сложность усугубляется в недифференцированных доменах, т.к. в то время как сходные знаки с общими элементами могут сосуществовать в отношении различных классов товаров и услуг без смешения, в большом недифференцированном домене только один из владельцев может использовать знак или отдельный общий элемент в качестве имени домена. Примерами таких общих элементов являются “национальный”, “объединенный” или родовые описания, такие как “телеком”<sup>91</sup>

125. Существует несколько мер, которые могут быть использованы для преодоления сложности, создаваемой уникальностью. Справочные и списочные службы помогают обеспечивать то, что заинтересованное лицо может найти интересующий его адрес, и многие комментаторы поддержали дальнейшее развитие таких служб.<sup>92</sup> Шлюзовая или порталная страница также является мерой, нашедшей широчайшую поддержку.<sup>93</sup> В таком шлюзе предоставляется перечень имен, использующих общий элемент с отсылками к различным адресам и информацией для того, чтобы отличить адреса и их владельцев друг от друга.<sup>94</sup> Эти меры применяются системой INternet ONE<sup>95</sup> – справочной службой с хранилищем имен совместного использования, которая позволяет лицам, имеющим общие элементы в именах доменов, сосуществовать в Интернете.

126. Меры, позволяющие сосуществование посредством предоставления пользователям информации по различию между собой владельцев сходных имен, представляют собой жизнеспособный и полезный способ уменьшения конфликта. Тем не менее, они являются добровольными мерами, которые стороны могут выбрать в качестве средства для разрешения ситуации, когда имеется обоюдное стремление к одному и тому же имени, и ни одна из сторон не хочет уступать. Меры могут состоять



также в рекомендованном решении о рассмотрении притязаний таких сторон в рамках судопроизводства или альтернативной процедуры разрешения споров, такой как арбитраж.

127. В Промежуточном отчете ВОИС отмечалось, что перевод таких мер в разряд обязательных встречает сопротивление.<sup>96</sup> Не было сделано никаких рекомендаций по их обязательному принятию. Эта позиция была широко поддержана в комментариях, полученных на Промежуточный отчет.<sup>97</sup> Многие владельцы знаков явно желают сохранить их уникальную сущность и не желают поощрять совместное владение ими с кем-то еще, даже посредством портала.

*128. Не рекомендуется, чтобы порталы, иллюзовые страницы или другие меры были обязательными в случае притязаний на общие элементы адреса, однако пользователи поощряются к внимательному рассмотрению преимуществ таких мер, как средства нахождения решения при стремлении к добросовестному совместному использованию общих элементов знаков в качестве имен доменов.*

### **3. Разрешение конфликтов в мультиправовом мире с глобальной информационной средой:**

Единая политика разрешения споров

129. Как указано в предыдущей главе, существует широкая поддержка в пользу принятия ряда практических подходов в администрировании процесса регистрации имен доменов как средства уменьшения трений между результатами регистраций и правами на интеллектуальную собственность. Однако, по видимому, существует также широко распространенная поддержка взглядов, что упомянутые практические подходы не должны нарушать функциональное предназначение системы DNS как недорогой, оперативной и информативной системы по получению адресов в Интернете. По этой причине, как было указано ранее, такие меры, как, например, требование о том, чтобы регистрационные органы проводили бы поиск по поступившим заявлениям на регистрацию с целью их сравнения с ранее зарегистрированными товарными знаками, что могло бы уменьшить разногласия, нашло мало поддержки или вообще никакой.

130. В то время как большинство имен доменов регистрируется добросовестно на основе правовых соображений и даже с применением более совершенных практических подходов, предназначенных для уменьшения трений, тем не менее споры являются неизбежными. Примерно пять лет назад, до того, как графические браузеры стали популярными<sup>98</sup> и когда практически отсутствовала коммерческая деятельность на Интернете, нарушение товарного знака, вызванное регистрацией и использованием имени домена, не рассматривалось серьезным вопросом. Пока в рамках Интернет не было сколько бы значительной деловой деятельности, всякий потенциальный ущерб компенсировался практической невидимостью сети, по крайней мере, по сравнению с нарушениями в основных мультимедийных средствах, таких как: телевидение, пресса и реклама. Однако это изменилось, как только деловые инвестиции, реклама и прочая активность возросли на Интернет, и компании стали понимать проблемы, которые могут возникать при вводе в действие вебсайта, использующего их товарный знак в качестве имени домена, без соответствующего разрешения и с нарушением прав. Споры стали более многочисленными, а механизмы для их разрешения, вне судебной системы, были либо неудовлетворительными, либо практически отсутствовали<sup>99</sup>.

131. Владельцы прав на интеллектуальную собственность высказывались однозначно на протяжении всего исследовательского Процесса ВОИС, что они несут значительные затраты, чтобы получить охрану и защитить свои права в отношении имен доменов<sup>100</sup>. Существующие механизмы для разрешения конфликтов между владельцами товарных знаков и обладателями имен доменов часто рассматриваются как дорогостоящие, обременительные и неэффективные. Одно число инстанций, которые нужно пройти, отпугивает владельцев от подачи множественных исков в один или более национальных судов. Более того, регистрационные органы часто называются в качестве спорящей стороны в судебном разбирательстве с обвинением их в потенциальной ответственности, что усложняет их задачу в осуществлении процесса регистрации имен доменов.

132. Споры по поводу регистраций имен доменов, а также прав на интеллектуальную собственность имеют ряд специфических характеристик:

(i) Поскольку имя домена имеет глобальное распространение, спор может быть мультиправовым в нескольких смыслах. Глобальное распространение может приводить к возможным нарушениям в рамках нескольких юрисдикций, с вытекающими последствиями, когда различные национальные суды могут настаивать

на своей юрисдикции или несколько независимых исков должны быть поданы, так как это может касаться несколько объектов интеллектуальной собственности в различных юрисдикциях.

(ii) Для целого ряда TLD и ccTLD, характерно, что каждый из них обеспечивает одинаковый доступ в рамках Интернет, поэтому по существу один и тот же спор может проявляться в отношении многих TLD. Так, например, будет, если некое лицо обратится и получит регистрацию, вводящую в заблуждение, по многим TLD с использованием имени, которое было объектом соответствующих регистраций товарного знака, принадлежащих во всем мире третьей стороне. Для того чтобы решить проблему, владельцу интеллектуальной собственности может потребоваться подать несколько судебных исков во всем мире<sup>101</sup>.

(iii) Учитывая легкость и быстроту, с которой может быть получена регистрация имени домена, а также учитывая оперативность коммуникации по Интернету и наличие возможности глобального доступа в Интернет необходимость разрешения спора в отношении имени домена часто оказывается очень срочной<sup>102</sup>.

(iv) Существует значительный разрыв между стоимостью получения регистрации имени домена, с одной стороны, которая относительно невысокая, и экономической величиной ущерба, с другой стороны, который может быть нанесен в результате такой регистрации и затратами владельца интеллектуальной собственности по разрешению ситуации путем судебного разбирательства, которое может быть медленным и очень дорогим в ряде стран.

(v) Орган регистрации нередко привлекается к судебному разбирательству по спорам, относящимся к именам доменов в связи с их ролью в техническом администрировании имен доменов<sup>103</sup>.

133. В связи со специфическими свойствами споров, касающихся имен доменов, высказывалась значительная поддержка в пользу разработки срочных и недорогих процедур по разрешению споров, которые были бы универсальными в том смысле, что обеспечивали бы единое средство для разрешения спора при множественных юридических проявлениях<sup>104</sup>. Одновременно дискуссии и консультации выявили естественный уровень дискомфорта в оказании доверия системе, которая является новой и способна влиять на права, имеющие определенную стоимость<sup>105</sup>. Как следствие, в некоторых кругах было высказано нежелание отказываться от всех возможностей использования судопроизводства при переходе на новые процедуры, по крайней мере, на первом этапе до накопления опыта с новой системой.

134. В промежуточном отчете ВОИС говорилось, что при рассмотрении опций по разрешению споров проект рекомендаций исходил из общих соображений нахождения баланса между сохранением уже опробованного подхода по разрешению спора на основе судебного разбирательства, с одной стороны, и желанием продолжения поисков по разработке работоспособной системы, с другой стороны, которая могла бы быстро, справедливо и недорого разрешить споры нового вида, которые возникают в результате пришествия эры Интернет. Большинство высказавших свои пожелания находили такую постановку задачи слишком широкой, поскольку проект рекомендаций предлагал, чтобы заявители, испрашивающие регистрацию имен доменов, подчинялись обязательной административной процедуре по разрешению споров в случае любого спора, касающегося интеллектуальной собственности и возникающего в результате регистрации имен доменов<sup>106</sup>. В частности, в отношении такой единой процедуры их высказывания сводились к следующему:

(i) возможно, будет несправедливо подвергать тех заявителей, испрашивающих регистрацию имен доменов и допускающих неумышленное нарушение, расходам, которые возникают в связи с исками, выдвигаемыми против них;

- (ii) это может привести к преследованию владельцев имен доменов, действующих добросовестно, со стороны владельцев товарных знаков, пытающихся приобрести права на имя домена, которое используется без нарушения прав владельца товарных знаков (так называемое "обратное похищение имени домена");
- (iii) возможно, было бы предпочтительно начать новую исследовательскую процедуру, менее амбициозную и с основным упором на споры, касающиеся наиболее известных и в известной мере агрессивных по характеру дел, нежели пытаться охватить все формы споров;
- (iv) в рамках проведения Исследовательского процесса ВОИС, касающегося всех форм споров, отраженном в промежуточном отчете ВОИС, не удалось особо остановиться на наиболее острых проблемах, таких как: "кибер-пиратство" или умышленные, недобросовестные, вводящие в заблуждение регистрации имен доменов, нарушающих права других лиц;
- (v) из-за отсутствия необходимой степени международной гармонизации в применении законов по товарным знакам было бы предпочтительно, по крайней мере, на начальном этапе избегать обязательного подчинения процедурам, регулирующим споры в отношении конкурирующих и возникших добросовестным образом прав по использованию данного имени.

135. С учетом преобладания мнения против обязательного подчинения административной процедуре, регулирующей споры по интеллектуальной собственности, возникающие из-за регистрации имен доменов, окончательные рекомендации исследовательского процесса ВОИС содержат два основных изменения, касающихся предлагаемой административной процедуры разрешения споров:

- (i) Во-первых, сфера применения процедуры должна быть ограничена таким образом, чтобы она осуществлялась только в отношении умышленных недобросовестных, вводящих в заблуждение регистраций имен доменов или "кибер-пиратства", и не применялась к спорам между сторонами с конкурирующими правами, действующими добросовестным образом.
- (ii) Во вторых, понятие регистрации имени домена, вводящей в заблуждение, определяется исключительно с помощью ссылки на нарушения прав на товарный знак и без ссылки на нарушения прав на другие объекты интеллектуальной собственности, такие как: права личности.

136. Изложение дискуссии и рекомендаций в остающейся части данной главы построено по следующим заголовкам:

- улучшение результативности при обращении к процедуре судебного разбирательства как средства разрешения споров;
- определение основных принципов для целей разработки политики административного разрешения споров;
- обязательная административная процедура для случаев вводящих в заблуждение регистраций;
- наличие добровольного арбитража;
- роль посредничества.

## СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

137. Судебное разбирательство определяется гражданским законодательством суверенных государств. Исследовательский Процесс ВОИС, который должен закончиться рекомендациями для частной неприбыльной корпорации, которая будет вести систему имен доменов DNS (ICANN), прямо не связан с проблемами, которые подпадают в компетенцию гражданских законов, за исключением тех

моментов, которые эти законы в соответствии с международно признанными принципами оставляют открытыми для выбора.

### Сохранение права на судебное разбирательство

138. Первыми такими моментами для выбора, когда рекомендации Исследовательского процесса могут иметь последствия, является отказ от права на судебное разбирательство в отношении возникшего спора, что признается в большинстве стран как следствие договоренности о представлении спора на рассмотрение в арбитражный суд. Действие договоренности относительно арбитража признается в законодательстве об арбитраже многих стран, а также в обязательствах, принятых более, чем ста странами, ставшими членами Нью-Йоркской конвенции по признанию и исполнению зарубежных арбитражных решений от 1958 года (Нью-Йоркская Конвенция)<sup>107</sup>. Если представление в арбитраж дела по любому спору, относящемуся к регистрации имени домена, стало бы обязательным требованием для заявителей согласно соглашению о регистрации имен доменов, то результатом стало бы требование к заявителям на регистрацию, чтобы они отказывались от своего права на судебное разбирательство такого спора, в случае, если бы одна из сторон подала бы это дело на рассмотрение в арбитраж. Однако как было упомянуто выше, проведенные дискуссии и консультации в ходе Процесса ВОИС свидетельствуют о большом нежелании подписаться под таким решением, по крайней мере, на начальном этапе администрирования системы DNS<sup>108</sup>.

351. Промежуточный отчет ВОИС содержит рекомендацию, что любая система по разрешению споров, альтернативная судебному разбирательству, которая может быть принята в отношении споров по именам доменов, не должна лишать спорящие стороны права на судебное разбирательство. Эта рекомендация нашла поддержку практически всех приславших комментарии<sup>109</sup>.

*351. Рекомендуется, чтобы любая система по разрешению споров, альтернативная по отношению к судебному разбирательству и к которой должны обращаться заявители на регистрацию имен доменов, не должна лишать спорящие стороны права на судебное разбирательство.*

### Подчинение определенной юрисдикции

351. Второе направление, отражающее широко принятые принципы, - это выбор юрисдикции и суда в одной или нескольких территориях, которым необходимо подчиниться при разрешении спора. В рамках исследовательского процесса ВОИС была высказана широкая поддержка в отношении требования, чтобы заявитель на регистрацию осуществлял такой выбор при подписании соглашения о регистрации имени домена с тем, чтобы обеспечить большую определенность в отношении места, в котором судебное разбирательство может быть начато, и определить территорию, на которой будут соблюдаться права на интеллектуальную собственность<sup>110</sup>.

351. В то время как подчинение определенной юрисдикции позволяет создать большую определенность, это не должно иметь эффект навязывания исключительно одной возможности разбирательства в местах, которые отдаленно связаны с предположительно правонарушающей деятельностью, осуществляемой с использованием имени домена, или местом пребывания заявителя на регистрацию имени домена. Более того, подчинение заявителя на регистрацию определенной юрисдикции не должно препятствовать свободе третьей стороны попытаться получить отправление правосудия в отношении владельца имени домена в любом другом месте, где может быть независимая и достаточная привязка для выполнения местных юридических требований. На этой основе согласие подчиниться определенной юрисдикции, отраженное в договоре на регистрацию домена, должно быть непредвзятым по отношению к возможности выбрать юрисдикцию согласно традиционно применяемому законодательству и не должно исключать этой возможности. Последствия согласия о подчинении определенной юрисдикции в договоре о регистрации имени домена означают, таким образом, отказ от возможности опротестовать осуществленное правосудие в суде относительно спора, возникшего из-за регистрации имени домена на соответствующих территориях.
352. Возникает вопрос относительно того, какие территории следует назначать с тем, чтобы заявитель, испрашивающий регистрацию имени домена, смог согласиться о своем подчинении конкретной юрисдикции при осуществлении регистрации. В этом отношении были упомянуты несколько возможностей, а именно: место нахождения реестра, место нахождения базы данных, место нахождения регистратора, а также «корневого сервера А»<sup>111</sup>. Считается, что выбор соответствующего места должен, с одной стороны, обеспечивать правильный баланс между интересами владельца имени домена и любой потенциальной третьей стороной, подающей иск, и, с другой стороны, быть совместимыми с фундаментальными принципами справедливости, которые составляют основу существующей правовой базы<sup>112</sup>.
353. В промежуточном отчете ВОИС содержится рекомендация, чтобы заявитель на регистрацию имени домена при подписании соглашения о регистрации имени домена давал бы свое согласие, не исключая других потенциально применимых юрисдикций, на подчинение следующим юрисдикциям (i) страны проживания заявителя и (ii) страны, в которой находится регистрационный орган. Комментарии, полученные в отношении этой рекомендации, разделились между теми, кто считает, что это недостаточно в определении возможной юрисдикции<sup>113</sup> и теми, кто считает, что это заходит слишком далеко в определении юрисдикции<sup>114</sup>. К первой категории комментирующих относятся те, кто считает, что заявители на регистрацию имен доменов должны также подчиняться юрисдикции по месту нахождения Реестра и корневого сервера «А». Комментирующие во второй категории озабочены неоднозначностью термина «регистрационный орган», используемый в Промежуточном отчете, который охватывает как понятие «регистратор», так и «реестр» без учета того, что ICANN еще предстоит принять решения по структуре услуг регистратора и реестра. Некоторые из комментирующих неправильно поняли рекомендации, полагая, что в них делается попытка передать исключительную юрисдикцию по месту нахождения заявителя и регистрационного органа, даже в том случае, когда соответствующая юрисдикция может определена и утверждена на основе независимого решения по другому месту положения<sup>115</sup>.

354. Заявление ICANN в отношении политики аккредитации регистраторов содержит положение по юрисдикции, которое в основном аналогично положениям в проекте рекомендаций, содержащихся в Промежуточном отчете ВОИС. Это положение требует от заявителей подчиняться юрисдикции судов по месту (i) проживания заявителя и (ii) нахождения регистратора ( в противопоставлении к органу регистрации)<sup>116</sup>.
355. Мы согласны с данной формулировкой в заявлении ICANN относительно политики аккредитации регистраторов за исключением того, что до тех пор, пока регистраторы не будут аккредитованы на широкой географической основе, подчинение определенной юрисдикции по месту нахождения регистратора может оказаться неудобным для заявителей, находящихся в странах, значительно удаленных от регистратора. Однако ожидается, что такая ситуация является переходной и кратковременной. Более того, такие заявители всегда имеют возможность обратиться за регистрацией имени домена как ccTLD, если они не удовлетворены требованием подчинения юрисдикции по месту пребывания регистратора.

351. *Рекомендуется, чтобы от заявителя на регистрацию имени домена было потребовано при подписании соглашения о регистрации его согласие на подчинение юрисдикции следующих судов, без исключения других потенциально применимых юрисдикций:*

*(i) страны проживания заявителя на имя домена и*

*a. страны пребывания регистратора.*

#### Руководящие принципы для разработки политики административного разрешения споров

148. В то время как имеется общее согласие (о чем было сказано выше) относительно того, что право на судебное разбирательство спора относительно имени домена должно быть сохранено, судебное разбирательство может иметь несколько ограничений как средство разрешения таких споров. В частности, из-за мультиправового характера большинства таких споров может потребоваться подача исков в нескольких странах с тем, чтобы добиться эффективного решения<sup>118</sup>. Более того, в некоторых странах судебная система страдает такими недостатками, из-за которых решения суда не могут быть получены в срок, который бы соответствовал времени, в течение которого может быть предотвращен ущерб при использовании имени домена, нарушающего права. Как было указано выше, судебные издержки находятся в разительном контрасте со стоимостью получения регистрации имени домена. Наконец, существует вероятность того, что при рассмотрении спора в различных судах в нескольких странах будут приниматься несогласующиеся решения или на основе таких решений будут возникать расхождения во взаимосвязи между именами доменов и прочими правами на интеллектуальную собственность.

351. В дополнение к выше отмеченным ограничениям в ряде комментариев высказывалось неудовлетворенность текущей политикой разрешения споров в отношении gTLD. Один из важнейших недостатков обусловлен возможностью

сторон представить свидетельство о владении товарным знаком, не прибегая к соответствующему анализу вопроса использования имени домена и предполагаемого нарушения. Такие подходы рассматриваются как недостаточные, чтобы позволить рассмотреть законные права и интересы сторон (которые необязательно отражены в свидетельстве на товарный знак), при этом появляется возможность для возникновения несправедливых результатов, включая для тех, кто не является владельцем товарного знака<sup>120</sup>. В свете этих трудностей существенная часть комментариев склонялась к принятию формы административного разрешения споров, как наиболее пригодной для необходимого анализа и рассмотрения прав и интересов всех сторон, вовлеченных в спор<sup>121</sup>.

351. Принимая во внимание выше отмеченные ограничения судебного разбирательства и текущей политики разрешения споров, а также комментарии, высказанные в ходе Исследовательского процесса ВОИС в отношении желательных характеристик административной процедуры, рекомендации, приводимые в последующей части данной главы относительно административной процедуры, были сформулированы с учетом следующих принципов:
- (i) Указанная процедура должна позволять сторонам разрешать спор оперативно и недорого.
  - a. Данная процедура должна позволять учитывать все соответствующие права и интересы сторон и обеспечивать процедурную справедливость для участвующих сторон.
  - b. Процедура должна быть унифицированной или совместимой в отношении всех открытых gTLD. Если будут использоваться различные процедуры для разных доменов, то может возникнуть угроза, что для некоторых доменов, для которых применились более слабые процедуры, будут приняты менее обязательные решения с точки зрения их принудительного исполнения, что может стать прибежищем для вводящих в заблуждение регистраций. Однако унифицированные или совместимые процедуры необязательно означают, что служба, предоставляющая услуги по разрешению споров, должна быть одной и той же для всех процедур.
  - c. Как было указано выше, наличие административной процедуры не должно препятствовать какой-либо из сторон обращаться в суд с иском<sup>122</sup>. В частности, сторона должна иметь свободу начать судебное разбирательство, подав иск в компетентный национальный суд вместо инициирования административной процедуры, если этому будет отдано предпочтение, а также должна иметь возможность обращаться с ходатайством о пересмотре спора заново, который был объектом административной процедуры.
  - d. В то время как было бы желательно, чтобы использование административной процедуры приводило бы к созданию корпуса единообразных принципов, которые бы обеспечили необходимое руководство на будущее, определения, выносимые в результате применения процедуры, не должны (и не могут) иметь последствия обязательных прецедентов в национальных судах. Это должно быть предоставлено на усмотрение судов каждой страны определять, какую значимость они хотят придать определениям, выносимым по данной процедуре.
  - e. С тем, чтобы обеспечить оперативное разрешение споров, средства защиты, предоставляемые в рамках данной процедуры, не должны выходить за изучение статуса самой регистрации имени домена и, следовательно, не



должны включать вопросы финансового ущерба или постановлений относительно действия товарных знаков<sup>123</sup>.

- f. Определение, принимаемое в рамках данной процедуры, после уведомления должно быть непосредственно выполнено соответствующим регистрационным органом путем внесения необходимых изменений в базу данных о именах доменах, если это необходимо.
- g. Регистрационные органы не должны участвовать в административной процедуре<sup>124</sup>, за исключением реализации определений, вынесенных в ходе ее (и возможно, путем предоставления любой запрашиваемой фактической информации относительно регистрации имени домена в нейтральный орган по разрешению спора или третейский суд)<sup>125</sup>.
- h. Решение суда компетентной юрисдикции в стране, являющейся членом Парижской конвенции по охране промышленной собственности<sup>126</sup> или участвующей в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС)<sup>127</sup>, которое расходится с определением, вынесенным по данной процедуре, должно согласно применению традиционных принципов, касающихся принудительного исполнения судебных решений, главенствовать над административным постановлением.

352. Исходя из этих принципов, в остающейся части данной главы приводятся следующие рекомендации:

(i) Единая административная процедура по аннулированию недобросовестно зарегистрированных имен доменов при умышленном нарушении товарных знаков должна применяться ко всем открытым gTLD.

(ii) Арбитраж или посредничество, которые описываются и обсуждаются в отдельности, должны играть каждый свою роль и должны рассматриваться как ценные процедуры при разрешении споров относительно имен доменов. Однако по различным причинам в отношении каждой из этих процедур рекомендуется, что ни одна из них не должна быть обязательной частью политики разрешения споров для регистрирующих органов. Желательно, чтобы стороны имели возможность их выбирать на факультативной основе всякий раз, когда они считают, что обстоятельства соответствуют для их применения.

### **Обязательная административная процедура относительно вводящих в заблуждение регистраций**

152. Данный раздел содержит рекомендацию, предусматривающую применение обязательной административной процедуры по всем открытым gTLD. В нем обсуждаются средства реализации процедуры, ее желательные характеристики и порядок проведения.

153. Предлагаемая административная процедура является квазисудебной процедурой, в рамках которой нейтральное лицо, назначенное для принятия решения по данному спору, имеет полномочия накладывать решение, обязательное для сторон спора. Сфера применимости такой процедуры ограничена случаями вводящих в заблуждение регистраций (или кибер-пиратства), то-есть, как определяется ниже, она не должна применяться к спорам между сторонами по неумышленному столкновению прав. Данная процедура позволяет производить выбор нейтрального места ее проведения, обычного для споров, являющимся зачастую международными по характеру, и должна

проводиться в соответствии с процедурными правилами и правовыми нормами, которые учитывают различные правовые и процедурные традиции во всем мире. Эта процедура не исключает применения судебной юрисдикции. Любая из сторон имеет возможность подать иск в национальный суд или обратиться за решением национального суда в отношении дел, которые уже были представлены на рассмотрение через административную процедуру разрешения спора. Однако следует надеяться, что с приобретением опыта и прошествием времени будет обеспечена уверенность в надежности и последовательности решений, принимаемых по данной процедуре и стороны все меньше и меньше будут прибегать к судебному разбирательству. Решения, принимаемые в соответствии с данной процедурой, должны доводиться до общественности.

#### Единое применение процедуры в отношении открытых gTLD

154. В промежуточном отчете ВОИС рекомендуется, чтобы административная процедура разрешения спора была бы одинаково доступна в отношении всех открытых gTLD. С учетом ограничений в сфере применения процедуры, рассмотренных выше и обсуждаемых ниже, данная рекомендация получила широкую поддержку<sup>128</sup>.

155. В некоторых комментариях высказывается просьба о разъяснении значения "единое" или "унифицированное". В этом отношении мы понимаем следующее:

(i) Данная процедура должна быть применима в отношении всех открытых gTLD. Возможное принятие данной процедуры в отношении открытых ccTLD обсуждается в Приложении VIII. По крайней мере, в отношении открытых gTLD отсутствие возможности применения данной процедуры может привести к неравной охране прав на интеллектуальную собственность и может привести к тому, что любой gTLD, в отношении которого не была применена эта процедура, может превратиться в отстойник для хищнической практики по отношению к правам на интеллектуальную собственность.

(ii) Сфера применения данной процедуры и процедурные правила, в соответствии с которыми она проводится, должны быть одними и теми же для всех открытых gTLD. Различия в объеме применения процедуры для открытых gTLD могут также привести к неравномерной охране прав на интеллектуальную собственность.

156. Мы рассмотрим ниже средства унифицированной реализации процедуры в отношении всех открытых gTLD, для которых рекомендуется, чтобы ICANN применяла единую политику по административному разрешению споров и чтобы заявители на регистрацию имен доменов подчинялись административной процедуре, разработанной согласно этой политике. Заявление ICANN по политике аккредитации регистраторов предусматривает возможность потребовать от заявителей подчиниться такой политике<sup>129</sup>.

*157. Рекомендуется, чтобы была принята некоторая общая политика по обеспечению унифицированной административной процедуры разрешения споров в отношении всех открытых gTLD*

#### Обязательный характер процедуры

158. В промежуточном отчете ВОИС рекомендуется, чтобы административная процедура была бы обязательной в том смысле, что каждый заявитель на регистрацию имени домена при подписании соглашения на регистрацию имени домена обязался бы подчиниться данной процедуре в случае, если против данной регистрации будет подан иск третьей стороной. Если подчинение процедуре будет необязательным для заявителей, то, по мнению некоторых, принятие самой процедуры не приведет к значительному исправлению ситуации, поскольку те лица, которые осуществляют регистрацию имен доменов недобросовестным образом, нарушая права на интеллектуальную собственность других, скорее выберут подчиниться процедуре, которая дешевле и быстрее, чем судебное разбирательство, нежели предпочтут предоставить законным владельцам прав на интеллектуальную собственность возможность исключительного обращения к судебному разбирательству с его соответствующими затратами и длительными сроками.

159. В большинстве комментариев был поддержан обязательный характер процедуры<sup>130</sup>, хотя в некоторых из них выражалось предпочтение в отношении добровольности ее использования. Более того, как было указано в Промежуточном отчете, были также высказаны опасения, что обязательное подчинение некоторой общей процедуре, охватывающей все споры по интеллектуальной собственности, относящиеся к регистрации имен доменов, может вызвать в некоторых национальных законодательствах проблемы относительно законности и реализуемости решений, особенно в свете законов о защите прав потребителей, и с учетом некоторых выводов Исследовательского процесса ВОИС, а также того факта, что такое подчинение означало бы предоставление прав некой стороне, которая не имеет отношения к соглашению о регистрации имени домена.

160. Существует мнение, что озабоченность в отношении обязательного характера процедуры может быть снята в значительной степени, а может быть и совсем, если ограничить сферу действия процедуры до случаев вводящих в заблуждение регистраций или кибер-пиратства, как это предлагается в следующей главе. Поскольку процедура будет применяться только к ярко выраженным случаям умышленного нарушения законно установленных прав, то устраняется опасность ее применения по отношению к невиновным заявителям, действующим добросовестно, требуя от них участия в процедуре и подвергая их расходам в смысле человеческих и финансовых ресурсов.

161. Поскольку данная процедура будет применяться только к вводящим в заблуждение регистрациям или кибер-пиратству, мы считаем, что было бы существенным сделать эту процедуру обязательной. Мало вероятно, что лица, связанные с выше названной незаконной деятельностью, когда-либо подчинятся данной процедуре на добровольной основе.

*162. Рекомендуется, чтобы соглашение о регистрации имени домена предусматривало бы требование к заявителю о его подчинении административной процедуре разрешения спора, сфера действия которой определена в следующей главе.*

#### Сфера применения административной процедуры

163. В промежуточном отчете ВОИС детально обсуждаются соответствующие достоинства и недостатки применения административной процедуры к любому спору в отношении интеллектуальной собственности, возникающему из-за регистрации

имени домена, с одной стороны, и ограничения применения данной процедуры к явно выраженным случаям вводящих в заблуждение регистрации имен доменов или кибер-пиратства, с другой стороны. Описание достоинств и недостатков здесь не приводится.

164. Взгляды комментирующих относительно сферы применения процедуры разделились. Одни высказывались в пользу широкого подхода в применении процедуры к любым спорам по интеллектуальной собственности, касающимся регистрации имен доменов<sup>131</sup>. В целом, они высказывались за подготовку корпуса административных законов, которые посредством данной процедуры обеспечивали бы эффективный международный механизм принудительного исполнения прав интеллектуальной собственности в качестве альтернативы дорогому и длительному судебному разбирательству в мультиправовой среде.

165. Однако большинство мнений склонялось также в пользу ограничения сферы действия процедуры, по крайней мере, на начальном этапе, с тем, чтобы в первую очередь рассматривать наиболее агрессивные формы хищнических проявлений и учредить процедуру на здоровой основе. Как было указано выше, было предложено два ограничения в отношении сферы применения процедуры.

166. Первое ограничение должно касаться применения процедуры к случаям умышленных, вводящих в заблуждение регистраций. Определение регистраций, вводящих в заблуждение, рассматривается в следующем разделе.

167. Второе ограничение предусматривает определение вводящих в заблуждение регистраций путем отсылки исключительно на товарные знаки и знаки обслуживания. Так, регистрации, нарушающие фирменные наименования, географические указания или права личности, не будут подпадать под определение вводящих в заблуждение регистраций для целей данной административной процедуры. Те, кто выступают в пользу этой формы ограничения, указывают на то, что нарушение товарных знаков (или знаков обслуживания) является наиболее распространенной формой введения в заблуждение и что законодательство в отношении фирменных наименований, географических указаний и прав личности не равномерно гармонизировано в мире, хотя существуют международные нормы требующие защиты фирменных наименований<sup>132</sup> и географических указаний<sup>133</sup>.

168. Мы убеждены в мудрости продвижения вперед твердо, но осторожно при рассмотрении, в первую очередь, тех проблем, в отношении которых имеется договоренность, что они требуют решения. Поразительно, что во всех 17 консультативных совещаниях, проведенных во всем мире в течение всего Исследовательского процесса ВОИС, все участники соглашались, что кибер-пиратство является противоправным. Было признано, что в интересах всех, включая вопрос эффективности экономических отношений, следует избегать введения в заблуждение потребителя, следует обеспечить защиту потребителя против обмана, повышение доверия к системе имен доменов и охрану прав на интеллектуальную собственность и проводить борьбу против практики умышленных, вводящих в заблуждение регистраций имен доменов. Имеются свидетельства того, что данная практика шире и выходит за рамки нарушений таких прав на интеллектуальную собственность как товарные знаки и знаки обслуживания<sup>134</sup>. Однако мы считаем преждевременным расширение понятия вводящих в заблуждение регистраций за рамки товарных знаков и знаков обслуживания на данном этапе. После накопления опыта работы с данной административной процедурой и соответствующей оценки ее эффективности и возникших проблем, требующих своего решения, можно вернуться к вопросу

расширения понятия вводящей в заблуждение регистрации для других прав на интеллектуальную собственность.

169. Рекомендуется, чтобы сфера действия административной процедуры была бы ограничена вводящей в заблуждение регистрацией имен доменов, как это будет определено в следующем разделе.

Определение вводящей в заблуждение регистрации ("кибер-мошенничество или киберскваттинг")

170. Прежде чем рассмотреть в следующем параграфе определение вводящей в заблуждение регистрации, которое рекомендуется для применения в рамках административной процедуры, следует дать некоторые пояснения предлагаемой терминологии. Популярное выражение «кибер-мошенничество (или киберскваттинг)» означает термин, который наиболее часто используется для описания недобросовестной, вводящей в заблуждение регистрации имени домена в нарушение прав на товарные знаки и знаки обслуживания. Однако именно из-за его популярности данный термин имеет разные значения для разных людей. Например, некоторые включают понятие "складирование про запас" или практику регистрации подборки имен доменов, соответствующих товарным знакам, с намерением продать данные регистрации владельцам этих знаков в понятие «киберскваттинг», в то время как другие различают между двумя этими терминами. Аналогично некоторые считают, что "кибер-пиратство" и "кибер – мошенничество" (или по другому – «киберскваттинг») взаимозаменяемы, мы же считаем, что первый термин относится к нарушению авторских прав в содержании вебсайтов, нежели к вводящим в заблуждение регистрациям имен доменов. Из-за нечеткости значения "кибер-мошенничество" (или «киберскваттинг»), имеющей место в популярной терминологии, мы выбрали для использования отличающийся термин – «вводящая в заблуждение регистрация имени домена» - с тем, чтобы приписать ему более точное значение.

171. Определение вводящей в заблуждение регистрации, которое мы рекомендуем применять в рамках административной процедуры, является следующим:

(1) Регистрация имени домена считается вводящей в заблуждение, если имеют место все ниже следующие условия:

- (i) имя домена идентично или близко до степени смешения по отношению к товарному знаку или знаку обслуживания, права на которые принадлежат истцу и;
- (ii) владелец имени домена не имеет прав или законного интереса в отношении имени домена и;
- (iii) имя домена было зарегистрировано и используется недобросовестным способом.

(2) Для целей параграфа 1 (iii), в частности, следующее является свидетельством недобросовестной регистрации и недобросовестного использования:

- (а) наличие предложения к продаже, аренде или иной формы передачи имени домена владельцу товарного знака или знака обслуживания или конкуренту владельца товарного знака или знака обслуживания за ценное вознаграждение; или
- (б) попытка привлечь в целях финансовой выгоды пользователей Интернет к вебсайту владельца имени домена или к другому узлу он-лайн путем создания ситуации смешения с товарным знаком или знаком обслуживания истца; или
- (в) регистрация имени домена с тем, чтобы помешать владельцу товарного знака или знака обслуживания включить товарный знак в состав соответствующего имени

домена при условии, что подобное поведение будет проявлено со стороны владельца имени домена; или

(г) регистрация имени домена произведена с тем, чтобы нарушить бизнес конкурента.

172. Обобщенные условия в первом параграфе определения дают четкое понимание того, что поведение невиновных или добросовестных владельцев имен доменов не будет рассматриваться как «вводящее в заблуждение». Например, предприятие малого бизнеса, которое зарегистрировало некоторое имя домена, может показать, используя свои бизнес-планы, переписку, отчеты и прочие формы доказательства, что оно имело честные намерения по добросовестному использованию этого имени. Регистрации имен доменов, которые оправданы законными правами свободы слова или законными некоммерческими соображениями, также считаются не вводящими в заблуждение. Аналогично споры между добросовестными конкурирующими владельцами прав или столкновение других законно конкурирующих интересов при определении того, являются ли два имени сходными до степени смешения, также не подпадают под сферу действия данной процедуры.

173. Мы считаем, что определение, данное в предыдущем параграфе, основано на солидном фундаменте международного и национального законодательства, а также прецедентного права.

174. Что касается международного права, следует отметить, что как Парижская конвенция по охране промышленной собственности, участниками которой являются 154 государства, так и соглашение ТРИПС, к которому присоединилось 134 государства, устанавливают обязательства по охране товарных знаков. В дополнение к этому статья 10bis Парижской конвенции устанавливает обязательство по предоставлению охраны против недобросовестной конкуренции. В ней говорится следующее:

(1) Страны Союза обязаны гарантировать гражданам стран-участниц эффективную охрану против недобросовестной конкуренции.

(2) Любой акт конкуренции, противоречащий честной практике в промышленных и коммерческих делах, составляет акт недобросовестной конкуренции.

(3) В особенности запрещается следующее:

1. все акты такого характера, которые приводят к смешению, неважно каким способом - при учреждении предприятия, реализации товаров или проведении промышленной или коммерческой деятельности конкурента;

2. проявления ложных предположений в ходе деловой деятельности, которые способны дискредитировать предприятие, товары или промышленную или коммерческую деятельность конкурента;

3. использование данных или проявление намеков, которые в ходе деловой деятельности способны ввести в заблуждение общественность относительно характера товаров, способа их изготовления, характеристик, пригодности для выполнения их предназначения или количества.

Статья 10ter(1) Парижской конвенции требует от Договаривающихся государств гарантировать гражданам других Договаривающихся государств «использовать соответствующие правовые средства, чтобы эффективно пресекать все акты, упоминаемые в статьях 9, 10 и 10 bis»

175. Прецедентное право, которое получило развитие при применении национальных законов по охране товарных знаков и знаков обслуживания, а также для защиты против недобросовестной конкуренции, также запрещает хищническую и паразитическую практику, которая подпадает под определение вводящего в заблуждение регистрации, данного выше.

176. При применении дефиниции "регистрация, вводящая в заблуждение" в рамках административной процедуры комиссия, назначенная из лиц, принимающих решение, должна, насколько это необходимо, сослаться на соответствующий закон или процедурные правила, которые она сочтет соответствующими с учетом обстоятельств дела. Так, например, если стороны, участвующие в процедуре, являются резидентами в одной стране, при этом имя домена было зарегистрировано через регистратора в этой же стране и свидетельства недобросовестной регистрации и использования имени домена в какой-либо деятельности имеют место также в этой стране, то было бы целесообразно для комиссии, принимающей решение, сослаться на законодательство соответствующей страны при применении дефиниции.

*177. Рекомендуется, чтобы:*

*(i) решение по существу по данному иску в рамках административной процедуры выносилось бы в соответствии с определением "вводящей в заблуждение регистрации" имени домена, приведенным в параграфе 171 выше; и*

*(ii) при использовании дефиниции "вводящей в заблуждение регистрации" комиссия экспертов должна, насколько это необходимо, применять законодательство или процедурные правила, которые она сочтет соответствующими с учетом обстоятельств дела.*

#### Реализация Процедуры

178. Предлагается, чтобы административная процедура применялась на основе принятия корпорацией ICANN «Политики разрешения споров для вводящих в заблуждение регистраций имен доменов». Предлагаемая "Политика" изложена в Приложении IV.

179. На уровне индивидуальных владельцев имен доменов, как это указано выше, данная Политика должна реализоваться посредством заключения соглашения о регистрации имени домена, в котором содержится требование к заявителю на регистрацию подчиняться административной процедуре в случае, если будет подан третьей стороной иск в отношении вводящей в заблуждение регистрации против ее владельца.

#### Процедурные правила

180. Процедура должна проводиться в соответствии с процедурными правилами, которые излагаются в Приложении V. Цель таких правил двоякая: (i) обеспечить необходимый порядок или справедливость в проведении данной процедуры с тем, чтобы каждая сторона имела бы равную и адекватную возможность представить свое дело; (ii) информировать стороны о том, как будет проводиться процедура, что требуется от них и какие полномочия имеют члены комиссии. Так, процедурные правила обычно описывают документацию, которую стороны должны представить, сроки, в которые они их должны представить, кто будет членом комиссии и как он или она назначаются, какие средства защиты могут быть предоставлены членами комиссии, а также кто будет контролировать выполнение процедур.

181. Процедурные правила составлены так, чтобы быть интернациональными в том смысле, что они должны учитывать различные процессуально-правовые традиции; быть простыми для исполнения, поскольку заявители на регистрацию имен доменов должны им подчиняться; быть в равной степени применимыми независимо от провайдера услуг по разрешению спора, который выполняет административные функции в отношении данной процедуры. Основные характеристики правил, которые учитывают комментарии, сделанные при обсуждении этих характеристик в промежуточном отчете ВОИС, описываются в последующих параграфах.

#### Средства защиты, представляемые согласно процедуре.

182. В ходе Исследовательского процесса ВОИС стало очевидно, что имеется общее желание, чтобы процедура была бы простой и эффективной. Более того, обязательное требование о том, чтобы заявители на регистрацию подчинялись данной процедуре, диктует, чтобы заявители на регистрацию могли бы легко разобраться в потенциальных последствиях их подчинения данной процедуре.

183. По этим причинам представляется целесообразным, чтобы средства защиты, которые могут быть предоставлены нейтральным экспертом, принимающим решение, были бы ограничены рассмотрением статуса самой регистрации имени домена и последующими действиями в отношении данной регистрации<sup>136</sup>. Другими словами, определение финансового ущерба, подлежащего компенсации вследствие понесенной потери или вреда, полученного владельцем интеллектуальной собственности в результате регистрации имени домена, не должно осуществляться по данной процедуре. Такой ограничительный подход к средствам защиты подчеркивает природу процедуры как процедуры, имеющей административный характер, направленной на эффективное управление системой DNS, что делает ее дополнительной по отношению к существующим механизмам, как арбитражным, так и судебным процедурам. Данный подход также отражает предпочтения ряда рецензентов в отношении административной процедуры разрешения споров в целях ее совместимости с имеющимися судебными средствами защиты.

184. Подход, при котором средства защиты ограничены рассмотрением правового статуса регистрации, означает, что средства защиты в соответствии с данной процедурой сводятся к аннулированию регистрации имени домена и ее передаче третьей стороне-истцу. В полученных комментариях была высказана широкая поддержка в пользу таких средств<sup>137</sup>.

185. В промежуточном отчете ВОИС содержалась просьба высказаться относительно того, должны ли члены комиссии иметь полномочия назначать другие меры, касающиеся статуса регистрации, которые могли бы устранить основания спора, такие как: изменение регистрации имени домена, переотнесение имени домена к другому TLD или поддержание общего входа (gateway) или портальной страницы, или другого механизма индексирования. Хотя в отдельных комментариях была высказана поддержка в пользу предоставления таких полномочий экспертам, принимающим решения, для применения указанных средств защиты<sup>138</sup>, в большинстве комментариев были высказаны возражения против таких полномочий, с учетом того, что такие меры могут повлиять на более широкие интересы бизнеса и стратегию сторон, вовлеченных в спор, и таким образом потребовать тщательного рассмотрения<sup>139</sup>. В то же время эксперты, принимающие решение, могут всегда рекомендовать сторонам спора такие альтернативные меры, но они должны выполняться только на добровольной основе.



186. Вопрос об исходной оплате расходов, связанных с рассмотрением дела, обсуждается ниже. Окончательная ответственность за оплату расходов служит важнейшим механизмом регулирования при реализации данной процедуры, особенно в связи с тем, что данная процедура ограничивается случаями вводящей в заблуждение регистрации. Если бы данная процедура была бы бесплатной, то это привело бы к несерьезным и необоснованным действиям, рассчитанным на назойливое преследование одной из сторон. Аналогично, если ответственность за оплату расходов возложить на истца, то заявителя с нечестными намерениями ничто не будет сдерживать в его стремлении попытаться и осуществить недобросовестную регистрацию имени домена. Поэтому считается, что член экспертной комиссии должен по своему усмотрению в своем решении определять ответственность одной из стороны по оплате расходов на процедуру (которые определяются ниже) в пользу выигравшей стороны после рассмотрения всех обстоятельств дела. (Такие полномочия эксперта, принимающего решение, позволяют также перераспределить затраты между сторонами в соответствии с некоторыми другими принципами справедливого распределения)<sup>140</sup>.

187. В ряде комментариев было высказано опасение в отношении полномочий эксперта определять расходы в пользу выигравшей стороны. Так как диапазон применения процедуры ограничен случаями умышленно вводящих в заблуждение регистраций, мы ожидаем, что предлагаемые полномочия по отнесению расходов найдут широкую поддержку.

*188. Рекомендуется, чтобы средства защиты, предоставляемые в соответствии с административной процедурой, были ограничены следующими действиями:*

- (i) аннулирование регистрации имени домена;*
- (ii) передача регистрации имени домена третьей стороне, подавшей иск;*
- (iii) возложение ответственности по оплате расходов, связанных с рассмотрением дела.*

#### Ускоренная процедура для приостановления действия имени домена

189. В ряде комментариев были высказаны пожелания в пользу возможности ускоренного применения положений по данной административной процедуре, при которых истец мог бы добиться приостановления действия регистрации имени домена на основе уведомления при последующем рассмотрении дела по существу. Мы считаем, что ограничение сферы действия административной процедуры случаями вводящих в заблуждение регистраций делает эту возможность излишней. Вместо этого рекомендуется ниже, чтобы все поданные дела рассматривались в ускоренном порядке в течение короткого срока. Более того, в соответствии с пожеланиями о вводе в действие данной процедуры на основе хорошо известных и хорошо опробованных положений, а также с учетом пожеланий относительно простоты и доступности ее понимания, мы полагаем, что было бы предпочтительным не добавлять к ней никакой дополнительной процедуры, которая может оказаться с самого начала вводящей в заблуждение для владельцев имен доменов.

#### Объединение различных исков

190. В ряде комментариев указывалось на то, что одна из трудностей, связанная со спорами относительно имен доменов, состоит в наличии большого числа случаев, когда имеют место предполагаемые нарушения для одного и того же имени. Например, товарный знак INTEL может быть субъектом предположительного нарушения прав при регистрации следующих имен доменов «INTEL» или «INTEL» или любых других имен с небольшими вариациями написания, но имеющих одинаковый фонетический результат. Отсюда для того, чтобы защитить эффективно свой знак, владелец вынужден подавать несколько исков<sup>142</sup>.

191. Одним из способов решения проблемы с несколькими аналогичными исками - это разрешить объединение таких исков для рассмотрения в рамках одной процедуры. Однако возникает вопрос относительно того, в какой мере можно разрешить такое объединение. Здесь можно рассмотреть несколько моментов при определении объема возможного объединения:

351. объединение всех исков, поданных одним и тем же истцом в отношении регистраций имен доменов, принадлежащих одному и тому же владельцу по одному и тому же TLD, которые предположительно нарушают права на один и тот же или разные товарные знаки;
352. объединение всех исков, поданных одним и тем же истцом в отношении регистраций имен доменов, принадлежащих одному и тому же владельцу в разных TLD, которые предположительно нарушают права на один и тот же или разные товарные знаки;
353. объединение всех исков, поданных одним и тем же истцом в отношении регистраций имен доменов, принадлежащих разным владельцам в разных TLD, которые предположительно нарушают права на один и тот же или разные товарные знаки.

192. В промежуточном отчете ВОИС содержится рекомендация, чтобы процедурные правила предусматривали бы возможность объединения в одну процедуру всех исков от одной и той же стороны в отношении одного и того же владельца имени домена, когда все иски относятся к предполагаемому нарушению одного и того же или разных прав вследствие регистрации имени домена(ов) в любом из TLD. Данная рекомендация получила широкую поддержку, особенно, как средство эффективного рассмотрения вводящих в заблуждение регистраций. Во многих комментариях высказывалось мнение, что объединение следует разрешить в отношении исков, поданных против нескольких разных владельцев имен доменов при условии, что истец одно и то же лицо<sup>143</sup>. В них обращалось внимание на тот факт, что вводящие в заблуждение регистрации часто направлены на один знак или группу знаков и что эти регистрации сделаны на имя разных лиц или компаний, но последние могут быть связаны деловыми отношениями. Мы считаем, что такое объединение трудно достижимо с правовой точки зрения, поскольку каждый ответчик должен юридически иметь полную возможность отделять свое собственное дело от дел самостоятельных юридических лиц. Однако де факто консолидация может быть достигнута путем организации комиссий с учетом группировки дел (например, раз в неделю или раз в месяц, в зависимости от потребности). Такой способ организации комиссий будет иметь также существенные преимущества по затратам и рассматривается ниже.

*193. Рекомендуется, чтобы процедурные правила для административной процедуры разрешения споров предусматривали*

*возможность объединения в одну процедуру всех исков, поданных одной и той же стороной в отношении одного и того же владельца имени домена в тех случаях, когда иски относятся к предполагаемому нарушению прав одного и того же или разных товарных знаков или знаков обслуживания путем регистраций имен доменов, вводящих в заблуждение, в любом из открытых gTLD.*

#### Взаимосвязь с национальными судами

351. Взаимосвязь между административной процедурой и юрисдикцией судов обсуждалась в предыдущих разделах данного Отчета. Сделанные в этом отношении рекомендации были широко поддержаны в Промежуточном отчете.
351. В нескольких присланных комментариях была высказана просьба дать разъяснение по действию процедуры в тех случаях, когда начато судебное разбирательство после начала административной процедуры. Мы считаем, что наилучшим подходом при этих обстоятельствах – это оставить на усмотрение комиссии решение вопроса с учетом обстоятельств дела, следует ли приостановить или продолжить административную процедуру. Лучшее всего самой комиссии оценить последствия от возбуждения судебного разбирательства. Может случиться, например, что судебное дело начато в удаленном судебном органе, имеющем спорную и вызывающую сомнения связь с обстоятельствами данного дела, как прием затягивания времени.

351. *Рекомендуется, чтобы:*

- a. Наличие административной процедуры не препятствовало бы истцу подавать иск в соответствующий национальный суд вместо обращения к административной процедуре, если это будет рассматриваться как предпочтительный порядок действий.*
- b. Определения, вынесенные в результате административной процедуры, не будут, как таковые, иметь значение обязательного прецедента в соответствии с национальными правовыми системами.*
- c. Спорящие стороны должны иметь возможность обратиться в национальный суд для возбуждения судебного разбирательства даже после окончания административной процедуры.*
- d. Если одна из сторон возбуждает судебное дело во время проведения*

*административной процедуры и административный иск не отзывается, административная комиссия должна на свое усмотрение решить вопрос о том, следует ли приостановить административную процедуру или продолжить до принятия соответствующего определения.*

*e. Решение суда компетентной юрисдикции, противоречащее определению, принятому в результате административной процедуры, согласно принципам принудительного исполнения судебных решений, отменяет административное определение.*

#### Временные ограничения для подачи исков.

351. В Промежуточном отчете ВОИС содержится рекомендация, что временной предел для подачи иска в отношении имен доменов (например, предельный срок, в течение которого регистрация имени домена остается не оспоренной) не должен устанавливаться. Считается, что эта мера не учитывает следующие факты: (а) скрытое использование имени домена может проходить в течение определенного времени (с возникновением последствий, при которых использование имени домена может превратиться в нарушение благодаря предложению для продажи товаров отличающегося вида, чем те, которые предлагались ранее на вебсайте); (б) связанные права на интеллектуальную собственность, принадлежащие владельцу имени домена, могут закончиться по сроку; и (в) временной предел в любом случае является не желательным в случаях недобросовестной конкуренции.

351. Полученные по этому вопросу комментарии касались, в принципе, любой административной процедуры, основанной на общей юрисдикции для любых споров в области интеллектуальной собственности применительно к регистрациям имен доменов. Поскольку сфера действия данной процедуры в настоящее время ограничена случаями недобросовестной конкуренции, регистрациями, вводящими в заблуждение, мы считаем, что данная промежуточная рекомендация может применяться еще с большим основанием. В отношении дел, касающихся недобросовестной конкуренции, временные пределы в судебных слушаниях обычно не применяются.

*1. Не рекомендуется вводить какие-либо временные ограничения по подаче исков в соответствии с административной процедурой.*

#### Длительность рассмотрения дела

351. В комментариях было высказано единодушное мнение о важности того, чтобы административная процедура обеспечивала быстрое и эффективное принятие определений<sup>144</sup>. Такие характеристики процедуры разрешения споров требуются

самой сущностью Интернета. Например, вводящая в заблуждение регистрация имени домена может заблокировать другую регистрацию, имеющую законное право присутствовать на Интернет под этим именем домена для продукта, который должен быть введен в оборот или использоваться для предстоящего международного мероприятия<sup>145</sup>. Аналогично, ущерб, причиняемый вводящей в заблуждение регистрацией имени домена, может иметь всеохватывающий характер из-за глобального доступа, который такая регистрация дает, поэтому становится настоятельным ограничить размер такого ущерба.

351. Поэтому представляется настоятельным, чтобы процедурные правила для административной процедуры были составлены таким образом, чтобы обеспечить своевременное принятие решений. В промежуточном отчете ВОИС содержится рекомендация, чтобы окончательные постановления по поступившим искам принимались в течение двух месяцев с начала процедуры. Во многих комментариях высказывалось согласие с этим сроком<sup>146</sup>, в других высказывалось мнение, что это слишком большой срок (147) и третьи предупреждали, что все стороны должны получать адекватное уведомление и иметь достаточное время для подготовки<sup>148</sup>.
352. Мы считаем, что организация комиссий с учетом группировки дел, как было указано выше, будет во многом содействовать повышению эффективности принятия решений.
- Такой способ организации обеспечит преодоление задержек, вызываемых тем, что эксперты рассматривают дела с различной скоростью в разных местах, и позволит сосредоточиться комиссиям на определенной задаче. Исходя из этого, в следующем параграфе мы рекомендуем приблизительный временной предел для вынесения определений, который следует рассматривать в качестве максимального.

*203. Рекомендуется, чтобы процедурные правила предусматривали принятие определений по поступившим искам в течение сорока пяти дней с начала процедуры*

#### Назначение членов комиссии

351. Качество решений, принимаемых в результате осуществления административной процедуры, в значительной степени зависит от квалификации экспертов, назначаемых для рассмотрения дел. В этом отношении комиссия из нейтральных экспертов, поддерживаемая провайдерами услуг по разрешению споров, является определяющим моментом при выборе какого-либо из провайдеров таких услуг, имеющих право осуществлять процедуру. Комиссия должна включать лица, имеющие соответствующий опыт в области имен доменов, прав на интеллектуальную собственность (включая все вопросы, ограничивающие объем этих прав), судопроизводства и альтернативного разрешения споров.

351. В промежуточном отчете ВОИС поднимается вопрос относительно того, должны ли дела рассматриваться одним экспертом или комиссией из трех экспертов. По данному вопросу были высказаны, как обычно, самые разнообразные взгляды, отражающие в целом, озабоченность, с одной стороны, в отношении эффективности и оперативности, для чего предлагалось привлекать только одного эксперта, и с другой стороны, стремление к сбалансированности и широте опыта, для чего предлагалось три эксперта.

352. Поскольку сфера действия процедуры ограничивается делами, касающимися вводящих в заблуждение регистраций, мы считаем, что комиссия должна состоять из трех человек, особенно принимая во внимание возможность организации работы комиссии по сгруппированным делам, что позволит экономить затраты, а также дополнительные затраты, возникающие в связи с комиссией из нескольких лиц.

*351. Рекомендуется, чтобы для проведения данной процедуры и вынесения постановления назначалась комиссия из трех экспертов.*

351. В Промежуточном отчете ВОИС содержится рекомендация, что процедурные правила должны предусматривать участие сторон в назначении экспертов, что отражает общую практику проведения международных арбитражных процедур. Однако данная рекомендация формулировалась с расчетом на реализацию административной процедуры с полной юрисдикцией в отношении споров по интеллектуальным спорам, возникающим между сторонами, действующими добросовестным образом. Поскольку сфера действия данной процедуры ограничена случаями недобросовестных актов, вводящих в заблуждение регистраций, мы считаем, что участие сторон в выборе экспертов не целесообразно. Однако с тем, чтобы дать какие-то гарантии участвующим сторонам в отношении квалификации экспертов, мы поощряем провайдеров услуг по разрешению споров, чтобы они публиковали имена и подробности квалификации, а также имеющийся опыт экспертов, которые могут быть назначены в комиссии.

*351. Рекомендуется, чтобы процедурные правила к административной процедуре предусматривали назначение комиссии из экспертов такой организацией, которая осуществляет административное управление процедурой (в частности, провайдером услуг по разрешению споров). Такие управляющие организации должны поощряться к публикации в Интернет списка лиц, из которых может назначаться комиссия, а также деталей их квалификации и наличия опыта.*

351. В большинстве комментариев была высказана заинтересованность или пожелания в использовании средств он-лайн для осуществления административной процедуры<sup>149</sup>. В других комментариях высказывались опасения в отношении такой возможности<sup>150</sup>, в то время как в ряде из них подчеркивалась необходимость обеспечения адекватной безопасности и аутентификации<sup>151</sup>.
351. Использование средств он-лайн в контексте споров в отношении имен доменов представляется целесообразным по следующим причинам:
- a. Интернет создал новые возможности для сторон общаться друг с другом и вступать в сделки на больших расстояниях. Одновременно возрос потенциал по разрешению споров, возникающих при таком общении или заключении сделок между сторонами, находящимися на физическом удалении друг от друга. Средства он-лайн помогают устранить барьер расстояния.
  - b. Скорость равна расстоянию, деленному на время. Устранение барьера расстояния с помощью Интернет и использование Интернет в качестве среды для разрешения споров позволяет увеличить скорость, с которой процесс разрешения споров может осуществлен.
  - c. Многие споры по именам доменов могут быть разрешены с помощью ссылки на документы, то есть, нет необходимости заслушивания свидетелей или получения устных доказательств с их физическим присутствием.
  - d. Поскольку споры касаются имен доменов, можно сделать предположение, что спорящие стороны должны иметь необходимые технические средства для участия в разрешении спора в режиме он-лайн.
  - e. Некоторые стороны, вовлеченные в спор относительно имени домена, могут иметь недостаточно опыта по участию в правовых процедурах и сопутствующих формальностях. Возможность сторонам подавать иск (или отвечать на него) путем обращения на веб-сайт и заполнения электронных форм, которые они направляют при прохождении различных стадий данного процесса, должно помочь преодолеть, как это ожидается, барьеры вхождения в административную процедуру разрешения споров и сделать эту процедуру более доступной.
352. Признавая, что использование средств он-лайн вызывает определенную нерешительность, мы предлагаем, чтобы использовались надежные средства он-лайн, позволяющие сторонам подавать все ходатайства в рамках процедуры.
353. Несколько провайдеров услуг по разрешению споров, включая суды в ряде стран, работают по развитию систем, обеспечивающих разрешение споров в режиме он-лайн. Арбитражный и Посреднический Центр ВОИС разработал подобную он-лайновую систему, которая установлена в Интернет. Были разработаны средства электронной коммуникации, позволяющие сторонам подавать ходатайства путем заполнения электронных форм и обмениваться информацией по надежным каналам связи. Стороны и эксперты комиссии имеют возможность общаться электронным способом также посредством аудиовизуальных средств, там,

где они доступны. Система включает также такие функции как электронное уведомление, электронную систему оплаты гонораров и тарифов, средства безопасности для обмена в режиме он-лайн и чтения документов, а также специальные базы данных для поддержки процесса вхождения в систему и архивирования представляемых документов.

*351. Рекомендуется, чтобы в процедурных правилах было включено положение в отношении подачи всех ходатайств по поступившим делам надежным электронным способом.*

### Исполнение и публикация определений

351. В комментариях в пользу административной процедуры разрешения споров по именам доменов была высказана общая поддержка необходимости непосредственного исполнения определений, принятых в рамках процедуры по разрешению споров<sup>152</sup>. Возможность такого непосредственного исполнения существует через регистрационные органы и на самом деле, составляет одну из основных причин, почему административная процедура может быть реализована и является эффективной в отношении споров относительно имен доменов.
351. С тем, чтобы реализовать непосредственное исполнение определений через регистрационные органы, было бы необходимо гарантировать, чтобы регистрационные органы поступали соответственно. В Заявлении ICANN о Политике аккредитации регистраторов предусматривается, чтобы регистраторы придерживались той политики и процедуры по разрешению споров, которые устанавливаются ICANN<sup>153</sup>. В дополнение к этому было бы желательно в соглашении о регистрации имени домена четко зафиксировать, что заявитель, испрашивающий регистрацию имени домена, соглашается, подчиняясь условиям административной процедуры, с тем, что данная процедура может определять права заявителя по отношению к регистрации имени домена и что определение, вынесенное в ходе процедуры, может быть непосредственно исполнено соответствующим регистрационным органом.
352. Однако непосредственное исполнение принятых определений регистрационными органами может быть отменено противоположным решением суда, имеющим юрисдикцию над регистрационным органом. В этой связи в некоторых комментариях высказывалось мнение, что между изданием административного определения и его реализацией регистрационным органом должен быть отведен минимальный промежуток времени с тем, чтобы предоставить проигравшей стороне возможность подать иск в национальный суд о приостановлении реализации постановления и в конечном итоге добиться его изменения. Для этих целей предлагается установить период в семь дней. Однако если за это время не будет получено никакого судебного постановления, то данное административное решение будет направлено в регистрационный орган для



немедленного вступления в силу и оно будет оставаться в силе, если только и до тех пор, пока не будет получен регистрационным органом иное судебное решение от компетентного суда.

353. В нескольких комментариях была высказана также озабоченность в отношении угрозы судебного разбирательства, возбуждаемого против регистрационного органа, который должен произвести изменения в статусе имени домена<sup>154</sup>. Чтобы уменьшить эту озабоченность, в соглашениях о регистрации имени домена должно быть четко разъяснено в дополнение к условиям, отмеченным в предыдущих параграфах, что заявитель соглашается, что соответствующий регистрационный орган (например, регистратор, администратор Реестра или Реестр) не несет никакой ответственности за действия, совершаемые в соответствии с их функциями по реализации решений, вытекающих из административной процедуры.

354. В нескольких комментариях было высказано мнение о том, что необходимо предпринять усилия по созданию корпуса убедительных прецедентов относительно споров по именам доменов, разрешаемых посредством административной процедуры. Считается, что такой корпус прецедентов повысит предсказуемость системы разрешения споров и будет содействовать развитию взаимосвязанной основы имен доменов<sup>155</sup>. Для этой цели было бы желательно, чтобы все определения, принимаемые в ходе административного процесса по разрешению споров, доводились до сведения широкой публики и выставлялись на вебсайте.

*351. Рекомендуется, чтобы:*

- a. регистрационные органы согласились исполнять определения, вынесенные в соответствии с политикой разрешения споров, при чем такое исполнение осуществляется через семь дней после издания административного определения;*
- b. соглашение о регистрации имени домена должно содержать положение о том, что при согласии на подчинение административной процедуре разрешения споров, заявитель на регистрацию имени домена соглашается с тем, что процедура может определить права заявителя по отношению к существующей регистрации и что любое определение, вынесенное в ходе процедуры, может быть непосредственно исполнено соответствующим регистрационным органом;*
- c. соглашение о регистрации имени домена должно содержать положение о том, что регистрационный орган не несет ответственности за действия в соответствии с его функциями по принудительному исполнению в связи с административной процедурой;*
- d. определения, выносимые в соответствии с административной процедурой по разрешению споров, должны публиковаться на веб-сайте.*

### Апелляции

351. В Промежуточном отчете ВОИС содержалась другая просьба о предоставлении комментариев относительно того, целесообразно ли учреждать централизованную процедуру рассмотрения апелляций на решения, вынесенные в результате административной процедуры. В то время как часть прокомментировавших высказалась за включение процедуры рассмотрения апелляций в общий административный механизм, большинство высказалось против<sup>156</sup>. Поскольку административная процедура в любом случае позволяет сторонам прибегать к национальным судам после издания определения, процедура апеллирования будет избыточной и излишне сложной, в то время как она должна быть максимально рациональной и эффективной.

*351. Не рекомендуется учреждать централизованную процедуру рассмотрения апелляций на определения, принимаемые в результате административной процедуры.*

### Расходы

351. Административная процедура предполагает оплату следующих статей расхода (i) уплату административной пошлины за организацию и проведение процедуры (провайдеру услуг по разрешению споров); (ii) гонорар экспертам комиссии; и (iii) покрытие затрат на ведение слушаний (например, плата за телекоммуникационную связь и пр.)

351. Гонорар за работу комиссии составляет самую значительную часть расходов. Для обеспечения необходимого уровня качества определений комиссии крайне важно, чтобы эксперты имели требуемую квалификацию и опыт. Более того, важно, чтобы эксперты имели бы профессиональную ответственность, так как они принимают важные решения, имеющие последствия для прав и интересов сторон. В то же время организация заседаний для рассмотрения дел, сгруппированных по близости, позволяет перераспределить суммы гонораров по нескольким делам.

352. Предлагается, чтобы оплата проведения процедуры и гонорар экспертов устанавливался свободно провайдерами услуг по разрешению споров, к которым будут обращаться с просьбой о выполнении процедуры. Свобода установления своих собственных расценок каждой из таких организаций будет стимулировать конкуренцию и в конечном итоге пойдет на пользу общественности.

353. В общем в случае, характерном для альтернативных процедур по разрешению споров, ожидается, что стороны вносят равную долю предполагаемых расходов на ведение дела. Однако данная практика может оказаться не самой лучшей для проведения данной административной

процедуры. Согласно данной процедуры владелец имени домена должен подчиняться процедуре благодаря стандартной оговорке, включаемой в соглашение по регистрации имени домена. При этих обстоятельствах может оказаться затруднительным требовать от владельца вносить аванс в начале процедуры, что может оказаться значительной суммой денег. Поэтому предлагается, чтобы третья сторона-истец внесла начальную плату за процедуру, а также полную оплату в виде аванса в счет гонорара комиссии и прочих предполагаемых расходов. Однако как рекомендовалось выше, комиссия будет по своему усмотрению решать в своем определении относительно распределения всех затрат на процедуру между сторонами с учетом обстоятельств спора и результата слушаний. Однако указанные затраты не должны включать гонорары адвокатов, которых стороны могут привлечь для участия в процедуре.

*351. Рекомендуется, чтобы*

- a. провайдером, представляющим услуги по разрешению споров, была предоставлена свобода определять размер оплаты за проведение процедуры, а также гонорар, уплачиваемый комиссии, и*
- b. третья сторона-истец должна оплатить в начале процедуры административную пошлину и аванс по другим расходам, связанным с процедурой, при чем экспертам комиссии предоставляются полномочия решать при вынесении определения в отношении вопроса распределения окончательной ответственности по оплате гонорара и других расходов между спорящими сторонами.*

#### Провайдеры услуг по разрешению споров

228. Необходимо, чтобы в соглашении о регистрации имени домена в оговорке, предусматривающей подчинение административной процедуре разрешения споров, был назначен соответствующий административный орган или провайдер по оказанию услуг относительно разрешения споров. Предлагается, чтобы перечень нескольких хорошо известных и уважаемых учреждений был приведен в соглашении о регистрации имени домена. Учреждения, приводимые в таком списке, должны выбираться на основе:

351. международного характера этого учреждения;
352. профессионализма нейтральных лиц и экспертов, предлагаемых данным учреждением, и в особенности того, имеют ли эти лица соответствующий опыт в отношении имен доменов, прав на интеллектуальную собственность и технических вопросов, касающихся Интернет;
353. оценки вероятности того, что данное учреждение будет существовать и в будущем в части оказания своих услуг;
354. наличия технических средств для разрешения споров в режиме он-лайн.

#### **Предоставление добровольного арбитража**

- a. Арбитраж является частной судебной процедурой, построенной на принципах судопроизводства, в которой арбитражный судья имеет полномочия выносить решения, имеющие обязательную силу для спорящих сторон, подчиняющихся арбитражному суду. Такая процедура проводится в соответствии с процедурными правилами, установленными провайдером услуг по разрешению споров (арбитражными центрами), и под надзором судов в части арбитражной процедуры и ее связи с законом.
- b. Арбитражный суд происходит в рамках сложившейся международной процедуры. В этих рамках закон признает право выбора за сторонами подчиняться арбитражной процедуре, при которой исключается юрисдикция суда в отношении спора. Арбитражное решение (решение арбитра) является не только обязательным, но также окончательным в том смысле, что суды не рассматривают апелляции по существу дела. Арбитражное решение подлежит исполнению относительно легко в международном плане согласно положениям Нью-Йоркской конвенции.
- c. В арбитражном процессе стороны могут выбрать применимый закон, в соответствии с которым будет решаться существо спора. Свобода выбора может быть ограничена со стороны некоторых обязательных положений в отношении применения законов, что не исключается (например, стороны не могут исключить применения уголовного кодекса, в случае его применимости по делу). Если стороны не смогут достичь согласия относительно выбора применимого закона, арбитражный судья должен сам сделать выбор и применить соответствующий закон. Возможна ситуация и довольно часто, когда применяется несколько законодательств в зависимости от обстоятельств спора (например, когда речь идет о нескольких товарных знаках, зарегистрированных в разных странах, оценка вопросов, относящихся к этим знакам, будет производиться согласно соответствующим законодательствам тех стран, в которых эти знаки зарегистрированы).
- d. Арбитражное судопроизводство имеет ряд определенных достоинств для рассмотрения споров, касающихся имен доменов. Оно предоставляет единую процедуру для разрешения споров в мультиправовой среде (по сравнению с необходимостью подачи исков в несколько различных национальных судах). Оно является процедурой, которая была разработана для международных целей с учетом различных правовых традиций во всем мире. Оно является также процедурой, которая дает сторонам возможность выбрать нейтральное место, язык и законодательство таким образом, чтобы ни один из участников не оказался в привилегированном положении благодаря своему знакомству с собственным национальным законодательством, учреждениями и традициями, как это может произойти в случае слушаний в национальном суде, в которых участвует иностранец. Арбитраж предоставляет сторонам больше автономности при выборе процедур и законов, а также при выборе арбитра или эксперта, чем в случае судебного разбирательства. Он также дает возможность общего решения относительно того, что арбитр обычно уполномочен предлагать средства защиты как временные, так и окончательные, имеющиеся в соответствии с законом.
- e. В документе ВОИС RFC-2 содержатся комментарии относительно желательности превращения арбитража в обязательную характеристику политики разрешения споров в том смысле, что заявители на регистрацию

имени домена при подписании соглашения о регистрации должны дать обязательство, что они будут подчиняться арбитражному решению в отношении любых споров, касающихся имени домена в случае, если от него этого потребует третья сторона-истец. В комментариях были высказаны три вида опасений относительно арбитража как обязательной процедуры<sup>157</sup>. Во-первых, применение арбитража при запрещении обращения в суд, как было указано выше, не нашло общей поддержки. Во-вторых, окончательный характер арбитражного решения вызвал также нерешительность. И, в-третьих, традиционная черта арбитража – сохранение конфиденциальности информации между спорящими сторонами, при которой решение не публикуется, если только стороны не соглашаются сами на это, рассматривается также как недостаток в данной ситуации. Есть основания полагать, что единообразия в принятии решений и разработка принципов разрешения споров относительно имен доменов имеет большое значение и изменится в пользу публикации решений арбитража в тех случаях, когда это возможно.

- f. Таким образом, в промежуточном отчете ВОИС содержится рекомендация о том, что подчинение арбитражной процедуре для заявителя на регистрацию имени домена не является обязательным. Однако с учетом преимуществ арбитражной процедуры рекомендуется, чтобы в соглашение о регистрации имени домена включалось бы положение, предусматривающее на факультативной основе такое подчинение решениям арбитража в отношении любого спора, касающегося имени домена. Большинство комментариев поддержало эту рекомендацию.

*a. Рекомендуется, чтобы соглашение о регистрации имени домена содержало положение, предусматривающее на факультативной основе подчинение заявителя на регистрацию решениям арбитража в отношении любого спора, касающегося имени домена.*

- a. Необходимо, чтобы в оговорке о подчинении арбитражу было определено, в соответствии с какими процедурными правилами будет проводиться арбитражная процедура. При выборе таких правил необходимо также определить орган, исполняющий данную процедуру, или провайдера услуг по разрешению споров. В этой связи в комментариях было высказано мнение, что одним из преимуществ арбитражной процедуры является право выбора, которое позволяет сторонам не иметь дело только с одним эксклюзивным провайдером услуг по разрешению споров. С другой стороны, было отмечено, что имеется более ста арбитражных центров в мире, поэтому в целях ориентации заявителей, а также обеспечения единообразия в принятии решений было бы желательно ограничить имеющееся число арбитражных центров, которые могут указываться в соглашениях по регистрации имени доменов при их включении в перечень провайдеров по оказанию услуг в разрешении споров. Выбор соответствующего учреждения из числа включенных в перечень будет за одной из сторон, а не за ВОИС, поскольку Арбитражный и Посреднический центр ВОИС исполняет функции провайдера услуг по разрешению споров. Выбор может производиться регистраторами (что позволит использовать

национальные языки) или регистраторами с учетом рекомендаций ICANN. Предлагается, чтобы выбор осуществлялся с учетом:

352. международного характера арбитражного центра, то есть, предоставляет ли центр услуги в отношении международных или только национальных споров; (ii) действующих правил данного арбитражного центра; (iii) квалификации нейтральных лиц и арбитражных судей, включенных в список данного арбитражного центра, в особенности, содержит ли данный список лица с соответствующим опытом в части имен доменов и интеллектуальной собственности; (iv) стабильности существования арбитражного центра в том смысле, что данный центр должен сохранить свое существование на позднюю дату, в случае возникновения спора и необходимости обращения к нему.

a. Большинство споров в отношении имен доменов можно разрешить путем отсылки к соответствующим документам; то есть, часто нет необходимости заслушивать свидетелей или принимать устные показания с их физическим присутствием. Эта особенность в сочетании с тем, что споры по именам доменов возникают из-за использования Интернет, позволяет рассмотреть возможность проведения арбитражной процедуры в режиме он-лайн. Характеристики системы в режиме он-лайн по разрешению споров и ее преимущества обсуждались выше, при чем была сделана положительная рекомендация по рассмотрению использования средств он-лайн для административной процедуры в отношении аннулирования вводящих в заблуждение регистраций.

b. Те же самые соображения, касающиеся возможностей проведения процедуры в режиме он-лайн, относятся к арбитражу. В частности, учитывая, что спорящие стороны могут находиться в разных частях света, считается, что использование режима он-лайн будет также особенно пригодно как средство сокращения расходов на процедуру по разрешению споров в контексте арбитража<sup>158</sup>.

*a. Рекомендуется, чтобы оговорки в соглашении о регистрации имен доменов, предусматривающие подчинение заявителя арбитражной процедуре, предусматривали также осуществление арбитражной процедуры в режиме он-лайн по его выбору.*

#### Роль посредничества

a. Посредничество является продолжением прямых переговоров между спорящими сторонами, когда нейтральная третья сторона играет роль посредника в содействии этим переговорам и помогает в нахождении решения, удовлетворяющего обе стороны. Это не является обязательной процедурой в двух смыслах: (i) посредник, как лицо, содействующее урегулированию спора, не имеет полномочий по вынесению решений; (ii) стороны не обязаны следовать до конца данной процедуре, а имеют право покинуть ее на любой стадии. Поскольку посредничество не является судебной процедурой, а служит для достижения согласованного урегулирования, приемлемого для обеих сторон, то не существует соответствующего законодательства, в соответствии с которым разрешался бы такой спор. Стороны свободны выбирать свои собственные основания для достижения взаимоприемлемого решения, который обычно охватывает

коммерческие интересы, правовую сущность дела, а также стоимость обращения к другим средствам разрешения спора.

- a. Посредничество, без сомнения, имеет определенные потенциальные применения и преимущества в контексте споров, касающихся имен доменов<sup>159</sup>. Оно особенно пригодно в отношении споров, которые касаются трудно решаемых правовых вопросов. Например, может быть ситуация, когда существует зарегистрированное имя домена, принадлежащее лицу, который владеет идентичным товарным знаком в одной стране, в то время как в другой стране существует идентичный товарный знак, принадлежащий другому лицу. Аналогично, может существовать имя домена, состоящее из инициалов имени корпорации, которое хорошо известно в данной стране, в то время как в другой стране существует другая корпорация с теми же самыми инициалами своего имени, хорошо известная в этой стране. В каждой из указанных ситуаций можно предполагать, что каждая из сторон может успешно подать иск в рамках юрисдикции своей страны (то- есть, той юрисдикции, в рамках которой состоялась регистрация товарного знака или осуществляется функционирование бизнеса). Процедура посредничества при этих обстоятельствах может оказаться наиболее привлекательным способом разрешения спора, поскольку процесс содействия переговорам может привести к творческому решению, которое удовлетворит коммерческие интересы обеих сторон, но что необязательно будет связано с принудительным исполнением по закону (например, может быть согласована входная страничка в Интернете, принадлежащая обеим сторонам).
- b. Однако имеется существенный недостаток в отношении процедуры посредничества в улаживании споров, касающихся споров имен доменов. Это – то, что указанная процедура основывается на доброй воле обеих сторон в достижении успеха. Поскольку она является необязательной и любая из сторон может выйти из данной процедуры на любом этапе, она мало пригодна или бесполезна в спорах, касающихся регистраций, умышленно вводящих в заблуждение, когда владелец вводящей в заблуждение регистрации навряд ли согласится сотрудничать.
- c. Учитывая, что полезность посредничества может быть ограничена спорами, касающимися дел добросовестной конкуренции, когда обе стороны серьезно заинтересованы в разрешении спора, в Промежуточном отчете ВОИС было рекомендовано, что нежелательно включать посредничество в качестве обязательной составляющей политики разрешения спора по именам доменов. Посредничество должно предлагаться сторонам для выбора наряду с возможностью проводить переговоры непосредственно друг с другом без помощи посредника для нахождения решения спора. Включение специальной ссылки на возможность посредничества в соглашение о регистрации имени домена может излишне усложнить данное соглашение или ввести в заблуждение заявителей. Мы подтверждаем данную рекомендацию в настоящем отчете.

*a. Несмотря на то, что следует поощрять стороны, спорящие по делам, не содержащих злого умысла, к использованию преимуществ посредничества как одного из средств*

*разрешения спора, тем не менее, не рекомендуется, чтобы в соглашении о регистрации имени домена включалось условие (факультативное или обязательное) о подчинении процедуре посредничества.*

### Примечания к главе 3

98. Корпорация Netscape Communications, которая поставила на рынок первый широко используемый браузер Интернет, была основана в апреле 1994 года д-ром Джеймсом Кларком и Марком Андеерсеном, которые создали мозаичное программное обеспечение NSCA, чей графический интерфейс упростил работу в Интернет. (см. <http://home.netscape.com/company/background.html#market>).

99. См. обсуждаемый материал в главе 5.

100. См. комментарии г-жи Шелли Хеберт из Станфордского университета (Консультация в Сан Франциско); комментарии г-жи Марилин Кад из фирмы AT&T (Консультация в Вашингтоне -1998); комментарии г-жи Сары Дойч из фирмы Белл Атланттик

(Консультация в Вашингтоне - 1999); комментарии г-жи Анны Гандельфингер из фирмы Интел (Консультация в Сан Франциско); комментарии г-жи Сюзан Антони из фирмы MCI Worldcom (Консультация в Вашингтоне -1998); комментарии г-на Грегори Филлипса из фирмы Johnson&Hatch for Porsche (Консультация в Сан Франциско); комментарии Виаккома (1-ое октябрь 1998 - RFC-2) комментарии г-на Нильса Монтана из компании Warner Bros (Консультация в Сан Франциско).

101. С тем, чтобы избежать эту возможность, значительное число владельцев товарных знаков зарегистрировали свои товарные знаки в качестве имени доменов по многим TLD во всем мире. Стоимость этого относительно невысокая (менее 10 000 US\$), но в некоторых комментариях такая практика критиковалась в рамках Исследовательского процесса как излишнее засорение именного пространства.

102. Это может быть особенно справедливо с учетом, по-видимому, возрастающей популярности подключенного вебсайта и тенденции частого использования пользователями Интернет адресов скрытых, отсылочных адресов (включая гипертекстовые связи).

103. См. Lockheed Martin, 985 F. Supp. (Network solutions. Inc. (NSI) был определен как ответчик, так как он зарегистрировал указанные имена доменов. Суд нашел, что NSI не несет ответственности, так как принятие этих зарегистрированных имен доменов " связано с их выполняемой технической функцией для обозначения компьютеров в Интернет, а не с функцией товарного знака для идентификации источника товаров и услуг").

104. См. комментарии Американской ассоциации права в области интеллектуальной собственности (6 - ое ноября 1998 -RFC-2).

105. См комментарии Венгерского патентного ведомства от имени Правительства Венгрии (Консультация в Будапеште); комментарии г-на Гриффита Прайса из Американской ассоциации в области законодательства по интеллектуальной собственности (Консультация в Вашингтоне -1998); комментарии г-жи Анны Гундельфингер из фирмы Интел (Консультация в Сан Франциско).

106. См. комментарии Правительства США (30 -ое марта 1999 RFS-3); комментарии Патентного ведомства Швеции от имени Правительсва Швеции (23-е февраля 19999 -



RFS-3); комментарии фирмы KPMG(23-е марта, 1999 - RFC-3); комментарии фирмы Ford Motor (20 марта 1999); фирмы MCI World Com (19-е марта 1999 -RFC-3); Комментарии Ведомства Адвокатуры и Администрации Малого предпринимательства США от имени Правительства США; фирмы British Telecommunication (19-е марта 1999 - RFC-3); комментарии Международной Торговой Палаты (март 1999 - RFC -3); комментарии Коалиции по правам имен доменов (10-е марта 1999 - RFC -3); комментарии фирмы AT&T (10-е марта 1999 - RFC -3); комментарии Ассоциации провайдеров услуг Интернет (12-е марта 1999 - RFC-3); комментарии компании Америка он-лайн (12 -е марта 1999 - RFC-3); комментарии г-на Джонатана Вайнберга (12 марта 1999 -RFC-3); комментарии фирмы CommerceNet (12 -е марта 1999 -RFC-3); комментарии Международной Ассоциации по товарным знакам (12-е марта 1999 - RFC -3); комментарии г-жи Элли Рони (8-е марта 1999); комментарии фирмы Bell Atlantic (26 февраля 1999 -RFC-3).

107. Данный перечень договаривающихся государств по данной Нью- Йоркской конвенции имеется на вебсайте ООН, <http://www.un.org>.

108. См. комментарии Европейского сообщества и его членов-стран (3-е ноября 1998 - RFC -2); комментарии Венгерского патентного ведомства от имени Правительства Венгрии (консультация в Будапеште); комментарии Американской Ассоциации права в области интеллектуальной собственности (6-е ноября 1998 - RFC-2); комментарии г-жи Анны Гандельфингер из фирмы Интел (Консультация в Сан Франциско).

109. См. например, комментарии Европейского сообщества и его стран-членов (19-е марта 1999 -RFC -3); комментарии фирмы KPMG (23 -е марта 1999 -RFC-3); комментарии фирмы MCI WorlCom (19-е марта 1999 RFC -3); комментарии фирмы British Telecommunication (19-е марта 1999 -RFC -3); комментарии фирмы AT&T (4 марта 1999); комментарии Международной торговой палаты (18-е марта 1999); фирмы Time Warner (13 -е марта 1999 RFC -3); комментарии Международной ассоциации по товарным знакам (12 марта 1999) ; комментарии Американской ассоциации прав в области интеллектуальной собственности (12-е марта 1999 -RFC -3).

110.См., например, комментарии г-на Грегори Филиппа из фирмы Johnson&Hatch for Porsche Cars (Консультация в Сан Франциско).

111. См. Белый документ Правительства США, в котором содержится рекомендация, что владельцы имен доменов должны "давать согласие на представление имен доменов, нарушающих права, к рассмотрению в юрисдикции того суда, к которой относится корневой сервер "А", в котором находится реестр и поддерживается база данных реестра или там, где находится регистратор".

112. В недавнем деле (незавершенном) Porsche Cars North America.Inc et al. (E.D.Va. 1999) (см.<http://www.mama-tech.com/pc.html>) истец утверждал, что суд штата Верджиния имеет юрисдикцию по спорам, относящимся к владельцам имен доменов, проживающим в других штатах США или иностранных государствах на основе аргумента, что иски были поданы против регистрации самих имен доменов, а не заявителей на регистрацию этих имен.

113. См. комментарии фирмы KPMG (23 -е марта 1999 -RFC-3); комментарии фирмы MCI WorldCom (19-е марта 1999 RFC -3); комментарии фирмы AT&T (4 марта 1999); комментарии Международной торговой палаты (18-е марта 1999); фирмы Time Warner (13 -е марта 1999 RFC -3); комментарии компании Америка он-лайн (12 -е марта 1999 - RFC-3); комментарии фирмы Bell Atlantic (26 февраля 1999 -RFC-3).

114. См. комментарии Агентства Национальной почты и Телекома от имени Правительства Швеции (12-е марта 1999 - RFS-3); комментарии г-на Джонатана Вайнберга (12-е марта 1999 -RFC-3); Комментарии Ведомства Адвокатуры и Администрации Малого предпринимательства США от имени Правительства США; комментарии Коалиции прав на имена доменов, комментарии Европейской Ассоциации провайдеров услуг Интернет (12-е марта 1999 - RFC-3); комментарии

- компания Америка он-лайн (12 -е марта 1999 - RFC-3); комментарии г-на Курта Опшала (12 марта 1999 -RFC-3).
115. См., например, комментарии Европейской ассоциации по брэндам (AIM) (17-е февраля 1999 -RFC -3) и комментарии фирмы Bell Atlantic (26 февраля 1999 - RFC-3).
116. См. Заявление ICANN о Политике аккредитации регистраторов, статья III J.7.h (4 марта 1999) <http://www.icann.org/policy-statement.html>.
117. См. Заявление ICANN о Политике аккредитации регистраторов, статья III J.7.h (4 марта 1999) ) <http://www.icann.org/policy-statement.html>.
118. См. комментарии Federation Internationale des Conseils en Propriete Industrielle (9 ноября 1998 (RFC-2); комментарии г-на Гриффита Прайса из Американской ассоциации в области законодательства по интеллектуальной собственности (Консультация в Вашингтоне -1998); комментарии г-на Грегори Филлипса из фирмы Johnson&Hatch for Porsche (Консультация в Сан Франциско).
119. См. обсуждаемый материал в главе 5.
120. См. комментарии фирмы MARQUES ( 6 ноября 1998 - RFC-2); комментарии Коалиции по правам на имена доменов (6 ноября 1998); комментарии фирмы Electronic Frontier Foundation ( 6 ноября 1998 - RFC-2); комментарии г-на Скотта Иванс из Международной ассоциации по товарным знакам (консультация в Вашингтоне - 1998).
121. См. комментарии Европейского сообщества и его стран-членов (19-е марта 1999 - RFC-3); комментарии фирмы KPMG (23 -е марта 1999 -RFC-3); комментарии фирмы Форд Моторс ( 20-е марта 1999); комментарии фирмы MCI WorldCom (19-е марта 1999 RFC -3); комментарии фирмы British Telecommunication (19-е марта 1999 -RFC -3); комментарии Американской ассоциации Фильмов (Моушен пикчерс) (18 марта 1999); комментарии Международной торговой палаты (18-е марта 1999); фирмы Time Warner (13 -е марта 1999 RFC -3); комментарии Международной ассоциации по товарным знакам (12 марта 1999); комментарии фирмы Америка он-лайн (12 марта 1999); комментарии Американской ассоциации прав в области интеллектуальной собственности (12-е марта 1999 -RFC -3); комментарии фирмы AT&T ( 4 и 17 марта 1999 - RFC-3); комментарии фирмы Белл Атлантик (26 февраля 1999); комментарии Сетевого информационного центра в Сингапуре (25 февраля 1999 -RFC-3) ; комментарии Европейской ассоциации брэндов ( AIM) ( 17 и 23 февраля 1999 - RFC-3)
- .
122. См. комментарии Federation Internationale des Conseils en Propriete Industrielle (9 ноября 1998 (RFC-2); комментарии г-на Гриффита Прайса из Американской ассоциации в области законодательства по интеллектуальной собственности (Консультация в Вашингтоне -1998); комментарии г-на Грегори Филлипса из фирмы Johnson&Hatch for Porsche (Консультация в Сан Франциско).
123. См. комментарии Агентства Национальной почты и Телекома от имени Правительства Швеции (12-е марта 19999 - RFS-3); комментарии г-на Нильса Монтана из фирмы Warner Bros (Консультация в Сан Франциско -RFC-3).
124. См комментарии Европейского сообщества и его стран-членов (19-е марта 1999 - RFC-3); комментарии Американской ассоциации прав в области интеллектуальной собственности (12-е марта 1999 -RFC -3); комментарии Federation Internationale des Conseils en Propriete Industrielle (9 ноября 1998 (RFC-2); комментарии г-на Амадея Абриля из совета Регистраторов (CORE) (консультация в Брюсселе -1998); комментарии д-ра Виллии Блэка из сети Номинет Великобритании (консультация в Брюсселе); комментарии г-на Павана Дугалла из Ассоциации кибер-права (консультация в Хайдарабаде); комментарии г-жи Эллен Рони (консультация в Сан Франциско).
125. Раздел 4(1) RFC 1591 предусматривает, что "в случае спора между заявителями на регистрацию имени домена в отношении прав на определенное имя регистрационный

орган не должен играть никакой роли или нести ответственность иную, чем связанную с обеспечением контактной информации между двумя сторонами"

126. Перечень государств-участников в Парижской конвенции по охране промышленной собственности дается в Приложении X.

127. Перечень государств-участников Всемирной Торговой организации (ВТО), а также связанных Соглашением по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС) дается в Приложении XI.

128. См комментарии Европейского сообщества и его стран-членов (19-е марта 1999 - RFC-3); комментарии фирмы KPMG (23 -е марта 1999 -RFC-3); комментарии Американской ассоциации Фильмов (Моушен пикчерс) (18 марта 1999); комментарии Международной торговой палаты (18-е марта 1999); фирмы Time Warner (13 -е марта 1999 RFC -3); комментарии Американской ассоциации прав в области интеллектуальной собственности (12-е марта 1999 -RFC -3).

129. См. Заявление ICANN о Политике аккредитации регистраторов, статья III J.7.h (4 марта 1999) ) <http://www.icann.org/policy-statement.html>.

130. См комментарии Европейского сообщества и его стран-членов (19-е марта 1999 - RFC-3); комментарии Правительства Франции (18 -е марта 1999 -RFC-3); комментарии Американской ассоциации Фильмов (Моушен пикчерс) (18 марта 1999); комментарии Международной торговой палаты (18-е марта 1999); фирмы Time Warner (13 -е марта 1999 RFC -3); комментарии Международной ассоциации по товарным знакам (12 марта 1999); комментарии фирмы Америка он-лайн (12 марта 1999); комментарии Американской ассоциации прав в области интеллектуальной собственности (12-е марта 1999 -RFC -3); комментарии фирмы Форд Моторс ( 20 марта 1999 - RFC-3); комментарии фирмы Белл Атлантик (26 февраля 1999); комментарии фирмы MCI WorldCom ( 19 марта 1999 - RFC-3) .

131. См. комментарии Федерации профсоюзов производителей Chateaufort-du Pape (24 марта 1999).

132. См. Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности, а также Соглашение по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС)

133. То же самое.

134. См. комментарии Федерации профсоюзов производителей Chateaufort-du Pape (24 марта 1999) .

135. Данное примечание содержит перечень учреждений, иллюстрирующий развитие законодательства в области регистрации и использовании имен доменов и связанных с ними предположений о нарушении товарных знаков.

См. дело фирмы British Telecommunication Plc. Virgin Enterprises Ltd. J. Saintbury plc. Ladbrooke Group Plc. против компании One in Million Ltd and Ors (Апелляционный суд, отделение гражданских дел, 23 июля 1998 г) (см <http://www.nic.uk/news/oiam-appeal-judgement.html>) (суд подтвердил вынесение запрещающего постановления в отношении предотвращения использования имен доменов ответчиком для мошеннических целей); дело № 97-55467 (9-го апреля 1998 г.) компании Panavision International, L.P. против компании Тоеррен (суд вынес определение о том, что регистрация чужих товарных знаков в качестве имен доменов с последующей попыткой продать их составляет "коммерческое использование " согласно закону США); дело компании Toys R'Us, Inc. против компании Eli Abir and QWeb site Management (1997, U.S. dist. LEXIS 22431 (1997)) (суд вынес запрещающее постановление на основании нарушения товарного знака с тем, чтобы предотвратить использование ответчиком имени домена "toysareus .com.", включая обращение к международному бизнесу или попытку продать имя домена иностранным покупателям для использования на иностранных рынках).

См. дело № CV-98-09074-CRM (от 22 апреля 1999 г. Циркуляр 9) компании Brookfield Communications, Inc. против корпорации West Coast Entertainment Corporation; дело (№

98-634-A от 2 февраля 1999 г.) Washington Speakers Bureau, Inc. Leading Authorities, Inc. E.D. VA (суд постановил, что имя домена ответчика "washington speakers.com." представляет приукрашенную имитацию товарного знака истца "Washington speakers Bureau" настолько, что способно ввести в заблуждение потребителей относительно источника или спонсорства бизнеса ответчика); дело фирмы Cardservice International, Inc. против фирмы McGee (950 F. 737 (E.D. Va 1997) (суд нашел, что нарушение товарного знака произошло из-за регистрации одной из фирм имени домена, которое было сходно до степени смешения с товарным знаком другой фирмы с целью использования репутации товарного знака); дело фирмы Epson, Окружной суд Дюссельдорфа (№ 34 191/96 от 4 апреля 1997 г.) (суд постановил, что даже несмотря на то, что владелец имени домена не использовал имя "epson.de" для электронной почты или на странице вебсайта, в данном случае существовал конкретный риск, что он мог бы сделать это позже, и поэтому заявил, что для установления вероятности смешения является несущественным, какие виды изделий и услуг будут предлагаться на вебсайте, так как сравниваемые изделия являются суть вебсайт как таковой, независимо от содержания вебсайта); дело сельскохозяйственного кооператива Ste Cooperative Agricole Champagne Cereale c/J.G. (TGI de Versailles, приказ от 14 апреля 1998 г) ([http://www/legalis.net/legalnet/judicaire/tgi\\_versailles\\_0498.htm](http://www/legalis.net/legalnet/judicaire/tgi_versailles_0498.htm)) (Трибунал нашел, что использование публичного наименования компании другим юридическим лицом, работающим в той же области, создает опасность риска смешения); дело коммуны Commune d'Elancourt c/Loic L. TGI de Versailles, Ord. Refere., 22-е октября 1998 г. (см. [http://www.legalis.net/legalnet/judicaire/tgi\\_versailles\\_0498.htm](http://www.legalis.net/legalnet/judicaire/tgi_versailles_0498.htm)) (Суд постановил, что сайт названный "Elancourt bienvenue a Elancourt" (Эланкур приветствует в Эланкуре) вызывает смешение с сайтом города Эланкур "Ville d'Elancourt" и распорядился прекратить использование бывшего наименования); дело Yahoo! Inc. против фирмы Akash & Anor., Верховный суд Нью-Дели от 19 февраля 1998 г. (дело № 10115/1998 по иску № 2469/1998) (суд вынес решение в пользу владельцев поискового средства Yahoo против регистрации и использования другим юридическим лицом имени домена "Yahooindia.com").

См. дело Американской Федерации планирования семьи против фирмы Ричард Букки, Католическое радио, 1997 г. Округ США Lexis (суд вынес постановление о запрете использования имени домена, схожего с товарным знаком Организации планирования семьи, после сопоставления необходимости защиты свободы слова и права на политические заявления с возможностью смешения при использовании имени домена).

См. дело Citroen, Окружной суд Франкфурта от 7 января 1997 г. (2-06 0711/11) (суд вынес запрещающее постановление о предотвращении регистрации имени домена "citroen/de" фирмой, которая не владела соответствующим товарным знаком); дело в отношении наименования Honda - окружной суд Франкфурта от 4 апреля 1997 (2/06 0194/97) (суд вынес временный запрет против регистрации юридическим лицом данного наименования в качестве имени домена "Honda.de"; дело Heidelberg - Окружной суд Мюнхена постановил, что использование компьютерной компанией имени "heidelberg.de" вызывает смешение и наносит ущерб интересам города Хайделберг, и тот факт, что город Хайдельберг мог бы использовать какое-нибудь другое альтернативное имя домена, не имеет значения, так как привлеченный к суду владелец имени домена Heidelberg не имеет на это никаких законных оснований; ср. также дело фирмы Pitman Training Ltd против фирмы Nominet UK (1997) (см. <http://www.nic.uk/news/index.html>) (суд в споре о праве использования имени домена "pitman.co.uk" принял во внимание, что обе конкурирующие фирмы, торгующие под именем "Pitman", имеют законные интересы в различных юрисдикциях и вынес определение в отношении спора на основе принципа старшинства права, то-есть, "первый обратился - первый получил".

См. дело фирмы Oggi Advertising Ltd против фирмы McKenzie and Ors, CPI 147/98(Верховный суд Аклэнда, 5 июня 1998 г.) (<http://aardvark.co.nz/n357.htm>) (суд постановил произвести передачу прав на имя домена на основе того, что ответчик совершил акт злоупотребления репутацией истца, выдавал свои товары за товары истца и препятствовал истцу в использовании своих прав на интеллектуальную собственность).

См. дело фирмы Tractebel Апелляционный суд Брюсселя от 1-го апреля 1998 г. (см. [http://www.droit-technologie.org/articles/domain\\_name\\_grabbing\\_arttet.pdf](http://www.droit-technologie.org/articles/domain_name_grabbing_arttet.pdf)) постановил, что регистрация имени домена третьей стороной, что препятствовало владельцу фирменного наименования зарегистрировать свое соответствующее имя домена, представляет акт недобросовестной конкуренции).

См. также Групповые отчеты Международной Ассоциации по охране промышленной собственности Q143 : Имена доменов в Интернет, товарные знаки и фирменные наименования, XXXVII -й Конгресс, Rio de Janeiro, 1998 (Ежегодник 1998/ VI).

136. См. комментарии Национального Агентства Швеции Почта Телесом от имени Правительства Швеции (6 ноября 1998 г. -RFC - 2); Комментарии г-на Нильса Монтана фирмы Варнер Браз. (Консультации в Сан Франциско).

137. См комментарии Европейского сообщества и его членов (19 марта 1999- RFC-3); комментарии Международной Ассоциации по товарным знакам (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии фирмы Америка Онлайн (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии фирмы Тайм Ворнер (13-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании Бритиш Телекоммуникэйшн (19-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании MCI WorldCom (19-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании Форд мотор (20-е марта 1999 г. RFC -3 ); комментарии KPMG (23-е марта 1999 г. RFC -3).

138. Комментарии Правительства Австралии ( 30-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Европейского сообщества и его членов (19-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Корейского ведомства по промышленной собственности от имени Правительства Кореи (11-е марта 1999 г. RFC -3); см. также исследование, принятое Генеральной Ассамблей Государственного совета Франции 2 июля 1998 г., раздел отчета Государственного совета " Исследования : Интернет и цифровые сети" стр. 11 параграф 2.4, где Государственный совет Франции предлагает, чтобы эксперт, принимающий решение, имел полномочия выносить решение, предусматривающее использование таких мер.

139. См. комментарии Национального Агентства Швеции Почта и Телесом от имени Правительства Швеции (23 февраля 1999 г. -RFC3); комментарии патентного ведомства Венгрии от имени Правительства Венгрии (4-е марта 1999 -RFC -3); комментарии Международной торговой палаты (18-е марта 1999); фирмы Time Warner (13 -е марта 1999 RFC -3); комментарии Международной ассоциации по товарным знакам (12 марта 1999) ; комментарии фирмы Америка он-лайн (12 марта 1999); комментарии Американской ассоциации прав в области интеллектуальной собственности (12-е марта 1999 -RFC -3); комментарии фирмы AT&T ( 4 и 17 марта 1999 - RFC-3); комментарии Европейской Ассоциации провайдеров услуг в Интернет (12-е марта 1999 -RFC -3); комментарии фирмы Бритиш Телекоммуникэшейн (19-е марта 1999 -RFC -3); комментарии фирмы MCI WorldCom (19-е марта 1999 -RFC -3).

140. Это типовая черта в Инструкциях для провайдеров услуг по разрешению международных споров, предусматривающая, что эксперт, принимающий решение, наделен полномочиями распределять затраты между сторонами в свете выявленных обстоятельств и результатов разрешения спора.

141. См. комментарии фирмы Porsche cars (консультации в Вашингтоне -1998 г).

142. См. комментарии г-жи Анны Гундельфингер из фирмы Интел (консультации в Сан Франциско); комментарии Международного альянса по интеллектуальной собственности ( 6-е ноября 1998 г. RFC -2); комментарии г-жи Шелли Хеберт из

Станфордского университета (консультации в Сан Франциско); комментарии Сары Дойч из фирмы Белл Атлантик (консультации в Вашингтоне -1998 г.); комментарии г-на Амадея Абриля И. Абриля из Совета регистраторов (CORE) (консультации в Брюсселе); комментарии г-жи Эллен Рони (консультации в Сан Франциско).

143. См комментарии Европейского сообщества и его членов (19 марта 1999- RFC-3); комментарии Белл Атлантик (26 февраля 1999 г. RFC-3); комментарии Международной Ассоциации по товарным знакам (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии фирмы Америка Онлайн (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии фирмы Тайм Ворнер (13-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании AT&T (4-е марта 1999 г. - RFC-3); комментарии Международной торговой палаты (18-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании Бритиш Телекоммуникэйшн (19-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании MCI WorldCom (19-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании Форд мотор (20-е марта 1999 г. RFC -3 ); комментарии KPMG (23-е марта 1999 г. RFC -3).

144. См. Комментарии Ведомства Швеции по патентам и регистрации от имени Правительства Швеции (23 февраля 1999 г. RFC -3); комментарии KPMG (23-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Европейского сообщества и его членов (19 марта 1999- RFC-3); комментарии Международной Ассоциации по товарным знакам (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии фирмы Тайм Ворнер (13-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Американской Ассоциации права в области интеллектуальной собственности (12 -е марта 1999 г. - RFC-3); комментарии г-жи Сары Дойч из фирмы Белл Атлантик (Консультации в Вашингтоне 1998); комментарии г-на Нейла Смита из компании Лимбах &Лимбах (консультации в Сан Франциско).

145. См. комментарии Американской Ассоциации кинофильмов (моушэн пикчерс) (6 -е ноября 1998 г. RFC- 2); комментарии фирмы ВИАКОМ (1-е октября 1998 г. RFC -2).

146. См. Комментарии Ведомства Швеции по патентам и регистрации от имени Правительства Швеции (23 февраля 1999 г. RFC -3); комментарии KPMG (23-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Европейского сообщества и его членов (19 марта 1999- RFC-3); комментарии Международной Ассоциации по товарным знакам (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии фирмы Тайм Ворнер (13-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Американской Ассоциации права в области интеллектуальной собственности (12 -е марта 1999 г. - RFC-3); комментарии г-жи Сары Дойч из фирмы Белл Атлантик (Консультации в Вашингтоне 1998); комментарии г-на Нейла Смита из компании Лимбах &Лимбах (консультации в Сан Франциско).

147. См. комментарии Международной ассоциации по интеллектуальной собственности (12-е марта 1999 г. RFC -3).

148. См. комментарии Американской Ассоциации права в области интеллектуальной собственности(12-е марта 1999 г. RFC -3).

149. См. комментарии Швейцарского Федерального института интеллектуальной собственности от имени Правительства Швейцарии (4 ноября 1998 г. RFC-2); комментарии Европейского сообщества и его членов (19 марта 1999- RFC-3); комментарии Международной Ассоциации по товарным знакам (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Американской ассоциации кинофильмов (моушэн пикчерс) (18-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Американской Ассоциации права в области интеллектуальной собственности (12 -е марта 1999 г. - RFC-3); комментарии компании MCI WorldCom (19-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании Форд мотор (20-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии KPMG (23-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Международной Федерации советников в области промышленной собственности (9 ноября 1998 г. RFC -2); комментарии Института поверенных по товарным знакам (3 ноября 1998 -RFC -2); комментарии г-на Павана Дуггала из Ассоциации Кибер -права (консультации в Хайдарабаде). В отчете Правительства США (Белой бумаге) (раздел 8) также отмечается, что большинство комментирующих в данном исследовательском процессе "склонялись к созданию механизма разрешения споров в режиме онлайн,

чтобы обеспечить недорогие и эффективные альтернативные способы судебному разбирательству для разрешения споров между владельцами товарных знаков и регистрирующими имена доменов".

150. Комментарии компании Бритиш Телекомуникэйшэнс (19 марта 1999- RFC-3); комментарии Международной торговой палаты (18 марта 1999- RFC-3); комментарии компании АТ&Т (4 и 17-е марта 1999- RFC-3); комментарии компании Тайм Ворнер (13 марта 1999- RFC-3); комментарии компании Белл Атлантик (26 февраля 1999- RFC-3).

151. См. напр. комментарии Института поверенных по товарным знакам (3 ноября 1998 - RFC-2).

152. Заявление ICANN по Политике аккредитации регистраторов, Ст. III.k на сайте [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html).

153. Комментарии Дойче Телеком (5 марта 1999- RFC-3); комментарии Бразильского руководящего комитета (10 марта 1999- RFC-3); комментарии Совета венгерских провайдеров в Интернет (12 марта 1999- RFC-3).

154. См. комментарии Американской ассоциации права в области интеллектуальной собственности (Консультация в Вашингтоне -1998); комментарии г-на Грегори Филлипса из фирмы Johnson&Hatch for Porsche (Консультация в Сан Франциско).

155. См следующие комментарии в пользу механизма апелляции: Комментарии Правительства Австралии (30-е марта 1999 г. RFC -3); Комментарии Европейской Ассоциации провайдеров услуг в Интернет (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Корейского ведомства по промышленной собственности от имени Правительства Кореи (11-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии Американской ассоциации права в области интеллектуальной собственности (12-е марта 1999 г. RFC -3); комментарии компании MCI WorldCom (19-е марта 1999 г. RFC -3).

156. Комментарии Правительства Швейцарии (Федеральный институт интеллектуальной собственности) (4 -е ноября 1998 г. RFC -2); комментарии Регистрационного органа Интернет в Новозеландии (18 ноября 1998 г. RFC -2).

157. См. комментарии Международной Федерации советников по промышленной собственности (9-е ноября 1998 г. RFC -2 ); комментарии г-на Павана Дуггала из Ассоциации Кибер-права (консультации в Хайдарабаде).

158. См. напр. комментарии г-жи Сюзан Антони из MCI Worldcom( консультации в Вашингтоне -1998 г.)

#### 4. ПРОБЛЕМА ИЗВЕСТНОСТИ: ЗНАМЕНИТЫЕ И ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ЗНАКИ

245. Слава приносит с собой внимание во многих формах, среди них имитация теми, кто стремится получить выгоду от ее ощутимых преимуществ; ассоциация со стороны тех, кто стремится разделить ее ощутимые выгоды; и критицизм со стороны тех, кто стремится подвергнуть сомнению статус того, кто пользуется славой. Поэтому неудивительно, что в открытой и эффективной среде общения, каковой является Интернет, слава привлекает внимание и вызывает различные формы реакций.

246. В сфере коммерции слава наиболее часто выражается в репутации, а репутация наиболее часто связана со средствами индивидуализации предприятия: его товарными знаками. Знаменитые и общеизвестные знаки являются особой мишенью различной грабительской и паразитической практики в Интернете. Консультации, проводимые в ходе исследовательского Процесса ВОИС и сделанные там сообщения, подтвердили единую природу этой грабительской и паразитической практики по отношению к знаменитым и общеизвестным знакам.<sup>160</sup>

247. Из-за особого внимания, которое привлекает к себе слава, знаменитые и общеизвестные знаки в течение долгого времени рассматривались в законах по интеллектуальной собственности как гарантия специальной охраны, большей, чем предоставляется другим, обычным знакам. Эта специальная охрана хорошо закреплена и широко применяется в международных договорах на многостороннем уровне.

248. В Промежуточном отчете ВОИС рекомендовалось, чтобы международные нормы охраны знаменитых и общеизвестных знаков нашли отражение в DNS через механизм, посредством которого владелец знаменитого или общеизвестного знака мог бы получить запрет на регистрацию знака третьей стороной в качестве имени домена.

249. Предлагаемый механизм исключений был широко поддержан в коммерческом секторе и секторе интеллектуальной собственности как надлежащее средство, отражающее установленные международные принципы в DNS. Многие комментаторы из этих секторов рассматривали исключения в качестве необходимой гарантии в отношении развития DNS посредством введения новых gTLDs. Они боялись повторения опыта последних пяти лет, когда владельцы знаменитых и общеизвестных знаков вынуждены были вкладывать огромное количество человеческих и финансовых ресурсов в защиту своих знаков от вводящих в заблуждение регистраций имен доменов.<sup>161</sup>

250. С другой стороны, часть комментаторов возражала против наличия какого-либо механизма исключений. Они рассматривали исключения как расширение охраны, предоставляемой знаменитым и общеизвестным знакам, и опасались разрушения DNS посредством удаления большого количества имен из ее диапазона. Они считали, что владельцы знаменитых и общеизвестных знаков имеют достаточные ресурсы для защиты своих интересов без систематического механизма, создаваемого для этих целей.<sup>162</sup>

251. В данном Заключительном отчете ВОИС сохраняет сущность рекомендаций, содержащихся в Промежуточном отчете, а именно, что должен быть разработан механизм по предоставлению исключений в отношении знаменитых и общеизвестных знаков. Основа, на которой базируются заключительные рекомендации, и их детали изложены далее в этой Главе.



## МЕЖДУНАРОДНАЯ ОХРАНА ЗНАМЕНИТЫХ И ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ЗНАКОВ

252. Международная охрана знаменитых и общеизвестных знаков признана в двух многосторонних договорах: в Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Парижской конвенции), членами которой являются 154 государства,<sup>163</sup> и в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС), которым связаны 134 государства.<sup>164</sup>

253. Охрана знаменитых и общеизвестных знаков в Парижской конвенции предусмотрена в Статье *bis*, раздел (1) которой определяет:

“Страны Союза обязуются или по инициативе администрации, если это допускается законодательством данной страны, или по ходатайству заинтересованного лица отклонять или признавать недействительной регистрацию и запрещать применение товарного знака, представляющего собой воспроизведение, имитацию или перевод другого знака, способные вызвать смешение со знаком, который по определению компетентного органа страны регистрации или страны применения уже является в этой стране общеизвестным в качестве знака лица, пользующегося преимуществами настоящей Конвенции, и используется для идентичных или подобных продуктов. Это положение распространяется и на те случаи, когда существенная составная часть знака представляет собой воспроизведение такого общеизвестного знака или имитацию, способную вызвать смешение с ним.”<sup>165</sup>

254. Можно отметить четыре особенности охраны, предусматриваемые Статьей *bis* Парижской конвенции:

(i) Охрана, предоставляемая знаменитым и общеизвестным знакам, является охраной против регистрации и применения товарного знака, представляющего собой воспроизведение, имитацию или перевод, способные вызвать смешение с общеизвестным или знаменитым знаком или существенной составной частью такого знака.

(ii) Охрана в Статье *bis* распространяется только на товарные знаки, являющиеся знаками, используемыми в отношении товаров, и не распространяется на знаки обслуживания, которые используются в отношении услуг. Тем не менее, на основании Договора о законах по товарным знакам (TLT), положения Парижской конвенции, относящиеся к товарным знакам, распространяются и на знаки обслуживания.<sup>166</sup> TLT был заключен только в 1994 году, и хотя все возрастающее число государств выражают свою заинтересованность в присоединении к TLT,<sup>167</sup> в настоящее время только 22 государства являются его участниками.

(iii) Охрана распространяется на регистрацию или использование только в отношении идентичных или сходных товаров. Эта особенность обычно известна как “принцип специализации”, т.е. принцип закона о товарных знаках, в соответствии с которым охрана товарного знака распространяется только на идентичные товары или сходные с теми, что и предусмотрены регистрацией или использованием товарного знака.

(iv) В Статье *bis* не говорится о том, что представляет собой общеизвестный знак. Оценка того, является ли знак общеизвестным, оставляется за “компетентными органами” страны, где имели место незаконная регистрация или использование.

255. Положения Статьи *bis* Парижской конвенции подтверждаются и расширяются Соглашением ТРИПС. Статьи 16.2 и 16.3 содержат следующие положения:

“2. Положения Статьи *bis* Парижской конвенции (1967) применяются *mutatis mutandis*, к услугам. При определении того, является ли знак общеизвестным, страны-члены принимают во внимание известность товарного знака в соответствующих кругах общественности, включая известность в соответствующей стране-члене, приобретенную в результате рекламной кампании в связи с данным товарным знаком.”

“3. Положения Статьи *bis* Парижской конвенции (1967) применяются *mutatis mutandis*, к товарам или услугам, отличным от тех, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, при условии, что использование этого товарного знака для упомянутых товаров или услуг будет указывать на взаимосвязь между упомянутыми товарами или услугами и владельцем зарегистрированного товарного знака, и при условии, что при таком использовании существует вероятность ущемления интересов владельца зарегистрированного товарного знака.”

256. Можно отметить три особенности Статей 16.2 и 16.3 Соглашения ТРИПС:

(i) Статья 16.2 основана на действии TLT, расширяя охрану Статьи *bis* Парижской конвенции на знаменитые и общеизвестные знаки обслуживания.

(ii) Статья 16.2 Соглашения ТРИПС предоставляет не исчерпывающее руководство компетентным органам стран в оценке того, является ли знак общеизвестным. В этой связи в ней предусмотрено, что “при определении является ли знак общеизвестным, страны-члены принимают во внимание известность товарного знака в соответствующих кругах общественности, включая известность в данной стране-члене, приобретенную в результате рекламной кампании в связи с данным товарным знаком.”

(iii) Статья 16.3 Соглашения ТРИПС предоставляет охрану, которая расширена по сравнению с обычной охраной в соответствии с принципом специализации. Она предоставляет охрану в соответствии со Статьей *bis* Парижской конвенции применительно к товарам и услугам, отличным от тех, в отношении которых зарегистрирован товарный знак при двух условиях: первое, что использование якобы нарушающего знака в отношении этих других товаров и услуг будет указывать на взаимосвязь между этими другими товарами и услугами и владельцем знаменитого товарного знака, и, второе, что существует вероятность ущемления интересов владельца знаменитого знака при таком использовании. Эта расширенная охрана отражает различие, сделанное во многих национальных законах между, с одной стороны, знаменитыми знаками, которые представляют собой класс общеизвестных знаков, столь знаменитых, что требуют охраны от неправомерного использования в отношении любых товаров и услуг, и, с другой стороны, общеизвестных знаков, которые требуют охраны против неправомерной регистрации и использования в отношении идентичных или сходных товаров и услуг, для которых зарегистрирован или использован общеизвестный знак. Терминология и практика, относящиеся в

этому различию, в какой-то мере отличаются друг от друга в разных странах мира.<sup>168</sup> Поэтому в данной Главе за исключением случаев, где различие делается намеренно, используется собирательный термин “знаменитые и общеизвестные знаки”, т.к. в любом случае оговорено, что общеизвестные знаки являются предметом специальной формы международной охраны.

## ВНЕДРЕНИЕ ОХРАНЫ ЗНАМЕНИТЫХ И ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ЗНАКОВ В КИБЕРПРОСТРАНСТВО

255. При рассмотрении вопроса о том, как должна быть выражена охрана знаменитых и общеизвестных товарных знаков применительно к именам доменов, следует иметь в виду четыре области, вызывающие концептуальное затруднение.

256. Во-первых, следует отметить, что положения Парижской конвенции и Соглашения ТРИПС направлены на охрану знаменитых и общеизвестных знаков против регистрации или использования других нарушающих их права знаков. Имена доменов, конечно же, не являются тем же самым, что и знаки, и используются для многих других целей помимо идентификации производителя или продавца товаров или услуг. Тем не менее, они также используются как средство идентификации товаров и услуг с производителем и продавцом этих товаров и услуг.

257. Во-вторых, охрана знаменитых и общеизвестных знаков в соответствии с Парижской конвенцией и Соглашением ТРИПС распространяется на те страны, компетентные органы которых решают, является ли знак знаменитым или общеизвестным. Как определить это в gTLD?

258. В третьих, хотя существует международное обязательство по предоставлению охраны знаменитым и общеизвестным знакам, в рамках договора не разработано определение того, что представляет собой такой знак. Это оставлено для оценки компетентного органа страны, где предоставляется охрана. Тем не менее, как отмечалось, Статья 16.2 Соглашения ТРИПС предоставляет некоторое руководство в отношении критерия, который должен принимать во внимание компетентный орган при выработке такой оценки. Кроме того, такой критерий был создан в национальном прецедентном праве и регулирующей практике и решениях в разных странах мира.

259. В четвертых, в то время как охрана знаменитых знаков все более широко внедряется на национальном уровне законами, направленными на запрет третьим лицам такого использования знаменитых знаков, которое подрывало бы их целостность и репутацию, охрана общеизвестных знаков часто существует лишь в отношении регистрации или использования сходного до степени смешения знака в отношении товаров или услуг подобных тем, для которых зарегистрирован или используется общеизвестный знак. В настоящее время gTLDs в подавляющем большинстве не дифференцированы. Поэтому, хотя некоторая дифференциация и существует, отсутствует механизм осуществления мер, необходимых для того, чтобы те, кто зарегистрировал имена доменов в открытых gTLDs, использовали имена доменов в соответствии с общими целями gTLD.<sup>169</sup> Так, можно иметь имя домена, зарегистрированное в .com, и не осуществлять коммерческой деятельности, или иметь имя домена в .net и осуществлять коммерческую деятельность, не имеющую ничего общего с предоставлением Интернет или сетевых услуг. Отсутствует связь между основными теоретическими обоснованиями дифференциации при регистрации и использовании товарных знаков и дифференциации при регистрации и использовании имен доменов, т.к. в каждом случае дифференциация предназначена для различных целей.

260. Мы считаем, что административные процедуры в отношении недобросовестной, вводящей в заблуждение регистрации имен доменов, которые обсуждались в предыдущей главе, должны предоставить эффективные средства предотвращения многих случаев грабительской и паразитической практики, предметом которой являются знаменитые и общеизвестные знаки. Тем не менее, административные процедуры в равной мере доступны всем и не отражают специальной международной охраны, которая уже существует для знаменитых и общеизвестных знаков. Последующая часть данной Главы посвящена двум разработанным для этих целей механизмам, которые призваны учесть концептуальные проблемы введения охраны для знаменитых и общеизвестных знаков, обсуждавшиеся выше, и комментарии, полученные в ходе исследовательского Процесса ВОИС. Этими двумя механизмами являются:

(i) механизм получения и осуществления исключений в отношении использования знаменитых и общеизвестных знаков; и

(ii) средства доказательства для обеспечения того, что охрана, предоставляемая исключением в отношении идентичных имен доменов, может быть также расширена на регистрации сходных до степени смешения имен доменов.

#### МЕХАНИЗМ ИСКЛЮЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ЗНАМЕНИТЫХ И ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ЗНАКОВ В ОТКРЫТЫХ gTLDs

263. Основные разногласия двух сторон, представляющих противоположные взгляды на разработку механизма исключения, кратко изложены выше. Преобладание взглядов, поддерживающих разработку такого механизма, а также то что, в принципе, представляется правильным, чтобы знаменитые и общеизвестные знаки были признаны в международном праве в качестве предмета специальной охраны, привело к тому, что рекомендации в отношении такого механизма сохранены. Мы также считаем что, исходя из опыта существования открытых gTLDs в течение последних пяти лет, с экономической точки зрения было бы крайне расточительно вводить новые открытые gTLDs без какой-либо гарантии против присвоения или самовольного захвата в этих новых открытых gTLDs знаменитых и общеизвестных знаков сторонами, не имеющими на это право. Тем не менее, существовало два комментария или критических замечания, часто озвучиваемых оппонентами механизма исключения, которые нуждаются в формулировке и ответе в интересах транспарентности и беспристрастности Процесса.

264. Первый такой комментарий вытекал из опасения разрушить пространство имен доменов.<sup>170</sup> Здесь некоторые комментаторы выражали озабоченность по поводу того, что со временем стандарты на получение исключения могут быть занижены, и это может привести к тому, что исключения станут предоставляться в отношении менее знаменитых или менее общеизвестных знаков, и что общее количество исключений станет насчитывать десятки тысяч. Эти комментаторы настаивали на ограничении количества исключений для обеспечения гарантии против разрушения пространства имен доменов. Предлагалось, в частности, два таких количественных ограничения.

265. Первое представляло собой предложение об установлении порогового числа регистраций товарных знаков по всему миру, достаточного для того, чтобы иметь право просить об исключении. Например, заявителя можно попросить предъявить 50 регистраций товарного знака для того, чтобы он имел право подать заявку на исключение.

266. Хотя мы с пониманием относимся к стремлению обеспечить гарантию того, чтобы стандарты оценки знаменитости или общеизвестности знака не занижались, мы считаем, что количественный критерий применительно к числу регистраций является в принципе неверным. Знак является знаменитым или общеизвестным из-за своей известности или репутации, а не из-за количества стран, в которых он зарегистрирован. Именно по этой причине и Парижская конвенция и Соглашение ТРИПС установили охрану общеизвестных знаков вне зависимости от того, зарегистрированы ли они в стране, в которой охрана оспаривается. Знак может быть знаменитым или общеизвестным, даже если он не зарегистрирован во множестве стран. Знак может также не быть знаменитым или общеизвестным, даже если он зарегистрирован более чем в 100 странах мира.

267. Критерии для оценки знаменитости или общеизвестности знака приведены ниже. Одним из этих критериев является «такая продолжительность или географический регион каких-либо регистраций, и/или заявок на регистрацию знака, что они отражают использование или признание знака». Считается, что этот критерий (в сочетании с другими критериями) соответствующим образом соотносится с количеством регистраций: оно является одним из показателей, которые следует принимать в расчет при оценке известности и репутации, но не является фиксированным стандартом.

268. Вторым предложенным количественным критерием была квота на исключения, которые могут быть признаны. Например, может быть установлена квота в 2000, и ни одного исключения свыше этого количества не может быть признано. Квота может время от времени пересматриваться исходя из практики.

269. Мы приветствуем тот факт, что отсутствие единого списка знаменитых и общеизвестных знаков вызывает опасение в отношении количества таких знаков. Но мы считаем, что квота может действовать исключительно случайным образом. Выбор уровня квоты сначала будет случайным. Уровень может случайно сработать против знаков, которые вдруг стали знаменитыми, и владельцы которых могут оказаться ущемленными в связи с предыдущим заполнением квоты. Такие знаки действительно существуют. Если при упоминании препарата так называемого «стиля жизни», который получил большую популярность в последние два года, или при упоминании очень популярного вебсайта, ассоциируемого с продажей книг, на ум читателя автоматически приходит имя, то это является примерами именно таких знаков. Более того, помимо установления контроля за стандартом оценки знаменитых или общеизвестных знаков, мы думаем, что квота может иметь также противоположный эффект: она может привести к усиленному стремлению всех и каждого быстро получить исключение, пока квота не заполнена, и вызовет лавину заявок.

270. Вторым комментарием, часто озвучиваемым оппонентами исключений, явилось то, что исключения превышают существующую охрану знаменитых и общеизвестных знаков; что, другими словами, они создают новое право.<sup>171</sup> Основным базисом для этого аргумента стало, по всей видимости, то что «охрана», предоставляемая исключением, распространяется на неограниченное пространство. Как упоминалось выше, мы считаем, что исключения не расширяют такую охрану, а являются выражением ее в DNS.

271. Охрана общеизвестных знаков, тем не менее, в первую очередь применяется по отношению к нарушающим знакам, которые используются в отношении товаров и услуг, идентичных тем, что и товары и услуги, для которых зарегистрирован или

использован общеизвестный знак. В соответствии со Статьей 16.3 Соглашения ТРИПС и соответствующими положениями в национальных законах, она выходит за рамки сходных товаров и услуг и распространяется на другие товары и услуги при условии, что нарушающий знак в отношении этих других товаров и услуг может указывать на взаимосвязь между этими товарами и услугами и владельцем знаменитого знака, и при условии, что интересам владельца знаменитого знака может быть нанесен ущерб таким использованием. Исключение в отношении знаменитого или общеизвестного знака может представлять форму охраны, которая применяется более широко, чем простая охрана товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован или использован общеизвестный знак. Это последствие представляется неизбежным, пока открытые gTLDs являются недифференцированными по деятельности, или по крайней мере до тех пор, пока какая – либо дифференциация не будет практически осуществлена.

272. Еще одной основой для критических замечаний о расширении существующей охраны посредством исключений, может явиться то, что gTLDs географически не определены, и поэтому исключения действуют на неограниченном физическом пространстве, тогда как охрана знаменитых и общеизвестных знаков существует только в тех юрисдикциях, в которых они являются знаменитыми или общеизвестными. С другой стороны, регистрация имени домена дает глобальный доступ, включая и все те места, где знак является знаменитым или общеизвестным.

273. Это сложные вопросы. Если бы они разрешались на основе каждого прецедента, то оценка осуществляемой на вебсайте активности, в случае ее наличия, дала бы ответ на вопросы: указывает ли регистрация в качестве имени домена знаменитого или общеизвестного знака на взаимосвязь между товарами или услугами вебсайта с владельцем знака, наносится ли этим ущерб интересам владельца, и влияет ли это отрицательным образом на целостность и репутацию знака. Исключение предполагает ответ на эти вопросы или, по крайней мере, наводит на мысль что потенциал для действий, создаваемых регистрацией имени домена, в свете опыта использования этого потенциала, является слишком опасным для того, чтобы его допустить.

274. Мы считаем, что наилучшие гарантии против опасений оппонентов исключений состоят из двух частей. Во первых, дисциплина и неукоснительность по отношению к критериям оценки права на исключение, обсуждаемым ниже, требуются от всех сторон и, особенно от комиссий, которые будут отвечать за присвоение этого права и от владельцев знаков. Следует понимать, что не всякий знак будет получать правомочия. Во-вторых, ввиду неограниченного географического пространства gTLDs, предполагается, что для того, чтобы получить право на исключение, знак должен быть знаменитым или общеизвестным в широком географическом регионе и по отношению к различным классам товаров и услуг. Политика, которая может быть, в конечном счете, принята в отношении структуры каких-либо новых gTLDs может потребовать пересмотра последней позиции. Можно привести один пример: если будет создано 500 новых gTLDs (при этом не надо рассматривать это как реальную возможность) степень дифференциации и средства, при их наличии, осуществления соответствия деятельности в доменах их описаниям (таким как “com” или “net”) могут гарантировать, что исключения будут предоставляться также знакам, которые являются общеизвестными только для товаров или услуг, соответствующих этим описаниям доменов. Тем не менее, в настоящий момент такой вопрос не рассматривается.

*275.Рекомендуется, чтобы до введения каких-либо новых открытых gTLDs был разработан механизм, посредством которого можно было*

*бы получить и осуществить исключения в отношении знаков, являющихся знаменитыми или общеизвестными в широком географическом регионе и для различных классов товаров и услуг.*

#### Краткое описание механизма исключений

276. Предлагается, чтобы механизм реализовывался административными комиссиями экспертов, назначаемых время от времени в ответ на заявки владельцев якобы знаменитых или общеизвестных знаков для вынесения решения о необходимости предоставления исключения в отношении конкретного знака в некоторых или во всех открытых gTLDs. Как указывается ниже, предлагается, чтобы администрирование комиссий было централизованным. Должен быть составлен имеющий международное представительство список лиц, которые могли бы входить в комиссии, и опубликованы имена и квалификация этих лиц. В ответ на конкретную заявку для вынесения решения будет назначаться временная комиссия из трех человек, входящих в список. Стоимость процедуры при любом решении будет взиматься с заявителя на предоставление исключения, т.к. именно заявитель настаивает на получении преимущества от исключения и таким образом на выражении в пространстве имени домена специальной охраны, предоставляемой знаменитому или общеизвестному знаку заявителя. Исключение будет предоставлено в отношении либо некоторых, либо всех открытых gTLDs и не будет иметь ограничений. Тем не менее, третьи лица могут подать заявление об аннулировании исключения в отношении каких-либо из gTLDs, для которых оно было предоставлено (например, если исключение было предоставлено для всех открытых gTLDs, возможно, что третье лицо докажет легитимность заинтересованности в регистрации имени домена в одном конкретном gTLD в виде изъятия из общего исключения). В случае заявок на аннулирование исключения, подаваемых третьей стороной, предлагается, чтобы стоимость процедуры взималась с третьей стороны. Исключение будет предоставляться только в отношении строки, являющейся идентичной знаменитому или общеизвестному знаку. Более того, механизм исключения будет применяться только к новым открытым gTLDs. И наконец, исключения, которые предоставляются в соответствии с этим механизмом, не будут иметь ретроактивного эффекта, т.е. если сторона уже зарегистрировала в качестве имени домена строку, в отношении которой другой стороне позже было предоставлено исключение, имя домена первой стороны не попадет под действие этого исключения (но другая сторона может требовать его аннулирования посредством административных процедур разрешения споров). Эти предложенные процедуры получили широкую поддержку комментаторов, высказывающихся за разработку механизма исключения.

#### Введение в действие механизма

277. Для того, чтобы ввести в действие механизм получения и осуществления исключений, необходимо чтобы ICANN приняла политику, разрешающую такие исключения и обеспечивающую через цепь связанных с ICANN договором органов регистрации прямое осуществление органами регистрации любого исключения, предоставленного данным механизмом.

278. *Предлагается, чтобы:*

*(i) ICANN приняла политику, обеспечивающую механизм получения и осуществления*

*исключений в отношении знаменитых и общеизвестных знаков в открытых gTLDs; и*

*(ii) Регистрирующие органы в цепи органов, связанных договором с ICANN, согласились ввести в действие в gTLDs решения, принятые по исключению в отношении знаменитых и общеизвестных знаков.*

## Процедурные соображения

279. Механизм получения и осуществления исключений в отношении знаменитых и общеизвестных знаков должен иметь те же характеристики, что и административная процедура, в том смысле, что процедура должна быть быстрой, осуществляться, насколько это возможно, в режиме он-лайн, и приводить к вынесению определений, которые прямо осуществляются в DNS. Тем не менее, существуют три отличия от административной процедуры, которые должны быть приняты для механизма получения и осуществления исключений в отношении знаменитых и общеизвестных знаков:

(i) Поскольку потенциальный результат механизма (исключение) в отличие от результата административной процедуры оказывает воздействие на третьи стороны (в самом деле, все пользователи пространства имен доменов будут лишены возможности зарегистрировать имя домена, соответствующее исключению), представляется, что уведомление о заявке на исключение и о вынесенном определении должно быть доведено до широкой публики посредством помещения его на вебсайте.

(ii) Опять же, поскольку потенциальный результат механизма оказывает воздействие на всех пользователей пространства имен доменов, в механизме следует предусмотреть положение об участии в рассмотрении любой третьей стороны с легитимной заинтересованностью (например, конкурирующая заинтересованность в использовании знака). Такое участие может принять форму разрешения заинтересованной третьей стороне подать представление в поддержку или против предоставления исключения.

(iii) В отличие от рекомендации, касающейся конкурса провайдеров услуг по разрешению споров в административной процедуре, полагается, что существуют явные преимущества в централизации администрирования механизма по предоставлению и осуществлению исключений в отношении знаков, которые могут быть признаны знаменитыми и общеизвестными. Для заинтересованных пользователей пространства имен доменов будет полезна возможность доступа к одному вебсайту, на котором представлена информация обо всех действиях, связанных с заявками на исключения, и вся информация о предоставленных исключениях или об отказе в них. Постоянство в принимаемых решениях будет иметь первостепенное значение, и в этой связи представляется предпочтительным поддерживать публикуемый, централизованный список высококвалифицированных лиц, принимающих решения, в отличие от разрешения различным группам принимающих решения лиц определять, следует ли предоставлять исключение. ВОИС может в соответствии со своим мандатом обеспечивать централизованное администрирование механизма.

*280. Рекомендуется, чтобы механизм получения и осуществления исключений обеспечивал:*



(i) публикацию любой заявки на исключение и всех выносимых определений на централизованном вебсайте;

(ii) поддержание публикуемого списка высококвалифицированных лиц, принимающих решения, и назначение специальных комиссий из трех человек из этого списка для вынесения определений в отношении любой конкретной заявки;

(iii) участие заинтересованных третьих сторон в рассмотрении заявки на исключение; и

(iv) централизованное администрирование процедуры.

#### Взаимосвязь между вынесенными определениями и статусом знаков за пределами киберпространства

280. В Промежуточном отчете ВОИС рекомендовалось, чтобы определения о предоставлении исключений или отказе в них для знаменитых и общеизвестных знаков выносились только для целей эффективного администрирования DNS. Поэтому любое определение по заявке о предоставлении исключения или отказе в нем не должно влиять на статус знака, который является предметом заявки на знаменитый или общеизвестный знак в более широком смысле. Таким образом, определения не будут связывать ни национальные или региональные ведомства по промышленной собственности, ни национальные суды. Эта рекомендация получила широкую поддержку среди комментаторов.<sup>172</sup>

*281. Рекомендуется, что определения по заявкам на исключения в отношении знаменитых или общеизвестных знаков не должны связывать национальные или региональные ведомства по промышленной собственности или национальные суды при введении ими в действие международных норм охраны знаменитых и общеизвестных знаков.*

#### Критерии для вынесения определений

283. Как упоминалось выше, международные нормы обеспечивают охрану знаменитых и общеизвестных знаков, но оставляют оценку того, что составляет такой знак, на рассмотрение компетентных национальных органов. Соглашение ТРИПС в Статье 16.2 развивает эту ситуацию, требуя от компетентных органов, связанных Соглашением ТРИПС, при оценке того, является ли знак общеизвестным “принимать во внимание известность знака в соответствующих кругах общественности, включая известность в данной [стране], приобретенную в результате рекламной кампании в связи с данным товарным знаком.”

284. Работа над определением перечня факторов, которые необходимо учитывать при вынесении определения о том, что знак является общеизвестным, проводилась под эгидой ВОИС в течение последних нескольких лет в Комитете экспертов по общеизвестным знакам, а в последнее время в правопреемнике этого органа – Постоянном комитете по законам о товарных знаках, промышленных образцах и географических указаниях (WIPO SCT). На своем последнем заседании в марте 1999 года WIPO SCT в качестве рекомендуемых не исчерпывающих критериев принял следующий перечень факторов, которые следует принимать во внимание при определении того, является ли знак общеизвестным:<sup>173</sup>

“(а) при определении того, является ли знак общеизвестным, компетентный орган должен принимать во внимание любые обстоятельства, позволяющие заключить, что знак является общеизвестным.

“(b) В частности, компетентный орган должен рассмотреть переданную ему информацию в отношении факторов, из которых можно заключить является ли знак общеизвестным, включая, но не ограничиваясь информацией, касающейся следующего:

- "1. “степень известности или признания знака в соответствующих кругах общественности;
- "2. продолжительность, широта и географический регион использования знака;<sup>174</sup>
- "3. продолжительность, широта и географический регион любого продвижения знака, включая рекламирование или известность и представление на ярмарках и выставках товаров и/или услуг, к которым относится знак;<sup>175</sup>
- "4. “продолжительность и географический регион любых регистраций и/или заявок на регистрацию знака в том объеме, чтобы они отражали использование или признание знака;
- "5. “сведения об успешном осуществлении прав знака, в частности, степень, в которой знак был признан общеизвестным судами или другими компетентными органами; и
- "6. “ценность, ассоциируемая со знаком.

285. Перечень не исчерпывающих факторов в параграфе (b) предыдущего текста был составлен по отношению к общеизвестным знакам вообще и без особой ссылки на проблемы, возникающие при регистрации имен доменов. Для того, чтобы учесть специфику охраны знаменитых и общеизвестных знаков применительно к именам доменов, предлагается включить еще один фактор в перечень, представленный в предыдущем параграфе:

“7. свидетельство того, что знак является предметом попыток со стороны третьих сторон, не имеющих на него прав, зарегистрировать идентичные или сходные до степени смешения названия в качестве имен доменов.”

286. Вышеупомянутый перечень факторов был рекомендован в Промежуточном отчете ВОИС в качестве основы, на которой должны приниматься решения по заявкам на исключение в отношении знаменитых или общеизвестных знаков. Эта рекомендация

была хорошо принята теми комментаторами, кто поддерживал механизм исключений.<sup>176</sup> Некоторые из них, тем не менее, считали, что данные факторы являются чересчур юридическими по природе, и что были бы предпочтительней более простые количественные меры, пригодные к простому административному применению.<sup>177</sup> Тем не менее, мы считаем, что необходимо провести тщательное исследование перед вынесением определения об исключении, которое будет иметь неограниченный эффект, даже если это означает, что в результате процесс рассмотрения заявки на исключение замедлится.

*287.Рекомендуется, чтобы решения по заявкам на исключение в отношении знаменитых или общеизвестных знаков в открытых TLDs принимались на основе всех обстоятельств заявки и, в частности, на основе не исчерпывающего перечня факторов, представленных в параграфе 284 выше, в сочетании с еще одним фактором, представленным в параграфе 285 выше.*

#### ДОКАЗАТЕЛЬНАЯ ПРЕЗУМПЦИЯ, ВЫТЕКАЮЩАЯ ИЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ

288. При рассмотрении исключения в качестве средства выражения охраны знаменитых и общеизвестных знаков необходимо обратить внимание на одно важное ограничение. Оно предоставляет охрану только точному названию знаменитого или общеизвестного знака. В этой связи исключения не эффективны в отношении близких фонетических вариантов или вариантов написания знаменитого или общеизвестного знака, которые недобросовестно регистрируются в качестве имен доменов в надежде получить выгоду от репутации знаменитого или общеизвестного знака.<sup>178</sup> В отношении таких близких вариантов владелец знаменитого или общеизвестного знака будет вынужден, даже в случае получения исключения, прибегать либо к судопроизводству, либо к административной процедуре для того, чтобы требовать аннулирования или иного возмещения ущерба, нанесенного близким вариантом, зарегистрированным в качестве имени домена.

289. Для уменьшения воздействия этого ограничения Промежуточный отчет ВОИС рекомендовал рассмотреть вопрос о введении вытекающей из предоставления исключения доказательной презумпции, которая действовала бы при исках, подаваемых по административной процедуре владельцем исключения к владельцам таких имен доменов, которые представляются идентичными или сходными до степени смешения. Презумпция будет работать следующим образом. От владельца исключения в отношении знаменитого или общеизвестного знака будет требоваться при любой административной процедуре, инициированной им, показать: (i) что имя домена было идентично или сходно до степени смешения со знаком, являющимся предметом исключения; и (ii) что имя домена использовалось таким образом, что могло нанести ущерб интересам владельца являвшегося предметом исключения знака. После того, как это показано, бремя доказательства в ходе разбирательства будет возложено на регистранта имени домена, который должен будет подтвердить, что регистрация имени домена являлась добросовестной и доказать, почему эту регистрацию не следует аннулировать. Если регистрант имени домена будет не в состоянии это доказать, регистрация будет аннулирована. Доказательная презумпция будет действовать в отношении любого gTLD, в котором было получено исключение.

290. Комментаторы, выступающие за механизм исключения, поддержали эту рекомендацию. Комментаторы, высказывавшиеся против механизма исключения, рассматривали это предложение как иллюстрацию способа, которым права владельцев товарных знаков будут расширены в ущерб другим пользователям Интернета, например тем, кто пользуется правом свободы слова. Так как теперь предлагается, чтобы сфера административной процедуры ограничивалась случаями вводящей в заблуждение регистрации, мы считаем, что интересы тех, кто пользуется признанными правами свободы слова, не будут ущемлены каким-либо негативным образом посредством доказательной презумпции. Напоминаем, что для признания регистрации имени домена вводящей в заблуждение, ее определение, которое, как рекомендуется выше, должно применяться в административной процедуре, требует, чтобы владелец имени домена “не имел прав или легитимной заинтересованности” в имени домена.

*291. Рекомендуется, чтобы при административной процедуре предоставление исключения являлось основанием для доказательной презумпции в пользу владельца исключения таким образом, чтобы после показа того, что у ответчика имеется имя домена, идентичное или сходное до степени смешения со знаком, являвшимся предметом исключения, и что использование имени домена может нанести ущерб интересам владельца исключения, на ответчика будет возложено бремя оправдания в отношении регистрации имени домена.*

## ДРУГИЕ ФОРМЫ ИСКЛЮЧЕНИЙ

292. По Промежуточному отчету ВОИС было предоставлено два комментария от межправительственных организаций, являющихся специализированными учреждениями Объединенных наций, в которых содержался запрос о том, чтобы определенные классы названий и аббревиатур были приравнены к знаменитым и общеизвестным знакам и имели право на исключения в открытых gTLDs.

293. Первый комментарий был предоставлен Международным союзом телекоммуникаций (ITU), в нем указывалось, что имена и акронимы ряда межправительственных организаций были зарегистрированы в качестве имен доменов спекулянтами. Многочисленные вариации “Объединенных наций”, например, были зарегистрированы третьими лицами, и имена доменов itu.com и wipro.com были также зарегистрированы и предлагались к продаже тем же лицом.

294. Необходимость в охране наименований и акронимов международных межправительственных организаций от несанкционированного коммерческого использования признана международно в Статье 6ter Парижской конвенции по охране промышленной собственности и в Соглашении ТРИПС. Статья 6ter Парижской конвенции требует от 154 стран –членов Конвенции “отклонять или признавать недействительной регистрацию и запрещать путем соответствующих мер использование без разрешения компетентных властей в качестве товарных знаков или в качестве элементов этих знаков” аббревиатур или наименований международных межправительственных организаций, о которых было сообщено в ВОИС.

295. Второй комментарий был предоставлен Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), которая имеет конституционный мандат на разработку, установление и содействие в применении международных стандартов в отношении биологических, фармацевтических и подобных продуктов. В соответствии с резолюцией ВОЗ 3.11 о непатентуемых названиях фармацевтических веществ (принятой в мае 1950 года Третьей ассамблеей Всемирного здравоохранения) Организация тесно сотрудничает с национальными терминологическими комитетами в выборе единственного, всемирно признаваемого непатентуемого названия для каждого активного вещества, используемого в фармацевтических препаратах. В этой связи на ВОЗ в координации с национальными органами стран мира была возложена ответственность за отбор и содействие охране Международных непатентуемых названий (INN) для фармацевтических веществ.

296. Основная причина обеспечения гарантии того, что никакая третья сторона не сможет требовать права собственности на INN состоит в том, чтобы обезопасить пациентов, предоставив им возможность идентифицировать определенное фармацевтическое вещество под единым, применяемым во всем мире названием. После отбора INN утверждаются национальными органами государств-членов ВОЗ, что означает, что такие INN в принципе не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков. INN публикуются на следующих официальных языках: английском, французском, латинском, русском и испанском.

297. Хотя, в отличие от товарных знаков, INNs являются общественной собственностью, ВОЗ считает важным, чтобы их свободное наличие использовалось исключительно для предназначенных им целей в общественных интересах, т.е. для идентификации определенных фармацевтических веществ. В связи с этим Организация была обеспокоена, обнаружив что, как и товарные знаки, INN были зарегистрированы в качестве имен доменов.

298. Грабительское или паразитическое использование наименований или акронимов международных межправительственных организаций в качестве имен доменов явно наносит ущерб государствам, создавшим эти организации. Если имя домена используется в качестве идентификатора для коммерческих целей, это нарушает политику, лежащую в основе Статьи 6ter Парижской конвенции, состоящую в том, чтобы запрещать использование наименований и акронимов организаций в качестве товарных знаков или элементов товарных знаков.

299. Грабительское или паразитическое использование INNs в качестве имен доменов наносит ущерб тщательно разработанной политике общественного здравоохранения и безопасности, путем предоставления владельцам имен доменов прав, которые все в большей степени становятся сродни правам собственности, т.к. регистрации имен доменов эффективно покупаются и продаются посредством соглашений о передаче прав.

300. Мы считаем, что есть два пути решения этой проблемы. Первый путь может заключаться в расширении механизма исключения. В случае наименований и акронимов международных межправительственных организаций механизм исключения представляется подходящим особенно ввиду того, что разбирательство в судах одной конкретной страны -члена в целом не представляется достаточным средством для осуществления установленного договором статуса. Для того чтобы избежать присвоения прав собственности в какой-либо форме на INNs, механизм исключения в отношении INN может также рассматриваться как подходящий.

301. Второй путь решения проблемы состоит в расширении определения вводящей в заблуждение регистрации имени домена путем включения в него вводящих в заблуждение наименований и акронимов международных межправительственных организаций и INN.

302. Мы считаем, что оба возможных решения требуют очень серьезного рассмотрения. Признается, что рекомендация немедленного решения выходит за рамки настоящего исследовательского процесса ВОИС, т.к. к компетенции данного Процесса в соответствующей части были отнесены разрешение споров, связанных с нарушением интеллектуальной собственности, и механизм охраны знаменитых и общеизвестных знаков. Мы считаем, что для достижения приемлемого решения данные вопросы, тем не менее, должны стать предметом дальнейшего отражения и консультаций ICANN, особенно перед введением каких-либо новых gTLDs, которые могут обострить существующие проблемы.

*303. Рекомендуется, чтобы до введения каких-либо новых gTLDs ICANN инициировала исследовательский процесс, направленный на решение проблемы вводящих в заблуждение регистраций наименований и акронимов международных межправительственных организаций и Международных непатентуемых названий (INNs).*

## 5. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ: НЕКОТОРЫЕ СООБРАЖЕНИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

304. Окончательная задача Исследовательского процесса ВОИС в отношении имен доменов в Интернет состоит в том, чтобы оценить последствия включения новых gTLD, а также связанных с этим процедур разрешения споров для владельцев товарных знаков и интеллектуальной собственности, при чем такая оценка дополняется также информацией об исследованиях, проведенных другими независимыми организациями<sup>179</sup>.
351. Недавняя история вопроса о включении новых gTLD начинается с мая 1996 г., когда д-р Джон Постель предложил в проекте для Интернет создание примерно 50 реестров имен доменов, каждый из которых имел бы исключительное право регистрировать имена доменов в пределах не более, чем трех доменов верхнего уровня при общем числе в 150 потенциально новых доменов верхнего уровня<sup>180</sup>. Пересмотренный проект<sup>181</sup> был одобрен в июне 1995 г. Попечительским Советом Сообщества Интернет (ISOC), и скоро после этого работа в этом направлении была начата Международным специальным комитетом (JAHС). Комитет JAHС, который был организован по инициативе ISOC и IANA, выпустил окончательный отчет, как было отмечено выше, 4 февраля 1997 г., в котором содержался призыв создать семь новых доменов верхнего уровня<sup>182</sup>.
351. В январе 1998 г. в своем докладе («Зеленый документ»)<sup>183</sup> Правительство США в лице Департамента по Коммерции и Управления по Национальной телекоммуникации и информации (NTIA) попыталось в кооперации с IANA приземлить имеющиеся ожидания до пяти новых доменов верхнего уровня (gTLD), которые были бы введены во время переходного периода по приватизации управления именами и адресами в Интернет. Комментарии на «Зеленый документ», полученные от международного сообщества, позволили Правительству США сделать вывод в своем Белом Документе, что оно не рекомендовало бы немедленное внедрение новых gTLD, но считало бы целесообразным предоставить это решение на усмотрение некоторой новой всемирно представительной корпорации, деятельность которой будет основана на получении входных данных в международном плане<sup>184</sup>.

## РАСХОЖДЕНИЯ ВО ВЗГЛЯДАХ И ПЕРСПЕКТИВЫ СБЛИЖЕНИЯ

352. Не секрет, что вопросы, относительно того, должно ли число новых gTLD расширяться, а если да, то когда и каким образом, вызвало большое разнообразие мнений, зачастую существенно расходящихся. На одном конце спектра высказываний, по мнению отдельных Интернетовских организаций, находятся утверждения, что Интернет должен быть открытой системой и что, по крайней мере, любое лицо имеет право в принципе добавить новый домен верхнего уровня, предоставив рынку выступать в роли окончательного арбитра в отношении дальнейшей его судьбы. На другом конце спектра находятся взгляды отдельных владельцев акций, утверждающих, что ни какой новый gTLD не должен добавляться на данном этапе. В обоснование этой

позиции приводится убеждение, что в настоящее время нет явной необходимости для предоставления дополнительного пространства для имен и что добавление новых gTLD может усугубить проблемы, относящиеся к интеллектуальной собственности, и привести к путанице пользователей. Сторонники этой позиции также утверждают, что наличие примерно 250 недостаточно используемых доменов в соответствии с кодами стран в любом случае обеспечивает необходимый запас для дополнительного роста и что было бы более конструктивно принять меры по поощрению использования этих доменов согласно кодам стран, чем обсуждать проблему необходимости новых gTLD.

353. Другие рецензенты придерживаются позиции, находящейся между двумя точками зрения, описанными в предыдущем параграфе. Они отмечают, что Интернет испытывает огромный рост именно потому, что на новые инициативы накладывалось мало ограничений и что было бы неправильно игнорировать этот факт, рассматривая введение новых gTLD. Одновременно сторонники этой точки зрения признают, что Интернет в настоящее время превратился в центральную среду для электронной коммерции, оставаясь в то же самое время диверсифицированной мировой средой, обеспечивающей разовые коммуникации и широкий диапазон прочих прикладных задач. Они полагают, что было бы неосмотрительно расширять именно пространство сразу и существенно, так как невозможно предусмотреть последствия такой акции. Вместо этого они предлагают, руководствуясь требованием надежности и стабильности, чтобы именно пространство для родовых доменов расширялось контролируемым образом, что позволит отслеживать последствия такого расширения и сделать необходимые выводы для руководства в долгосрочной политике.

354. Одним из объяснений такого расхождения взглядов в отношении вопроса создания новых gTLD является разнообразие вопросов, связанных с выработкой скоординированной политики по данной проблеме и, следовательно, разнообразие возможных будущих решений этой проблемы. Дифференциация пространства для родовых имен может служить инструментом для решения многих политических задач.

355. В дополнение к рассмотрению проблемы с точки зрения интеллектуальной собственности существуют технические, коммерческие, рыночные и прочие правовые аспекты рассмотрения данного вопроса:

(i) Техническая точка рассмотрения данной проблемы очевидна, учитывая острую необходимость обеспечения дальнейшей работы Системы имен доменов (DNS) с требуемой точностью, стабильностью, устойчивостью и эффективностью. В ряде комментариев в порядке продолжающейся дискуссии нашла отражение точка зрения, предусматривающая использование основного принципа: не навреди<sup>185</sup>. В то время как некоторые из архитекторов Интернет полагают, что система DNS может поддерживать неограниченное число доменов верхнего уровня без всяких проблем, другие отмечали, что резкое и значительное увеличение числа gTLD может завести в технически неизведанную область<sup>186</sup>. В этой ситуации представляет интерес недавно провозглашенное совместное участие пяти компаний на конкурсной основе в качестве регистраторов по реализации начальной экспериментальной стадии в создании новой Совместной системы регистрации (SRS) в отношении доменов com, net и org, которая ставит задачу оценить контролируемым образом надежность и прочность технологии системы



SRS, обеспечивающей многим регистраторам прием регистраций по существующим открытым gTLD.

(ii) Коммерческий аспект сконцентрирован на вопросах конкуренции и других коммерческих проблемах. Предложение о введении новых gTLD мотивировалось, по крайней мере, желанием повысить роль конкуренции в деятельности по регистрации gTLD. Ситуация, когда только одно учреждение на эксклюзивной основе действует в качестве регистрационного органа для большинства gTLD, пользующихся коммерческим успехом, рассматривалась как проблема, требующая пристального внимания<sup>187</sup>. Однако другие утверждали, что создание новых деловых возможностей для новых регистрационных органов не является достаточным основанием для увеличения числа доменов верхнего уровня. В любом случае, как упоминалось выше, вводится элемент состязательности благодаря участию конкурирующих друг с другом регистраторов по существующим открытым gTLD.

(iii) Рыночный аспект состоит в особой роли доменов верхнего уровня, выражающейся в привлечении внимания пользователей Интернет к данному аспекту (например, .com означает первый уровень экономического пространства). Этот аспект не ограничивается только gTLD. Отдельные ccTLD благодаря ассоциированным с ними кодам стран (стандарт ИСО 3166) имеют также рыночный аспект и используются аналогично gTLD<sup>188</sup>. Эта тенденция заслуживает более внимательного отслеживания. Способность отдельных gTLD эффективно передавать пользователям Интернет информацию о рыночном аспекте, является характеристикой, которая отличает функциональное назначение домена верхнего уровня от классификационных характеристик, используемых в традиционных системах товарных знаков. В то время как классы товарных знаков относятся к административным средствам, которые, как таковые, не используются в качестве рыночных рычагов, домены верхнего уровня играют более активную роль для владельца интеллектуальной собственности и пользователя Интернет. Любая политика по введению новых gTLD должна учитывать и соответственно принимать во внимание тот факт, что отдельные домены верхнего уровня могут считаться более ценными, чем другие, исходя из их рыночной притягательности.

(iv) Ряд правовых аспектов в дополнение к интеллектуальной собственности также выдвигается на передний план, например, закон о конкуренции, закон защиты прав потребителей, закон о тайне (конфиденциальности) и защите несовершеннолетних. Например, было предложено, чтобы была бы использована особая дифференциация в пространстве родовых имен как средство контроля за деятельностью, наносящей вред для несовершеннолетних.

311. Как отмечалось в Промежуточном отчете ВОИС, с учетом разнообразия вопросов и аспектов, касающихся формирования политики по созданию новых gTLD, было признано само собой разумеющимся, что интеллектуальная собственность является не единственным аспектом, подлежащим учету. Поэтому при рассмотрении формулировки рекомендаций относительно добавления новых gTLD был принят подход, предусматривающий оценку опыта, накопленного владельцами интеллектуальной собственности в отношении проблем, встретившихся для существующих gTLD, а также использование этого опыта в качестве основы для рекомендаций, направленных на возможность учета особых интересов владельцев интеллектуальной собственности в рамках общей политики по созданию новых gTLD.

**ПРИМЕРЫ ПРОБЛЕМ, ВСТРЕЧЕННЫХ ВЛАДЕЛЬЦАМИ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО  
СУЩЕСТВУЮЩИХ gTLD.**

312. Во время региональных консультаций в течение всего Исследовательского процесса ВОИС были высказаны многочисленные комментарии и приведены обширные свидетельства по существу и объему проблем, встреченных владельцами интеллектуальной собственности в отношении имен доменов. Ряд примеров таких проблем приводится в данном разделе. Было признано, что большая часть приведенных свидетельств является анекдотичной по своей природе, и имеется ограниченное число аналитических исследований, подкрепленных эмпирическими данными<sup>189</sup>. Тем не менее, существует широко распространенное мнение в сообществе специалистов по товарным знакам, основанное на многих фактах, приведенных теми, кто участвовал в Исследовательском процессе ВОИС, которое сводится к тому, что встреченные проблемы являются наиболее серьезными особенно для владельцев общеизвестных товарных знаков и что эти проблемы возрастают частично из-за повышающейся активности относительно доменов, содержащих коды стран<sup>190</sup>. Обзор этого опыта приводится в следующих параграфах.

#### Недостаточный охват проблем

313. Значительное число споров, по-видимому, никогда не достигало стадии их освещения. Большая часть проблем не получает своего разрешения или может быть разрешена неформальным путем на основе улаживания спора между сторонами. Изучение, проведенное Ассоциацией европейских владельцев товарных знаков (MARQUES) для целей Исследовательского процесса ВОИС, выявило, что 85% опрошенных пострадали в следствие нарушений своих собственных прав или прав их клиентов в рамках Интернет. Более того, 60% ответивших вынуждено было вести переговоры о приобретении своего имени домена по неформальным каналам. В этом же исследовании делается заключение, что большое число случаев просто остается не разрешенными. Дополнительное обширное обследование было предпринято Международной Ассоциацией по охране промышленной собственности (AIPPI). Данное обследование, опубликованное в мае 1998 г., содержит отчеты, полученные от многочисленных национальных групп AIPPI, в которых особое внимание уделяется проблемам смешения и введения в заблуждение, возникающим в результате столкновения интересов между именами доменов и товарными знаками, а также тому, как имена доменов при их особом использовании нарушают права владельцев товарных знаков<sup>191</sup>.

314. Последняя проблема подчеркивалась также докладчиками на различных региональных совещаниях ВОИС. Один из выступающих подчеркнул, что «на каждый официально заявленный случай касательно дел, связанных с Panavision, Spice Girls, Burger King, British Telecom, существует множество других случаев, которые приходится решать за пределами зала суда, но со значительными затратами для данных фирм и потребителей, которые покупают свои любимые марки изделий»<sup>192</sup>. В отношении неформальных средств, часто используемых для разрешения споров, другой докладчик заявил следующее:

«Существует настоящий рынок Интернетовских пиратских знаков. Когда я занимался частной практикой, представляя клиента, обладающего целым рядом общеизвестных и знаменитых знаков, используемых на потребительских продуктах, которые вы и я используем каждый день, к моему клиенту обратился киберпират, сказав «Я продам Вам это за 4000 долларов». Отделу сбыта моего клиента это наименование требовалось немедленно, и они рассуждали так: «Хорошо, мы можем получить его немедленно за 4000 долларов или позже

неизвестно за какую сумму» Так, с точки зрения бизнеса легче вступить в частную сделку и заплатить 4000 долларов»<sup>193</sup>.

### Рассмотрение очевидных случаев нарушений

315. Из комментариев вытекает, что основная озабоченность сообщества владельцев товарных знаков не касается конфликтов между сторонами, которые имеют притязания на законное обладание прав в отношении данного имени на конкурентной основе (например, разные компании, имеющие идентичный товарный знак и работающие в разных производственных областях или в разных географических районах), внимание концентрируется вокруг дел очевидного злоупотребления, часто направленных на знаменитые или общеизвестные товарные знаки. Владельцы таких знаков указывают на то, что в отдельных случаях они сталкиваются с сотнями таких дел на каждый определенный момент. Докладчик на одном из региональных консультаций заявил, что менее чем за год мы столкнулись уже с 579 делами по существующим gTLD<sup>194</sup>. Другой докладчик поделился аналогичным опытом:

« Мы встречаемся с аналогичным объемом дел, что и остальные фирмы, примерно от 15 до 20 дел в месяц. Встретился даже случай, когда был зарегистрирован «ATTT.com» для использования в связи с порнографическим сайтом. В то время как данные вопросы могут представляться для некоторых крайне неясными, они воспринимаются всерьез теми из нас, кто признает бренды для участников коммерческих сделок, в частности для тех, кто находится в этом зале... Среди других примеров можно назвать регистрацию «AT-T.com», «ATTT.net», «ATTworldnet.net», «ATTwirelesservices.com», «ATTcellular.com», «ATTweb.com», «ATTonline.com», «ATTnetwork.net», «ATTTCl.com, .net, org» и так далее. Мы полагаем, что эти вопросы являются крайне важными, когда мы говорим о числе таких случаев, которое, как нам кажется, постоянно увеличивается<sup>195</sup>.

316. Другой докладчик, представляющий большую корпорацию, рассказал, что они столкнулись с «несколькими сотнями имен доменов, которые были зарегистрированы во всем мире, используя наименование Porsche или вариации имени Porsche, а также вариации имен доменов, включающих слово Porsche, при чем этот перечень является практически бесконечным, единственное ограничение – фантазия нарушающего». Несколько таких имен доменов было зарегистрировано на имя компании Misspellers Rescue company<sup>196</sup>.

317. Подчеркивая элемент мошенничества, присутствующий иногда при этом, другой лектор заявил: « Мне, по-видимому, придется направить несколько исковых писем и возбудить дело против ряда лиц по поводу использования названий большинства кинофильмов, которые мы собираемся выпустить и мы недавно подтвердили, что растет число людей, которые следят за деятельностью Американской ассоциации кинопромышленности (МРАА) с тем, чтобы зарегистрировать сайты и имена доменов, как только МРАА осуществит регистрацию названий соответствующих фильмов, которая занимает многие месяцы, прежде чем эти фильмы выйдут на экран»<sup>197</sup>.

### Практика хищения и паразитирования

318. Одним из очевидных источников проблем являются лица, которые регистрируют имена доменов, которые являются идентичными или сходными с товарными знаками, с целью их перепродажи за деньги владельцу этого товарного знака. Как пример такой практики один из докладчиков привел следующее: «

Одним из наиболее интересных вывертов в спекуляции в течение прошлого года было предложение о продаже нам имен доменов, содержащих общеизвестные знаки наших прямых конкурентов. Конечно, мы были не заинтересованы, но передали эту информацию нашим конкурентам...»<sup>198</sup>. Другие регистрируют имена доменов, которые идентичны или схожи с товарными знаками, с тем, чтобы создать ложное впечатление, что владелец знака каким-то образом подтверждает свою принадлежность к товарам или услугам, которые предлагает третья сторона: «В качестве примера можно назвать случай, когда прямой конкурент зарегистрировал в качестве имен доменов слегка и несущественно измененную модификацию нескольких наших общеизвестных и хорошо разрекламированных знаков. Эти имена доменов связаны с вебсайтом конкурента, рекламирующим напрямую свои конкурентные услуги. При обращении потребителя к этому вебсайту последний не догадывается, что предлагаемые услуги на этом сайте, являются не нашими»<sup>199</sup>.

319. Другой докладчик привел аналогичные свидетельства: «мы получили бесчисленное число звонков от тех пользователей, кто был введен в заблуждение по поводу того, как в Интернет найти наши сайты в связи с тем, что им регулярно дают ложную информацию»<sup>200</sup>.

320. В то же время другие осуществляют регистрацию имен доменов не с целью вводить в заблуждение относительно источника или происхождения товаров или услуг, а с целью привлечь повышенное обращение к своим собственным вебсайтам, тем самым бросая тень на репутацию знака. Некоторые лица уже сделали это практикой регистрировать имена доменов, соответствующие товарным знакам с тем, чтобы придержать их, умышленно не допуская владельца товарного знака в его попытках отразить свой знак в имени домена. На одной из региональных консультаций был представлен следующий пример в качестве вопиющего примера в отношении встреченных актуальных проблем:

« В данном случае я привожу пример использования имени домена второго уровня для обозначения порнографического сайта, при чем имя домена составлено из товарного знака третьего лица, обычно общеизвестного знака, иногда с крайне незначительным изменением или ошибкой в написании такого общеизвестного знака... Примеры, которые я хочу привести, относятся к трем именам доменов, действующих в настоящее время. Они следующие : [www.intle.com](http://www.intle.com) - очевидно, что здесь переставлено буква е; второй случай относится к именам : [www.pentium2.com](http://www.pentium2.com) и [pentium3.com](http://pentium3.com) . А третий случай это не только порнографический сайт, но сайт кибер-пирата. Вы попадаете на первую страницу [pentium3.com](http://pentium3.com) и получаете команду нажать на клавишу, приглашающую «посмотреть некоторые милые попки голых знаменитых фотомоделей». Если Вы нажмете ее, то Вы попадаете на страницу с указанными фотографиями. В другом месте при нажатии первой страницы Вы получаете указание, что данный домен продается, «нажмите для получения дальнейших деталей», затем вы попадаете на страницу, говорящую: «приветствуем, у вас по-видимому интуиция как и у меня. Представьте себе, сколько обращений будет к этой странице, когда фирма Пентиум будет отгружать свои новые чипы Р III в новом году. У меня уже 30 обращений без всякой рекламы. Я собираю предложения о покупке в отношении этого сайта, на данный момент я приближаюсь к самой высокой ставке предложений. Наибольшее предложение было 9 350 амер. долларов...» Таким образом, он действительно проводит торги в отношении этого сайта и теоретически, когда Intel начнет поставку Pentium III в следующем году, данный сайт превратится в очень ценный для этой фирмы<sup>201</sup>.

### Необходимость улучшения практики регистрации

321. Представляется, что существующая практика регистрации gTLD является одной из причин для некоторых из указанных выше проблем. Относительная легкость, с которой осуществляется соответствующая деятельность, невозможность зачастую идентифицировать исходную сторону, объем злоупотреблений, уникальный характер и возрастающая глобализация использования Интернет бросают вызов попыткам владельцев товарных знаков эффективно бороться и защищать свои права. По этому поводу один из докладчиков пояснил: « По моему мнению, в течение несколько прошлых лет моей компанией было потрачено огромное количество времени, энергии и денег для изъятия из реестра имен доменов, зарегистрированных третьими лицами путем включения в них наших общеизвестных и знаменитых знаков... Я знаю, в частности, что в разделе бюджета на правовые вопросы я трачу больше денег на вопросы, связанные с Интернет, чем на борьбу с подделкой наших потребительских товаров в США. И это действительно, на мой взгляд, является перекосом<sup>202</sup> .

322. Главным препятствием в решении данной проблемы часто называется отсутствие надежных данных о контактах:

«Будучи владельцем товарного знака, мы несем ответственность отслеживать каждого из регистрирующих имена доменов персонально с тем, чтобы обеспечивать наши права на товарные знаки. И здесь я бы добавил... что мы часто обнаруживаем, что информация о лице, зарегистрировавшем имя домена, которая предоставляется через Интернет на сайт «кто есть кто» полностью не надежна. В большинстве случаев я лично прозванивал указанные номера телефонов, они не отвечают, либо не работают. Адреса e-mail аналогично бесполезны в данном случае. А это является источником информации, на который мы должны полагаться. Так, если эта информация является неточной, то дальнейший наш шаг состоит в найме частного следователя, который должен попытаться найти данное лицо или организацию. После того как мы находим их, следующий шаг – подача индивидуальных исков в Интернет, при чем какие будут результаты и сколько времени потребуется для рассмотрения исков, остается весьма неопределенным. И опять все это необходимо осуществлять последовательно один за другим. Рост таких регистраций, которые составляют в настоящее время несколько в неделю, означает, что трудозатраты персонала и издержки на разбирательство, необходимые для борьбы с этими нарушениями, возрастают по экспоненте, в то время как перечень афер, предпринимаемых нарушителями, увеличивается практически ежедневно<sup>203</sup> .

### Обращение к практике защиты

323. В то время как в большинстве случаев, доведенных до сведения ВОИС, пострадавшими от незаконной регистрации имен доменов, были владельцы товарных знаков, особенно владельцы знаменитых и общеизвестных знаков, в ряде других комментариев сообщалось, что иногда владельцы товарных знаков прибегали к средствам защиты, что расценивалось этими рецензентами как нежелательное явление. Обычно это происходит в таких ситуациях, когда владелец товарного знака, полагаясь на регистрацию своего знака, пытается вмешаться в права владельца имени домена, который приобрел имя домена законным образом, и способ использования этого знака не дает оснований для подачи иска в отношении нарушения товарного знака или его размывания<sup>204</sup> . Есть основания утверждать, что вероятность введения в заблуждение потребителя явно отсутствует в определенных случаях в виду отраслевых или

географических различий между коммерческими действиями, осуществляемыми с использованием имени домена и с использованием товарного знака. Несколько рецензентов утверждали, что так называемая практика «обратного похищения имени домена» имеет негативные последствия для индивидуальных лиц и малого бизнеса.

324. Известны некоторые случаи, когда предположительно происходило такое похищение имени домена, относящееся к следующим именам доменов: epix.com, cds.com, ajax.com, dci.com, ty.com, earth.com, juno.com, а также затрагивали владельцев некоммерческих имен доменов, таких как: pokey.org veronica.org (205). В одном из дел, а именно: фирмы Roadrunner против компании NetworkSolutions владелец имени домена «roadrunner.com» - небольшая фирма, работающая в Интернет, прибегла к правовым действиям, чтобы защитить свои права на использование имени домена, после того как она получила иск от владельцев зарегистрированного товарного знака «Road runner»<sup>206</sup>. В этой связи в комментариях была подчеркнута необходимость в создании такой системы доменных имен, которая бы учитывала различную природу пользователей Интернет – тех, кто регистрирует имена доменов для коммерческих целей, так и тех, кто делает это для политических и социальных целей<sup>207</sup>, а также для того, чтобы обеспечить свободу личности на общение<sup>208</sup>. Указанные противоречия могут рассматриваться как следствие глобальной протяженности Интернет, когда права владельца товарного знака в пределах одной территории должны сосуществовать с законными правами других владельцев товарных знаков или пользователей Интернет, использующих тождественные или сходные имена в других юрисдикциях и для других целей<sup>209</sup>.

325. В отдельных комментариях также подчеркивалось, что временная приостановка действия, передача или аннулирование имени домена, принадлежащего владельцу небольшого предприятия, может нанести непоправимый вред его интересам<sup>210</sup>. В этой связи были приведены данные о возрастающей надежности для малого бизнеса коммерческих преимуществ Интернет<sup>211</sup>. Были приведены также свидетельства относительно предполагаемой недобросовестной практики, связанной с вымогательствами с помощью имен доменов<sup>212</sup>. В ряде комментариев подчеркивалась необходимость принятия таких административных процедур разрешения споров, которые не позволяли бы потенциальным вымогателям, требующим «возврата» имени домена, подвергать представителей малого бизнеса неоправданным угрозам привлечения к суду<sup>213</sup>, что может повлечь для них высокие расходы или риск применения к ним жестких средств защиты, ведущих к их отказу от своих имен доменов:

« Недавно в поле моего внимания попал один спор. Небольшая провайдерская фирма в Интернет получила иск по поводу своего имени домена от другой компании, расположенной на другом конце США и занимающейся абсолютно другим делом. Они потратили уже 40 000 долларов, чтобы защитить себя, однако дело еще не дошло до суда. Я говорю о компании, состоящей из 6 служащих. Предположим, если бы моя компания была бы из 6 человек и имела бы 1000 клиентов, и, борясь за свое существование, была бы вынуждена решать ежедневно, купить ли ей новое оборудование или заплатить зарплату своим служащим, то при получении такого иска, мы, вероятно, сдались бы»<sup>214</sup>.

326. Озабоченность относительно такого произвольного влияния на малый бизнес и частных лиц явилась одним из факторов, который был учтен при пересмотре рекомендации, представленной в Промежуточном отчете ВОИС, с целью ограничения сферы действия административной процедуры путем

включения в нее только дел, связанных с недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением регистрацией имен доменов. В то же время одним из последствий такого ограничения могут стать ситуации, когда владельцы имен доменов будут и дальше подвергаться угрозе судебных разбирательств и не смогут воспользоваться эффективной и недорогой административной процедурой, чтобы защитить имена своих доменов от «обратных» покушений на эти имена со стороны возможных похитителей.

327. Некоторые из указанных рецензентов также высказались неодобрительно о практике, используемой отдельными владельцами товарных знаков, регистрирующими свои знаки в доменах верхнего уровня, тем самым лишая возможности любую третью сторону законного желания использовать аналогичное имя в одном из доменов в рамках несвязанной тематики или для некоммерческого назначения. Один из докладчиков на региональной консультации привел следующий пример:

« допустим [имя]. сом по неизвестным причинам зарегистрировано для всех ccTLD . В этом случае любой, кто захочет связаться с данной фирмой, должен использовать домен [имя].сом. Я не вижу никакой выгоды для подобных компаний производить регистрацию по всем ccTLD. Так как то, что они фактически делают, это потенциальное блокирование других компаний, кто имеет право на законных основаниях вести дела под этим именем... используя свои национальные TLD и, возможно, новые ccTLD»<sup>215</sup>.

#### Международный характер проблем

328. Встретившиеся проблемы не ограничиваются только пределами США, но происходят также в других регионах и, по видимому, их число будет возрастать с расширением использования Интернет во всем мире. Один из докладчиков на региональной консультации в Индии заявил, что "в Индии отмечались случаи, когда имена доменов, схожие с известными товарными знаками и именами знаменитых личностей, таких как: Амиабх Бакан, Сунил Гаваскар и другие узурпировались пользователями Интернет в качестве доменных имен"<sup>216</sup>. Другой докладчик на том же консультативном совещании заявил, что

" Даже в такой стране как Индия, которая уже вступила на информационный путь, мы встречаемся с такими вещами как "аукцион собственности Интернет". Аккумулируются сайты имен и перепродаются их настоящим владельцам, включая DJP, которая является правящей партией Индии, газеты Srivasan, Times of India, компании VYP, ABCL, TATA, ONGC,.. ITC Hotels Ltd, Welcome Net Ltd,... State Bank of India и масса других корпораций, включенных в Who's Who. Минимальное предложение на аукционе составляло 1500 US\$ и время закрытия торгов было через 5 дней"<sup>217</sup>.

#### Неудовлетворенность текущей политикой разрешения споров в отношении имен доменов gTLD

329. Корпорация Network Solutions Inc. (NSI) применяет определенную политику разрешения споров относительно доменных имен между теми, кто зарегистрировал имя домена, и третьими лицами<sup>218</sup>. В то время как в некоторых комментариях выражается удовлетворение политикой NSI, как средства быстрого и эффективного разрешения проблем владельцев товарных знаков, в других было высказано мнение, что она имеет недостатки по ряду важнейших аспектов.

330. Одна из основных трудностей, упоминаемая в комментариях, обусловлена восприятием подхода по разрешению споров, заложенного в данной политике как чисто "механического". Указанная политика в основном опирается на возможность сторон представлять какое-либо доказательство о владении товарным знаком в поддержку своей позиции без анализа использования доменного имени и предполагаемого нарушения. В частности, говорится, что данная политика не позволяет в достаточной мере учитывать законные права и интересы сторон (которые необязательно отражены в сертификате на товарный знак)<sup>219</sup>. Так, эта озабоченность была подчеркнута теми, кто не является владельцами товарных знаков и кто полагает, что данная политика представляет несанкционированное расширение прав на товарный знак, поскольку оно может представлять истцу результат, равный временному запрету, не требуя продемонстрировать возможность доказательства по существу.

331. Политика NSI по понятным причинам избегает ситуаций, когда необходимо решать споры путем взвешивания фактов и обстоятельств, принимая тем самым де факто на себя роль арбитра или судьи. Это подчеркивает необходимость участия судов или независимых нейтральных инстанций для разрешения споров вместо самих регистрационных органов и иллюстрирует хорошо пределы любого активного вмешательства, какие должны устанавливаться для подобных органов при разрешении споров относительно доменных имен.

332. Другая проблема, поднимаемая в связи с политикой NSI, - это требование того, что истец должен предъявить доказательство регистрации товарного знака, идентичного оспариваемому имени домена второго уровня. Это привело к ситуации, характеризуемой рецензентами как трудно разрешимой, когда нельзя опереться на политику NSI для разрешения проблем относительно товарных знаков, которые могут быть фактически, но не полностью идентичными соответствующим именам доменов. Например, владелец товарного знака, состоящего из слова "Channel Boutique", сопровождаемого монограммой CC, не может использовать методику NSI против лиц, которые зарегистрировали цепочку слов «channelboutique.com»<sup>220</sup>. Аналогично, владелец знака PLAYSTATION оказывается перед такой же проблемой в связи с регистрацией имени домена playstation.com<sup>221</sup>.

333. Даже там, где применяется политика NSI, результат, который она предлагает, сводится к тому, чтобы подвесить имя домена в режим "ожидания". Как следствие, владелец товарного знака, который добился какого-то разрешения своей проблемы с помощью данной политики, должен еще прибегнуть к суду или арбитражу с тем, чтобы добиться аннулирования или передачи права на доменное имя. Такой трехуровневый подход привносит еще один дополнительный уровень сложности в процесс разрешения спора и, предусматривая необходимость решения суда или арбитража в отношении окончательного разрешения дела, требует от истца потратить значительные ресурсы, чтобы решить дело, которое очень часто бывает обычным случаем проявления контрафакции.

#### ПРАКТИКА И ПРОЦЕДУРЫ РЕГИСТРАЦИИ ИМЕН ДОМЕНОВ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ, ВКЛЮЧАЮЩИХ КОДЫ СТРАН

334. В дополнение к непрекращающимся усилиям выявить проблемы, связанные с существующими gTLD, ВОИС в своем Промежуточном отчете предложил попытаться также выяснить вопрос, каким образом существующая практика относительно ccTLD влияет на охрану прав на интеллектуальную собственность. В декабре 1997 года наступил такой этап, когда организации или отдельные лица, находящиеся в странах иных, чем США, стали регистрировать больше доменных имен, чем они это делали у



себя в стране<sup>222</sup>. Такая интернационализация Интернет нашла отражение в возрастающем количестве регистраций имен в доменах, содержащих коды стран. В то время как общественность США лишь ограничено пользовалась ".us" и вместо этого в целом предпочитала gTLD, пользователи в других странах прибегали все в большей степени к возможностям, заложенным в ccTLD<sup>223</sup>. Ко времени публикации Промежуточного отчета из общего числа, превышающего 4 800 000 доменов, зарегистрированных в мире, более

1 400 000 относилось к ccTLD с кодами "de "(Германия), "uk "(Великобритания), "dk"(Дания)<sup>224</sup>. В настоящее время только за последние 4 месяца было зарегистрировано

1 860 000 доменных имен, относящихся к ccTLD<sup>225</sup>, а ожидается, что темп регистраций по этим доменам будет по-прежнему возрастать.

335. Различные подходы, существующие в отношении управления пространством имен для ccTLD, и связанная с этим практика, накопленная органами регистрации, их пользователями и третьими лицами, составляет ценный источник информации. Помня об этом, ВОИС дополнил свои проводимые консультации перечнем вопросов, направленных органам администрирования 35 представительных ccTLD, которые были отобраны на основе количества производимых ими регистраций доменных имен (как с большим числом регистраций, так и с малым), а также их географического представительства. Анкета, которая была разослана в январе 1999 года, была предназначена для анализа влияния на интеллектуальную собственность практики и процедур, используемых регистрационными органами в отношении ccTLD, а также их опыта по разрешению споров, связанных с именами доменов. Результаты, полученные на основе ответов по данной анкете, приводятся в Приложении IX и резюмируются в последующих параграфах.

336. Проведенный анализ обнаружил большое расхождение в практике регистрации и администрировании используемых ccTLD. Ответы также показали, что администраторам ccTLD пришлось разрабатывать свою собственную практику, что иногда было для них большой нагрузкой, особенно в отношении небольших ccTLD и доменов, поддерживаемых в развивающихся странах. В этом отношении ряд регистрационных органов указали, что они потратили много времени и ресурсов (например, затраты на правовые услуги) при разработке правил и процедур регистрации с учетом проблем, которые им встретились.

337. Хотя практически все участвующие в опросе администраторы ccTLD (88%) указали, что они проводят регистрацию имен на основе принципа «первым обратился - первый зарегистрировал», большинство регистраторов (71%) заявили, что они ведут "ограниченные" домены, в отношении которых имеются такие ограничения как: требование местожительства, невозможность передачи регистрации имени домена, ограничение по числу доменов, которые один заявитель может зарегистрировать, или необходимость представления официального заверенного свидетельства от национального органа, что по существу сглаживает потенциальные проблемы, возникающие из реализации принципа "первым обратился - первый зарегистрировал". В результате этого можно было полагать, что эти ограничения, а также некоторые используемые процедурные шаги привели в определенной степени к регулируемому доменному пространству, которое ограничивает потенциальное число регистраций. С учетом этого, некоторые администраторы, работающие при этих ограничениях, сообщили, что они в настоящее время находятся в процессе пересмотра своих методических материалов с тем, чтобы установить более открытую систему, которая может также привести к росту числа проблем и споров.

338. Администраторами использовались широко также другие меры, такие как: использование формализованного соглашения о регистрации, обеспечивающего точность информации в соглашении о регистрации, а также требование о том, что регистрация не должна нарушать права третьей стороны на интеллектуальную собственность. Следует отметить, что только 12% регистраторы ccTLD требовали уплаты пошлины до вступления в действие регистрации имени домена, что, конечно, не способствует предотвращению злоупотреблений. Интересно также отметить, что большинство регистраторов по ccTLD (54%) указали на то, что они предпринимают шаги, такие как: проверка адресов электронной почты в режиме он-лайн или затребование от компаний предоставления сертификации регистрации от соответствующих национальных органов с тем, чтобы подтвердить личность заявителя или правильность предоставленных контактных данных. В дополнение большинство регистраторов по ccTLD (71%) требовали, чтобы такие контактные данные обновлялись. Хотя 83% всех регистраторов по ccTLD в отдельных случаях предоставляли контактные данные заявителей, 46 % других регистраторов ccTLD предпринимали шаги к защите конфиденциальности (такие как контрактное использование сделок). Заявления о возмещении ущерба и контрактные сделки заявителей рассматривались как важная поддержка для будущих действий, предпринимаемых регистрационными органами по исправлению реестра.

339. Опрос выявил, что не существует единого подхода среди администраторов ccTLD по разрешению споров, хотя делались попытки исполнения неформальной роли в примирении с тем, чтобы избежать перерастания спора в судебную тяжбу. Регистрационные органы свидетельствуют, что они осознают, что они втягиваются в процесс разрешения споров, но не представляют себе полностью проблемы в своей области. Одновременно применение защитных мер, таких как: аннулирование или передача прав, рассматривалась как неэффективное средство для почти всех доменов (за исключением таких доменов (например, .jp) , для которых передача запрещена). Наконец, было отмечено, что ряд регистраторов ccTLD используют неформальную систему предоставления исключений для знаменитых знаков в рамках ccTLD.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

340. На основе свидетельств, полученных в ходе Исследовательского процесса ВОИС, можно сделать заключение, что владельцы интеллектуальной собственности встретились со значительными трудностями в обеспечении охраны прав интеллектуальной собственности для существующих gTLD.

341. Существует мнение, что проблемы, встреченные владельцами прав на интеллектуальную собственность, будут в значительной степени разрешены, без ущерба для легитимной практики, если:

- рекомендации, сделанные в главе 2 в отношении процедур по регистрации имен доменов, будут приняты;
- будет принята административная процедура, как это рекомендовано в главе 3, относительно вводящих в заблуждение регистраций доменных имен;
- будут применяться меры, рекомендуемые в главе 4 по охране знаменитых и общеизвестных знаков.

342. Мы подтверждаем временную рекомендацию, сделанную в Промежуточном отчете ВОИС, что с введением предлагаемых процедур и практики будет возможно не только сократить значительно число существующих проблем для gTLD, можно будет также подумать о введении новых gTLD с точки зрения интеллектуальной собственности. Однако такие новые gTLD необходимо вводить постепенно и

контролируемым образом с тем, чтобы можно было бы отслеживать опыт в отношении предлагаемых улучшенных процедур и практики<sup>226</sup>. Накопленный опыт будет судьей в оценке вопроса, действительно ли предлагаемые улучшенные процедуры и практики приводят к значительному сокращению проблем, с которыми сталкиваются владельцы интеллектуальной собственности.

343. Можно сделать вывод, что если будут приняты все предлагаемые подходы по улучшению регистрации доменных имен, предлагаемая административная процедура по разрешению споров и предлагаемые меры по охране знаменитых и общеизвестных знаков и по пресечению вводящих в заблуждение регистраций доменных имен, то появится возможность ввести новые gTLD при условии, что они будут вводиться поэтапно и контролируемым образом, что позволит учитывать эффективность предлагаемых новых процедур и практик для уменьшения существующих проблем.

### Дифференциация

344. В дополнение к необходимости изучения опыта как средства контроля за любыми наблюдаемыми неблагоприятными последствиями от введения новых gTLD, о чем говорилось выше, необходимо также учитывать возможность дальнейшей дифференциации доменного пространства как средства учета интересов владельцев интеллектуальной собственности, а также интересов других участников при введении новых gTLD.

345. Очевидно, что многие пользователи Интернет подчеркивали важность Интернет как некоммерческого средства коммуникационной сети, и поэтому они были озабочены, что любое сверхусердное применение мер, предлагаемых для защиты интеллектуальной собственности, может привести к значительным ограничениям важнейших прав и интересов других сторон.

346. Промежуточный отчет ВОИС показал, что одним из подходов в устранении разногласий во взглядах между различными сторонами, имеющими разные концепции на использование Интернет, может быть признание многомерности использования Интернет (и, соответственно, доменных имен) путем введения дифференциации в именном пространстве между коммерческими и некоммерческими доменами<sup>227</sup>. Как было указано в главе 2, существует мнение, что данный подход требует дальнейших размышлений, разработки и консультаций. На данном этапе мы добавим только одно, если будут вводиться любые некоммерческие домены, желательность расширения предоставляемых исключений в отношении знаменитых и общеизвестных знаков по отношению к таким доменам должна быть тщательно исследована.

### Последствия новых мер, обеспечивающих ориентацию пользователя

347. Современные противоречия относительно системы DNS и товарных знаков обусловлены мнемонической функцией, выполняемой доменными именами. Для широкой публики легко запоминаемые доменные имена являются основным средством ориентации в Интернет, поскольку они позволяют прямой и удобный доступ к вебсайтам.

348. Однако последние технологические исследования могут оказать влияние на значимость доменных имен в будущем. Системы ключевых слов, которые стали распространяться, предлагают возможность значительно сократить зависимость пользователя от использования доменных имен как ориентиров в Интернет. В то время как в настоящее время имеются различные системы, каждая из них со своими техническими характеристиками, для этих систем характерно одно: для входа на соответствующий вебсайт пользователю не требуется вводить доменное имя сайта в адресное поле или поле, определяющее место положения браузера. Вместо этого аналогичный поисковый результат может быть получен с помощью ключевого слова<sup>228</sup>.

349. В зависимости от своего рыночного спроса, степени использования и поисковой точности, ключевые слова в дополнение к доменным именам могут все в большей степени использоваться для выполнения функции отыскания в Интернете предпринимательских фирм и их торговых марок. Однако тот же самый собственнический менталитет, который имеет место для доменных имен, может получить распространение также и в этой области, поскольку коммерческие и прочие интересы имеют тенденцию присваивать ценные ключевые слова для себя. Практика и процедуры, на основе которых лица и организации получают ключевые слова и способ, каким функционируют системы, могут вызывать трудности, аналогичные тем, что в настоящее время встречаются в отношении доменных имен.

351. Хотя некоторые из этих систем позволяют участвующим сторонам совместно использовать одно и то же ключевое слово<sup>229</sup>, другие системы не допускают этого<sup>230</sup>. Невозможность совместного использования одного и того же ключевого слова, подобно требованию об уникальности системы DNS может привести к конфликтам между лицами и предприятиями, претендующими на общие слова, которые составляют часть знаков в виде ключевых слов. Более того, тот факт, что некоторые системы допускают использование родовых терминов (таких как: «гольф», «авто», «книга») <sup>231</sup> в качестве ключевых слов, может еще больше усложнить проблему, так как это подрывает саму сущность функциональности ключевого слова, а именно, идентификация вебсайта с разумной степенью специфичности. Основания и процедуры для присвоения ключевых слов в этой функции могут привести к проблемам, если не продумать их соответствующим образом, аналогичным тем, что возникли из-за принятия не совсем оптимальных процедур и практики регистрации имен доменов<sup>232</sup>.

351. Потенциальные проблемы могут быть хорошо проиллюстрированы следующим примером. Несколько предпринимательских фирм, расположенных в разных районах мира, зарегистрировали доменные имена, каждый из них содержащий один общий элемент «telecom». Данный перечень включает SymmetricCom, Inc. ([www.telecom.com](http://www.telecom.com)), Telecom UK Ltd ([www.telecom.co.uk](http://www.telecom.co.uk)), TWX Telecommunications GbmH([www.telecom.de](http://www.telecom.de)), Telecom s.r.l.([www.telecom.it](http://www.telecom.it))Telstra Corporation Ltd ([www.telecom.com.au](http://www.telecom.com.au)), Swisscom ([www.telecom.ch](http://www.telecom.ch)). Тем не менее, некоторые из имеющихся в настоящее время систем ключевых слов отправляют пользователя при использовании ключевого слова “telecom” только на вебсайт фирмы SymmetricCom, Inc., не давая никакой ссылки на другие фирмы<sup>233</sup>. Потенциальная озабоченность в этом отношении усиливается благодаря тому факту, что некоторые системы ключевых слов включены или взаимодействуют с наиболее популярными Интернетовскими браузерами, тем самым увеличивая рыночную силу ключевых слов, зарегистрированных в них.

351. Только будущее может определить, в какой степени данный спор может переместиться с доменных имен в сторону ключевых слов, и будет ли рыночное восприятие систем поиска с помощью ключевых слов играть определяющую роль в этом отношении. Однако многие из мнений и аргументов, высказанных в споре о доменных именах, могут всплыть вновь<sup>234</sup>.

(Приложения следуют)

#### Примечания к Главе 5

179. См. документ ВОИС RFC-2, параграфы с 19 по 23; Белый документ Правительства США, раздел 8; и недавно согласованный Меморандум взаимопонимания (MoU) между Департаментом США по Коммерции и корпорацией ICANN, в котором ICANN согласилась:

*“сотрудничать по проектированию, разработке и тестированию плана выработки процесса, в котором будут рассмотрены возможности расширения числа gTLDs. Разработанный процесс должен учитывать следующее:*

...

*“d. Рекомендации относительно принимаемых подходов, касающихся товарных знаков и имен доменов, определенных в Заявлении б общей о политике (Белый документ); рекомендации, выработанные ВОИС относительно: (i) создания единого подхода по разрешению споров, касающихся товарных знаков и имен доменов, включая кибер-пиратство; (ii) процедуру охраны знаменитых знаков на уровне родовых доменов верхнего уровня; (iii) последствия дополнительного включения новых gTLDs и связанные с этим процедуры разрешения споров для владельцев товарных знаков и прав на интеллектуальную собственность; а также рекомендации, сделанные другими независимыми организациями относительно вопросов взаимосвязи товарных знаков и имен доменов.”*  
(Статья V.C.9.d.).

Меморандум MoU предусматривает, чтобы следующие факторы принимались также во внимание: потенциальное влияние новых gTLD на систему корневого сервера Internet, а также стабильность Internet; создание и реализация минимальных критериев для новых и существующих реестров gTLD; далее потенциальные выгоды и затраты для пользователей, связанные с созданием конкурентноспособной средой для реестров gTLD (Статья V.C.9.a.-c.).

180. Проект Интернет, разработанный Постелем, находится на:

<http://www.iiiia.org/lists/newdom/1996q2/0259.html> в архиве листсервера Newdom

181. Пересмотренный Проект Интернет, разработанный Постелем, находится на:

<http://www.iiiia.org/lists/newdom/1996q2/0259.html> в архиве листсервера Newdom

182. См. <http://www.gtld-mou.org/draft-iahc-recommend-oo.html>.

183. Предлагаемое правило по совершенствованию технического управления именами доменов . а также адресами и номерами –980212036-01 (30 января 1998 г) (Зеленый документ).

184. Белый документ (раздел 7) предусматривает рекомендации по добавлению новых TLD :

« По крайней мере, в ближайшем будущем благоразумная озабоченность относительно устойчивости системы предполагает, расширение числа gTLD будет

происходить обдуманно и контролируемым образом с тем, чтобы позволить оценку влияния новых gTLD и обеспечить аргументированное развитие доменного пространства. Новые домены верхнего уровня могут создаваться для повышения конкурентоспособности и возможности для новой корпорации производить оценку функционирования системы корневого сервера в новой среде, а также программного обеспечения, позволяющего осуществлять совместную регистрацию.

185. Данный принцип «не причини вреда» был недавно провозглашен Президентом Клинтонем 30 ноября 1998 в речи, произнесенной относительно прогресса в области электронной коммерции.

186. См. комментарии Совета по архитектуре Интернет относительно Зеленого документа, параграф 2 (23 февраля 1998 г. Например, добавление большого числа новых TLD ( в частности, допущение порядка введения произвольных доменов для любых и всех заинтересованных сторон) может привести проблемам масштабирования и реализации существующей системы DNS вследствие растягивания процесса просмотра массива имен доменов.

187. См. в отношении поправки № 11 к Соглашению сотрудничестве между NSI и Департаментом США по коммерции, которое вступило в силу 7 октября 1998 (NCR-9218742). Данное соглашение предусматривает в соответствующем разделе следующее: «В целях создания среды, благоприятной для разработки прочной конкуренции среди регистраторов имен доменов NSI непосредственно или через контакт будет разрабатывать протокол и связанное с ним программное обеспечение, поддерживающую такую систему, которая позволит многим регистраторам оказывать регистрационные услуги в рамках gTLD, для которых NSI в настоящее время выступает в качестве реестра (Совместная система регистрации)».

188. Недавний аукцион относительно домена верхнего уровня .tv , который является двубуквенным кодом страны Тувалу в соответствии со стандартом ISO 3166, проиллюстрировал коммерческий потенциал, который придается некоторыми подобным доменам, включающим коды стран. Сообщалось, что один из участников аукциона обещал предоставить 50 миллионов долларов US в качестве аванса за контракт , предоставляющий право управления этим доменом. См. комментарии Эндрю Раскина « Покупай этот домен» WIRED ([http://www.wired.com/wired/archive/6.09/Tuvalu\\_pr.html](http://www.wired.com/wired/archive/6.09/Tuvalu_pr.html)).

189. Один из анализов был представлен в качестве комментария к анкете ВОИС RFC-1 г-ном Милтоном Мюллером, Профессором Университета Сиракузы, факультет информации (США). Относительно диапазона споров по доменам, затрагивающих интеллектуальную собственность, в анализе г-на Мюллера делается вывод, что на основе статистических данных число действительных нарушений по gTLD является небольшим. Критика на данный анализ была представлена г-но Якобом Якоби, профессором Школы бизнеса в Нью-Йорском университете (США) и г-ном Капланом Президентом Исследовательского Центра в Принстоне (США). Их критика основывается на том, что в анализе г-на Мюллера нет научно обоснованной базы для сделанных заключений.

190. Компания Network Solutions Inc., выполняющая функции регистрационного органа для более, чем 4 500 000 имен, зарегистрированных в открытых gTLD, информировала, что она получила примерно 5400 жалоб, основанных на нарушении товарных знаков, приведших к обращению и применению их Метода Разрешения споров приметно в 2600 случаях. В то время как число споров, которые были представлены в NSI, является незначительным по отношению к общему числу произведенных регистраций по всем gTLD, но рассмотренные отдельно в абсолютном измерении, представляют значительный уровень конфликтов.

191. См. издание «Интеллектуальная собственность на Интернет: Отчет, подготовленный MARQUES (Ассоциацией Европейских владельцев товарных знаков) основан на обзоре почты, содержащей ответы от 60 организаций из 24 стран Африки,

- Азии, Европы, Латинской Америки и Северной Америки. Большинство респондентов были директора, руководители отдела товарных знаков или партнеры фирм, специализирующихся в области интеллектуальной собственности. См. также отчет Международной Ассоциации по охране промышленной собственности : Q 143 – Имена доменов в Интернет, товарные знаки и фирменные наименования. XXXVII –й Конгресс в Рио де Жанейро 1998 г (Ежегодник 1998/VI)
192. См. комментарии г-жи Салли Абель из Международной Ассоциации товарных знаков (Консультации в Сан Франциско).
193. См. комментарии г-жи Сюзан Антони из фирмы MCI Worldcom (Консультации в Вашингтоне –1998).
194. См. Комментарии г-жи Сары Дойч из фирмы Bell Atlantic (Консультации в Вашингтоне –1998).
195. См. комментарии г-жи Марилин Кадэ из фирмы AT&T(Консультации в Вашингтоне –1998).
196. См. комментарии г-на Грегори Филиппа из фирмы Johnson& Hatch for Porsche (Консультации в Сан Франциско).
197. См. комментарии г-жи Мишилены Хали из фирмы ВИАКОМ (Консультации в Вашингтоне –1998)
198. См. комментарии г-жи Сюзан Антони из фирмы MCI Worldcom (Консультации в Вашингтоне –1998).
199. То же самое.
200. См. комментарии г-жи Мишилены Хали из фирмы ВИАКОМ (Консультации в Вашингтоне –1998).
201. См. комментарии г-жи Анны Гундельфингер из компании ИНТЕЛ (Консультации в Сан Франциско).
202. См. комментарии Нильса Монтана из компании Ворнер Броз (Консультации в Сан Франциско)
203. См. комментарии Шеллы Геберт из Станфордского Университета (Консультации в Сан Франциско)
204. См. комментарии Фонда Electronic Frontier Foundation (6 ноября 1998)
205. Имена Pokey.org Veronica.org были зарегистрированы как имена доменов на имя детей для некоммерческого использования, но были полностью идентичны существующим товарным знакам и поэтому с очевидностью препятствовали владельцам товарных знаков в их желании зарегистрировать совпадающие имена доменов.
206. В данном случае компания Roadrunner Computer systems, которая использовала данное имя домена в течение двух лет на рынке своих услуг в Интернет, не согласилась с политикой NSI по разрешению споров, после того как владельцы товарного знака обратились к данной политике Network Solutions Inc. (  
<http://www.patents.com/nscipt.sht>)
207. См. комментарии Шриканта Нара (26 марта 1999, RFC-3 ) и комментарии г-жи Джейн Хирш и г-на Гельмута Хирша (20 марта 1999 - RFC-3).
208. См. комментарии Курта Опшала и др. (19 марта 1999 - RFC-3); комментарии Коалиции по правам на имена доменов (20 марта 1999- RFC-3).
209. См. комментарии Рокки Кабано (18 марта 1999- RFC-3).
210. См. комментарии Правительства США, Бюро Адвокатуры Управления делами малого бизнеса (19 марта 1999- RFC-3); комментарии Эрика Менге (консультации в Вашингтоне -1999); комментарии Майкла Дафни (консультация в Вашингтоне).
211. См. комментарии Эрика Менге (консультации в Вашингтоне - 1999), который описал зависимость малого бизнеса от Интернет, заявив, что по состоянию на ноябрь 1998 г. 41 % всех предприятий малого бизнеса в США имеют свой вебсайт, а 22 % из них используют Интернет для сбыта своей продукции и услуг (консультации в Вашингтоне –1999).

212. См. комментарии компании Davis&Schroeder, в которых говорится, что девяносто процентов ходатайств мои маленькие клиенты получают от больших компаний, даже не притворяясь, что речь идет о настоящих товарных знаках, они просто говорят: "Я отправился регистрировать мой товарный знак в качестве имени домена и обнаружил, что вы его используете - отдайте его мне". См. также комментарии gjohnson&season.com (19 марта 1999- RFC-3); см. также комментарии Петера Рони (15 марта 1999 - RFC-3)
213. См. комментарии Правительства Австралии (30 марта 1999 г. - RFC-3); комментарии компании ACM и Общества Интернет (25 марта 1999- RFC-3); комментарии компании DNRC (20 марта 1999 - RFC-3); комментарии г-на Курта Опшала и др. (19 марта 1999 - RFC-3); комментарии Милтона Мюллера (консультация в Вашингтоне - 1999); комментарии г-жи Шари Стиле (Консультация в Вашингтоне - 1999 г.); комментарии г-на Майкла Дафни (консультация в Вашингтоне -1999 г).
214. См. комментарии г-на Майкла Дафни (консультация в Вашингтоне -1999 г).
215. См. комментарии г-на Пауля Кане из Бюро компьютеров для Интернет (Консультация в Брюсселе -1999) см. также комментарии фонда Electronic Frontier Foundation (6 ноября 1998 -RFC-3).
- 216 См. комментарии Правительства Индии, департамента промышленного развития: Министерство промышленности (ноябрь 1998 - RFC-2).
217. См. комментарии г-на Кришна из компании технологических услуг штата Андхра Прадеш, Правительство Штата Андхра Прадеш (консультации в Хайдерабаде).
218. См. Политику разрешения споров в отношении имен доменов, используемую фирмой Network Solutions (Версия 03) (действует с 25 февраля 1998 г.) на сайте <http://www.internic.net/domaininfo/internic-domain-6.html>.
219. С другой стороны, методика NSI требует, чтобы третья сторона в своем исковом уведомлении «четко заявляла, что истец полагает, что регистрация и использование спорного имени домена нарушает права по товарному знаку истца; уведомление должно также четко перечислять фактические и правовые основания для таких утверждений» (Раздел 8(b)).
220. См. комментарии компании Channel company (4 ноября 1998 - RFC-2).
- 221 См. комментарии Международного альянса по интеллектуальной собственности (6 ноября 1998 -RFC-2)
222. См. ответ Центра Райпа на Зеленый документ на сайте [http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/224\\_domainname/130dftmail/03\\_98.htm](http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/224_domainname/130dftmail/03_98.htm).
223. Например, большинство европейских организаций зарегистрировали свои имена доменов в одном из реестров ccTLD.
224. Статистика, приводимая в данном разделе, была предоставлена компанией NetNames Ltd. [Http://www.netnames.com](http://www.netnames.com).
225. то же самое.
226. См. комментарии Европейского Сообщества и его государств-членов (3 ноября 1998 г. - RFC-2); комментарии Американской Ассоциации права в области интеллектуальной собственности (6 ноября 1998 – RFC-2); комментарии Европейской Ассоциации Брендов (5 ноября 1998 – RFC-2); комментарии г-жи Мариллин Каде из компании AT&T (Консультации в Вашингтоне – 1998); комментарии фирмы Ford Global Technologies (4 ноября 1998 - RFC-2); комментарии г-на Роджера Кошетти из фирмы IBM (Консультации в Вашингтоне –1998).
227. См. комментарии Ассоциации MARQUES (6 ноября 1998 – RFC-2); комментарии г-на Руйла Смита из компании Лимбах и Лимбах (консультации в Сан Франциско); комментарии г-на Кейта Пимера (консультации в Брюсселе –1999); комментарии г-на Нери (консультации в Хайдерабаде); комментарии Мартина Швиммера (11 ноября 1998 - RFC-2).
228. Например, последние версии Нэтскейповского браузера включают такую характеристику, как «ключевые слова Интернет». Пользователь, желающий получить



доступ, например, к вебсайту корпорации Bank of America не обязан вводить в браузер выражение: «<http://www.bofa.com>», а просто «bank of America».

229. Система Интернет ONE позволяет такое сосуществование, как это иллюстрируется на сайте <http://www.Lloyds.io>. Когда пользователь вводит ключевое слово, которое используется совместно несколькими сторонами в данной системе, появляется экран, перечисляющий все эти стороны вместе с их описанием, а также указанием связи к соответствующим вебсайтам.

230. Система Centraal's RealName требует, чтобы вводимые ключевые слова были однозначными (уникальными); см. например:

<http://company.realnames.com/WhatAreRealNames/GeneralFAQ.html>.

231. В системе Netscape при вводе ключевого слова «book» пользователь попадает в книжное хранилище в режиме он-лайн: Barnes&Noble on-line book store на сайте <http://www.book.com>. Система Centraal's RealName в принципе не принимает родовые термины, см. например, <http://company.realnames.com/WhatAreRealNames/GeneralFAQ.html>.

232. Ср. например, методики следующих компаний Netscape (на сайте:

<http://home.netscape.com/escapes/keywords/faq.html>), компании Internet ONE (на сайте: <http://www.io.io/rules.html>) и компании Centraal на сайте:

<http://company.realnames.com/WhatAreRealNames/GeneralFAQ.html>); см. также дело Estee Lauder, Inc. Против компании Fragrance Counter (S.D.N.Y. № 99 Civil 382) (истец подозревает, что зарегистрированные ключевые слова фирмой Fragrance Counter нарушают их товарные знаки (дело еще рассматривается)).

233. Аналогично, при вводе ключевого слова «golf» пользователь попадает на вебсайт одной из компаний, расположенной в США ([www/golf.com](http://www/golf.com)), в то время как имеется ряд других компаний, использующих ключевое слово «golf» в качестве доменного имени, включая одну из компаний в Великобритании ([www.golf.co.uk](http://www.golf.co.uk)), в Германии ([www.golf.de](http://www.golf.de)), в Нидерландах - [www.golf.nl](http://www.golf.nl), в Австралии – ([www.golf.com.au](http://www.golf.com.au)).

234. См. например, публикацию С. Оука «Следующая битва за имя в сети» WIRED на сайте: (<http://www.wired.com/news/technology/story/13820.html>) и публикацию П. Вендитто «Тихий захват власти Нетскейпом» в журнале Internet World (24 августа 1998) на сайте: (<http://www.internetworld.com/print/1998/08/24/opinion/19998084-target.html>).

---

<sup>1</sup> Давид Н. Таунсенд “Вопросы регулирования в электронной коммерции: Краткий Отчет ,” Отчет 8<sup>м</sup> Коллоквиуму по регулированию Международного союза телекоммуникаций, 1998, стр. 8; Всемирный проект Интернет, *Основы Интернета: Ликвидируя узкие места технологии*, на <http://www.gip.org>, стр. 4.

<sup>2</sup> См. Всемирный союз информационных технологий и услуг (WITSA), *Цифровая планета – Всемирная информационная экономика* (октябрь, 1998), стр. 21, где говорится, что Соединенные штаты Америки насчитывают 61,9 % всемирных Интернет хостов.

<sup>3</sup> Всемирный проект Интернет, *цит. производ.*, стр.1

<sup>4</sup> Там же

<sup>5</sup> WITSA, *цит. производ.*, стр.20

<sup>6</sup> «Интернет адреса не имеют фиксированного местонахождения . Они полностью концептуальны. Не существует центрального офиса. Рутеры, которые направляют пакеты по пакетным адресам со скоростью между 100 000 и 500 000 пакетов в секунду могут знать только следующую логическую точку в диаграмме перемещений, и цепь отправки для переноски пакета. Пакеты свободно перемещаются по миру по бесконечным цепям в географически неопределенные конечные точки. Технология обеспечивает гарантию того, что пакеты будут собраны в правильном порядке и с большой степенью вероятности не будут повреждены ошибками данных». Джон Р. Матиасон и Чарльз С. Кульман, « Международное общественное регулирование Интернета: Кто предоставит Вам ваше имя домена?» ( Нью-йоркский университет, март 1998) на <http://www.intlmgt.com/domain.html>

<sup>7</sup> См. <http://wipo.isi.edu/in-notes/rfc1591.text>. Ряд других RFCs также дают руководство по администрированию DNS.

<sup>8</sup> Присвоение кода страны домену со стороны IANA не влечет за собой признания статуса территории, указанной кодом страны. Как отмечено в RFC 1591, « В компетенцию IANA не входит решение вопроса о том, что является или не является страной.»

<sup>9</sup> Статистика от Нетнэймс Лтд, на <http://www.netnames.com>.

<sup>10</sup> См. <http://www.gtld-mou.org/draft-iahc-recommend-00.html>; Наблюдательный комитет по политике (НКП) направил комментарии по WIPO RFC-1, утверждающие, что вся его деятельность должна быть принята во внимание исследовательским Процессом ВОИС и Комиссией экспертов: Комментарии наблюдательного комитета по политике (15 июля, 1998 - RFC-1); см. также Международная ассоциация по охране промышленной собственности, Отчет Группы Q 143: Имена доменов в Интернет, Товарные знаки и торговые наименования, XXXVII Конгресс в Рио-де-Жанейро 1998, пар. 1.13-1.15 (Ежегодник 1998/VI).

<sup>11</sup> RFC, Green Paper и комментарии, полученные в ответ на эти документы имеются на <http://www.ntia.doc.gov>.

<sup>12</sup> См. [http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/6\\_5\\_98dns.htm](http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/6_5_98dns.htm).

---

<sup>14</sup> См. вебсайт ICANN's website at <http://www.icann.org/statement.html>.

<sup>15</sup> См. [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html).

<sup>16</sup> См. <http://wipo2.wipo.int>

<sup>17</sup> «Всемирная организация интеллектуальной собственности намеревается представить ICANN окончательные рекомендации в отношении вопросов интеллектуальной собственности в середине 1999 года. Анализ со стороны ICANN данных рекомендаций может привести к определенному изменению ее политики»

<sup>18</sup> Перечень выбранных компаний имеется на <http://www.icann.org/icann-pr2/apr99.htm>.

<sup>19</sup> Такое одобрение было дано на заседании Ассамблеи государств-членов в сентябре 1998 г.; см. документы A/33/4 и A/33/8.

<sup>20</sup> См. Приложение II

<sup>21</sup> См. Приложение II

<sup>22</sup> См. Приложение II

<sup>23</sup> См. Приложение III

<sup>24</sup> См. Приложение III

<sup>25</sup> См. комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (3 ноября, 1998года – RFC-2); Комментарий г-на Филипа Шеппарда из Ассоциации европейских брэндов (AIM) (Консультация в Брюсселе – 1998 г.); Комментарий г-жи Салли Абел из Международной ассоциации товарных знаков (Консультация в Сан-Франциско). Данные комментарии представлены на вебсайте Процесса ВОИС. Ссылки в концевых сносках к комментариям не являются исчерпывающими.

<sup>26</sup> См. Комментарий Коалиции по правам имен доменов (6 ноября 1998 г, RFS –2); Комментарий Фонда электронной границы (6 ноября 1998 г., RFC-2); Комментарий г-на Р.А. Риза (Консультация в Сан-Франциско). Можно отметить, что охрана собственности и, в особенности, интеллектуальной собственности также признана в качестве одного из главных международных инструментов прав человека: см. Статью 27(2), *Всемирная декларация по правам человека (1948)*; *Статья 15, Международное соглашение по экономическим, социальным и культурным правам (1966)*.

<sup>27</sup> Пар. 36 Промежуточного Отчета

<sup>28</sup> См. Комментарий Бел Атлантик (26 февраля 1999 г. – RFC-3); Комментарий Международного альянса по интеллектуальной собственности (12 марта 1999г., - RFC-3); Комментарий г-на Эллиота Носса из Тукоз Интерэктив Лимитед (Консультации в Торонто); Комментарий г-на Амадеу Эбрил и Эбрил из Совета регистраторов (Консультации в Брюсселе – 1999г.); см. также Комментарии Нетворк Солушинз по предложенным ICANN изменениям уставных норм на <http://www.icann.org/comments-mail/comment-so/msg00075.html>.

<sup>29</sup> См. Комментарий г-на Энтони ван Коверинга из Международной ассоциации доменов верхнего уровня (19 марта 1999 г. – RFC-3); Комментарий г-на Кейта Гаймера (Консультации в Брюсселе – 1999г.); Комментарий г-на Матиаса Кербера из Сингапур Телеком (Консультация в Сингапуре).

---

<sup>30</sup> См. Комментарий Бразильского руководящего комитета (10 марта 1999г. – RFC-3); Комментарий г-на Паула Кэйна из Компьютерного бюро Интернет (Консультация в Брюсселе – 1999г); Комментарий г-на Виллиама Блэка из Номинет UK (Консультация в Брюсселе – 1999 г.).

<sup>31</sup> См. Комментарий Правительства Индии, Департамент промышленного развития: Министерство промышленности (6 ноября, 1998 – RFC-2); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (6 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий г-жи Сэлли Эбел из Международной ассоциации товарных знаков (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий МАРКУСа (6 ноября, 1998 – RFC-2); Комментарий ассоциации кинематографии Америки (6 ноября, 1998 – RFC-2); Комментарий г-на Кришна из Технологических услуг Андра Прадеш (Консультация в Хайдерабаде); Комментарий г-жи Шелли Хеберт из Стэндфордского университета (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий г-жи Мэрилин Кэйд из AT&T (Консультация в Вашингтоне – 1998); Комментарий г-жи Сары Дейтч из Белл Атлантик (Консультация в Вашингтоне – 1998); Комментарий компании Шанель (6 ноября, 1998 – RFC-2); Комментарий г-жи Анне Гилденфингер из Интел (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий г-на Нейла Смита из Лимбач & Лимбач (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий г-жи Сюзан Энтони из МСИ Волдком (Консультация в Вашингтоне – 1998); Комментарий Виаккома (1 октября 1998 – RFC-2); См. также дискуссию в Главе 5.

<sup>32</sup> На дату этого Отчета зарегистрировано более чем 7 180 000 имен доменов, включая приблизительно 4500 000 регистраций только в домене верхнего уровня .com. Новые регистрации имен доменов во всех доменах верхнего уровня происходят в среднем в количестве 21 000 в неделю. Дальнейшая информация и статистика о регистрации имен доменов может быть найдена на вебсайте Нетнеймс Лтд., (см. <http://www.netnames.com>).

<sup>33</sup> “Регистрирующий орган” используется для обозначения тех организаций, которые связаны с повседневным администрированием и управлением определенных частей Системы имен доменов (DNS) и, в частности, связаны с (i) делегированием или присвоением части пространства имени, общеизвестного как домены (или суб-домены) второго уровня доменов верхнего уровня, или (ii) регистрацией имен доменов и проведением работы с заявителями имен доменов. Термин “регистрационный орган”, как он используется в данном Отчете, может включать в определенном контексте “регистратуру” и “регистратора”, т.к. эти термины используются в White Paper. ВОИС не занимает какой либо позиции в отношении соответствующего разделения ответственности по администрированию и управлению между цепью органов в DNS, т.к. это является исключительно предметом для рассмотрения ICANN.

<sup>34</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 – RFC-3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 – RFC-3); Комментарий МСИ Волдком (19 марта 1999 – RFC-3); Комментарий Бритиш Телекомьюникэйшнс (19 марта 1999 – RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 – RFC-3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 – RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации провайдеров Интернет услуг (12 марта 1999 – RFC-3); Комментарий Америка онлайн (12 марта 1999 – RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 – RFC-3); Комментарий Маркенвербанд (4 марта 1999 – RFC-3). Рекомендация также отражена в Заявлении ICANN о политике аккредитации регистраторов, в котором предусмотрено, что регистратор должен требовать от всех заявителей имени домена заключить электронное или бумажное соглашение о регистрации (См. Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7 (4 марта 1999), на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)).

<sup>35</sup> См. Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий AT&T (17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>36</sup> Для общей ссылки на этот вопрос см. Предложение комиссии Европейского сообщества для Европейского парламента и Директиву Совета *О некоторых аспектах электронной коммерции на Внутреннем рынке*, Гл. II (Требования по установления и информации) (18 ноября 1998,

---

<http://europa.eu.int/comm/dg15/en/media/eleccomm/com586en.pdf>); Комиссия Объединенных наций по международному торговому законодательству (ЮНСИТРАЛ) Модельный закон по электронной коммерции с Руководством по введению в действие (1996), с дополнительной статьей 5bis (принятой в 1998), на <http://www.un.or.at/uncitral/en-index.htm>.

<sup>37</sup> См. Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. IV (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html).

<sup>38</sup> Как отмечалось выше, в 1996 году ЮНСИТРАЛ опубликовал Модельный закон об электронной коммерции. В дополнение к установлению модельных положений, которые могут использоваться в качестве основы для развития национального законодательства в отношении электронных контрактов, Модельный закон обеспечивает полезное руководство для тех, кто желает развивать эффективные формы и процедуры в отношении электронных договоров. См. <http://www.un.or.at/uncitral/english/texts/electcom/ml-ec.htm>.

<sup>39</sup> См. комментарий KPMG (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Америка онлайн (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МАРКУС (12 марта 1999 - RFC-3).

<sup>40</sup> См. Комментарий г-на Курта Оплала & др. подписавшихся (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Фонда электронной границы (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Правительства Швеции, Национальной почты и Агентства Телеком (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Центра демократии и технологий (11 марта 1999 - RFC-3).

<sup>41</sup> См. Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7.a (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html).

<sup>42</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш Телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Маркенвербанд (4 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МАРКУС (11 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>43</sup> См. Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий AT&T (4 и 17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>44</sup> Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7.a (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>45</sup> См. Комментарий KPMG (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий компании Форд Мотор (20 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий AT&T (17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации провайдеров Интернет услуг (12 марта 1999 - RFC-3);

---

Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий Сингапурского центра сетевой информации (25 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий Ассоциации Европейских брэндов (AIM) (17 и 23 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий Правительства Венгрии, Венгерского патентного ведомства (4 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Правительства Швейцарии, Швейцарского Федерального института интеллектуальной собственности (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>46</sup> См. Комментарий г-на Курта Оплала & др подписавшихся (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Правительства Республики Корея, Корейского ведомства промышленной собственности (11 марта 1999 - RFC-3).

<sup>47</sup> См. комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3).

<sup>48</sup> См Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7.a (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>49</sup> Мы считаем, что соответствующие данные для первичных и вторичных серверов имен обычно предоставляются не заявителем, а технической компанией, такой как ISP. Эта информация может быть полезной в идентификации ISP, которая является хостом или обеспечивает связь с вебсайтом, поддерживаемым держателем имени домена.

<sup>50</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Правительства Швеции, Шведского ведомства по патентам и регистрации (23 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий KPMG (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий компании Форд Мотор (20 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий AT&T (17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Америка онлайн (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бразильского руководящего комитета (10 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>51</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий KPMG (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий компании Фор Мотор (20 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий AT&T (17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации брэндов (AIM) (17 и 23 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>52</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3).

<sup>53</sup> См. Комментарий Правительства Швеции, Национальной почты и Агентства Телеком (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий г-на Курта Оплала & др. подписавшихся (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Центра демократии и технологии (11 марта 1999 - RFC-3).

---

<sup>54</sup> См Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7.a (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>55</sup> См., например, Предложение Комиссии Европейского сообщества для Европейского парламента и Директиву Совета об *Отдельные аспекты электронной коммерции на Внутреннем рынке*, Гл.II (Требования по введению и информации) (18 ноября 1998) на <http://europa.eu.int/comm/dg15/en/media/electcomm/com586en.pdf>.

<sup>56</sup> См Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.D.1.e (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>57</sup> См Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7.a (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>58</sup> Параграф 284 Промежуточного отчета.

<sup>59</sup> См. Комментарий Правительства Австралии (30 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Правительства Швеции, Национальной почты и Агентства Телеком (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Правительства Швеции, Шведского ведомства по патентам и регистрации (23 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий KPMG (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Коалиции прав имен доменов (10 и 20 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Америка онлайн (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации брэндов (AIM) (17 и 23 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>60</sup> См. Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Фонда электронной границы (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МАРКУС (11 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Маркенвербанд (4 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Сингапурского центра сетевой информации (25 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>61</sup> См. Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3).

<sup>62</sup> Параграф 55 Промежуточного отчета.

<sup>63</sup> См. Комментарий Института патентов и товарных знаков Канады (2 апреля 1999 - RFC-3); Комментарий компании Форд Мотор (20 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МАРКУС (11 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации брэндов (AIM) (17 и 23 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>64</sup> См Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7.b (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>65</sup> Параграфы 60 и 61 Промежуточного отчета.

<sup>66</sup> См. Комментарий Правительства Венгрии, Венгерского патентного ведомства (4 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бразильского Руководящего комитета (10 марта 1999 - RFC-3); Комментарий KPMG (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации провайдеров Интернет услуг (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МАРКУС (11 марта 1999 - RFC-3).

---

<sup>67</sup> См. Комментарий Правительства Швейцарии, Швейцарского Федерального института интеллектуальной собственности (26 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий Института патентов и товарных знаков Канады (2 апреля 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий АТ&Т (4 и 17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>68</sup> См. параграф 67 Промежуточного отчета.

<sup>69</sup> См. Комментарий Правительства Австралии (30 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); . Комментарий Правительства Швейцарии, Швейцарского Федерального института интеллектуальной собственности (26 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий компании Форд Мотор (20 марта 1999 - RFC-3); ); Комментарий МСI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий АТ&Т (4 и 17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Маркенвербанд (4 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>70</sup> См Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.4 (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>71</sup> Параграф 69 Промежуточного отчета.

<sup>72</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МСI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий АТ&Т (4 и 17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3); Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов также приняло рекомендацию (см. Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.5 (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)).

<sup>73</sup> Параграф 75 Промежуточного отчета

<sup>74</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МСI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации провайдеров Интернет услуг (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3).

<sup>75</sup> Параграф 78 Промежуточного отчета.



---

<sup>76</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МСИ ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); ); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3).

<sup>77</sup> См. Комментарий Правительства Индии, Департамента Промышленного развития: Министерства промышленности (6 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий Правительства Республики Корея, Корейского ведомства промышленной собственности : Министерства торговли, промышленности и энергетики (16 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (6 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий Международной торговой палаты (6 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий МАРКУС (6 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий г-на Маруйяма из Японского информационного сетевого центра (Консультация в Токио); Комментарий г-на Аксела Хорнса (18 сентября 1998, RFC-2).

<sup>78</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий АТ&Т (4 и 17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации провайдеров Интернет услуг (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Маркенвербанд (4 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>79</sup> См., например, Комментарий Правительства Австралии, ИС Австралия: Департамент промышленности, науки и ресурсов (21 августа 1998 - RFC-1); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (6 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий г-на Шелли Хеберта из Стэндфордского университета (Консультация в Сан-Франциско).

<sup>80</sup> База данных регистраций товарных знаков в соответствии с Мадридской системой международной регистрации знаков, администрируемая ВОИС, доступна в форме CD-ROM (ROMARIN), который актуализируется каждые четыре недели. База данных регистраций товарных знаков Соединенных Штатов доступна на <http://www.uspto.gov/tmdb/index.html>. База данных регистраций товарных знаков Австралии доступна на <http://pericles.ipaustralia.gov.au/atmoss/falcon.application-stard>. В Интернете появляются и другие доступные для просмотра базы данных регистраций товарных знаков.

<sup>81</sup> Параграф 53 Промежуточного отчета.

<sup>82</sup> См., например, Комментарий МСИ ВолдКом (9 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий г-на Джонатана Москина (6 ноября 1998 - RFC-2).

<sup>83</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МСИ ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); ); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Маркенвербанд (4 марта 1999 - RFC-3).

<sup>84</sup> См. Комментарий Правительства Швеции, Национальной почты и Агентства Телеком (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Коалиции прав имен доменов (10 и 20 марта 1999 - RFC-3);

---

Комментарий г-жи Элен Рони (8 марта 1999 - RFC-3); Комментарий г-на Милтона Мюллера (6 марта 1999 - RFC-3).

<sup>85</sup> См Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7.g (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>86</sup> Параграфы 91 и 92 Промежуточного отчета.

<sup>87</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий KPMG (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий AT&T (4 и 17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3).

<sup>88</sup> См. Комментарий Правительства Швеции, Шведского ведомства по патентам и регистрации (23 февраля 1999 - RFC-3); Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий KPMG (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий компании Форд Мотор (20 марта 1999 - RFC-3); Комментарий MCI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий AT&T (4 и 17 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американского общества композиторов, авторов и издателей и музыкального радиовещания, Инк. (14 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации провайдеров Интернет услуг (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Америка онлайн (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МАРКУС (11 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Маркенвербанд (4 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 - RFC-3).

<sup>89</sup> См Заявление ICANN о политике аккредитации регистраторов, Ст. III.J.7.a (4 марта 1999) на [http://www.icann.org/policy\\_statement.html](http://www.icann.org/policy_statement.html)

<sup>90</sup> См. Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации провайдеров Интернет услуг (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МАРКУС (11 марта 1999 - RFC-3); Комментарий г-жи Элен Рони (8 марта 1999 - RFC-3).

<sup>91</sup> См., например, Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (6 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий Коалиции прав имен доменов (6 ноября 1998 - RFC-2).

<sup>92</sup> См. , например, Корпорация Локхид Мартин против Нетворк солүшнз, Инк., 985 F. Прил. 949,968 (С.Д.Сал. 1997) (суд одобительно прокомментировал использование справочников, заявив «[t] разрешение существующих трудностей, вставших перед владельцами товарных знаков в Интернет, лежит в такого сорта технических инновациях, а не в попытках предъявить права на товарные знаки законным пользователям знаков, не являющихся товарными, этого важного нового средства связи»).

<sup>93</sup> См. Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (6 ноября 1998 - RFC-2); См. Комментарий г-на Роберта Конелли из Совета регистраторов (CORE) (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий Института поверенных по товарным знакам (3 ноября 1998 - RFC-2); Комментарий г-на Оле Якобсена из Сиско Системс (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий г-на Кейта Гимера (Консультация в Брюсселе – 1998); Комментарий

---

г-на Карола Смита из Инфосик (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий г-на Джонатана Москина из Пенни&Эдмондс ЛЛП (6 ноября 1998 - RFC-2).

<sup>94</sup> См., например, <http://www.scrabble.com>.

<sup>95</sup> <http://www.io.io>.

<sup>96</sup> Комментарий Правительства Венгрии, Венгерского патентного ведомства (Консультация в Будапеште); Комментарий *Fédération Internationale des Conseils en Propriété Industrielle* (9 ноября 1998 – RFC-2).

<sup>97</sup> См. Комментарий Европейского сообщества и его государств-членов (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 - RFC-3); Комментарий МСI ВолдКом (19 марта 1999 - RFC-3); . Комментарий Бритиш телекомьюникейшнс (19 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Европейской ассоциации провайдеров Интернет услуг (12 марта 1999 - RFC-3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 - RFC-3).

<sup>160</sup> См. дискуссию в параграфах 318-320 Главы 5.

<sup>161</sup> См. Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 – RFC – 3); Комментарий Правительства Японии, Министерства международной торговли и промышленности Японии и Японского патентного ведомства (3 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Америка онлайн (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Объединенной пакетной службы Америки (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (18 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Европейского сообщества и его Государств-членов (19 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Бритиш Телекомьюникейшнс (19 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий МСI ВордКом (19 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий компании Форд Мотор (20 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 – RFC – 3). Тем не менее, см. также Комментарий Правительства Швеции, Шведского ведомства по патентам и регистрации (23 февраля 1999 – RFC – 3); Комментарий Правительства Венгрии, Венгерского патентного ведомства (4 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Маркенвербанд (4 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий МАРКУС (11 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Института по патентам и товарным знакам Канады (2 апреля 1999 – RFC – 3); Комментарий Правительства Австралии (30 марта 1999 – RFC – 3).

<sup>162</sup> См. Комментарий Сингапурского Сетевого информационного центра (25 февраля 1999 – RFC – 3); Комментарий г-на Милтона Мюллера (6 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий г-жи Элен Рони (8 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Итальянского Управления по присвоению имен (8 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий г-жи Джессики Литман (8 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий г-на Джонатана Вейнберга (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Правительства Швеции, Национальной почты и Агентства Телеком (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Коалиции прав имен доменов (10 и 20 марта 1999 – RFC – 3);

<sup>163</sup> Перечень государств – членов Парижской конвенции приведен в Приложении X.

<sup>164</sup> Перечень государств, связанных Соглашением ТРИПС, приведен в Приложении XI.

<sup>165</sup> Статья *6bis* также содержит следующие два положения:

“(2) Для предъявления требования об аннулировании такого знака предоставляется срок не менее пяти лет, исчисляемый с даты регистрации знака. Страны Союза имеют право установить срок, в течение которого может быть потребовано запрещение применения знака.

---

(3) Срок не устанавливается для предъявления требования об аннулировании или запрещении применения знаков, зарегистрированных или используемых недобросовестно.»

<sup>166</sup> См. Статью 16.

<sup>167</sup> В 1998 г. десять Государств стали членами ТЛТ.

<sup>168</sup> См. Фредерик В. Мостерт, *Знаменитые и общеизвестные знаки* (Баттервортс, 1997) стр. 19-21 и авторитетные источники, цитируемые там.

<sup>169</sup> См. Нетвок Солушнз, Инк. Часто задаваемые вопросы: “ Кто может зарегистрировать имя домена в .COM, .NET, .ORG? на <http://www.internic.net/faq/tlds.html>.

<sup>170</sup> См., например, Комментарий г-жи Элен Рони (8 марта 1999 – RFC – 3) и Комментарий г-на Джонатана Вейнберга (12 марта 1999 – RFC – 3).

<sup>171</sup> См. Комментарий г-на Милтона Мюллера (6 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий г-жи Элен Рони (8 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий г-жи Джессики Литман (8 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий г-на Джонатана Вейнберга (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Коалиции прав имен доменов (10 и 20 марта 1999 – RFC – 3)

<sup>172</sup> См. Комментарий Белл Атлантик (26 февраля 1999 – RFC – 3); Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий АТ&Т(4 и 17 марта 1999 – RFC – 3); ; Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 – RFC – 3); ; Комментарий Европейского сообщества и его Государств-членов (19 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Бритиш Телекомьюникейшинз (19 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий МСI ВордКом (19 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 – RFC – 3).

<sup>173</sup> См. Статью 2(1) документа SCT/2/3 (12 февраля 1999). Замечания к определению также представлены в документе.

<sup>174</sup> В соответствии с WIPO SCT термин “использование” должен распространяться на использование знака в Интернете; см. Замечание 2.6 документа SCT/2/3 (12 февраля 1999).

<sup>175</sup> В соответствии с WIPO SCT это включает рекламирование в Интернете; см. Замечание 2.7 документа SCT/2/3 (12 февраля 1999).

<sup>176</sup> См. Комментарий Международной ассоциации товарных знаков (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Америка онлайн (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Американской ассоциации по праву интеллектуальной собственности (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий АТ&Т(4 и 17 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Европейского сообщества и его Государств-членов (19 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий МСI ВордКом (19 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий КРМГ (23 марта 1999 – RFC – 3).

<sup>177</sup> См. Комментарий Международной торговой палаты (18 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Бритиш Телекомьюникейшинз (19 марта 1999 – RFC – 3).

<sup>178</sup> См. Комментарий Международного альянса интеллектуальной собственности (6 ноября 1998 - RFC – 2); Комментарий Ассоциации кинематографии Америки (6 ноября 1998 - RFC – 2); Комментарий г-жи Шелли Хеберд из Стэндфордского университета (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий г-жи Мэрилин Кэйд из АТ&Т (Консультация в Вашингтоне – 1998); Комментарий Компании Шанель (4 ноября 1998 - RFC – 2); Комментарий г-жи Анне Ганделфингер из Интел (Консультация в Сан-Франциско); Комментарий Объединенной

---

пакетной службы Америки (12 марта 1999 – RFC – 3); Комментарий Тайм Варнер (13 марта 1999 – RFC – 3).