**ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА[[1]](#footnote-1)**

**ДЛЯ СОРОКОВОЙ СЕССИИ МКГР**

**ОБСУЖДЕНИЕ В РАМКАХ ПУНКТА 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ**

**«ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ ПРОДЕЛАННОЙ РАБОТЫ И ВЫНЕСЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ»**

Подготовлена Председателем МКГР г-ном Иеном Госсом

**Введение**

1. К моменту завершения своей сороковой сессии Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (МКГР) выполнит программу работы, утвержденную в рамках действующего мандата МКГР на 2018–2019 гг. В соответствии с этим мандатом Комитету предложено «*представить Генеральной Ассамблее ВОИС в 2019 г.* *результаты своей работы по выполнению задачи, сформулированной в пункте (а) [[2]](#footnote-2). В 2019 г. Генеральная Ассамблея оценит достигнутый прогресс и исходя из степени готовности текстов, в том числе степени согласия в отношении целей, объема охраны и характера документа (документов), примет решение о целесообразности созыва дипломатической конференции и (или) продолжения переговоров».*

2. Кроме того, в мандате (в таблице «Программа работы», помещенной после описательной части мандата) указано, что в ходе сороковой сессии МКГР предусмотрено, в частности, *«подведение итогов по вопросам ГР/ТЗ/ТВК и вынесение рекомендации».*

3. Для содействия государствам-членам в подготовке к сороковой сессии МКГР мною подготовлена краткая информационная записка, в которой:

* перечислены основные вопросы, которые, возможно, пожелают рассмотреть государства-члены в связи с будущей работой;
* проводится обзор положения на ведущихся переговорах за период с начала работы по согласованию текста документа в 2010 г.;
* обсуждаются варианты будущей работы.

Эта записка является неофициальной и не имеет никакого статуса. **Подчеркиваю, что любые мнения, которые могут высказываться в настоящей записке, являются исключительно моей точкой зрения и не предрешают позиций государств-членов по обсуждаемым вопросам.**

**Основные вопросы – Будущая работа**

5. При рассмотрении будущей работы целесообразно было бы строить обсуждение по конкретным вопросам, которые, возможно, пожелают рассмотреть государства-члены. Эти вопросы соответствуют решениям, которые будет прорабатывать Генеральная Ассамблея (ГА). Напомню, что ГА **подведет итог достигнутому прогрессу *и примет решение*,**

* ***созывать ли дипломатическую конференцию и/или***
* ***продолжить переговоры.***

6. В любом случае эти вопросы будут обсуждаться с учетом мнений государств-членов в отношении степени проработанности отдельных рабочих документов в плане решения основных вопросов, формы документа (документов) и готовности на данный момент к принятию политического решения, например на дипломатической конференции.

7. При этом возникает еще ряд вопросов, которые государства-члены, возможно, пожелают рассмотреть под углом своей точки зрения по поводу вышеизложенного:

1. Каковы приоритеты и важнейшие планируемые и общие результаты будущей работы?
2. Какие дополнительные мероприятия, если таковые необходимы, следует предусмотреть в рамках будущей работы (например, семинары, исследования, рабочие совещания, рабочие группы, группы экспертов или редакционные группы[[3]](#footnote-3))?
3. Следует ли наметить определенные сроки/дорожную карту будущей работы, включая сроки проведения дипломатической конференции, если это будет согласовано или потребуется?
4. Должна ли работа по всем темам вестись параллельно в одни и те же сроки?
5. В случае выбора поэтапного подхода, как лучше обеспечить продолжение работы по всем темам?
6. Какие сроки и организационный формат следует установить для проведения будущей работы, например:
	1. продлить действующий мандат МКГР на аналогичный срок (два года) или на более длительный период (три или четыре года);
	2. учредить постоянный комитет (ПК);
	3. поручить МКГР продолжить переговоры с последующим учреждением ПК после успешного завершения дипломатической конференции с принятием нового документа (документов) по одной или нескольким основным темам (ввиду этого работу по тем или иным нерешенным вопросам продолжат «ассамблея» сторон нового правового документа (документов) и ПК).
7. Имеет ли смысл организовать семинар (семинары) или совещание (совещания) за пределами Женевы или региональные совещания, чтобы активнее задействовать силы на политическом уровне/уровне столиц?

**Уроки действующего мандата**

8. Помимо вышеуказанных вопросов, государства-члены, возможно, пожелают обсудить уроки работы Комитета в рамках действующего мандата. С моей точки зрения, важным позитивным уроком является то, что удалось определить основные направления нашей работы в течение двухлетнего периода без необходимости пересмотра нашей программы работы или запрашивания дополнительных рекомендаций ГА на ежегодной основе. Это помогало продолжить работу в конструктивном духе, не отвлекаясь на обсуждение процедурных вопросов.

9. К тому же, подспорьем в работе Комитета стали специальные группы экспертов по каждой теме, работавшие перед сессиями МКГР, и небольшие специальные контактные группы, создававшиеся в ходе сессий Комитета. Они позволяли в менее официальной обстановке обсуждать основные вопросы и вырабатывать их общее понимание, помогали более целенаправленно проводить заседания МКГР и давали возможность согласовывать позиции по важнейшим вопросам, которые в большинстве случаев отражались в сводных рабочих документах. Несмотря на беспокойство, выражавшееся по поводу прозрачности и полноты состава контактных групп и неофициальных заседаний, полагаю, что их полезный эффект перевешивал такие опасения. Кроме того, были созданы необходимые механизмы, обеспечивающие полноценное рассмотрение любых результатов работы таких групп на пленарном заседании.

10. Государства-члены, возможно, обсудят вопрос о том, не пришло ли время пересмотреть и оптимизировать переговорные тексты, в которых содержится большое число вариантов и альтернативных позиций. По ряду направлений в этих текстах имеется немало случаев дублирования и содержатся формулировки, которые, быть может, уже не отражают направленность обсуждений. С моей точки зрения, это мешает Комитету устранять существующие пробелы. Более сжатый, менее сложный текст (тексты) с меньшим количеством альтернативных позиций облегчил бы проведение переговоров в Комитете. Эту работу могла бы проделать межсессионная рабочая группа экспертов или межрегиональная редакционная группа экспертов[[4]](#footnote-4), или же можно было бы составить текст (тексты) Председателя подобно тому, который был недавно подготовлен по генетическим ресурсам (ГР) и связанным с ними традиционным знаниям (ТЗ). Безусловно, любой вариант оптимизированного текста (текстов) нужно будет рассмотреть и одобрить на пленарном заседании.

11. Кроме того, государства-члены, возможно, обсудят вопрос о том, достаточно ли ясен сам мандат на 2018–2019 гг. в плане цели, приоритетности и направленности работы Комитета и применяемых им методов работы. В частности, государства-члены могут рассмотреть необходимость составления более четкой дорожной карты. Как указано выше в связи с подготовкой проектов текстов, государства-члены могут также обсудить вопрос о целесообразности применения более продуманных методов работы, учитывая полезность небольших технических рабочих групп и/или контактных групп в процессе подготовки согласованных позиций по основным вопросам. Государства-члены, возможно, пожелают вернуться к вопросу о целесообразности объединения обсуждений по ТЗ и традиционным выражениям культуры (ТВК).

12. Государства-члены, возможно, также обсудят вопрос о полезности записок Председателя, которые составляются перед каждой сессией, чтобы облегчить для государств-членов процесс подготовки к сессии и обозначить ее основную направленность.

**Обзор/состояние ведущихся переговоров**

***Генетические ресурсы***

13. Первый сводный текст по ГР был подготовлен на двадцатой сессии МКГР в феврале 2012 г. В нем была предпринята попытка обобщить предложения и позиции, изложенные в рабочих документах МКГР и предложениях государств-членов. В последующий период этот первоначальный документ был существенно доработан с включением двух обширных предложений по решению поставленных принципиальных задач, подробно изложенных в документе, при этом следует отметить, что тексты не согласованы и включают такие аспекты, как повышение эффективности, транспарентности и качества системы ИС/патентной системы применительно к ГР и связанным с ними ТЗ, обеспечение взаимной поддержки с международными соглашениями, касающимися ГР и связанных с ними ТЗ, и обеспечение того, чтобы патентные ведомства обладали надлежащей информацией для предотвращения ошибочного предоставления прав ИС/патентных прав.

14. В рабочем документе реализованы два общих подхода:

1. **требование о раскрытии информации.** Включение в заявки требования о раскрытии информации (например, информации о стране происхождения или источнике ГР и связанных с ними ТЗ) в рамках законодательства в области ИС/патентного законодательства в тех случаях, когда предмет/заявленное изобретение по существу или непосредственно основаны на ГР и связанных с ними ТЗ. В рамках этого подхода защитные меры (см. ниже) рассматриваются в качестве дополнения к требованию о раскрытии информации, а не альтернативного подхода к достижению принципиальных целей;
2. **защитные меры.** Данный подход предусматривает защитные меры, такие как базы данных, добровольные кодексы и рекомендации для ведомств ИС/патентных ведомств, механизмы третейского урегулирования споров и режимы надлежащей осмотрительности в патентных ведомствах в соответствии с национальным законодательством, в интересах обеспечения соблюдения соответствующих режимов доступа и совместного пользования выгодами (ДПВ).

15. В разрезе требования о раскрытии информации данный подход был существенно доработан с включением варианта создания административного механизма в целях обеспечения транспарентности в рамках системы ИС/патентной системы, а не одного лишь режима, основанного на существенном критерии патентоспособности.

16. Помимо сводного рабочего документа, на рассмотрение Комитету представлены еще четыре документа[[5]](#footnote-5). Хотя два из них посвящены подробно изложенным в сводном документе защитным мерам, их можно считать самостоятельными рекомендациями, представленными Комитету на рассмотрение. В третьем документе рекомендуется провести исследование, которое должно помочь государствам-членам в работе с акцентом на практическое использование опыта стран. Одним из государств-членов представлен четвертый документ: «Экономические последствия задержек и неопределенности в патентном делопроизводстве: вопросы, вызывающие обеспокоенность США в контексте предложений о включении новых требований о раскрытии патентов». В дополнение к этим документам ЕС на двадцатой сессии МКГР повторно внес свое предложению по поводу раскрытия информации, которое в первый раз было распространено на восьмой сессии МКГР[[6]](#footnote-6).

17. Что касается состояния этих переговоров, полагаю, что Комитет близок к тому моменту, когда ему нужно будет принять решение об окончательной форме обсуждаемого документа. Чтобы облегчить процесс принятия этого решения, я по своей инициативе подготовил текст Председателя по ГР и связанным с ними ТЗ, пытаясь добиться продвижения вперед на переговорах по данному вопросу. В этом тексте сделана попытка сбалансировать интересы и права поставщиков и пользователей ГР и связанных с ними ТЗ, без чего, на мой взгляд, взаимовыгодного соглашения достичь не удастся. Это, в частности, отражает взвешенное мнение о том, что продолжение работы на основе нынешнего сводного рабочего документа более не является продуктивным. Скорее, в порядке более прагматичного подхода следовало бы представить текст, включающий два основных механизма, предложенных государствами-членами в целях реализации мандата МКГР в отношении ГР: режим раскрытия информации и инициативы, касающиеся информационных систем. Полагаю, что другие связанные с этим защитные меры, включенные в две совместные рекомендации и отраженные в сводном рабочем документе, можно было бы рассмотреть отдельно в рамках технической рабочей группы (групп) с дальнейшим продолжением этой работы параллельно с нормативными переговорами по вопросам раскрытия информации.

***Традиционные знания и традиционные выражения культуры***

18. Хотя переговоры по ТК и ТВК еще не закончены и будут обогащены материалами сороковой сессии МКГР, целесообразно рассмотреть предысторию ведущихся переговоров и состояние переговорного процесса в контексте будущей работы. Оба текста восходят к документам с проектами «целей и принципов», которые были опубликованы секретариатом МКГР в 2005 г. для обсуждения в Комитете и которые затем пересматривались на заседаниях межсессионных рабочих групп в 2010 и 2011 гг. Эти тексты легли в основу существующих рабочих документов, где отражены точки зрения и позиции государств-членов с начала переговоров на базе текстов в 2010 году.

19. На протяжении этого периода в рамках тематики ТЗ и ТВК обсуждались в первую очередь следующие вопросы: основные цели; предмет обсуждения, включая критерии отнесения к ТВК; бенефициары; объем охраны; исключения и ограничения; санкции и средства правовой защиты; связь с общественным достоянием; и использование терминов, в частности определения ТЗ и ТВК. Таким образом, можно говорить о существенном совпадении основных вопросов по обеим темам, в частности в плане основных целей, бенефициаров и объема и характера охраны. Вместе с тем следует также отметить наличие явных различий в характере предмета и соответствующей взаимосвязи с существующими системами ИС и международными соглашениями, имеющими отношение к вопросам нематериального культурного наследия. Дело в том, что если обсуждение вопросов ТЗ в многостороннем формате началось не так давно, то проблематика ТВК (или, «выражений фольклора») обсуждается в рамках целого ряда различных форумов более 60 лет.

20. На данный момент в рабочих документах учтен ряд различных позиций по основным вопросам, отражающих различные принципиальные интересы государств-членов. В частности, имеются в виду:

 a. защита интересов бенефициаров;

 b. защита интересов пользователей ТЗ и ТВК; и

c. обеспечение баланса интересов бенефициаров и охраны общественного достояния и свободы художественного творчества.

21. В дополнение к этим рабочим документам в последние годы Комитету на рассмотрение было представлено семь документов по тематике ТЗ и ТВК[[7]](#footnote-7). Четыре из них были также представлены в рамках обсуждения вопросов ГР. ЕС представил два предложения, в которых рекомендуется провести исследования для содействия работе Комитета с особым упором на извлечение уроков из опыта стран.

***Важнейшие изменения в рабочих документах по ТЗ и ТВК***

Несмотря на расхождение позиций в рабочих документах по ТЗ/ТВК, на мой взгляд, за двухлетний период удалось значительно продвинуться вперед в работе по этим текстам, в частности:

a. преамбулы и по ТЗ, и по ТВК оптимизированы на основе единого предложения, хотя при этом ряд скобок еще не раскрыты;

b. основные *цели*, хотя их окончательный вариант еще не согласован, были доработаны с выработкой возможной компромиссной позиции с упором на:

(1) охрану ТЗ/ТВК от несанкционированного и/или безвозмездного использования; и

 (2) предотвращение ошибочного предоставления прав ИС на ТЗ/ТВК;

c. существенно доработаны, хотя и не согласованы окончательно, статьи о предмете документа. В частности, разработаны и почти согласованы общие определения ТЗ и ТВК. Кроме того, оптимизированы и почти согласованы критерии охраны, за исключением вопросов, касающихся включения временного критерия. Вместе с тем формируется возможная компромиссная позиция по данному вопросу;

d. продолжается доработка сферы статей об объеме охраны, чему способствует дальнейшее развитие многоуровневого подхода, которому, в частности, будет уделено повышенное внимание на сороковой сессии МКГР;

e. по-прежнему наблюдается сдвиг к рамочным документам, в которых устанавливается определенный набор норм (минимальных/максимальных) или создаются механизмы, обеспечивающие гибкие возможности практической реализации на национальном уровне;

f. в настоящее время более четко вырисовывается единая структура с увязкой предмета, целей и критериев и объема охраны. Такая структура должна позволить дополнительно оптимизировать сводные рабочие документы и уменьшить число альтернативных вариантов в тексте.

**Варианты будущей работы**

23. С учетом положения на переговорах, а также того, что обсуждение вопросов ТЗ/ТВК еще не закончено, ниже излагаются общие варианты, которые, возможно, будут рассмотрены государствами-членами в связи с будущей работой. **Следует подчеркнуть, что перечень этих вариантов отнюдь не является исчерпывающим, причем эти варианты представлены только в качестве предложений и не предрешают позиции государств-членов.** Как отмечалось выше при рассмотрении этих вариантов, государствам-членам нужно будет учитывать состояние ведущихся переговоров, включая:

 a. степень проработанности отдельных рабочих документов с точки зрения:

 (1) решения важнейших вопросов;

 (2) уровня согласованности; и

 (3) количества все еще нерешенных вопросов;

 b. характера документа (документов);

c. готовности на данный момент к принятию политического решения, например на дипломатической конференции.

24. В рамках этих предложений имеется в виду, что все государства-члены готовы продолжить работу Комитета на основе поставленной перед ним задачи, которая была сформулирована в подпункте (a) действующего мандата и подтверждена Комитетом в ходе ГА 2018 г.

***Общие варианты***

25. В числе вариантов, касающихся путей выполнения главной задачи Комитета в области ГР, ТЗ и ТВК, можно назвать:

a. **вариант A**. Рассмотреть возможность поэтапного подхода вместо попыток дальнейшего продвижения вперед в процессе осуществления всей работы в едином пакете. Вначале главное внимание можно уделить продвижению вперед по теме, в случае которой переговоры достигли более зрелого этапа или стадии принятия политических решений, – например, по вопросу охраны в отношении ТЗ и ТВК, которые определенно связаны с бенефициарами и находятся под их исключительным контролем, – а также требованию о раскрытии в административном порядке информации, касающейся ГР, которое отражено в тексте Председателя. Такой подход потребует «встроенных» гарантий для обеспечения защиты интересов всех государств-членов по основным темам. Одним из путей обеспечения надлежащих гарантий может стать разработка рамочного документа по ГР, ТЗ и ТВК, устанавливающего комплекс целей, принципов и норм, которыми ВОИС будет руководствоваться в работе по тематике ГР, ТЗ и ТВК. Этот документ предусматривал бы встроенный механизм для продолжения работы сторон по нерешенным вопросам. Прогресс, достигнутый по этим вопросам, можно было бы со временем фиксировать в виде протоколов к принятому документу. Такой подход позволил бы поэтапно проводить работу в рамках реально осуществимых пакетов, основываясь на возможностях достижения консенсуса. Кроме того, параллельно можно было бы прорабатывать защитные меры, предлагаемые государствами-членами;

b. **вариант B**. В рамках альтернативного подхода можно было бы продолжить работу по каждой теме и по мере ее выполнения дожидаться завершения переговоров по всем трем темам, чтобы затем свести все результаты в единый пакет. Хотя в данном варианте обеспечивается одинаковая проработка каждой темы, в то же время возможны задержки в решении насущных проблем бенефициаров, таких как незаконное присвоение и неправомерное использование их ГР, ТЗ и ТВК, и задержки в обеспечении совместного использования выгод.

***Конкретные варианты по трем темам***

***Генетические ресурсы***

26. Возможны, в частности, следующие варианты:

a. принять текст Председателя в качестве основы для будущих переговоров, которые можно было бы завершить в рамках нового мандата и/или на дипломатической конференции;

b. принять текст Председателя в качестве основы для будущих переговоров (вариант a. выше) и параллельно – вначале в рамках технических рабочих групп[[8]](#footnote-8) – рассмотреть и проработать защитные меры, отраженные в совместных рекомендациях и сводном рабочем документе;

c. продолжить работу в прежнем формате, используя текст Председателя и все существующие документы, и сосредоточить усилия на согласовании среди сторонников различных точек зрения четких позиций, которые затем потребуют политического решения государств-членов.

***Традиционные знания/традиционные выражения культуры***

27. Принимая во внимание, что обсуждение этих вопросов еще не закончено, возможны, в частности, следующие варианты:

a. продолжить переговоры на основе рабочих текстов по ТЗ и ТВК с целью достижения консенсуса по основным вопросам в течение предстоящего двухлетнего периода. При выборе этого варианта можно было бы также:

(1) организовать пересмотр рабочих текстов межсессионной рабочей группы экспертов[[9]](#footnote-9), небольшой официальной межрегиональной редакционной группой экспертов в ходе сессий МКГР[[10]](#footnote-10) или же в рамках проработки текстов Председателя;

(2) установить сроки принятия ключевых решений, чтобы обозначить временные рамки переговорного процесса;

(3) создавать небольшие неофициальные специальные рабочие группы для внесения предложений по основным вопросам в интересах формирования консенсуса, имея в виду, что такая работа однозначно призвана ускорять, а не тормозить переговоры;

b. рассмотреть возможность поэтапного подхода на переговорах, сосредоточив вначале силы на достижении консенсуса по, вероятно, менее спорным вопросам, таким как неимущественные права, связанные с признанием и установлением авторства, продолжая при этом вести переговоры по вопросам объема тех или иных имущественных прав. Параллельно можно было бы также приложить усилия для продвижения вперед по тематике дополнительных или защитных мер, таких как базы данных;

c. продолжить работу в прежнем формате и сосредоточить усилия на согласовании среди сторонников различных точек зрения четких позиций, что, в зависимости от характера правового инструмента, впоследствии потребует принятия политического решения государствами-членами, например на дипломатической конференции.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Примечание Секретариата ВОИС: Председатель МКГР г-н Иен Госс подготовил настоящую информационную записку для содействия государствам-членам в подготовке к сороковой сессии МКГР. [↑](#footnote-ref-1)
2. Пункт (a) действующего мандата гласит:  «в следующий двухлетний бюджетный период 2018–2019 гг. Комитет продолжит активизировать свою работу в целях достижения договоренности по международному правовому документу (документам) в области интеллектуальной собственности, который обеспечит сбалансированную и эффективную охрану генетических ресурсов (ГР), традиционных знаний (ТЗ) и традиционных выражений культуры (ТВК), без предрешения характера результата (результатов) этой работы». [↑](#footnote-ref-2)
3. Небольшие официальные группы специалистов по составлению проектов текстов от ряда регионов, которым будет поручено подготовить последующие варианты переговорных текстов на основе указаний МКГР. [↑](#footnote-ref-3)
4. См. сноску 3 выше. [↑](#footnote-ref-4)
5. Документы WIPO/GRTKF/IC/40/11, WIPO/GRTKF/IC/40/15, WIPO/GRTKF/IC/40/16 и WIPO/GRTKF/IC/40/17. [↑](#footnote-ref-5)
6. Документ WIPO/GRTKF/IC/8/11 (Раскрытие происхождения или источника генетических ресурсов и ассоциируемых традиционных знаний в патентных заявках). [↑](#footnote-ref-6)
7. Документы WIPO/GRTKF/IC/40/11, WIPO/GRTKF/IC/40/12, WIPO/GRTKF/IC/40/13, WIPO/GRTKF/IC/40/14, WIPO/GRTKF/IC/40/15, WIPO/GRTKF/IC/40/16 и WIPO/GRTKF/IC/40/17. [↑](#footnote-ref-7)
8. Кроме того, можно было бы поручить Секретариату (Программа 4) готовить первоначальные, технические предложения, при условии выделения необходимых дополнительных средств. [↑](#footnote-ref-8)
9. Членам Комитета предлагается подумать о количестве заседаний межсессионных рабочих групп и/или специальных групп экспертов – в случае принятия соответствующего решения – с учетом числа сессий МКГР. В последние годы за двухлетние периоды проводилось шесть сессий МКГР, и в 2018–2019 гг. состоялось три совещания специальных групп экспертов. По всей видимости, например, вряд ли удастся проводить такое количество сессий МКГР, если также будет принято решение о создании межсессионных рабочих групп и/или специальных групп экспертов. [↑](#footnote-ref-9)
10. См. сноску 3 выше. [↑](#footnote-ref-10)