

ВОИС



WIPO/GRTKF/IC/16/6
ОРИГИНАЛ: английский
ДАТА: 22 марта 2010 г.

R

ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
ЖЕНЕВА

МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ГЕНЕТИЧЕСКИМ РЕСУРСАМ, ТРАДИЦИОННЫМ ЗНАНИЯМ И ФОЛЬКЛОРУ

**Шестнадцатая сессия
Женева, 3-7 мая 2010 г.**

ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ: ПЕРЕСМОТРЕННЫЙ СПИСОК ВАРИАНТОВ

Документ подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. На своей пятнадцатой сессии, состоявшейся 7-11 декабря 2009 г., Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору («Комитет»):

- a) «предложил государствам-членам и наблюдателям представить Секретариату материалы с описанием региональной, национальной и общинной политики, мер и опыта в области интеллектуальной собственности и генетических ресурсов до 12 февраля 2010 г. и просил Секретариат распространить их в качестве информационных документов к следующей сессии Комитета»;
- b) «просил Секретариат подготовить и распространить до конца января 2010 г. пересмотренный вариант рабочего документа WIPO/GRTKF/IC/11/8(a), отражающий предложенные поправки, сделанные комментарии и поставленные вопросы в отношении указанного документа на этой сессии Комитета. Поправки, комментарии и вопросы наблюдателей должны быть зафиксированы для целей их рассмотрения государствами-членами. Секретариат предложил сторонам, участвующим в работе Комитета, представить письменные комментарии к этому пересмотренному варианту до конца февраля 2010 г. Комитет предложил Секретариату затем подготовить и распространить новый пересмотренный вариант

этого документа, отражающий представленные письменные комментарии, в качестве рабочего документа следующей сессии Комитета»¹.

2. Что касается пункта 1(a), выше, то Секретариат ВОИС распространил среди всех сторон, участвующих в работе МКГР, циркуляр от 15 января 2010 г., в котором он напомнил данную часть решения по генетическим ресурсам, принятого на пятнадцатой сессии Комитета. Эти материалы будут распространены в качестве информационных документов шестнадцатой сессии Комитета, которая состоится 3-7 мая 2010 г. Материалы были получены от следующих государств-членов: Алжира, Австралии, Бразилии, Китая, Колумбии, Европейского Союза и его государств-членов, Кении, Кыргызстана, Мексики, Норвегии, Российской Федерации, Швейцарии, Турции и Замбии; а также от следующих аккредитованных наблюдателей: Организации биотехнической промышленности (БИО) и Международной федерации ассоциаций производителей фармацевтической продукции (IFPMA), Центра по миростроительству и сокращению масштабов нищеты в интересах коренных африканских народов (СЕРРЕР), Международного института окружающей среды и развития (ИЕД), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) и Нигерийского агентства развития природной медицины (NNMDA). Эти материалы будут распространены в качестве информационных документов шестнадцатой сессии Комитета, которая состоится 3-7 мая 2010 г.

3. В отношении пункта 1(b), выше, был подготовлен пересмотренный вариант рабочего документа WIPO/GRTKF/IC/11/8(a), который был опубликован 22 января 2010 г в качестве документа WIPO/GRTKF/IC/16/6 Prov., и сторонам, участвующим в работе Комитета, было предложено представить письменные комментарии к этому пересмотренному варианту до 28 февраля 2010 г.

4. Настоящий рабочий документ является пересмотренным вариантом рабочего документа WIPO/GRTKF/IC/16/6 Prov., отражающим письменные комментарии к нему, полученные в рамках текущего межсессионного процесса представления письменных комментариев во исполнение вышеупомянутого предложения. Письменные комментарии были получены от следующих государств-членов: Германии и Швейцарии; а также от следующих аккредитованных наблюдателей: Международной федерации производителей семян (ISF). С письменными комментариями в том виде, в каком они были представлены, можно ознакомиться на сайте по адресу:

http://www.wipo.int/tk/en/consultations/draft_provisions/comments-3.html.

Подготовка и структура настоящего документа

5. В документе WIPO/GRTKF/IC/11/8(a) перечисленные возможные варианты продолжения или дальнейшей работы в разбивке на следующие три кластера: (а) защитная охрана генетических ресурсов; (b) требования о раскрытии в патентных заявках информации, касающейся генетических ресурсов, использованных в заявленном изобретении; и (с) вопросы ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами, связанными с использованием генетических ресурсов.

6. В сопроводительном документе к документу WIPO/GRTKF/IC/11/8(a) были представлены десять предварительных вариантов для продолжения или дальнейшей работы (варианты i – x). В Приложении I к документу излагались материально-правовые вопросы, вопросы для ориентации и девять возможных вариантов деятельности, разбитых на три кластера. Предварительные варианты для продолжения или будущей работы, изложенные в сопроводительном документе, частично совпадали с вариантами деятельности, описанными в Приложении I.

¹ Решения пятнадцатой сессии Комитета (WIPO/GRTKF/IC/Decisions); Проект отчета о пятнадцатой сессии (WIPO/GRTKF/IC/15/7 Prov.).

7. В данных обстоятельствах и в интересах обеспечения максимальной краткости и актуальности настоящего документа:

- a) структура и оформление рабочего документа были упрощены и оптимизированы без внесения каких-либо изменений по существу в содержание самого документа. Цель этих изменений – облегчить процесс обсуждения документа в Комитете, а также удовлетворить просьбу государств-членов о сосредоточении внимания на вариантах, разбитых на три группы, которые уже определены;
- b) список вариантов, содержащийся в сопроводительном документе к документу WIPO/GRTKF/IC/11/8(a), был приведен в соответствие и объединен со списком вариантов, содержащимся в Приложении I к документу WIPO/GRTKF/IC/11/8(a); и
- c) в соответствии с решениями Комитета, принятыми на его пятнадцатой сессии, конкретные комментарии, сделанные государствами-членами на этой сессии и в рамках межсессионного процесса представления письменных комментариев, отражены в Приложении I. В этом Приложении также излагаются комментарии и вопросы наблюдателей, которые зафиксированы для целей их рассмотрения государствами-членами. Комментарии и вопросы, по возможности, сгруппированы по тематике. Несколько комментариев, сделанных в рамках межсессионного процесса представления письменных комментариев, в основном касались всего документа в целом; эти общие комментарии изложены в самом конце документа.

РЕЗЮМЕ ВАРИАНТОВ

8. Ниже следует краткое изложение вариантов продолжения или дальнейшей работы, которые были определены Комитетом, а затем сокращены, оптимизированы и сведены воедино, как это описано выше. Более подробные данные приводятся в комментариях, а также в конкретных комментариях, содержащихся в Приложении I.

9. Перечисленные варианты подготовлены исключительно на основе предложений, внесенных в Комитете государствами-членами и другими сторонами, участвующими в его работе, включая материалы национальных и региональных органов, предложения других участников и рабочие документы Комитета. Каждый вариант отвечает общему требованию, установленному в нынешнем мандате Комитета, а именно требованию о том, чтобы работа Комитета не наносила ущерба работе других форумов, как внутри, так и за пределами ВОИС. В ряде случаев эта работа согласуется с прямыми предложениями или призывами со стороны других форумов, в частности Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии.

A. Варианты, касающиеся защитной охраны генетических ресурсов

A.1 *[Перечень баз данных и информационных ресурсов по ГР]*

Расширение уже утвержденных механизмов защитной охраны традиционных знаний для конкретного распространения их действия на генетические ресурсы, включая анализ и более широкое признание других источников уже раскрытой информации о генетических ресурсах. Комитет мог бы составить перечень существующих периодических изданий, баз данных и других информационных ресурсов, в которых документируются раскрытые генетические ресурсы, для обсуждения возможной рекомендации о том, чтобы некоторые периодические издания, базы данных и информационные ресурсы были рассмотрены международными поисковыми органами на предмет их включения в минимум документации в соответствии с РСТ.

A.2 *[Информационные системы по ГР для целей защитной охраны]*

Онлайновый портал реестров и баз данных, созданный Комитетом на его третьей сессии, мог бы быть расширен путем включения в него существующих баз данных и информационных систем для обеспечения доступа к информации о раскрытых генетических ресурсах (для реализации этого проекта потребуются дополнительные финансовые ресурсы). Конкретное предложение в отношении такой системы было представлено на девятой сессии² и гласило следующее: «новая система должна представлять собой универсальную систему, в которой поиск по генетическим ресурсам ... может осуществляться однократно и комплексно, а не систему, в которой нужно осуществлять отдельный поиск по каждой базе данных, созданной каждой страной. Таким образом, предлагаемая система универсальной базы данных могла бы стать комплексной, консолидированной системой или составленной из множества систем, поиск по которым мог бы проводиться одним нажатием клавиши. Необходимо провести всестороннее обсуждение вопроса о том, как создать наиболее эффективную базу данных в обозримом будущем».

A.3 *[Руководящие принципы и рекомендации, касающиеся защитной охраны]*

Рекомендации или руководящие принципы в отношении процедур поиска и экспертизы по патентным заявкам в целях обеспечения более эффективного учета раскрытых генетических ресурсов. Комитет мог бы обсудить возможность разработки рекомендаций или руководящих принципов в отношении того, чтобы существующие процедуры поиска и экспертизы патентных заявок обеспечивали учет раскрытых генетических ресурсов, а также рекомендации о том, чтобы органы, выдающие патенты, также проводили по национальным заявкам, которые имеют отношение к генетическим ресурсам, поиск «международного типа», как это описано в правилах РСТ.

B. Варианты, касающиеся требований о раскрытии

B.1 *[Обязательное раскрытие]*

Разработка требования об обязательном раскрытии в том виде, в котором оно было внесено на обсуждение в Комитете³.

B.2 *[Дальнейшее изучение вопросов, касающихся требований о раскрытии]*

Дальнейшее изучение вопросов, касающихся требований о раскрытии, в частности вопросов, рассматривавшихся или сформулированных в предыдущих исследованиях и предложениях. Смежный анализ вопросов патентного раскрытия на основе информации, представленной членами Комитета в рамках вопросника WIPO/GRTKF/7/Q.5 (Вопросник о признании ТЗ и ГР в патентной системе). Комитет мог бы рассмотреть вопрос о необходимости разработки надлежащих типовых положений для включения в национальные или региональные патентные или другие нормативные акты, которые обеспечивали бы синергию между мерами доступа и совместного пользования выгодами применительно к генетическим

² WIPO/GRTKF/IC/9/13.

³ Этот вариант был включен в список вариантов в сопроводительном документе к документу WIPO/GRTKF/IC/11/8(a), но не в список вариантов, содержащихся в Приложении I к этому документу. Он указан здесь в порядке приведения в соответствие и объединения этих двух списков.

ресурсам, с одной стороны, и национальными и международными правовыми нормами и практикой в области интеллектуальной собственности, с другой.

В.3 [Руководящие принципы и рекомендации, касающиеся раскрытия]

Разработка руководящих принципов или рекомендаций, касающихся взаимодействия между раскрытием патентной информации и механизмами обеспечения доступа и совместного пользования выгодами применительно к генетическим ресурсам. Комитет мог бы рассмотреть вопрос о разработке руководящих принципов или рекомендаций по достижению целей, связанных с предложениями о раскрытии патентной информации или альтернативных механизмах и соглашениях о доступе и совместном пользовании выгодами.

В.4 [Альтернативные механизмы]

Другая работа над положениями для включения в национальные и региональные нормативные акты о патентах, которые обеспечивали бы последовательность и синергию между мерами доступа и совместного пользования выгодами применительно к генетическим ресурсам и национальными и международными правовыми нормами и практикой в области патентов. Комитет мог бы рассмотреть вопрос о создании специализированной международной информационной системы по раскрытым генетическим ресурсам в качестве известного уровня в целях предотвращения ошибочной выдачи патентов на генетические ресурсы. Это предложение было внесено на рассмотрение на девятой сессии в качестве альтернативного предложения по вопросу о взаимосвязи между интеллектуальной собственностью и генетическими ресурсами (WIPO/GRTKF/IC/9/13).

С. Варианты, касающиеся вопросов ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами

С.1 [Онлайновая база данных по касающимся ИС положениям во взаимосогласованных условиях доступа и равноправного совместного пользования выгодами]

Рассмотрение вариантов расширения использования объема и доступности онлайновой базы данных по касающимся ИС положениям во взаимосогласованных условиях доступа и равноправного совместного пользования выгодами. Содержание такой базы данных могло бы публиковаться в дополнительных, более доступных форматах, в частности на CD-ROM, для обеспечения более широкого доступа и облегчения его использования всеми заинтересованными сторонами.

С.2 [Проект руководящих принципов по договорной практике]

Рассмотрение вариантов проведения консультаций с партнерами и дальнейшая разработка проекта руководящих принципов, касающихся договорной практики, содержащегося в Приложении к документу WIPO/GRTKF/IC/7/9, на основе имеющейся и включенной в онлайновую базу данных дополнительной информации.

С.3 [Исследование, посвященное лицензионной практике в области ГР]

Сбор информации, возможно, в форме проведения конкретных исследований, характеризующей лицензионную практику в области генетических ресурсов, которая способствует распространению концепций дистрибутивных инноваций или открытых источников, используемых в области авторского права, с использованием

накопленного опыта, такого, как применение глобальной публичной лицензии, и другого аналогичного опыта в области авторского права.

10. Межправительственному комитету предлагается продолжить рассмотрение и представление комментариев к вариантам дальнейшей работы, содержащимся в настоящем документе, в целях возможного выбора определенных вариантов дальнейшей работы Комитета.

[Приложения следуют]

ПРИЛОЖЕНИЕ I

ПЕРЕСМОТРЕННЫЙ СПИСОК ВАРИАНТОВ
ДЛЯ ОХРАНЫ ГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

ВАРИАНТЫ И МАТЕРИАЛЬНО ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Возможные варианты для продолжения или будущей работы Комитета

Кластер А: *Защитная охрана генетических ресурсов*

А. Список вариантов, касающихся защитной охраны генетических ресурсов

Вариант А.1: *Перечень баз данных и информационных ресурсов по ГР*

Вариант А.2: *Информационные системы по ГР для целей защитной охраны*

Вариант А.3: *Руководящие принципы и рекомендации, касающиеся защитной охраны*

Общий комментарий к Кластеру А

Конкретные комментарии государств-членов и наблюдателей

Кластер В: *Требования в отношении раскрытия в патентных заявках информации, касающейся генетических ресурсов, использованных в заявленном изобретении*

В. Список вариантов, касающихся требований о раскрытии

Вариант В.1: *Обязательное раскрытие*

Вариант В.2: *Дальнейшее изучение вопросов, касающихся требований о раскрытии*

Вариант В.3: *Руководящие принципы или рекомендации в отношении раскрытия*

Вариант В.4: *Альтернативные механизмы*

Общий комментарий к Кластеру В

Конкретные комментарии государств-членов и наблюдателей

Кластер С: *Вопросы ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами, связанными с использованием генетических ресурсов*

С. Список вариантов, касающихся вопросов ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами

Вариант С.1: *Онлайновая база данных по касающимся ИС положениям во взаимосогласованных условиях доступа и совместного пользования выгодами*

Вариант С.2: *Проект руководящих принципов по договорной практике*

Вариант С.3: *Исследование, посвященное лицензионной практике в области ГР*

Общий комментарий к Кластеру С

Конкретные комментарии государств-членов и наблюдателей

Общие комментарии

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящее Приложение содержит анализ работы Комитета по вопросам в связи с генетическими ресурсами и предлагает ряд вариантов в отношении тех или иных мер или видов деятельности, которые Комитет, возможно, пожелает реализовать на практике. Оно охватывает три кластера материально-правовых вопросов, которые были выявлены в ходе этой работы, в частности это технические вопросы, касающиеся: (а) защитной охраны генетических ресурсов; (б) требования раскрытия в патентных заявках информации, связанной с генетическими ресурсами и используемой в заявленном изобретении; и (с) вопросов ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами, возникающими в результате использования генетических ресурсов.
2. Следует напомнить, что мандат Комитета указывает, что его работа осуществляется «без ущерба работе, проводимой в рамках других форумов»¹.

II. СПИСОК ВАРИАНТОВ

Кластер А: Защитная охрана генетических ресурсов

3. В целях совершенствования защитной охраны генетических ресурсов многое можно почерпнуть из обширной работы Комитета в области защитной охраны традиционных знаний (ТЗ). Предлагалось, чтобы деятельность, успешно завершенная в отношении ТЗ, была адаптирована, применена и реализована в отношении с раскрытых генетических ресурсов. В этой связи актуальными могут быть следующие варианты:

А. Варианты, касающиеся защитной охраны генетических ресурсов

А.1 [Перечень баз данных и информационных ресурсов по ГР]

Расширение уже утвержденных механизмов защитной охраны традиционных знаний для конкретного распространения их действия на генетические ресурсы, включая анализ и более широкое признание других источников уже раскрытой информации о генетических ресурсах. Комитет мог бы составить перечень существующих периодических изданий, баз данных и других информационных ресурсов, в которых документируются раскрытые генетические ресурсы, для обсуждения возможной рекомендации о том, чтобы некоторые периодические издания, базы данных и информационные ресурсы были рассмотрены международными поисковыми органами на предмет их включения в минимум документации в соответствии с РСТ².

А.2 [Информационные системы по ГР для целей защитной охраны]

Онлайновый портал реестров и баз данных, созданный Комитетом на его третьей сессии, мог бы быть расширен путем включения в него существующих баз данных и информационных систем для обеспечения доступа к информации о раскрытых генетических ресурсах (для реализации этого проекта потребуются дополнительные финансовые ресурсы)³. Конкретное предложение в отношении такой системы было представлено на девятой сессии и гласило следующее: «новая система должна представлять собой универсальную систему, в которой

¹ См. документ WO/GA/38/20, пункт 217.

² Эта задача уже успешно выполнена в отношении периодических изданий, касающихся раскрытых ТЗ, как и было описано в пунктах 41-45 документа WIPO/GRTKF/IC/2/6.

³ См. WIPO/GRTKF/IC/3/6, пункт 15.

поиск по генетическим ресурсам ... может осуществляться однократно и комплексно, а не систему, в которой нужно осуществлять отдельный поиск по каждой базе данных, созданной каждой страной. Таким образом, предлагаемая система универсальной базы данных могла бы стать комплексной, консолидированной системой или составленной из множества систем, поиск по которым мог бы проводиться одним нажатием клавиши. Необходимо провести всестороннее обсуждение вопроса о том, как создать наиболее эффективную базу данных в обозримом будущем»⁴.

A.3 [Руководящие принципы и рекомендации, касающиеся защитной охраны]

Рекомендации или руководящие принципы в отношении процедур поиска и экспертизы по патентным заявкам в целях обеспечения более эффективного учета раскрытых генетических ресурсов. Комитет мог бы обсудить возможность разработки рекомендаций или руководящих принципов с тем, чтобы существующие процедуры поиска и экспертизы патентных заявок обеспечивали учет раскрытых генетических ресурсов, а также рекомендации о том, чтобы органы, выдающие патенты, также проводили по национальным заявкам, которые имеют отношение к генетическим ресурсам, поиск «международного типа», как это описано в правилах РСТ»⁵.

ОБЩИЙ КОММЕНТАРИЙ К КЛАСТЕРУ А

4. Ряд участников Комитета призвал к усилению защитной охраны генетических ресурсов от выдачи незаконных охраняемых документов в области интеллектуальной собственности (требования раскрытия подчеркивались как особая форма защитных мер, обсуждаемых ниже). Некоторые из представленных документов иллюстрировали конкретные случаи потенциального незаконного присвоения генетического материала. В частности, тематические исследования⁶, представленные делегацией Перу, описывали «действия против находящихся на рассмотрении патентных заявок или патентов, полученных или разработанных с использованием биологических ресурсов или традиционных знаний без наличия предварительного информированного согласия страны происхождения или коренной народности, обладающей правами на эти знания, без предоставления какой-либо компенсации этой стране или коренной народности» и изложили следующие цели: (а) осознание того, каким образом страна, обладающая мега-разнообразием предпринимает серьезную попытку решения этого вопроса через свои институциональные учреждения; (b) определенное понимание методов и стандартов, используемых для проведения поиска по таким патентам, тем самым помогая другим странам или регионам, которые, возможно, иницируют аналогичные действия; (c) приобретение знаний о значительном числе изобретений со ссылкой на ресурсы, имеющие происхождение из Перу, которые могут отражать случаи биопиратства (либо ввиду того, что такие ресурсы были получены нелегальным путем, либо ввиду того, что они связаны с неразрешенным использованием традиционных знаний без выплаты компенсации); и (d) демонстрация того, что может быть проведен методичный поиск и анализ «проблемных патентов».

5. Материалы, представленные членами Комитета, также содержали варианты для рассмотрения случаев, связанных с неправомерно выданными патентами, в частности предложение, представленное делегацией Японии. Оно дополняет обширную работу, проделанную в ходе первых шести сессий Комитета в целях установления ряда защитных

⁴ См. WIPO/GRTKF/IC/9/13, пункт 40.

⁵ Это уже было сделано в отношении патентных заявок, связанных с раскрытием ТЗ. О международном поиске по известному уровню см. пункт 52 документа WIPO/GRTKF/IC/2/6.

⁶ См. документы, представленные Перу (WIPO/GRTKF/IC/5/13, WIPO/GRTKF/IC/8/12, WIPO/GRTKF/IC/9/10).

механизмов в целях содействия и дополнения руководства по проведению патентной экспертизы в связи с патентами, включающими ГЗ. Другие учреждения ООН, в частности ФАО, обратились к ВОИС с просьбой о сотрудничестве в проведении анализа и решении аналогичных озабоченностей в конкретных областях.⁷ Международные организации, работающие в области генетических ресурсов, в частности Международный институт растительных генетических ресурсов (МИРГР), работают в тесном контакте с ВОИС в целях изучения возможности сокращения практической вероятности выдачи незаконных патентов путем привязки своих систем информации о генетических ресурсах к portalу ВОИС, который был создан в целях совершенствования защитной охраны раскрываемого генетического материала. Технические меры, которые идентифицированы в качестве возможных средств решения этих озабоченностей, включают совершенствование доступа и проведение поиска по доступной для широкой публики информации о раскрытых генетических ресурсах для патентных экспертов; совершенствование поисковых инструментов при проведении поиска для установления уровня техники, в особенности справочников номенклатуры генетических ресурсов, в целях предоставления экспертам возможности для разграничения между научными и разговорными названиями генетических ресурсов, на которые могут содержаться ссылки в патентных заявках, с одной стороны, и документацией известного уровня, с другой. В рамках продвижения уже проделанной работы в отношении существующего портала ВОИС, посвященного защитной охране генетических ресурсов, на девятой сессии Комитета были представлены конкретные предложения. Например, в документе WIPO/GRTKF/IC/9/13 говорится, что «эффективным решением ... является создание базы данных в связи с генетическими ресурсами и традиционными знаниями, которая будет доступна экспертам в любой стране во избежание ошибочной выдачи патентов на генетические ресурсы и связанные с ними традиционные знания».⁸

Предложенные изменения, сделанные комментари и вопросы, поставленные на пятнадцатой сессии (7-11 декабря 2009 г.)

Сделанные комментарии и поставленные вопросы

Комментарии и вопросы были сделаны/поставлены Аргентиной, Канадой, Колумбией, Сальвадором, Японией, Перу, Венесуэлой (Боливарианская Республика) и, в качестве наблюдателя, Координационным советом африканских НПО по правам человека.

Связь с работой, проводимой в рамках других комитетов ВОИС

Одна из делегаций попросила проанализировать и обсудить вопросы, касающиеся патентов, в рамках Постоянного комитета по патентам.

Характер документа

Одна из делегаций выразила мнение о том, что документ по ГР и ПИС должен иметь обязательную силу.

Объем и цель защитной охраны

Одна из делегаций заявила, что помимо коммерческих аспектов следует принимать во внимание моральные и религиозные аспекты данной проблемы. Кроме того, следует учитывать ГР, а также продукты, созданные на их основе.

⁷ См. документ ФАО CGRFA-9/02/REP.

⁸ WIPO/GRTKF/IC/9/13, пункт 34.

Одна из делегаций заявила, что созданные на основе ГР продукты следует рассмотреть на предмет охраны коммерческих интересов и потенциальных разработок, которые нуждаются в патентовании.

Одна из делегаций заявила об исключительной важности изыскания быстрого решения для проблемы ненадлежащего или незаконного присвоения ГР во исполнение предоставленного Генеральной Ассамблеей мандата на обеспечение эффективной охраны ГР, ТВК, а также ТЗ.

Базы данных по ТЗ в качестве средства защитной охраны

Одна из делегаций привлекла внимание к следующему: на девятой и одиннадцатой сессиях Комитета Япония внесла на рассмотрение предложение о создании комплексной базы данных с целью улучшения условий для проведения предварительного поиска в отношении ГР и ТЗ и, тем самым, предотвращения так называемой «ошибочной выдачи патентов». Она предложила воспользоваться для этой цели существующим веб-сайтом ВОИС со ссылками на различные национальные базы данных по ГР, которые открыты для широкой публики, и преобразовать его в более удобный для пользователей портал. Правительство Индии предоставило экспертам ВПТЗ США доступ к своей цифровой библиотеке традиционных знаний (ЦБТЗ). Государства-члены могли бы извлечь из опыта Индии полезные уроки для организации таких библиотек по всему миру. Секретариат ВОИС мог бы сыграть важную роль в обеспечении к такой базе данных беспрепятственного доступа для экспертов во всем мире. Были отмечены предложения, с которыми делегация Сингапура выступила на тринадцатой сессии Комитета и которые касались нескольких ключевых вопросов, технических аспектов международной базы данных, контента такой международной базы данных и целого ряда других моментов. Большие надежды связываются также с созданием мощного поискового модуля, который был бы легко доступен для всех ведомств ИС.

Одна из делегаций высказалась за любое практическое решение связанных с ИС вопросов ГР, такое, как, например, любая инициатива, которая была бы направлена на улучшение поиска по уровню техники, осуществляемого патентными экспертами. Одним из ярких примеров послужило бы улучшение доступа ведомств ИС к цифровым библиотекам.

Глоссарий и база данных

Одна из делегаций подчеркнула, что было бы полезно создать базу данных и глоссарий, открытые для широкой публики. Это решение нельзя рассматривать в качестве единственной альтернативы для патентных аналитиков, по крайней мере, только в отношении существующих баз данных; оно обеспечило бы упрощенный доступ к публикациям и документации. Им всем приходилось бы подвергать анализу патенты, испрашиваемые на ГР и связанные с ними продукты.

Связи с другими форумами

Один из наблюдателей поднял вопрос об изменении климата, биоразнообразии и ТЗ. Несмотря на существующую связь, в настоящем документе не упоминается ни КИКООН, ни Соглашение ТРИПС.

Кластер В: Требования в отношении раскрытия в патентных заявках информации, касающейся генетических ресурсов, использованных в заявленном изобретении

6. Влияние и возможное включение предложений о дополнительных требованиях раскрытия источника генетических ресурсов в конкретные международные соглашения в области ИС рассматриваются на специализированных форумах, которые обладают компетенцией на внесение поправок или реформу таких соглашений в области ИС (например, последствия для Соглашения ТРИПС рассматриваются Советом ТРИПС, а последствия для РСТ рассматриваются Рабочей группой по реформе РСТ). Более широкая взаимосвязь между требованием раскрытия и доступом и совместным использованием выгодами поднимает ряд концептуальных вопросов, которые не полностью анализируются по существу в этих специализированных форумах. Эти более широкие концептуальные связи выше технических аспектов включения в конкретные соглашения в области ИС. Частично они возникают в процессе подготовки ответов на второе приглашение КБР по вопросам раскрытия, которые в соответствии с решением государств-членов ВОИС должны быть подготовлены в ходе прозрачного процесса, отдельного от Комитета (кульминацией которого явилось проведение специальной Межправительственной встречи по этому вопросу 3 июня 2005 г., которая привела к рассмотрению вопросов, направленных ВОИС в адрес КОС КБР). Это оставляет открытым вопрос о том, будет ли Комитет рассматривать такие варианты, как нижеприведенные, которые выявлены в ходе предшествующих сессий, отмечая при этом озвученную серьезную озабоченность в отношении того, что это не должно наносить ущерба работе в других форумах:

В. Варианты, касающиеся требований о раскрытии

В.1 [Обязательное раскрытие]

Разработка требования об обязательном раскрытии в том виде, в котором оно было внесено на обсуждение в Комитете.

В.2 [Дальнейшее изучение вопросов, касающихся требований о раскрытии]

Дальнейшее изучение вопросов, касающихся требований о раскрытии, в частности вопросов, рассматривавшихся или сформулированных в предыдущих исследованиях и предложениях. Смежный анализ вопросов патентного раскрытия на основе информации, представленной членами Комитета в рамках вопросника WIPO/GRTKF/7/Q.5 (Вопросник о признании ТЗ и ГР в патентной системе).

Комитет мог бы рассмотреть вопрос о необходимости разработки надлежащих типовых положений для включения в национальные или региональные патентные или другие нормативные акты, которые обеспечивали бы синергию между мерами доступа и совместного пользования выгодами применительно к генетическим ресурсам, с одной стороны, и национальными и международными правовыми нормами и практикой в области интеллектуальной собственности, с другой⁹.

В.3 [Руководящие принципы или рекомендации в отношении раскрытия]

Разработка руководящих принципов или рекомендаций, касающихся взаимодействия между раскрытием патентной информации и механизмами обеспечения доступа и совместного пользования выгодами применительно к генетическим ресурсам. Комитет мог бы рассмотреть вопрос о разработке руководящих принципов или рекомендаций по достижению целей, связанных с

⁹

Комитет рассмотрел такие предложения на своей первой сессии (WIPO/GRTKF/IC/1/3, Приложение 4), а также, по просьбе КОС КБР, на своей шестой сессии (см. WIPO/GRTKF/IC/6/11, пункт 4, выдержка из Решения КОС КБР VII/19 пункт 8(a)).

*предложениями о раскрытии патентной информации или альтернативных механизмах и соглашениях о доступе и совместном пользовании выгодами*¹⁰.

B.4 [Альтернативные механизмы]

Другая работа над положениями для включения в национальные и региональные нормативные акты о патентах, которые обеспечивали бы последовательность и синергию между мерами доступа и совместного пользования выгодами применительно к генетическим ресурсам и национальными и международными правовыми нормами и практикой в области патентов. Комитет мог бы рассмотреть вопрос о создании специализированной международной информационной системы по раскрытым генетическим ресурсам в качестве известного уровня в целях предотвращения ошибочной выдачи патентов на генетические ресурсы. Это предложение было внесено на рассмотрение на девятой сессии в качестве альтернативного предложения по вопросу о взаимосвязи между интеллектуальной собственностью и генетическими ресурсами (WIPO/GRTKF/IC/9/13).

ОБЩИЙ КОММЕНТАРИЙ К КЛАСТЕРУ В

7. Обсуждения включали вопросы вокруг конкретных требований раскрытия в патентных заявках информации о генетических ресурсах, которые использовались в заявленном изобретении, и альтернативные предложения для рассмотрения взаимосвязи между интеллектуальной собственностью и генетическими ресурсами. Это особо подчеркивалось в связи с совершенствованием защитной охраны генетических ресурсов и в связи с возникающими связями между системами ИС и национальным и международным доступом к режимам совместного пользования выгодами в связи с генетическими ресурсами. Как указывалось выше, другие многосторонние форумы, в частности КБР, предложили ВОИС рассмотреть некоторые аспекты этого кластера вопросов, что и осуществляется в настоящее время. Особые договоры, административные функции которых выполняет ВОИС, в частности Договор о патентной кооперации (РСТ), рассматривают этот вопрос в рамках проведения своей собственной реформы, и этот вопрос поднимался в обсуждениях в рамках ПКПП по проекту Договора, регулирующего материальные нормы патентного права. Другие многосторонние организации занимаются этим вопросом в связи с конкретными соглашениями, администрацию которых они осуществляют, в частности ВТО в отношении Соглашения ТРИПС. Было внесено специальное предложение в целях внесения изменений в Соглашение ТРИПС, которое вводит обязательное требование раскрытия.

8. Эти обсуждения сфокусированы на потенциальной возможности включения новых или расширенных требований раскрытия в существующие патентные системы, а также разнообразные альтернативные меры и предложения для рассмотрения взаимосвязи между интеллектуальной собственностью и генетическими ресурсами. В ходе дебатов также поднимаются концептуальные и практические вопросы в отношении взаимосвязи и синергии механизмов интеллектуальной собственности с режимами доступа и совместного пользования выгодами. Ссылки на требования раскрытия включены в круг полномочий в связи переговорами, которые в настоящее время проходят в рамках КБР по международному режиму доступа и совместного пользования выгодами. ~~Официальное предложение¹¹ в отношении обязательного требования раскрытия¹² уже представлено Комитету. Комитету уже представлены два официальных предложения в отношении обязательного требования о~~

¹⁰ Комитет рассмотрел такие предложения на своих первой и пятой сессиях. См. WIPO/GRTKF/IC/5/10, пункт 12(ii).

¹¹ Документ WIPO/GRTKF/IC/8/11, упоминаемый далее ниже.

¹² Делегация Швейцарии представила второе предложение в виде документа WIPO/GRTKF/IC/11/10.

раскрытии: одно касается установления требования об обязательном раскрытии¹³, а другое – наделение Договаривающихся сторон РСТ правом установления такого требования¹⁴.

Некоторые участники Комитета выступают в пользу обязательного требования, но призвали рассмотреть его в других форумах, будь то внутри или вне рамок ВОИС, предупредив при этом, что работа Комитета не должна наносить ущерба результатам работы в других форумах. Другая точка зрения состоит в том, что было бы неправильным предполагать, что новое требование раскрытия в патентной системе достигнет цели обеспечения доступа и совместного пользования выгодами, и они предупредили, что Комитет должен воздержаться от нарушения деликатного равновесия патентной системы.¹⁵ Другая перспектива состоит в том, что требование раскрытия при некоторых обстоятельствах относится к более крупным регуляторным вопросам в отношении доступа и совместного пользования выгодами, в дополнение к вопросу об их совместимости и включения в конкретные существующие соглашения в области ИС. Комментаторы высказывали также несколько других точек зрения, отмечая, что такие концептуальные вопросы в отношении взаимосвязей и синергии между требованиями раскрытия в патентных заявках и доступом и совместным использованием выгодами не полностью рассматриваются в ходе обсуждений по вопросу о совместимости требований раскрытия с существующими патентными системами или их включении в механику существующих систем.

9. Техническое исследование по вопросам раскрытия, подготовленное ранее Комитетом и переданное Конференции Сторон КБР, идентифицировало «некоторые ключевые вопросы» следующим образом:

Ключевым вопросом является взаимосвязь между генетическими ресурсами и традиционными знаниями, с одной стороны, и заявленным изобретением, с другой. Это включает пояснение спектра и срока действия обязательств, которые могут быть привязаны к таким ресурсам и знаниям, в стране происхождения и иностранных юрисдикциях, а также насколько эти обязательства «пронизывают» последующую изобретательскую деятельность и соответствующие патентные заявки. Ясность в этой области необходима для того, чтобы патентные или судебные органы, а также заявитель на выдачу патента или его владелец знали, когда такое обязательство вступает в силу и когда, с другой стороны, взаимосвязь между исходными генетическими ресурсами или традиционными знаниями настолько отдаленна и незначительна, что не может привести в действие такое обязательство. Это особенно справедливо в тех случаях, когда обязательство является обязательным, влечет за собой бремя доказательства или ответственность за надлежащее соблюдение или может привести к признанию прав на патент недействительными. В обсуждениях о возможных требованиях раскрытия наблюдается широкий диапазон возможностей выражения взаимосвязи между генетическими ресурсами и традиционными знаниями. Общие принципы патентного права предусматривают определенные более конкретные пути выражения этой взаимосвязи, даже если цель этого требования не заложена в традиционных патентных условиях. Патентное право может быть также использовано для пояснения или реализации более широко сформулированных требований раскрытия: например, общее требование раскрытия использованных в изобретении генетических ресурсов может быть сложно определить на практике и оно может применяться посредством более точного теста, который требует раскрытия только в тех случаях, когда доступ к ресурсам необходим для воспроизведения изобретения. Степень ясности и предсказуемости влияния любого требования раскрытия и тем самым его практическое влияние вероятнее всего зависит от того, может ли это требование быть проанализировано или выражено в терминах патентного права.

¹³ Документ WIPO/GRTKF/IC/8/11, излагаемый более детально ниже.

¹⁴ Делегация Швейцарии представила второе предложение в виде документа WIPO/GRTKF/IC/11/10.

¹⁵ WIPO/GRTKF/IC/8/13 («Статья 27.3(b), Взаимосвязь между Соглашением ТРИПС, КБР и охраной традиционных знаний и фольклора», - предложение Соединенных Штатов Америки).

Другой ключевой вопрос – это правовая основа соответствующего требования раскрытия и его взаимосвязь с обработкой патентных заявок, выдачей патентов и осуществлением патентных прав. Это также приводит к правовому и практическому взаимодействию требования раскрытия с другими областями права, находящимися вне области патентной системы, включая законодательство других юрисдикций. Ниже приводятся некоторые из правовых и политических вопросов:

- потенциальная роль патентной системы в одной стране при осуществлении контроля и введении в действие контрактов, лицензий и правил в других областях права и в других юрисдикциях, а также разрешение вопросов частного международного права или вопросов «выбора права», которые возникают в связи с толкованием и применением в разных юрисдикциях контрактных обязательств и законов, определяющих законность доступа и последующего использования ГР/ТЗ;
- характер обязательства раскрытия, в особенности, является ли оно по существу транспарентным механизмом для целей контроля за соблюдением непатентных законов и правил или же оно включает такое соблюдение;
- способы, при помощи которых патентное право и процедуры могут учитывать обстоятельства и контекст изобретательской деятельности, которые не связаны с оценкой самого изобретения, а также правомочность заявителя получить патент;
- ситуации, при которых национальные органы могут вводить дополнительные административные, процедурные или материально-правовые требования к патентным заявкам в рамках существующих международно-правовых норм, применяемых к процедурам выдачи патентов, а также роль международного законодательства, не связанного с ИС, и соответствующих правовых принципов;
- юридическое и функциональное разграничение (в той степени, насколько это возможно) между патентными формальностями или процедурными требованиями или материально-правовыми критериями патентоспособности, а также способы характеристики правовых последствий таких разграничений;
- пояснение последствий таких вопросов, как концепция «страна происхождения» в связи генетическими ресурсами, охватываемыми многосторонними системами доступа и совместного пользования выгодами, различные подходы к разработке и применению условий доступа и совместного пользования выгодами в контексте требований раскрытия в патентных заявках, а также соответствие между механизмами записи или сертификации условий доступа и патентной системой.¹⁶

10. «Изучение вопросов», подготовленных в ответ на второе предложение КС КБР (подготовленных не в рамках Комитета, а в рамках отдельного специального межправительственного процесса в рамках ВОИС, кульминацией которого явилась специальная Межправительственная встреча (WIPO/IP/GR/05/1), проходившая в июне 2005 г.), отмечало, что:

Анализ требований раскрытия может также потребовать определенного рассмотрения таких базовых вопросов, как:

- кто в действительности является изобретателем заявленного изобретения, в котором непосредственно или в значительной степени использованы ТЗ?

¹⁶ Приложение к документу WIPO/GRTKF/IC/5/11, пункты 205 и 206.

- какие внешние обстоятельства оказывают влияние на право заявителя подавать заявку на выдачу патента и получать патент, особенно обстоятельства, которые сопутствуют получению и использованию материалов изобретения, а также любые более широкие обязательства, которые могут возникнуть?
- является ли в действительности заявленное изобретение новым и обладающим изобретательским уровнем (неочевидным), учитывая уже известные ТЗ и ГБМР?
- раскрыл ли заявитель все известные исходные знания (включая ТЗ), которые актуальны для испрашивания патентоспособности изобретения?
- помимо заявителя есть ли другие интересы, которые должны быть признаны: интересы в области права владения (т.е. возникающие из обязательств о совместном пользовании выгодами), интересы в связи с лицензированием или обеспечительные интересы, или интересы, возникающие в связи с ролью владельца ТЗ в изобретении?
- как может быть использована патентная система для контроля и санкционирования соблюдения законов, регулирующих доступ к ГБМР, и соблюдения законов или правил, регулирующих ДПВ, взаимосогласованные условия, разрешения, лицензии или другие контрактные обязательства, в особенности когда такие обязательства возникают в рамках иностранных юрисдикций?
- является ли патентное законодательство надлежащим средством передачи для ДПВ?¹⁷
- какое влияние будет оказывать новое требование раскрытия на инновации?
- не принесет ли поиск ДПВ через патентную систему больше вреда, чем пользы?
- каким образом новые требования раскрытия будут передавать выгоды?
- помогло ли какое-либо из реализованных требований раскрытия эффективно содействовать ДПВ?
- каким образом новые требования раскрытия влияют на уровни инновационной деятельности в этих странах?
- являются ли дополнительные требования раскрытия необходимыми ввиду наличия уже существующих требований патентоспособности?¹⁸
- являются ли национальные патентные ведомства надлежащими органами для обеспечения соблюдения условий лицензии или контрактных интересов владельцев генетических ресурсов или ассоциируемых ТЗ?¹⁹

10bis. В 2003 г. Швейцария представила предложения о внесении в Инструкцию РСТ изменения, явно наделяющего национальный законодательный орган правом требовать от лиц, испрашивающих патент, раскрытия источника генетических ресурсов и/или традиционных знаний. Концепцию «источника» следует понимать в его максимально широком смысле. Такая

¹⁷ Этот и следующие шесть вопросов были включены в комментарии Соединенных Штатов Америки к документу WIPO/IP/GR/05/1.

¹⁸ Этот и следующий вопросы были включены в комментарии наблюдателя, IFPMA, после проведения Специальной встречи 3 июня 2005 г.

¹⁹ Приложение к документу WO/GA/32/8, пункт 74.

необходимость обусловлена тем, что, по опыту функционирования других международных договоров, в частности КБР, доступ и совместное пользование выгодами могут осуществляться самыми разными субъектами. Для применения этого требования о раскрытии необходимо, чтобы изобретение основывалось непосредственно на генетических ресурсах или традиционных знаниях. Если заявители не располагают информацией об источнике, они должны будут декларировать, что источник не известен ни им, ни изобретателю. В национальном законодательстве можно предусмотреть, что в случае отсутствия требуемой декларации в международной патентной заявке рассмотрение заявки на национальной фазе приостанавливается до тех пор, пока такая декларация не будет представлена. Если после выдачи патента выяснится, что заявитель не задекларировал источник или представил ложную информацию, это может и не являться основанием для аннулирования выданного патента или признания его недействительным; вместе с тем в этом случае можно будет применять другие санкции, предусматриваемые национальным законодательством, включая уголовные. Кроме того, Швейцария призвала ВОИС составить в тесном сотрудничестве с КБР онлайн-список государственных ведомств, отвечающих за получение информации, касающейся декларирования источника. Ведомство, получающее патентную заявку, содержащую такую декларацию, будет информировать включенное в список государственное ведомство о соответствующей декларации.

11. На восьмой сессии Комитета в июне 2005 г. Европейское Сообщество и его государства-члены представили предложение, озаглавленное «Раскрытие происхождения или источника генетических ресурсов и ассоциируемых традиционных знаний в патентных заявках». Это предложение включало следующее резюме:

- (a) должно быть введено обязательное требование раскрывать страну происхождения или источник генетических ресурсов в патентных заявках;
- (b) это требование должно применяться ко всем национальным патентным заявкам, по возможности, на самой ранней стадии;
- (c) заявитель должен заявлять страну происхождения или – если таковая неизвестна – источник конкретных генетических ресурсов, к которым изобретатель имеет физический доступ и которые все еще известны ему;
- (d) изобретению должно быть непосредственно основано на конкретных генетических ресурсах;
- (e) к заявителю может также предъявляться требование заявлять конкретный источник традиционных знаний, ассоциируемых с генетическими ресурсами, если ему известно, что данное изобретение непосредственно основано на таких традиционных знаниях; в этом контексте необходимо провести более глубокое обсуждение концепции «традиционные знания»;
- (f) если заявитель на выдачу патента не заявляет или оказывается заявлять необходимую информацию и, несмотря на предоставленную возможность исправить это упущение, продолжает это делать, то производство по соответствующей заявке прекращается;
- (g) если предоставленная информация является неправильной или неполной, должны предусматриваться эффективные, пропорциональные и разубеждающие санкции вне сферы патентного права;
- (h) должна быть введена процедура простого уведомления, которой должны следовать патентные ведомства всякий раз, когда они получают заявление; было бы достаточно идентифицировать в частности Клиринговый механизм в рамках КБР как центральный орган, в который патентные ведомства должны направлять имеющуюся информацию.

Эти предложения представляют собой попытку сформулировать способ продвижения вперед, который бы на глобальном уровне обеспечил эффективную, сбалансированную и реалистичную систему раскрытия в патентных заявках.²⁰

Предложенные поправки, сделанные комментарии и вопросы, поставленные на пятнадцатой сессии (7-11 декабря 2009 г.), а также в рамках межсессионного процесса представления письменных комментариев

Конкретные редакционные изменения, отраженные в списке вариантов, были предложены Швейцарией.

Сделанные комментарии и поставленные вопросы

Комментарии и вопросы были сделаны/поставлены Австралией, Боливией, Бразилией, Канадой, Китаем, Колумбией, Мексикой, Норвегией, Перу, Российской Федерацией, Южной Африкой, Швецией, от имени Европейского Союза, Швейцарией, Соединенными Штатами Америки и, в качестве наблюдателей, Евразийской патентной организацией (ЕАПО), Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО), Советом коренных народов по биокOLONIALИЗМУ (СКНБ), Международной торговой палатой (МТП), племенами тулалип и Международной федерацией производителей семян (ISF).

Предложения, касающиеся раскрытия

Одна из делегаций выразила сомнение относительно того, что требование о раскрытии окажется полезным и будет выполнять свою функцию.

Другая делегация выразила мнение о необходимости проведения в приоритетном порядке дополнительного анализа проблемы включения требования о раскрытии, в том числе анализа информации, полученной в ходе обследований, и особенно той, которая касается требований о раскрытии. В отношении обязательных требований о раскрытии ГР при подаче патентной заявки делегация заявила, что окончательное решение может быть принято только после того, как будут проведены все исследования и проделана вся работа.

Одна из делегаций заявила, что работу над требованиями о раскрытии следует продолжать на основании нового мандата. Одно из государств-членов напомнило о представленных им предложениях по вопросу о раскрытии (WIPO/GRTKF/IC/11/10), в которых говорится о внесении изменений в РСТ.

Несколько делегаций предложили установить требование о раскрытии в патентных заявках региона или источника ГР и связанных с ними ТЗ. Имеющее обязательную силу и императивное требование о раскрытии должно применяться ко всем патентным заявкам. В связи с этим, несомненно, потребуется внести изменения в Договор о патентном праве (PLT), Договор о патентной кооперации (РСТ) и, в зависимости от обстоятельств, региональные соглашения, такие, как Европейская патентная конвенция (ЕПК) (WIPO/GRTKF/IC/8/11). Согласно данному предложению, должно быть установлено обязательное требование о раскрытии в патентных заявках страны происхождения или источника ГР. Это требование должно применяться ко всем международным, региональным и национальным патентным заявкам, по возможности на самой ранней стадии. Заявитель должен раскрыть страну происхождения. Если же таковая не известна, он должен раскрывать источник конкретных ГР, к которым он имел физический доступ и которые все еще ему известны. Если заявитель на выдачу патента не раскрывает или отказывается раскрыть требуемую информацию и, несмотря

²⁰ Документ WIPO/GRTKF/IC/8/11.

на предоставленную ему возможность устранить это упущение, продолжает делать это, дальнейшее рассмотрение его заявки должно быть прекращено.

Несколько делегаций выразили мнение о том, что раскрытие источника ГР и связанных с ними ТЗ в патентной заявке окажется весьма полезно для патентной заявки. Это в высшей степени рационально и логично, а также абсолютно необходимо.

Одна из делегаций заявила, что раскрытие источника необходимо для целей детального описания патентной заявки. Требования о раскрытии должны быть включены в число формальных требований для патентных заявок, касающихся ГР.

Один из наблюдателей выразил мнение о том, что процедуру раскрытия следует применять только к тем материалам, в отношении которых соответствующая форма ИС предотвращала бы дальнейшие научные исследования и селекционную работу с использованием этих материалов. Если под «происхождением» подразумевается «страна происхождения» по смыслу КБР, то раскрытие источника будет крайне затруднено, поскольку в большинстве случаев происхождение того или иного биологического ресурса отследить невозможно. Кроме того, весьма сложно определить, где и когда биологические материалы в полученной форме приобрели данные отличительные признаки. Все страны выращивают, ввозят и вывозят множество видов продовольственных и сельскохозяйственных культур, центры биоразнообразия которых находятся за пределами их национальных границ, и в силу этого неизбежно находятся в зависимости от множества иностранных ГР, используемых для целей производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. Родство отдельных сортов культур свидетельствует о широком повсеместном использовании ГР растений для целей производства продовольствия и ведения сельского хозяйства на протяжении всей истории. Раскрытие источника ГР, а именно места, где был получен материал, возможно лишь тогда, когда известен их источник. Как правило, заявитель знает об источнике и ему разрешено его указать, за исключением ряда случаев: (1) в сообществе селекционеров одной из причин того, почему источник может быть неизвестен, является то, что биологический материал взят из питомника селекционера и что о первоначальном источнике нет никаких записей; и (2) иногда биологический ресурс предоставляется на основе конфиденциального контракта, и раскрытие его источника будет являться нарушением контрактных положений. Если заявителю неизвестен «источник» материала или в соответствии с контрактом ему запрещено его раскрывать, от него можно обоснованно потребовать объяснить, почему он его не раскрывает. Раскрытие «источника» в том понимании, которое описано в предыдущем пункте должно являться лишь административным требованием и в силу этого нераскрытие, за исключением случая доказанного злого умысла, не может служить основанием для лишения охранного документа законной силы. Поэтому раскрытие происхождения никогда не должно использоваться в качестве критерия патентоспособности, так как это противоречит пункту 1 статьи 27 Соглашения ТРИПС и другим международным договорам о патентах. Иными словами, наблюдатель может согласиться с раскрытием источника биологического материала в смысле того, где он был получен, известен ли он и не является ли его раскрытие нарушением контракта.

Национальный опыт в области раскрытия

В Китае в патентное законодательство совсем недавно были внесены изменения, которые только что вступили в силу. Так, было включено новое положение, обязывающее раскрывать источник ГР.

Швейцария ввела такое требование об обязательном раскрытии применительно к ГР и ТЗ на национальном уровне²¹.

²¹ См. WIPO/GRTKF/IC/16/INF/14.

В законодательстве Мексики не содержится никакого конкретного требования о раскрытии источника ГР, на которых основывается изобретение. Мексика заинтересована в оценке всех «за» и «против» для целей выработки нового законодательства.

Требование о раскрытии применительно к ГР было включено в законодательство Норвегии в 2004 г., а применительно к ТЗ соответствующие поправки в патентное законодательство были внесены в июле 2009 г. Делегация пояснила, что это касается всех ТЗ, а не только тех, которые имеют отношение к ГР. Невыполнение такого требования о раскрытии не должно влиять на действительность выданного патента. После того, как патент выдан, санкции за несоблюдение требований о раскрытии должны применяться вне рамок патентной системы. До того, как патент выдан, невыполнение требования о раскрытии должно иметь следствием приостановление процесса рассмотрения заявки до момента его выполнения. Если требование о раскрытии не выполнено на момент, когда патентная заявка уже направлена, ее дальнейшее рассмотрение зависит от выполнения требования.

Южная Африка включила требование о раскрытии происхождения в свое патентное законодательство в 2005 г. Она создала систему регулирования деятельности по поиску новых биопродуктов в естественной среде, которая предусматривает не только защитную охрану ГР и ТЗ, но и позитивную охрану ТЗ и связанных с ними ГР. Правительство Южной Африки инициировало процесс внесения поправок во все законы в области ИС, а не только в патентное законодательство.

Санкции за недостаточное раскрытие

Одна из делегаций заявила, что раскрытие должно быть также распространено на продукты, полученные на основе ГР или проистекающие из них. Важно предусмотреть санкции за нераскрытие информации об использовании ГР. В национальном законодательстве Колумбии установлена прямая связь между санкцией и нарушением патентов, и аналогичный подход следует применить и в отношении ГР.

Коммерческие и некоммерческие/моральные аспекты использования ГР

Одна из делегаций заявила, что многостороннее соглашение по ГР, связанным с ТЗ коренных народов, следует рассматривать не только с коммерческой точки зрения, как это предлагается или указывается во многих местах в документе. На данном этапе важно включить ссылку на моральные права и верования коренных народов в многонациональных государствах, равно как и во многих других странах. Конституция Боливии четко запрещает возможность законного или незаконного присвоения жизни в любой форме, в том числе в форме микроорганизмов. По этой причине необходимо предусмотреть четкое определение, исключающее возникновение любой неясности в многосторонних договорах.

Альтернативные дополнительные механизмы

Одна из делегаций заявила, что следует продолжить работу над альтернативными и дополнительными механизмами, такими, как база данных по ТЗ. Основой для рассмотрения таких вопросов, касающихся влияния и применения требований о раскрытии информации в патентах, могут служить документы по предложениям Швейцарии и ЕС. Необходимо провести всестороннее обсуждение правовых и технических аспектов раскрытия информации в патентах, в частности результатов «изучения вопросов», проведенного в рамках специального процесса в июне 2005 г., для составления списка основополагающих вопросов, который способствовал бы дальнейшему рассмотрению технических аспектов.

Раскрытие и связь с КБР

Одна из делегаций пояснила, что вопрос о раскрытии источника следует как можно скорее решить в рамках ВОИС, а именно данного Комитета, поскольку КБР может принять по нему решение уже в марте. Она также выразила мнение о том, что следует как можно скорее провести заседание Межсессионной рабочей группы, с тем чтобы она могла информировать о том, что происходит в рамках КБР, и обеспечить, чтобы решение по вопросу о раскрытии было принято не в КБР, а в ВОИС.

Другая делегация добавила, что переговоры в КБР необходимо поддержать и прокомментировать с привлечением экспертов по ИС. Поддержка должна быть взаимной, и ни один из процессов не должен быть замедлен. В жизни все нужно делать своевременно. Сейчас идут переговоры в рамках ВОИС, и при этом учитываются интересы всех государств-членов, и поэтому всем следует быть более конструктивными.

Один из наблюдателей заявил о своей твердой убежденности в том, что обсуждения и решения по вопросу о раскрытии должны основываться на процессах, идущих в рамках ВОИС и ТРИПС, а не в рамках каких-либо других организаций, таких, как КБР.

Требования о раскрытии и МДГРПСХ

Один из наблюдателей заявил, что для продолжения работы в рамках Комитета над данной проблемой было бы целесообразно признать в требованиях о раскрытиях в патентных заявках информации о ГР, использованных в заявленном изобретении, Многостороннюю систему Договора. В практическом и конкретном плане это означает, что, если требование о раскрытии предписывает заявителю раскрыть источник генетического материала, использованного в заявленном изобретении, и если этот материал был получен заявителем из Многосторонней системы Договора, заявитель будет указывать в заявке в качестве источника ГР Многостороннюю систему или Многосторонний договор. Кроме того, передача материала в рамках Многосторонней системы осуществляется на основе стандартизированного частного договора, текст которого был принят всеми договаривающимися сторонами Договора, а именно Стандартного соглашения о передаче материала (ССПМ). Наблюдатель также пояснил действие в рамках Договора некоммерческих механизмов совместного пользования выгодами, которые также затрагивают различные аспекты интеллектуальной собственности и которые имеют большое значение как для самого Договора, так и для работы данного Комитета.

Практическое значение раскрытия

Один из наблюдателей заявил, что существующее патентное законодательство предусматривает весьма жесткие правила в виде сложной системы определения патентоспособности и что для получения патента заявителю приходится проходить через все многочисленные этапы один за одним. Раскрываются изобретения в любой области, к какой бы они ни относились. Фактически все биотехнические изобретения в той или иной степени связаны с ГР. После того как будет дано определение источника или происхождения, можно обсудить и требование о раскрытии. В любом случае такое требование можно включить в патентное законодательство. Наблюдатель выразил озабоченность по поводу того, что если такое требование не будет введено в действие, то это может осложнить работу патентного ведомства.

Раскрытие и общественное достояние

Один из наблюдателей добавил, что ряд подходов основывается на предположении о том, что в сфере общественного достояния существуют ТЗ и связанные с ними ГР, отметив, что все еще остается вопрос об отсутствии предварительного информированного согласия на осуществленный в прошлом доступ к ТЗ, а также вопрос об обычном праве в области ТЗ и

связанных с ними ГР. Что касается требования о раскрытия, то после раскрытия в патентной заявке в соответствии с действующими патентными правилами эта информация, даже несмотря на заключение договора с коренной общиной, по прошествии 20 лет перейдет в сферу общественного достояния, где не действует никакой специальной охраны. Что касается так называемых «овеществленных ТЗ», которые привели к созданию ГР, то какими правами обладают коренные народы на те генетические ресурсы, которые они изменили таким образом, чтобы их знания были овеществлены в виде структуры?

Раскрытие и права коренных народов

Один из наблюдателей подчеркнул, что такие инструменты, как раскрытие в патентных заявках происхождения или любые другие механизмы ИС, должны предотвращать лишение коренных народов их суверенитета и незаконное присвоение их биологических ресурсов, а также ТЗ в нарушение международно признанных прав человека, и в частности права на сохранение, контроль и охрану ГР как части культурного наследия, как это предусматривается статьей 30.1 Декларации ООН о правах коренных народов.

Один из наблюдателей поддержал внесенное предложение об обмене национальным опытом.

Кластер С: Вопросы ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами, связанными с использованием генетических ресурсов

12. Взаимосогласованные условия совместного пользования выгодами широко обсуждались в качестве элемента систем доступа к генетическим ресурсам в соответствии с КБР. В этом контексте они имеют решающее значение для регулирования доступа и совместного пользования выгодами. Выбор, сделанный провайдерами доступа в отношении ИС, может играть определенную роль, внося вклад в справедливое совместное пользование выгодами, которые возникают в результате предоставления такого доступа, включая как коммерческие, так и некоммерческие выгоды. Однако, совсем недавно прошло обсуждение контрактной практики в отношении новых моделей управления ИС в области генетических ресурсов в связи с расширением концепции дистрибутивных инноваций на использование генетических ресурсов. И опять, следует отметить наличие серьезной озабоченности по поводу того, чтобы любая работа в рамках Комитета не наносила ущерба работе в других форумах. Некоторые выявленные в прошлом варианты дальнейшего развития этой работы включают:

С. Варианты, касающиеся вопросов ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами

С.1 [Онлайновая база данных по касающимся ИС положениям во взаимосогласованных условиях доступа и совместного пользования выгодами]

Рассмотрение вариантов расширения использования объема и доступности онлайновой базы данных по касающимся ИС положениям во взаимосогласованных условиях доступа и равноправного совместного пользования выгодами. Содержание такой базы данных могло бы публиковаться в дополнительных, более доступных форматах, в частности на CD-ROM, для обеспечения более широкого доступа и облегчения его использования всеми заинтересованными сторонами²².

С.2 [Проект руководящих принципов по договорной практике]

Рассмотрение вариантов проведения консультаций с партнерами и дальнейшая разработка проекта руководящих принципов, касающихся договорной практики, содержащегося в Приложении к документу WIPO/GRTKF/IC/7/9, на основе имеющейся и включенной в онлайновую базу данных дополнительной информации²³.

С.3 [Исследование, посвященное лицензионной практике в области ГР]

Сбор информации, возможно, в форме проведения конкретных исследований, характеризующей лицензионную практику в области генетических ресурсов, которая способствует распространению концепций дистрибутивных инноваций или открытых источников, используемых в области авторского права, с использованием накопленного опыта, такого, как применение глобальной публичной лицензии, и другого аналогичного опыта в области авторского права.

13. Следует подчеркнуть, что все вышеизложенные возможные варианты категорически не должны наносить ущерба работе, осуществляемой в других форумах. Хотя Комитет может рассмотреть инициирование некоторых из этих видов деятельности, он постоянно должен учитывать работу, осуществляемую в таких других форумах, и должен проводить такую работу в духе взаимной поддержки.

²² См. WIPO/GRTKF/IC/2/12; WIPO/GRTKF/IC/2/16.

²³ См. WIPO/GRTKF/IC/5/9; WIPO/GRTKF/IC/6/5; WIPO/GRTKF/IC/7/9.

ОБЩИЙ КОММЕНТАРИЙ К КЛАСТЕРУ С

14. Основным средством эффективной реализации справедливого совместного пользования выгодами от использования генетических ресурсов являются взаимосогласованные условия, которые должны быть разработаны провайдером и пользователем ресурса для предоставления доступа к этому ресурсу в соответствии с КБР. Таким образом, КБР предусматривает, что «доступ, в случае его предоставления, обеспечивается на взаимосогласованных условиях»²⁴, которые главным образом согласуются через контракты или системы разрешений. ИС потенциально играет роль во взаимосогласованных условиях пользования монетарными выгодами в соответствии с Боннскими руководящими принципами КБР (Приложение II),²⁵ а также в пользовании немонетарными выгодами²⁶. Конференция Сторон КБР в своем Решении VI/24 «призывает Всемирную организацию интеллектуальной собственности достичь быстрого прогресса в разработке типовых положений в области интеллектуальной собственности, которые могут быть рассмотрены для включения в контрактные соглашения при проведении переговоров в отношении взаимосогласованных условий».²⁷ Первоначальная задача, которую Комитет принял в связи с ИС и генетическими ресурсами, касается положений ИС в соглашениях о доступе и совместном пользовании выгодами. Как указывалось выше, под наблюдением Комитета была подготовлена база данных существующих соглашений по обеспечению доступа и совместного пользования выгодами в качестве инструмента создания потенциала, был подготовлен и распространен вопросник по таким соглашениям, а также подготовлены первоначальные проекты руководящих принципов для заключения соглашений о доступе и совместном пользовании выгодами. Эта база данных²⁸ дополнена несколькими новыми соглашениями и все шире используется в качестве практического (ненормативного) инструмента по созданию потенциала.

15. Последний проект практического руководства – «Генетические ресурсы: проект руководящих принципов в области интеллектуальной собственности для доступа и справедливого совместного пользования выгодами»²⁹ – был распространен для изучения на седьмой сессии Комитета. В этом документе отмечалось, что условия предоставления доступа к генетическим ресурсам могут включать требование не применять ИС при проведении производных исследований, либо обязательство консультироваться с провайдером ресурсов в случае потенциальной деятельности в области ИС, а также могут структурировать владение и управление любой согласованной результирующей ИС в различном диапазоне, включая совместное владение провайдером доступа и пользователем ресурса и различные механизмы, обеспечивающие доступ к технологии и другим справедливым выгодам. Этот проект руководства был разработан в соответствии с принципами, изложенными и обсуждавшимися Комитетом со времени проведения его второй сессии:

Принцип 1: Права и обязательства в области ИС, изложенные в [Руководстве по контрактной практике] должны признавать, содействовать и охранять все формы официального и неофициального творчества человека и инноваций на основе или в связи с переданными генетическими ресурсами.

Принцип 2: Права и обязанности в области ИС, изложенные в [Руководстве по контрактной практике], должны учитывать секторальные характеристики

²⁴ Статья 15.4 КБР.

²⁵ См. пункт 1(j) в каталоге монетарных выгод, перечисленных в Приложении II Боннских руководящих принципов.

²⁶ См. пункт 2(q) Приложения II, Боннские руководящие принципы.

²⁷ См. Решение VI/24С, Конвенция о биологическом разнообразии, пункт 9.

²⁸ Эта база данных находится по адресу: <http://www.wipo.int/tk/en/databases/contracts/index.html>.

²⁹ См. WIPO/GRTKF/IC/7/9.

генетических ресурсов, а также цели и рамки политики в области генетических ресурсов.

Принцип 3: *Права и обязанности в области ИС, изложенные в [Руководстве по контрактной практике], должны обеспечить полное и эффективное участие всех соответствующих партнеров и решать процессуальные вопросы в связи с проведением переговоров о заключении контрактов и разработкой положений в области ИС для соглашений по обеспечению доступа и совместного пользования выгодами, включая, в частности, владельцев традиционных знаний, когда соглашение охватывает традиционные знания.*

Принцип 4: *Права и обязанности в области ИС, изложенные в [Руководстве по контрактной практике], должны разграничивать между различными видами использования генетических ресурсов, включая коммерческое, некоммерческое и традиционное использование.*

16. Выдвинутые Комитетом дополнительные принципы включали следующее:

- Руководство по контрактной практике не должно быть обязывающим,³⁰ должно быть гибким³¹ и простым;³²
- работа Комитета над Руководством по контрактной практике не должна наносить ущерба и должна осуществляться в тесной координации с работой КБР и ФАО;³³
- права и обязанности в области ИС, изложенные в Руководстве по контрактной практике, должны отражать требования предварительного информированного согласия, которые могут применяться к генетическим ресурсам;³⁴
- Руководство по контрактной практике должно признавать суверенные права государств-членов на их генетические ресурсы;
- Руководство по контрактной практике должно предусматривать условия доступа к технологии и передачи технологии, установленные в КБР;³⁵ и
- Руководство по контрактной практике должно предусматривать возможность создания специального трибунала для вынесения судебных решений по вопросам, связанным с контрактами на обеспечение доступа к генетическим ресурсам и совместное пользование выгодами.³⁶

³⁰ См. Канада (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 77), Китай (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 82), Колумбия (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 58), Европейское Сообщество и его государства-члены (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 75), Индонезия (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 63), Япония (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 76), Новая Зеландия (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 73), Перу (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 69), Швейцария (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 83), Соединенные Штаты Америки (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 74), ВАО (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 92), ИСС (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 95), Председатель (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункты 54 и 96).

³¹ См. Канада (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 77), США (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 74).

³² См. Европейское Сообщество и его государства-члены (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 75), Соединенные Штаты Америки (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 74).

³³ См. Эквадор (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 55), Европейское Сообщество и его государства-члены (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 75), Марокко (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 79), Перу (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 69), Сингапур (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 66), Швейцария (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 83), Турция (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 67).

³⁴ См. Бразилия (WIPO/GRTKF/IC/1/13, пункт 106), Эквадор (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 55), Боливия, Куба, Доминиканская Республика, Эквадор, Панама, Никарагуа, Перу и Венесуэла (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 56).

³⁵ Алжир (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 78), Боливия, Куба, Доминиканская Республика, Эквадор, Панама, Никарагуа, Перу и Венесуэла (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 56), Венесуэла (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 57).

³⁶ См. INADEV (WIPO/GRTKF/IC/2/16, пункт 88).

Предложенные поправки, сделанные комментарии и вопросы, поставленные на пятнадцатой сессии (7-11 декабря 2009 г.)

Сделанные комментарии и поставленные вопросы

Комментарии и вопросы были сделаны/представлены Австралией, Бразилией, Индонезией, Нигерией, Перу, Южной Африкой, Швецией, от имени Европейского Союза, Соединенными Штатами Америки, Венесуэлой (Боливарианская Республика) и, в качестве наблюдателей, племенами тулалип и «Тупай Амару».

Общая информация

Несколько делегаций выступили за то, чтобы уделить третьему кластеру повышенное внимание.

Необходимость выработки принципов и целей

Одна из делегаций заявила, что в отношении различных предложений поступает множество письменных материалов, устных заявлений и другой информации с изложением позиций, однако цели и принципы охраны ГР так и остаются невыработанными. Если бы Секретариат мог помочь в подготовке такого документа, было бы весьма полезно все это зафиксировать в едином документе. Цели и принципы имеют большое значение, поскольку они определяют, что делать и зачем. Их согласование существенно облегчило бы дальнейшую работу.

Практические вопросы, касающиеся охраны ГР и доступа и совместного пользования выгодами

Несколько делегаций задали следующие вопросы:

Каков режим доступа к ГР *in situ* и *ex situ*?

Какова взаимосвязь между ГР и ТЗ и изобретением?

Какие доказательства требуется представить?

Каково бремя обеспечения соблюдения, меры наказания за несоблюдение и последствия для прав?

Каковы масштабы совместного пользования выгодами, обеспечиваемыми этими режимами, если такая информация имеется?

Какую процедуру обеспечения доступа и совместного пользования выгодами следует предусмотреть для данной системы? Следует определить требования, выгоды и механизм пользования выгодами. Трудно понять, как это будет охраняться и каковы требования в отношении такой охраны.

Почему приоритетное внимание должно быть уделено именно третьему кластеру?

Будет ли патентная заявка рассматриваться заново, чтобы определить, требуются ли доказательства получения предварительного информированного согласия/взаимного согласования условий?

Будет ли отпадать необходимость в заключении договора о доступе в том случае, когда в результате изменения заявки из нее будут исключаться пункты формулы, касающиеся ГР?

Вопросы ИС, касающиеся доступа и совместного пользования выгодами

Одна из делегаций подняла вопрос о коллективном владении ГР и связанными с ними ТЗ.

Вопрос о совместном пользовании выгодами мог бы решаться путем установления договорных обязательств.

Предварительное информированное согласие (ПИС) и доступ и совместное пользование выгодами

Несколько делегаций указали на необходимость проведения дополнительного исследования по вопросам, касающимся выработки ряда возможных вариантов решения связанных с ИС вопросов ПИС и доступа и совместного пользования выгодами, разработки альтернативных предложений и руководящих принципов и процедур, а также на возможность увязки работы Комитета с идущими переговорами в рамках КБР, даже несмотря на то, что это не предусматривается мандатом Комитета и не является его задачей. ВОИС следует внести свой вклад в переговоры в рамках КБР, задействовав для этой цели Секретариат ВОИС.

Опыт в области обеспечения доступа и совместного пользования выгодами

Одна из делегаций выразила мнение о том, что в последующие примерно три месяца Секретариату следует собрать обновленную информацию об обмене национальным опытом, об опыте в области заключения договоров и о потребностях в укреплении уже существующего потенциала, а также по другим вопросам, которые поставлены в документе WIPO/GRTKF/IC/11/8(a), и представить эту информацию на следующей сессии Комитета.

Одна из делегаций поделилась своим опытом в области обеспечения справедливого и равноправного совместного пользования выгодами. Национальное законодательство требует, чтобы при подаче патентной заявки, касающейся ГР, она была сопровождена письмом с указанием происхождения ГР и соответствующего номера, присвоенного Советом по генетическим ресурсам. В составе Министерства окружающей среды действует Совет, который занимается конкретно генетическим достоянием Бразилии. Если ТЗ, связанные с ГР, использованными в патентной заявке, получены от племени, лицо, подавшее эту патентную заявку, прежде всего должно предъявить указанному Совету договор, заключенный между ним и племенем. Совет принимает его к сведению без проведения его анализа или его одобрения и присваивает номер, который сообщается заявителю. Если выясняется, что договор является несправедливым или ущемляет интересы третьих лиц, которые обладают теми же ГР или ТЗ, общественный адвокат Бразилии, который защищает интересы народа Бразилии и третьих лиц, может выступить в правовом порядке с возражениями против этого договора, пока он не будет изменен и не будет сочтен Советом или судом справедливым и равноправным. Разумеется, существует целый ряд других «за» и «против». Предоставление патента может быть пересмотрено в любое время в том случае, если будет доказано, что номер, присвоенный Советом, является фальсифицированным, если он отсутствует или если договор не заключен или не получено разрешение на совместное пользование выгодами, или если третье лицо докажет, что в договоре имеются какие-либо изъяны.

Одна из делегаций заявила о том, что действующие в ее стране режимы доступа и совместного пользования выгодами были проанализированы ВОИС. Применяемый Австралией механизм в этой области функционирует на государственном уровне и на уровне Содружества. Поскольку Австралия – это федеративное государство, соответствующие режимы действуют на обоих уровнях, и при этом применяются согласованные руководящие принципы и правила. Механизмы получения предварительного информированного согласия и оказания содействия обеспечивают проведение переговоров о совместном пользовании выгодами непосредственно с коренными общинами.

Законодательство Перу предусматривает принятие параллельных решений по доступу и патентной заявке. Владельцем ГР является государство, и поэтому между заявителем и государством должен быть заключен соответствующий договор.

Предложение о разработке руководства по договорной практике и типовых положений, касающихся ИС

Одна из делегаций предложила выработать проект принципов для разработки руководства по договорной практике или типовых положений, касающихся ИС (WIPO/GRTKF/IC/7/9). Она выступила за разработку документов, таких, как руководство по практике и типовые положения, касающиеся ИС, и за то, чтобы Комитет обеспечил согласованность и взаимоподдержку работы, проводимой в рамках КБР, ФАО и ВТО. На практике есть потребность в разработке типовых положений, касающихся интеллектуальной собственности, которые можно было бы использовать в рамках процесса КБР.

Определение ГР дается в Конвенции о биологическом разнообразии и других международных документах, о чем не следует забывать. В КБР признается тесная связь между коренными народами и общинами и их традиционными системами, основанными на ГР, и необходимость справедливого пользования выгодами, связанными с использованием традиционных знаний, инноваций и соответствующей практики, в интересах сохранения живой природы и разнообразия этих ресурсов. Цель этих руководящих принципов, касающихся договорной практики, – помочь сторонам в выработке законодательства или административных мер, или положений о доступе и обеспечении участия бенефициаров в составлении договоров. Коренные народы решительно выступают против включения в базы данных ГР человека.

Связь с другими организациями

Одна из делегаций подчеркнула важность взаимного учета работы, проводимой в рамках КБР, ВТО, других организаций системы ООН и региональных организаций.

Один из наблюдателей привлек внимание к проведенному КБР «Исследованию по вопросу о соблюдении применительно к обычному праву коренных и местных общин, национальному законодательству, межюрисдикционным отношениям и международному праву» (UNEP/CBD/WG/ABS/7INF5). Он привел следующую цитату: «Одним из условий проведения переговоров о заключении договора является признание прав. Все пользователи открыто признают и подтверждают, что коренные народы обладают преимущественными правами, включая право на самоопределение на своей территории. Процессы принятия решений коренными народами будут включены в механизм переговоров по доступу и совместному пользованию выгодами, сами договорные положения и предусматриваемые договором процедуры разрешения споров. Представители коренных народов будут проходить процедуру предварительной сертификации в качестве надлежащего представительного органа. При разрешении споров нормы обычного права коренных народов будут иметь равный статус. Свободное предварительное информированное согласие будет являться неотъемлемой частью всех механизмов обеспечения доступа и совместного пользования выгодами и будет отражать нормы обычного права коренных народов. Все механизмы обеспечения доступа и совместного пользования выгодами будут служить прямым доказательством получения свободного предварительного информированного согласия со стороны коренных народов. Все такие механизмы будут предусматривать возможность отзыва указанного согласия». Этот документ можно было бы использовать в процессе обсуждения в качестве информационно-справочного документа. При разработке подходов, касающихся заключения договора, необходимо предусмотреть для коренных народов возможность решения вопросов в ситуациях, когда ГЗ и ГР используются совместно сразу несколькими общинами, а также возможность создания органов, которые занимались бы решением проблем в таких ситуациях.

ОБЩИЕ КОММЕНТАРИИ

Комментарии, сделанные на пятнадцатой сессии (7-11 декабря 2009 г.) и в рамках межсессионного процесса представления письменных комментариев

Комментарии и вопросы были сделаны/поставлены Австралией, Канадой, Швецией – от имени Европейского Союза, Германией, Мексикой, Сенегалом – от имени Африканской группы, Швейцарией и Соединенными Штатами Америки.

Несколько делегаций заявили, что следует продолжить рассмотрение всех кластеров. Они послужат хорошей основой для дальнейшей работы в этом направлении.

Одна из делегаций отметила, что ряд элементов списка вариантов было бы целесообразно обсудить более детально в первую очередь, а именно такие, как (1) защитная охрана ГР, (2) требования в отношении раскрытия в патентных заявках информации, касающейся ГР, использованных в заявленных изобретениях, и (3) вопросы ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами, связанными с использованием ГР.

Одна из делегаций предложила: (1) выработать ряд вариантов по различным аспектам интеллектуальной собственности в этой области, в частности с особым упором на предварительном информированном согласии и условиях доступа к выгодам. Для облегчения принятия надлежащих решений требуется хорошо структурированный и целенаправленный список; (2) выработать новые предложения, касающиеся взаимосвязи между ИС и ГР; (3) разработать и сформулировать руководящие принципы и процедуры, позволяющие Комитету эффективно рассматривать связанные с ИС аспекты условий доступа и совместного пользования выгодами.

Несколько делегаций заявили, что список вариантов не должен носить исчерпывающего характера. Существующие варианты не должны являться взаимоисключающими и могут дополнять друг друга.

Одна из делегаций отметила, что дальнейшая дискуссия вполне может основываться на документе WIPO/GRTKF/IC/11/8(a), однако он не должен служить единственной основой для будущей работы. Как заявил Европейский Союз на четырнадцатой сессии Комитета, дискуссия должна основываться на всей работе, проводимой Комитетом, включая любые документы. В документе WIPO/GRTKF/IC/14/7 содержится всеобъемлющий перечень других документов, представляющих интерес для будущей дискуссии. Следует, например, принять во внимание документ WIPO/GRTKF/IC/8/9 (его обновленным вариантом является документ WIPO/GRTKF/IC/13/8(B)), поскольку в нем содержится общая информация о деятельности Комитета, касающейся ГР и ИС. Она выразила мнение о том, что Комитету следует в первую очередь продолжить изучение материально-правовых вопросов ИС, касающихся взаимосвязи между ИС и ГР, как они кратко охарактеризованы в трех основных кластерах, упомянутых в документе WIPO/GRTKF/IC/13/8, в следующем порядке приоритетности: (1) вопросы ИС во взаимосогласованных условиях справедливого и равноправного совместного пользования выгодами, возникающими в результате использования ГР, причем достижению результатов в этой области несомненно могли бы способствовать обсуждения, проводимые в рамках других международных форумов; (2) интерфейс между патентной системой и ГР, особенно защитная охрана; (3) вопросы ИС, касающиеся требований о раскрытии, и альтернативные предложения относительно взаимосвязи между ИС и ГР.

Одна из делегаций заявила, что все три основных вопроса (ГР, ТЗ и ТВК) следует рассматривать на одинаковой основе. Поэтому все они должны обсуждаться на каждой сессии Комитета и им должно уделяться примерно равное внимание и время.

[Приложение II следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II

РЕСУРСЫ МКГР, ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К РАБОТЕ ПО ИС И ГЕНЕТИЧЕСКИМ
РЕСУРСАМ*Обзор вопросов*

WIPO/GRTKF/IC/1/3	Первоначальный набросок потенциальных вопросов и деятельности, включая вопросы, касающиеся генетических ресурсов
WIPO/GRTKF/IC/8/9	Обзор работы Комитета по генетическим ресурсам
WIPO/GRTKF/IC/11/8(A)	Генетические ресурсы: список вариантов
WIPO/GRTKF/IC/13/8(B)	Генетические ресурсы: обновленные фактологические данные об изменениях на международном уровне

Положения интеллектуальной собственности во взаимосогласованных условиях доступа и справедливого совместного пользования выгодами

WIPO/GRTKF/IC/2/3	Оперативные принципы положений ИС во взаимосогласованных условиях в отношении доступа и совместного пользования выгодами, обсуждавшиеся и поддержанные в WIPO/GRTKF/IC/2/16 (пункты 52-110)
WIPO/GRTKF/IC/2/13	Информационный документ о контрактных соглашениях в отношении доступа и совместного пользования выгодами (представленный делегацией Соединенных Штатов Америки)
WIPO/GRTKF/IC/3/4 WIPO/GRTKF/IC/5/9 WIPO/GRTKF/IC/6/5 WIPO/GRTKF/IC/7/9	Прогрессивная разработка проекта руководящих принципов по аспектам ИС взаимосогласованных условий доступа и справедливого совместного пользования выгодами

База данных положений по интеллектуальной собственности, доступу к генетическим ресурсам и совместному пользованию выгодами

WIPO/GRTKF/IC/2/12	Предложение о создании базы данных (представлено делегацией Австралии)
WIPO/GRTKF/IC/3/3	Просьба представить комментарии к проекту структуры базы данных
WIPO/GRTKF/IC/3/4	Предлагаемая структура базы данных
WIPO/GRTKF/IC/3/Q.2	Вопросник и ответы партнеров в отношении актуальной практики и положений
WIPO/GRTKF/IC/5/9	Анализ ответов партнеров на вопросник по актуальной практике и положениям

WIPO/GRTKF/IC/6/5	Проект руководящих принципов по ИС на основе ответов на вопросник и последующего анализа в отношении аспектов ИС взаимосогласованных условий доступа и совместного пользования выгодами
WIPO/GRTKF/IC/7/9	Проект руководящих принципов по ИС на основе ответов на вопросник и последующего анализа – вариант документа WIPO/GRTKF/IC/6/5, переизданный по просьбе Комитета
WIPO/GRTKF/IC/4/10	Отчет о создании базы данных
URL базы данных:	http://www.wipo.int/tk/en/databases/contracts/index.html

Требования раскрытия в связи с генетическими ресурсами и ТЗ

WIPO/GRTKF/IC/1/6	Информация, предоставленная государствами-членами в ответ на вопросник по охране биотехнических изобретений, включая вопросы о требованиях раскрытия
WIPO/GRTKF/IC/1/8	Директива 98/44/ЕС по правовой охране биотехнических изобретений и Пояснительные примечания к Цитате 27 Директивы, которая относится к указанию географического происхождения биотехнических изобретений. Также содержит документ о взаимосвязи между правами ИС и биоразнообразием (представленный Европейским Сообществом и его государствами-членами)
WIPO/GRTKF/IC/2/11	Отчет Специальной открытой рабочей группы КБР по доступу и совместному пользованию выгодами (представлен Секретариатом КБР)
WIPO/GRTKF/IC/2/15	Обзор патентов, использующих биологический материал и упоминающих название страны происхождения этого материала (submitted by the Delegation of Spain)
WIPO/GRTKF/IC/3/Q.3	Вопросник и ответы партнеров о требованиях раскрытия
WIPO/GRTKF/IC/4/11	Первый отчет о техническом исследовании
WIPO/GRTKF/IC/5/10	Проект технического исследования
UNEP/CBD/COP/7/INF/17	Техническое исследование о требованиях раскрытия в связи с генетическими ресурсами и традиционными знаниями. Представлено ВОИС
WIPO/GRTKF/IC/6/9	Отчет о передаче технического исследования КБР
Публикация ВОИС 786	Окончательный текст технического исследования
WIPO/GRTKF/IC/6/13	Решения КОС КБР в отношении доступа к генетическим ресурсам и совместного пользования выгодами, включая приглашение ВОИС рассмотреть определенные вопросы,

связанные с требованиями раскрытия (представлены Секретариатом КБР)

- WIPO/GRTKF/IC/7/INF/5 Дальнейшие замечания Швейцарии в отношении ее предложений, касающихся заявлений об источнике генетических ресурсов и традиционных знаний в патентных заявках (представлено правительством Швейцарии)
- WIPO/GRTKF/IC/7/10 Актуализация последних событий в отношении требований раскрытия
- WIPO/GRTKF/IC/8/11 Раскрытие происхождения или источника генетических ресурсов и ассоциируемых традиционных знаний в патентных заявках (представлено Европейским Сообществом и его государствами-членами)
- WIPO/GRTKF/IC/11/10 Заявление об источнике генетических ресурсов и традиционных знаний в патентных заявках: предложения Швейцарии

Технические стандарты в отношении баз данных и реестров

- WIPO/GRTKF/IC/4/14 Предложение Азиатской группы (принято Комитетом)

Исследования и тексты по вопросам ИС и справедливого совместного пользования выгодами

- Публикация 769 Исследование в рамках ВОИС-ЮНЭП о роли прав интеллектуальной собственности в совместном пользовании выгодами, возникающими в результате использования биологических ресурсов и ассоциируемых традиционных знаний
- WIPO/GRTKF/IC/1/9 Проект руководящих принципов по доступу и совместному пользованию выгодами при использовании генетических ресурсов (представлен правительством Швейцарии)
- WIPO/GRTKF/IC/1/11 Решение 391 – Общий режим по доступу к генетическим ресурсам, и Решение 486 – Общий режим интеллектуальной собственности (представлены государствами-членами Андского Сообщества)
- WIPO/GRTKF/IC/2/INF/2 Международный договор по растительным генетическим ресурсам для пищевых продуктов и сельского хозяйства (представлен ФАО)

Прочие меры защитной охраны

- WIPO/GRTKF/IC/5/6 Практические механизмы для защитной охраны традиционных знаний и генетических ресурсов в рамках патентной системы (включает обсуждение случая с Enola, представленного ФАО)
- WIPO/GRTKF/IC/6/8 Дальнейшая актуализация мер защитной охраны в связи с интеллектуальной собственностью, генетическими ресурсами и традиционными знаниями

WIPO/GRTKF/IC/7/Q.5	Вопросник о признании ТЗ и ГР в патентной системе
WIPO/GRTKF/IC/8/12	Патентная система и борьба с биопиратством – опыт Перу
WIPO/GRTKF/IC/9/10	Анализ потенциальных случаев биопиратства (представлен делегацией Перу)
WIPO/GRTKF/IC/9/13	Патентная система и генетические ресурсы (представлено делегацией Японии)
WIPO/GRTKF/IC/9/INF/6	Первое сопоставление ответов на вопросник о признании традиционных знаний и генетических ресурсов в патентной системе
WIPO/GRTKF/IC/10/INF/7	Ответы на вопросник о признании традиционных знаний и генетических ресурсов в патентной системе
WIPO/GRTKF/IC/11/11	Дополнительное пояснение Японии в отношении документа WIPO/GRTKF/IC/9/13 по патентной системе и генетическим ресурсам
WIPO/GRTKF/IC/11/13	Борьба с биопиратством – опыт Перу (представлено делегацией Перу)

Дальнейшие ресурсы МКГР

WIPO/GRTKF/IC/2/14	Заявление шаманов по вопросам интеллектуальной собственности и охраны традиционных знаний и генетических ресурсов (представлено делегацией Бразилии)
WIPO/GRTKF/IC/4/13	Доступ к режиму генетических ресурсов в национальных парках Соединенных Штатов Америки (представлено делегацией Соединенных Штатов Америки)
WIPO/GRTKF/IC/5/13	Патенты, относящиеся к <i>Lepidium Meyenii</i> (мака): ответы Перу
WIPO/GRTKF/IC/13/8(C)	Генетические ресурсы: полученные комментарии

[Конец приложений и документа]