

商标、工业品外观设计和地理标志法律常设委员会

第三十四届会议

2015年11月16日至18日，日内瓦

域名系统中与商标有关的最新消息

秘书处编拟的文件

1. 在商标、工业品外观设计和地理标志法律常设委员会(SCT)的第三十三届会议上，主席表示，SCT注意到文件SCT/33/4(“域名系统中与商标有关的最新消息”)，要求秘书处继续向成员国通报域名系统(DNS)的最新进展(见文件SCT/33/6第78段)。秘书处因此编拟了本文件，提供所要求的最新消息。

一、域名案件办理

A. 统一域名争议解决政策

2. 域名系统对知识产权保护提出了一系列挑战，由于互联网的全球性，必须采取从国际上入手的做法来迎接这些挑战。1998年以来，WIPO，特别是在第一期¹和第二期²WIPO互联网域名进程中，为解决这些挑战提出了具体的解决办法。通过仲裁与调解中心(中心)，WIPO为商标所有人处理恶意注册和使用与其商标权对应的域名问题提供了有效的国际机制。中心管理的主要机制——统一域名争议解决政策(UDRP)由互联网域名与数字地址分配公司(ICANN)根据WIPO在第一期WIPO互联网域名进程中提出的建议加以采用。

¹ 《互联网名称和地址的管理：知识产权问题——第一期WIPO互联网域名进程的最终报告》，WIPO第439号出版物，亦可见<http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>。

² 《互联网域名系统中承认权利和使用名称的问题——第二期WIPO互联网域名进程的报告》，WIPO第843号出版物，亦可见：<http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>。

3. UDRP仅限于明显属于恶意抢注和使用域名的案件,被证明深受商标所有人的欢迎³。自1999年12月以来,中心已办理约三万两千多起基于UDRP的案件⁴。2014年商标持有人向中心提交了2,634件UDRP投诉,比2013年的案件量增加了2%。截至2015年9月,WIPO UDRP案件中的域名总数超过了60,000个。

4. 2014年,利用中心的程序解决争议的有来自各行各业的企业、各类机构和个人。投诉人业务活动涉及的前五大领域为:零售、银行和金融、时尚业、互联网和信息技术、重工业及机械。尤其是,与时尚和奢侈品品牌相关的案件包括了权利人指称通过争议域名网页进行假冒活动的案件。到2014年,WIPO案件中列名的当事方代表了177个国家,反映这一争议机制具有的全球性。根据可适用的争议域名注册协议的语言,迄今为止,WIPO的UDRP程序共使用了21种不同的语言⁵。

5. 所有WIPO UDRP专家组裁决均发布在中心的网站上。中心通过WIPO编拟的《关于WIPO专家组就UDRP若干问题所发表意见的概览》(《WIPO概览2.0》),对重要案件问题大的裁决趋势提供独有的网上概览。这一全球依靠的工具是从中心办理的数千起UDRP案件中归纳出来的,其创建是为了帮助找出和促进WIPO的UDRP案件在裁决上的一致性⁶。为便于按主题查阅裁决,中心还提供了可在线检索的WIPO UDRP裁决法律索引,得到广泛使用⁷。这些WIPO资源免费向全球提供。

6. 牢记WIPO在UDRP中的基础作用,中心对域名系统的进展予以监测,调整自己的资源和做法⁸。中心定期举办域名争议解决讲习班,向有关各方通报最新情况⁹,并举行域名专家会议。

B. 国家代码顶级域(ccTLD)

7. 虽然UDRP的强制适用仅限于在通用顶级域(gTLD)——例如.com和最近引入的新通用顶级域——注册的域名,但中心还协助许多国家代码顶级域(ccTLD)注册机构制定符合注册机构做法和知识产权保护最佳做法的注册条件和争议解决程序。这些程序多数都以UDRP为蓝本,但可能考虑各国家代码顶级域的具体情况和需求。中心目前向71个国家代码顶级域注册机构提供域名争议解决服务,最近的包括域空间.gq(赤道几内亚)¹⁰。

二、域名系统的政策发展

8. 与ICANN相关的若干政策发展,给知识产权权利人和用户既带来了机遇,也提出了挑战。其中一项是ICANN采用多达1,400个新的通用顶级域。这种新通用顶级域可能具有“开放”性(类似于.com),也可能具有更具体或限制性更强的特征,如采用.[品牌]、.[城市]、.[社区]、.[文化]、.[产业]或.[语言]等形式。一项重要的相关发展涉及在顶级采用国际化域名。而且,ICANN扩展域名系统的设想,也提出了与第二期WIPO互联网域名进程有关的权利保护问题。

³ UDRP并不妨碍任何一方当事人将争议提交有管辖权的法院审理;但是,根据UDRP裁决的案件,极少被提交国家法院。见UDRP法院案件选编,网址<http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>。

⁴ 中心在网上提供实时统计数字,向WIPO UDRP案件的当事人和中立人、商标律师、域名注册人、域名政策制定者、媒体和学术界提供帮助。提供的统计数据涉及许多类别,如“投诉人活动领域”、“域名文字”以及“投诉中引用最多的25项裁决”。见<http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>。

⁵ 按英文字母排序,有中文、捷克文、丹麦文、荷兰文、英文、法文、德文、希伯来文、意大利文、日文、韩文、挪威文、波兰文、葡萄牙文、罗马尼亚文、俄文、斯洛伐克文、西班牙文、瑞典文、土耳其文、越南文。

⁶ 《概览》可见<http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview2.0>。

⁷ 这一专业资源可见<http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>。

⁸ 例如,见WO/GA/41/17 Rev.2第14至16段。

⁹ 中心组织的所有讲习班和其他活动的列表,见:<http://www.wipo.int/amc/en/events>。

¹⁰ 请中心提供域名争议解决服务的完整国家代码顶级域名单见:<http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>。

A. 新通用顶级域

9. ICANN新通用顶级域计划的执行在 2011 年 6 月得到正式批准¹¹。相关信息已在 ICANN 历经大量修订的《申请人指导手册》¹²中公布。首批新通用顶级域在互联网根区域中的授权于 2013 年 10 月进行，到 2015 年 9 月，已增加了 700 多个新通用顶级域。这些新通用顶级域似已共吸引超过 650 万二级注册¹³。

10. 经过一系列针对新通用顶级域的 ICANN 委员会和进程之后，出现了若干新的权利保护机制 (RPMs)¹⁴。下文对这些 ICANN 权利保护机制作了简单说明，分别涉及顶级域和二级域。

(i) 顶级域权利保护机制

- (顶级域)授权前争议解决程序

11. 这种机制允许商标所有人在若干实体标准得到满足时对新的通用顶级域申请提出“法定权利异议”(LRO)¹⁵。中心依据“WIPO 关于在互联网上保护商标权以及各种标志的其他工业产权的规定的联合建议”¹⁶，帮助 ICANN 制定了这些标准。

12. 中心被 ICANN 指定为“法定权利异议”争议解决服务的唯一提供商¹⁷，受理了 69 件符合规定的法定权利异议，到 2013 年 9 月已完成处理¹⁸。所有 WIPO 法定权利异议专家组的裁决均可在中心网站上查阅¹⁹，中心关于法定权利异议进程的报告也在网站上发布²⁰。

- (顶级域)授权后争议解决程序

13. 2009 年初，中心向 ICANN 传递了关于设立一种长期的行政性备选方案的具体实质性建议，这种方案将允许在已获准的新通用顶级域注册机构运营商对其注册簿的运营或使用方式被指称引发商标滥用或者对商标滥用起到重大作用时提出投诉²¹。这项建议的宗旨是对 ICANN 本身的合规监督责任提供一种标准化的援助，办法是提供一种替代法院诉讼的行政手段，鼓励有关行为者负责任地行事，并包括适当的安全港²²。

¹¹ 见 <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>。关于进一步背景，包括参考，见文件 WO/GA/39/10，特别是第 14 段。

¹² ICANN 的《申请人指导手册》可见 <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>。

¹³ 已授权的新通用顶级域列表见：<http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>。

¹⁴ 关于进一步背景，包括参考，见文件 WO/GA/39/10，特别是第 23 至 30 段。这里应指出，ICANN 断然拒绝了关于“全球保护商标名单”的建议。

¹⁵ ICANN 认可的其他异议理由为“字符串混淆异议”、“社群异议”和“有限公共利益异议”。《申请人指导手册》还含有政府可在 ICANN 宣布新通用顶级域申请之后采用的其他若干程序。尤其是，第 1.1.2.4 节规定了“GAC 提前警告”，第 1.1.2.7 节规定了“收到 GAC 关于新 gTLD 的建议”，这种建议交 ICANN 董事会审议。

¹⁶ WIPO 大会 2001 年 9 月通过；见 <http://www.wipo.int/export/sites/www/about-ip/zh/docs/pub845.pdf>。

¹⁷ 关于法定权利异议程序规则，见 ICANN《申请人指导手册》第 3.2 节：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>。

¹⁸ 见《WIPO 新通用顶级域争议解决规则》和费用表，地址分别是：<http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolorrules.pdf> 和 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>；见 WIPO 登记的法定权利异议案件：<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>。

¹⁹ 见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>。

²⁰ WIPO 法定权利异议报告指出，绝大多数法定权利异议是针对具有描述性或字典含义的通用顶级域字符串申请提出的。许多专家组的结论是，如果商标所有人采用普通字典词作为商标，意图利用这种普通含义的通用顶级域申请，本身不违反法定权利异议的争议解决标准。在一些案件中，专家组处理了取得商标注册主要是为了支持新通用顶级域申请或者法定权利异议，但事先很少或者没有可证明的使用的问题。见 <http://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/lroreport.pdf>。

²¹ 见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>。

²² 考虑到域名系统中注册机构、注册商、注册人作用被认为逐渐趋同，中心已进一步建议，特别是鉴于其在 UDRP 方面取得的经验，以及 ICANN 允许注册机构和注册商交叉所有的决定(见 <http://www.icann.org/en/minutes/>)

14. 继 ICANN 各种委员会进程以及与注册机构运营商的磋商之后，这种“授权后争议解决程序”（PDDRP），按 ICANN 所采用的形式，其有效性仍不明朗，考虑到增加了层层重叠的程序以及与该机制预期实体范围有关的问题，尤为如此。鉴于更大的政策利益，中心于 2013 年与 ICANN 商定，成为与商标有关的授权后争议解决程序提供商²³。

(ii) 二级域权利保护机制

- 商标信息交换机构

15. ICANN 的新通用顶级域计划包括一个“商标信息交换机构”，作为经验证的商标数据集中存储库，可被当作新通用顶级域权利保护机制的申请依据予以引用²⁴。中心评论说，对于经过世界上许多管辖区适用的审查与注册制度而合法取得的商标注册，任何此种信息交换机构均不应在对待这些商标注册时不公正地加重权利人的负担，而且在相关的情况下，可酌情设想切实可行的措施，查明特定情况下任何被指称的不当权利引用。截至 2015 年 8 月，该信息交换机构中包含 37,000 多个条目²⁵。

- 统一快速暂停(URS)系统

16. 在涉及考虑将争议域名移转给商标所有人的新通用顶级域争议中，虽然重要的一点是 UDRP 仍是重要的补救手段，但 ICANN 仍采用了一种拟作为适当案件较简便的二级权利保护机制的机制²⁶。

17. 尽管经过一连串 ICANN 进程和委员会演变而来，“统一快速暂停系统”（URS）仍然提出了若干问题，包括其与 UDRP 的关系²⁷。ICANN 邀请潜在的 URS 提供商投标，中心在对 ICANN 的 URS 模型和相关资源进行认真考虑之后，未能提出申请²⁸。中心继续对进展进行密切监视。

B. ICANN 对 WIPO 启动的 UDRP 进行修订；UDRP 锁定问题工作组

18. 与域名系统的动态发展相适应，UDRP 一直在向商标所有人、域名注册人和注册机构提供一种有效的法院诉讼替代办法。尽管经过讨论，占明显多数的参与者的意见是，作为一个注册驱动机构，ICANN

resolutions-05nov10-en.htm)，ICANN 应考虑将关于注册机构的授权后争议解决程序也扩大到注册商行为上去（尤其见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>）。

²³ 迄今尚未依该机制提交任何案件。

²⁴ 信息交换机构允许收入在国内或地区内注册的文字标识、受条例或条约保护或由法院验证的任何文字标识，以及“其他构成知识产权的标识”（后者未定义）。关于利用信息交换机构数据的权利保护机制，“预注册”服务（即：向商标所有人有偿提供机会，抢先注册与其商标完全相同的域名）目前限于那些可被证明正在使用的商标。不论是否证实正在使用，商标所有人还将有资格参加限时的“声明”服务（即：通知潜在的域名注册人可能存在商标权冲突，并在注册人仍继续进行域名注册时通知有关商标所有人）。尽管预注册服务目前包括完全相同的情况，但声明服务不限于此，还包括可以对多达 50 个额外的混淆性近似字符串发出通知，条件是这种额外的字符串曾赢得以混淆性近似为由的 UDRP 投诉。可利用声明服务的最长期限目前限于新的通用顶级域开放供普通公众注册时起最长 90 天。这种限制预计可能会引发投机，随之造成商标所有人的财政和维权负担，扩大了造成消费者混淆的可能性。预注册服务要求的使用证明，同样适用于根据下文所述“统一快速暂停”权利保护机制引用商标提出投诉的情况。

²⁵ 见 <http://www.trademark-clearinghouse.com/content/stats-0>。

²⁶ 中心方面于 2009 年 4 月向 ICANN 发出了一份“快速(域名)暂停机制”讨论稿（见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>），并在几次 ICANN 会议上基于该模型提出了一种简化机制的后续建议（见 <http://prague44.icann.org/node/31773> 和 <http://toronto45.icann.org/node/34325>）。这些建议考虑了在保护法律承认的商标权、诚信注册机构让运营负担最小化的实际利益和善意域名注册人的合理期待之间维持平衡的必要性。

²⁷ 2010 年 12 月 2 日中心给 ICANN 的信函中，特别提供了一份有关这些问题的大清单，可见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>。

²⁸ 提供商的认证问题引出了对权利保护机制稳定性的关切；WIPO 最早在 2007 年就在 UDRP 的背景下对此提出了关切（见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>）。

对UDRP进行任何审查均可能弊大于利²⁹，但ICANN的通用名称支持组织(GNSO)仍决定对UDRP进行审查。预计2015年10月ICANN将就此议题形成“初步问题报告”。另外，中心参加了一个ICANN政策制定流程，对UDRP程序中出现“锁定”域名以防止所谓的“域名规避”(“cyberflight”)的做法以及解决程序进行了审查，现在已经整理成规则，于2015年7月31日起生效。中心继续积极注视ICANN利益攸关方在UDRP方面的意图。

C. 国际化域名

19. 如第8段所述，域名系统另一项重要的政策发展是在顶级采用国际化(非拉丁字符)域名³⁰。其中许多已成为ICANN宣布在域名系统根区域中授权的第一批新通用顶级域。

D. 其他标识符

20. 除以上发展外，ICANN目前还有一些与之相关、涉及非商标标识符保护的进一步发展。

(i) 国际政府间组织

21. 要回顾的是，第一期WIPO互联网域名进程涉及域名与商标之间的关系。第二期WIPO互联网域名进程涉及的是域名与其他尚未涉及的标识符之间的关系，其中包括国名和政府间组织的名称和缩略语。

22. 2002年WIPO大会建议修正UDRP，以便为国名和政府间组织的名称和缩略语提供保护³¹。WIPO秘书处于2003年2月将这些建议转给了ICANN³²。

23. 经ICANN讨论³³，ICANN的新通用顶级域《申请人指导手册》考虑的对政府间组织名称和缩略语的保护，限定在通过有关顶级(即申请的顶级域)的授权前异议程序提供追索手段，这已在上文第11段和第12段中讨论过。但是，经过政府间组织持续努力，ICANN的政府咨询委员会(GAC)向ICANN的董事会发出了咨询意见，认为政府间组织标识符应当给予保护，在任何新通用顶级域授权之前防止第三方在域名系统中的不当注册³⁴。政府咨询委员会进一步向ICANN董事会通报，它将与政府间组织合作，基于“.int”二级注册的现有标准，编制一份应予保护的政府间组织名称和缩略语名单。这种保护可定在目前一轮新通用顶级域的二级，以及未来任何一轮新通用顶级域的二级和顶级。政府咨询委员会还向董事会通报，在有关进一步落实的工作完成前，应当为政府间组织名称和缩略语提供临时保护，在任何新通用顶级域授权之前暂停第三方注册。

24. ICANN董事会给政府咨询委员会的答复中指出，它已通过了一项决议，为基于现有.int标准的这种二级临时保护奠定了基础，途径是建立一个政府间组织标识符的ICANN保留名单，通过新通用顶级域注册协议不予第三方注册。ICANN请合格的政府间组织向ICANN确认自己，同时还请政府咨询委员会(与政府间组织一道)提供一份合并的政府间组织资料包，其中包括标准以及政府咨询委员会建议保护的政

²⁹ 见 <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/ Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>；总体情况另见文件 W0/GA/39/10 第 31 段。

³⁰ 另见 2009 年 11 月发布的 ICANN 的“国际化域名国家代码顶级域快速通道进程最终执行计划”(见 <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>)。自那时起，与 ISO 3166-1 标准中双字母代码有关的国际化域名国家代码顶级域已根据该计划得到采用(见 http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements)。

³¹ 见 http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/zh/wo_ga_28/wo_ga_28_3-main1.doc；另见文件 SCT/9/8 第 6 段至第 11 段；以及 SCT/9/9 第 149 段。

³² 见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>。

³³ 关于背景，见 W0/GA/41/17 Rev. 2，尤其是第 40 段和第 41 段。

³⁴ 见 https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2。

府间组织名称和缩略语名单³⁵。对此，一个政府间组织联盟编定了基于 .int 的政府间组织保护标准，并随附了一份政府间组织名单，由该政府间组织联盟于 2013 年 2 月交给 ICANN 董事会。随后，政府咨询委员会向 ICANN 董事会通报了政府咨询委员会关于政府间组织保护资格标准的倾向性意见³⁶，并附上了一份可予以保护的政府间组织名称和缩略语名单³⁷。

25. 2013 年 4 月 1 日，董事会向政府咨询委员会回函，其中的关注涉及怎样将保护政府间组织缩略语与某些第三方将与受保护政府间组织缩略语对应的域名进行注册的潜在合法要求协调起来，并要求提供进一步细节，说明实践中可以用何种方式去管理潜在合法的这类缩略语的共存使用情况³⁸。政府咨询委员会的答复强调了政府间组织的全球公共使命，承诺积极工作以找出一个前进方向，并重申了其给 ICANN 董事会的建议，即在启用任何新的通用顶级域之前，为名单上的政府间组织名称和缩略语实行预防性初始保护³⁹。

26. 2013 年 7 月，经过与 ICANN 的进一步讨论，并在政府间组织的不懈努力下，政府咨询委员会向 ICANN 董事会发出了建议，指出需要在域名系统中对政府间组织的名称和缩略语予以特别的预防性保护⁴⁰。这项建议之后，ICANN 董事会发出决议，把对政府间组织的临时保护延长到 ICANN 董事会的新 gTLD 计划委员会 (NGPC) 在 2013 年 11 月 ICANN 会议之后召开第一次会议之时⁴¹。

27. 2013 年 10 月，NGPC 提出了在二级保护政府间组织缩略语的建议，建议远未达到政府咨询委员会以往公报中设想的为政府间组织缩略语提供的永久预防性保护⁴²。政府间组织联盟答复 NGPC 表示失望，指出建议具有严格的纠正性，无法从源头防止损害的发生，并向政府咨询委员会表达了关切。

28. NGPC、政府咨询委员会和政府间组织在 2013 年 11 月 ICANN 布宜诺斯艾利斯会议前后举行了会议。NGPC 表示，尽管其 2013 年 10 月建议的具体技术要点可以开展进一步工作，但对政府间组织缩略语的全面预防性保护被故意排除。政府咨询委员会向 ICANN 董事会建议，在政府咨询委员会、NGPC 和政府间组织之间确保实行保护的对话完成前，对政府间组织缩略语的临时保护应予维持，但没有重申政府咨询委员会早前关于必须给予预防性保护的立场⁴³。2014 年 1 月，NGPC 通过了决议，把对政府间组织缩略语的临时保护延长到 NGPC 做出最终决定为止⁴⁴。

29. 与这些努力平行，GNSO 也就保护政府间组织问题启动了一个政策制定流程 (PDP)，中心与其他政府间组织的代表参与了这一流程。不顾政府间组织反对，2013 年 11 月，这一 GNSO 流程拒绝在二级对政府间组织缩略语予以预防性保护。相反，它建议对政府间组织缩略语予以纠正性保护机制，加上取消对政府间组织缩略语实行的临时保护。这些建议于 2013 年 11 月获得 GNSO 理事会的一致通过。针对这项进

³⁵ 见 <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Communique.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>。

³⁶ 这些标准包括具有国际法人格的基于条约的政府间组织，或者属于联合国观察员的政府间组织，或者属于联合国的基金或方案。

³⁷ 见 <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>。

³⁸ 董事会还要求提供进一步详情，描述对名单进行定期审查的方式，并要求明确为政府间组织名称和缩略语寻求保护的任何其他语言。见 <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>。

³⁹ 见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>。

⁴⁰ 政府咨询委员会的建议进一步指出，它明确假设 ICANN 董事会准备完全实施政府咨询委员会的建议，重点放在以实际和有效的方式在新通用顶级域的二级实施预防性保护，而且在政府咨询委员会、ICANN 和政府间组织之间的对话完成前，对政府间组织名称和缩略语的临时保护应予维持。见 <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communicue-18jul13-en.pdf>。

⁴¹ 见 <http://www.icann.org/zh/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-zh.htm>。

⁴² 政府咨询委员会和 NGPC 撤销了它们对政府间组织提出的 9 月 30 日会议的参与。

⁴³ 见 <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-20nov13-en.pdf>。

⁴⁴ 见 <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-09jan14-en.htm#2.d.i>。

展，政府间组织回函表示了关切，指出现在设想的各项机制将错过一个在损害可能发生前在域名系统中制止滥用政府间组织缩略语的重要机会⁴⁵。

30. 2014 年 2 月，政府间组织会见了 ICANN 的 NGPC 代表，讨论 2013 年 10 月 NGPC 的建议。会后，2014 年 3 月，NGPC 提出了关于政府间组织缩略语纠正性权利保护的草案。在 2014 年 3 月的 ICANN 会议上，政府间组织和 NGPC 进行了进一步讨论，当时政府咨询委员会也向 ICANN 董事会通报，它在等待董事会有关落实政府咨询委员会以往建议的回应。

31. 2014 年 4 月，ICANN 董事会决议采纳 GNSO 理事会不与政府咨询委员会建议冲突的建议（在顶级和二级保留政府间组织两种语言的全称，不予注册），同时要求有更多时间来考虑当时与政府咨询委员会建议冲突的建议（“声明通知”⁴⁶的期限和潜在的纠正性权利保护机制）。尽管有政府咨询委员会的这项建议以及政府间组织的立场，2014 年 6 月，GNSO 理事会仍表决启动第二个政策制定流程，涉及允许政府间组织利用纠正性权利保护机制（如 UDRP 和 URS）的可取性和模式。2014 年 10 月，政府咨询委员会确认了其早先的建议，即在二级为政府间组织标识符寻求保护方案，任何保护不应要求修正现行的 UDRP⁴⁷。2015 年 1 月，NGPC 再次向政府咨询委员会寻求信息，要求说明后者怎样理解“国际政府间组织在国际政府间组织名称和缩略语纠正性权利保护方面的权利的性质和范围”⁴⁸。

32. 2015 年 6 月，政府间组织、政府咨询委员会和 ICANN 董事会代表在 ICANN 于布宜诺斯艾利斯举行的会议上会晤。ICANN 董事会注意到有可能采用替代性争议解决和快速删除机制来保护政府间组织标志符方面的进展，呼吁成立一个在闭会期间开会的“小组”，以期为这些机制制定具体方案⁴⁹。尽管不断进行讨论，关于这些机制的细节仍存在若干问题；然而再次得到确认的是，任何专门针对政府间组织的机制本身都不应修正现行的 UDRP。中心将与其他有关政府间组织一同继续对这一历时久远的案卷进行密切监视。

(ii) 地名

33. 关于地名，政府咨询委员会尤其对在新通用顶级域中使用和保护地名表示了关注⁵⁰。关于顶级域⁵¹，ICANN《申请人指导手册》规定，“申请表示国家或地区名称的字符串不会得到批准，因为根据新通用顶级域计划，这些字符串在这一轮申请中不可用。⁵²”申请的字符串被 ICANN 认为系首都城市名等某些其他地名的，需一并提交由相关政府或公共机构出具的支持文件或无异议文件⁵³。

⁴⁵ 作为例子，政府间委员会的函中引述了在发生人道主义紧急情况之后从 UNCIEF 的筹资活动中非法获利。

⁴⁶ 见脚注 23。

⁴⁷ 见 https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Los%20Angeles_GAC%20Communique_Final.pdf?version=1&modificationDate=1413479079000&api=v2。

⁴⁸ 见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/chalaby-to-schneider-22jan15-en.pdf>。

⁴⁹ 见 <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee?preview=/27132037/39256324/BA%20MinutesFINAL.pdf>。

⁵⁰ 2007 年，政府咨询委员会发表了“政府咨询委员会关于新通用顶级域的原则”，其中除其他外指出：除非与相关政府或公共机构达成一致意见，否则 ICANN 应避免授予涉及国名、领土名或地名，以及地区语言或民族描述的新通用顶级域。政府咨询委员会的该项原则进一步称，注册机构应采取程序，根据政府的要求，对二级域中具有国家或地理意义的名称进行阻止/提出异议。见 http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf。

⁵¹ 关于二级注册，ICANN 的注册机构基础协议包括一份“gTLD 注册机构二级保留名称明细表”，对干国家和地区名称作了规定。见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/base-agreement-specs-11jan12-zh.pdf>，“规范 5”。

⁵² 见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/guidebook-full-11jan12-zh.pdf>，摘自第 2.2.1.4.1 节“国名或地区名称的处理”。

⁵³ 见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/guidebook-full-11jan12-zh.pdf>，摘自第 2.2.1.4.2 节“需要政府支持的地理名称”。

34. 政府咨询委员会成员对一些新通用顶级域申请与地名或其他“敏感”名称的对应表示了进一步保留意见，建议 ICANN 董事会不进行初始评估以后的处理，并要求董事会澄清申请人修改新通用顶级域申请的范围，以回应政府咨询委员会关注的具体问题⁵⁴。

35. 秘书处将继续跟踪进展，并在可能时发表意见。

36. 请 *SCT* 注意本文件的内容。

[文件完]

⁵⁴ 见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>，“4. 具体字符串”。尽管董事会接受了政府咨询委员会关于不处理若干申请的建议，但要求政府咨询委员会提供进一步信息，并公开征求评论意见，涉及政府咨询委员会就几大类新通用顶级域申请（例如对对应受管制行业或字典词条的申请）所要求的一系列额外保障。见 https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf。一个关于地名的政府咨询委员会分组（政府咨询委员会未来新通用顶级域工作组的分组）为未来的新通用顶级域回合编拟了一份文件草案，概述了一些与地名有关的公共政策问题，目前正在 ICANN 进行进一步讨论。见 <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%20%20V3%20%2029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>。政府咨询委员会和 ICANN 总体上仍在继续讨论该主题。