

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Тридцать четвертая сессия
Женева, 16 – 18 ноября 2015 г.**

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Документ подготовлен Секретариатом

1. На тридцать третьей сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) Председатель отметил, что ПКТЗ принял к сведению документ SCT/33/4 («Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах расширения системы доменных имен») и что Секретариату было предложено информировать государства-члены о дальнейших изменениях в системе доменных имен (DNS) (см. документ SCT/33/6, пункт 78). С учетом этого Секретариат подготовил настоящий документ, в котором содержится запрошенная обновленная информация.

II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕДИНАЯ ПОЛИТИКА ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ В ОБЛАСТИ ДОМЕННЫХ ИМЕН

2. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной интеллектуальной собственности (ИС), решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих

проблем с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают Первый¹ и Второй² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. Действуя через Центр по арбитражу и посредничеству (Центр), ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главный из таких механизмов, применяемых Центром, - Единая политика урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС) - был разработан ICANN на основе рекомендаций, сформулированных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

3. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомочной регистрации и использования доменных имен, и данный механизм пользуется весьма широкой популярностью среди владельцев товарных знаков³. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел с применением ЕПУС свыше 32 тыс. споров⁴. Обладатели товарных знаков подали в Центр в течение 2014 г. 2 634 жалоб, основанных на положениях ЕПУС, что соответствует приросту в 2% относительно уровня 2013 г. По состоянию на сентябрь 2015 г. общее число доменных имен, ставших предметом споров, рассматривавшихся на основе ЕПУС ВОИС, превысило 60 тыс.

4. В 2014 г. к процедурам Центра для разрешения споров обращались клиенты самых разных категорий: как предприятия и учреждения, так и частные лица. Наибольшее число запросов поступило от пяти отраслей: розничной торговли, банковских и финансовых услуг, моды, Интернет-услуг и информационных технологий, тяжелой промышленности и производства оборудования. В частности, жалобы, касающиеся брендов изделий моды и предметов роскоши, включают жалобы, подаваемые правообладателями, заявляющими о продаже контрафактной продукции через вебсайты, использующие оспариваемые доменные имена. За период до конца 2014 г. сторонами споров, рассматриваемых в ВОИС, были представители 177 стран, что говорит о всемирных масштабах этого механизма разрешения споров. Что касается языка применимых соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, процедуры ВОИС на основе ЕПУС проводились на 21 языке⁵.

5. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС размещаются на веб-сайте Центра. На странице Центра также публикуется уникальный обзор общих тенденций в решениях по наиболее важным вопросам рассматриваемых дел, именуемый «Обзором ВОИС мнений комиссий ВОИС по избранным вопросам ЕПУС» (WIPO Overview 2.0), в котором анализируются тысячи споров, рассмотренных Центром по процедуре ЕПУС. Этот широко используемый во всем мире инструмент призван обеспечивать согласованность и

¹ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439, также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

² «Признание прав и использование имен в Системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843, также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

³ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, но лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, затрагивающих ЕПУС, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

⁴ Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, владельцы регистраций доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. Имеется статистика по многим категориям, таким как «сферы деятельности истца», «строка доменного имени» и «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе». См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

⁵ Китайском, чешском, датском, голландском, английском, французском, немецком, иврите, итальянском, японском, корейском, норвежском, польском, португальском, румынском, русском, словацком, испанском, шведском, турецком и вьетнамском (в порядке английского алфавита).

непротиворечивость решений, принимаемых на основе ЕПУС⁶. Для облегчения доступа к решениям по тематическим рубрикам, Центр также публикует весьма популярный «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС» с возможностью онлайн-контекстного поиска⁷. Эти ресурсы ВОИС предлагаются для бесплатного пользования во всем мире.

6. Учитывая основополагающую роль ВОИС в разработке ЕПУС, Центр следит за развитием процессов в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы работы⁸. Центр регулярно организует семинары по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон о последних тенденциях⁹, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах.

В. ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ С КОДОМ СТРАН (КСДВУ)

7. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в таких родовых доменах верхнего уровня (рДВУ), как .com и созданные позднее новые рДВУ, Центр также оказывает помощь реестрам ксДВУ в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому регистрационному опыту и нормам охраны прав ИС. Эти процедуры в основном разрабатываются по образцу ЕПУС, но могут учитывать конкретные условия деятельности и специфику отдельных ксДВУ. В настоящее время Центр оказывает услуги в рассмотрении споров о доменных именах 71 реестру ксДВУ, включая зарегистрированную недавно доменную зону .GQ (Экваториальная Гвинея)¹⁰.

II. ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

8. Ряд новых моментов в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей прав ИС и пользователей ими. Одной из таких проблем является введение ICANN до 1 400 новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, принимая такую форму, как .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. С этим связано еще одно важное новое явление – появление интернационализированных доменных имен (ИДИ) верхнего уровня. Кроме того, планируемое ICANN расширение Системы доменных имен (DNS) вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

А. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ

9. Программа введения новых рДВУ была официально одобрена ICANN в июне 2011 г.¹¹ Соответствующая информация была опубликована в постоянно переиздаваемом ICANN «Руководстве для заявителя»¹². Первые новые рДВУ в корневой

⁶ Текст Обзора размещен по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

⁷ Данный ресурс для специалистов опубликован по адресу: <http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>.

⁸ См. например, WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14 -16.

⁹ Перечень всех семинаров и других мероприятий, организуемых Центром, имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

¹⁰ С полным списком ксДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

¹¹ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, имеется в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

¹² Руководство для заявителя ICANN опубликовано по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 г., а к сентябрю 2015 г. было делегировано еще более 700 рДВУ. Как представляется, благодаря этим новым рДВУ было зарегистрировано свыше 6,5 млн доменов второго уровня¹³.

10. По результатам работы различных комитетов ICANN и с учетом процедур создания новых рДВУ был выработан ряд механизмов охраны прав (МОП)¹⁴. Ниже приводится общее описание таких МОП ICANN соответственно для доменов верхнего и второго уровней.

(i) Механизмы охраны прав для доменов верхнего уровня

– Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

11. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность при соблюдении некоторых основных критериев направлять в связи с заявками на создание новых рДВУ «возражения на основании юридических прав» (LRO)¹⁵. Центр оказал ICANN помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»¹⁶.

12. ICANN назначила Центр эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO¹⁷, после чего в него поступило 69 LRO, которые были признаны соответствующими установленным процедурным требованиям и рассмотрены к сентябрю 2013 г.¹⁸ На вебсайте Центра опубликованы все решения экспертной комиссии ВОИС¹⁹, а также отчет Центра по процедурам LRO²⁰.

¹³ Делегированные новые рДВУ приводятся по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

¹⁴ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, имеется в документе WO/GA/39/10, особенно в пунктах 23 - 30. Следует также отметить, что ICANN довольно поспешно отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

¹⁵ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ИКАНН, являются: «возражения в связи с наличием дезориентирующей информации в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, связанные с необходимостью защиты ограниченных интересов общества». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN публикует заявки на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 – «получение рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ» для рассмотрения Советом ICANN.

¹⁶ Принята Генеральной ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.; см.

http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

¹⁷ См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN по адресу:

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

¹⁸ См. «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ», и «Перечень пошлин и сборов», по адресам: соответственно <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrrules.pdf> и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>, а также «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO» (<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>).

¹⁹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

²⁰ В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии приходили к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на использование такого общего словарного значения, не является, сама по себе, нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых случаях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

– Процедура урегулирования споров после делегирования (ДВУ) (PDDRP)

13. В начале 2009 г Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного решения, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно вызвали злоупотребления товарными знаками или в значительной мере способствовали таким злоупотреблениям²¹. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства, стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»²².

14. Обсуждение в различных комитетах ICANN и консультации с регистраторами показали, что эффективность процедуры PDDRP в том виде, в каком она реализована ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, особенно в связи с появлением новых дублирующих друг друга процедур и вопросов, касающихся планируемого фактического объема применения этого механизма. Учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 г. Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам²³.

(ii) Механизмы охраны прав для доменов второго уровня

– Центр обмена информацией о товарных знаках

15. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание «Центра обмена информацией о товарных знаках» – централизованного хранилища удостоверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве оснований для подачи жалоб на основании МОП, предусмотренных для новых рДВУ²⁴. Центр отметил, что использование механизмов любого такого Центра не должно

²¹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

²² С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

²³ Иски в соответствии с процедурой данного механизма еще не подавались.

²⁴ Центр обмена информацией дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных Центра обмена информацией, в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом «Claims» (возможностью уведомления потенциального владельца регистрации доменного имени о наличии потенциальной коллизии прав на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если владелец регистрации все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время сервис «Claims» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты Центра обмена информацией вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом «Sunrise», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным ниже механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия».

создавать неоправданных проблем для правообладателей в подходе к их правам на товарные знаки, правомерно зарегистрированные путем использования экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и что в соответствующих случаях могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомерных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. По состоянию на август 2015 г. число товарных знаков, зарегистрированных в Центре обмена информацией, составляло более 37 тыс.²⁵

– Единая система быстрого приостановления действия (URS)

16. Хотя важно сохранять ЕПУС в качестве корректирующего инструмента урегулирования споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров²⁶.

17. Система URS, разработанная в результате целого ряда процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, включая вопрос о ее взаимосвязи с ЕПУС²⁷. ICANN предложила потенциальным провайдерам услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки. После тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и соответствующих вопросов ресурсного обеспечения Центр пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку²⁸. Центр ВОИС продолжает пристально следить за развитием ситуации.

В. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN ПЕРЕСМОТР ЕПУС, РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС; РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ ФИКСАЦИИ ДОМЕНОВ В РАМКАХ ЕПУС

18. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, владельцам зарегистрированных доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее, после состоявшихся обсуждений, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций²⁹, может принести больше вреда, чем пользы, Организация поддержки родовых имен (GNSO) ICANN приняла решение о пересмотре ЕПУС. Как, ожидается, предварительный тематический доклад ICANN будет выпущен в октябре 2015 г. Кроме того, Центр принял участие в процессе выработки политики ICANN, в ходе которого были проанализированы и официально закреплены с 31 июля 2015 г. практика «фиксации» доменных имен для предотвращения так называемого «кибер-бегства», а также процедуры урегулирования споров в процессе разбирательства

²⁵ См. <http://www.trademark-clearinghouse.com/content/stats-0>.

²⁶ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 г. проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем вносил на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

²⁷ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме, направленном Центром 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>.

²⁸ Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает беспокойство по поводу стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 г. (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

²⁹ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/Weinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; более общий контекст см. также в документе WO/GA/39/10, пункт 31.

по линии ЕПУС. Центр продолжает внимательно анализировать намерения партнеров ICANN в отношении ЕПУС.

C. ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗИРОВАННЫЕ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

19. Как отмечалось в пункте 8, еще одним важным новым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы интернационализированных доменных имен (ИДИ) (нелатинский шрифт)³⁰. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневую зону DNS.

D. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

20. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(i) Межправительственные организации (МПО)

21. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС по доменным именам в Интернете касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете был посвящен связи между доменными именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО.

22. Генеральная Ассамблея ВОИС 2002 г. приняла рекомендацию о внесении в ЕПУС изменений, обеспечивающих охрану названий стран, а также полных и сокращенных названий МПО³¹. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN в феврале 2003 г.³²

23. После обсуждений, состоявшихся в рамках ICANN³³, в новом «Руководстве для заявителя» ICANN, касающемся новых рДВУ, возможности охраны полных и сокращенных названий МПО были ограничены введением процедуры возражений в отношении доменов верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых направлены заявки), подаваемых до делегирования ДВУ, которая рассмотрена выше в пунктах 11 и 12. Однако после настойчивых усилий МПО Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК) рекомендовал Совету ICANN предусмотреть охрану полных и сокращенных наименований МПО от ненадлежащей регистрации третьими сторонами в DNS до делегирования любых новых рДВУ³⁴. Кроме того, ПКК рекомендовал Совету ICANN разработать, опираясь на существующие критерии, применяемые при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, и во взаимодействии с МПО, список полных и

³⁰ См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренной процедуры введения IDN ксДВУ, опубликованный в ноябре 2009 г. (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements).

³¹ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 – 11, и SCT/9/9, пункт 149.

³² См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

³³ См. историю вопроса в документе WO/GA/41/17 Rev.2, особенно пункты 40 и 41.

³⁴ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2.

сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной. Такую охрану предполагается предоставить для доменов второго уровня в рамках текущего раунда делегирования новых рДВУ и для доменов второго и верхнего уровней – в ходе любых последующих раундов делегирования новых рДВУ. ПКК также рекомендовал Совету, впредь до завершения работы над вопросами будущей имплементации, предусмотреть временный режим охраны полных и сокращенных наименований МПО посредством введения моратория на регистрацию имен третьими сторонами до делегирования любых новых рДВУ.

24. В своем ответе ПКК Совет ICANN указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой временной охраны на втором уровне на базе существующих критериев, применяемых при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, используя имеющийся в ICANN перечень зарезервированных наименований МПО, которые не должны использоваться для регистрации третьими сторонами согласно Соглашению с реестрами относительно новых рДВУ. ICANN предложила, чтобы МПО, отвечающие соответствующим требованиям, направили в ICANN свои данные и чтобы ПКК (совместно с МПО) составил единый пакет документов по МПО, включающий соответствующие критерии и перечень полных и сокращенных наименований МПО, для которых ПКК рекомендует предусмотреть охрану³⁵. В ответ на это коалиция МПО разработала критерии охраны МПО на базе существующих критериев, применяемых при регистрации доменов в зоне .int и соответствующий перечень МПО, которые были направлены Совету ICANN в феврале 2013 г. Затем ПКК направил в адрес Совета ICANN письма, содержащее рекомендуемые ПКК критерии определения МПО, имеющих право на охрану³⁶, к которому был приложен перечень подлежащих охране полных и сокращенных наименований МПО³⁷.

25. 1 апреля 2013 г. Совет изложил в письме ПКК вызывающие его обеспокоенность вопросы согласования охраны сокращенных названий МПО с некоторыми потенциально правомерными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемым сокращенным наименованиям МПО, и в связи с этим попросил ПКК представить дополнительные соображения относительно возможных средств практического урегулирования ситуаций, связанных с потенциально правомерным совместным использованием³⁸. В своем ответе ПКК подчеркнул важную глобальную публичную миссию МПО, заявил, что он будет стремиться активно искать пути решения этих проблем, и вновь рекомендовал Совету ICANN предусмотреть превентивную предварительную охрану полных и сокращенных названий МПО, включенных в перечень, до делегирования любых новых рДВУ³⁹.

³⁵

См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Communication.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>.

³⁶ Таким критериям отвечают МПО, созданные на основании международных договоров и обладающие международной правосубъектностью, МПО, являющиеся организациями-наблюдателями ООН или фонды или программы ООН.

³⁷ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

³⁸ Совет также запросил дополнительную подробную информацию относительно инструментов периодического обзора этого списка, а также разъяснения относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. См.

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

³⁹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>.

26. В июле 2013 г., после новых обсуждений с ICANN и настойчивых усилий МПО, ПКК направил Совету ICANN рекомендацию, в которой подчеркивалась необходимость особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS⁴⁰. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны наименований МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁴¹

27. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне DNS, которое оказалось гораздо более ограниченным по своему объему по сравнению с режимом постоянной превентивной охраны сокращенных наименований МПО, рекомендованным в предыдущих коммюнике ПКК⁴². В ответе, направленном NGPC, коалиция МПО заявила о своем разочаровании по поводу того, что это предложение предусматривает меры чисто корректирующего характера и не дает ничего для предотвращения первоначального нарушения прав, а также направила письмо с выражением своей обеспокоенности в ПКК.

28. NGPC, ПКК и МПО провели обсуждения накануне и после заседания ICANN в Буэнос-Айресе в ноябре 2013 г. NGPC указал на то, что, хотя конкретные технические моменты в его предложении от октября 2013 г. можно доработать, полная превентивная охрана сокращенных названий МПО была намеренно исключена. ПКК рекомендовал Совету ICANN оставить в силе временные меры охраны сокращенных названий МПО до завершения диалога между ПКК, NGPC и МПО о практической реализации мер охраны, но воздержался от повторения своей прежней позиции относительно необходимости превентивной охраны⁴³. В январе 2014 г. NGPC принял резолюцию, продлевающую действие временной охраны сокращенных названий МПО впредь до принятия NGPC окончательного решения⁴⁴.

29. Параллельно с этими усилиями GNSO инициировал процесс разработки политики (ППП) по вопросу об охране МПО, в котором, наряду с другими представителями МПО, участвовал Центр. Вопреки возражениям МПО, в ноябре 2013 г. в рамках данной процедуры GNSO вынесла решение, отвергающее идею превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. Вместо этого GNSO рекомендовала корректирующие механизмы охраны прав на сокращенные наименования МПО, а также отмену уже вступивших в силу временных мер охраны сокращенных названий МПО. Совет GNSO единогласно принял эти рекомендации в ноябре 2013 г. Комментируя эти решения в своем письме, МПО выразили свою обеспокоенность, отметив, что создание этих механизмов в предусматриваемом в настоящее время виде будет означать утрату важной возможности ограничить неправомерное использование сокращенных наименований МПО в DNS до причинения фактического ущерба⁴⁵.

30. В феврале 2014 г. МПО провели встречу с представителем NGPC ICANN для обсуждения предложения NGPC, внесенного в октябре 2013 г. Позднее, в марте 2014 г. NGPC внес проект предложения в отношении корректирующих мер охраны прав на

⁴⁰ Далее ПКК сообщил, что он определенным образом исходит из того, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации ПКК в полном объеме и сосредоточить свои усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны новых рДВУ второго уровня, и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между ПКК, ICANN и МПО. См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁴¹ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>.

⁴² ПКК и NGPC отменили свое участие в заседании 30 сентября, предлагавшемся МПО.

⁴³ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-20nov13-en.pdf>.

⁴⁴ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-09jan14-en.htm#2.d.i>.

⁴⁵ В качестве примера в письме МПО упомянуты незаконные спекулятивные операции, имевшие место в рамках кампаний ЮНИСЕФ по сбору средств на ликвидацию последствий гуманитарных кризисов.

сокращенные наименования МПО. МПО и NGPC продолжили обсуждение этого вопроса на совещании в ICANN в марте 2014 г., в ходе которого ПКК, в частности, сообщил Совету ICANN о том, что он ожидает ответа Совета по вопросу о выполнении предыдущих рекомендаций ПКК.

31. В апреле 2014 г. Совет ICANN постановил принять те рекомендации Совета GNSO, которые не противоречат рекомендации ПКК (резервирование при регистрации полных наименований МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS), запросив при этом дополнительное время на изучение рекомендаций, который на тот момент не соответствовали рекомендациям ПКК (сроки действия «уведомлений о претензиях»⁴⁶ и потенциальный корректирующий механизм охраны прав). Несмотря на эту рекомендацию ПКК и позиции МПО, в июне 2014 г. Совет GNSO принял решение о начале второго ПРП, посвященного целесообразности и формам предоставления в распоряжение МПО корректирующих МОР (таких как ЕПУС или URS). В октябре 2014 г. ПКК подтвердил свою предыдущую рекомендацию о необходимости выработки механизма охраны идентификаторов МПО на втором уровне, применение которого не требовало бы пересмотра существующей ЕПУС⁴⁷. В январе 2015 г. NGPC вновь попросил ПКК представить соображения последнего относительно «характера и объема прав международных правительственных организаций в отношении корректирующих механизмов охраны прав на полные и сокращенные наименования МПО»⁴⁸.

32. В июне 2015 г. состоялась встреча представителей МПО, ПКК и Совета ICANN на конференции ICANN в Буэнос-Айресе. Совет ICANN принял к сведению информацию о ходе разработки возможных механизмов АУС и оперативного устранения нарушений для охраны идентификаторов МПО и призвал провести в межсессионный период совещание «небольшой группы» с целью подготовки конкретного предложения в отношении таких механизмов⁴⁹. Несмотря на продолжающееся обсуждение, по-прежнему не решен ряд вопросов, касающихся специфических особенностей таких механизмов; вместе с тем, участники еще раз подтвердили, что любой механизм по МПО сам по себе не должен изменять действующую ЕПУС. Совместно с другими заинтересованными МПО Центр будет продолжать внимательно следить за ходом работы по этому уже давно существующему проекту ICANN.

(а) Географические термины

33. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по поводу их использования в новых рДВУ и достаточности их охраны в этой связи⁵⁰. По вопросу о регистрации доменов верхнего уровня⁵¹ «Руководство ICANN

⁴⁶ См. сноску 23.

⁴⁷ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Los%20Angeles_GAC%20Communique_Final.pdf?version=1&modificationDate=1413479079000&api=v2.

⁴⁸ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/chalaby-to-schneider-22jan15-en.pdf>.

⁴⁹ См.

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee?preview=/27132037/39256324/BA%20MinutesFINAL.pdf>.

⁵⁰ В 2007 г. ПКК выпустил «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или местностей, а также наименований региональных языков или народностей, кроме случаев, когда имеются соответствующие соглашения с правительствами или государственными органами. Далее в «Принципах ПКК» говорится, что при новых регистрациях следует ввести процедуры блокирования/оспаривания по требованию правительств названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне DNS. См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

⁵¹ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agg/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, раздел 5.

для заявителя» предусматривает, что «заявки на регистрацию строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку Программа ввода новых рДВУ не предусматривает их предоставления в ходе данного раунда приема заявок»⁵². К заявкам на регистрацию строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например, названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований⁵³.

34. Члены ПКК высказали дополнительные оговорки относительно некоторых заявок на создание новых рДВУ по основаниям их близости или совпадения с географическими наименованиями или иными наименованиями, требующими «особого подхода», рекомендовав Совету ICANN не принимать по ним никаких решений после первоначальной экспертизы, и запросили у Совета разъяснений по поводу возможности исправления заявителями поданных ими заявок на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁵⁴.

35. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в данной области и высказывать свои соображения по мере возможности.

36. ПКТЗ предлагается принять к сведению содержание настоящего документа.

[Конец документа]

⁵² См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf> в разделе 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁵³ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, в разделе 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительств».

⁵⁴ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении нескольких заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемым видам деятельности или словарным терминам. См. https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по будущим новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, который в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN. См. <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%20%20V3%20%2029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>. В ПКК, и в ICANN в целом, продолжается обсуждение данной тематики.