

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Тридцать третья сессия

Женева, 16 – 20 марта 2015 г.

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ РАСШИРЕНИЯ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Документ подготовлен Секретариатом

1. На тридцать второй сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) Председатель констатировал, что ПКТЗ принял к сведению документ SCT/32/3 («Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах расширения системы доменных имен») и просил Секретариат информировать государства-члены о дальнейших изменениях в системе доменных имен (DNS) (см. документ SCT/32/6, пункт 88). С учетом этой просьбы Секретариат подготовил настоящий документ, в котором содержится обновленная информация.

I. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕДИНАЯ ПОЛИТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

2. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной интеллектуальной собственности (ИС), решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС изучает эти проблемы с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают

Первый¹ и Второй² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. В частности, Центр предлагает для использования владельцами товарных знаков действенные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использования доменных имен, основанные на правах владельцев на соответствующие товарные знаки.

3. Центр разрешает споры преимущественно на основании Единой политики по урегулированию споров (ЕПУС). ЕПУС была принята на вооружение ICANN в соответствии с рекомендациями, сформулированными ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомочной регистрации и использования доменных имен и за время своего существования заслужила весьма широкую популярность среди владельцев товарных знаков. Решение, принятое Центром, не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, но лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, передавались затем на рассмотрение национальных судов³.

4. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел более 30 тыс. споров, используя процедуру ЕПУС и связанные с ней процедуры. Центр публикует в режиме реального времени онлайн-статистику, которая может быть полезна как сторонам споров, рассматриваемых в ВОИС по процедуре ЕПУС, так и третьим сторонам, поверенным по товарным знакам, лицам, регистрирующим доменные имена, представителям директивных органов в сфере доменных имен, средств массовой информации и научных кругов⁴. В 2014 г. владельцы товарных знаков подали в Центр 2 634 иска для проведения разбирательства по процедуре ЕПУС, что на два процента больше, чем в 2013 г. Если учитывать данные за 2014 г., то общее число дел, связанных с доменными именами, которые были урегулированы в ВОИС по процедуре ЕПУС, приближается к 57 тысячам.

5. В 2014 г. услугами Центра по разрешению споров воспользовались физические лица, различные компании, фонды и учреждения. Наибольшую активность показали пять отраслей: розничная торговля, банковский и финансовый сектор, индустрия моды, биотехнология и фармацевтика, а также Интернет-технология и ИТ. Увеличение числа исков, связанных с использованием брендов модных изделий и предметов роскоши, отчасти отражает тенденцию к росту числа исков, поданных владельцами брендов в связи со сбытом контрафактной продукции через веб-сайты, использующие оспариваемые доменные имена. Стороны споров, рассматриваемых в ВОИС по процедуре ЕПУС, представляют 177 стран, что отражает поистине глобальный характер этого механизма. Что касается языков, используемых для заключения регистрационного соглашения по тому или иному доменному имени, то за время применения в ВОИС процедуры ЕПУС имело место разбирательство на 20 различных языках⁵.

6. Все решения комиссии ВОИС, принятые на основе ЕПУС, размещаются на веб-сайте Центра. Центр публикует на своем веб-сайте и другой полезный материал, Обзор

¹ Управление названиями и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности – итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете, публикация ВОИС № 439, с которым также можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

² Признание прав и использование имен в системе названий доменов в Интернете – отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете, публикация ВОИС № 843, с которым также можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

³ См. подборку судебных дел, связанных с применением ЕПУС, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

⁴ В публикуемой статистике приводятся многочисленные категории данных, такие как сфера деятельности истца, ответчики (поименно), шрифт доменного имени и 25 решений, чаще всего цитируемых в исковых заявлениях». См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

⁵ В английском алфавитном порядке: китайский, чешский, датский, голландский, английский, французский, немецкий, иврит, итальянский, японский, корейский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий.

общих тенденций в решениях по наиболее важным вопросам споров (Обзор ВОИС мнений комиссии ВОИС по избранным вопросам ЕПУС, второе издание (WIPO Overview 2.0)), в котором анализируются тысячи споров, рассмотренных Центром по процедуре ЕПУС. Этот инструмент, весьма востребованный во всем мире, был создан как ответ на высказываемые просьбы о том, чтобы в составе решений, принимаемых на основе ЕПУС, в максимальной степени выявлялись « типовые элементы », что способствовало бы обеспечению согласованности судебной практики ВОИС на основе ЕПУС⁶. Для облегчения доступа к этим решениям, сгруппированным по тематике, Центр также предлагает востребованный онлайн-Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС с функцией контекстного поиска⁷. Все указанные ресурсы являются бесплатными и доступны в любой точке мира.

7. Учитывая основополагающее значение ВОИС для ЕПУС, Центр осуществляет мониторинг ситуации в DNS с целью постоянного совершенствования своих ресурсов и применяемой практики⁸. Центр регулярно проводит для заинтересованных сторон практические семинары по вопросам разрешения споров в отношении доменных имен, на которых приводятся последние данные о прецедентах и практике в данной области⁹, а также организует встречи с членами комиссии Центра по рассмотрению споров о доменных именах.

V. ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ С КОДАМИ СТРАН

8. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается сферой доменных имен, регистрируемых в родовых доменах верхнего уровня (рДВУ), таких как .com и других более новых рДВУ, Центр оказывает помощь и реестрам ксДВУ в создании условий для регистрации и в разрешении споров в соответствии с передовой практикой в области управления реестрами и охраны прав ИС. Процедуры в основном разрабатываются по образцу ЕПУС, однако могут учитывать особые обстоятельства и потребности отдельных ксДВУ. В настоящее время Центр оказывает услуги по разрешению споров, связанных с доменными именами, 72 реестрам ксДВУ, и в том числе – по состоянию на 2014 г. – доменным зонам GQ (Экваториальная Гвинея) и VG (Британские Виргинские острова)¹⁰.

II. ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

9. Ряд изменений политики в отношении ICANN (Корпорация Интернет по присвоению названий и номеров) создают не только преимущества, но и проблемы для владельцев и пользователей прав интеллектуальной собственности. В частности, речь идет о создании порядка 1 400 новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ). Новые рДВУ могут быть « открытыми » по своему характеру (аналогично .com) или обладать более специфическими либо ограничительными свойствами, что будет проявляться, в частности, в форме .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура] или [отрасль]. Второй пример связан с вводом в употребление интернационализированных доменных имен (IDNs) верхнего уровня. Кроме того, намеченное ICANN расширение системы доменных

⁶ С Обзором можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview>.

⁷ Юридический справочник ВОИС стал необходимым профессиональным справочным ресурсом, позволяющим членам комиссии, сторонам, ученым или любым заинтересованным лицам знакомиться с прецедентами споров, рассмотренных ВОИС. Справочник периодически дополняется новыми категориями поиска, отражающими прежде всего изменения в самой DNS, и с ним можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>.

⁸ См., например, WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14-16.

⁹ См. сноску 2 выше.

¹⁰ Полный список ксДВУ, для которых Центр является поставщиком услуг в области разрешения споров, связанных с доменными именами, доступен по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

имен (DNS) поднимает вопросы охраны прав в связи со Вторым процессом ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ

10. Осуществление ICANN программы по созданию новых рДВУ было официально утверждено путем голосования в Совете на заседании ICANN, которое состоялось в Сингапуре 20 июня 2011 г.¹¹. Информация была опубликована в неоднократно пересмотренном «Руководстве для заявителя», выпущенном ICANN¹². Присуждение первых новых рДВУ в корневой зоне Интернета произошло в октябре 2013 г., и по состоянию на февраль 2015 г. было присуждено 500 новых рДВУ, которые в общей сложности привлекли более четырех млн регистраций второго уровня¹³.

11. Расширение DNS сопровождалось появлением ряда новых механизмов охраны прав (МОП). Ниже приводится общее описание МОП, адаптированных и одобренных ICANN; они касаются верхнего и второго уровней¹⁴.

(i) Механизмы охраны прав на верхнем уровне

– Процедура урегулирования споров, предшествующая присуждению ДВУ

12. Данный механизм позволяет владельцам товарных знаков подавать возражения на основании юридических прав (LRO) в отношении заявок на регистрацию новых рДВУ на верхнем уровне при условии соблюдения определенных существенных критериев¹⁵. Центр оказывал помощь ICANN в разработке критериев LRO на основе «Совместной рекомендации ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»¹⁶ («Совместная рекомендация»), принятой Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.

13. Центр был назначен ICANN эксклюзивным поставщиком услуг в области рассмотрения споров, связанных с LRO¹⁷. Срок для подачи возражений LRO завершился в марте 2013 г., и Центр получил 69 заявок LRO, которые были признаны соответствующими требованиям в процедурном отношении¹⁸. Первые решения на основе LRO уже были направлены сторонам и опубликованы Центром в июле 2013 г., и рассмотрение Центром вопросов, связанных с LRO, было завершено к сентябрю 2013 г. Все решения комиссии экспертов ВОИС, связанные с LRO, размещены на веб-сайте

¹¹ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Более подробная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности, в пункте 14.

¹² Последний вариант Руководства ICANN для заявителя находится по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

¹³ Перечень новых делегированных рДВУ доступен по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

¹⁴ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пунктах 23-30. Целесообразно отметить, что ICANN, используя упрощенную процедуру, отклонил предложение некоторых заинтересованных лиц создать перечень всемирно охраняемых знаков.

¹⁵ Другими основаниями для подачи возражений, признанными ICANN, являются: «возражения, основанные на смешении в доменной строке», «возражения, основанные на интересах сообщества» и «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе». В «Руководство для заявителя» также включен ряд других процедур, которыми могут воспользоваться правительства после того, как ICANN объявляет о заявках на новые рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «GAC Early Warning» («Ранее оповещение GAC»), а раздел 1.1.2.7 предусматривает «Receipt of GAC Advice on New gTLDs» («Получение рекомендаций GAC в отношении новых рДВУ») для рассмотрения Советом ICANN.

¹⁶ См. http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

¹⁷ См. раздел 3.2 Руководства ICANN для заявителя.

¹⁸ См. Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ, и Перечень пошлин и сборов, соответственно, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrorgules.pdf>, и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>; см. зарегистрированные в ВОИС дела LRO по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

Центра¹⁹. Центр опубликовал отчет, посвященный процедуре LRO, который так же был размещен на веб-сайте Центра²⁰.

– Процедура урегулирования споров после присуждения ДВУ

14. С начала 2008 г. Центр обсуждает с ICANN потенциальную целесообразность использования постоянной административной альтернативы в дополнение к процедуре, упомянутой в предыдущем пункте, которая позволяла бы подавать жалобы в отношении регистратора, управляющего утвержденными новыми рДВУ, который управляет своим реестром таким образом, который может вызвать или в значительной мере способствовать злоупотреблениям в отношении товарных знаков. В начале 2009 г. Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении процедуры при урегулировании споров, касающихся товарных знаков, после присуждения ДВУ²¹. Идея данного предложения заключалась в том, чтобы в дополнение к собственным функциям ICANN по надзору за соблюдением прав обеспечить дополнительную стандартизованную помощь на основе административной альтернативы судебному разбирательству и содействия ответственному поведению соответствующих сторон и создание соответствующих «зон безопасности».²²

15. После проведения различных процессов в рамках комитетов ICANN и консультаций с операторами реестров эффективность этой процедуры урегулирования споров после присуждения ДВУ (PDDRP) в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в том, что касается добавления дублирующих друг друга процедурных уровней и вопросов, связанных с планируемой сферой охвата этого механизма. Несмотря на эту неопределенность, в свете более общих интересов, касающихся разработки мер регулирования, 18 сентября 2013 г. Центр заключил договоренность с ICANN о рассмотрении споров, касающихся товарных знаков, по процедуре PDDRP. По состоянию на февраль 2015 г. Центр не получил ни одного иска для рассмотрения по процедуре PDDRP.

(ii) Механизмы охраны прав на втором уровне

– Центр обмена информацией о товарных знаках

16. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках – централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, на которые можно ссылаться в качестве основы для подачи заявок в соответствии с механизмами охраны прав, связанных с введением новых рДВУ²³. Утверждение этой концепции сопровождалось развернутыми дискуссиями в

¹⁹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

²⁰ В отчете ВОИС по процедуре LRO отмечается, что подавляющее большинство возражений LRO было подано против заявок на доменные строки рДВУ с описательным или словарным значением. Многие группы экспертов пришли к выводу о том, что, когда владелец товарного знака принимает обычный словарный термин в качестве товарного знака, заявка на рДВУ, предназначенная для того, чтобы воспользоваться таким общим значением, не будет, по сути дела, нарушать стандарты по урегулированию споров для LRO. В некоторых случаях группы экспертов рассматривали регистрации товарных знаков, полученные прежде всего в целях поддержки заявки на новый рДВУ и/или LRO, с незначительным очевидным преждепользованием или вообще без такового. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

²¹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

²² С учетом усматриваемого сближения функций реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS Центр также рекомендовал, в том числе исходя из своего опыта использования ЕПУС и решения ICANN разрешить совместное владение регистраторов реестрами (см.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP применительно к реестрам с целью включения случаев поведения регистратора (см. в частности, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

²³ Центр обмена информацией предусматривает возможность включения словесных знаков, зарегистрированных на национальном или региональном уровне, любых словесных знаков, охраняемых в

рамках ICANN, которые касались, в частности, порядка вынесения решений ведомствами по товарным знакам. Центр сообщил, что создание такого Центра обмена информацией не должно налагать неоправданного бремени на правообладателей при оформлении регистрации на товарные знаки, которая была законным образом приобретена посредством обращения к экспертным и регистрационным системам, как это принято во многих странах мира, и при необходимости могут быть предусмотрены практические меры по выявлению всех случаев, когда предположительно имело место ненадлежащее применение прав в конкретных условиях.

17. Центр обмена информацией открыт для подачи и подтверждения товарных знаков с марта 2013 г.²⁴ и Центр продолжает наблюдать за изменениями в применении данного механизма.

– Единая система быстрого приостановления действия (URS)

18. Хотя - что весьма важно, - ЕПУС остается корректирующим средством при рассмотрении конкретных споров вокруг новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила то, что предназначено стать более простым механизмом охраны прав второго уровня при рассмотрении соответствующих дел. Со своей стороны Центр в апреле 2009 г. направил в ICANN дискуссионный проект «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)»²⁵ и внес последующие предложения относительно усовершенствованного механизма, основанного на этой модели, на заседаниях ICANN в Праге и Торонто в 2012 г.²⁶. Такие предложения учитывали необходимость установления разумного равновесия между охраной признаваемых законодательством прав на товарный знак, практическими интересами добросовестных регистрирующих органов с целью минимизации оперативной нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

19. Несмотря на то что Единая система быстрого приостановления действия (URS) пересматривалась в результате проведения целого ряда процессов и заседаний комитетов в рамках ICANN и, по мнению многих, является слишком громоздкой процедурой, обеспечивающей лишь ограниченную защиту, с появлением новых рДВУ она наконец заработала. В той мере, в какой эта точка зрения является правильной, сохраняются вопросы относительно того, насколько эффективна будет URS в качестве дополнения к ЕПУС, представляющей собой альтернативу судебному разбирательству, и

соответствии с законом или договором или на основании судебного подтверждения, и «прочих знаков, которые представляют собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается использования данных Центра обмена информацией в соответствии с механизмами охраны прав, то в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. возможность для владельца товарного знака при условии оплаты пошлины осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с его знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть подтверждено. Независимо от того, подтверждено ли текущее использование соответствующей демонстрацией или нет, владельцы товарных знаков будут также иметь право на участие в услуге «Claims», действие которой ограничено во времени (т.е. подача уведомления потенциальному владельцу регистрации доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, равно как и подача уведомления соответствующему владельцу (владельцам) товарного знака в случае, если владелец регистрации все же осуществляет регистрацию доменного имени). Наличие услуги «Claims» сейчас ограничено максимальной продолжительностью в 90 дней после того, как новый рДВУ открыт для общей публичной регистрации. Предполагается, что такие ограничения могут повлечь обманные действия и дополнительные проблемы для владельцев товарных знаков, связанные с расходами и обеспечением защиты их прав, а также возможность возникновения риска введения в заблуждение потребителя. Требование о подтверждении использования, необходимое для обращения к услугам «Sunrise», аналогичным образом распространяется на применение товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с механизмом охраны прав под названием «Единая система быстрого приостановления действия», описание которой приводится ниже.

²⁴ См. <http://trademark-clearinghouse.com/>.

²⁵ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>.

²⁶ См. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>.

в этой связи предстоит решить целый ряд вопросов, включая ее взаимосвязь с ЕПУС²⁷. В конце 2012 г. ICANN запросила конкурсные заявки от потенциальных провайдеров услуг в связи с URS. После тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и смежных вопросов, касающихся ресурсов, Центр не стал подавать заявку²⁸. Центр продолжает пристально следить за развитием событий, пока же число исков, рассматриваемых с использованием URS и ЕПУС, в отношении регистрации новых рДВУ является вполне сопоставимым.

В. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС И РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ «ФИКСАЦИИ» В РАМКАХ ЕПУС

20. Учитывая динамичное развитие DNS, ЕПУС предлагает владельцам товарных знаков, владельцам регистрации доменных имен и органам регистрации эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее после состоявшихся обсуждений, на которых явное большинство участников высказали мнение, что любой пересмотр ЕПУС ICANN, основанный на желании увеличить число регистраций²⁹, может принести больше вреда, чем пользы, GNSO ICANN приняла решение провести критический анализ ЕПУС на основе процесса, который планируется запустить в течение 18 месяцев после присуждения первых новых рДВУ³⁰. За прошедшее время представители персонала ICANN продлили этот срок на полгода.

21. В настоящее время успешное функционирование ЕПУС является результатом более чем десятилетних усилий многих заинтересованных сторон в интересах отдельных лиц и общества в целом. ЕПУС, совмещая в своих рамках вновь возникающие нормы и практику, проявила себя как гибкая и справедливая система урегулирования споров. С учетом институциональной структуры ICANN, где представителям сферы ИС отводится меньшинство голосов, вполне возможно, что любой широкий процесс критического рассмотрения может привести к ослаблению основ и функционирования ЕПУС. Тем временем GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) с более ограниченным техническим мандатом на изучение механизма «фиксации» доменных имен, подлежащих рассмотрению в рамках ЕПУС. Центр по-прежнему активно участвует в этой работе, которая находится на стадии реализации, и будет более пристально следить за намерениями входящих в ICANN заинтересованных сторон в отношении ЕПУС.

С. ИНТЕРНАЦИОнализированные доменные имена (IDN)

22. Как было отмечено в пункте 9, еще одним важным шагом в области политики DNS является введение на верхнем уровне IDN (набранных нелатинским шрифтом). В отношении IDNA было подано в общей сложности 116 заявок в рамках Программы ICANN по введению новых рДВУ. В силу того, что заявки на IDN имеют приоритет в осуществляемом ICANN процессе утверждения заявок на новые рДВУ, ряд таких заявок попал в число первых новых рДВУ, которые ICANN объявил для присуждения в корневой зоне DNS³¹.

²⁷ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>. Некоторые из этих вопросов были включены в повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в Праге в июне 2012 г.

²⁸ В начале 2013 г. ICANN объявила, что первыми двумя провайдерами услуг в связи с URS стали Национальный арбитражный форум и Азиатский центр урегулирования споров относительно доменных имен.

²⁹ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/ Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; см. также в более общем плане пункт 31 документа WO/GA/39/10.

³⁰ См. <http://gnso.icann.org/meetings/minutes-council-15dec11-en.htm>.

³¹ Они включают, например: شبكة («веб/сеть» по-арабски), 公司 («компания» по-китайски) и онлайн («онлайн» по-русски).

23. Кроме того, еще до разработки новых рДВУ, 16 ноября 2009 г. ICANN опубликовала окончательный план реализации ускоренного процесса введения IDN ксДВУ³². В рамках этого плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1³³. Одобренные просьбы по-прежнему передаются в корневую зону DNS³⁴.

D. ДРУГИЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

24. В дополнение к упомянутым выше инициативам и в связи с ними в ICANN происходят другие изменения, относящиеся к охране обозначений, не связанных с товарными знаками.

(i) Международные правительственные организации (МПО)

25. Следует напомнить, что Первый процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете затрагивал вопрос взаимосвязи между доменными именами и пятью другими видами обозначений, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные названия МПО.

26. Генеральная Ассамблея ВОИС на своей сессии, проходившей с 23 сентября по 1 октября 2002 г., рекомендовала изменить ЕПУС, с тем чтобы обеспечить охрану названий стран и полных и сокращенных названий МПО³⁵. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации («рекомендации ВОИС-2») ICANN в феврале 2003 г.³⁶.

27. После принятия ICANN новых решений³⁷ «Руководство для заявителя», касающееся программы ICANN в отношении новых рДВУ, ограничило рассмотрение вопросов охраны полных и сокращенных названий МПО обеспечением потенциального обращения к процедуре подачи возражений, предшествующей присуждению ДВУ, в отношении верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых поданы заявки), о которой шла речь в пунктах 12 и 13 выше. Однако после открытого письма юрисконсультов МПО в адрес ICANN в декабре 2011 г. и дальнейших неустанных усилий МПО, в том числе на заседаниях ICANN в Праге и Торонто в 2012 г., Правительственный консультативный комитет в рамках ИКПНН (GAC) вынес Совету ICANN рекомендацию о том, чтобы полным и сокращенным названиям МПО была предоставлена охрана от ненадлежащей регистрации третьих сторон в DNS до присуждения любых новых рДВУ³⁸. Кроме того, GAC рекомендовал Совету ICANN, чтобы он, опираясь на существующие критерии.int для регистраций второго уровня в этом пространстве, во взаимодействии с МПО разработал список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной. Предусматривается, что охрана будет предоставляться на втором уровне для нынешнего раунда новых рДВУ и на втором и верхнем уровнях в случае любых последующих раундов новых рДВУ. GAC также рекомендовал Совету, чтобы в ожидании работы над вопросами будущего осуществления промежуточная охрана полных и сокращенных

³² См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>.

³³ См. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements.

³⁴ См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/>.

³⁵ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 – 11, и SCT/9/9, пункт 149.

³⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

³⁷ Подробнее см. документ WO/GA/41/17 Rev.2, в частности пункты 40 и 41.

³⁸ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2

названий МПО обеспечивалась посредством моратория на регистрацию третьих сторон до присуждения любых новых рДВУ.

28. Совет ICANN в своем ответе GAC указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой промежуточной охраны на втором уровне на основе существующих критериев .int через посредство имеющегося в ICANN резервного списка установленных полных и сокращенных названий МПО, в связи с которым следует воздерживаться от регистрации третьих сторон посредством регистрационного соглашения касательно новых рДВУ. ICANN установила крайний срок – 28 февраля 2013 г. - для представления соответствующих полных и сокращенных названий правомочных МПО, предложив правомочным МПО назвать себя ICANN к этой дате, одновременно добиваясь также предоставления GAC (с участием МПО) сводного списка МПО, содержащего критерии и перечень полных и сокращенных названий МПО, в отношении которых GAC рекомендует охрану³⁹. В ответ на это, работая на основе вынесенных в Торонто рекомендаций GAC, коалиция МПО разработала основанные на .int критерии охраны МПО и сопутствующий список МПО, которые были препровождены коалицией МПО Совету 28 февраля 2013 г. За этим последовало (после короткого продления установленного на 28 февраля крайнего срока, позволившего GAC провести дальнейшие обсуждения) сообщение GAC в адрес Совета ICANN относительно предпочтительных для GAC критериев правомочности МПО на охрану (включая договорные МПО с международной правосубъектностью, или МПО, являющиеся наблюдателями в ООН, или МПО, являющиеся фондами либо программами ООН) наряду со списком пользующихся такой охраной полных и сокращенных названий МПО⁴⁰.

29. Первого апреля 2013 г. Совет направил GAC письмо, в котором поставил некоторые обеспокоенности в отношении того, как охрану сокращенных названий МПО можно будет примирить с некоторыми потенциально законными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемому сокращенному названию МПО, и в связи с ним запрашивались дополнительные сведения относительно возможных средств (помимо согласия соответствующей МПО), с помощью которых можно было бы на практике регулировать случаи потенциально легитимного совместного использования такого сокращенного названия⁴¹. В ответе GAC подчеркивается, что МПО выполняют важную глобальную общественную миссию и привержены цели активного поиска пути вперед, и вновь повторяется рекомендация Совету ICANN о том, чтобы была обеспечена надлежащая превентивная первоначальная охрана полных и сокращенных названий МПО, включенных в список, до присуждения любых новых рДВУ⁴².

30. В июле 2013 г., после новых обсуждений с ICANN и систематических усилий со стороны МПО, GAC направил Совету ICANN уведомление, в котором отмечалась необходимость превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS⁴³. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны названий МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁴⁴

31. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне, что отнюдь не соответствовало обеспечению для сокращенных названий МПО постоянной превентивной охраны, предусмотренной в более

³⁹ См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Comunique.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>.

⁴⁰ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

⁴¹ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

⁴² См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>.

⁴³ См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁴⁴ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>.

ранних коммюнике GAC⁴⁵. Коалиция МПО ответила NGPC, выразив свое разочарование по поводу этого предложения; было отмечено, что предложение имеет исключительно корректирующий характер и не предлагает никаких мер для предотвращения ущерба, и заявила GAC о своей обеспокоенности.

32. В ноябре 2013 г. NGPC, GAC и МПО провели обсуждения, посвященные заседанию ICANN в Буэнос-Айресе. NGPC указал на то, что, хотя конкретные технические моменты в его предложении от октября 2013 г. можно доработать, полная превентивная охрана сокращенных названий МПО исключается во всем мире. GAC рекомендовал Совету ICANN оставить в силе временные меры охраны сокращенных названий МПО до тех пор, пока не завершится диалог между GAC, NGPC и МПО относительно обеспечения охраны, но при этом не стал открыто повторять свою ранее заявленную позицию о необходимости превентивной охраны⁴⁶. Девятого января 2014 г. NGPC принял резолюцию, продлевающую действие временной охраны для сокращенных названий МПО до тех пор, пока NGPC не вынесет окончательное решение⁴⁷.

33. Параллельно с этими усилиями GNSO приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) по вопросу об охране МПО, в котором Центр участвовал совместно с другими представителями МПО. Вопреки возражениям, заявленным МПО, в ноябре 2013 г. данный процесс, проводимый GNSO, вынес решение, направленное против превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. Вместо этого он рекомендовал механизмы охраны сокращенных названий МПО корректирующего типа, наряду с исключением уже действующих временных мер охраны сокращенных названий МПО. Эти рекомендации были приняты единогласно Советом GNSO 20 ноября 2013 г. В ответ на это МПО обратились 24 января 2014 г. с письмом к GAC, в котором выразили свою обеспокоенность тем, что предусматриваемые в настоящее время механизмы упустят важную возможность для того, чтобы пресечь неправомерное использование сокращенных названий МПО в DNS во избежание возможного ущерба⁴⁸.

34. Двадцать пятого февраля 2014 г. МПО провели встречу с представителем ICANN, отвечающим за NGPC, для обсуждения предложения NGPC от октября 2013 г. По итогам этого мероприятия 10 марта 2014 г. NGPC внес проект предложения о механизмах охраны прав на сокращенные названия МПО корректирующего характера. На сингапурском заседании ICANN в марте 2014 г. МПО и NGPC продолжили обсуждение этого вопроса; тогда же GAC, помимо прочего, сообщил Совету ICANN о том, что он ожидает информации Совета о выполнении рекомендации, вынесенной на предыдущих заседаниях.

35. Тридцатого апреля 2014 г. Совет ICANN постановил принять рекомендации Совета GNSO, не противоречащие рекомендациям GAC, (откладывая перспективу регистрации полных названий МПО на верхнем и среднем уровне на двух языках), запросив при этом дополнительное время на рассмотрение рекомендаций, конфликтующих с заключениями GAC (сроки уведомления об иске⁴⁹ и потенциальный механизм охраны прав в качестве средства разрешения). Хотя ICANN заявила о своем намерении содействовать диалогу с целью достижения консенсуса между GAC (включая МПО) и GNSO в интересах урегулирования остающихся политических различий относительно сферы охвата и продолжительности (между рекомендациями GAC и рекомендациями GNSO), итоги любого такого диалога остаются неизвестными. Пятого июня 2014 г. Совет GNSO проголосовал за начало второго этапа ПРП, касающейся целесообразности и формы предоставления МПО (и НПО, согласно требованиям первого этапа ПРП GNSO) доступа к

⁴⁵ GAC и NGPC отказались от участия в заседании 30 сентября, которое было предложено МПО.

⁴⁶ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-20nov13-en.pdf>.

⁴⁷ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-09jan14-en.htm#2.d.i>.

⁴⁸ В порядке примера в письме МПО указывалось на незаконное получение прибылей от кампаний ЮНИСЕФ по сбору средств после гуманитарных чрезвычайных ситуаций.

⁴⁹ См. сноску 23.

механизмам охраны прав корректирующего характера, таким как ЕПУС или URS. Шестнадцатого октября 2014 г. GAC вновь подтвердил свою первоначальную рекомендацию о необходимости поиска конкретных решений для охраны на втором уровне, тогда любой корректирующий механизм охраны не потребует изменения существующей ЕПУС⁵⁰. Двадцать второго января 2015 г. NGPC принял решение вновь обратиться к GAC с просьбой разъяснить формулировку «характер и объем прав международных правительственных организаций на корректирующие механизмы охраны имен и сокращенных названий МПО»⁵¹. Вместе с другими заинтересованными МПО Центр будет и далее внимательно следить за развитием событий в этом продолжительном споре ICANN.

(i) Географические термины

36. Что касается географических терминов, то GAC ICANN, в частности, выразил озабоченность относительно их охраны в новых рДВУ⁵². Что касается рДВУ верхнего уровня⁵³, то «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на доменные строки, представляющие собой названия стран или территорий, не будут одобрены, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда»⁵⁴. Подача заявок на доменные строки, которые, по мнению ICANN, представляют собой определенные иные географические названия, например, названия столиц мира, должна сопровождаться документальным подтверждением поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов⁵⁵.

37. Члены GAC сформулировали также другие оговорки относительно числа заявок на создание новых рДВУ по основаниям соответствия географическим или иным «деликатным» терминам, рекомендовав Совету ICANN не идти далее их первоначальной оценки, и запросил у Совета разъяснения насчет возможностей для заявителей вносить

⁵⁰

См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Los%20Angeles_GAC%20Communique_Final.pdf?version=1&modificationDate=1413479079000&api=v2

⁵¹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/chalaby-to-schneider-22jan15-en.pdf>.

⁵² В 2007 г. GAC выпустил «Принципы GAC, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присуждения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих «Принципах GAC» говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для блокирования/оспаривания на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств. См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

⁵³ Что касается регистраций доменов второго уровня, то базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных названий для второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные идентификаторы стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, спецификация 5. В феврале 2015 г. на совещании ICANN, состоявшемся в Сингапуре, GAC рекомендовал ICANN разработать публичную базу данных для оптимизации процесса предоставления разрешения на использование названий стран и территорий, при условии согласия со стороны соответствующего правительства, на втором уровне. В отношении двухбуквенных кодов GAC рекомендовал ICANN установить механизм для уведомления соответствующих правительств о возможности представления комментариев относительно полученных заявлений о регистрации в целях предоставления разрешения на использование заблокированных двухбуквенных кодов на втором уровне. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>. Совет ICANN принял резолюцию о согласии с первой рекомендацией, но пока не принял никаких мер в отношении второй. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>. The ICANN Board adopted a resolution accepting the latter, but did not yet react to the former. See <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#2.a>.

⁵⁴ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁵⁵ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.2 «Географические названия, по которым требуется поддержка со стороны правительств». В более общих чертах вопрос подачи правительствами возражений освещен в сноске 9 выше.

исправления в собственные заявки на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность GAC⁵⁶.

38. Секретариат будет продолжать следить за развитием событий и по мере возможности предоставлять необходимую информацию.

*39. ПКТЗ предлагается
принять к сведению содержание
настоящего документа.*

[Конец документа]

⁵⁶ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные доменные строки». Хотя Совет принял рекомендации GAC о том, чтобы не рассматривать некоторые виды заявок, он запросил у GAC дополнительную информацию, а также предложил широкой публике представить свои комментарии, в частности, по вопросу о дополнительных гарантиях, которых добивается GAC в том, что касается некоторых широких категорий заявок на новые рДВУ, таких как заявки на те новые рДВУ, которые соответствуют регламентированным отраслям или словарным терминам. См. https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf. Подгруппа GAC по географическим названиям (подгруппа Рабочей группы GAC по новым рДВУ) подготовила проект документа для дальнейших раундов делегирования новых рДВУ, в котором обозначены некоторые аспекты государственной политики, касающиеся географических названий. В настоящее время документ находится на рассмотрении ICANN. См. <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%20%20V3%20%2029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>