

Постоянный комитет по патентному праву

Двадцать восьмая сессия
Женева, 9 – 12 июля 2018 г.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ ИСПАНИИ

Документ подготовлен Секретариатом

1. В приложении к настоящему документу содержится предложение делегации Испании о проведении исследований в области новых технологий и патентоспособности, которое предлагается рассмотреть в рамках пункта 6 проекта повестки дня «Качество патентов, включая системы возражения».

2. Членам Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) предлагается рассмотреть информацию, содержащуюся в приложении.

[Приложение следует]

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ НОВЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ И ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ В РАМКАХ ПУНКТА ПОВЕСТКИ ДНЯ
ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПО ПАТЕНТНОМУ ПРАВУ «КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ»

1. Тема «Качество патентов, включая системы возражения» остается на повестке дня, начиная с 16-й сессии Постоянного комитета по патентному праву.
2. На протяжении этих лет Секретариат провел ряд исследований (в том числе на такие темы, как изобретательский уровень, достаточность раскрытия, использование работы, выполненной другими ведомствами, системы возражения, понятие «качество патентов»). Он также организовал многочисленные совещания по обмену опытом. Общедоступность результатов этих исследований, а также презентации, представленные в ходе совещаний по обмену опытом, способствовали лучшему пониманию различных вопросов, имеющих непосредственное отношение к материальному патентному праву.
3. В последние годы произошли огромные изменения в области технологии, которые рано или поздно найдут свое отражение в патентном законодательстве. Являясь единственным многосторонним форумом в этой области, Постоянный комитет по патентному праву не может не считаться с этой реальностью, где так называемый искусственный интеллект, технология «блокчейн», «большие данные» и т.п. играют все более важную роль во многих областях жизни.
4. ВОИС уже продемонстрировала, что она полностью осознает эту реальность, о чем свидетельствует опубликованный в феврале доклад, в котором 37 ведомств интеллектуальной собственности рассказали о том, как они используют эти новые технологии в своей деятельности. Кроме того, на открытии совещания по этой теме, состоявшегося 23-25 мая, Генеральный директор ВОИС заявил, что необходимо стараться искать новые возможности для международного сотрудничества в этой области во избежание дублирования усилий.
5. В этой связи делегация считает, что если Комитет уделит должное внимание этому вопросу, это послужит интересам всех государств-членов.
6. Так называемый «блокчейн» представляет собой технологию, основанную на распределенных базах данных, которые трудно изменить, и эта технология уже используется в патентной области. Было бы интересно узнать, в каких случаях можно было бы использовать эту технологию, а также выяснить ее преимущества и недостатки по сравнению с тем, что используется сейчас. Например, она может использоваться для того, чтобы определить существующий уровень техники, или служить средством доказывания предыдущего использования, что может быть средством защиты от возможного обвинения в нарушении прав.
7. Что же касается того, что называют искусственным интеллектом или суперкомпьютерными программными средствами, как предпочитают их называть некоторые авторы, то использование этих технологий повлияет на поиск известного уровня техники, что будет способствовать повышению производительности, а это в свою очередь, вероятно, даст возможность проводить экспертизу постоянно растущего числа патентных заявок.
8. В связи с искусственным интеллектом возможно возникновение целого ряда проблемных ситуаций, которые рано или поздно необходимо будет предусмотреть в патентном законодательстве, поскольку действующие правила не готовы к таким

революционным изменениям. Возникает целый ряд вопросов, связанных с искусственным интеллектом применительно к патентной деятельности.

- Что произойдет с теми, чьи данные используются для разработки патентуемого искусственного интеллекта? Будут ли они иметь право на финансовую компенсацию?
- Будет ли достаточным текущий нормативный срок действия патентов в этом секторе? Есть ли необходимость внести изменения в патентную систему с учетом этих изобретений?
- Как будет выполняться требование о достаточности раскрытия? Насколько необходимым будет подробное описание «черного ящика», которое иногда используется применительно к «нейронным сетям»?
- Каким должно быть определение специалиста в соответствующей области техники для целей оценки изобретательского уровня изобретений, созданных программными средствами, основанными на искусственном интеллекте?
- Кто будет иметь право на получение патента на то, что изобретено программой, основанной на искусственном интеллекте? Программа? Создатель программного обеспечения? Пользователь?
- Должны ли быть патентоспособными изобретения, созданные программными средствами, основанными на искусственном интеллекте,?

9. Для того чтобы можно было ответить на эти вопросы, делегация просит Секретариат Комитета провести исследование или несколько исследований по некоторым из вопросов, поднятых в пунктах 6 – 8 настоящего предложения, по возможности с участием известных экспертов в этой области.

[Конец приложения и документа]