

## Постоянный комитет по патентному праву

**Двадцатая сессия**  
**Женева, 27-31 января 2014 г.**

### ОТЧЕТ

*принят Постоянным комитетом*

### ВВЕДЕНИЕ

1. Двадцатая сессия Постоянного комитета по патентному праву (далее «Комитет» или «ПКПП») состоялась в Женеве 27-31 января 2014 г.
2. На сессии были представлены следующие государства - члены ВОИС и/или Парижского союза: Афганистан, Алжир, Андорра, Ангола, Аргентина, Австралия, Австрия, Барбадос, Беларусь, Бенин, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Джибути, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Святой Престол, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Япония, Иордания, Кения, Кувейт, Латвия, Литва, Мадагаскар, Малайзия, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монако, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Непал, Никарагуа, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Судан, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия и Зимбабве (102).
3. В качестве наблюдателей в работе сессии приняли участие представители Евразийской патентной организации (ЕАПО), Европейской патентной организации (ЕПО), Европейского союза (ЕС), Патентного ведомства Совета по сотрудничеству арабских

государств Персидского залива (GCC Patent Office), межправительственной организации Южный центр - South Centre (SC) и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (6).

4. Представители следующих международных неправительственных организаций приняли участие в работе сессии в качестве наблюдателей: Азиатская ассоциация патентных поверенных (АПАА), Европейская ассоциация студентов юридических факультетов (ELSA International), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Центра международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Международный центр по вопросам торговли и устойчивого развития (ICTSD), Международная торговая палата (ICC), организация «CropLife International», Международная федерация ассоциаций производителей фармацевтической продукции (IFPMA), Международная федерация поверенных по делам промышленной собственности (FICPI), Японская ассоциация интеллектуальной собственности (JIPA), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAA), организация «Knowledge Ecology International Inc.» (KEI), Патентный пул лекарственных средств (MPP), Врачи без границ (MSF) и Сеть стран третьего мира (TWN) (15).

5. Список участников содержится в Приложении к настоящему отчету.

6. Секретариат подготовил и представил к данной сессии ПКПП следующие документы: «Проект отчета о девятнадцатой сессии ПКПП» (SCP/19/8 Prov.2); «Проект повестки дня» (SCP/20/1 Prov.3); «Обновленная информация в отношении национального патентного законодательства (Приложение II)» (SCP/20/2); «Ограничения и исключения из патентных прав: частное и некоммерческое использование» (SCP/20/3); «Ограничения и исключения из патентных прав: использование в экспериментальных и научно-исследовательских целях» (SCP/20/4); «Ограничения и исключения из патентных прав: разовое приготовление лекарственных средств» (SCP/20/5); «Ограничения и исключения из патентных прав: преждепользование» (SCP/20/6); «Ограничения и исключения из патентных прав: использование объектов патентных прав на иностранных судах, воздушных судах и наземных транспортных средствах» (SCP/20/7); «Информация в отношении совместного использования результатов работы государствами-членами для целей поиска и экспертизы» (SCP/20/8); резюме документа «Конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными: подборка законов, практических методов и другой информации» (SCP/20/9 Summary); «Патенты и передача технологии: дополнительная информация о практических примерах и опыте реализации» (SCP/20/10); and «Предложение делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки относительно распределения работы между ведомствами в целях повышения эффективности патентной системы» (SCP/20/11 REV.).

7. Комитет также обсудил следующие документы, подготовленные Секретариатом: - «Предложение Бразилии» (SCP/14/7); «Предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7); «Исправление: Предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7 Corr.); «Предложение делегации Дании» (SCP/17/7); «Пересмотренное предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/17/8); «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/10); «Патенты и здравоохранение: предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/11); «Вопросник о качестве патентов: предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/18/9); «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки относительно эффективности патентной системы» (SCP/19/4); и «Предложение делегации Испании относительно улучшения понимания требования об изобретательском уровне» (SCP/19/5); и «Предложение делегации Бразилии касательно исключений и ограничений в отношении патентных прав» (SCP/19/6).

8. Секретариат принял к сведению сделанные заявления и произвел их запись на пленку. В данном отчете кратко изложен ход обсуждения, отражающий все высказанные комментарии.

## **ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ**

### **ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ**

9. Двадцатую сессию Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) открыл заместитель Генерального директора г-н Джеймс Пули, который поприветствовал ее участников от имени Генерального директора г-на Фрэнсиса Гарри. Функции Секретаря выполнял г-н Марко Алеман (ВОИС).

### **ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

10. Делегация Алжира, выступая от имени Африканской группы, предложила в качестве кандидата на место Председателя г-на Мохтара Вариду (Египет).

11. Делегация Китая поддержала предложение Африканской группы и предложила кандидатуру г-жи Сон Дзяньхуа на место одного из заместителей Председателя.

12. Делегация Беларуси, выступая от имени Группы государств Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ГЦАКВЕ), поддержала предложенную делегацией Китая кандидатуру.

13. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поддержала предложенную Африканской группой кандидатуру с оговоркой, что это не создаст прецедент, и выразила уверенность в том, что Председателем ПКПП как технического Комитета, рассматривающего специализированные вопросы патентного права, должен быть эксперт из столицы, обладающий обширными техническими знаниями в этой области.

14. Делегация Чешской Республики, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), поддержала предложение Африканской группы с оговоркой об отсутствии прецедента и предпочтении экспертам из столиц при выборе Председателя ПКПП.

15. ПКПП единогласно избрал г-на Мохтара Вариду (Египет) в качестве Председателя и г-жу Сон Дзяньхуа в качестве заместителя Председателя Комитета сроком на один год.

### **ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

16. Делегация Египта, выступая от имени Группы по Повестке дня в области развития (ГПДР), предложила добавить в повестку дня новый пункт, касающийся вклада ПКПП в реализацию Повестки дня в области развития.

17. Делегация Японии от имени Группы В и делегация Чешской Республики от имени ГЦЕБ поддержали предложение делегации Египта от имени ГПДР при том понимании, что новый пункт повестки дня не получит статус постоянного.

18. ПКПП принял пересмотренный проект повестки дня (документ SCP/20/1 Prov.3), включающий новый пункт 11 «Вклад ПКПП в выполнение соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития (см. документ SCP/20/1)», при том понимании, что этот пункт не получит статус постоянного.

#### **ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О ДЕВЯТНАДЦАТОЙ СЕССИИ**

19. Комитет принял проект отчета о своей девятнадцатой сессии (документ SCP/19/8 Prov.2).

#### **ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ**

20. Обсуждение проходило на основе документов SCP/20/2 и SCP/20/2 Corr.

21. Секретариат отметил, что после девятнадцатой сессии ПКПП информация, касающаяся национального патентного законодательства была получена от следующих государств-членов: Австралия, Коста-Рика, Германия, Индия, Литва и Испания.

22. ПКПП принял решение о том, что информация в отношении некоторых аспектов национального/регионального патентного законодательства [[http://www.wipo.int/scp/en/annex\\_ii.html](http://www.wipo.int/scp/en/annex_ii.html)] будет обновлена с учетом замечаний, полученных от государств-членов.

#### **ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ**

23. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за усилия по подготовке текущей сессии. Делегация напомнила, что в ходе предыдущей сессии ПКПП согласовал программу дальнейшей работы, что представляется небольшим шагом вперед. Группа В считает, что Комитет должен продолжать работу над проблематикой материальных норм патентного права. Группа В придает очень большое значение работе ПКПП и надеется, что Комитет будет проводить обсуждения технического характера по вопросам материальных норм патентного права в соответствии со своим основным мандатом. Делегация заявила, что Группа В по-прежнему крайне заинтересована в дальнейшей работе по таким вопросам, как качество патентов, включая системы возражения, и конфиденциальность коммуникации между клиентами и их патентными поверенными. Делегация отметила, что по пункту повестки дня «Качество патентов, включая системы возражения» поступило много интересных предложений. Группа В рассчитывает на проработку этих предложений. Кроме того, Группа В поддерживает новое предложение Японии, Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки в отношении распределения работы между ведомствами в целях повышения эффективности функционирования патентной системы. Группа В выразила твердую убежденность в том, что это предложение внесет конструктивный вклад в обсуждение нового пункта повестки дня и выполнение мандата Комитета при должном учете озабоченности, выраженной к настоящему времени некоторыми государствами-членами. В заключение делегация выразила готовность к дальнейшему совместному обсуждению других пунктов повестки дня и подчеркнула важность поиска сбалансированного подхода, который позволил бы избежать дублирования усилий.

24. Делегация Чешской Республики от имени ГЦЕБ поблагодарила Секретариат за огромную работу по подготовке актуальных, обновленных документов к двадцатой сессии ПКПП. Группа ГЦЕБ по-прежнему твердо намерена продолжить обсуждение всех тем имеющейся сбалансированной рабочей программы Комитета, а именно, темы качества патентов, включая системы возражения, исключения и ограничения патентных прав, патенты и здравоохранение, конфиденциальность коммуникации между клиентами и их патентными поверенными и передачу технологий. Группа ГЦЕБ выразила надежду на конструктивное и плодотворное обсуждение и эффективное рассмотрение всех опросов в установленном порядке. Группа ГЦЕБ также заявила о постоянной заинтересованности в качестве патентов, в том числе систем возражения. По мнению делегации, качество патентов — вопрос огромной важности для всех пользователей патентной системы. В этой связи делегация еще раз подчеркнула, что, по ее мнению, обсуждение технических вопросов относящихся к патентному праву, в рамках сбалансированной рабочей программы должно быть организовано как можно скорее. Делегация считает, что информация, предоставляемая в рамках распределения рабочей нагрузки между патентными ведомствами, и использование информации из внешних источников для поиска и экспертизы (документ SCP/20/8), была бы полезна и помогла бы лучше понять логику развития международной патентной системы. Делегация также поблагодарила делегации Японии, Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки за предложение по распределению рабочей нагрузки между ведомствами с целью повышения эффективности патентной системы (документ SCP/20/11 Rev.). Группа ГЦЕБ продемонстрировала серьезную заинтересованность в разных каналах получения ценной информации по этому вопросу. Делегация также подчеркнула важность работы над конфиденциальностью общения между клиентами и их патентными поверенными (документ SCP/20/9). Группа ГЦЕБ оценила по достоинству представленную Секретариатом подборку законодательных актов и различных практических методов и объявила, что считает ее отличной основой для дальнейшего обсуждения. Группа ГЦЕБ выразила готовность продолжить обсуждение других тем повестки дня, таких как исключения и ограничения в отношении патентных прав, патенты и здравоохранение и передача технологий. Делегация также подчеркнула необходимость избегать любого дублирования работы среди органов ВОИС и других профильных международных организаций, таких как ВОЗ и ВТО. В заключение Группа ГЦЕБ подтвердила свое стремление к сотрудничеству и активному участию в дискуссиях Комитета.

25. Делегация Южной Африки от имени Африканской группы выразила Председателю поддержку и продемонстрировала готовность к полномасштабному сотрудничеству и желание сделать сессию успешной. Африканская группа также поблагодарила Секретариат за проделанную большую работу по подготовке документов. Делегация заявила, что реализация Повестки дня в области развития на заседаниях ВОИС начиная с 2007 года означает, что в работе ПКПП, касающейся международных аспектов патентного права, необходимо учитывать соображения развития. Затем делегация добавила, что государства-члены несут основную ответственность за обеспечение реализации Повестки дня в области развития в рамках ПКПП за счет его активной работы. Сюда же относятся признание потребности развивающихся стран в пространстве для маневра с целью разработки и внедрения патентного права способствующим их национальному развитию образом. По мнению делегации, международная гармонизация патентного права без надлежащего учета различий в социально-экономическом и техническом развитии, не пойдет на пользу государствам-членам. Делегация отметила, что повестка дня двадцатой сессии ПКПП предусматривает возможность плодотворного обмена мнениями по широкому кругу относящихся к патентам тем. Делегация подчеркнула особую важность обсуждения внутри комитета для членов Африканской группы из-за значительного непосредственного влияния патентов на инновации, экономический рост и социальное развитие. Делегация подчеркнула в этой связи необходимость укрепления фундаментального равновесия между частным интересом правообладателей и интересами общества, особенно в рамках патентной

системы. Соответственно, делегация указала, что деятельность ПКПП должна облегчать распространение и передачу технологий и обеспечивать вклад патентной системы в прогресс и новаторство. Африканская группа напомнила о своей позиции по каждому из вопросов, которые предстоит обсудить во время текущей сессии. Африканская группа придает огромное значение исключениям и ограничениям в отношении патентных прав, обеспечивающих гибкость системы ИС. Делегация признает необходимость адаптации патентного законодательства в соответствии с социально-экономической ситуацией и важность исключений и ограничений для стран, стремящихся развить собственную систему. Африканская группа особенно заинтересована во вкладе ПКПП в углубление понимания и улучшение применения исключений и ограничений на основе предложения делегации Бразилии. Делегация также приветствует проведение семинара по исключениям и ограничениям в отношении патентных прав и рассчитывает, что семинар будет способствовать лучшему пониманию механизма использования исключений и ограничений для конкретных целей развития и решения задач, стоящих перед государствами в ходе реализации исключений и ограничений. Что касается качества патентов, Африканская группа снова подчеркнула свою обеспокоенность по поводу отсутствия точного определения концепции качества патентов. С точки зрения Африканской группы, качество патентов во многом зависит от критериев патентоспособности, которые определяются, главным образом, целями развития каждого государства. Африканская группа высказала уверенность по поводу того, что результатом обсуждаемой инициативы не станет гармонизация практики в области патентного права, и это может нанести ущерб гибкости возможностей национального патентного права многих стран. По поводу предложения разработать рабочую программу ПКПП, направленную на порядок координации патентными ведомствами работ по поиску и экспертизе и сотрудничества в указанной области с целью усовершенствования качества выдаваемых патентов, делегация считает, что усилия направленные на улучшение качества, невозможно увеличить, просто перенеся практические методы другого патентного ведомства, и гармонизация патентного права может пагубно сказаться на гибкости возможностей, предусмотренных патентным правом разных стран. Делегация подчеркнула важность сохранения национальными ведомствами права самостоятельно определять критерии патентоспособности в соответствии с национальным законодательством их стран. По поводу патентов и здравоохранения Африканская группа уверена, что ВОИС следовало бы целенаправленнее и активнее работать в этой области. Делегация пояснила, что именно в этом контексте Африканская группа и ГПДР представили совместное предложение, распространяющееся на рабочую программу помощи государствам-членам, в частности, развивающимся странам и наименее развитым странам (НРС) в адаптации и корректировке их патентных систем с целью полноценного использования гибких возможностей международной патентной системы для продвижения их политики в области общественного здравоохранения. Делегация также заявила, что обмен мнениями по поводу использования разными государствами гибких возможностей патентной системы в области здравоохранения позволил бы поделиться опытом такого использования и информацией о трудностях, с которыми приходится при этом сталкиваться. Делегация надеется на плодотворный обмен мнениями и продвижение в сторону разработки рабочей программы по рассматриваемому вопросу. Африканская группа также обратила внимание на предложение делегации Соединенных Штатов Америки по поводу патентов и здравоохранения. Хотя предложение показалось делегации интересным, по ее мнению, оно привело бы ПКПП к обсуждению вопросов, не относящихся к патентам, и, следовательно, не соответствует мандату Комитета. Африканская группа выразила надежду, что это не отвлечет Комитет от основной цели предложения Африканской группы, а именно, от обеспечения способности развивающихся стран и НРС воспользоваться гибкими возможностями международной патентной системы для удовлетворения собственных нужд в области общественного здравоохранения. Что касается передачи технологий, Африканская группа выразила надежду, что представленные Секретариатом документы о деятельности ВОИС в этом направлении дадут ПКПП возможность принять конкретные мер.

26. Делегация Беларуси от имени ГЦАКВЕ выразила уверенность в том, что Комитет является одним из ключевых активных технических органов в составе Организации, и, следовательно, делегация считает особенно важной его деятельность. Делегация считает, что качество патентов и конфиденциальность взаимодействия между клиентами и их патентными поверенными являются ключевыми элементами укрепления патентной системы и обеспечения ее надлежащего функционирования. В этой связи делегация выразила надежду, что Комитету удастся существенно продвинуться в решении упомянутых вопросов. Делегация также высказала мнение, что передача технологий является одним из наиболее важных вопросов для сей системы Организации Объединенных Наций (ООН) и что Комитет служит уникальной площадкой для обсуждения этой темы применительно к патентам. Делегация отметила в этой связи, что ГЦАКВЕ придает огромное значение рассматриваемому вопросу. Делегация также заявила, что достижение договоренности по вопросу исключений и ограничений, особенно по патентам, относящимся к здравоохранению, помогло бы более эффективно и добросовестно использовать патентную систему. И наконец, делегация выразила надежду, что Комитет проведет конструктивное обсуждение и окажется в состоянии добиться положительных результатов к окончанию сессии.

27. Делегация Уругвая от имени Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК) выразила намерение внести позитивный вклад в работу Комитета и поблагодарила Секретариат за подготовку документов для изучения во время сессии. Делегация выразила поддержку работе Комитета по рассмотрению важных аспектов прогрессивного развития патентного права, направленной, таким образом, на выполнение его мандата. С точки зрения делегации, основной целью Комитета является руководство деятельностью Секретариата ВОИС, включая техническую помощь, в связи с потребностью в информации по различным вопросам, интересующим членов ГРУЛАК. Делегация отметила, что некоторые вопросы еще предстоит решить, и, следовательно, неясно, можно ли включать такие вопросы в стратегию в области развития. Касательно будущей работы, делегация заявила, что ГРУЛАК известно о разнообразии приоритетов различных региональных групп в ходе работы Комитета. Кроме того, делегация отметила, что всем государствам-членам следует признать важность Комитета, органа, дающего им возможность лучше понять опыт и точки зрения других стран. Делегация также проявила особый интерес к продвижению вперед в решении таких вопросов, как исключения и ограничения патентных прав, патенты и здравоохранение, качество патентов, включая систем возражения и относящуюся к патентам деятельность в рамках программы по ИС и глобальным задачам (Программы 18). Делегация, однако, пояснила, что перечень приоритетов ГРУЛАК может и должен быть расширен за счет включения в него приоритетов других региональных групп. Упомянув тот факт, что данная сессия ПКПП является последней перед следующей Генеральной Ассамблеей, ГРУЛАК посчитала целесообразным обсудить вклад, внесенный Комитетом в Повестку дня в области развития. Делегация также призвала Комитет ускорить пересмотр типового закона о патентах для развивающихся стран и НРС, как это было утверждено в рамках Программы 1 Программы и бюджета на 2014/2015 гг. Делегация отметила, что Комитету предстоит внести серьезный вклад в дальнейшее рассмотрение данного вопроса, поскольку с 1979 года изменения в типовой закон не вносились. И наконец, делегация поддержала традиционную практику проведения двух сессий Комитета в год. Делегация указала, что хорошо было бы дать Комитету достаточно времени и возможностей для проведения полноценного утверждения и более активного продвижения вперед в решении вопросов, стоящих на повестке дня Комитета.

28. Делегация Бангладеш, выступая от имени Группы азиатских государств, выразила благодарность Секретариату ВОИС за отличную организацию сессии. Делегация подчеркнула важность сессии для всех государств-членов, особенно для развивающихся стран и НРС. Делегация отметила, что сессия даст Комитету возможность обсудить опыт и поделиться опытом решения таких вопросов, как исключения и ограничения патентных прав,

качество патентов, патенты и здравоохранение, передача технологий, имеющих огромную важность для тех, кто хотел бы извлечь выгоду из существующей патентной системы. Делегация также заявила, что сессия поможет государствам-членам лучше понять, как обеспечить равновесие прав и обязанностей и как современная патентная система способна помочь стимулировать развитие. Делегация также считает, что сессия даст Комитету возможность изучить, возможности лучшего, еще более эффективного функционирования существующей патентной системы. Делегация выразил уверенность в компетентности Председателя, обладающего необходимыми опытом и знаниями, чтобы привести Комитет к успешному окончанию сессии.

29. Делегация Китая выразила Секретариату благодарность за подготовленные для заседания документы. Делегация с нетерпением ждет глубокого, адекватного обсуждения важных тем, связанных с патентной системой, в том числе исключений и ограничений, патентов и здравоохранения, передачи технологий, качества патентов и вклада ПКПП в реализацию рекомендаций Повестки дня в области развития. Делегация выразила надежду, что, благодаря усилиям всех сторон, удастся добиться результата, удовлетворяющего каждого участника. Делегация отметила, что обсуждения в ПКПП сыграют положительную роль в содействии развитию экономики, науки и технологий, а также в поощрении новаторства путем усовершенствования патентных систем разных стран.

30. Делегация Бенина от имени НРС выразила Секретариату благодарность за подготовку документов. Группа НРС положительно отозвалась о предстоящей работе над исключениями и ограничениями и выразила надежду, что семинар по этим вопросам даст членам Комитета возможность лучше понять способ их реализации и последствия для экономического и социального развития, особенно в НРС. Делегация придает этой работе огромное значение и надеется, что будет принята во внимание необходимость поддержания равновесия между патентной защитой, поощряющей новаторство и творческий поиск, и законными потребностями ряда стран в экономическом и социальном развитии. Делегация заметила, что в связи с дисбалансом уровней развития разных стран существуют разные точки зрения на патенты. Делегация заявила, что поддержит любую работу, которая помогла бы Комитету добиться всеобщего понимания этой концепции. Касательно патентов и здравоохранения, делегация положительно относится к обмену мнениями об использовании гибких возможностей, предоставляемых патентной системой, и выразила надежду на то, что выводы сессии позволят продвинуться дальше в работе над этим вопросом. Делегация настаивает на том, что такую работу следует ускорить и вести ее на базе четко разработанной программы, чтобы НРС могли наиболее эффективно использовать имеющиеся в их распоряжении гибкие возможности для формирования стратегии в области общественного здравоохранения. В этой связи делегация попросила усовершенствовать техническую поддержку, предоставляемую с целью расширить их возможности по использованию и адаптации патентной системы. Что касается передачи технологий, отметив опыт других стран, делегация заметила, что эффективность передачи зависит в определенной степени от способности страны-выгодоприобретателя освоить переданную технологию. Делегация также считает, что для извлечения максимальной возможной выгоды из передачи технологий необходимо более эффективное сотрудничество. По мнению делегации, лучшее использование гибких возможностей помогло бы НРС получить необходимые им для развития технологии, обеспечив при этом защиту законных прав патентообладателей. Оценив по достоинству тот факт, что государства-члены в порядке компромисса в прошлом решили придерживаться конструктивного подхода к работе Комитета, делегация выразила надежду, что работа текущей сессии продолжится в том же духе и Комитету удастся прийти к приемлемым выводам и дойти до конца сессии положительного результата.

31. Делегация от имени Европейского союза и его государств-членов поддержала заявления делегации Японии от имени Группы В и делегации Чешской Республики от имени



ГЦЕБ. Делегация по-прежнему намерен активно участвовать в работе Комитета и ждет с нетерпением конструктивного обсуждения. Делегация также поблагодарила Секретариат за огромную работу по подготовке заседания. Делегация отметила, что на текущей сессии ПКПП будет продолжено обсуждение важных вопросов, таких как качество патентов, включая системы возражения, исключения и ограничения патентных прав, патенты и здравоохранение, конфиденциальность взаимодействия между клиентами и их патентными поверенными, решение важных и сложных вопросов в рамках международной патентной системы, и выразила надежду на достижение более эффективной и доступной патентной системы в целом. В частности, делегация считает особенно важной активизацию работы над качеством патентов в направлениях, предложенных делегациями Канады и Соединенного Королевства, Дании, Испании и Соединенных Штатов Америки. Делегация выразила готовность продолжить работу над вопросами системы возражения и конфиденциальности взаимодействия между клиентами и их патентными поверенными, решение которых принесло бы пользу пользователям патентной системы. Делегация также подчеркнула свой особый интерес к теме совместной работы, способной углубить сотрудничество на международном уровне и создать более эффективную, результативную и качественную патентную систему, выгодную для всех. По мнению делегации, эта тем связана с проблемами, которые могут быть разрешены только при международном подходе. Делегация также выразила готовность продолжить обсуждение исключений и ограничений патентных прав. Делегация, однако, подчеркнула особую важность поддержания равновесия между исключениями и ограничениями, с одной стороны, и патентными правами и соответствующими правовыми стандартами патентоспособности, с другой стороны, так как эти две темы тесно связаны между собой. Учитывая важность вопроса выдачи патентов для решения проблем общественного здравоохранения в развивающихся странах и НРС, делегация проявила полное понимание заинтересованности таких стран во включении этой темы в план будущей работы Комитета. Однако, по мнению делегации, любая возможная будущая инициатива Комитета в этой области должна быть тщательно продумана в свете возможного с помощью патентной системы новаторства, направленного на борьбу с современной глобальной заболеваемостью и другими проблемами здравоохранения. Аналогичным образом, возможная дальнейшая деятельность Комитета в области передачи технологий должна быть сбалансированной и объективной, лучше рассматривать этот вопрос в свете множества примеров выгоды от использования патентной системы в контексте передачи технологий и существенно меньше примеров, когда патентная система послужила препятствием. Делегация выразила надежду, что внедрение сбалансированной рабочей программы поможет Комитету в работе над обсуждением долгосрочных перспектив международной гармонизации материального патентного права, за которую активно выступает делегация. В заключение делегация подтвердила свое стремление к сотрудничеству и активному участию в дискуссиях Комитета.

32. Делегация Индии выразила благодарность Секретариату за подготовленные для заседания документы. Делегация поддержала заявления, сделанные делегацией Бангладеш от имени Азиатской группы и делегацией Алжира от имени Африканской группы. Делегация уверена, что развитие патентной системы и использование патентных прав поможет найти равновесие между такими целями, как обеспечение защиты моральных и материальных прав изобретателей и одновременное соблюдение прав человека в отношении других членов общества. По мнению делегации, патент является социальным продуктом и выполняет социальную функцию. Делегация придает огромное значение работе ПКПП и рада увидеть сбалансированную рабочую программу сессии, в повестке дня которой оставлены такие вопросы, как патенты и здравоохранение, передача технологий, исключения и ограничения патентных прав. Коснувшись вопроса патентов и здравоохранения, делегация положительно оценила сессию с точки зрения обмена информацией о гибких возможностях патентной системы, связанных со здравоохранением. Делегация отметила настоятельную необходимость не только изучать гибкие возможности, предусмотренные Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной

собственности (ТРИПС), и эффективные методы реализации и использования положений указанного соглашения о принудительном лицензировании в соответствии с патентным правом, с целью обеспечения лекарствами для спасения жизни по доступной цене, но также и последствия предоставления принудительных лицензий и опосредованное влияние на цены патентованных лекарств. Делегация полностью поддержала предложенную Африканской группой и ГПДР рабочую программу (документ SCP/16/7). Вопросы эффективного использования принудительных лицензий, использования изобретений органами государственного управления, раскрытия международных незарегистрированных названий в патентных описаниях, стоимости и преимуществ разрешения использования формулы изобретения Маркуша, по мнению делегации, очень важны с точки зрения здравоохранения и доступа к жизненно необходимым лекарственным средствам. Делегация подчеркнула, что стратегия постоянного обновления за счет поэтапного усовершенствования без постоянной оптимизации может иметь неблагоприятные последствия для оказания услуг в сфере здравоохранения. Что касается качества патентов, делегация уверена, что патентные ведомства всего мира сами по себе не справятся с задачей поддержания качества без поддержания высоких стандартов экспертизы и поиска. По мнению делегации, качество экспертизы патентных заявок необходимо существенно повысить, чтобы избежать огромных социальных издержек, связанных с выдачей патентов ради незначительного улучшения, ведущей к судебным процессам и препятствующей распространению технологий. Делегация считает, что совместное выполнение работы других ведомств не является средством повышения качества патентов и, следовательно, не стоит считать его решением для устранения отставания и улучшения качества патентов. Делегация настаивает на том, что распределение рабочей нагрузки пагубно скажется на способности ведомств ИС развивающихся стран оценивать заявки. Следовательно, по мнению делегации, не стоит прибегать к нормотворчеству в этой области. Делегация также считает, что необходимо принять меры по формированию у ведомств ИС развивающихся стран способности, дающие им возможность наилучшим образом выполнять свои квазисудебные функции. Кроме того, делегация подтвердила, что одобряет предложенную делегацией Бразилии рабочую программу по исключениям и ограничениям (документ SCP/19/6). Делегация вновь отметила, что использование ряда исключений, таких как принудительное лицензирование, параллельный импорт, использование органами государственного управления, исключение Болара и т.п. очень важно с точки зрения наличия и доступности лекарственных препаратов. Делегация также высказала мнение о необходимости более подробного изучения разного рода препятствий, содержащихся в лицензионных соглашениях и относящихся к передаче технологий, с тем чтобы можно было принять надлежащие меры по их устранению. Делегация указала, что компоновка данных из разных стран не послужит цели выявления конкретных исключений и ограничений, важный с точки зрения поиска баланса между проблемами развития и патентными системами. С точки зрения делегации, тщательное исследование на базе вопросов использования патентной системы для удовлетворения потребностей развивающихся стран жизненно необходимо с точки зрения перспективы социально-экономического роста. Делегация также с удовольствием отметила, что ее запрос по поводу практических методов, применяемых компаниями в государствах-членах, связанных с добровольным лицензированием патентов, был учтен Секретариатом в документе SCP/20/10. В заключение делегация положительно отозвалась об организации семинара по исключениям и ограничениям патентных прав и выразила намерение принять конструктивное участие в дискуссиях Комитета.

33. Представитель МТП поделился с Комитетом своим мнением по поводу распределения рабочей нагрузки и передачи технологий. Представитель заявил, что распределение рабочей нагрузки даст ведомствам возможным образом использовать все имеющиеся в их распоряжении ресурсы. Представитель также обратил внимание собравшихся на результаты двух пилотных проектов ЕПВ, Ведомства по интеллектуальной собственности Кореи (ВИСК) и Ведомства Соединенных Штатов Америки по патентам и товарным знакам (ВПТЗ) в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ). Эти проекты, по

мнению Представителя, демонстрируют сотрудничество в области поиска, форму распределения рабочей нагрузки и повышение качества отчетов о поиске. Представитель также заявил, что в ходе реализации второго проекта сотрудничество привело к добавлению ссылок в первые отчеты экспертов (87%) и в отчете о сильных патентах (92%) практически во всех случаях. Представитель считает, что скоординированный поиск способен повысить не только качество результатов, но и качество предоставляемых прав. По его мнению, такой поиск позволил бы повысить правовую определенность и предсказуемость, тем самым давая предприятиям возможность оптимизировать управление своей деятельностью с точки зрения положения их ИС и ИС конкурентов. Представитель также отметил, что распределение рабочей нагрузки не вредит самоопределению, а является синонимом гармонизации. Представитель указал, что при этом ведомствам не требуется полагаться на решения других ведомств, речь идет лишь об объединении и координации работы. По поводу передачи технологий Представитель считает, что операции, результатом которых является распространение технологий и формирование со временем способности встраивания их в свои процессы можно ускорить и поддержать надежными, исполняемыми правами ИС. По мнению представителя, права ИС дают компаниям возможность разрабатывать, отлаживать и применять свои технологические решения и, что гораздо важнее, делиться с партнерами ноу-хау, необходимыми в дополнение к технологиям. Это особенно важно для небольших компаний; представитель подчеркнул важность прав ИС для содействия распространению технологий. По мнению представителя, малые и средние предприятия (МСП) имеют тенденцию занимать определенную нишу при том, что им не хватает сопутствующих деловых качеств для выпуска своих изобретений на рынок. Следовательно, по мнению представителя, сильная позиция с точки зрения ИС помогла бы таким предприятиям привлечь партнеров и инвесторов и дала бы возможность сохранить контроль над своими интеллектуальными активами за счет сотрудничества. Представитель МТП с нетерпением ждет возможности ознакомиться с точками зрения государств-членов на затронутые важные вопросы.

34. Представитель КЕІ поделился своими взглядами на некоторые вопросы, относящиеся к рабочей программе. Коснувшись вопроса исключения и ограничения патентных прав, Представитель прокомментировал ограничение такого средства правовой защиты, как судебный запрет, сославшись, в частности, на статью 44 ТРИПС. Кроме того, представитель отметил наличие в Законе Соединенных Штатов Америки о доступном медицинском обслуживании положение, предусматривающее невозможность судебного запрета в случае нарушения патентных прав, если производитель биологического препарата не осуществляет конструктивного раскрытия информации о запатентованном изобретении, относящемся к такому препарату, медицинским компаниям, намеренным выпускать конкурирующую аналогичную продукцию. Представитель упомянул также решение Верховного суда Соединенных Штатов Америки, постановившего, что при рассмотрении ходатайства о судебном запрете с целью прекращения нарушения патентных прав суду следует принять во внимание возможность принудительного лицензирования патентных прав, которая может оказаться более справедливым выходом из положения. Это, по мнению представителя, привело к тому, что начиная с 2006 года самое большое количество выданных в Соединенных Штатах Америки принудительных решений было выдано в связи с ходатайствами о судебном запрете. В этой связи представитель предложил Секретариату подготовить документ, посвященный рассматриваемому вопросу. Что касается распределения рабочей нагрузки, представитель выразил заинтересованность в обмене информацией о спорах по поводу патентоспособности выданных патентов. Отметив, что во многих странах имели место процессы и разбирательства по возбужденным после выдачи патента делам с требованием повторной экспертизы. Что касается анализа патентной системы, представитель выразил заинтересованность в более активном взаимодействии между Комитетом и Департаментом главного экономиста, в частности, в связи с исследованием, организованным главным экономистом с целью расширить доказательную базу стратегии оценки в области патентного права. Представитель также выразил

заинтересованность в дополнительной информации о работе главных экономистов различных департаментов по всему миру. И наконец, представитель подчеркнул важность прозрачности патентной системы и заявил о заинтересованности в дальнейшем обсуждении этого вопроса.

35. Представитель МАОИС считает в общем и целом положительной роль ПКПП и ВОИС в проведении исследования по защите конфиденциальности в сфере профессионального консультирования по вопросам ИС. Представитель подчеркнул, что в документе SCP/20/9, подготовленном Секретариатом, кратко изложена история продвижения вперед за последние шесть лет. Представитель отметил, что готовность или неготовность страны к применению конкретного средства правовой защиты не должна служить фактором, предопределяющим решение по поводу того, следует ли учитывать ее мнение при выборе средства правовой защиты, а также по поводу способов его выражения. Представитель напомнил, что в прошлом процесс функционирования ПКПП только выигрывал от вклада всех государств-членов в рассмотрение этого вопроса. В этой связи МАОИС призывает государства-члены продолжить изучение вопроса конфиденциальности при профессиональном консультировании по вопросам ИС с участием все государств-членов.

36. Представитель Системы стран третьего мира подчеркнул огромную важность обсуждения рассматриваемых вопросов ПКПП. По мнению представителя, в ходе обсуждения государства-члены получают информацию, позволяющую им оптимизировать национальное патентное право для достижения целей развития путем поиска равновесия между общественными и частными правами в рамках патентного законодательства. Представитель сказал, что, поскольку проблемы развития являются ключевыми для патентной системы, патентное право должно рассматриваться как нечто второстепенное по сравнению с целями развития и должно способствовать достижению таких целей каждым государством-членом. Представитель также отметил, что в повестку дня двадцатой сессии ПКПП включены важные вопросы, такие как исключения и ограничения патентных прав, патенты и общественное здравоохранение и передача технологий. Что касается документов, в которых отражена фактическая информация об использовании исключений и ограничений в пяти выбранных областях, представитель отметил, что в них отсутствуют организационные и политические ограничения, препятствующие использованию государствами-членами рассматриваемых исключений и ограничений. Представитель считает, что за период после проведения предыдущих сессий произошли и происходят в настоящее время важные изменения, относящиеся к патентным правам, по крайней мере, в трех развивающихся странах. Представитель высоко оценил усилия правительств Бразилии и Южной Африки по реформированию патентного права с целью более конкретного использования гибких возможностей. Представитель также упомянул о решении Верховного суда Индии, успешно ограничившее практику постоянного обновления патентов в фармацевтической отрасли. В то же время представитель выразил обеспокоенность по поводу попыток представителей фармацевтической отрасли создавать препятствия прогрессивному развитию патентной системы Бразилии, Южной Африке и Индии. Представитель также отметил попытки ряда государств-членов оказать политическое давление на такие страны, как Индия, не давая им использовать гибкие возможности ТРИПС. В этой связи представитель высказал мнение, что обсуждение качества патентов не должно использоваться для разработки схем распределения рабочей нагрузки и гармонизации патентного права через единообразные процедуры экспертизы. Представитель также подчеркнул важность обсуждения создаваемых патентами препятствий передаче технологий и заявил, что ПКПП следует обсудить деятельность ВОИС по технической поддержке в области патентного права.

**ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ИСКЛЮЧЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ**

37. Обсуждения проходили на основе документов SCP/14/7, SCP/19/6 и SCP/20/3 – 7.

38. Согласно решению, принятому на девятнадцатой сессии Комитета, был проведен семинар продолжительностью полдня по исключениям и ограничениям патентных прав. На семинаре рассматривались следующие исключения и ограничения: (i) использование в личных или некоммерческих целях; (ii) использование в экспериментальных и (или) научно-исследовательских целях; (iii) изготовление лекарственных средств; (iv) преждепользование; (v) применение изделий на иностранных судах, летательных аппаратах и наземных транспортных средствах. Семинар состоял из следующих трех секций (см. документ SCP/20/INF/2):

- (a) презентация Секретариатом документов SCP/20/3 – 7;
- (b) презентации Главного экономиста и двух сторонних экспертов об эффективности исключений и ограничений в свете решения вопросов развития, а также о влиянии возможностей национальных патентных систем на использование исключений и ограничений; и
- (c) презентации государств-членов о конкретных случаях использования вышеперечисленных исключений и ограничений.

39. Секретариат провел презентацию документов SCP/20/3 – 7.

40. Делегация Сальвадора выразил Секретариату благодарность, в частности, за содержащуюся в документах важную информацию. Касательно применения изделий на иностранных судах, летательных аппаратах и наземных транспортных средствах делегация отметила, что в Сальвадоре применяются непосредственно положения Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Парижской конвенции) и ТРИПС, несмотря на то, что в национальном законодательстве эти положения, как таковые, не отражены.

41. Секретариат подтвердил правомочность применения в Сальвадоре указанных положений на основании документа SCP/20/7.

42. Делегация Бразилии высоко оценила нацеленность государств-членов на сотрудничество. На делегацию произвело приятное впечатление обсуждение Комитетом анкеты, являющееся первым этапом рабочей программы, содержащейся в ее предложении. Делегация отметила, что предложение звучало шире и целью его было не только скомпоновать информацию, но также обсудить, какие именно исключения и ограничения будут наиболее выгодны развивающимся странам. Делегация добавила, что исключения и ограничения жизненно важны для патентной системы. По мнению делегации, они вносят свой вклад в поддержание равновесия между общественными интересами в широком смысле и интересами патентообладателей. С этой точки зрения точное планирование и анализ использования исключений и ограничений зрелыми национальными системами позволило бы развивающимся странам определить, какие исключения и ограничения лучше соответствуют их уровню развития и способности воспринимать и воспроизводить технологии. Делегация не согласна с аргументом, что работа Комитета дублирует обсуждения в других органах ВОИС. По мнению делегации, разные мандаты каждого органа ВОИС отражают разный угол зрения и разную направленность дебатов. Делегация с нетерпением ждет продолжения обсуждения исключений и ограничений на двадцать первой сессии ПКПП. Кроме того, делегация попросила у Секретариата разъяснений по поводу выводов об отсутствии проблем с использованием некоторых

исключений и ограничений, а именно, относящихся к научно-исследовательской деятельности, которые были сделаны несмотря на заявления некоторых делегаций о том, что их страны находятся в процессе усовершенствования или изменения национального законодательства. Делегация обратила внимание собравшихся на документ SCP/20/10 в части передачи технологий, в котором одна из НРС выразила заинтересованность в более гибкой системе, допускающей копирование технологий. По мнению делегации, в заявлении подразумевалось, что речь идет о трудностях, которые могут быть преодолены с помощью исключений и ограничений.

43. Секретариат пояснил, что в отношении большого числа исключений и ограничений государствами-членами не было заявлено в явной форме в ответах на вопросы анкеты ни о каких конкретных или особых трудностях. В то же время, некоторые государства-члены указали, что находятся в процессе пересмотра законодательства и рассматривают такую возможность или оценивают правовые изменения, и это может служить косвенным свидетельством наличия проблем, которые им хотелось бы решить с помощью таких изменений.

44. Делегация Алжира отметила, что исключение для использования в личных и некоммерческих целях было полезно для достижения более широких политических целей в некоторых странах, где это исключение распространялось также на научные исследования. В этой связи делегация предложила определить страны, предусмотревшие наиболее широкий спектр применения данного исключения и провести дополнительный анализ потребностей некоторых стран в изменении правовой системы. Делегация также отметила, что исключение в отношении использования в экспериментальных целях применялось в одних странах более широко, чем в других. В условиях отсутствия информации о практических трудностях, с которыми приходится сталкиваться при использовании этого исключения сфер его применения зависит от того, достаточно ли информации раскрывается в патентных заявках. Следовательно, по мнению делегации, следует дополнительно проанализировать зависимость между объемом раскрытой информации и использованием исключения в отношении научных исследований. Что касается исключения в отношении изготовления лекарственных средств по рецептам, делегация считает, что, кроме некоторых стран, это исключение может быть использовано для изготовления лекарственных препаратов на основании прописей без ограничения количества лекарственных средств, которые можно изготовить таким образом. Это говорит о том, что следовало бы изучить, как можно использовать рассматриваемое исключение в борьбе с проблемами общественного здравоохранения. В качестве общего комментария делегация отметила, что, кроме как для случаев использования в личных и некоммерческих целях, Секретариат не назвал никаких трудностей, связанных с применением исключений. В этой связи делегация выразила уверенность в том, что в некоторых странах, особенно развивающихся странах и НРС, не возникало трудностей с применением, поскольку не было самого применения из-за недостатка человеческих или финансовых ресурсов для понимания и применения рассматриваемого исключения. В связи с вышеизложенным, по мнению делегации, возможно наличие настоящих проблем, мешающих странам применять такие полезные исключения. В этой связи делегация задала Секретариату вопрос, не заметил ли он у ряда стран, особенно развивающихся, такой недостаток понимания.

45. Представитель Секретариата признал наличие проблем, связанных с непониманием механизма работы рассматриваемых исключений и ограничений, несмотря на то, что соответствующие документы готовятся на основании информации, полученной от государств-членов.

46. Во время второй секции семинара Секретариат представил двух независимых экспертов — д-ра Кэти Гарнер, члена Совета по медицинским исследованиям в целях развития (COHRED) из Лондона, Соединенное Королевство, и д-ра Николаса Тумма,

внештатного научного сотрудника Центра инноваций и предпринимательства Института Макса Плана из Мюнхен, Германия.

47. Г-жа Гарнер сделала презентацию об эффективности исключений и ограничений в контексте развития. Она отметила, что патенты являются орудием новаторства. Г-жа Гарнер также подчеркнул важнейшие с точки зрения развития исключения и ограничения. Помимо патентов в докладе была затронута тема международной перспективы здравоохранения. С презентацией можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС: [http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp\\_20/scp\\_20\\_ref\\_garner.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_20/scp_20_ref_garner.pdf)

48. Г-н Тумм говорил об экономических последствиях и тенденциях, связанных с патентной системой, экономических аспектах исключений в целом и экономическом анализе исключения в отношении научных исследований в Швейцарии в частности. Докладчик также обратил внимание собравшихся на некоторых проблемы, относящиеся к возможностям национальных патентных систем государств-членов, и дал ряд рекомендаций регулирующим органам и патентным ведомствам. С презентацией можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС: [http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp\\_20/scp\\_20\\_ref\\_thumm.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_20/scp_20_ref_thumm.pdf)

49. Делегация Сальвадора подняла вопрос о том, как развивающиеся страны, такие как Сальвадор, могут оптимизировать использование инициатив WIPO Re:Search и WIPO Essential. Делегация выразил ВОИС благодарность за визит его представителей и заявила, что с нетерпением ждет возможности более подробно ознакомиться с вышеупомянутыми инициативами. Затем делегация попросила г-на Тумма кратко пояснить значение термина «высококачественные патенты».

50. Г-н Тумм подчеркнул, что единого определения качества патентов не существует. Он также пояснил, что, как правило, о качестве патентов говорят как о качестве экспертизы, но также и как об исполнении. Докладчик зачитал определение, согласованное с Консультативным советом по экономике и науке Европейского патентного ведомства: «высококачественный патент соответствует правовым требованиям к патентоспособности патентного ведомства, которым он был выдан, и высока вероятность успешной защиты в случае судебного или административного разбирательства по поводу его возможной недействительности». Г-н Тумм пояснил, что, хотя данное определение и было принято для практических и экономических целей, существует много разных подходов к этому сложному вопросу.

51. Не будучи знакома с конкретной ситуацией, сложившейся в Сальвадоре, г-жа Гарнер подчеркнул, что, в общем и целом, WIPO Re:Search очень ценен в сочетании с Повесткой дня ВОИС в области развития, поскольку оба они направлены на предоставление патентов в качестве инструмента и содействие в расширении масштабов создаваемых возможностей для оптимального использования такого инструмента. Докладчик подчеркнул, что важно начать диалог с целью выявления потребностей страны, связанных с новаторством и с системой поиска, чтобы расширить сферу влияния и получить поддержку, необходимую для достижения более важных целей, связанных с развитием.

52. Делегация поддержала г-на Тумма, заявив, что любой нормативный акт следует рассматривать в присутствии ему контексте и окружении. Делегация напомнила, что презентация, посвященная исключению в отношении научных исследований раскрывала, в основном, опыт Швейцарии и создавалась с использованием полученных в процессе приобретения этого опыта данных. Делегация запросила дополнительную информацию или результаты любого другого исследования, иллюстрирующего возможное влияние рассматриваемых исключений и ограничений в разных контекстах и на разное окружение, в частности, в развивающихся странах и НРС. Одновременно делегация поинтересовалась, каким образом исследуемые исключения и ограничения будут применяться в отношении

остающихся без внимания болезней. В этой связи делегация напомнила, что авторы презентаций заявили о недостатке системы в отношении продвижения инноваций в данной области, поскольку у частных компаний нет стимула разрабатывать новые лекарственные препараты против таких болезней. Делегация предложила высказывать идеи по поводу использования исключений и ограничений в качестве инструмента оптимизации научных исследований в этих областях.

53. Г-н Тумм выразил сожаление по поводу того, что ему неизвестно ни о каких конкретных экономических исследованиях влияния исключений и ограничений на права в развивающихся и наименее развитых странах. Он призвал ВОИС или другую организацию изучить этот вопрос. Хотя речь не шла конкретно об использовании исключений и ограничений, докладчик рассказал, что столкнулся с трудностями доступа к данным при проведении в Европейском патентном ведомстве исследования патентов на источники чистой энергии в Африке. Автор презентации заявил, что ему ничего не известно ни о каких исследованиях исключений и ограничений в отношении остающихся без внимания болезней, хотя отдельные страны Африки сильно продвинулись вперед в этом направлении.

54. Г-жа Гарнер подчеркнул, что одной из главных трудностей, связанных с остающимися без внимания болезнями, является отсутствие механизма влияния на рынок. Одним из примеров является болезнь Шагала, для борьбы с которой было изобретено потенциально эффективное средство, лицензированное одним из университетов Соединенных Штатов Америки фармацевтической компании для удовлетворения рыночного спроса. В лицензии содержалось ограничение сфер применения и разделение целей для обеспечения развития в некоммерческом общественном секторе. Докладчик отметила, что, несмотря на приложенные усилия, нее не имеется информации об успехе мероприятия. Она подчеркнула, что многое было сделано за последние годы для создания средств и влияния на рынок в контексте остающихся без внимания заболеваний. Выделены средства на борьбу с наиболее распространенными в международном масштабе заболеваниями — туберкулезом и малярией. Биофармацевтическими компаниями проделана работа, связанная с пожертвованием патентованных изделий в пользу таких инициатив, как WIPO Re:Search. Многие компании также приняли меры, поскольку речь шла о серьезном шаге в стороны корпоративной социальной ответственности во всем мире. Однако докладчик пояснила, что остались неразрешенными трудные вопросы и необходима помощь в наращивании возможностей научных исследований и новаторства. Г-жа Гарнер подчеркнула, что не существует единой серебряной пули. Хотя и были приняты меры по устранению вышеперечисленных барьеров за счет механизмов влияния на рынок и доступа к патентованным фармацевтическим препаратам, еще предстоит решить ряд сложных вопросов.

55. Делегация Индии поблагодарила за презентации, на многое пролившие свет. Что касается вопроса делегации Сальвадора по поводу качества патентов, делегация считает, что одним из заявленных параметров является качество отдельного патента, то есть способность патента привести к выигрышу судебного дела. Делегация указала, что в большинстве стран существуют различные судебные инстанции, такие как окружные суды, высокие суды, судебные коллегии и Верховный суд. Существуют также специальные составы суда. В случае если патент был оспорен в окружном суде, решение которого было затем отменено высоким судом, у делегации возникает вопрос, свидетельствует ли это о низком качестве патента. Второй вопрос делегации связан с тем, что судебные разбирательства зависят от многих посторонних факторов, таких как, например, финансовая возможность стороны подать на апелляцию. Делегация задала вопрос г-ну Тумму: в какой степени способность патента принести победу в случае судебного разбирательства может считаться параметром качества патента?



56. Г-н Тумм признал, что затронутые вопросы достаточно сложны, и он затрудняется на них ответить. Он подчеркнул, что качество отдельного патента и качество патентной системы — разные вещи. В первом случае, когда речь идет о качестве отдельного патента, можно выделить элементы, относящиеся к патентной системе, с целью гарантировать высокое качество, например, обратить внимание на определенные судебные процессы и специализированные суды с целью повысить качество в целом. Поскольку судебный процесс занимает долгое время, г-н Тумм высказался в пользу систем возражения и повторной экспертизы, которые считает важным элементом обеспечения качества патента. Он особо отметил, что до обращения в суд можно прибегнуть к средствам правовой защиты за особого списка патентного ведомства. Он также напомнил о важности качества данных, так как все содержащиеся в них подробности способны помочь избежать судебного процесса или, по крайней мере, предоставить конкурентам и другим лицам жизненно необходимую информацию. Сославшись на слушание в Брюсселе с участием экспертов по ИС соответствующей отрасли, г-н Тумм отметил, что качество остается весьма сомнительной концепцией. Например, один эксперт из крупной международной компании говорил г-ну Тумму, что если бы кто-то подал на него в суд по поводу конкретного патента, эксперт обязательно обратился бы к данным заявки и провел собственный анализ патента. По мнению докладчика, необходимость перепроверять весь процесс экспертизы, прежде чем обратиться в суд, проливает свет на концепцию качества.

57. Представитель Сети стран третьего мира поблагодарил докладчиков за отлично подготовленные презентации. Что касается качества патентов, представитель упомянул рекомендации, содержащиеся в отчете Королевского общества 2003 года, согласно которым исследования могли бы быть ограничены патентами, которые выдаются со слишком расширенными патентными формулами. По мнению представителя, такие патенты представляют особый риск в технологичных областях на ранней стадии развития и пагубно сказываются на науке и обществе. В этой связи представитель считает важным, чтобы патентные ведомства активнее учитывали такой риск, обеспечивая обучение патентных экспертов и более тщательную экспертизу патентных заявок. Представитель спросил докладчиков о механизмах или способах решения этой проблемы такими ведомствами, как ЕПВ. Представитель также прокомментировал вопрос определения качества патента и его способности принести победу в случае судебного разбирательства, которые, по его мнению, могут служить неким показателем с точки зрения заявителя, но не с точки зрения патентного ведомства. Представитель считает, что подача заявки, которая обеспечит победу в случае судебного разбирательства, — обязанность заявителя. И наконец, представитель попросил г-на Тумма пояснить, что именно имеется в виду под гармонизацией, и спросил у г-жи Гарнер, из каких элементов складывается «долгосрочная перспектива».

58. Г-жа Гарнер ответила, что на высоком уровне, с обобщенной точки зрения, не вдаваясь в детали какого-либо конкретного патентного права, «долгосрочная перспектива» относится к широте охвата некоторых патентов, выданных на самой ранней стадии развития какой-либо новой технологической области, с которыми связаны некоторые возникающие в настоящее время трудности. Г-жа Гарнер отметила, что в находящихся в начале своего развития областях, когда имеющийся опыт еще весьма ограничен, сфера применения патентов не слишком широка. Поэтому, сославшись на заявление, содержащееся в отчете Королевского общества 2003 года, г-жа Гарнер заявила, что последствия слишком широкой сферы применения патентов следует рассматривать в долгосрочной перспективе, в контексте развития последующих научных исследований.

59. Г-н Тумм подчеркнул, что патенты являются рыночным инструментом, которые используются или не используются и исполняются на рынке, с экономическими целями. Это означает, что заявитель, желающий извлечь наибольшую выгоду, начинает с самой широкой из возможных сферы применения патентной формулы, которая может быть сужена в процессе выдачи патента. По поводу недостаточного качества патентов г-н Тумм отметил,

что патентные ведомства, включая ЕПВ, часто говорят о качестве патентных заявок, хотя это — добровольный компонент, целиком зависящий от заявителей. В связи с этим г-н Тумм считает, что качество патента не только является проблемой патентных ведомств, но зависит также от заявителей. Если в патентной заявке содержится формула, точно определяющая сферу применения, процесс экспертизы будет проще и приведет к более четко оформленному решению. Г-н Тумм указал, что, хотя некоторые компании поняли этот механизм, поскольку он соответствовал их стратегии, их поведение во многом зависит от экономической пользы, которую компания извлекает из патента. Что касается гармонизации, г-н Тумм пояснил, что, с обобщенной точки зрения, если существует исключение для определенного рода научных исследований в одной стране, но не в остальных странах, возможно, есть смысл, например, перенести соответствующее исследование в такую страну.

60. Ссылаясь на представленную в презентации точку зрения на патент как на «социальный контракт», делегация Боливарианской Республики Венесуэла высказала мнение, что любая монополия изначально является вредной как часть любой цивилизации, и патенты являются исключением из запрета на монополию. Делегация заинтересовалась тем, как возникли в определенный исторический момент исключения и ограничения патентных прав, являющиеся исключением из запрета на монополию.

61. Г-н Тумм пояснил, что, говоря о социальном контрасте, экономисты имеют в виду не монополию, поскольку все, что может быть изобретено в смежных с предметом патента областях, может продаваться на ранке. Он пояснил, что экономисты намеренно не используют слово «монополия», поскольку количество крайне мало случаев, когда патент действительно создавал монополию на рынке. Преимущество патента, напротив, состоит в том, чтобы сделать содержащуюся в патенте информацию доступной, к всеобщему благу, — это то, что обычно называют вторым основополагающим компонентом патентной системы. По мнению г-на Тумма, это очень важный элемент, важный также с точки зрения исключительности. Докладчик поддерживает идею исключения из исключения, поскольку считает, что она очень хорошо отражает экономические аспекты патентов как исключения из правил свободного рынка. В связи с этим он отмечает, что отношение к нормативным актам со стороны экономистов носит в большей степени ограничительный характер.

62. Председатель открыл третью секцию семинара, посвященную примерам использования исключений и ограничений, представленных государствами-членами.

63. Делегация Коста-Рики выразила благодарность за проведение семинара. Делегация проинформировала Комитета о том, что Закон Коста-Рики №6867 о патентах, промышленных образцах и полезных моделях предусматривает исключения и ограничения для использования в личных целях, использования для научных исследований, преждепользования, действий, направленных на получение одобрения контролирующих органов, исчерпания патентных прав, принудительного лицензирования и использования государственными органами. Эти исключения и ограничения не должны затрагивать нормального использования патента, а также не должны причинять серьезный ущерб законным интересам патентообладателя или лицензиата. Аналогичным образом, статья 5-ter Парижской конвенции предусматривает исключение для использования изделий на иностранных судах, летательных аппаратах и наземных транспортных средствах. Делегация отметила отсутствие в законе Коста-Рики каких-либо положений в отношении изготовления лекарственных средств по рецептам или исключений и ограничений в связи с использованием фермерами или растениеводами защищенных патентами изобретений. Что касается исчерпания патентных прав, законодательство страны предусматривает международное исчерпание прав. Кроме того, статьи 18 и 19 закона о патентах предписывают принудительное лицензирование. Принудительные лицензии выдавались на основании отсутствия работы, неадекватных условий ренты или недостаточного

использования, что означает отсутствие конкуренции, или недобросовестную конкуренцию, или зависимые патенты. Что касается исключения для использования органами государственного управления, в статье 20 содержится оговорка о так называемой «лицензии на общественное пользование» или «лицензии на использование обществом». Например, в случае чрезвычайного положения в стране, выданный патент или патентная заявка могут подлежать принудительному лицензированию в любой момент, даже без разрешения патентообладателей, с тем чтобы сделать возможным использование их третьими лицами или государственными органами. В законе также указаны причины, при наличии которых возможно принудительное лицензирование для использования государственными органами. Делегация также проинформировала собравшихся, что патентным ведомством Коста-Рики не зарегистрированы случаи использования исключений и ограничений. Например, невозможно понять, когда использовались исключения с целью научных исследований или в связи с исчерпанием прав, поскольку, и это общеизвестно, соответствующая деятельность ведется исключительно в частной сфере. Для делегации важно подчеркнуть, что ни использование принудительных лицензий, ни использование лицензий на общественное пользование в Коста-Рике не осуществлялись. Делегация особо отметила, что представила дополнительную информацию в ответах и анкету по исключениям и ограничениям. По мнению делегации, очень важно продолжить рассмотрение затронутых вопросов на заседании Комитета и двигаться вперед в обсуждении вопросов повестки дня. Делегация предложила делиться опытом с целью перенимать передовые практики патентных ведомств, у которых этого опыта больше.

64. Делегация Бразилии выразила делегации Коста-Рики благодарность за предоставление новой информации о том, как использовались исключения и ограничения и какие из них оказались наиболее важными для развития. По мнению делегации, это очень важно для ПКПП, так как затрагивает жизненно важные вопросы развития. Делегация подчеркнула, что многие рекомендации Повестки дня по развитию прямо или косвенно касаются этого вопроса, например, в контексте нормотворчества, общественной стратегии, передачи технологий, доступа к знаниям или изучения воздействия. Например, в рекомендациях 17 и 22 Повестки дня по развитию указано, что ВОИС следовало бы принять во внимание в ходе своей деятельности гибкие возможности, предусмотренные международными договорами, а также рассмотреть в своих рабочих документах о нормотворческой деятельности, как надлежит и как указано государствами-членами, такие вопросы, как гибкие возможности, исключения и ограничения для государств-членов. В этой связи делегация предъявила документ SCP/14/7, в котором содержится рабочая программа по исключениям и ограничениям, состоящая из трех этапов. По мнению делегации, широкомасштабная поддержка ее предложений продемонстрировала важность для государств-членов ВОИС обсуждения исключений и ограничений. Делегация особо отметила обоснование исключений и ограничений через патентное право. По мнению делегации, исключения и ограничения являются неотъемлемой частью любого закона. Они служат нескольким целям, обеспечивая необходимые гибкие возможности, например, гарантируя национальную безопасность и формируя общественную стратегию, а также помогая в развитии, обеспечении конкуренции и наблюдении за общественным здравоохранением, а также в строительстве дорог, профилактике правонарушений, проведении выборов, и позволяя избежать пандемий. Государственные органы стремятся обеспечить соблюдение норм и правил и защитить частные товары и права, а также использовать исключения и ограничения. Чтобы добиться описанных выше целей, по мнению делегации, в отношении патентов должен существовать особый режим. Делегация считает, что патентная система должна стремиться к равновесию прав своих пользователей и, следовательно, предназначена для извлечения выгоды не только держателями ИС, но также обществом в целом, причем благополучие общества ставится на первое место. Все описанные компоненты определяют клиентов системы. Исключения и ограничения патентных прав являются традиционно частями законов и правовых доктрин. Делегация отметила, что между государствами-членами имеются существенные расхождения во

мнениях о важности гибких возможностей, предоставляемых патентной системой. Делегация подчеркнула, что существование разных подходов к исключениям и ограничениям может вызвать у государств-членов сомнения по поводу того, (а) как и почему они должны использовать пространство для маневра; (b) как использование исключений и ограничений связано с новаторскими стратегиями, нацеленными на решение проблем в области общественного здравоохранения, питания, экологии. Как указано в ответах на вопросы анкеты (см. документ SCP/16/3), государства-члены разным уровнем развития используют исключения и ограничения с целью обеспечить равновесие существующей патентной системы, с точки зрения прав, предоставленных правообладателям, так и третьим лицам, к которым относятся не только компании и государственные организации, но также общество в целом. По мнению делегации, исключения и ограничения, однако, сильно отличаются по области применения, поскольку объективная реальность каждого государства-члена влияет на особенности применяемых исключений и ограничений. Например, исключения и ограничения в отношении использования в экспериментальных и (или) научно-исследовательских целях могут применять или не применяться в зависимости от того, намерен ли конкретный исследователь извлечь из своей работы выгоду. В некоторых странах исключения и ограничения в отношении использования в экспериментальных целях с извлечением коммерческой выгоды запрещаются, в то время как в других странах существует мнение, что патентообладатель не понесет прямых потерь, если продукт не будет выпущен на рынок. По мнению делегации, такие различия во взглядах иллюстрируют необходимость гибкого пространства для маневра, чтобы каждое государство могло адаптировать свою правовую систему в зависимости от уровня собственного развития и достичь таким образом целей общественной политики. Делегация считает это еще одним аргументом против международной гармонизации патентного права, поскольку такая гармонизация пагубно сказалась бы на способности государств-членов адаптировать свое законодательство и помешала бы реализации целей патентной системы. Что касается примеров использования в экспериментальных и научно-исследовательских целях, они демонстрируют, что правильно построенная правовая система, предусматривающая использование исключений и ограничений, должна привлекать прямые иностранные инвестиции для создания правовой определенности. В связи с вышеизложенным, делегация считает, что исключения и ограничения не ослабят патентную систему, скорее позволят масштабировать ее с целью достижения единой позиции, учитывающей в одинаковой степени интересы правообладателей и третьих лиц. Делегация также отметила важность социального аспекта исключений и ограничений. В одном из ответов на вопросы анкеты говорилось, что цель патента — защита правообладателя от использования его изобретения в коммерческих целях. Такая возможность часто упоминалась в ответах других государств-членов. По мнению делегации, содержащиеся в патентах технические знания должны быть основой для дальнейших научных исследований и образования. Делегация отметила, что одной только информации об исключениях и ограничениях недостаточно. Необходимо более глубокое исследование с целью разобраться, какие исключения и ограничения являются потенциально более эффективными с точки зрения проблем развития и какие условия необходимо создать, чтобы государства-члены могли воспользоваться их преимуществами в полной мере, поскольку возможности отдельных государств оказывают значительное влияние на способность этих государств использовать исключения и ограничения. Делегация предложила сделать это одним из направлений будущей работы Комитета при условии, что все останется в рамках Повестки дня в области развития, особенно в части обеспечения пространства для маневра.

65. Делегация Индии, сославшись на метафору, использованную в презентации г-жой Гарнер, сказавшей, что патенты являются инструментами, заявила, что считает целесообразным поднять вопрос о том, как именно эти инструменты используют. По мнению делегации, хотя такие инструменты можно использовать разными способами, не забывая о том, что патент является социальным продуктом, они должны использоваться на

общественное благо. Делегация поддержал это предложение, прозвучавшее в презентации, и предложил Комитету продолжить обмен мнениями по этому вопросу. Сославшись на заявления делегаций развивающихся стран, делегация Индии предложила Комитету подробнее изучить их потребности, проведя специальное исследование.

66. Делегация Российской Федерации высказала пожелание, чтобы Секретариат подготовил новые документы на основе анкеты с подробным описанием практики применения ограничений и исключений. По мнению делегации, содержащаяся в документах информация пригодна для дальнейшего анализа в соответствующей стране, например, в ходе усовершенствования национальной системы правоприменения (в связи с распространением ограничений и исключений на транспортные средства, хранение и импорт автозапчастей, правом преждепользования и послепользования и т.д.). Делегация считает нужным особо выделить статьи и разделы соответствующих документов, в которых содержатся определения концепций и терминов, используемых в действующем законодательстве государств-членов. Такая информация способствует более глубокому пониманию содержания правовых норм и целей государственного регулирования в отношении исключений и ограничений. Делегация Российской Федерации поддержала точку зрения ряда государств-членов по поводу адекватности правовой среды с точки зрения достижения целей внедрения ограничений и исключений. Делегация сообщил, что общие требования российского законодательства сосредоточены на положениях статей 30 и 31 ТРИПС, согласно которым возможны ограниченные исключения из патентных прав. Затем делегация остановилась подробнее на теоретических подходах и примерах из практики Российской Федерации, относящихся к пяти выделенным группам исключений и ограничений. Что касается использования в личных или некоммерческих целях, в пункте 4 статьи 1359 Гражданского кодекса Российской Федерации сказано, что «использование изобретений для удовлетворения личных, семейных, домашних или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд не является нарушением исключительного права на изобретение, если целью такого использования не является получение прибыли или дохода». Судебная практика свидетельствует о том, что использование продукта или процесса для защиты предприятия организации или частного предпринимателя (например, офисного оборудования, офисной мебели, транспортных средств и т.п. (Постановление №18(5) Пленума Верховного арбитражного суда Российской Федерации от 22 октября 1997 г.) не относится к использованию в личных целях. С учетом указанного решения, использование запатентованного объекта допустимо только в случае непосредственного производства соответствующим лицом продукта, содержащего запатентованное решение. Кроме того, неважно, был ли продукт произведен в результате параллельной, независимой или творческой работы или с использованием идей третьих лиц (включая непосредственное использование материалов патентной заявки). Следует отметить, что импорт на территорию Российской Федерации лицом, намеренным использовать продукт в личных целях, тоже подразумевает свободное использование такого продукта. Что касается использования в экспериментальных и (или) научно-исследовательских целях, в пункте 2 статьи 1359 Кодекса говорится, что «проведение научного исследования продукта или способа, в которых использовано изобретение, либо проведение эксперимента над такими продуктом или способом не является нарушением исключительного права на изобретение». В Российской Федерации применение данного исключения к патентным правам ограничено научными исследованиями или экспериментом над предметом патента (в целях тестирования и оценки эффективности в научных целях и т.п.). В соответствии с законодательством Российской Федерации, третьи лица, не нарушая исключительного права патентообладателя, могут только изучать объект патентного права, но не использовать его в качестве средства проведения исследования. Законодательство Российской Федерации не расценивает научные исследования продукта или процесса, в которых были использованы запатентованные изобретения, как нарушение исключительного права патентообладателя. Конституционный суд Российской Федерации признал, что ограничение было установлено в целях обеспечения баланса интересов всех

лиц, которым гарантирована свобода научного и технического творчества и не предполагает введение защищенного патентом изобретения в хозяйственный оборот (Определение конституционного суда Российской Федерации № 389-0 от 16 октября 2003 г., Постановление Президиума Верховного арбитражного суда Российской Федерации № 2578/09 от 16 июня 2009 г.). В частности, в ходе слушания по делу Novartis AG Верховный арбитражный суд Российской Федерации подтвердил, что использование лекарственного препарата «Иматиниб» производство образцов и представление их в центр научной экспертизы для последующего контроля качества и официальной регистрации лекарства в Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Росздравнадзор) не может считаться нарушением прав. Однако производство и хранение продукта до истечения срока действия патента с целью продажи или введения в хозяйственный оборот не разрешено. Что касается изготовления лекарственных средств, согласно пункту 5 статьи 1359 Кодекса, «разовое изготовление в аптеках по рецептам врачей лекарственных средств с использованием изобретения не является нарушением исключительного права на изобретение». Делегация отметила, что авторы законодательства Российской Федерации сформулировали исключение из патентной монополии достаточно узко. При рассмотрении юридических споров суды расценивают изготовление лекарственного средства как разовое, только постольку поскольку в рецепте имеется соответствующее указание. Изготовление лекарства для последующего хранения и продажи не будет считаться разовым использованием. Следовательно, изготовление защищенного патентом лекарственного средства для будущего использования может быть расценено как нарушение исключительного права держателя патента. Что касается преждепользования, в статье 1361 Кодекса написано, что «лицо, которое до даты приоритета изобретения добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования)». Право преждепользования является субъективным гражданским правом с уникальными характеристиками, действующим на территории Российской Федерации. Классическое обоснование преждепользования состоит в поощрении параллельной творческой деятельности лиц, которые по той или иной причине оказались не в состоянии запатентовать результаты своей технической деятельности в надлежащие сроки. Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 14 от 26 апреля 2007 г. устанавливается, что право преждепользования относится к условиям, исключающим ответственность за использования объекта патентования. Преждепользователь может обратиться в суд с ходатайством об установлении прав преждепользования. Однако подавляющее большинство судебных дел по поводу признания права преждепользования включали в себя изучение возражений на действия патентообладателя против прежнего пользователя с целью предотвращения нарушения исключительных прав. В любом случае, право преждепользования возникает не в результате судебного решения, в результате создания и использования объекта патентования. Судебное решение подтвердило, что право преждепользования может быть установлено по закону, если будут доказаны следующие факты: Использование преждепользователем тождественного запатентованному решению, независимое создание такого решения, добросовестность использования решения, использование тождественного решения или приготовления к его использованию на территории Российской Федерации до даты приоритета объекта патентования. Тождественный характер решений преждепользователя должен быть подтвержден криминалистической экспертизой. Кроме того, независимость создания тождественной ситуации проявляется в независимом характере работы преждепользователя, который презюмируется, если патентообладателем не будет доказано обратное. В частности, если судебная экспертиза по рассматриваемому спору о преждепользовании установила, что производство было создано при участии или с помощью изобретателя запатентованного решения или основано на информации, полученной у патентообладателя, независимость создания тождественного решения

установлена не будет. В частности, суд подтвердил, что ответчик не может требовать прав преждепользования в случае производства лечебных пищевых добавок с использованием метода, созданного одним из соизобретателей патентованного метода под научным руководством патентообладателя. Как показало прецедентное право, лицо, претендующее на право преждепользования, должно представить доказательство добросовестности собственного тождественного решения. Что касается использования или приготовлений к использованию тождественного решения на территории Российской Федерации до даты приоритета предмета патентования, делегация отметила, что этот факт особенно важен для признания права преждепользования и подлежит подтверждению преждепользователем. Делегация отметила, что в арбитражной практике существуют примеры установления факта использования решения, тождественного запатентованному, в определенный момент времени или в течение определенного периода. В таком случае «использование» означает поставку товаров на базе запатентованного решения и продажу произведенных продуктов. В то же время, принимаются следующие доказательства: акт ввода в эксплуатацию оборудования для производства товаров; коносаменты; акт приемки услуг, оказанных в связи с производством брошюр и в связи с произведенной продукцией. Делегация добавила, что техническая документация, содержащая запатентованное решение и используемая для производства продукции, играет особую роль в доказательстве права преждепользования. Чертежи, сертификаты соответствия и отчеты об испытаниях могут стать предметом расследования. Существование утвержденных технических спецификаций и технических описаний продукции также считается доказательством подготовки к производству. Закупка оборудования для производства продукции, например, послужила доказательством даты подготовки к использованию рассматриваемого решения. По мнению делегации, следует отметить, что многие виды использования тождественных решений, в том числе при импорте, а не только при производстве продукции, уже были зафиксированы в определениях российских судов об установлении права преждепользования. Суды признают, что импорт продукции (или изделий) и ее последующая продажа или лизинг представляют собой использование тождественного решения, на которое распространяется право преждепользования. В одном случае суд признал право преждепользования не только в отношении продукта, но также в отношении метода использования предмета патента №2125298 — «устройство для демонстрации и способ управления работой устройства для демонстрации» (причем в данном конкретном случае стоял вопрос, разрешить ли ответчику бесплатное использование изделия, как это было до даты приоритета). Аналогичное определение было вынесено при признании права преждепользования для импорта из-за рубежа продукции, на которую распространялось действие патента на промышленный образец. Судебными органами было установлено, что ответчик не производил спорное изделие, а ввозил его из других стран; судебными органами также выявлено наличие у ответчика права преждепользования, относящееся к добросовестной продаже ответчиком продукции вплоть до даты наступления приоритета патента истца. Что касается масштаба преждепользования, ответчику необходимо указать и доказать его. Бремя доказывания отсутствия нарушения масштаба применения тождественного решения лежит на преждепользователе. В соответствии с прецедентным правом, масштаб применения означает количество продуктов или изделий, произведенных с использованием запатентованного решения или продуктов и изделий, для производства которых были сделаны необходимые приготовления. При определении масштаба следует учитывать не только фактическое количество произведенных до даты наступления приоритета изделий, но также количество продукции, для производства которой были сделаны необходимые приготовления. Кроме того, делегация разъяснил вопрос правового регулирования передачи права преждепользования. Такая передача возможна только совместно с предприятием, в связи с которым использовалось тождественное решение или были сделаны необходимые приготовления для его использования. Будучи коммерческой организацией, преждепользователь может использовать свое право не только в собственном предприятии, но также при сдаче в аренду и производстве мощностей и необходимого оборудования и расходных материалов для других лиц. Право преждепользования вместе с

производственным оборудованием, используемым для его осуществления, могут представлять собой имущество, которое может быть куплено, продано, обменено, сдано в аренду и использовано для ряда других сделок. Право послепользования может расцениваться как ограничение патентной монополии. Право послепользования предоставляется в соответствии с российским законодательством при соблюдении следующих условий: (i) использование изобретения началось после сделанных с этой целью приготовлений в период между досрочным прекращением действия патента и его восстановлением; и (ii) послепользователь не нарушил границ сферы применения изобретения, патентная охрана в отношении которого был восстановлена. Делегация пояснила, что право послепользования дает пользователю возможность использовать изобретение после восстановления патентной монополии без угрозы ответственности за нарушение патентных прав третьего лица. Следует, по мнению делегации, отметить, что, в отличие от права преждепользования, право послепользования не может быть передано третьему лицу вместе с предприятием. Что касается применения изделий на иностранных судах, летательных аппаратах и наземных транспортных средствах, в статье 1359 сказано, что «применение продукта, в котором использовано изобретение, в конструкции, во вспомогательном оборудовании либо при эксплуатации транспортных средств (водного, воздушного, автомобильного и железнодорожного транспорта) или космической техники иностранных государств при условии, что эти транспортные средства или эта космическая техника временно или случайно находятся на территории Российской Федерации и указанные продукт или изделие применяются исключительно для нужд транспортных средств или космической техники, не является нарушением исключительного права на изобретение. Такое действие не признается нарушением исключительного права в отношении транспортных средств или космической техники тех иностранных государств, которые предоставляют аналогичные права в отношении транспортных средств или космической техники, зарегистрированных в Российской Федерации». Под вспомогательным оборудованием понимается оборудование, способствующее эксплуатации транспортного средства, но не являющееся его частью. Положения статьи 1359 Кодекса изменяют принцип территориальности в отношении сферы применения исключительного права: если используемое на транспортном средстве решение было запатентовано только в Российской Федерации, для иностранных государств такой патент не имеет обязательной юридической силы, и на территории таких государств решение используется бесплатно. В то же время импорт таких транспортных средств в Россию является нарушением исключительного права российского патентообладателя, и применение продукта, в котором использовано изобретение, в транспортных средствах иностранных государств, временно или случайно находящихся на территории Российской Федерации, в общем и целом воспринимается как исключение из патентного права в соответствии с мировой практикой, в порядке взаимности. Исключение из обеспеченного патентным правом исключительного права предусмотрено, например, статьей 5-ter Парижской конвенции.

67. Делегация Японии от имени Группы В поблагодарила Секретариат за подготовку серии документов о применении пяти разных групп исключений и ограничений государствами-членами (документы SCP/20/3 – 7). По мнению делегации, эти документы предоставляют полезную информацию о применении исключений и ограничений в других странах, которая может служить ценным справочным материалом для государств-членов, рассматривающих наиболее подходящие варианты, которые могут быть адаптированы к обстоятельствам, сложившимся в их странах. По мнению делегации, эти документы демонстрируют, что существующие исключения и ограничения работают достаточно эффективно. Делегация также подчеркнула фундаментальные принципы, о которых следует помнить всем государствам-членам, а именно, что исключения и ограничения и ограничения стоит использовать весьма избирательно, в конкретных обстоятельствах, и они не должны становиться общепринятыми правилами. Делегация пояснила, что общей основой исключений и ограничений, которые должны быть необходимыми и обоснованными, является надлежащая патентная охрана. Следовательно, по мнению делегации,



исключения и ограничения и ограничения не следует рассматривать или обсуждать отдельно, а именно, вне контекста надлежащей патентной охраны. Делегация также считает, что разработка стратегии должна в любом случае основываться на фактах.

68. Делегация Чешской Республики от имени ГЦЕБ оценила проделанную Секретариатом работу по подготовке ряда новых документов, касающихся исключений и ограничений патентных прав и содержащих полученную от государств-членов информацию о том, как реализованы в этих государствах рассматриваемые пять групп исключений и ограничений. Делегация также поблагодарила Секретариат за презентацию этих документов. ГЦЕБ считает широкомасштабный сравнительный анализ практики применения соответствующих исключений и (или) ограничений в рамках действующего законодательства государств-членов, описанный в рассматриваемых документах, вместе с сопровождающим их семинаром по исключениям и ограничениям очень полезным для дальнейшего обсуждения. Делегация поддерживает мнение других государств-членов о том, что дальнейшая работа над этим вопросом должна вестись в направлении сохранения равновесия между интересами правообладателей и общества в целом. По мнению Группы, обсуждение исключений из патентоспособности, а также исключений и ограничений патентных прав следует проводить с учетом соответствующих правовых стандартов, относящихся к существенным условиям патентоспособности изобретения, таким как новизна, изобретательский уровень и возможность промышленного применения. Делегация также подчеркнула готовность Группы к конструктивному участию в продолжении обсуждения исключений и ограничений патентных прав.

69. Делегация Греции от имени Европейского союза и его государств-членов выразила Секретариату благодарность за подготовку документов SCP/20/3 – 7, содержащих краткое описание применения определенных исключений и ограничений патентных прав в соответствии с национальным законодательством, а также практические трудности с которыми пришлось столкнуться в ходе такого применения государствам-членам. Европейский союз и его государства-члены признали важность вопроса об исключениях и ограничениях патентных прав и выразили уверенность в том, что подготовленные документы послужат полезными источником информации для работающих над решением связанных с исключениями и ограничениями вопросов ученых, законодателей и тех, от кого зависит политика в этой области. Делегация считает, что исключения и ограничения патентных прав сохраняют надлежащее равновесие между интересами правообладателей и обществом в целом. В этой связи, по мнению делегации, ни исключения из патентоспособности, ни исключения и ограничения патентных прав не следует обсуждать отдельно от соответствующих правовых стандартов, используемых, чтобы установить, является ли изобретение патентоспособным, таких как новизна, изобретательский уровень и возможность промышленного применения. Делегация отметила, что на девятнадцатой сессии Комитета Секретариату был выдан мандат на подготовку к двадцать первой сессии Комитета дополнительного документа на эту тему, посвященного остальным исключениям и ограничениям патентных прав, содержащимся в документе SCP/18/3. Делегация подчеркнула, что в ходе подготовки этих документов Секретариату следует сохранять объективность и не следует пытаться судить об эффективности исключений и ограничений с точки зрения соответствия критериям национального развития и иным показателям. Делегация с нетерпением ждет возможности принять участие в аналогичном семинаре по исключениям и ограничениям патентных прав, который состоится на следующей сессии ПКПП.

70. Представитель Сети стран третьего мира сделал несколько общих комментариев по поводу исследований, подготовленных Секретариатом. К сожалению, выданный Секретариату мандат на подготовку этих документов был ограниченным, так как работа могла быть основана только на информации, предоставленной государствами-членами и не предполагала оценки исключений и ограничений. Следовательно, согласно указаниям

мандата, отсутствовал расширенный анализ с целью понять, используются ли какие-либо исключения или ограничения для достижения целей общественной политики и удовлетворения потребностей общества, а также исключались такие важные элементы, как потребность в развитии и цели общественного здравоохранения, содержащиеся в предложении делегации Бразилии, включенном в документ SCP/19/6. В кратком комментарии по вопросу использования исключений и ограничений представитель отметил, что в подготовленных Секретариатом документах отражает узкий подход к использованию, и документ представляется беглым фактическим обзором ответов на вопросы, представленных государствами-членами. По поводу препятствий, представитель отметил, что, даже в случае существования исключений и ограничений в национальном законодательстве, развивающиеся страны и НРС могут оказаться неспособны применить их из-за различных препятствий, упомянутых Африканской группой, таких как недостаток кадровых ресурсов и существование других стратегий и законов на национальном и международном уровнях. По мнению представителя, необходимо подчеркнуть перечисленные аспекты в ходе обсуждения применения исключений и ограничений в разных странах. Представитель добавил, что существования исключений и ограничений недостаточно с правовой точки зрения, и следует рассматривать его лишь как первый шаг. По его мнению, важной проблемой при использовании исключения в отношении научных исследований является вмешательство судебных органов, сузившее сферу использования исключения в некоторых странах.

71. Делегация Боливарианской Республики Венесуэла попросила разъяснений в отношении сделанного делегацией Бразилии заявления, в котором последняя утверждала, что исключения не ослабляют патентную систему.

72. Делегация Сенегала выразила Секретариату благодарность за предоставленные документы и поддержала заявления, сделанные делегациями Индии, Бразилии и других членов Африканской группы по поводу исключений и ограничений.

73. Делегация Бразилии ответила делегации Боливарианской Республики Венесуэла, что, в соответствии с традиционной позицией Бразилии, сильная патентная система равняется сбалансированной патентной системе, обеспечивающей равновесие между патентными правами, с одной стороны, и обязанностями по раскрытию информации, а также исключений и ограничений патентных прав, с другой стороны.

## **ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ, ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМЫ ВОЗРАЖЕНИЙ**

74. Обсуждения проходили на основе документов SCP/17/7, 8, 10, SCP/18/9, SCP/19/4 и 5, SCP/20/8 и 11 Rev.

75. Делегация Японии от имени Группы В подчеркнула важность вопроса качества патентов, включая системы возражения, и поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/8. Принимая во внимание трудности, с которым пришлось столкнуться ведомствам ИС при удовлетворении растущего спроса на патенты и сокращении существующего отставания делегация заявила, что потребуются дополнительные усилия для ускорения экспертизы и поддержки новаторства. Распределение рабочей нагрузки между ведомствами ИС является значимым решением, жизненно важным для извлечения максимума пользы из ограниченных ресурсов ведомств ИС и обеспечения работы патентной системы более эффективным и продуктивным образом а также для повышения качества патентов. По мнению делегации, ведомствам ИС полезно узнать о программах, принятых другими ведомствами, чтобы иметь возможность учиться на их основе. Пользователям также выгодно знать, какие виды программ они могут использовать, чтобы повысить уровень международной охраны своих изобретений. Делегация указала, что в документе SCP/20/8

представлена подробная информация о различных инициативах с разбивкой на категории в зависимости от характера инициатив и с выявлением трудностей и инициатив по поддержке среды с распределением рабочей нагрузки. По мнению делегации, документ также является важным источником информации как для ведомств ИС, так и для пользователей. Делегация утверждает, что информация может быть дополнена Секретариатом совместно с национальными и региональными ведомствами. Делегация также сообщила, что Группа В высоко оценивает усилия Секретариата по дальнейшему повышению качества представленного документа. Возвращаясь к содержащемуся в документе SCP/20/11 Rev. предложению о создании выделенной веб-страницы на веб-сайте ВОИС, делегация высказала мнение, что это было бы полезно как для ведомств ИС, так и для пользователей. По мнению делегации, ежегодные конференции в кулуарах сессий ПКПП помогли бы углубить понимание соответствующих видов деятельности и привели бы к дальнейшему усовершенствованию инициатив. То есть, по мнению делегации, следует и дальше продвигать предложение во благо пользователей, вклад которых способствует деятельности ВОИС и нужды которых являются для ВОИС приоритетным направлением. Группа В по-прежнему уверена, что анкета, включающая в себя элементы, сдержавшиеся в предложениях делегаций Канады, Дании, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки поможет сделать еще много ценных открытий по вопросу качества патентов. Предложение делегации Испании по поводу изобретательского уровня, касавшееся вопроса качества патентов, также внесло ценный вклад в рассмотрение этого вопроса. Делегация считает, что ПКПП является и должен оставаться техническим комитетом, в котором эксперты по патентоведению готовят для обсуждения технические вопросы с учетом цели патентной системы и ее вклада в новаторство за счет собственного развития. В связи с этим делегация считает, что пункт повестки дня «качество патентов» является фундаментальной основой дальнейшей работы Комитета.

76. Делегация Чешской Республики от имени ГЦЕБ выразила Секретариату благодарность за подготовку и предоставление документа SCP/20/8. ГЦЕБ заявила, что придает огромное значение качеству патентов и дальнейшему усовершенствованию патентной системы. Делегация подтвердила свою заинтересованность в продолжении обсуждения различных аспектов этого важного вопроса на базе всех относящихся к нему предложений, представленных Комитету делегациями Канады и Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. ГЦЕБ также высказалась за использование анкеты, содержащей элементы предложений всех перечисленных выше делегаций. Кроме того, делегация поддержала идею различных каналов обмена информацией при условии их эффективности и отсутствия дублирования. В свете этого ГЦЕБ поддержала недавнее предложение делегаций Японии, Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки. ГЦЕБ считает сбор информации о программах распределения рабочей нагрузки между патентными ведомствами весьма ценным и полезным для обсуждения правовых и технических вопросов, относящихся к повышению качества патентов, а именно, к патентному поиску и экспертизе. Делегация считает, что разъяснение и выявление различных поводов для беспокойства и практических методов, относящихся к распределению рабочей нагрузки, включая ее преимущества, возможно, будет способствовать более активному распределению нагрузки между различными патентными ведомствами. Делегация придерживается мнения, что предложенное создание страницы на веб-сайте ВОИС и ежегодные конференции в кулуарах ПКПП будут способствовать достижению вышеописанных целей. Делегация также поддерживает предложение делегации Испании и считает целесообразным проведение сравнительного исследования концепции изобретательского уровня. Делегация уверена, что такое исследование повысит уровень знаний в этой области и будет способствовать работе над качеством патентов к выгоде всех государств-членов. ГЦЕБ также выразила уверенность в том, что Комитету необходима рабочая программа по качеству патентов, и готовность принять активное, конструктивное участие в обсуждении Комитетом соответствующих вопросов.

77. Делегация Индии заявила, что качество патентов представляет собой важный вопрос не только для развития любой национальной патентной системы, но и для плавной передачи технологий и дальнейшего обогащения запаса технических знаний такой нации. Делегация отметила, что хороший патент служит нации тем, что повышает ее технологические стандарты и, следовательно, способность защитить свое общество. Вопрос качества пропорционален задачам государственной политики страны. Соответственно, по мнению делегации, восприятие качества будет неоднородным в странах с различными уровнями развития. Далее делегация заявила, что смыслом существования патентной системы является раскрытие информации об изобретении с тем, чтобы сделать возможным использование патента в оптимальном режиме передачи технологий, а не в режиме коммерческих тайн. Однако, как считает делегация, существующая система ушла далеко от такого идеального представления о патентной системе. Поэтому, по мнению делегации, качество патентной системы лучше рассматривать с точки зрения степени технологического содержания патентного описания и его эффективности как инструмента передачи технологий. Делегация считает, что качество патента нельзя просто улучшить, переняв практику других патентных ведомств. Она возражает против любых попыток гармонизации во имя решения проблем качества. В принципе делегация не поддерживает автоматическое признание отчетов о международном поиске и экспертизе и в то же время не считает, что национальное патентное ведомство имеет какое-либо обязательство автоматически принимать любые отчеты, подготовленные другим национальным патентным ведомством. По мнению делегации, распределение работы создаст разделительную линию: ведомства одних стран навсегда останутся на получающей стороне разделительной линии, завися от продуктов, предоставляемых другими странами. Поэтому делегация считает более предпочтительным вариант расширения компетенции ведомств. В соответствии с индийским Законом о патентах эксперты обязаны проводить собственный поиск и экспертизу. При этом они могут пользоваться результатами поиска и экспертизы, осуществленных другими патентными ведомствами, но только с учетом положений индийского Закона о патентах. В отношении документа SCP/20/11 Rev. делегация еще раз заявила свою позицию о том, что распределение работы не может быть окончательным решением для улучшения качества патентов. Делегация обратила внимание на заявление ГПДР, сделанное на третьей сессии Рабочей группа РСТ в июне 2010 года (см. документ РСТ/WG/3/13): «Страны-участницы РСТ всегда будут разделены линией, отделяющей те из них, которые являются органами международного поиска и экспертизы (ISEA), от тех, которые таковыми не являются. Первые будут в идеале проводить первоклассную экспертизу качества в рамках системы РСТ, а последние будут иметь в лучшем случае небольшие возможности по проведению экспертизы патентов по существу, в основном ограничивая себя признанием работы ISEA. Мы не одобряем этот подход, который лишь замораживает ситуацию разделения стран вместо того, чтобы способствовать более качественной интеграции и работе всей системы РСТ». Что касается предложения делегации Испании по изучению изобретательского уровня, делегация подтвердила свою заинтересованность в таком изучении, поскольку в определении изобретательского уровня самую важную роль играет понятие «специалист в данной области техники». Делегация отметила, что статья 27 Соглашения ТРИПС не определяет уровень квалификации специалиста в данной области и оставляет пространство для гибкости при определении уровня такого потенциального адресата согласно нормам политики государства-члена. Она считает, что понижение уровня специалиста сделает возможным патентную защиту изобретений, противоречащих нравственности. Более того, по мнению делегации, патентная система должна содействовать прогрессу прикладных наук в соответствии с целями государственной политики. С течением времени горизонты изобретений постоянно изменяются, и каждый день необходимо начинать с новых горизонтов. Делегация заявила, что концепция специалиста в данной области в контексте изобретательского уровня должна рассматриваться с этой точки зрения. Еще раз заявляя о своей поддержке исследования, делегация уточнила, однако, что эта поддержка не должна толковаться в том смысле, что желаемым результатом такого обсуждения будет гармонизация концепции специалиста.

Предлагаемое изучение может быть полезным для понимания различий с точки зрения изобретательского уровня. Делегация повторила, что изучение различных порогов определения специалиста для выяснения достаточности раскрытия будет также полезным в контексте качества патентов.

78. Делегация Республики Корея отметила, что хозяйственная деятельность и патенты приобретают всё более международный характер. Согласно Статистическому отчету ВОИС, более 35% патентных заявок в мире подается за рубежом. С момента введения РСТ – первой и наиболее крупномасштабной транснациональной программы распределения работы, созданной в 1978 году, – все транснациональные программы распределения нагрузки, проводимые патентными ведомствами, служили одной цели – избежать дублирования работы, повышать последовательность результатов экспертиз, ускорять обеспечение патентных прав и повышать эффективность патентной системы в целом. В этой связи делегация уверена, что активное участие всех делегаций Комитета и Секретариата в подготовке документа SCP/20/8, посвященного межведомственным программам распределения работы, действительно достойно похвалы. Корейское ведомство ИС (КВИС) также активно реализует двусторонние и многосторонние программы распределения работы и платформы для обмена информацией, в том числе РРН, Совместный проект поиска и экспертизы по патентным заявкам, поданным по процедуре РСТ, Совместную программу определения технического уровня изобретения, пилотный проект КВИС-ВПТЗ и проект «Один портал» пяти ведущих ведомств ИС (IP5). Эти программы способствовали повышению эффективности патентной системы и качества патентной экспертизы. Делегация заявила, что, например, более 90% экспертов КВИС выразили твердую поддержку проекту совместного поиска и экспертизы по РСТ между КВИС, ВПТЗ и ЕПВ, поскольку он значительно повысил качество отчетов о международном поиске за счет своевременного обмена информацией между ведомствами-участниками. Делегация отметила, что в процессе расширения программ распределения работы в ходе встречи IP5 в 2013 году КВИС предложила еще одну программу распределения работы, которая называется «Сотрудничество до решения ведомства» и обеспечивает прием и использование всей необходимой информации от других ведомств до начала каких-либо действий со стороны ведомства первой подачи, а именно Ведомства предварительной экспертизы. КВИС предложило и другие программы сотрудничества между МПО и национальными ведомствами. В соответствии с полученными позитивными отзывами о деятельности в области распределения работы КВИС готовит пакет расширения под названием «Распределение работы 3.0», который предусматривает своевременный обмен информацией между ведомствами, включая Ведомство предварительной экспертизы и Ведомство последующей экспертизы, что расширяет объем программ распределения работы и участие пользователей в работе программ распределения работы. Учитывая растущую значимость транснационального распределения работы, делегация выразила твердую уверенность в том, что распространение новейшей информации о деятельности по распределению работы, осуществляемой в разных странах, будет способствовать расширению международного сотрудничества, которое в конечном счете послужит интересам пользователей по всему миру за счет улучшения качества и последовательности экспертизы. Поэтому делегация считает своевременным и полезным для всех организаций, связанных с патентами, создание на сайте ВОИС специальной страницы, посвященной программам распределения работы между ведомствами, и проведение ежегодных конференций по этой теме. В заключение делегация заявила, что надеется на продолжение обсуждения важной темы распределения работы.

79. Делегация Греции, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, еще раз выразила поддержку активизации работы в области качества патентов, как предлагали делегации Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/17/8), Дании (документ SCP/17/7), Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/10) и Испании (документ SCP/19/5). Делегация считает эти предложения полностью соответствующими

мандату и основной компетенции Комитета, принимая во внимание ряд рекомендаций Повестки дня в области развития. Делегация с удовлетворением отметила, что некоторые государства-члены ВОИС, в том числе шесть государств-членов Европейского союза, уже внесли свой вклад в обсуждение вопроса качества патентов, направив свои комментарии, дополнительные предложения и дополнительную информацию по этому предмету, которые сведены в документах SCP/17/INF/2 и SCP/18/INF/3. Делегация вновь предлагает более широкому кругу участников принять такое же активное участие в работе. Европейский союз и его государства-члены придерживаются той позиции, что Комитет должен создать программу работы по качеству патентов. Что касается дальнейших шагов, которые должен принять Комитет по этому вопросу, делегация выступает за рассылку вопросника, содержащего элементы предложений делегаций Канады и Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки с учетом соответствующих комментариев и замечаний, поступивших от других групп. Кроме того, в связи с третьим компонентом программы работы, предложенной делегациями Канады и Соединенного Королевства, а именно «совершенствованием процедуры», делегация поддержала предложение делегации Испании относительно дальнейшего обсуждения понятия изобретательского уровня и методов его оценки, используемых в государствах-членах ВОИС. По мнению делегации, это предложение потенциально может стать новым пунктом повестки дня, который может помочь Комитету открыть новые области работы, чтобы достичь дальнейшего прогресса. Что касается систем возражения, Европейский союз и его государства-члены признают важную роль процедур подачи возражения и аналогичных административных механизмов аннулирования и признания патентов недействительными для обеспечения надлежащего функционирования патентных систем. В частности, делегация убеждена в их вкладе в повышение качества патентов благодаря предоставлению простой, оперативной и недорогостоящей альтернативы урегулированию споров. Хотя делегация повторяет, что право всех государств-членов ВОИС самим решать, вводить ли такие процедуры и механизмы в свое национальное законодательство, должно быть сохранено, однако Европейский союз и его государства-члены считают, что Комитету следует продолжить работу над системами подачи возражения и рассмотреть возможность составления подборки моделей систем возражения и других механизмов административного аннулирования и признания патента недействительным в неисчерпывающем режиме. Что касается программ распределения работы, Европейский союз и его государства-члены благодарят Секретариат за подготовку документа SCP/20/8 о программах распределения работы между патентными ведомствами. Делегация отметила, что все режимы распределения рабочей нагрузки, определенные в этом документе, направлены на расширение международного сотрудничества в целях повышения качества и эффективности патентной системы в целом. Она также отметила, что и многие другие делегации стремятся поддерживать и улучшать систему РСТ с той же целью. Чаще всего упоминаемые программы распределения работы предусматривают обмен информацией и результатами работы, связанной с поиском патентов и их экспертизой по существу, через специализированные ИТ-системы. Некоторые также предусматривают использование общих режимов патентной классификации и стандартизированных документов. Делегация поддерживает предложение делегаций Японии, Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки в отношении распределения рабочей нагрузки. По мнению делегации, создание специальной страницы на веб-сайте ВОИС повысит осведомленность о существующих инициативах и позволит патентным ведомствам сотрудничать друг с другом более эффективно. По ее мнению, ежегодные конференции вне основного регламента сессий ПКПП также предоставят ценную возможность для обмена опытом реализации программ распределения работы и нахождения способов улучшения полезности таких программ для ведомств ИС, пользователей системы ИС и широкой общественности. Учитывая описанные несомненные выгоды, связанные с распределением работы, и факультативный характер схем, делегация призывает к более широкому использованию результатов распределения работы между патентными ведомствами разного размера и уровня развития. Делегация заметила, что распределение работы между

патентными ведомствами разных размеров может быть расширено, если устранить некоторые трудности, описанные в документе SCP/20/8. С точки зрения делегации, для ВОИС будет полезным изучить эти сложности более детально. Поэтому делегация предлагает Секретариату и государствам-членам подготовить исследование о том, как различные законы и практики ограничивают потенциал распределения работы и какие добровольные меры можно принять для решения проблем на международном уровне.

80. Делегация Бразилии придает огромное значение обсуждению вопроса качества патентов, который является для Бразилии приоритетным, что отражают ее инвестиции в усовершенствование своей патентной системы для достижения целей ее государственной политики. Поэтому делегация подчеркивает важность всеобщих дебатов, охватывающих всех пользователей системы, таких как изобретатели, компании, государственные и частные научно-исследовательские учреждения. Делегация заявила, что обсуждение связи между патентной системой и выполнением национальных целей должно оцениваться в контексте реализации Повестки дня ВОИС в области развития. И это обсуждение, по мнению делегации, приводит к выводу, что универсальный подход не годится, так как не учитывает различные социально-экономические реалии. Поэтому, по ее мнению, каждому государству-члену необходимо калибровать свою патентную систему в соответствии с собственными национальными приоритетами. Дебаты по вопросу качества патентов, с точки зрения делегации, не должны ограничиваться ускорением процесса патентной экспертизы. Они должны охватывать общее требование новизны, изобретательский уровень и промышленное применение. Также необходимо определить объем охраны и достаточность требования о раскрытии информации, чтобы охранять только инновационные технологии. Далее делегация заявила, что неправильно функционирующая патентная система может повредить обществу. Как она понимает, патентные монополии должны быть четко ограничены, чтобы не исключать возможность всех форм краткосрочной и долгосрочной конкуренции. Поэтому, по мнению делегации, более глубокое обсуждение вопроса качества патентов является предварительным условием для оценки преимуществ механизма обмена информацией и улучшения процессов между государствами-членами ВОИС. Что касается предложения, изложенного в документе SCP/20/11 Rev., делегация поблагодарила его инициаторов за подготовку этого документа. Однако она выразила сожаление о том, что, поскольку первый вариант предложения был распространен всего за 11 дней до открытия двадцатой сессии, у нее не было возможности как следует проанализировать его содержание и проконсультироваться со столицей. Тем не менее, делегация заявила, что надеется обсудить это предложение в ходе будущих сессий ПКПП.

81. Делегация Алжира, выступая от имени Африканской группы, еще раз заявила о своей озабоченности в связи с отсутствием точного определения понятия «качество патентов». С точки зрения членов Африканской группы, качество патентов во многом основано на критерии патентоспособности, который в принципе зависит от целей развития каждой страны. Африканская группа считает, что предлагаемые инициативы не достигнут этих целей и, кроме того, приведут к унификации практики в области патентного права, что может нанести ущерб гибким нормам в национальном законодательстве о патентах, действующем в разных странах. Качество патентов, по мнению делегации, связано со способностью патентного ведомства эффективно применять отечественное патентное законодательство, поскольку критерии патентоспособности могут определяться и применяться по-разному в патентном праве разных стран. Делегация сослалась на пункт 49 документа SCP/20/8, где упоминаются различия в материальном праве как основное препятствие для процессов распределения рабочей нагрузки. Она обратила внимание на предложение разработать в ПКПП программу работы, чтобы изучить, как патентные ведомства могут сотрудничать в осуществлении работы по поиску и экспертизе с целью повышения качества выдаваемых патентов. Однако, с точки зрения делегации, качество патентов нельзя улучшить, просто перенимая практику других патентных ведомств, и гармонизация патентного права может подорвать гибкие возможности, заложенные в национальном патентном законодательстве

разных стран. Делегация заявила, что важно сохранить для национальных ведомств свободу действий в определении критериев патентоспособности согласно собственному национальному законодательству. Что касается вопросника, предложенного делегациями Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/18/7), делегация отметила, что он касается только того, как национальные ведомства определяют качество патентов и как они измеряют качество экспертизы и выданных патентов, а также того, как они используют или могут лучше использовать результаты поиска и экспертизы иностранных ведомств. Однако, по ее мнению, вопрос качества патентов не ограничивается качеством патентной экспертизы. Она заявила, что в обеспечении высокого качества патентов значительную роль также играет сильная и эффективная система возражения против выдачи патентов. Говоря о предложении делегации Испании, делегация напомнила, что изобретательский уровень не является единственным критерием, определяющим качество патента. По мнению делегации, оно также увязано с вопросами новизны, промышленной применимости и достаточности раскрытия. Поэтому необходимо посмотреть на эти факторы, чтобы понять, как эти элементы оцениваются в различных странах и как они влияют на качество патентов. Однако, по мнению делегации, при обсуждении таких вопросов, как изобретательский уровень или другие критерии патентоспособности в рамках пункта повестки дня о качестве патентов необходимо проявлять осторожность, чтобы избежать дискуссии по вопросам гармонизации материального права. В заключение делегация обратила внимание на необходимость рассмотреть различные пороги в национальном патентном законодательстве, относящиеся к требованию «достаточности раскрытия сущности изобретения», включая определение практических способов решения проблем недостаточного раскрытия, так как они связаны с качеством патентов.

82. Делегация Испании поддержала заявление, сделанное делегацией Греции от имени Европейского союза и его государств-членов. Делегация также поблагодарила Секретариат за подготовку документа, касающегося повторного использования результатов работы, проведенной другими патентными ведомствами. Она отметила, что повторное использование результатов работы – это единственный момент, по которому был достигнут прогресс с тех пор, как вопрос качества патентов был включен в повестку дня шестнадцатой сессии Комитета. Глядя на последние события в этой области, делегация обратила особое внимание на экспериментальный проект «Глобальный механизм ускоренного патентного делопроизводства» (GPPH). Проект GPPH, в котором участвует и Испания, позволяет патентообладателям требовать ускоренной обработки в ведомстве, участвующем в проекте, если их заявки содержат пункты формулы изобретения, которые были признаны патентоспособными любым другим ведомством-участником. По мнению делегации, приняв этот подход, государства-члены могут избежать необходимости подписания двусторонних соглашений по программе РРН. Важно помнить, что работа по поиску и/или экспертизе, выполняемая другими патентными ведомствами, не должна использоваться повторно таким образом, который бы отрицательно сказывался на качестве экспертизы, проведенной ведомством второй подачи. Делегация отметила, что программа кооперации в области делопроизводства по патентным заявкам (РРН) уже вызвала ряд замечаний, одно из которых основано на том факте, что ведомство второй подачи (или – в случае РРН Mottainai – ведомство второй экспертизы) может получать заявки, происходящие из патентных ведомств с разными критериями патентоспособности, например, с разными требованиями в отношении изобретательского уровня. Хотя эксперты должны всегда пользоваться результатами, полученными из ведомства первой подачи, они должны применять собственные национальные принципы экспертизы и проводить экспертизу патентоспособности достаточного качества, не испытывая влияния критериев ведомства первой подачи. Таким образом, будет целесообразно дополнить исследование, уже проведенное Секретариатом, дополнительной информацией о том, как различные законы и практики ограничивают потенциал распределения работы и что можно сделать для разрешения этой ситуации на международном уровне. Учитывая, что патентные заявки и все связанные с ними сведения держатся в тайне до их публикации, которая обычно



происходит через 18 месяцев от даты приоритета, также будет полезно более глубоко изучить те проблемы, которые возникают в результате конфиденциального характера заявок, и попытаться найти возможные решения. Далее делегация заявила, что еще одной значимой проблемой патентных ведомств, желающих повторно использовать результаты работы, выполненной другими патентными ведомствами, является языковой барьер. По мнению делегации, переводы, выполняемые автоматизированными системами, не обладают достаточным качеством, чтобы можно было в полной мере использовать результаты работы других ведомств. Кроме того, делегация отметила, что в документе SCP/20/8 не содержится никакой информации о системе PROSUR, в которой участвуют Аргентина, Бразилия, Чили, Колумбия, Эквадор, Парагвай, Перу, Суринам и Уругвай. Ее основной целью является облегчение обмена данными между сторонами и рабочего сотрудничества между ними в отношении процедур. Делегация отметила, что, согласно полученным отзывам, система функционирует чрезвычайно хорошо. По ее мнению, этот недосмотр – еще одна причина того, почему исследование следует расширить. Большой интерес для делегации также представляет предложение делегации Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства о создании ВОИС специального веб-портала, на котором будет собрана вся имеющаяся информация на тему распределения работы. Делегация считает, что этот веб-портал должен быть аналогичен portalу по соглашениям РРН, организованному Японским патентным ведомством (ЯПВ), но включать больший объем контента, охватывая все существующие в настоящее время программы. Обращаясь к своему предложению касательно улучшения понимания требования об изобретательском уровне (документ SCP/19/5), делегация заявила, что основным фактором с точки зрения выдачи патентов оптимального уровня качества является надлежащее применение требований патентоспособности, включая «изобретательский уровень», или «неочевидность», как он называется в некоторых правовых системах. По ее мнению, это единственный способ обеспечить выдачу патентов только на те изобретения, которые требуют такой охраны, и достичь цели патентной системы, которая состоит в стимулировании инноваций. Несмотря на то, что проблема качества патентов включает несколько элементов, делегация считает, что главное – это надлежащая оценка изобретательского уровня. Она заметила, что, учитывая сложный характер оценки требования об изобретательском уровне, в основных патентных ведомствах и через прецедентное право ряда государств-членов ведется работа по созданию разнообразных методов для как можно более объективной оценки этого критерия. Делегация выразила твердую убежденность в том, что выполнение детального анализа всего разнообразия применяемых методов отвечает интересам всех государств-членов независимо от их уровня развития. Она заявила, что такое исследование должно быть проведено не с целью гармонизации, а с целью определения преимуществ и недостатков каждого из используемых методов, что позволит национальным патентным ведомствам решать, какой из методов брать на вооружение в зависимости от характеристик рассматриваемого изобретения. Совместное исследование ВТО, ВОЗ и ВОИС, опубликованное в 2013 году под названием «Содействие доступу к медицинским технологиям и инновациям», содержит главу, посвященную вопросам, возникающим на стадии до выдачи патента, в частности, вопросам патентоспособности. В этой главе автор ссылается на рекомендацию, вынесенную Комиссией ВОЗ по правам интеллектуальной собственности, инновациям и общественному здравоохранению (CIPH) (органом, учрежденным в мае 2003 года для изучения вопросов улучшения доступа к лекарствам от болезней, оказывающих воздействие на развивающиеся страны), в которой она предлагает правительствам принять меры по устранению барьеров для законной конкуренции, рассмотрев возможность разработки руководящих принципов для патентных экспертов о том, как правильно применять критерии патентоспособности. Кроме того, в этом исследовании упомянут тот факт, что работа экспертов должна поддерживаться соответствующими принципами проведения экспертизы, чтобы обеспечить высокое качество выдаваемых патентов. Делегация заявила, что эти рекомендации созвучны идее о том, что более ясное понимание требования об изобретательском уровне и его оценке облегчит разработку руководящих принципов экспертизы патентными

ведомствами. Такие руководящие принципы, по мнению делегации, позволят экспертам каждого патентного ведомства применять требования патентоспособности более адекватно и единообразно, что будет способствовать повышению качества выдаваемых патентов и, в известном смысле, позволит избежать выдачи патентов на изобретения, не требующие такой охраны. Преимущества такого подхода, по мнению делегации, достанутся всем государствам-членам и обществу в целом. Поэтому, как очевидно для делегации, ее предложение также учитывало интересы социально-экономического развития. Далее делегация заявила, что в прошлые годы некоторые государства-члены реализовали новые руководящие принципы патентной экспертизы, касающиеся оценки изобретательского уровня. Делегация уверена, что будет полезно поделиться этими руководящими принципами с остальными государствами-членами. Кроме того, делегация отметила, что среди трех требований патентоспособности, традиционно применяемых к изобретениям, в отношении которых подаются заявки на патент, именно изобретательский уровень дает государствам-членам и их национальным патентным ведомствам больше всего пространства для маневра. Процесс получения патента облегчается или усложняется определением этого требования, привходящих элементов и методов их оценки, будь то в законодательстве или в руководящих принципах экспертизы. По мнению делегации, низкий уровень изобретательской деятельности означает, что получение исключительных прав на небольшие улучшения связано с риском ограничения хозяйственной деятельности третьих лиц. В то же время очень высокий уровень изобретательской активности означает, что авторы потенциально достойных изобретений могут не получить исключительных прав или же ими могут быть получены лишь крайне ограниченные исключительные права, что будет тормозить инвестиции и исследования. Делегация заявила, что, по данным ряда исследований, различия в методах оценки изобретательского уровня влияют на количество выдаваемых патентов. Поэтому делегация считает, что эта область требует более пристального внимания, а именно проведения объективного исследования различных существующих уровней изобретательской деятельности и определяющих их факторов. Делегация заявила, что исследование на тему изобретательского уровня будет полезным для всех государств-членов, находящихся в процессе изменения своего патентного законодательства и повышения уровня изобретательского творчества. Делегация обратила внимание на то, что это предложение созвучно рекомендации 45 Повестки дня ВОИС в области развития: «осуществлять подход к защите прав интеллектуальной собственности в контексте более широких интересов общества и, в особенности, озабоченностей, связанных с развитием». По мнению делегации, только такая патентная система, которая обеспечивает охрану только достойных изобретений, будет способствовать достижению своих общественных целей технологических инноваций, передачи и распространения технологий. Делегация отметила, что то, что Комитет, созданный для рассмотрения патентного права, не занимался вопросом изобретательского уровня с 2008 года, плохо говорит об этом органе и заставило делегацию усомниться в том, что она оптимально использует единственный форум, на котором проблемы, связанные с патентами, могут рассматриваться в глобальном масштабе. Следовательно, делегация настоятельно призывает Комитет отнестись к вопросу оценки изобретательского уровня как к фундаментальному элементу – будь то в контексте «качества патентов» или лучше в качестве отдельного вопроса в ходе дальнейшей работы Комитета. На первом этапе, по мнению делегации, может быть проведено исследование об определении «специалиста в данной области техники» как ключевой фигуры при оценке изобретательского уровня.

83. Делегация Исламской Республики Иран поблагодарила Секретариат за его работу по подготовке двадцатой сессии. Она также поблагодарила делегации, представившие свои предложения, и заявила, что она приняла их предложения к сведению. Делегация уверена, что в рамках ПКПП любой обмен информацией принесет пользу всем государствам-членам. Как понимает делегация, Комитет еще не выработал общей позиции в отношении термина «качество патентов». По мнению делегации, общее понимание определения термина «качество патентов» необходимо для того, чтобы делать дальнейшие шаги по этому

вопросу, и прежде чем обсудить детальный план работы. Делегация также повторила, что дальнейшая работа по качеству патентов не должна приводить к гармонизации материального патентного права. По мнению делегации, каждое государство-член должно кодифицировать свое национальное патентное законодательство на основе своих собственных требований и с учетом стоящих перед ним проблем в области развития. Делегация считает, что работа по вопросу качества патентов должна осуществляться с учетом следующих элементов: (i) различного характера и различной роли патентных систем в государствах-членах, а также разных уровней развития ведомств ИС; (ii) необходимости программ укрепления потенциала и обучения сотрудников ведомств ИС; (iii) соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития, нацеленных на укрепление патентных ведомств для выдачи высококачественных патентов в соответствии со своим национальным законодательством; и (iv) того, что процесс должен быть добровольным, должен направляться государствами-членами и не должен иметь целью гармонизацию патентного законодательства. Наконец, делегация заявила, что любая работа по качеству патентов должна обеспечивать соответствие требованиям патентоспособности, включая достаточность раскрытия сущности изобретения.

84. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила согласие с заявлением, сделанным делегацией Греции от имени Европейского союза и его государств-членов, которое поддерживает продолжение работы над вопросником, представленным в предложении делегаций Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/18/9) и дальнейшую работу над предложениями делегаций Дании и Испании. Делегация также поблагодарила государства-члены, предоставившие информацию на тему программ распределения работы между патентными ведомствами и использования внешней информации для поиска и экспертизы. Кроме того, она поблагодарила Секретариат за компоновку этой информации в документе SCP/20/8. Делегация воодушевлена интересом, проявленным к этой теме государствами-членами, и тем количеством и разнообразием ведомств, которые внесли вклад в подготовку документа. Делегация заявила, что документ SCP/20/8 по программам совместного использования результатов работы – это отличная отправная точка для работы Комитета по этому важному аспекту качества патентов. Текущее предложение, направленное делегацией Соединенных Штатов Америки совместно с Японией, Республикой Корея и Соединенным Королевством, уточняет то предложение, которое делегация выдвигала в документе SCP/19/4, представленном на прошлой сессии ПКПП. Оно имеет целью решить вопрос совместного использования результатов работы между ведомствами, поскольку, как представляется, эта тема важна для ведомств любого размера. Делегация считает, что каждое государство-член заинтересовано в повышении эффективности патентной системы и в выдаче высококачественных патентов, что определяется их национальными целями и соображениями экономики. Ссылаясь на документ SCP/20/8, делегация отметила, что в настоящее время между ведомствами разных размеров действует множество программ распределения рабочей нагрузки. Делегация также отметила, что многие ведомства, участвующие в этих программах, уже достигли ощутимых успехов в деле повышения качества и эффективности. Делегация заявила, что документ SCP/20/8 дает очень полезную картину некоторых действующих программ сотрудничества и распределения рабочей нагрузки. Однако делегация указала на необходимость предоставления актуальной и полной информации о программах распределения работы и сотрудничества, которая будет значимой и полезной для ведомств ИС, а также для пользователей патентной системы. По данным делегации, многие из этих программ постоянно развиваются и расширяются. Поэтому есть реальная необходимость в предоставлении новейшей информации. Например, к программам кооперации в области делопроизводства по патентным заявкам (РРН) присоединяются дополнительные ведомства, и было задумано несколько пилотных программ для изучения возможности расширения системы РРН. Количество и виды программ распределения работы постоянно меняются, и, чтобы быть полезной, информация о них должна регулярно обновляться. Делегация убеждена, что веб-портал, посвященный программам распределения работы и

сотрудничества, который будет вести и обновлять Секретариат, станет очень хорошим способом предоставления такой актуальной информации. Делегация также уверена в необходимости проведения регулярных конференций по распределению работы и сотрудничеству между ведомствами, нацеленных на обмен национальным и региональным опытом и передовой практикой, а также на нахождение способов повышения практической ценности этих программ для ведомств ИС, пользователей системы ИС и широкой общественности. Как предполагает делегация, контент сайт должен быть разработан Секретариатом для максимизации практической ценности информации для ведомств и пользователей и включать, например, описание различных программ распределения работы и сотрудничества между ведомствами, ссылки на веб-сайты этих программ и статистическую информацию о них. Что касается программ, доступных непосредственно для пользователей, таких как РРН, по мнению делегации, должны даваться инструкции и/или ссылки на инструкции о том, как пользователи могут воспользоваться преимуществами этих программ. Далее делегация отметила, что на сайте ВОИС уже размещена некоторая информация по программам РСТ-РРН. Однако делегация предлагает предоставить информацию о более широком спектре программ распределения работы и сотрудничества помимо уже имеющейся. Распределение рабочей нагрузки, по мнению делегации, продолжает приобретать всё большую важность в развитии патентных систем. Например, по данным делегации, механизм РРН продолжает совершенствоваться для привлечения новых ведомств. Делегация заметила, что система РСТ, представляющая собой пример старейшего механизма совместного использования результатов работы, реализованного в международном масштабе, стала системой, в которой Украина, Чили, Египет, Бразилия и 14 других ведомств действуют как международные органы. В заключение делегация заявила, что ее предложение хорошо отражает ту важную роль, которую играют программы распределения работы и сотрудничества в повышении эффективности патентной системы во многих странах мира, а также необходимость повышения осведомленности среди патентных ведомств и пользователей патентной системы о существующих программах распределения работы и сотрудничества и актуализации такой информации.

85. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила Секретариат за его работу по подготовке сессии. Делегация считает, что качество патентов – это важный вопрос, решение которого может принести экономическую и социальную выгоду всем странам. В частности, делегация еще раз выразила убежденность в том, что Комитет может эффективно использовать вопросник для облегчения обмена информацией между государствами-членами. Целью вопросника будет обмен информацией между государствами-членами, чтобы страны могли учиться друг у друга и в то же время сохранять свое существующее законодательство и практику. Такой вопросник, по мнению делегации, может содержать элементы предложений, ранее выдвинутых ею совместно с делегацией Канады, а также предложений делегаций Дании и Соединенных Штатов Америки с учетом замечаний и предложений других делегаций. Что касается распределения рабочей нагрузки, делегация отметила, что существует ряд инициатив по распределению работы между ведомствами для повышения эффективности услуг и сокращения дублирования работы, что приведет к более быстрому получению экономических выгод пользователями и патентными ведомствами. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/8, в котором предоставлен полезный обзор некоторых инициативы в этой области. В отношении предложения, выдвинутого делегациями Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки (документ SCP/20/11 Rev.), делегация уверена, что предоставление актуальной информации по различной деятельности в сфере распределения работы в соответствии с этим предложением повысит осведомленность о существующих инициативах и позволит патентным ведомствам сотрудничать более эффективно.

86. Делегация Кении присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Алжира от имени Африканской группы. Делегация отметила, что Кения регулярно пользуется внешней

информацией для поиска и экспертизы патентных заявок. Также было заявлено, что кенийский Закон о промышленной собственности 2001 года предусматривает четыре источника такой информации: (i) информация, предоставляемая заявителем в ходе производства по выдаче патента, начиная с этапа подачи заявления; (ii) информация, получаемая патентным экспертом в ходе поиска и экспертизы (в основном из баз данных, таких как базы ВОИС, ЕПВ, ВПТЗ и ИС-Австралия); (iii) информация, предоставляемая ВОИС по запросу Кении в рамках механизма патентной кооперации; и (iv) информация, предоставляемая заявителем по запросу кенийского патентного ведомства. Последний случай применяется, когда заявка на патент или другой охраняемый документ, относящийся к тому же изобретению, что и изобретение, описанное в заявке, поданной в Кении, уже подавалась заявителем в национальное ведомство по охране промышленной собственности другой страны или в региональное ведомство по охране промышленной собственности. К такой информации может относиться: (i) любое сообщение, полученное заявителем в отношении результатов поиска или экспертизы, проведенных в связи с иностранной заявкой; (ii) копия патента или другого охраняемого документа, выданного по иностранной заявке; (iii) копия окончательного решения об отклонении иностранной заявки или об отказе от выдачи патента, запрошенного в иностранной заявке; (iv) решение об аннулировании или признании недействительным патента или другого охраняемого документа, выданного заявителю на основе иностранной заявки; и (v) любое другое сообщение, полученное заявителем в отношении результатов поиска или экспертизы, проведенных в связи с иностранной заявкой, кроме вышеуказанных. Делегация отметила, что заявитель всегда имеет право предоставлять комментарии к информации, полученной от иностранного патентного ведомства, особенно в случае, описанном в четвертом пункте. Делегация выразила признательность за доступность такой внешней патентной информации. Однако такая информация, в том числе отчеты об экспертизе, не имеет обязательной силы для кенийских патентных экспертов и для Кении вообще. В частности, делегация пояснила, что получаемая информация, особенно в случае, указанном в четвертом пункте, служит лишь для облегчения оценки новизны, описанной в заявке, поданной в Кении, или в патенте, выданном на основе такой заявки. По ее мнению, наличие доступа к такой информации и ее необязывающий характер дают Кении возможность обеспечивать качество патентов, выдаваемых на ее территории, а также защищать государственные национальные интересы, в том числе пользоваться гибкими возможностями, заложенными в патентной системе. Поэтому доступность такой информации должна сохраняться. Однако никакое дальнейшее развитие в этой сфере, в том числе инициативы по распределению работы, не должно налагать на Кению обязательство автоматического принятия отчетов о работе другого ведомства, и, следовательно, никакие международные усилия не должны приводить к гармонизации материального патентного права.

87. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за его обширную работу по подготовке сессии. Делегация заявила, что Япония выступала соинициатором предложения о создании специального веб-сайта ВОИС и проведении ежегодных конференций на тему распределения работы (документ SCP/20/11 Rev.). Как соинициатор документа, делегация присоединяется к заявлению делегации Соединенных Штатов Америки. Делегация отметила, что, как сказано в документе SCP/20/8, механизм РРН позволяет заявкам, патентные формулы которых были признаны патентоспособными ведомством первой подачи (ВПП), проходить ускоренную экспертизу в ведомстве второй подачи (ВВП) по упрощенной процедуре по запросам заявителей. Делегация подчеркнула следующие цели программы РРН: (i) помогать заявителям получать патенты в кратчайшие возможные сроки; (ii) содействовать использованию результатов поиска и экспертизы между ведомствами, чтобы сокращать объем работы по экспертизе; и (iii) повышать качество экспертизы по всему миру. Эти цели РРН, по мнению делегации, не означают автоматического признания результатов работы другого ведомства. Далее делегация заявила, что в целях повышения удобства процедур, выполняемых заявителями в рамках РРН, в январе 2014 года был запущен Глобальный механизм ускоренного патентного делопроизводства (GPPH). По ее

мнению, помимо расширения системы GPPH, ожидается, что система PPH станет более удобной для заявителей. Затем делегация разъяснила введение в Японии системы пересмотра патентов после выдачи. Она заявила, что в Японии срок принятия решения по первой экспертизе с 2009 года значительно сократился. Ожидается, что к концу 2013 финансового года он сократится еще до примерно 11 месяцев. Однако это привело к увеличению количества патентов, при выдаче которых третьи лица не имеют достаточных возможностей для предоставления информации о предшествующем уровне техники. Учитывая эту ситуацию, Подкомитет по патентным системам рекомендовал ввести новую систему пересмотра патентов после выдачи. Делегация признает необходимость постоянной адаптации патентной системы, чтобы ее можно было своевременно и сбалансированно приводить в соответствие с текущими обстоятельствами, и это может быть достигнуто за счет обсуждений с заинтересованными сторонами. Наконец, делегация выразила уверенность в том, что обмен опытом будет ценен для всех стран, и еще раз заявила о своей готовности продолжать конструктивное обсуждение указанных проблем.

88. Делегация Колумбии заявила, что объем работы, связанной с экспертизой патентов, в прошлые годы рос по экспоненте из-за растущего спроса на услуги по регистрации промышленной собственности. По мнению делегации, это привело к перегрузке системы по причине, среди прочего, подачи множественных заявок на одно и то же изобретение, в результате чего одна и та же патентная заявка часто проходит экспертизу у патентных экспертов в разных ведомствах по охране промышленной собственности по всему миру. Делегация заявила, что колумбийское ведомство по промышленной собственности осуществляет различные проекты, направленные на модернизацию системы экспертизы патентов, пользуясь возможностями, предусмотренными законодательством, и за счет сотрудничества с другими ведомствами по промышленной собственности в Южной Америке, включая PROSUR – альянс девяти ведомств, совместно использующих отчеты о поиске и экспертизе патентоспособности. Делегация отметила, что это сократило дублирование работы и сроки обработки одних и тех же патентных заявок, подаваемых в странах региона. Делегация выразила твердую уверенность в том, что процесс сотрудничества и разделения работы между ведомствами по охране промышленной собственности – это один из лучших способов сократить дублирование работы, особенно в отношении поиска, экспертизы патентоспособности, анализа требований, установленных в патентном законодательстве разных стран, и принятия окончательного решения о предоставлении прав. Делегация согласна с делегациями Соединенных Штатов Америки и Испании в отношении создания лучшего канала распространения информации об инициативах по распределению работы между ведомствами по промышленной собственности. Делегация также отметила, что Колумбия участвует в Тихоокеанском альянсе – структуре политического сотрудничества и интеграции между Чили, Колумбией, Мексикой и Перу, официально созданной рамочным соглашением от 6 июня 2012 г. Основной целью Тихоокеанского альянса является создание области интеграции и достижение фактического включения стран других регионов, в частности, Азиатско-Тихоокеанского. Подписанное торговое соглашение включает главу, посвященную Рабочей группе по интеллектуальной собственности, которая дает некоторую возможность углубиться в работу по сотрудничеству между ведомствами интеллектуальной собственности стран Тихоокеанского альянса. Делегация отметила, что работа группы способствовала усовершенствованию системы интеллектуальной собственности и принесла выгоду ее пользователям. Делегация поблагодарила ВОИС за сотрудничество в отношении системы WIPO CASE, которая позволит ведомствам интеллектуальной собственности стран Тихоокеанского альянса обмениваться информацией о патентных заявках, обрабатываемых в Мексике, Перу, Чили и Колумбии. Делегация сообщила Комитету, что процесс участия в WIPO CASE осуществляется успешно. Кроме того, делегация заявила, что с 2012 года Колумбия наряду с Мексикой участвует в механизме PPH. Делегация также отметила, что в 2014 году Колумбия проведет семинар по этим ускоренным патентным процедурам и будет благодарна за любую информацию, которая может быть предоставлена через ВОИС и Комитет. Наконец, делегация поддержала предложение делегации Испании касательно

изобретательского уровня, направленное на содействие более активному обмену информацией и опытом стран при анализе этих требований. По мнению делегации, это предложение может вылиться в дальнейшую работу на пользу всех участников ПКПП.

89. Делегация Дании поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/8, который представляет собой хорошую основу для дальнейшей работы по теме качества патентов. Делегация поддержала заявления, сделанные делегацией Греции от имени Европейского союза и его государств-членов и делегацией Японии от имени Группы В. С ее точки зрения, качество патентов – это ключевая тема, интересующая всех членов Комитета. Поэтому делегация выразила готовность продвигаться вперед с вопросником, представленным делегациями Канады и Соединенного Королевства. Кроме того, делегация выразила поддержку предложению, изложенному в документе SCP/20/11 Rev., и заявила, что распределение рабочей нагрузки как средство повышения эффективности и качества патентов – это тема, в которой еще можно рассмотреть много работы в направлении, предложенном в этом документе. Отмечая опыт своей страны в участии в различных программах распределения работы, включая PPH, делегация подчеркнула, что такие программы повышают качество и эффективность и при этом не приводят и не призваны приводить к гармонизации или переносу правовых норм. Что касается предложения делегации Испании в отношении требования об изобретательском уровне, делегация заявила, что это предложение имеет свои достоинства и подлежит дальнейшему изучению.

90. Делегация Российской Федерации заявила, что предложение, изложенное в документе SCP/20/11 Rev., представляет собой хорошую основу для обсуждения в целях развития сотрудничества в области совместного международного использования результатов работы патентных ведомств. Она заявила, что Роспатент участвует во многих международных проектах по распределению работы, в том числе в механизмах PPH и PCT-PPH. Например, ведомство подписало двусторонние соглашения с Данией, Финляндией, Японией, Республикой Корея, Испанией и Соединенными Штатами Америки. Делегация выразила поддержку идее создания специализированной веб-страницы ВОИС, посвященной этой теме, а также проведения семинара, предложенного в документе SCP/20/11 Rev.

91. Делегация Кубы заявила, что существуют разнообразные факторы, влияющие на качество патентов, в частности, обязанность заявителя в достаточной степени раскрывать сущность изобретения и обязанность ведомства проверять изобретение с точки зрения новизны, изобретательского уровня и других требований для избежания выдачи патентов на изобретения, не представляющие интереса. Далее делегация выразила поддержку предложению делегации Испании, касающемуся анализа требования об изобретательском уровне. Она также выразила поддержку инициативам по распределению работы и отметила, что такие инициативы не будут затрагивать суверенитет каждой страны и что эксперты будут принимать окончательное решение исходя из национального законодательства, учитывающего национальные особенности. Кроме того, делегация заявила, что процедуры подачи возражения благоприятны для ведомств и пользователей и представляет собой важную составляющую качества патентов.

92. Представитель организации «Third World Network» (TWN) заявил, что необходимо стремиться достичь консенсуса о значении термина «качество патентов» прежде, чем начинать какую-либо программу по этому вопросу. Далее он заявил, что эффективность – это не синоним качества. По его мнению, качество патентов связано с выдачей патентов только на действительные изобретения без продления патентной монополии, препятствующей инновациям и доступу к знаниям. Отметив, что усилия патентных ведомств должны быть направлены на качество, а не количество патентов, представитель заявил, что распределение рабочей нагрузки не является решением, позволяющим повысить качество патентов. В частности, он заявил, что распределение работы де факто ведет к гармонизации. В этой связи он сослался на работу профессора Питера Драхоса, в которой

высказано такое же мнение и указано, что такая гармонизация политики сузила для развивающихся стран политическое пространство в отношении определения патентоспособности. Что же касается предложения о создании специальной веб-страницы, посвященной программам распределения работы, представитель заявил, что всем этим механизмам распределения рабочей нагрузки не хватает легитимности многосторонней инициативы и что не следует использовать многосторонние форумы для их легитимации.

93. Представитель организации «Knowledge Ecology International» (KEI) спросил, как будет применяться совместное использование результатов работы разных ведомств при наличии различий в законодательстве в отношении патентоспособности и попросил у сторонников таких программ дополнительных разъяснений в этой связи. В частности, отметив, что программы РРН реализуются медленнее, чем ожидалось, частично из-за упомянутой проблемы, представитель попросил ее сторонников поделиться информацией о том, как такие проблемы решаются на практике. Далее, упомянув позицию некоторых делегаций о том, что распределение рабочей нагрузки подорвет способность развивающихся стран развивать собственную компетенцию в области патентной экспертизы, представитель спросил, какую роль играют развивающиеся страны как поставщики результатов такой работы. Наконец, Представитель спросил, не будет ли более продуктивным для ВОИС работать в направлении создания глобальной системы, предназначенной для лучшего доступа к информации об известном уровне техники и спорах, происходящих на стадиях до и после выдачи патентов в различных юрисдикциях по вопросу патентоспособности.

94. Представитель Международной торговой палаты (МТП) привлек внимание Комитета к программному заявлению, подготовленному Комиссией МТП по интеллектуальной собственности, которое озаглавлено «Сотрудничество между патентными ведомствами: поиск известного уровня техники в патентных заявках» и выражает позицию МТП по следующим трем пунктам: (i) поддерживать РСТ как преимущественный механизм глобального совместного использования результатов экспертизы патентных заявок; (ii) продолжать работать с участвующими патентными ведомствами по реализации программ РРН; и (iii) стимулировать патентные ведомства предпринимать позитивные шаги к достижению так называемого «заблаговременного комплексного согласованного поиска».

95. Делегация Индии сослалась на свое прошлое заявление, поддерживающее предложение делегации Испании о требовании изобретательского уровня. Она также напомнила заявления других делегаций, например, делегации Алжира от имени Африканской группы, которые предлагали заняться исследованием других требований патентоспособности. Кроме того, в отношении документа SCP/20/11 Rev. делегация заявила, что ей нужно больше времени, чтобы обдумать это предложение, и запросила информацию о его бюджетном аспекте. Делегация обратила внимание на статью 29(2) Соглашения ТРИПС, которая позволяет странам на добровольной основе требовать от заявителей на выдачу патента предоставлять информацию о поданных ими за границей заявках и полученных ими в других странах патентах, и выразила заинтересованность в дальнейшем изучении этого положения. В заключение делегация повторила, что вся эта работа должна вестись на фактической базе и не с целью проведения анализа или вынесения рекомендации.

96. Секретариат заявил, что на вопрос о бюджетном аспекте предложения, изложенного в документе SCP/20/11 Rev., он ответит Комитету позже.

97. Делегация Алжира, выступая от имени Африканской группы, повторила, что цель всех предложений, стоящих на повестке дня, все еще не ясна. Поэтому делегация не может согласиться с запуском какого-либо вопросника или другого исследования, пока не будут даны разъяснения о цели этих инициатив. Что касается предложения, содержащегося в документе SCP/20/11 Rev., делегация заявила, что поскольку это предложение было



представлено недавно, группа еще не имела времени обсудить его и поэтому это предложение не должно становиться элементом плана работы на следующую сессию ПКПП.

## **ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПАТЕНТЫ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ**

98. Председатель открыл обмен мнениями по вопросу об использовании странами связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения.

99. Делегация Индии выразила активную поддержку предложению, направленному делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР (документ SCP/16/7). Она отметила, что предложенная программа работ будет нацелена на расширение способности государств-членов, в частности, развивающихся и наименее развитых стран, адаптировать свои режимы патентной охраны так, чтобы в полной мере использовать гибкие возможности, предусмотренные международной патентной системой, и достигать приоритетных задач государственной политики в области общественного здравоохранения. По мнению делегации, компоненты исследования и другие действия, предложенные в программе работ, весьма актуальны и заслуживают рассмотрения Комитетом. Делегация заявила, что, согласно пункту 5 Дохинской декларации о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении (Дохинской декларации), каждый член имеет право выдавать принудительные лицензии и свободу определять, на каких основаниях выдаются такие лицензии. В Дохинской декларации также признается, что в результате действия положений Соглашения ТРИПС, относящихся к исчерпанию прав интеллектуальной собственности, каждый член свободен устанавливать собственный режим такого исчерпания без возражений с учетом положений о режиме наибольшего благоприятствования (РНБ) и режиме, устанавливаемом национальным законодательством, содержащихся в статьях 3 и 4. Далее делегация заявила, что предложение по проведению исследования о принудительном лицензировании и исчерпании прав входит в область действия различных международных пактов и рекомендаций Повестки дня в области развития и поможет в достижении Целей развития тысячелетия (ЦРТ). Делегация напомнила, что Организация Объединенных Наций в своем докладе 2012 года о достижении ЦРТ отмечала, что наличие и доступность важнейших лекарственных средств всё еще остается проблемой. Делегация выразила уверенность в том, что исследование поможет развивающимся странам разрешить трудности в применении принудительных лицензий и лицензий для государственного использования. Она также отметила, что такое исследование не обязательно означает оптовое применение принудительных лицензий в фармацевтической области, как было указано в предложении делегации Соединенных Штатов Америки. Делегация далее отметила, что Парижская конвенция и Соглашение ТРИПС признают наличие принудительных лицензий для предотвращения злоупотребления патентными правами и чрезвычайной ситуации в стране или других обстоятельств крайней необходимости, или в случае иного некоммерческого использования государством. Кроме того, делегация выразила полную поддержку тому компоненту исследования, который связан с оценкой преимуществ обязательного раскрытия международных непатентованных названий (МНН) в аннотациях к патентным заявкам или их названиях. Повторяя свой комментарий в отношении МНН, делегация отметила, что ПРООН в своей публикации «Патентная информация и прозрачность: методика поиска патентов на жизненно важные лекарственные средства в развивающихся странах», доступной на сайте [www.undp.org](http://www.undp.org), признала важность МНН как одного из практических вариантов поиска при определении патентоспособности. В частности, в области постепенных инноваций, связанных с такими веществами, для которых МНН уже установлены или устанавливаются, раскрытие МНН на момент подачи заявок или во время ее рассмотрения сильно повысит качество поиска и снизит неопределенность в отношении объекта изобретения. Делегация также отметила, что большинство фармацевтических соединений являются сложными органическими молекулами, трудно поддающимися описанию, и что даже структурно небольшое

соединение может описываться в предшествующем уровне техники по-разному ввиду отсутствия единой обязательной для всех международной номенклатуры для описания молекул, даже в системе Международного союза теоретической и прикладной химии (ИЮПАК). Поэтому, по ее мнению, раскрытие МНН в случае постепенных инноваций было бы крайне полезным. Оно не только поможет системе патентной экспертизы, но и упростит передачу технологий, поскольку характер изобретения станет понятнее. Что касается притязаний в виде формулы Маркуша, делегация пояснила, что такие патентные притязания представляют собой один из самых сложных аспектов патентоспособности органических соединений и биомолекул. Сами по себе притязания могут охватывать миллиарды соединений и включать почти все аспекты патентоспособности: новизну, изобретательский уровень, промышленную применимость, единство изобретения, а также достаточность раскрытия, достаточность описания для использования изобретения и аргументацию. Более того, делегация отметила, что поиск притязания в виде формулы Маркуша сопряжен с высокими затратами и такие притязания способны затемнять объем формулы изобретения и потенциально могут препятствовать передаче технологий. Поэтому, по мнению делегации, предложение Африканской группы и ГПДР провести экономический анализ приемлемости притязаний в виде формулы Маркуша оправдано. Аналогичным образом, делегация поддерживает тот компонент предложения, который связан с организацией технического семинара по государственной практике принудительного лицензирования медицинских технологий, в том числе с применением статей 30, 31 и 44 Соглашения ТРИПС и разработкой базы данных о патентном статусе в государствах-членах ВОИС соответствующих средств диагностики и лекарственных средств для как минимум 10 неинфекционных и инфекционных заболеваний. Делегация отметила, в частности, что с точки зрения общественного здравоохранения такая работа в высшей степени оправдана и необходима. Далее делегация еще раз повторила свою позицию о том, что та конкурентная политика, которая была признана в трехстороннем исследовании ВОИС, ВОЗ и ВТО, имеет большую значимость при решении вопроса доступа к медицине. Она вновь заявила, что создание здоровой и конкурентной рыночной структуры, основанной на нормах конкурентного права и их применении, сыграло бы роль как в расширении доступа к медицинским технологиям, так и в стимулировании инноваций в фармацевтической отрасли. Далее делегация выразила полную поддержку тому компоненту предложения, который связан с технической помощью и мог бы объяснить различия в подходах к предоставлению принудительных лицензий. Далее, процитировав следующую фразу из предложения Соединенных Штатов Америки: «Для успешного применения технологий, таких как технологии производства лекарственных средств, зачастую необходимы ноу-хау и специализированные навыки, а не только детальное раскрытие информации, которое встречается, например, в патенте», делегация заявила, что эта фраза указывает на серьезный недостаток патентной системы, на котором делегация настаивает с тех пор, как заседания ПКПП возобновились после временного перерыва. Делегация отметила, что она настойчиво поднимает вопрос передачи технологий и роли раскрытия информации, причем не только в ПКПП, но и почти на каждом другом форуме. Заметив, что теоретически специалист в данной области должен уметь воплотить знания на практике после того, как был выдан патент, делегация заявила, что на самом деле всегда требуется передача других вспомогательных технологий в виде коммерческих тайн. Поэтому роль патентов как самостоятельного инструмента передачи технологии вне зависимости от коммерческих тайн может быть, по мнению делегации, предметом отдельного исследования. В заключение, ссылаясь на исследование, предложенное делегацией Соединенных Штатов Америки, делегация заявила, что такое исследование является одномерным, поскольку основано только на позитивной роли патентной системы в отличие от исследования, предложенного делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР.

100. Делегация Пакистана заявила, что обсуждение темы патентов и здравоохранения представляет огромную значимость для всех государств-членов. Нельзя игнорировать вопрос наличия и доступности лекарств, удовлетворяющих основные медицинские нужды

населения, особенно по цене, которую может себе позволить отдельный гражданин и всё сообщество. Заметив, что патентные права оказывают непосредственное воздействие на право на здоровье, особенно в развивающихся странах, где цена на фармацевтическую продукцию недостижима для бедных пациентов, делегация заявила, что охрана интеллектуальной собственности не должна приводить к раздутым ценам и делать право на здоровье недоступным для жителей развивающихся стран. Полностью признавая, что патенты стимулируют инновации и творчество, делегация отметила, однако, что патенты не должны перевешивать право на здоровье людей, особенно в развивающихся и наименее развитых странах. Делегация выразила уверенность в том, что охрана и применение ПИС должны осуществляться так, чтобы способствовать социально-экономическому благосостоянию. Наконец, делегация призвала государства-члены обратить особое внимание на неодинаковость технологического и экономического развития разных стран и помнить о нем.

101. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, заявила, что ее группа признает важность пункта 8 повестки дня для развивающихся и наименее развитых стран. Делегация заявила, однако, что государства-члены должны полностью уважать работу, осуществляемую в этой связи другими комитетами ВОИС и другими международными организациями в Женеве, включая трехстороннее исследование, проведенное ВОИС, ВОЗ и ВТО. Делегация подчеркнула, что патенты дают важный стимул для инноваций в фармацевтической сфере и эффективно способствуют развитию в этой области. По ее мнению, этот важный контекст необходимо учитывать при рассмотрении взаимосвязи между патентами и здравоохранением. Далее делегация заявила о важности сбалансированного подхода к этому вопросу в ПКПП, который не будет проливать свет только на одну сторону проблемы. Кроме того, было заявлено, что весь процесс формирования политики должен быть доказательно обоснован. С этой точки зрения делегация рассчитывает узнать об объективной, непредвзятой и обоснованной выработке политики использования гибких возможностей в конкретных странах в ходе обмена информацией об использовании странами связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения.

102. Делегация Алжира, выступая от имени Африканской группы, подчеркнула, что пункта повестки дня о патентах и здравоохранении имеет самый высокий приоритет для группы. Африканская группа считает, что ВОИС должен усилить свое участие в этой сфере, основываясь на текущей деятельности, чтобы достичь международных целей, поставленных в этой области на будущее. Именно в этом контексте Африканская группа и ГПДР направили совместное предложение по данному предмету. Это предложение включает программу работ, направленную на оказание помощи государствам-членам, в частности развивающимся странам и НРС, в создании и корректировке своих патентных систем с тем, чтобы в полной мере использовать гибкие возможности, заложенные в международной патентной системе, для преследования своей политики в сфере здравоохранения. Обращаясь к первому элементу предложения, касающемуся разработки исследований, выполнение которых Секретариат ВОИС должен поручить независимым экспертам, отобранным по согласованию с государствами-членами, делегация пояснила, что эти исследования будут посвящены проблемам и ограничениям, которые испытывают развивающиеся страны и НРС в полноценном использовании связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения на стадиях до и после выдачи патентов. Предлагается включить в исследования информацию об: (i) использовании принудительных и государственных лицензий; (ii) использовании доктрины исчерпания прав для того, чтобы разрешить параллельный импорт лекарств; (iii) оценке преимуществ обязательного раскрытия МНН в аннотациях к патентным заявкам или их названиях; и (iv) экономическом анализе приемлемости притязаний в виде формулы Маркуша. Что касается второго элемента предложения об обмене информацией, делегация заявила, что предлагаемые виды деятельности включают: (i) приглашение Специального докладчика ООН по вопросу о праве на здоровье для того, чтобы он представил свой доклад Комитету; (ii) обмен

национальным опытом использования связанных с патентами гибких возможностей для достижения целей в области общественного здравоохранения; (iii) проведение технического семинара по государственной практике принудительного лицензирования медицинских технологий; и (iv) разработку базы данных о патентном статусе в государствах-членах соответствующих средств диагностики и лекарственных средств для некоторых неинфекционных и инфекционных заболеваний. Обращаясь к третьему элементу предложения об оказании технической помощи государствам-членам, делегация заявила, что одна из главных целей этого предложения – придать направление работе ВОИС по данному вопросу. Ссылаясь на документ SCP/18/5, делегация заявила, что ВОИС предпринимает ряд проектов самостоятельно и совместно с другими международными организациями, оказывая техническую помощь, в которую государства-члены могут внести лишь небольшой вклад. Признавая, что некоторые из этих проектов принесли пользу развивающимся странам, делегация выразила озабоченность некоторыми другими проектами и не уверена в том, что они ориентированы на развитие с точки зрения общественного здравоохранения. Поэтому делегация повторяет, что тема патентов и здравоохранения, стоящая на повестке дня ПКПП, позволит государствам-членам обсудить национальный опыт и направить работу ВОИС по данному вопросу. Сессия по обмену мнениями по вопросу об использовании странами связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения даст возможность участникам обменяться своим опытом использования таких гибких возможностей и поделиться сложностями в их использовании. Далее делегация отметила, что Африканская группа приняла к сведению предложение делегации Соединенных Штатов Америки, и напомнила, что это предложение хотя и интересно, но может направить дискуссию в ПКПП к вопросам, которые не связаны с патентами и выходят за рамки мандата Комитета. Делегация выразила надежду на то, что это предложение не уведет дискуссию от ее основной цели, а именно – позволить развивающимся странам и НРС пользоваться гибкими возможностями в международной патентной системе для удовлетворения своих нужд в области общественного здравоохранения.

103. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, заявила, что она по-прежнему поддерживает надлежащую деятельность, которая поможет развивающимся странам и НРС в решении проблем в сфере здравоохранения. В этой связи ГЦЕБ считает полезным мероприятие для обмена мнениями по вопросу об использовании странами гибких возможностей в области здравоохранения. Она также выражает уверенность в том, что наряду с анализом и оценкой, изложенными в трехстороннем исследовании о содействии доступу к медицинским технологиям и инновациям, совместно проведенном ВОИС, ВОЗ и ВТО, эта сессия может еще больше способствовать, в частности, определению конкретных связанных с патентами проблем, имеющих отношение к дискуссии в Комитете. ГЦЕБ по-прежнему разделяет точку зрения, что следует избегать любого дублирования работы, проводимой по этой теме в других органах ВОИС, например, в КРИС, и в других международных организациях. Делегация также разделяет мнение, что любое обсуждение на тему патентов и здравоохранения в Комитете должно быть сбалансированным и учитывать интересы всех пользователей патентов и различные важные факторы, в том числе роль патентной системы в поддержке инноваций в фармацевтической отрасли. Отмечая, что выработка политики должна быть основана на фактах, делегация надеется, что сессия по обмену опытом состоится. Делегация ожидает услышать конструктивное обоснование каждой политики, которая реализуется или готовится.

104. Делегация Кении поддержала заявление, сделанное делегацией Алжира от имени Африканской группы, и предложение, выдвинутое этой группой и ГПДР. Делегация заявила, что тема патентов и общественного здравоохранения имеет огромную важность не только для Африканской группы, но и для других государств-членов. Эти государства-члены стремятся использовать гибкие возможности, заложенные в существенных условиях

нескольких двухсторонних и многосторонних соглашениях, чтобы принимать необходимые меры для охраны здоровья человека, животных или растений. Далее делегация представила подход к вопросу патентов и здравоохранения, принятый Восточноафриканским сообществом (ВАС), участницей которого является Кения. По этому вопросу ВАС приняло собственную региональную политику – «Региональную политику охраны интеллектуальной собственности ВАС по использованию гибких возможностей в области здравоохранения, заложенных в соглашениях ВТО и ТРИПС, и сближению национального законодательства об охране интеллектуальной собственности» (ВАС-ТРИПС). Общая цель политики – направить работу государств-партнеров ВАС по корректировке их национального законодательства об интеллектуальной собственности с тем, чтобы они могли в полной мере использовать гибкие возможности в области общественного здравоохранения, содержащиеся в Соглашении ТРИПС. Документ содержит комплексный план того, как государства-партнеры ВАС могут облегчить оптимизацию доступа населения к лекарствам и другим товарам медицинского назначения. Она также определяет минимальный общий знаменатель для сближения законодательства об интеллектуальной собственности всех государств-партнеров ВАС. В документе государства-партнеры ВАС подтвердили свое твердое намерение пользоваться – в соответствии со своими национальными интересами и приоритетами – теми гибкими возможностями в области здравоохранения, которые содержатся в Соглашении ТРИПС и связанных с ним документах, чтобы решать проблемы здравоохранения, беспокоящие население этих стран. Кроме того, государства-партнеры ВАС обязались отвергать, как на национальном, так и на региональном и международном уровнях, любые попытки воспрепятствовать полноценному использованию этих гибких возможностей. Затем, говоря об Общем рынке Восточной и Южной Африки (КОМЕСА), участником которого Кения также является, делегация заявила, что в рамках КОМЕСА развиваются или предпринимаются попытки развития или совершенствования политик в области прав интеллектуальной собственности и общественного здравоохранения. Далее, отметив, что Африканский союз (АС) также активно занимается этой темой, делегация выразила надежду на то, что работа ПКПП будет поддерживать работу ВАС, КОМЕСА и АС. Обращаясь к специфическим проблемам Кении, делегация отметила, что ее страна высоко ценит роль патентов в стимулировании решений проблем общественного здравоохранения. Однако, по мнению делегации, патентные права как права частных лиц не должны противоречить общественным интересам, в том числе интересам общественного здравоохранения. Отметив, что эта позиция постоянно озвучивалась на разнообразных форумах, состоявшихся до и после принятия Дохинской декларации ВТО, включая встречи под эгидой ВОИС, ВТО и ВОЗ, делегация напомнила, среди прочего, следующие документы: (i) Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года (ГАТТ) и, в частности, общие исключения в статье 20; (ii) Дохинскую декларацию ВТО о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении 2001 года, а также Решение 2003 года, связанное с ее параграфом 6, и Протокол 2005 года; (iii) Повестку дня ВОИС в области развития от 2007 года и, в частности, ее рекомендацию 17; и (iv) Глобальную стратегию и план действий ВОЗ в области общественного здравоохранения, инноваций и интеллектуальной собственности от 2008 года. Делегация напомнила, что до заключения вышеуказанных соглашений для облегчения переговоров по ним было проведено несколько исследований. Отметив, что эти исследования были санкционированы значительным большинством сторон, участвующих в переговорном процессе в рамках ПКПП, делегация назвала в качестве примера следующие исследования: (i) отчет Комиссии по правам интеллектуальной собственности Великобритании 2002 года «Интеграция прав интеллектуальной собственности и политики развития»; (ii) совместный отчет ВТО и ВОЗ 2002 года «Соглашения ВТО и общественное здравоохранение»; (iii) отчет Комиссии ВОЗ по правам интеллектуальной собственности, инновациям и общественному здравоохранению (CIPH) от 2003 года; и (iv) совместное исследование ВОИС, ВТО и ВОЗ 2012 года «Содействие доступу к медицинским технологиям и инновациям: проблемы, находящиеся на стыке здравоохранения, интеллектуальной собственности и торговли». Делегация заявила, что эти исследования

были обширными, фактическими, а некоторые из них к тому же проведены недавно. Заметив, что содержащиеся в них рекомендации были очень полезными для соответствующих переговорных процессов, которые они были призваны обеспечить информацией, а также для других смежных последующих процессов, делегация выразила уверенность в том, что упомянутые выводы и рекомендации могут обогатить дискуссию в ПКПП по вопросу патентов и здравоохранения. Делегация предложила Секретариату упростить доступ к этим отчетам для заинтересованных сторон ПКПП, скомпилировав и разместив их на веб-сайте. При необходимости Секретариат может также составлять конспекты отчетов в отношении выводов и рекомендаций, хотя большинство из них снабжены рабочими резюме. Далее делегация поделилась опытом своей страны в использовании гибких возможностей, связанных с общественным здравоохранением. Патентное законодательство Кении содержит положения, касающиеся большинства гибких возможностей. Это законодательство и его применение помогают решению проблем общественного здравоохранения в Кении, в том числе облегчают доступ к недорогим лекарствам. Например, в 2001 году, после вступления в силу кенийского закона о патентах было засвидетельствовано значительное снижение цен на медикаменты. Делегация полагает, что это снижение цен можно объяснить включением в закон гибких возможностей, таких как международное исчерпание прав, льготы для научно-исследовательских организаций, принудительное лицензирование, в том числе для государственного использования, положение «Болар», исключения из патентоспособности, а также запрет на монополистическую практику. Затем делегация описала конкретный случай, связанный с использованием в стране принудительного лицензирования. Делегация заявила, что в 2000 году кенийское фармацевтическое предприятие Cosmos Ltd пожелало производить лекарственные средства от ВИЧ и СПИДа: ламивудин, патент на который в Кении принадлежал концерну GlaxoSmithKline (GSK); зидовудин и ставудин, которые в Кении не были запатентованы; и невирапин, патент на который в Кении был выдан компании Boehringer Ingelheim. В отношении запатентованных продуктов предприятие хотело получить добровольную лицензию. Прождав больше года и не получив ответа от патентодержателей, Cosmos обратился с заявлением о выдаче принудительной лицензии. В течение нескольких недель последовали визиты от представителей обеих компаний. Boehringer Ingelheim заявила, что не знала о существовании компании Cosmos. В результате принудительной лицензии не потребовалось, так как обе компании выдали Cosmos добровольные лицензии. Министр торговли и промышленности засвидетельствовал заключение добровольного лицензионного соглашения между GSK и Cosmos. Впоследствии режим лечения был изменен на сочетание трех препаратов после подачи правительством заявки на предварительную квалификацию в ВОЗ в результате принятия ВОЗ новых инструкций, удаливших из рецепта ставудин и заменивших его зидовудином. Это полностью изменило планы предприятия по запуску препаратов, и в результате правительство не смогло закупать их у Cosmos. По мнению делегации, этот случай можно рассматривать как проблему использования гибких возможностей, связанных с принудительным лицензированием. Таким образом, делегация заключила, что хотя некоторые гибкие возможности в Кении работают, существуют и трудности с их использованием. Поэтому Кения выступает за проведение исследования, нацеленного на то, чтобы выявить их и по возможности предложить решения. В свете вышеизложенного позиция Кении заключается в том, что патентная система не должна противоречить политике Кении в области общественного здравоохранения, и эту позицию Кения будет отстаивать в любых дискуссиях или переговорах, связанных с темой патентов и здравоохранения, в том числе в рамках ПКПП.

105. Делегация Китая заявила, что патентная система тесно связана с проблемой здравоохранения – фундаментально важной проблемой. С одной стороны, патенты должны охранять права патентодержателей, стимулировать инновации, а с другой стороны – учитывать интересы широкой общественности. Парижская конвенция, а также Соглашение ТРИПС прямо содержат положения, защищающие общественные интересы, и

предусматривают гибкие возможности, включая принудительные лицензии. Отметив, что патентное законодательство предусматривает принудительное лицензирование и что некоторые государства-члены накопили национальный опыт его реализации, делегация предлагает ПКПП предпринять работу на основе предложения, сделанного Африканской группой и ГПДР. В заключение делегация заявила, что патенты симулируют фармацевтические инновации и могут способствовать росту национальных экономик.

106. Делегация Исламской Республики Иран выразила уверенность в том, что проблемы общественного здравоохранения и патентов, а также возможности приобретения лекарств по доступной цене важны для развивающихся стран. Поэтому ПКПП должен изучать практические пути реагирования на существующие вызовы, включая использование гибких возможностей, заложенных в международных соглашениях. Делегация одобрила документ SCP/18/5, в котором перечислены проекты и направления деятельности (включая их статус или результаты) ВОИС, ВОЗ и ВТО, посвященные патентам и здравоохранению. По ее мнению, эта информация полезна для разработки целенаправленного плана работы по патентам и здравоохранению в рамках Комитета. Далее делегация выразила поддержку предложению Африканской группы и ГПДР. По ее мнению, ВОИС как специализированное учреждение Организации Объединенных Наций имеет мандат на рассмотрение темы патентов и общественного здравоохранения. Делегация не согласна с идеей о том, что предложение, представленное Африканской группой и ГПДР, представляет собой дубликацию других процессов, осуществляемых в ВОИС и других организациях. Что касается исследований, делегация придерживается мнения, что никакие исследования по данной теме не должны быть односторонними, сосредоточенными только на позитивной или только на негативной роли патентной системы. В результате исследований и обмена информацией государства-члены должны стать способны в полной мере использовать гибкие возможности, предусмотренные международными соглашениями, и на основе полученных выводов ВОИС должна давать государствам-членам консультации о том, какие изменения нужно внести в национальное законодательство, чтобы пользоваться этими гибкими возможностями. Далее делегация заявила, что любая программа работы по этой проблеме должна быть сбалансированной и основанной на долгосрочном подходе. Программа работы ПКПП должна также предусматривать возможность анализа потенциальных затруднений и препятствий в доступе к лекарствам, создаваемых системой, таких как правовые и структурные препятствия и нехватка производственных мощностей в развивающихся и наименее развитых странах, мешающие полноценному использованию гибких возможностей, а также способов устранения таких ограничений. По вопросу взаимоотношения между патентами и правом на здоровье делегация придерживается мнения, что сотрудничество ВОИС с ВОЗ и вклад ВОИС в работу ВОЗ по проблеме патентов и здравоохранения должны быть описаны в отчете, представленном ПКПП, и обсуждены Комитетом. Она заявила, что при предоставлении консультаций ВОЗ и особенно в нормотворческом процессе ВОИС должна представлять согласованную точку зрения своих государств-членов. Что касается предложения делегации Соединенных Штатов Америки, делегация считает, что в этом предложении не соблюден сбалансированный подход и проблемы рассматриваются только с одного угла зрения. Кроме того, авторы предложения не учитывают ту точку зрения, что патентная система может создавать проблемы для обеспечения возможности приобретения лекарств по доступным ценам. Говоря о той части предложения, которая касается выпуска фальсифицированных и других некачественных лекарственных средств, делегация повторила, что эта проблема не связана с вопросами патентов и, таким образом, ПКПП не имеет мандата на ее обсуждение. Далее делегация заявила, что патент на фармацевтический продукт выдается исходя из соответствия критериям патентоспособности, предусмотренным в национальном законодательстве, а не исходя из соображений качества и безопасности лекарственных средств. Она отметила, что тема распространения низкокачественных лекарств относится к мандату ВОЗ.

107. Делегация Греции, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, вновь заявила о том, что понимает озабоченность развивающихся и наименее развитых стран, а также проблемы и трудности, с которыми они сталкиваются при решении проблем общественного здравоохранения. В этой связи делегация выразила свою поддержку надлежащей деятельности, которая может помочь этим странам. Делегация осведомлена об усилиях ВОИС, ВОЗ и ВТО, изложенных в документе SCP/17/4 и в трехстороннем исследовании «Содействие доступу к медицинским технологиям и инновациям: проблемы, находящиеся на стыке здравоохранения, интеллектуальной собственности и торговли». Делегация заявила, что, как продемонстрировало это трехстороннее исследование, недостаток доступа к медицинским технологиям редко объясняется одним изолированным фактором, таким как патенты и другая интеллектуальная собственность, но связан с другими факторами, такими как рациональность отбора и использования медикаментов, доступность цен, устойчивость финансирования и надежность систем здравоохранения и снабжения, причем одним из основообразующих элементов является качество. Как существование ПИС на продукт само по себе не является барьером для доступа к нему, так и отсутствие таких прав не является гарантией такого доступа. Исследование также высветило тот факт, что создание специальных стимулов для преодоления высоких затрат и связанных с ними рисков и обязательств является центральной политической задачей, решением которой традиционно занимается патентная система, в частности, в отношении лекарственных средств. Доступ без инноваций будет означать ослабление способности противостоять растущему глобальному бремени заболеваний. Поэтому делегация подчеркивает, что будущая работа в данной области должна отражать сбалансированный подход и учитывать различные аспекты взаимодействия и факторы, связанные с патентами и здравоохранением, вдохновляясь, например, предложением делегации Соединенных Штатов Америки.

108. Делегация Зимбабве присоединилась к позиции Африканской группы и ГПДР. Делегация заявила, что глава 26 Закона о патентах Зимбабве содержит все главные гибкие возможности, предусмотренные в Соглашении ТРИПС, в том числе принудительные лицензии, исчерпание прав и параллельный импорт, государственное использование и исключения из патентоспособных объектов. Однако на сегодняшний день из них используется только одна – принудительные лицензии. Делегация сообщила, что компания, получившая принудительную лицензию на производство определенных лекарств, – Vericom – уже не производит их из-за огромного количества трудностей. В частности, производство лекарств первой линии было остановлено из-за проблем с рентабельностью. Кроме того, поскольку Vericom получил от ВОЗ предквалификационный сертификат исключительно на препараты первой линии, компании пришлось обращаться к ВОЗ за получением сертификата на лекарства второй линии. Делегация заявила, что предквалификационный отбор ВОЗ является дорогостоящей процедурой, поскольку он требует от компании покрытия затрат на проезд и проживание экспертов, проводящих аттестацию завода-изготовителя. Следовательно, сложности, связанные с использованием гибких возможностей, существуют, и поэтому делегации необходима техническая помощь и укрепление потенциала в вопросах оптимального использования странами этих гибких возможностей в целях общественного здравоохранения, включая использование правительством тех гибких возможностей, которые уже прописаны в национальном законодательстве, но не реализуются. Далее делегация заявила, зимбабвийское ведомство ИС не проводит экспертизу по существу всех патентных заявок из-за нехватки компетенции. В результате одобряются буквально все заявки, а в случае заявок на медицинские патенты это влечет серьезные последствия для здравоохранения. В заключение делегация еще раз заявила о необходимости технической помощи и укрепления потенциала для обеспечения возможности приобретать жизненно важные лекарственные средства по доступным для населения ценам.



109. Делегация Бразилии поддержала заявления, сделанные делегацией Алжира от имени Африканской группы, делегациями Индии, Пакистана и другими делегациями, выступившими за выполнение программы работы по патентам и здравоохранению, изложенной в документе SCP/16/7. В Бразилии всеобщий доступ к здравоохранению – это право человека, закрепленное в конституции. Бразильское общество стоит перед проблемой, как гарантировать доступ к здравоохранению для 200 миллионов бразильцев. На международном уровне Бразилия выступает в поддержку различных инициатив и процессов, направленных на обеспечение всеобщего доступа к здравоохранению. Делегация заявила, что бразильское законодательство в определенных аспектах предусматривает большую охрану, чем многосторонние международные договоры. Тем не менее, Бразилия признает важность политического пространства, гарантированного Соглашением ТРИПС, которое позволяет государствам-членам реализовывать собственную государственную политику обеспечения доступа к лекарствам. В то же время Бразилия выступает за сбалансированную систему, которая способствует инновациям и гарантирует пользу от инноваций для общества. Для Бразилии эти цели не противоречат друг другу. Делегация отметила, что доступ к лекарствам – это вопрос, интересующий все страны. Она напомнила, что доступ к фармацевтическим препаратам является неотъемлемой частью компромисса, заложенного в патентной системе. По ее мнению, государства-члены ВОИС должны заниматься обсуждением этой темы и определением программы работы по ней. Делегация не согласна с аргументом о том, что работа ПКПП дублирует дискуссии, которые ведутся в других органах ВОИС или в других организациях. Она заявила, что разные мандаты, установленные для каждого органа ВОИС и для каждого специализированного учреждения ООН, определяют и различные ракурсы, с которых ведутся дебаты. В заключение делегация заявила, что результаты работы Консультативной рабочей группы экспертов ВОЗ «Исследования и разработки: финансирование и координация» (CEWG-WHO), ясно показали, что действующие механизмы финансирования фармацевтических исследований в области не соответствуют потребностям развивающихся стран в области здравоохранения. Делегация предположила, что эта проблема может быть предметом для обсуждения в ПКПП.

110. Делегация Беларуси заявила, что качество и эффективность системы здравоохранения перестали быть сугубо национальным вопросом, и выразила поддержку работе ПКПП в области патентов и здравоохранения в виду, в том числе, ее социально-гуманитарной значимости. Белорусская политика направлена на постепенное изменение национального законодательства для обеспечения баланса интересов как патентовладельцев, так и широкой общественности за счет использования гибких возможностей в патентной сфере. Поэтому необходимо уделять более пристальное внимание тем положениям международных договоров в области интеллектуальной собственности, которые позволяют достичь более сбалансированной охраны изобретений: системы, которая будет учитывать интересы системы здравоохранения и, как следствие, отдельного человека. Поскольку Беларусь является социально-ориентированным государством, доступ к качественному здравоохранению принадлежит к числу приоритетов в работе правительства. Учитывая важность системы правовой защиты результатов научной деятельности, одним из направлений государственной политики Беларуси является создание эффективной системы охраны изобретений и ее непрерывное усовершенствование. Патентная система, созданная более двадцати лет назад, способна эффективно охранять результаты изобретательской деятельности. В то же время делегация заявила, что ее патентное законодательство не включает всех гибких возможностей, предусмотренных международными договорами в области патентов. Так, хотя Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» содержит положения, касающиеся принудительных лицензий, исчерпания прав и права преждепользования, закон недостаточно отражает специфику проблем, которые могут возникать в отношении патентов в области здравоохранения. Например, в законе не содержится нормы о регуляционном

тестировании запатентованных изобретений. Признавая, что система правовой охраны изобретений может быть более социально-ориентированной без ущемления прав патентовладельцев, Беларусь предприняла пересмотр закона о патентах, чтобы включить в него некоторые из гибких возможностей, связанных с проблемами здравоохранения. Поэтому делегация заявила, что она поддерживает инициативы, направленные на изучение связанных с патентами гибких возможностей в сфере здравоохранения. По ее мнению, такое исследование позволит странам по необходимости вносить изменения и дополнения в национальное законодательство с целью достижения оптимального баланса между интересами патентовладельцев и общественности.

111. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Алжира от имени Африканской группы, а также к заявлениям делегаций Кении, Зимбабве, Бразилии, Пакистана и Индии. Делегация проинформировала ПКПП о том, что правительство ее страны разрабатывает национальную политику в области охраны прав интеллектуальной собственности, в значительной степени ориентированную на реформу здравоохранения, которая позволило бы решить конкретные проблемы в данной сфере. Делегация заявила, что вызывают сожаление предпринимаемые транснациональными фармацевтическими компаниями действия по подрыву этих усилий. Она отметила, что это уже не первый раз, когда Южная Африка подвергается атакам, и это на фоне сокрушительной эпидемии ВИЧ/СПИДа и сопутствующего ему туберкулеза. Первым на правовой вызов ответил Нельсон Мандела. В процессе того, как Южная Африка движется по пути поощрения конкуренции, уравнивания правил игры и принятия такой политики в области ИС, которая позволит стране в полной мере использовать гибкие возможности, предусмотренные Соглашением ТРИПС, ей потребуется поддержка, а не заговор фармацевтических компании, нацеленный на подрыв ее усилий. Делегация подчеркнула, что такие действия должны быть осуждены всеми, в том числе ВОИС. Далее делегация отметила, что настоятельно необходимо, чтобы ПКПП всесторонне обсудил проблему патентов и общественного здравоохранения и выработал программу работы, которая помогла бы странам адаптировать свое патентное законодательство для обеспечения полноценного использования связанных с патентами гибких возможностей в соответствии со своими потребностями в области здравоохранения. По мнению делегации, на разработку такой программы работы направлено предложение Африканской группы и ГПДР. В заключение делегация заявила, что ВОИС как специализированное учреждение системы Организации Объединенных Наций призвана играть – в рамках своего мандата – ключевую роль в облегчении доступа к лекарственным средствам.

112. Делегация Замбии поддержала позицию Африканской группы. Она подчеркнула, что этот вопрос является критическим для Замбии, у которой нет возможностей для производства специальных лекарств, особенно лекарств от ВИЧ и СПИДа и других сопутствующих заболеваний. Далее делегация заявила, что лекарства отличаются от обычных товаров. Проблема общественного здравоохранения требует целостного, практического, сбалансированного и устойчивого подхода. Это может быть достигнуто обменом информации о накопленном национальном опыте использования гибких возможностей, как предлагают Африканская группа и ГПДР. Далее делегация заявила, что, как показывает опыт Замбии, гибкие возможности нелегко реализовать и использовать. Например, в 2004 году Замбия выдала принудительную лицензию в соответствии со своим Законом о патентах. Однако из-за требования, чтобы поставки осуществлялись преимущественно на внутренний рынок, компания, получившая лицензию, не смогла производить препараты.

113. Делегация Колумбии заявила, что в праве на здоровье сведены воедино очень разные интересы – интересны, связанные с правом на коммерческое использование определенного рода фармацевтической информации и с правом на получение определенного уровня медицинского обслуживания. Делегация отметила, что патентная система не только

вознаграждает патентообладателя, вложившего деньги и труд в исследования для того, чтобы сделать лекарство доступным для общества, но и работает как инструмент раскрытия обществу технологической информации, на основе которой могут разрабатываться новые виды терапевтического лечения на благо человечества. Далее делегация сочла важным упомянуть о связи между законодательством в области конкуренции и патентами, на которую было также указано в трехстороннем исследовании, проведенном ВОИС, ВТО и ВОЗ. В частности, делегация заявила, что антимонопольное законодательство призвано гарантировать: (i) эффективность рынка и свободный выбор товаров и услуг по различным ценам и различного качества для потребителя; и (ii) свободный доступ компаний к национальной экономике и их свободное участие в ней в целях обеспечения честного, прозрачного рынка, не обремененного чрезмерно ограничительной коммерческой или торговой практикой и злоупотреблением доминирующих участников своим положением. Делегация также заявила, что связь между конкуренцией и инновациями может стимулировать выход на рынок новых субъектов. Отметив, что некоторое количество участников рынка, объединенных общей целью извлечения максимальной прибыли, всегда пытаются удерживать или привлекать потребителей, используя различные инструменты, такие как цена товара, его качество или новизна, делегация подчеркнула, что именно последний инструмент – новизна – приводит к инновациям. Предложение инновационных товаров и услуг успешным экономическим субъектом в свою очередь стимулирует производство другими субъектами еще более инновационных товаров и услуг, поскольку они пытаются увеличивать долю покупателей и влиять на потребительские предпочтения. Таким образом, пояснила делегация, конкуренция и инновации тесно связаны. Сами по себе инновации могут приводить к увеличению конкуренции на рынках. Обращаясь конкретно к теме патентной охраны, делегация заявила, что предоставление исключительных прав позволяет патентовладельцу в течение определенного периода времени пользоваться правом исключать кого-либо еще из экономических выгод, получаемых от результата его творческой деятельности. Таким образом государства предоставляют изобретателям возможность получить отдачу от высоких затрат и рисков, связанных с процессом изобретения, за счет охраны их изобретений от подделок. Такой механизм стимулирует непрерывность и рост изобретательских процессов, что в конечном счете способствует развитию и общему благосостоянию общества. Далее делегация отметила, что если конкуренты смогут извлекать коммерческую выгоду из изобретений, избегая тех затрат и рисков, которые несут изобретатели, то стимул изобретать производить новые технологии исчезнет. Отметив, что вышесказанное применимо ко всем участникам рынка, делегация обратилась к конкретному случаю лекарственных препаратов. Делегация заявила, что фармацевтические компании имеют социальную обязанность вносить вклад в развитие и благосостояние общества, в котором они работают. Поэтому она считает, что фармацевтические компании должны осуществлять свою деятельность прозрачно и способствовать охране окружающей среды. По ее мнению, корпоративная социальная ответственность является критерием добросовестного поведения экономических субъектов при преследовании ими своих коммерческих целей. В том, что касается патентов, социальная ответственность фармацевтических компаний выражается в том, чтобы передавать свои знания обществу и обеспечивать появление на рынке творческих и инновационных продуктов. Если этого не происходит, по мнению делегации, могут выдаваться принудительные лицензии, позволяющие третьим лицам использовать патент за плату без согласия патентодержателя. Вместе с тем делегация подчеркнула, что это отнюдь не означает, что государствам следует вмешиваться в процесс того, как отдельные фармацевтические компании используют свои ресурсы, если только не возникают определенные признаки того, что коммерческая или рыночная практика вступает в противоречие с законодательством соответствующей страны. Кроме того, делегация отметила, что не следует изначально исходить из незаконного присвоения или использования патента, поскольку это будет нарушением принципа добросовестности.

114. Делегация Алжира заявила, что алжирское законодательство учитывает баланс, который должен существовать между правами правообладателей и общественными интересами. В Приказе от июля 2003 года признается ряд гибких возможностей, включая, в частности, исключения и ограничения прав через выдачу принудительных лицензий в интересах здравоохранения, питания и национальной безопасности. Далее делегация заявила, что процедура выдачи патентов в национальном патентном ведомстве применяется одинаково во всех областях технологий. Принудительная лицензия может быть выдана компетентным органом в случае, если патентодержатель не соглашается предоставить добровольную лицензию на товар или услугу. Делегация заявила, что на данный момент ее страна не испытывала никаких проблем с применением различных гибких возможностей. Однако, отметив, что некоторые исключения и ограничения применяются легко, делегация отметила, что принудительных лицензий на лекарственные средства не выдается. Исходя из того, что в будущем страна может начать использовать принудительные лицензии, делегация предложила Комитету изучить вопрос о том, следует ли организовать оказание правовой помощи в целях укрепления людских ресурсов ведомств с тем, чтобы страны могли более эффективно применять соответствующие положения своего законодательства.

115. Делегация Аргентины заявила, что общественное здравоохранение представляет большую важность для всех государств и является вопросом, требующим особого внимания при выполнении Соглашения ТРИПС. Делегация заявила, что при определении требований патентоспособности в соответствии с Соглашением ТРИПС государства-члены имеют право не только определять термин «изобретение», но и устанавливать другие критерии патентоспособности. Эта способность подтверждена Дохинской декларацией о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении, принятой министерской конференцией ВТО в ноябре 2001 года. Делегация отметила, что ВОЗ признала, что патенты могут оказывать влияние на доступ к лекарствам и рекомендовала расширить использование гибких положений в рамках Соглашения ТРИПС. Делегация обратила внимание на наличие большого количества документов, показывающих, что гибкие возможности позволяют правительствам уменьшать негативные последствия, которые права интеллектуальной собственности могут иметь на здравоохранение, за счет принятия соответствующих законов и нормативных актов. Следовательно, по мнению делегации, важно разработать исследование по гибким возможностям, предоставляемым Соглашением ТРИПС, и их реализации на основе предложения Африканской группы и ГПДР.

116. Делегация Японии выразила надежду на то, что будет создаваться много новых лекарств, поскольку в мире существует множество болезней, для которых нет эффективного лечения. Подчеркнув, что разработка новых лекарств требует много времени и ресурсов, делегация заявила, что необходимо предоставить определенные стимулы, мотивирующие изобретателей создавать эффективные лекарственные средства. По ее мнению, к этому и сводится смысл патентной охраны. Делегация считает, что отрицание вклада патентной системы в развитие общественного здравоохранения помешает разработке лекарств в будущем. В заключение делегация выразила уверенность в том, что существующая патентная система хорошо сбалансирована и любая работа не должна приводить к смещению этого баланса в сторону расширения гибких возможностей.

117. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что в ее стране гибкие возможности, предусмотренные патентным правом, используются для облегчения и ускорения непатентуемых препаратов. Делегация заявила, что Закон о ценовой конкуренции на рынке лекарственных средств и восстановлении срока действия патента от 1984 года, известный также под неофициальным названием «Закон Хэтча – Уоксмана», демонстрирует использование связанных с патентами гибких возможностей для стимулирования разработки новых лекарств, обеспечивая механизм восстановления срока действия патентов, утраченных в результате пересмотра заявок на новые лекарства

Управлением по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных средств США, а также упрощая одобрение непатентуемых препаратов и поощряя своевременное оспаривание патентов. Делегация отметила, что Закон Хэтча – Уоксмана создает сбалансированный подход к гибким возможностям, что приводит к непрерывным инновациям на рынке новых лекарственных средств, а также способствует укреплению производства непатентуемых лекарств в Соединенных Штатах Америки. Кроме того, в США выход на рынок непатентуемых лекарств еще более упрощается параграфом 271(e) раздела 35 Свода законов США, который разрешает использование патентованных изобретений в целях тестирования, предназначенного для разработки дженериков, для получения одобрения Управления по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных средств США. В частности, эта норма гласит: «Не является нарушением производство, использование, выставление на продажу или продажа на территории США или импорт на территорию США патентованного изобретения [...] если это осуществляется только для целей, разумно связанных с разработкой и представлением информации в соответствии с федеральным законом, регулирующим производство, использование или продажу лекарственных средств или ветеринарных биологических препаратов».

118. Делегация Чили подчеркнула важность патентов и изобретений в секторе здравоохранения. Делегация сообщила Комитету о семинаре, организованном в Сантьяго Национальным институтом промышленной собственности в сотрудничестве с другими организациями в области общественного здравоохранения. Говоря о различных предложениях, которые были выдвинуты, делегация заявила, что несмотря на то, что были озвучены разные точки зрения, направления работы, предусмотренные в разнообразных планах работы, могут способствовать дальнейшему продвижению вперед по данному вопросу. Делегация также выразила надежду на то, что будет предоставлена конкретная информация о реализации политики в области здравоохранения по отношению к патентным системам в различных государствах, в частности, в развивающихся и наименее развитых странах.

119. Представитель КЕИ заявил, что поскольку ПКПП рассматривает взаимоотношение между патентами и здравоохранением, то было бы уместно и своевременно подумать о заявлении, сделанном председателем правления концерна Bayer Марейном Деккерсом 3 декабря 2013 года. Эта фармацевтическая компания ведет в Индии судебную тяжбу по поводу цены на препарат от рака «нексавар». Bayer установил цену в Индии на уровне 65 000 долларов в год, а в ответ на это правительство Индии выдало принудительную лицензию. Вследствие конкуренции с двумя производителями непатентованных лекарств цена на препарат снизилась на 97%. Представитель заявил, что Деккерс охарактеризовал принудительную лицензию как «фактически кражу» и заявил: «Мы не разрабатывали этот препарат для индийцев. Мы разработали его для западных пациентов, которые могут себе его позволить». По его мнению, устанавливая цену на лекарство от такой смертельной болезни, как рак, Bayer решил, что компании выгоднее исключить из числа своих покупателей почти всех пациентов в Индии. Представитель отметил, что именно поэтому правительствам необходимо иметь полномочия на разрушение патентных монополий – для того, чтобы охранять здоровье и, в частности, улучшать доступ к лекарствам для всех, что является их обязательством согласно Дохинской декларации 2001 года о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении. Далее представитель заявил, что примерно в этот же период компания Merck и ряд других крупных производителей лекарств и медицинских приборов запланировали широкую кампанию по работе с общественностью и лоббированию, направленную на подрыв реформы патентной системы в Южной Африке. За тот же период компания Gilead получила одобрение Управления по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных средств США на производство важного нового лекарства от гепатита С и объявила, что назначит цену 1 тыс. долларов США за таблетку, или 84 тыс. долларов США за весь курс лечения. Отметив, что озабоченность вопросом патентов в здравоохранении разделяют не только развивающиеся страны, представитель

заявил, что с 2011 года фармацевтические компании зарегистрировали в Управлении по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных средств США рекордное количество новых препаратов для лечения рака и что большинство из этих новых лекарств продаются по цене выше 60 тыс. долларов США в год. Более десяти из них стоят свыше 100 тыс. долларов США в год, а некоторые – почти 400 тыс. долларов. Врачи, органы, отвечающие за компенсацию стоимости лечения, пациенты и работодатели в странах с высоким уровнем доходов шокированы этими агрессивными ценами и борются за контроль над затратами и обеспечение доступа. Представитель также заявил, что Греция и Испания рассматривают возможность использования принудительных лицензий в отношении патентов на дорогостоящие лекарства от рака. Германия, Соединенные Штаты Америки, Бельгия, Канада и Франция выдавали или рассматривали вопрос о выдаче принудительных лицензий в отношении патентов на медицинские приборы и средства диагностики. По мнению представителя, при рассмотрении программы работы в области здравоохранения и патентов Комитету необходимо определить конкретные направления работы, соответствующие вызовам, которые стоят перед правительствами, включая старение населения, дефицит бюджета и рост затрат на здравоохранение. Африканская группа и ГПДР предложили проведение ряда исследований, встреч, научных проектов и программ оказания технической помощи, которые в совокупности укрепляют способность государств обсуждать и решать некоторые из проблем, напрямую связанных с темой патентов и здравоохранения. Отметив намерение некоторых делегаций заблокировать любую работу, способную ослабить монополию фармацевтических компаний, представитель заявил, что это не соответствует интересам ни развивающихся стран, ни стран с развитой экономикой. Обращаясь к предложению Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11), представитель заявил, что это предложение защищает худшие из злоупотреблений патентной системой в области здравоохранения, поскольку даже американские суды за последние годы выдали принудительные лицензии, как минимум, на четыре медицинских устройства, а недавно отказали в выдаче некоторых генетических патентов. Кроме того, представитель отметил, что Конгресс создал в рамках Закона о доступном медицинском обслуживании программу автоматического принудительного лицензирования в отношении неназванных патентов на биологические препараты. Поэтому представитель предложил делегациям отвергнуть предложение Соединенных Штатов Америки и согласовать программу работы, взяв в качестве отправной точки предложение Африканской группы и ГПДР. В заключение представитель заявил, что если патентной системе необходимо выжить и преуспеть, ее нужно рассматривать как инструмент, служащий обществу, а не как оружие массового поражения. По его мнению, реформы, которые будут обуздывать наиболее тяжелые злоупотребления, пойдут на пользу патентной системе, поскольку такие реформы будут защищать ее легитимность и роль в содействии социальному благоденствию.

120. Представитель TWN заявил, что хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы поблагодарить Африканскую группу и ГПДР за ее предложение по патентам и общественному здравоохранению. Представитель полностью поддержал это предложение и призвал государства-члены инициировать описанную в нем программу работы. Далее он заявил, что доступ к лекарственным средствам является одним из наиболее важных элементов обеспечения права на здоровье. На 23-й сессии Совета по правам человека была принята резолюция о доступе к лекарствам. Недавно завершенная сессия Исполнительного комитета ВОЗ также утвердила резолюцию о доступе к основным лекарственным средствам. Представитель отметил, что в обеих резолюциях содержатся операционные параграфы, поощряющие использование государствами-членами гибких возможностей, заложенных в Соглашении ТРИПС, для обеспечения доступа к лекарствам. Аналогичным образом, обсуждения в контексте Повестки дня в области развития и дискуссии о целях устойчивого развития также указывают на важность вопроса доступа к лекарствам. По его мнению, при отсутствии доступа к недорогим лекарствам международные усилия по всеобщему медицинскому обеспечению будут тщетными. Далее

представитель заявил, что хотя доступ к недорогим лекарствам зависит от многих факторов, таких как внутреннее производство, государственные закупки, эффективная дистрибуция и т. д., патентные права могут играть негативную роль, ограничивая конкуренцию на фармацевтическом рынке. Представитель отметил, что в отличие от других факторов, для преодоления барьеров для доступа к лекарствам, представляемых патентами, государства-члены имеют очень ограниченное политическое пространство для маневра. Поэтому, по мнению Представителя, настало время для ВОИС продвинуться вперед в этом вопросе. Неудача подорвет доверие к ВОИС как к организации, содействующей обеспечению права на здоровье. Отметив, что все больше стран принимают меры по изменению своего законодательства для оптимизации объема гибких возможностей в целях удовлетворения потребностей в доступе к лекарствам, представитель отметил, что транснациональными фармацевтическими компаниями и их объединениями предпринимаются попытки заблокировать такую работу. По его мнению, утечки в Южно-Африканских СМИ указывают на коллективную попытку фармацевтических концернов развязать кампанию против законных усилий правительства ЮАР решить проблемы в области общественного здравоохранения. Недавние сообщения индийских СМИ о заявлении, сделанном председателем правления Bayer, также свидетельствуют о пренебрежении фармацевтических компаний к необходимости обеспечения доступа к лекарствам в развивающихся странах. Аналогичным образом, в 2013 году Американская ассоциация производителей лекарственных средств воздействовала на политическое руководство США, чтобы оказать политическое давление на Индию, заставляя ее отказаться от использования гибких возможностей, предусмотренных Соглашением ТРИПС. Это лоббирование привело к возбуждению Комиссией по международной торговле (органом правительства США) расследования в отношении индийских производителей дженериков. Далее представитель призвал Генерального директора ВОИС не вступать в контакты либо прекратить контакты с фармацевтическими компаниями и их объединениями, участвующими в деятельности по блокированию использования гибких возможностей. Он также призвал государства-члены осудить усилия фармацевтической отрасли по подрыву использования гибких возможностей, предусмотренных Соглашением ТРИПС, и их пренебрежение к правам человека. Представитель выразил надежду на то, что в ходе дискуссий будут выявлены ограничения, мешающие развивающимся странам эффективно и действенно использовать гибкие возможности в своем патентном законодательстве для обеспечения доступа к лекарствам. Наконец, представитель призвал государства-члены ставить здоровье людей выше финансовой прибыли.

121. Представитель организации «Médecins sans Frontières» (MSF) приветствовала дискуссию на тему патентов и здравоохранения, поскольку она предоставляет возможность для обмена опытом, накопленным странами в использовании гибких возможностей, заложенных в Соглашении ТРИПС, для улучшения общественного здравоохранения. Однако представитель выразила озабоченность медлительностью, с которой ВОИС оказывает странам техническую помощь, позволяющую им разрабатывать и реформировать свое патентное законодательство за счет использования гибких возможностей в сфере здравоохранения. MSF также обеспокоена тем, что развивающиеся страны продолжают сталкиваться с серьезными трудностями в установлении в своем патентном законодательстве баланса между охраной интеллектуальной собственности, интересами общественного здравоохранения и обеспечением доступа к лекарствам. Представитель заявила, что недавние события в Южной Африке продемонстрировали желание транснациональных фармацевтических компаний тайно подрывать законный процесс реформирования патентного законодательства – того самого реформирования, которое ВОИС должна поддерживать, – ведущего к усилению конкуренции со стороны производителей дженериков и улучшению доступа населения к лекарствам. Представитель отметила, что Южная Африка является одной из стран, где свирепствует острейшая эпидемия ВИЧ и туберкулеза и в то же время цены на лекарства могут в 35 раз превышать цены в странах с более сильной конкуренцией со стороны производителей дженериков.

Хотя эти события вызвали активные дискуссии на прошлом совещании Исполнительного комитета ВОЗ, в ходе которых многие страны выразили солидарность и поддержку Южной Африке, представитель считает, что сегодняшнее заседание ПКПП по патентам и здравоохранению – это особенно уместный форум для рассмотрения с технической точки зрения вопросов, обсуждаемых сейчас в Южной Африке. MSF призывает государства-члены понять настоятельную необходимость для ВОИС сыграть надлежащую роль в поддержке реформы патентного права, которая может улучшить здоровье населения. Во-первых, MSF убедительно просит ПКПП принять конкретные шаги по принятию предложения Африканской группы и ГПДР, изложенного в документе SCP/16/7, и выработать ясный план его реализации. Представитель отметила, что в предложении описаны технические нужды развивающихся стран и план применения технических возможностей ВОИС для помощи странам в понимании препятствующего воздействия патентов на доступ к лекарствам и включении в их национальные патентные системы технических решений для минимизации такого воздействия. Далее, отметив, что ВОИС необходимо сотрудничать с ВОЗ в реализации Глобальной стратегии и плана действий в области общественного здравоохранения, инноваций и интеллектуальной собственности, представитель заявила, что данное предложение является определенным шагом вперед в выполнении мандата ВОИС. Во-вторых, MSF призывает развивающиеся страны расширять обмен информацией и оказание технической поддержки друг другу в контексте реформы патентного права в целях улучшения общественного здравоохранения. MSF также настоятельно просит Секретариат облегчать такой обмен как продолжение сегодняшнего обмена мнениями в Комитете. Далее делегация заявила, что в последние годы состоявшиеся дебаты и принятые политические решения, касающиеся взаимосвязи между интеллектуальной собственностью, общественным здравоохранением и доступом к лекарствам, были отражены в ряде реформ патентного законодательства: например, в Бразилии и Индии. Однако эти усилия весьма отличаются от ситуации в Южной Африке, которая, не имея достаточных компетенций для проведения экспертизы патентных заявок по существу, только за 2008 год выдала почти 2,5 тысячи патентов на фармацевтические препараты без адекватной оценки качества патентных заявок. Для сравнения, Бразилия за пятилетний период до 2008 года выдала всего 273 патента. Представитель придерживается мнения, что эти резкие различия можно частично минимизировать, рекомендуя правительствам более тесно сотрудничать друг с другом, чтобы обеспечить освоение лучшей практики. В-третьих, представитель заявила, что необходимо обеспечить последовательное применение проблем общественного здравоохранения ко всем пунктам повестки дня, рассматриваемым Комитетом. Например, делегации дискутировали о неоднозначности понятия «качество патентов» и отсутствии общепринятого определения. Далее представитель заявила, что в контексте общественного здравоохранения патенты на повторное использование могут в значительной степени ограничивать доступ и препятствовать инновациям, особенно разработке комбинаций фиксированной дозировки и других рецептур медицинских препаратов, которые могут приносить большую пользу в ситуации ограниченных ресурсов. По мнению представителя, определение в национальном патентном законодательстве критериев патентоспособности, ориентированных на общественное здравоохранение, может быть позитивным шагом, содействующим инновациям и обеспечению доступа. Кроме того, она заявила, что любые обсуждения систем возражения против выдачи патентов, а также исключений и ограничений должны обеспечивать учет соображений общественного здравоохранения. Отметив, что такой анализ проводился много раз за последнее десятилетие, представитель выразила уверенность в том, что Комитету давно пора учитывать этот угол зрения в своей текущей и будущей работе. Представитель считает, что в противном случае эти дискуссии не будут отражать вызовов и реалий, стоящих перед развивающимися странами.

122. Секретариат сообщил Комитету, что в соответствии с решением, принятым ПКПП на девятнадцатой сессии, резюме обмена мнениями относительно использования странами



связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения будет предоставлено до конца двадцатой сессии Комитета.

## **ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУ КЛИЕНТАМИ И ИХ ПАТЕНТНЫМИ ПОВЕРЕННЫМИ**

123. Секретариат представил документ SCP/20/9.

124. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/9, содержащего подборку законов и практических методов, связанных с вопросом конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, и за интересную презентацию по этой теме. Делегация выразила сильную заинтересованность в продолжении обсуждения, в частности, в отношении трансграничных аспектов проблемы. По мнению делегации, обсуждение всё еще необходимо, поскольку оно тесно связано с качеством международной патентной системы. Учитывая различные подходы в национальном законодательстве государств-членов и различные практические решения, делегация по-прежнему считает, что продвигаться вперед следует в направлении разработки необязывающих принципов или рекомендаций по данной теме. ГЦЕБ придерживается мнения, что подход на основе «мягкого права» будет адекватным и полезным и позволит избежать необходимости изменения национального законодательства или судебной системы. Такой подход, с точки зрения делегации, будет выгоден всем и поэтому должен быть приемлем для всех государств-членов ВОИС.

125. Делегация Индии повторила свою позицию по вопросу адвокатской тайны, которую она озвучивала в ходе предыдущих сессий. В частности, делегация заявила, что в индийском Законе о патентах 1970 года отсутствуют нормы, согласно которым патентные агенты обязаны иметь высшее образование. Она также хотела бы повторить, что право клиента на неразглашение информации адвокатом не предусмотрено ни Парижской конвенцией, ни Соглашением ТРИПС. Отметив, что вопрос носит существенный характер, делегация заявила, что, по ее мнению, гармонизация адвокатской тайны будет подразумевать гармонизацию исключений из требования раскрытия информации. В Индии, имеющие высшее научное или техническое образование, могут иметь право работать патентными агентами, даже не имея юридической степени. Адвокатов защищает от процедур раскрытия доказательств индийский Закон о представлении доказательств для судопроизводства. Однако патентный агент, как лицо, не имеющее юридического образования, по индийскому законодательству не подпадает под такую защиту. Кроме того, делегация заявила, что поскольку такое раскрытие может помочь суду в принятии окончательного решения по существу, например, в отношении новизны и изобретательского уровня, такое право на тайну может нанести ущерб патентной системе. Поэтому делегация повторила, что любые попытки гармонизации трансграничных аспектов данного вопроса противоречат ее точке зрения.

126. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/9. С ее точки зрения, этот документ содержит полезную информацию о законах, практике и накопленном опыте, связанном с конфиденциальностью сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Она также считает, что информация, изложенная в документе, ценна тем, что рассматриваемые в нем законы и практические методы отражают национальную специфику государств-членов. По ее мнению, такую информацию можно эффективно распространять, придав ей более доступный и удобный для пользователей формат, например, через специальную страницу на веб-сайте ВОИС. Она также считает, что ценность этой информации будет повышена ее регулярным обновлением, в том числе включением последних судебных дел. Кроме того,

делегация заявила, что эту работу можно также осуществлять путем проведения семинара с участием пользователей, которые имеют практический опыт, которым можно поделиться. Делегация подчеркнула важность трансграничного признания зарубежной адвокатской тайны, поскольку его отсутствие усложняет деловую среду и может препятствовать ключевым инвестициям. Поэтому делегация считает, что более широкое сотрудничество в решении этой проблемы может принести выгоду всем странам независимо от уровня их развития, повышая доверие к бизнес-среде, ее надежность и определенность. Отметив, что Группа В по-прежнему выступает за продолжение работы по данной теме, делегация предложила найти решения на глобальном уровне. В этой связи делегация считает, что ПКПП является подходящим форумом для продолжения работы по этому вопросу. Она заявила, что в качестве возможного решения следует рассматривать рекомендации или другой подход, основанный на «мягком праве», то есть на необязывающих минимальных стандартах. По ее мнению, такой подход уместен, поскольку позволяет каждой стране принимать собственные меры с учетом своей специфической правовой ситуации.

127. Делегация Австралии поблагодарила Секретариат за его непрерывную работу по подготовке совещаний и документов для ПКПП. В частности, делегация выразила признательность за подготовку документа SCP/20/9 и его резюме. Делегация выразила уверенность в том, что свободные и откровенные сообщения между клиентами и их патентными поверенными необходимы для четкой формулировки патентных заявок и процедуры патентования изобретений по всему миру. Делегация заявила, что это утверждение применимо независимо от статуса страны и вопрос важен для все развитых, развивающихся и наименее развитых стран. Далее делегация заявила, что основная масса австралийских патентных заявок имеет зарубежное происхождение и для того, чтобы стимулировать импорт технологий в Австралию, она желает гарантировать, чтобы любые консультации, предоставляемые клиентам за рубежом, защищались адвокатской тайной на территории Австралии. Делегация пояснила, что до изменения законодательства ее страны происходило обратное - конфиденциальная информация, обсуждавшаяся с зарубежным патентным поверенным, в Австралии не была защищена, и материальные права соответствующего клиента на территории Австралии ущемлялись. Чтобы исправить эту ситуацию, в апреле 2013 года Австралия ввела в действие законодательство, обеспечивающее четкие и конкретные требования конфиденциальности и распространяющее их на информацию, сообщаемую патентным агентам и патентным поверенным за пределами Австралии. Делегация считает, что это новое законодательство приведет к улучшению описаний изобретений к патентам и повышению уверенности в действительности патентов, а также позволит клиентам более откровенно и свободно раскрывать своим консультантам необходимую информацию. Далее делегация зачитала пересмотренный параграф 200(2) Закона о патентах, который гласит, что информация, сообщаемая преимущественно для того, чтобы получить у зарегистрированного патентного поверенного консультацию по вопросам охраны интеллектуальной собственности, является конфиденциальной так же и в той же степени, что и информация, сообщаемая преимущественно для получения клиентом правовой консультации у практикующего юриста. Делегация отметила, что аналогичный параграф введен в отношении документов, подготавливаемых при предоставлении правовой консультации, а еще в одном параграфе дано определение зарегистрированного патентного поверенного. Делегация заявила, что это не очень сложный законодательный акт, содержащий предпосылку, которую суд может использовать для предоставления права конфиденциальности в любой конкретной ситуации. Далее делегация выразила надежду на то, что Комитет будет продвигаться вперед в этом вопросе. Она подчеркнула, что защита и сохранение конфиденциальности в отношении профессиональных консультаций по вопросам ИС является общим принципом, применяемым в странах как римского, так и общего права. Однако делегация отметила, что проблема отсутствия или потери защиты информации по-прежнему существует, так как в некоторых юрисдикциях такая защита не предусмотрена. Делегация заявила, что, исходя из этого принципа, проблема адвокатской тайны может быть решена неким соглашением

между странами о взаимном признании конфиденциальности консультаций. Однако делегация добавила, что прежде чем предлагать такое соглашение, Секретариату необходимо провести еще одно исследование или сбор информации, чтобы выяснить у государств-членов, какие ограничения или трудности, существующие в их юрисдикциях, мешают им обеспечивать взаимную адвокатскую тайну.

128. Делегация Пакистана поблагодарила Секретариат за презентацию и документ, подготовленные по данной теме. Она заявила, что адвокатская тайна – это сложная тема, учитывая разнообразие национальных законов государств-членов. Делегация подчеркнула, что существуют значительные различия в национальном законодательстве, которые характеризуются отсутствием однородности защиты и различием точек зрения на объем признания адвокатской тайны как на местном, так и на международном уровне. Аналогичным образом, делегация отметила, что применение адвокатской тайны отличается большим разнообразием, распространяясь то только на юристов, то и на консультантов по ИС, которые не обязательно являются адвокатами. Делегация заявила, что вопрос еще более усложняется тем, что он относится к сфере действия частного права и регулирования профессиональных услуг. Поэтому, по ее мнению, эта тема отражает проблему, которая является не чисто технической, но и правовой. Делегация выразила твердую уверенность в необходимости дальнейших исследований возможных негативных последствий введения единых правовых стандартов адвокатской тайны. В заключение делегация заявила, что она выступает за позитивное участие сторон в обсуждении и обмен информацией, покуда он не противоречит национальному законодательству государств-членов.

129. Делегация Кении поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/9. Она заявила, что в Кении патентные поверенные называются патентными агентами, и чтобы иметь право осуществлять деятельность патентного агента в этой стране, лицо должно быть кенийским гражданином, проживающим и работающим в Кении. Такое лицо может иметь юридическое, научное или техническое образование. Это означает, что иностранным патентным поверенным или агентам не разрешено работать в Кении. Поэтому у делегации пока нет уверенности в перспективности этих обсуждений в рамках ПКПП.

130. Делегация Черногории полностью поддержала заявление, сделанное делегацией Чешской Республики от имени ГЦЕБ. Делегация выразила уверенность в том, что конфиденциальность сообщений между клиентами и патентными поверенными, особенно в отношении трансграничных аспектов, имеет огромное значение. Делегация заявила, что разработка рекомендаций или факультативных принципов будет правильным направлением дальнейшей работы по этому вопросу, не влекущим необходимости изменения национального патентного законодательства или судебных систем в соответствующих государствах-членах.

131. Делегация Греции, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за подготовку подборки законов и практических методов в отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, содержащейся в документе SCP/20/9, а также сопутствующей презентации. Европейский союз и его государства-члены убеждены в том, что конвергенция различных существующих систем в области конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными среди государств-членов ВОИС будет полезна для пользователей патентной системы, независимо от уровня развития каждого из них. По мнению делегации, настало время рассмотреть конкретные механизмы для решения вопроса о признании привилегий иностранных патентных поверенных. Делегация предложила – с тем, чтобы избежать необходимости вносить изменения в национальное законодательство или изменять национальные судебные системы – отдать предпочтение подходу на основе «мягкого права», руководствуясь которым государства-члены ВОИС могут принять факультативные принципы для их применения на национальном уровне. Она призвала

делегации, особенно те из них, которые заявили, что в их странах не действует положений о конфиденциальности сообщений и что любая попытка установить минимальные стандарты ослабит национальное законодательство, подойти к вопросу конструктивно.

132. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за его обширную работу по подготовке информационного документа SCP/20/9 и презентации. Делегация сообщила ПКПП, что на совещаниях Подкомитета по системе патентных поверенных Япония вопрос права клиента на конфиденциальность общения с поверенным обсуждался как одна из тем, связанных с пересмотром системы патентных поверенных. В результате этого обсуждения подкомитет пришел к выводу, что для решения вопроса необходимы международные переговоры. Делегация заявила, что, как указано в документе SCP/20/9, соответствующие национальные меры не эффективны в глобальном масштабе, в частности, в странах, которые категорически отрицают адвокатскую тайну иностранных патентных поверенных. В этом контексте делегация Японии выразила уверенность в том, что мягкое решение, основанное на необязательном минимальном стандарте, должно рассматриваться в ВОИС как целесообразный подход к обеспечению глобального признания судебными органами конфиденциальности общения клиента с поверенным. На этой ноте делегация присоединилась к позиции Группы В и выразила поддержку созданию специальной страницы на веб-сайте ВОИС и возможному проведению семинара.

133. Делегация Канады поблагодарила Секретариат за его работу по подготовке информационной подборки, содержащейся в документе SCP/20/9. Делегация придерживается мнения, что Секретариат должен глубже изучить вопрос распространенности и серьезности проблем, связанных с отсутствием привилегий у патентных агентов, не имеющих адвокатского статуса, а также имеющиеся средства правовой защиты. Делегация заявила, что исследования, подготовленные Секретариатом, дают примеры понятных и достоверных случаев, когда отсутствие адвокатской тайны вызвало проблемы. Поэтому, по мнению делегации, может быть целесообразным исследовать, насколько проблемы, связанные с отсутствием адвокатской тайны, являются системными и распространенными. Делегация считает, что полезным будет сбор информации от государств-членов об их опыте в этом вопросе, в частности, о том, какую пользу принесло им изменение режима, обеспечившее право на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным.

134. Делегация Замбии поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/9 и заявила, что в ее стране вопрос адвокатской тайны регулируется Законом о практикующих юристах, который устанавливает, какие лица имеют право на адвокатскую практику, и определяет привилегии, ограничения и правонарушения, связанные с такой практикой. Кроме того, в Законе о патентах определяется, какие лица подходят под определение патентных агентов и каковы их функции, квалификации, привилегии и правомочия. Далее делегация подчеркнула, что лицо, желающее стать патентным агентом или поверенным, должно постоянно проживать в Замбии и быть зарегистрировано в соответствии с Законом о практикующих юристах. В свете вышесказанного, по ее мнению, не следует применять никакой универсальной системы по вопросу трансграничного общения между клиентами и патентными поверенными. Отметив разнообразие подходов к данному вопросу в различных юрисдикциях, делегация заявила, что трансграничный аспект необходимо рассматривать очень критично и комплексно. Следовательно, целесообразность установления стандартов в этой области требует дальнейшего изучения.

135. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, заявила, что ее группа придерживается мнения, что вопрос конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным относится к сфере действия частного права и регулирования профессиональных услуг и, следовательно, не подпадает под мандат ВОИС. Делегация также отметила, что во многих странах вопрос адвокатской тайны является предметом

доказательственного права и не относится к материальному патентному праву. Африканская группа твердо придерживается той позиции, что каждое государство-член праве само решать, как рассматривать этот вопрос в своем национальном законодательстве.

136. Делегация Гватемалы заявила, что, согласно законодательству ее страны, в случае трансграничных проблем в сфере ИС должен назначаться юридический представитель, являющийся гватемальским гражданином. Следовательно, данный вопрос регулируется профессиональным кодексом адвокатов Гватемалы. Далее делегация заявила, что, согласно статье 5 указанного кодекса, адвокат должен хранить профессиональную тайну и имеет право и обязанность перед своими клиентами не разглашать профессиональную тайну судьям и другим представителям власти даже после прекращения оказания им своих услуг. По мнению делегации, необходимо включить такое положение в законодательство о патентах, а также положение о конфиденциальности информации, содержащейся в патентных заявках.

137. Делегация Швейцарии и поблагодарила Секретариат за подготовку всестороннего документа SCP/20/9 и заявила, что вопрос адвокатской тайны касается практикующих юристов-патентоведов и судов во всем мире и, следовательно, должен решаться. Делегация заявила, что помимо мер, предлагаемых Группой В, возможным следующим шагом для Комитета может быть вынесение необязательной рекомендации, содержащей общие определения основных терминов, таких как, например, патентный поверенный, защищенная информация и минимальный стандарт защиты. По ее мнению, такие не носящие обязательного характера определения могут служить общей отправной точкой для будущих всеобъемлющих дискуссий по вопросу адвокатской тайны и не повлекут за собой никаких изменений в национальном законодательстве или судебных системах.

138. Делегация Беларуси поблагодарила Секретариат за подготовку документа о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными и присоединилась к теме делегациям, которые подчеркивали важность изучения этого вопроса в Комитете. Отметив разнообразный характер работы, выполняемой патентными поверенными, делегация подчеркнула насущность проблемы и необходимость дальнейшего исследования вопроса для изучения возможных подходов к решению этой проблемы в Комитете.

139. Представитель МТП обратил внимание государств-членов на общественные интересы, которые затрагивает данная проблема. В частности, представитель заявил, что привилегия не раскрывать информацию, сообщаемую клиентом консультанту, играет ключевую роль для прозрачности системы ИС. По его мнению, она позволяет обеспечить уважение к национальным законам и достигать справедливых и эффективных результатов для всех сторон, в том числе для правообладателей и для лиц, сталкивающихся с правами интеллектуальной собственности других людей.

140. Представитель TWN заявил, что одним из основных мотивов предоставления патентной монополии является облегчение раскрытия общественности сущности изобретений. Поэтому, по его мнению, не должно быть никакой правовой защиты от полного раскрытия. Учитывая последствия патентной монополии на жизнь людей, патенты должны выдаваться только на действительные изобретения, удовлетворяющие критериям применимости патентов. С его точки зрения, любое право на конфиденциальность сообщений между патентным поверенным и клиентом обеспечит правовую защиту, позволяющую скрывать информацию от патентного ведомства в целях получения патента. Поэтому вместо установления защиты необходимо установить законодательные нормы, требующие раскрывать всю такую информацию, чтобы обеспечить выдачу патентов высочайшего качества.

141. Представитель Японской ассоциации патентных поверенных (JРАА) выразил полную поддержку продолжению обсуждения данного вопроса в ПКПП. Представитель отметил, что после шести лет дискуссий в рамках ПКПП государства-члены стали глубже понимать проблему. Представитель выразил уверенность в том, что ПКПП сможет достичь эффективного завершения дебатов. Представитель заявил, что JРАА, пользуясь возможностью пересмотра японского Закона о патентных поверенных, пытается ввести в него право на конфиденциальность сообщений. В заключение представитель выразил полную поддержку идее подхода, основанного на «мягком праве», и принятия минимального стандарта.

142. Представитель Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности (AIPPI) поблагодарил Секретариат за подготовку и представление документа SCP/20/9. Он отметил, что изучение вопроса защиты конфиденциальности общения между клиентом и консультантом по ИС значительно продвинулось с тех пор, как оно было начато в 2009 году, и привело к признанию того, что выявленные проблемы не могут быть решены одним только национальным законодательством и требуют международных мер. Представитель заявил, что вообще эти проблемы имеют две стороны. Первая – это отсутствие надлежащей защиты в некоторых странах. Вторая – это риск потери и фактическая потеря той защиты, которая предусмотрена в той или иной стране, в случаях, когда требуется трансграничное раскрытие содержания консультаций. Отметив, что общим элементом юрисдикций общего и континентального права в отношении потребности клиентов в защите от принудительно раскрытия содержания полученных ими консультаций является конфиденциальность таких консультаций, представитель заявил, что решение выявленной проблемы может быть основано на этом общем элементе конфиденциальности. Защита от принудительного раскрытия конфиденциальных консультаций, предоставляемых юристами по вопросам ИС, веками признавалась в системах как общего, так и континентального права. В странах, где защита существует, она вытекает из государственной политики, признающей необходимость защиты клиентов от принудительного раскрытия информации, позволяющей им получать корректные юридические консультации, а именно полноценные, честные и откровенные консультации от своего консультанта по правам интеллектуальной собственности. Распространение такой политики на консультантов по ИС, не имеющих адвокатского статуса, просто отражает современную реальность, в которой многие консультанты являются не юристами, а лицами с высшим техническим или научным образованием. В отношении предлагаемых мер представитель пояснил, что защита должна распространяться только на сообщения, связанные с самими указаниями и консультациями, и не препятствовать раскрытию фактов, существенных для определения прав интеллектуальной собственности, таких как существование соответствующего прототипа. Такая защита также не служит уклонению от требований о раскрытии информации, наложенных на заявителей национальными патентными ведомствами и патентным законодательством. Далее представитель заявил, что прошлые переговоры в рамках ПКПП были обогащены широким участием в них всех государств-членов независимо от их конкретной позиции по данному вопросу. AIPPI настоятельно призывает государства-члены продолжать работать в таком же духе. AIPPI обратила внимание ПКПП на работу, которую ассоциация ведет, начиная с 19-й сессии Комитета, и на разработку международных мер, предложенных ассоциацией на рассмотрение государств-членов. Представитель заявил, что эта работа частично заключалась в доработке мер, предложенных AIPPI. Это предложение было рассмотрено юристами, патентными поверенными и представителями правительств в ходе коллоквиума, проведенного AIPLA, AIPPI и FICPI, AIPPI с участием представителей правительств Австралии, Германии, Японии, Швейцарии, Соединенных Штатов Америки и других стран в мае 2013 года в Париже. Что касается предложений, высказанных в ПКПП развивающимися и другими странами о том, что любые принимаемые меры должны гарантировать, что знание известного уровня техники не будет поставлено под угрозу предложенными AIPPI средствами защиты, то AIPPI уже внесла специальные изменения в свое предложение,

уточняющие, что защита не распространяется на факты и относящиеся к делу документы, такие как предшествующий уровень техники. Кроме того, предложение было изменено с учетом возможности разумного применения национальных исключений. Далее представитель пожелал обратить внимание на то, что его предложение соответствует подходу, принятому в Европе по отношению к Единому патентному суду (UPC) и его правилам процедуры. В частности, он заявил, что эти правила включают положение об установлении и сохранении режима конфиденциальности в отношении сообщений в рамках консультаций по правам интеллектуальной собственности, предоставляемых в связи с разбирательствами в UPC. В заключение AIPPI выразила удовлетворение по поводу работы, уже проделанной ПКПП по этому вопросу, и призвала ПКПП воспользоваться достигнутыми результатами для продолжения рассмотрения вопроса и существующих неизвестных, в том числе для изучения трудностей, с которыми могут столкнуться государства-члены при реализации решения данной проблемы.

143. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных (АРАА) заявил, что АРАА как представитель патентных поверенных, ведущих частную практику в азиатском регионе, в 2009 году приняла резолюцию о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным. Представитель отметил, что на 13-й сессии ПКПП АРАА выступила с заявлением в поддержку достижения международного консенсуса об установлении минимального стандарта или принятии других возможных мер для защиты конфиденциальной информации патентного поверенного от принудительного раскрытия. С учетом того факта, что количество трансграничных споров по вопросам ИС растет, для защиты клиентов от высокого риска принудительного раскрытия информации, который потенциально ослабляет способность клиента на получение надлежащих юридических консультаций по вопросам ИС, АРАА по-прежнему выступает за принятие дальнейших мер для изучения целесообразности установления минимального международного стандарта по данному вопросу в ускоренном порядке.

144. Представитель Международной федерации поверенных по делам промышленной собственности (FICPI) поблагодарил Секретариат за составление документа SCP/20/9 и за очень понятную краткую презентацию этого документа. Представитель заявил, что членами FICPI являются специалисты, занимающиеся отстаиванием исковых требований, ведением судебных споров, а также предоставлением юридических и технических консультаций в отношении прав ИС, таких как патенты, товарные знаки и образцы. В FICPI состоит 5 тысяч членов из 86 стран мира, и она озвучивает взгляды этих специалистов с их разнообразным практическим опытом. С учетом этого практического опыта FICPI считает, что конфиденциальность сообщений между клиентами и их консультантами по ИС – это очень важная тема. На самом деле FICPI уже много лет выступает за признание права адвокатской тайны за частнопрактикующими консультантами по правам ИС. В течение нескольких лет она внимательно наблюдала за развитием этой темы в ПКПП и делала письменные и устные заявления, стремясь к улучшению понимания этого вопроса государствами-членами. Говоря о коллоквиуме по вопросу конфиденциальности, проведенном AIPPI, AIPPI и FICPI в 2013 году в Париже, представитель заявил, что коллоквиум подтвердил важность данной темы и позволил практикующим специалистам со всего мира еще раз понять всё разнообразие ее восприятия в различных юрисдикциях. Отметив, что одной из причин проведения коллоквиума было продолжающееся обсуждение в ПКПП, представитель заявил, что это обсуждение действительно позволило выяснить разность ситуаций в отношении конфиденциальности общения между клиентами и их консультантами по ИС. Далее представитель заявил, что интеллектуальная собственность является международной по своей природе и субъекты прав ИС оказываются в различных ситуациях, связанных с правами ИС в разных юрисдикциях по всему миру. FICPI считает необходимым, чтобы каждый клиент, желающий изучить проект, связанный с ИС, был способен общаться с консультантом по ИС, не навлекая на себя непредсказуемых правовых последствий, в том числе в иностранных юрисдикциях. Представитель отметил, что

текущая правовая ситуация с конфиденциальностью сообщений регулируется положениями, которые значительно отличаются в разных юрисдикциях, что создает большую неопределенность. Далее представитель напомнил, что конфиденциальность сообщений между клиентами и их консультантами по ИС ни в коей мере не является средством сокрытия фактов, таких как, например, известный уровень техники. Он пояснил, что конфиденциальность сообщений обеспечивает защиту сообщений, что означает, что, общаясь между собой, клиент и консультант могут свободно исследовать все варианты, касающиеся охраны прав ИС. Представитель отметил важность такого открытого и неограниченного общения, поскольку оно является необходимым условием хорошего взаимопонимания и эффективного обмена информацией между клиентом и консультантом по ИС. Далее он заявил, что такая конфиденциальность является залогом полного понимания консультантом технологии, изобретенной его клиентом, что в свою очередь позволяет составлять высококачественные патенты с максимально полным описанием изобретения. Следовательно, по его мнению, конфиденциальность представляет собой один из факторов качества патентных заявок. В заключение представитель еще раз заявил о твердой поддержке дальнейшей работы по этой важной теме.

145. Представитель CEIPi вновь выразил свою поддержку продолжению исследований по обсуждаемому вопросу.

#### **ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИИ**

146. Обсуждения проходили на основе документа SCP/20/10.

147. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/10, в котором резюмирована информация, полученная от ряда членов и наблюдателей Комитета. Делегация заявила, что этот документ, вместе с прежним документом по той же теме, подтвердил сложность вопроса передачи технологий, на который оказывают влияние разнообразные факторы, в том числе потенциал национальной промышленности и получателя по освоению переданной технологии. Делегация подчеркнула, что вопрос передачи технологий выходит за пределы патентной системы. По ее мнению, высокое качество патентов и эффективное функционирование системы РСТ являются важнейшими элементами, позволяющими патентной системе выполнять задачи поддержки инноваций и передачи технологий. ГЦЕБ по-прежнему придерживается позиции, что необходимо избегать любого возможного дублирования работы в отношении проектов КРИС, связанных с передачей технологий. В качестве примера делегация назвала проект «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы и выработка решений» и заявила, что необходимо анализировать результаты конкретных проектов, связанных с передачей технологий, прежде чем рассматривать в ПКПП какие-либо новые действия в этой сфере.

148. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/10, содержащего примеры практического опыта в вопросах патентов и передачи технологии. В этом документе описаны инициативы и меры, принятые государствами-членами для содействия передаче технологий в рамках существующей патентной системы. Делегация обратила внимание на отсутствие убедительных примеров, показывающих, что патентная система препятствует передаче технологий. Далее делегация сказала, что, как отмечалось ее группой на прошлой сессии ПКПП, на передачу технологий влияет множество элементов. По ее мнению, из этого множества элементов Комитету следует рассматривать те факторы, которые имеют прямое отношение к его профильному мандату. В частности, улучшение качества патентов может повысить определенность, которая жизненно важна для среды, в которой происходит передача технологий. Отметив, что существуют и другие проекты по данной теме, как указано в



пункте 29 документа SCP/20/10, делегация заявила, что Группа В полагает, что дальнейшую работу по этому вопросу следует рассматривать только после ясного понимания полной картины.

149. Делегация Греции, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/10, который дополняет исследование о связанных с патентами стимулах и препятствиях в области передачи технологии, благодаря анализу практических примеров и накопленного опыта. В частности, делегация выразила удовлетворенность системным подходом и объективностью документа, в котором перечислены разнообразные мероприятия в сфере передачи технологий, осуществляемые ВОИС и ее государствами-членами. Кроме того, делегация отметила, что Секретариат испытывает трудности в определении случаев, в которых патенты были препятствием для передачи технологии. По ее мнению, это показывает, что все усилия по улучшению патентной системы окажут положительное влияние на передачу технологий. Далее делегация заявила, что документ SCP/20/10 основан на выводах, сделанных в документе SCP/18/8, о том, что высокое качество выдаваемых патентов, достаточное раскрытие изобретений в патентных заявках, адекватная сфера охвата патентной защиты и нормально функционирующая система РСТ являются основными элементами, необходимыми патентной системе для достижения своих целей в области инноваций и передачи технологий. В частности, документ SCP/20/10 показывает, что важную роль в поддержке передачи технологий играет повышение осведомленности о патентной системе и стимулирование частного сектора. Что касается Повестки дня ВОИС в области развития и проектов КРИС, касающихся передачи технологий, делегация отметила, что отчет о реализации проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы и выработка решений» должен быть представлен к следующей сессии КРИС, которая состоится в мае 2014 года. Поэтому делегация повторила, что до завершения этого проекта и его последующего анализа она считает нецелесообразным приступать к новым инициативам в области передачи технологии в рамках Комитета.

150. Делегация Индии заявила, что с точки зрения общественных интересов передача технологий является центральной темой патентной системы. Охрана и осуществление патентных прав должны способствовать технологическим инновациям и распространению технологий, обеспечивая взаимную выгоду для производителей и пользователей технологических знаний и являясь залогом социально-экономического благополучия, а также сбалансированности прав и обязанностей. Далее делегация заявила, что со времени возобновления дискуссий на 12-й сессии ПКПП Индия и другие развивающиеся страны настаивали на обсуждении вопроса достаточности раскрытия и передачи технологий. Делегация подчеркнула, что патент становится социальным бременем, если в стране подачи заявки специалист не может воплотить запатентованное изобретение в реальность без помощи других охраняемых тайной технологий, не охваченных данным патентом; кроме того, такая ситуация бросает серьезный вызов самому смыслу существования патентной системы в этой стране. Делегация далее отметила, что роль патентной системы – как отдельной самостоятельной системы – в передаче технологий, охраняемых патентной системой, независимо от какого-либо ноу-хау или обучения, не была убедительно доказана. По ее мнению, в идеальной ситуации патент должен содержать всю необходимую информацию для передачи конкретных технологических знаний. Практические примеры, приведенные в документе SCP/20/10, говорят о трудностях, которые испытывают развивающиеся страны в передаче технологий, что говорит о том, что патентной системе еще предстоит завоевать доверие в качестве эффективного инструмента передачи технологий безо всяких скрытых условий. Что же касается идеи составления подборки информации о национальных/региональных нормативах, руководящих принципах, примерах реализации и судебной практике в отношении соглашений о добровольном лицензировании, в том числе об антиконкурентной практике при лицензировании патентов, которая изложена

в пункте 27 документа SCP/20/10, делегация одобрила это предложение и выразила готовность принять содержательное участие в его реализации.

151. Делегация Китая заявила, что документ SCP/20/10 отражает практику и опыт многих стран, которые будет полезно изучить, чтобы понять, как осуществлять передачу технологии. Далее делегация отметила, что патентная система выполняет две основные функции. Во-первых, именно через выдачу патентов стимулируются и получают правовую охрану инновации и изобретения. Во-вторых, система должна также распространять использование технологий. Поэтому патентная система тесно связана с передачей технологий, и соответствующая работа в этой сфере должна продолжаться.

152. Делегация Колумбии выразила признательность Секретариату за подготовку документа SCP/20/10 о патентах и передаче технологии. Делегация пожелала поделиться с Комитетом некоторым имеющимся опытом в отношении передачи знаний на основе патентной документации. Делегация заявила, что ее страна получила активную поддержку от ВОИС при создании сети «Централизованные услуги в области ИС» (SECOP), помогающей университетам и научно-исследовательским центрам Колумбии проводить исследования в сфере промышленности, энергетики и здравоохранения. На основе этого сотрудничества была создана сеть для работы с интеллектуальной собственностью. Одним важным аспектом развития этих сетей, как отметила делегация, является то, что более 70% от общего количества патентных заявок, подаваемых в Колумбия ежегодно гражданами и резидентами, подается через эту конкретную инициативу. Далее делегация описала еще один опыт своей страны, связанный с обсуждаемой темой, – издание так называемых «технологических бюллетеней». Технологические бюллетени – это издания, предоставляющие структурированную патентную информацию об изменениях в различных областях технологии, происходящих на национальном и международном уровне. Они служат лучшему пониманию людьми актуальных корпоративных стратегий компаний и предприятий. Делегация отметила, что, по ее мнению, патентная система в развивающихся и наименее развитых странах используется не очень активно, что особенно касается информации, которую можно получить через эту систему. По мнению делегации, это объясняется тем, что граждане этих стран мало осведомлены о системе охраны промышленной собственности. Делегация обратила внимание Комитета на то, что заявители патентов не всегда предоставляют всю техническую или технологическую информацию, необходимую для третьих лиц, которые знакомятся с патентным документом, чтобы законно использовать его. Она подчеркнула важность этого аспекта в том, что касается доступа к информации.

153. Делегация Бразилии поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/20/10, представляющего собой улучшенный вариант документа, представленного на прошлой сессии ПКПП. Делегация заявила, что при анализе вопроса передачи технологий необходимо учитывать способность государств-членов осваивать и воспроизводить технологии. Далее делегация пожелала подчеркнуть важность обсуждения антиконкурентной практики, которая встречается в лицензионных договорах в отношении передачи технологии. Затем, подчеркнув, что передача технологий является важным аспектом функционирования патентной системы, делегация заявила, что ПКПП должен продолжать работу по этой теме. Обращаясь конкретно к документу SCP/20/10, делегация заявила, что извлекать уроки можно не только из успешных случаев, но и их неудач и их причин. Поэтому делегация призвала Секретариат продолжить исследование этого аспекта передачи технологий, особенно в отношении НРС.

154. Делегация Японии заявила, что она не разделяет мнения о том, что существующая система, призванная охранять права интеллектуальной собственности, представляет собой барьер для передачи технологий. Она выразила твердую уверенность в том, что охрана интеллектуальной собственности создает устойчивый фундамент, способствующий прямым

инвестициям и передаче технологий. А это, в свою очередь, должно приводить к дальнейшему развитию и передаче технологий. Делегация отметила, что ориентированная на промышленность инициатива WIPO GREEN, в которой активно участвует японская промышленность, призвана создавать возможности как для поставщиков, так и для потенциальных получателей технологий находить партнеров через бесплатную онлайн-базу данных, позволяющих осуществлять передачу экологически безопасных технологий (ЭБТ). Эта база данных включает информацию не только о патентованных технологиях, но и о знаниях и технических компетенциях, которые могут передать поставщики технологий. С другой стороны, потенциальные получатели технологий могут зафиксировать в базе данных WIPO GREEN свои конкретные потребности в ЭБТ. Делегация подчеркнула важность поощрения промышленных предприятий к добровольному участию в решении глобальных экологических проблем.

155. Делегация Российской Федерации поблагодарила Секретариат за подготовку превосходного документа SCP/20/10. В частности, делегация заявила, что документ отличается детальностью и помогает понять проблему. Делегация заявила, что в Российской Федерации основная стратегия направлена на модернизацию российской экономики с тем, чтобы перевести ее на высшую ступень технологического развития. Это означает, среди прочего, обеспечение способности Роспатента улучшать знание и понимание системы ИС и более активно участвовать в творческой деятельности. Делегация отметила, что в сентябре 2011 года с заключением меморандума о взаимопонимании между Роспатентом и ВОИС началась реализация проекта создания центров по поддержке инноваций и технологического развития. В рамках этого проекта на территории Российской Федерации было создано 80 центров. Целью их работы является расширение доступа к актуальной, полезной и полной технологической и технической информации для лиц, занимающихся созданием изобретений. Делегация пояснила, что в стране также создаются сети между центрами, которые, как она надеется, упростят реализацию инновационной стратегии в Российской Федерации и обеспечение 100-процентной эффективности выполнения общей правительственной стратегии в области ИС. Отметив дальнейшие усилия по развитию этих сетей в России и за рубежом, делегация заявила, что продолжит работу по этой проблеме, а также продолжит обсуждение этой темы в ВОИС.

156. Делегация Кении поблагодарила Секретариат за подготовку обсуждаемого документа. Она подчеркнула, что передача технологий является существенным элементом системы интеллектуальной собственности и, особенно, патентной системы. Кенийский институт промышленной собственности (KIPI) принял на себя две функции, ведущие к передаче технологий. Во-первых, KIPI уполномочен на поиск соглашений о передаче технологии и лицензий. Кроме того, ведомство уполномочено предоставлять общественности информацию об интеллектуальной собственности для целей технологического и экономического развития. Далее делегация отметила, что в патентном законодательстве содержится ряд положений о том, как должна осуществляться в Кении передача технологий. Таким образом, делегация призывает к дальнейшему обсуждению этой темы в рамках ПКПП.

157. Делегация Алжира, выступая от имени Африканской группы, заявила, что вопрос передачи технологий очень важен для группы. По ее мнению, предоставленные Секретариатом документы о деятельности ВОИС в области передачи технологий позволяют ПКПП предпринимать конкретные действия в этой сфере. Делегация считает, что Комитету, занимающимся главным образом темой патентов и инноваций, необходимо обсуждать этот вопрос по существу, и предложила продолжать исследования по вопросу передачи технологий. Отмечая, что Секретариат не смог получить адекватную информацию о неудачах в передаче технологий из-за препятствий, создаваемых патентной системой, делегация полагает, что Комитет может определять гибкие возможности и меры, предусмотренные Соглашением ТРИПС в отношении передачи технологий, улучшать

понимание руководителями развивающихся стран роли ПИС в передаче технологий, принимать к сведению опыт развитых стран в приобретении технологий и создании технологической базы, сопоставлять информацию о политике развитых стран в сфере НИОКР и определять подходящую политику, которая может проводиться правительствами и организациями развитых стран для облегчения передачи технологий организациям развивающихся стран.

158. Представитель TWN заявил, что передача технологий является важным компонентом промышленного развития. До того, как принятием Соглашения ТРИПС был установлен глобальный режим охраны ИС, политическое пространство для маневра, существовавшее в патентной системе, позволяло развивающимся странам содействовать формированию таких национальных режимов патентной охраны, которые способствовали преодолению технологического отставания. Как показывает история, все развитые страны следовали по одному и тому же пути догоняющего развития, прежде чем достичь технологической самодостаточности. Представитель отметил, что достичь этой цели развитым странам помогал очень низкий уровень патентной охраны, облегчавший копирование технологий. Однако, по его мнению, через Соглашение ТРИПС развитые страны отрицают тот путь, который они прошли на ранних этапах своего развития. Другими словами, развитые страны оттолкнули лестницу, которая привела их на верхний уровень технологической цепочки создания добавленной стоимости. Представитель подчеркнул, что TWN придает огромное значение теме передачи технологий и патентов. С его точки зрения, режим патентной охраны представляет серьезный барьер для передачи технологии. В начале 60-х годов это признала ЮНКТАД, и даже ВОИС разделяла эту точку зрения. Далее он отметил, у развивающихся стран осталось очень мало возможностей для переговоров по снижению барьеров, создаваемых патентами. Поэтому важно, чтобы ПКПП сосредоточил свою работу на проблеме патентов и передачи технологий. Представитель напомнил, что в 1975 году вышел отчет, подготовленный Департаментом по экономическим и социальным вопросам (ДЭСВ) ООН, ЮНКТАД и Международным бюро ВОИС, о роли патентной системы и передаче технологий в развивающиеся страны. Представитель заявил, что со времени публикации этого отчета прошло 40 лет, а со времени установления патентного режима – почти 20 лет. Повторив, что Соглашение ТРИПС отняло у развивающихся стран политическое пространство в определении собственных норм и принципов патентного законодательства, представитель заявил, что это не только сказалось на процессе ликвидации технологического отставания, но и лишило лечения миллионы людей в развивающихся странах, а в некоторых случаях и привело их к гибели. Таким образом, он полагает, что пришло время рассмотреть те барьеры для передачи технологий, которые создаются патентами. Он выразил полную поддержку предложению ГПДР о формировании независимой комиссии экспертов для изучения вопроса передачи технологий и патентов. Хотя проведенное исследование было несколько раз пересмотрено Секретариатом, оно всё еще не дает государствам-членам и общественности точной информации о барьерах, создаваемых патентами на пути передачи технологий. Поэтому необходима дальнейшая доработка исследования с включением в него конкретных случаев отказа от передачи технологии правительствам и предпринимателям развивающихся стран. В этой связи Секретариату следует изучить примеры выдачи патентовладельцами добровольных лицензий предпринимателям из развивающихся стран. Представитель пожелал привести два конкретных примера. Во-первых, он заявил, что в 2009 году Институт энергетических исследований рассматривал вопросы передачи технологий, связанных с изменением климата, в пяти странах – в Китае, Индии, Индонезии, Малайзии и Таиланде – и пришел к выводу, что важные патенты находятся в руках нескольких доминирующих игроков, создавших монопольную ситуацию, в которой распространению знаний препятствовали ограниченный доступ к технологиям, безопасным для климата, и повышенные цены на них. Кроме того, он упомянул случай постройки в Китае опытных электростанций комбинированного цикла с внутренней газификацией угля, когда китайские компании не смогли получить технологию у иностранных компаний из-за ее высокой стоимости и

нежелания патентовладельцев передавать ключевые технологии. После длительных переговоров проект пришлось остановить. Представитель заявил, что в 2011 году Вэй Чжуан в своем исследовании обратил внимание на некоторые проблемы, связанные с ИС, с которыми сталкиваются китайские производители ветроэнергетического оборудования, и пришел к следующим конкретным выводам. В Китае наблюдался резкий подъем деловой активности среди компаний, производящих ветроэнергетическое оборудование. Однако для производства полного комплекта ветроэнергетического оборудования Китаю приходилось закупать технологии, спроектированные за рубежом, такие как редукторы, на которые, как правило, приходилась большая часть цены. Для получения доступа к патентованным ветроэнергетическим технологиям к Китаю также предъявлялись очень строгие требования. Чжуан привел результаты опроса, согласно которому среднему китайскому предприятию при продаже конечного продукта внутри страны приходится платить высокие лицензионные сборы за технологии и 5-процентные роялти за единицу оборудования. При экспорте же конечного продукта, произведенного с помощью оборудования, охраняемого иностранными патентами, обычно применяются еще более высокие роялти. Что наиболее важно, эта ситуация препятствует инновациям в Китае, поскольку научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, связанные с патентом, можно осуществлять только с согласия лицензиара. Представитель также полагает, что проект в области передачи технологий, осуществляемый КРИС, не должен использоваться как аргумент для прекращения дальнейшей работы по данной теме в рамках ПКПП. Представитель отметил, что, например, программы совместного использования результатов работы также обсуждаются Рабочей группой по РСТ. Подчеркивая важность продолжения в ПКПП дискуссий на тему передачи технологий, представитель призвал государства-члены не блокировать обсуждение этого вопроса.

159. Представитель МТП заявил, что компании используют патенты и другие права интеллектуальной собственности для того, чтобы разрабатывать и предоставлять новые и полезные продукты и услуги своим покупателям, в том числе органам власти, физическим лицам и другим компаниям. Они также используют патенты для сохранения своих преимуществ перед конкурентами и привлекают инвестиции, полагаясь на сильную патентную систему. Отметив, что основная часть инвестиций приходится на предприятия частного сектора, представитель заявил, что, например, сделки между компаниями и их клиентами, в том числе по продаже, совместным исследованиям и разработкам или лицензированию, являются важным катализатором постепенного распространения технологий по отраслям. Патенты помогают заключать и структурировать такие сделки. Далее представитель заявил, что вообще патенты не представляют собой барьера для распространения технологий даже в тех областях, где патентование происходит очень активно. Представитель привел пример мобильных телефонов. Он заявил, в частности, что в мире существует 6,8 млрд индивидуальных абонентов мобильной связи. В последнее время мобильные телефоны становились всё более широкодоступными и дешевыми, хотя их функциональные возможности росли по экспоненте. Между тем, хорошо известно, что компании этого сектора для защиты своих конкурентных преимуществ активно используют патенты. Далее представитель заявил, что необходимо также отметить роль ноу-хау в распространении технологий. Даже в юрисдикциях, где патентная охрана технологических решений отсутствует, местные компании, которым требуются дополнительные знания для разработки решений, обращаются к поставщикам технологий за лицензиями. Они делают это, чтобы сотрудничать с такой компанией с целью получить более глубокое понимание возможных решений и определить, какое решение лучше сработает в их ситуации. Касательно того, что точно из себя представляет ноу-хау, представитель заявил, что это может быть, например, глубокое знание технологии среди участников группы, которая много лет занималась ее разработкой. Он пояснил, что ноу-хау не обязательно является тайной, но его бывает сложно перенять именно по той причине, что оно проистекает из опыта. Его нельзя просто передать за секунду, и его передача не может быть принудительной, но есть много принятых способов делиться им. Это требует доверия между партнерами в деловой

среде и использования поставщиком технологии прав ИС и контрактов для обеспечения того, что его ценное ноу-хау не попадет к конкурентам. Представитель пояснил, что права ИС являются частью системы сотрудничества, обеспечивая ясность прав и обязанностей каждой стороны. По его мнению, способствуя сотрудничеству и обмену опытом, патенты могут способствовать и передаче технологий. Далее представитель отметил, что передача ноу-хау и технологий требует наличия у принимающей стороны достаточного потенциала их освоения. В то же время такой обмен со временем увеличивает потенциал освоения, имеющийся у компании и на макроэкономическом уровне. Он подчеркнул, что на направление потока технологий и инвестиций влияет множество факторов. Представитель заявил, что правовая определенность, которая весьма важна для бизнеса, частично обуславливается предсказуемостью систем ИС, способных обеспечить высокое качество и реально осуществляемые права.

#### **ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВКЛАД ПКПП В ВЫПОЛНЕНИЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ**

160. Делегация Египта, выступая от имени ГПДР, заявила, что придает большое значение механизмам координации, разработанным для реализации Повестки дня в области развития. Она считает, что Комитет имеет право внести свой вклад в выполнение рекомендаций Повестки дня в области развития, как он делал это в 2012 и 2013 годах. Поэтому, по ее мнению, этот пункт должен стать постоянным пунктом повестки дня ПКПП, что позволит Комитету вырабатывать рекомендации. Делегация отметила, что с тех пор, как была принята Повестка дня в области развития, Комитет прилагал усилия в этой области, рассматривая ряд важных для государств-членов тем и обеспечивая сбалансированное выполнение рекомендаций с участием всех государств-членов. По ее мнению, учет всех национальных законодательств, избежание крайностей и работа с общей целью позволят достичь хороших результатов. Делегация выразила уверенность в том, что для работы Комитета существуют базовые принципы, соответствующие рекомендации 17 Повестки дня в области развития. Далее делегация заявила, что работа над качеством патентов связана с рекомендациями 8, 10 и 17 и что укрепление инфраструктуры ИС и повышение качества могут привести к выполнению этих рекомендаций. Делегация полагает, что Комитету удалось достичь успехов в области передачи технологий и выполнения рекомендаций Повестки дня в области развития. Однако она считает необходимым прилагать больше усилий по их реализации. Делегация пояснила, что ее группа находится в процессе принятия рекомендаций по выполнению остальных рекомендаций Повестки дня в области развития, и выразила готовность сотрудничать со всеми государствами-членами в рамках ПКПП.

161. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, отметила, что Комитет подводит итоги своего вклада в интеграцию Повестки дня в области развития в направления его работы. Она подчеркнула, что патентная система является главным элементом системы ИС, непосредственно влияющим на социально-экономическое развитие стран и общественное благополучие. Она отметила растущее признание того факта, что существующая система ИС сильно нацелена на обеспечение прав владельцев интеллектуальной собственности и не обеспечивает надлежащего учета общественных интересов. Это приводит делегацию к мысли, что система ИС работает не так, как было изначально задумано. Хотя делегация не отрицает, что Комитет обсуждал некоторые из этих аспектов, она подчеркивает, что необходима более открытая и честная дискуссия о ряде имеющихся недостатков системы. Она полагает, что такая дискуссия может состояться только при наличии готовности и твердого намерения улучшить систему там, где это необходимо, на благо как государств-членов, так и будущей жизнеспособности самой системы. В этой связи делегация приветствует имевшие место в Комитете обсуждения по широкому кругу вопросов, включая исключения и ограничения патентных прав и вопрос

патентов и здравоохранения. Однако она отметила, что Комитет должен не ограничиваться теоретическими дебатами, а решать проблемы, которые активно обсуждаются за пределами ВОИС, но Комитетом до сих пор не рассматривались. Таким образом, Комитет не должен бояться обсуждать и достигать лучшего понимания того, как патенты используются на рынке и как это использование способствует или препятствует инновациям, технологическому росту и развитию. Она считает, что только путем откровенных дискуссий Комитет может выработать коллективную волю и действия, необходимые для усовершенствования системы. Аналогичным образом, необходимо более конкретное обсуждение того, как патенты могут больше способствовать решению проблем, стоящих перед человечеством, таких как проблемы продовольствия, энергии, безопасности, окружающей среды, борьбы со стихийными бедствиями, изменения климата и образования. Она надеется на открытое и конструктивное участие членов Комитета в обсуждении этих важных вопросов. Она считает, что давно распространенное наивное предположение о том, что предоставление патентовладельцам более широких прав будет само по себе стимулировать инновации и способствовать привлечению инвестиций, на сегодняшний день опровергнуто в свете глобальных экономических реалий и имеющегося опыта. По ее мнению, до сих пор в Комитете велась только теоретическая дискуссия о том, как страны могут наилучшим образом отрегулировать уровень охраны права ИС, используя исключения и ограничения, а также другие гибкие возможности. Поэтому делегация считает, что проведение анализа этого вопроса позволит ВОИС играть свою двоякую роль: помогать странам и вырабатывать динамичную и адаптированную к конкретным условиям политику охраны ИС. Отмечая, что ПКПП начал важное и необходимое обсуждение различных аспектов патентной системы, связанных с развитием, делегация приветствует этот позитивный шаг и надеется на значимый перевод итогов этих дискуссий в конкретные элементы программы работы. Она напомнила Комитету, что многие критичные вопросы до сих пор не рассматривались и могут стать предметом честного и конструктивного обсуждения, ведущего к их включению в комплексную, ориентированную на развитие и сбалансированную программу работы ПКПП.

162. Делегация Соединенных Штатов Америки не поддержала предложение включить данный пункт в качестве постоянного пункта повестки дня ПКПП. Она заявила, что его следует продолжать рассматривать как временный пункт повестки.

163. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поддержала заявление делегации Соединенных Штатов Америки. В ее понимании, этот пункт повестки дня является временным, а не постоянным.

164. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, поддержала заявления, сделанные делегацией Соединенных Штатов Америки и делегацией Японии от имени Группы В.

165. Представитель TWN поддержал заявление, сделанное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы.

#### **ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННОЙ С ПАТЕНТАМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ ПРОГРАММЫ «ИС И ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ» (ПРОГРАММА 18)**

166. Секретариат программы «ИС и глобальные задачи» (Программы 18) сообщил о своей деятельности, связанной с патентами, и распространил подробный документ и материалы о такой деятельности. Секретариат заявил, что интеллектуальная собственность используется как инструмент для достижения социально-экономических целей: стимулирования инноваций и творческой деятельности, облегчать распространение инновационных продуктов и определять структуру партнерств и передачи технологий. Упомянув договор, заключенный между ВОИС и Организацией Объединенных Наций в 1974

году, Секретариат отметил, что продвижение инноваций и творчества, а также содействие передаче технологий в целях ускорения экономического, социального и культурного развития являются обязанностями ВОИС с момента ее вхождения в систему ООН. Поскольку проблемы, связанные с глобальными вызовами, такие как изменение климата, глобальное здравоохранение и продовольственная безопасность, в основном затрагивают беднейшее население планеты, они имеют неотъемлемый аспект развития. Далее Секретариат отметил, что, по распространенному мнению, инновации и технологии могут играть ключевую роль в решении глобальных проблем. Поэтому Секретариат считает, что интеллектуальная собственность должна играть свою роль как средство разработки новых технологий и облегчения их передачи и распространения. В 2008 году ВОИС решила заняться несколько политизированными вопросами: изменением климата, глобальным здравоохранением и, в меньшей степени, продовольственной безопасностью, о решении которых велись важные международные дискуссии. Однако участие ВОИС не было нацелено ни на еще большую политизацию дебатов, ни на продвижение какой-либо отдельной повестки дня, ни на участие в качестве стороны переговоров, ни на проведение или отстаивание необходимости изменения существующей системы. Скорее, ВОИС участвует в обсуждениях как ресурс, предлагая свои особые компетенции и возможности. Следовательно, вопросы, в которых ВОИС может принести реальную пользу, – это те области, которые определены в договоре между ООН и ВОИС, а именно интеллектуальная собственность и передача технологий. Ссылаясь на программу и бюджет на 2012–2013 гг., Секретариат отметил, что в рамках Программы публикуются аналитические исследования, основанные на фактических данных, и предоставляются форумы для обсуждения, такие как семинары, симпозиумы и конференции. Он заявил, что самая важная задача ВОИС в последние несколько лет заключалась в разработке платформ и проектов, способных достичь ощутимых результатов и внести конструктивный вклад в нахождение путей решения вопросов, касающихся изменения климата и глобального здравоохранения. К этим платформам относятся: (i) WIPO Re:Search – открытый инновационный консорциум, начавший работу в 2011 году для проведения исследований и разработок в области забытых тропических болезней, малярии и туберкулеза; и (ii) WIPO GREEN – инициатива по содействию использованию и передаче «зеленых» технологий. Обладая этими инструментами и платформами, Программа 18 стремится использовать особые компетенции ВОИС в области инноваций, технологий и передачи знаний и ее особую способность выстраивать многосторонние партнерства. В этой связи Секретариат отметил, что он имеет хорошие отношения не только с государствами-членами, межправительственными и неправительственными организациями, но и с частным сектором, который традиционно выступает пользователем услуг, оказываемых ВОИС в других областях. Далее Секретариат рассказал о своих основных мероприятиях, связанных с патентами: (i) обзоре патентов на фрагменты ДНК вирусов гриппа по запросу ВОЗ; (ii) сотрудничестве с ВОЗ и ВТО, включая организацию совместных симпозиумов и издание совместной публикации «Содействие доступу к медицинским технологиям и инновациям: проблемы, находящиеся на стыке здравоохранения, интеллектуальной собственности и торговли»; (iii) WIPO Re:Search; (iv) WIPO GREEN; и (v) проекте, осуществляемом в Танзании и связанном с интеллектуальной собственностью и продовольственной безопасностью в области выращивания пшеницы. Секретариат повторил, что ВОИС занимается глобальными проблемами, потому что располагает компетенцией в сфере интеллектуальной собственности, инноваций и передачи технологий, которая может продуктивно использоваться для решения этих проблем в сотрудничестве с другими партнерами. Если у государств-членов есть желание участвовать в работе, в частности, этих платформ, Секретариат просит их провести работу с научно-исследовательскими учреждениями или компаниями, которые могут либо вносить свой вклад в развитие платформ, либо с пользой применять информацию, доступную через эти платформы. Кроме того, Секретариат призывает государства-члены участвовать в этих проектах, предоставляя целевые фонды.



167. Делегация Бразилии выразила признательность Секретариату за информацию о мероприятиях по Программе 18, связанных с патентами. Делегация высказала понимание того, что ввиду короткого промежутка времени между сессией Ассамблеи, состоявшейся в декабре 2013 года, и нынешней двадцатой сессией ПКПП, Секретариат не смог своевременно подготовить письменный информационный документ, который мог бы быть оценен экспертами в столицах государств-членов до сегодняшнего заседания. Однако делегация попросила, чтобы к докладу о выполнении мероприятий, связанных с развитием, по Программе 18, который будет представлен на следующей сессии КРИС, государствам-членам был своевременно разослан письменный информационный документ. Она подчеркнула важность повышения прозрачности деятельности ВОИС. Делегация выразила согласие с Секретариатом в том, что ВОИС не следует вмешиваться в дебаты, происходящие в настоящее время на специальных форумах, посвященных проблемам изменения климата, продовольственной безопасности и глобального здравоохранения. В отношении дискуссий по изменению климата делегация заявила, что Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) является подходящим форумом для обсуждения, особенно в части определения и условий передачи экологически безопасных технологий. Далее, отметив, что деятельность ВОИС в этой области осуществляется добровольно и не налагает обязательств на государства-члены, делегация попросила включать в материалы, создаваемые по Программе, правовую оговорку о том, что они разработаны Секретариатом и не выражают мнений государств-членов ВОИС.

168. Представитель TWN спросила, почему механизм безвозмездных лицензий в рамках инициативы WIPO Re:Search распространяется только на НРС, хотя забытые тропические болезни охватывают и другие страны. Касательно сотрудничества с ВОЗ, отметив, что ВОЗ разрабатывает различные модели проведения исследований и разработок с учетом стоимости исследований и цен на лекарства, она попросила разъяснений о роли Отдела глобальных задач в этом конкретном вопросе, поскольку, по ее мнению, существуют способы проводить исследования, и не владея никакими правами интеллектуальной собственности.

169. Секретариат пояснил, что, касательно условий лицензирования в рамках WIPO Re:Search, этот проект рассматривает пробелы в технологиях, в основном в медицинских препаратах, вакцинах и средствах диагностики, которых пока просто не существует. Поэтому на первом этапе необходимо собрать существенную информацию, чтобы ускорить разработку таких технологий. Такая информация является бесплатной для всех, по всему миру, и исследования и разработки соответствующих продуктов проводятся бесплатно. Единственное отличие возникает, когда разработанный продукт пользуется спросом и поступает на различные рынки. На этом этапе лицензионные соглашения в рамках WIPO Re:Search будут предусматривать продажу продуктов в НРС без уплаты роялти. Участники также согласились добросовестно обсудить условия доступа для всех развивающихся стран, учитывая уровень заболеваемости и уровень экономического развития наиболее нуждающегося населения. Хотя участники инициативы WIPO Re:Search признают наличие бремени болезней в различных странах и необходимость предоставления таких продуктов на льготных условиях, они в настоящее время не могут решить, каковы будут эти условия, поскольку еще не известно, что это будет за продукт и какой будет ситуация в конкретной стране. Поэтому Секретариат отметил, что этот механизм является скорее декларацией доброй воли, чем твердым договором. Он также пояснил, что если стороны согласятся, они могут пойти дальше минимальных условий и взаимопонимания между всеми партнерами, участвующими в WIPO Re:Search, и оговорить конкретные льготные условия. Что касается отношений с ВОЗ, Секретариат подчеркнул важность участия ВОЗ с самого начала и тесного сотрудничества с ней, поскольку у ВОИС нет ни компетенции, ни специального мандата для решения вопросов глобального здравоохранения. Секретариат упомянул мероприятие по случаю начала работы WIPO Re:Search, во время которого Генеральный

директор ВОЗ выразила полную поддержку проекту, заявив, что он является одним из механизмов решения проблемы забытых тропических болезней, малярии и туберкулеза. Никто не говорит, что это единственный путь, и проект не ограничивает и не нацелен на ограничение дискуссий, которые ведутся среди экспертов в ВОЗ. Он призван дать один из возможных ответов и одну из возможных моделей содействия инновациям в области, которой до сих пор уделялось мало внимания. Кроме того, Секретариат отметил отсутствие противоречий между программой WIPO Re:Search и различными механизмами финансирования, обсуждаемыми в ВОЗ. Он пояснил, что WIPO Re:Search позволяет быстро начинать новые исследования и ускорять уже ведущиеся исследования и разработки за счет огромного объема интеллектуальной собственности и знаний, накопленных благодаря тому, что в государственном и частном секторе на НИОКР в области здравоохранения уже было потрачено более 70 миллиардов долларов. Таким образом, WIPO Re:Search представляет собой вид косвенного финансирования и дополнительного вклада в области, в которой ВОИС имеет сравнительное преимущество – способность задействовать объекты интеллектуальной собственности, чтобы внести позитивный вклад в решение глобальных задач, в частности, проблемы забытых тропических болезней, малярии и туберкулеза.

## **ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА**

170. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, заявила, что программа дальнейшей работы должна быть сбалансированной в целом и в то же время сбалансированной в контексте каждого пункта повестки. В отношении исключений и ограничений делегация отметила, что проведение полдневого семинара по пяти оставшимся исключениям и ограничениям уже согласовано и запланировано на следующую сессию ПКПП. Она заявила, что дальнейшую работу по этому вопросу следует рассматривать только после семинара на следующей сессии и с учетом его итогов. Делегация признает значительную ценность работы по качеству патентов и придает ей большое значение. Говоря о нескольких предложениях, поставленных на обсуждение в рамках этого пункта повестки дня, чтобы ответить на опасения, озвученные некоторыми государствами-членами, и определить общее направление дальнейших действий, делегация пояснила цели и преимущества этих предложений. Относительно вопросника, предложенного делегациями Канады, Дании и Соединенного Королевства (SCP/18/9), делегация пояснила, что его цели заключаются в следующем: (i) определить, что означает термин «качество» для каждого из государств-членов; (ii) позволить патентным ведомствам обмениваться знаниями и опытом и усовершенствовать свои практические методы работы; (iii) укрепить потенциал патентных ведомств, находящихся на различных ступенях развития; и (iv) обеспечить более эффективное оказание технической помощи патентным ведомствам. Первая цель – полностью рассеять опасения некоторых государств-членов, заявлявших об отсутствии общего определения понятия «качество патентов». Одной из задач вопросника является сбор материалов для обсуждения вопроса, что такое качество патентов. Такое обсуждение может включать различные аспекты, например, в какой мере такие определения расходятся в зависимости от категории стран и как Комитет может найти общую позицию для дальнейшего сотрудничества по данной проблеме. Следовательно, по ее мнению, отсутствие в Комитете общего определения качества патентов оправдывает использование этого вопросника, а не мешает ему. Далее делегация заявила, что остальные цели вопросника очевидно соответствуют интересам всех стран, особенно развивающихся, по причинам, не требующим объяснения. Делегация пояснила, что вопрос №1 «Какое определение термина «качество патентов» используется в вашей национальной юрисдикции?» соответствует первой цели, и последующие разделы 1–3 соответствуют целям, описанным выше. Делегация уточнила, что вопросник не преследует цели установить единое определение качества патентов, а скорее дает возможность увидеть полную картину понятия качества патентов, уважая право государств-членов самим трактовать это понятие и учитывая соответствующие национальные реалии. Если у других

государств-членов вызывают озабоченность какие-либо другие моменты, делегация выражает готовность включить другие вопросы, отражающие такие опасения. Что касается предложений по программам распределения работы, выдвинутых делегациями Японии, Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки (документ SCP/20/11 Rev.) и делегацией Соединенных Штатов Америки (документ SCP/19/4), делегация подчеркнула, что в рамках этих инициатив суверенное право стран принимать решение о выдаче или невыдаче патента полностью сохраняется. Как отметила делегация Индии, статья 29.2 Соглашения ТРИПС позволяет странам требовать от заявителей на выдачу патента предоставления информации о поданных ими за границей заявках и полученных ими в других странах патентах. В ее понимании, программы распределения работы, такие как РРН, поощряют заявителей добровольно осуществлять предоставление информации, предусмотренное в этой статье. Делегация обратила внимание Комитета на то, что существует два типа программ распределения рабочей нагрузки. Одни осуществляются по инициативе заявителя (например, РРН), а другие – по инициативе ведомств ИС. Что касается последних, по ее мнению, важно понимать, что распределение работы – это просто жизненная реальность, отражающая потребность ведомств в сборе полезной информации для экспертов. Делегация выразила твердую уверенность в том, что специальная веб-страница может дать полную картину существующих программ распределения работы и способствовать действительному пониманию характера этих программ. Она полагает, что создание веб-страницы является не более чем преобразованием существующей информации в доступный формат и может быть осуществлено путем расширения веб-страницы ВОИС, посвященной программе РСТ-РРН. Кроме того, делегация заявила, что ежегодная конференция, предложенная в документе SCP/19/4, может использоваться как площадка для объективного обсуждения того, влияет ли программа распределения работы на право соответствующих стран самостоятельно принимать решения. Она уточнила, что одной из целей этого предложения является обеспечение фактического понимания программ. В этом отношении делегация полагает, что исследование, которое предложила провести делегация Греции от имени Европейского союза и его государств-членов, о том, как различные законы и практики ограничивают потенциал распределения работы и какие добровольные меры можно принять для решения проблем на международном уровне, может также прояснить принципиальную природу программ распределения работы. Далее делегация заявила, что целью предложения делегации Испании, касающегося требования об изобретательском уровне (SCP/19/5), является не гармонизация этого понятия, а улучшение знаний о самом требовании. Предложение состоит из трех исследований. Первое нацелено на выяснение деталей определения понятия «специалист в данной области» в законодательстве, руководящих принципах экспертизы и прецедентном праве различных стран. Второе будет таким же установлением фактов об используемых в разных странах методах оценки изобретательского уровня. По мнению делегации, улучшение знаний об изобретательском уровне, например, знание различий в степени требуемого изобретательского уровня, будет полезным для всех ведомств и пользователей независимо от уровня развития страны. Поскольку требование об изобретательском уровне является последним барьером на пути к получению патента, она считает, что этот критерий патентоспособности критически важен для качества патентов. Делегация полагает, что, улучшив знания об изобретательском уровне, страны смогут выдавать патенты только на изобретения, соответствующие требованиям патентоспособности. Далее делегация заявила, что помимо качества патентов Группа В придает значение дальнейшей работе по проблеме конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. По ее мнению, Комитет должен сделать существенные шаги к созданию конкретных механизмов признания права конфиденциальности иностранных патентных поверенных, исходя из подхода, основанного на «мягком» праве. В этом отношении делегация поддерживает предложение делегации Австралии о проведении Секретариатом исследования проблем, ограничивающих или предотвращающих действие адвокатской тайны. Делегация полагает, что эти меры также следует дополнить созданием специальной страницы на веб-сайте ВОИС для

распространения полезной информации, полученной в результате деятельности Секретариата, и возможной организацией семинара с участием наблюдателей, способных поделиться практическим опытом. Что касается темы патентов и здравоохранения, делегация повторила, что Комитет должен принимать сбалансированный подход даже в рамках отдельного пункта повестки дня. Она отметила, что взаимосвязь между патентами и здравоохранением имеет два аспекта: доступ и инновации. В отношении первого аспекта на двадцатой сессии Комитет провел обмен мнениями относительно использования странами связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения. Поэтому на предстоящей сессии, по мнению делегации, членам Комитета следует обратить внимание и на другой аспект – инновации в контексте патентов и здравоохранения. Она поддерживает предложение делегации Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11), пролившее свет на инновационный аспект темы патентов и здравоохранения, как возможный элемент программы работы для 21-й сессии ПКПП. Наконец, в отношении передачи технологий делегация повторила, что дальнейшую работу по данной теме следует рассматривать только после того, как будет ясно представлена полная картина, т.е. по итогам работы КРИС.

171. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, выразила уверенность в том, что Комитет способен составить сбалансированную программу. Она считает, что делегации должны, основываясь на существующей программе работы, поставить задачу улучшить ее, чтобы достичь более глубокого всеобщего понимания всех значимых аспектов. Делегация заявила, что ГЦЕБ, как и прежде, активно настроена на продолжение дискуссий по всем текущим темам. Однако она подчеркнула, что считает приоритетными предметами дальнейшего обсуждения вопросы качества патентов и конфиденциальности общения между клиентами и их патентными поверенными. Что касается качества патентов, делегация выступает за использование вопросника, предложенного делегациями Канада и Соединенного Королевства, а также делегацией Дании (SCP/18/9). Далее делегация еще раз выразила поддержку предложению делегации Испании (документ SCP/19/5), заявив, что, по ее мнению, провести сравнительное исследование концепции изобретательского уровня будет целесообразно. Кроме того, ГЦЕБ также считает, что сбор информации о программах распределения рабочей нагрузки между патентными ведомствами будет полезным для обсуждения вопросов, касающихся качества патентов, а именно патентного поиска и патентной экспертизы. В свете этого делегация поддерживает предложение, выдвинутое делегациями Японии, Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки (документ SCP/20/11 Rev). Она убеждена, что и специальная веб-страница, и ежегодная конференция будут способствовать лучшему пониманию характера программ и пользы от них. Делегация также разделяет точку зрения, что исследование, которое предложила провести делегация Греции от имени Европейского союза и его государств-членов, о том, как различные законы и практики ограничивают потенциал распределения работы и какие добровольные меры можно принять для решения проблем на международном уровне, может также прояснить суть программ распределения работы. В отношении дальнейшей работы по вопросу конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными делегация выразила заинтересованность в разработке принципов «мягкого» права, не носящих обязательного характера, которые ни в коем случае не будут затрагивать суверенитета государств-членов ВОИС. ГЦЕБ также поддерживает идею создания специальной веб-страницы, содержащей информацию о ситуациях в государствах-членах в этом отношении. Кроме того, по ее мнению, Секретариат должен организовать семинар с привлечением наблюдателей для обмена практическим опытом в данной области. Делегация считает все эти меры правильным направлением дальнейших действий. Что касается темы исключений и ограничений патентных прав, делегация отметила, что Комитету следует принять во внимание, что семинар по оставшимся пяти исключениям и ограничениям уже запланирован на следующую сессию ПКПП. Она полагает, что дальнейшую работу по этому вопросу следует обсуждать только после семинара, который состоится в рамках следующей сессии. По

вопросу патентов и здравоохранения делегация заявила, что дальнейшее обсуждение должно быть взвешенным и учитывать роль патентной системы в поддержке инноваций в фармацевтической отрасли. Такому сбалансированному подходу может содействовать предложение делегации Соединенных Штатов Америки (SCP/17/11), посвященное инновационному аспекту вопроса патентов и здравоохранения. Наконец, касательно передачи технологий делегация придерживается мнения, что прежде, чем рассматривать какие-либо новые действия по этому вопросу в рамках ПКПП, необходимо проанализировать результаты проектов КРИС, связанных с передачей технологий. Делегация выразила надежду на успешное достижение согласия по вопросу дальнейшей работы Комитета.

172. Делегация Греции, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, заявила, что при обсуждении дальнейшей работы необходимо достичь сбалансированной программы. В отношении качества патентов она заявила, что программа работы должна утверждена на основе предложений делегаций Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/17/8), Дании (документ SCP/17/7), Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/10) и Испании (документ SCP/19/5). В качестве следующего этапа делегация высказалась в пользу рассылки вопросника, содержащего элементы всех предложений делегаций Канады и Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. Кроме того, делегация считает, что предложенное делегацией Испании исследование об изобретательском уровне и методах его оценки, используемых государствами-членами ВОИС, позволит улучшить понимание этого требования. Что касается систем подачи возражения против выдачи патента, делегация предлагает Комитету рассмотреть возможность составления неисчерпывающей подборки моделей систем возражения и других механизмов административного аннулирования и признания патента недействительным. Что касается программ распределения рабочей нагрузки, по мнению делегации, создание специальной страницы о распределении работы на веб-сайте ВОИС повысит осведомленность о существующих инициативах и позволит патентным ведомствам сотрудничать друг с другом более эффективно. Кроме того, она полагает, что ежегодные конференции вне основного регламента сессий ПКПП предоставят возможность для обмена опытом реализации программ распределения работы и нахождения способов улучшения полезности таких программ для ведомств ИС, пользователей системы ИС и широкой общественности. Делегация считает, что проведение Секретариатом ВОИС исследования о том, как различные законы и практики ограничивают потенциал распределения работы и какие добровольные меры можно принять для решения проблем на международном уровне, позволит определить области, в которых возможно осуществление инициатив по повышению эффективности патентной системы. По ее мнению, учитывая факультативный характер планируемых механизмов, не следует блокировать никакие усилия по повышению качества и эффективности патентной системы. Касательно темы патентов и здравоохранения, понимая трудности развивающихся и наименее развитых стран в решении проблем общественного здравоохранения, делегация подчеркнула, что как существование ПИС на продукт само по себе не является барьером для доступа к нему, так и отсутствие таких прав не является гарантией такого доступа. Она заявила, что при обсуждении дальнейшей работы можно рассмотреть некоторые элементы предложения делегации Соединенных Штатов Америки. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными делегация отметила необходимость изучения конкретных механизмов, обеспечивающих признание права иностранных патентных поверенных на конфиденциальность. Она заявила, что мягко-правовой подход, в соответствии с которым государства-члены ВОИС могли бы принять не имеющие обязательной силы принципы для применения на национальном уровне, позволит сблизить существующие системы, что будет благом для всех пользователей патентной системы независимо от уровня развития отдельных государств-членов ВОИС. Что касается темы передачи технологий, отметив, что отчет о выполнении проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы и выработка решений» должен

быть представлен на следующей сессии КРИС в мае 2014 года, делегация заявила, что выступает против каких-либо новых инициатив в рамках ПКПП до завершения проекта и последующего анализа его результатов. Наконец, по вопросу исключений и ограничений делегация отметила, что документ об оставшихся исключениях и ограничениях патентных прав уже заказан и, как ожидается, будет представлен Секретариатом на следующей сессии ПКПП. Делегация заявила, что рассчитывает на конструктивное обсуждение и готова активно участвовать в нем в целях принятия сбалансированной программы работы.

173. Председатель представил свои предложения по дальнейшей работе ПКПП в письменном виде, и Комитет обсудил их.

174. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, отметила противоречие между терминами «анализ осуществимости» и «сводящийся к установлению фактов» и попросила Секретаря пояснить эти термины для протокола.

175. Секретариат уточнил, что речь идет об отношении между термином «анализ осуществимости» и связанной с ним фразой «сводящийся к установлению фактов». Согласно позиции и пониманию Секретариата, термин «анализ осуществимости», неоднозначный сам по себе, может, тем не менее читаться в совокупности с фразой «сводящийся к установлению фактов», и, таким образом, слово «анализ» будет определяться фразой «сводящийся к установлению фактов». Секретариат пояснил, что в этом исследовании он собирается дать полное объяснение ситуации, а также определить и изучить возможности, не высказывая каких-либо оценок и рекомендаций.

176. Делегация Алжира, выступая от имени Африканской группы, повторила, что она рассчитывает на более содержательную работу по теме «патенты и здравоохранение». Делегация выразила надежду на то, что исследование об исчерпании прав будет проведено на двадцать второй сессии, даже если Комитету еще предстоит согласовать его. Далее делегация еще раз высказала опасение Африканской группы тем, что работа по пункту повестки дня «качество патентов» может привести к гармонизации законодательства, на которое она не может согласиться.

177. После некоторого обсуждения Комитет согласился с тем, что не носящий исчерпывающего характера перечень вопросов будет оставаться открытым его дальнейшей проработки и обсуждения на следующей сессии ПКПП.

178. Без ущерба для мандата ПКПП Комитет принял решение о том, что его работа на следующей сессии (ПКПП-21) будет ограничена установлением фактов и на данном этапе не будет вести к гармонизации и что она будет осуществляться следующим образом:

(1) Ограничения и исключения из патентных прав

- (i) На основе материалов, полученных от государств-членов, Секретариат подготовит документ о применении государствами-членами следующих ограничений и исключений без оценки их эффективности: действия, направленные на получение разрешения регулирующих органов; исчерпание патентных прав; принудительное лицензирование и/или использование в государственных целях; и ограничения и исключения, касающиеся использования запатентованных изобретений в сельскохозяйственных и/или селекционных целях. Документ должен также охватывать практические проблемы, с которыми сталкиваются государства-члены при применении этих ограничений и исключений.

- (ii) Во время ПКПП-21 будет организован семинар по вопросам ограничений и исключений продолжительностью в полдня, как это предложено в документе SCP/19/6.

(2) Качество патентов, включая системы возражения

- (i) Секретариат подготовит и представит на ПКПП-22 следующие два исследования. Они будут основываться на информации, предоставленной государствами-членами, и будут представлять собой подборку фактологической информации без ее анализа или рекомендаций:
  - (a) исследование изобретательского уровня, содержащее следующие элементы: определение специалиста в данной области, методики, используемые для оценки изобретательского уровня и степень неочевидности; и
  - (b) исследование достаточности раскрытия, содержащее следующие элементы: требование о достаточной степени раскрытия для осуществимости, требование о раскрытии, подкрепляющем формулу изобретения, и требование об описании в письменной форме.
- (ii) На ПКПП-21 государства-члены обмениваются информацией об опыте распределения рабочей нагрузки и сотрудничества на международном уровне. Комитет пришел к общему мнению о том, что обсуждение вопроса о распределении рабочей нагрузки и сотрудничестве никоим образом не означает автоматического признания результатов совместной работы и не ущемляет суверенных прав государств-членов в отношении обработки патентных заявок и выдачи патентов в соответствии с применимым законодательством.
- (iii) Документ SCP/20/11 Rev. будет добавлен к рабочим документам, перечисленным в повестке дня следующей сессии ПКПП.
- (iv) Секретариат усовершенствует страницу веб-сайта ВОИС (PCT-PPH), посвященную инициативам в области распределения рабочей нагрузки.

(3) Патенты и здравоохранение

- (i) Секретариат, по возможности, в сотрудничестве с ВОЗ и ВТО проведет к ПКПП-21 исследование по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентуемых названий (INN) в патентных заявках и/или патентах.
- (ii) Секретариат подготовит к следующей сессии ПКПП исследование роли патентных систем в поощрении создания инновационных лекарственных средств и расширении передачи технологий, необходимых для обеспечения наличия непатентуемых и патентуемых лекарственных средств в развивающихся странах и наименее развитых странах.
- (iii) На ПКПП-21 будет обсуждена возможность проведения исследования по вопросу об использовании гибких возможностей, касающихся различных видов исчерпания прав, в государствах-членах и содержание такого исследования.

(4) Конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными

- (i) Секретариат опубликует информацию, содержащуюся в документе SCP/20/9, на веб-странице, посвященной электронному форуму ПКПП, в доступном и удобном для пользования формате, а также будет регулярно обновлять такую информацию.
- (ii) На следующей сессии Комитет проведет семинар продолжительностью в полдня по вопросу о конфиденциальности рекомендаций патентных поверенных, и практического опыта клиентов, а также патентных поверенных.
- (iii) Государствам-членам предлагается представлять свои предложения по данной теме.

(5) Передача технологии

- (i) Секретариат соберет дополнительную информацию о практических примерах и опыте реализации связанных с патентами инициатив и преодоления препятствий на пути передачи технологии на основе материалов, полученных от членов и наблюдателей ПКПП, и в особенности от наименее развитых стран, с учетом такого аспекта, как способность освоения переданной технологии.
- (ii) Государствам-членам предлагается представлять свои предложения по данной теме.

**ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

179. Председатель представил подготовленное им резюме (документ SCP/20/12).

180. Секретариат информировал ПКПП о том, что его двадцать первая сессия состоится ориентировочно 3–7 ноября 2014 г. в Женеве.

181. Резюме Председателя было принято к сведению.

182. Далее ПКПП отметил, что официальный протокол сессии будет включен в отчет о сессии. В этом отчете будут отражены все заявления, сделанные на заседаниях, и он будет принят в соответствии с процедурой, установленной ПКПП на его четвертой сессии (см. документ SCP/4/6, пункт 11), согласно которой члены ПКПП будут иметь возможность высказать свои комментарии по проекту отчета, помещенному на сайте электронного форума ПКПП. После этого Комитету будет предложено принять проект отчета, включая полученные комментарии, на его следующей сессии.

183. Председатель закрыл сессию.

*184. ПКПП единогласно принял настоящий отчет на своей двадцать первой сессии 3 ноября 2014 г.*

[Приложение следует]



## LISTE DES PARTICIPANTS/LIST OF PARTICIPANTS

### I. ÉTATS MEMBRES/MEMBER STATES

#### AFGHANISTAN

Nazir FOSHANJI, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Victoria Ntombemtle Nosizwe DIDISHE (Ms.), Team Manager, Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Pretoria

Ponnen PRAGASHNIE, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### ALGÉRIE/ALGERIA

Mohamed Amine HADJOUTI, directeur des brevets, Direction des brevets, Ministère du développement industriel et de la promotion de l'investissement, Institut national algérien de propriété industrielle (INAPI), Alger

#### ALLEMAGNE/GERMANY

Janina SCHÄFER (Ms.), Officer], Munich

Oliver WERNER, Senior Examiner, German Patent and Trademarks Office (DPMA), Munich

Pamella WILLE (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

#### ANDORRE/ANDORRA

Montserrat GESSE MAS (Mme), première secrétaire, Mission permanente, Genève

#### ANGOLA

Alberto GUIMARAES, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Hisham ALBIDAH, Head, Quality Unit, Saudi Patent Office, Riyadh

Saleh ALOTAIBI, Officer, Permanent Mission, Geneva

#### ARGENTINE/ARGENTINA

María Ines RODRÍGUEZ (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Victor PORTELLI, General Manager, Patent and Plant Breeder's Rights Group, IP Australia, Phillip, ACT

David KILHAM, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

AUTRICHE/AUSTRIA

Lukas KRAEUTER, Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna

BANGLADESH

Nazrul ISLAM, Minister Counselor, Permanent Mission, Geneva

BARBADE/BARBADOS

Marion WILLIAMS (Mrs.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Heather CLARKE (Ms.), Registrar, Corporate Affairs and Intellectual Property Office (CAIPO), Ministry of Industry, International Business Commerce and Small Business Development, St. Michael

BÉLARUS/BELARUS

Aleksandr PYTALEV, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

BÉNIN/BENIN

Charlemagne M. DEDEWANOU, Attaché, Mission permanente, Genève

BRÉSIL/BRAZIL

Adriana Brigante DEORSOLA (Mrs.), Industrial Property Researcher, Coordination of IP Global Issues, Brazilian National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro

Flavia Elias TRIGUEIRO (Mrs.), Head, Division of Pharmaceutical Patents, Brazilian Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro

Rodrigo MENDES ARAUJO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Cleiton SCHENKEL, Prime Secretary, Permanent Mission, Geneva

BURUNDI

Espérance UWIMANA (Mme), conseiller, Mission permanente, Genève

#### CAMBODGE/CAMBODIA

NHEM Phally (Ms.), Deputy Director, Department of Industrial Property, Ministry of Industry, Mines and Energy, Phnom Penh

#### CHILI/CHILE

Felipe FERREIRA, Asesor Jurídico, Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago de Chile

#### CHINE/CHINA

SONG Jianhua (Ms.), Director General, Legal Affairs Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

DONG Cheng (Mrs.), Division Director, Legal Affairs Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

WANG Jun, Project Administrator, International Cooperation Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

#### COLOMBIE/COLOMBIA

José Luis SALAZAR, Director de Nuevas Creaciones, Superintendencia de Industria y Comercio, Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, Bogotá D.C

Juan Camilo SARETZKI, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

María Catalina GAVIRIA BRAVO (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

#### CONGO

Célestin TCHIBINDA, secrétaire, Mission permanente, Genève

#### COSTA RICA

Christian GUILLERMET, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Sylvia POLL (Sra.), Embajadora, Representante Permanente Alternativa, Misión Permanente, Ginebra

Karen QUESADA B. (Sra.), Coordinadora, Coordinación Oficina de Patentes, Registro de Propiedad Industrial, Registro Nacional de Costa Rica, San José

#### CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

#### CROATIE/CROATIA

Jasna DERVIS (Mrs.), Minister Counselor, Permanent Mission, Geneva

#### CUBA

Eva María PÉREZ DÍAZ (Sra.), Jefe del Departamento de Patentes, Departamento de Patentes, Oficina Cubana de la Propiedad Industrial (OCPI), La Habana

#### DANEMARK/DENMARK

Flemming KØNIG MEJL, Chief Technical Adviser, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Business and Growth, Taastrup

Anne REJNHOLD JØRGENSEN (Mrs.), Director, Policy and Legal Affairs Department, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Business and Growth, Taastrup

#### DJIBOUTI

Djama Mahamoud ALI, Counselor, Permanent Mission, Geneva

#### ÉGYPTE/EGYPT

Mokhtar WARIDA, Counselor, Permanent Mission, Geneva

Khaled Mohamed Sadek NEKHELY (Ms.), Legal Examiner, Academy of Scientific Research and Technology, Ministry of Scientific Research (ASRT), Cairo

#### ÉQUATEUR/ECUADOR

Miguel CARBO, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Juan CARLOS CASTRILLON, Ministro, Misión Permanente, Ginebra

#### EL SALVADOR

Martha Evelyn MENJIVAR CORTEZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

#### ESPAGNE/SPAIN

Leopoldo BELDA SORIANO, Jefe de Área de Mecánica General y Construcción, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Energía y Turismo, Madrid

Xavier BELLMONT ROLDAN, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

ESTONIE/ESTONIA

Raul KARTUS, Counselor, Legal Department, Estonian Patent Office, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Karin FERRITER (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

Soma SAHA (Mrs.), Patent Attorney, Office of Policy International Affairs, United States Patents and Trademark Office (USPTO, Washington D.C.

Paolo Marco TREVISAN, Attorney-Advisor, United States Patents and Trademark Office (USPTO), Washington D.C.

ÉTHIOPIE/ETHIOPIA

Kassaye Ayehu GIRMA, Minister Counselor, Permanent Mission, Geneva

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Victiria GALKOVSKAYA (Ms.), Head, Law Department, Moscow

Natalia POPOVA (Ms.), Principal Specialist, International Cooperation Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Elena SOROKINA (Mrs.), Head, Law Division, Federal Institute of Industrial Property (ROSPATENT), Moscow

Arsen BOGATYREV, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

FINLANDE/FINLAND

Marjo AALTO-SETÄLÄ (Ms.), Head of Division, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki,

Riitta LARJA (Ms.), Deputy Head, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

FRANCE

Daphné BECO (Mrs.), chargée de Mission, Direction des affaires juridiques et internationales, (INPI), Paris

GÉORGIE/GEORGIA

Eka KIPIANI (Mrs.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

GRÈCE/GREECE

Alexandros ALEXANDRIS, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Kostas AMPATZIS, Director, Applications and Grants, Directorate of Applications and Grants, Department of International Affairs, Industrial Property Organization (OBI), Athens

Myrto LAMBROU MAURER (Mrs.), Head, International Affairs, Department of International Affairs, Industrial Property Organization (OBI), Athens

Constantina ATHANASSIADOU (Mrs.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Paraskevi NAKIOU (Mrs.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

Aikaterini EKATO (Ms.), Intern, Permanent Mission, Geneva

### GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DÍAZ (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Marina GIRÓN SAENZ (Sra.), Sub-registradora, Registro de la Propiedad Intelectual, Ministerio de Economía, Ciudad de Guatemala

### HONGRIE/HUNGARY

Virág HALGAND DANI (Mrs.), Counselor, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Csaba BATICZ, Deputy Head, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

### INDE/INDIA

Amitava CHAKRABORTI, Deputy Controller of Patents and Design, Patent Office, Salt Lake

Alpana DUBEY (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

### INDONÉSIE/INDONESIA

Triyono WIBOWO, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Aris IDEANTO, Head, Legal Service Division, Directorate of Patent, Directorate General of Intellectual Property Rights, Ministry of Law and Human Rights, Banten

Edi YUSUP, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Nina Saraswati DJAJAPRAWIRA, Minister Counselor, Permanent Mission, Geneva

### IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Nabiollah AZAMI SARDOUEI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### IRAQ

Suhad EDAN (Ms.), Industrial Property Department, Ministry of Planning, Baghdad

Dhulfiqar Tawfeeq HAMMOOD, Attache, Permanent Mission, Geneva

#### IRLANDE/IRELAND

Michael LYDON, Head, Patent Examination, Patents Office, Department of Enterprise, Jobs and Innovation, Kilkenny

Cathal LYNCH, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### ITALIE/ITALY

Tiberio SCHMIDLIN, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### JAPON/JAPAN

Kenji SAITO, Deputy Director, Multilateral Policy Section, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Shinichiro HARA, Assistant Director, Multilateral Policy Section, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Aya YOSHINO (Ms.), Officer, Multilateral Policy Section, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

#### JORDANIE/JORDAN

Zain AL AWAMLEH (Mrs.), Acting Director, Industrial Property Protection Directorate, Ministry of Industry, Trade and Supply, Amman

#### KENYA

John O. KAKONGE, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Evans Mboi MISATI, Senior Patent Examiner, Technical Services Department, Patent Division, Ministry of Industrialization and Enterprise Development, Kenya Industrial Property Institute, (KIPI), Nairobi

#### KOWEÏT/KUWAIT

Rashed Matar Al-Owaihan ALNEZI, Head, Section of Patents, Ministry of Commerce and Industry,  
Manama  
Hussain SAFAR, Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

LETTONIE/LATVIA

Mara ROZENBLATE (Mrs.), Principal expert, Riga

LITUANIE/LITHUANIA

Zilvinas DANYS, Deputy Director, State Patent Bureau, Vilnius

MADAGASCAR

Haja Nirina ROSOANAIVO (Mrs.), Conseillère, Mission permanente, Genève

MALAISIE/MALAYSIA

Norsita ISMAIL (Mrs.), Intellectual Property Corporation, Kuala Lumpur

Nurhana IKMAL (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

MAROC/MOROCCO

Karima FARAH (Mme), directeur, Pôle brevet innovation technologique, Office marocain de la  
propriété industrielle et commerciale, Casablanca

Salah Eddine TAOUIS, Conseiller, Mission permanente, Genève

MAURICE/MAURITIUS

Dilshaad UTEEM (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

MAURITANIE/MAURITANIA

Ousmane WAGUE, Directeur, Developpement Industriel, Ministère de l'Industrie, Nouakchott

MEXIQUE/MEXICO

Gustavo ÁLVAREZ SOTO, Subdirector Divisional de Procesamiento Administrativo de Patentes,  
Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Ricardo GALLEGOS MATHEY, Experto en P.I., Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial  
(IMPI), Ciudad de México

MONACO



Gilles REALINI, deuxième secrétaire, Mission permanente, Genève

MONTÉNÉGRO/MONTENEGRO

Duškanka PEROVIC (Mrs.), Deputy Director, Intellectual Property Office of Montenegro, Podgorica

MOZAMBIQUE

Pedro Comissario AFONSO, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Elias Jaime ZIMBA, Minister, Permanent Mission, Geneva

Miguel TUNGADZA, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

MYANMAR

Win Zeyar TUN, Counselor, Permanent Mission, Geneva

NÉPAL/NEPAL

Rudra Bahadur MALLA, Under Secretary, Ministry of Industry, Kathmandu

NICARAGUA

Mario JIMENEZ PICHARDO, Director, Oficina de Patentes, Managua

Carlos ROBELO RAFFONE, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Nestor CRUZ TORUÑO, Consejero, Representante Permanente Adjunto, Misión Permanente, Ginebra

Jenny ARANA VIZCAYA (Sra.), Primera Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

NIGÉRIA/NIGERIA

BANIRE KITTIKAA, Senior Assistant Registrar, Commercial Law, Federal Ministry of Trade and Investment, Patent Registry, Abuja

NORVÈGE/NORWAY

Ingrid MAURITZEN (Mrs.), Head, Legal Section, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

OMAN

Fatima AL-GHAZALI (Mrs.), Ministre plenipotentiaire, Mission permanente, Genève

OUZBÉKISTAN/UZBEKISTAN

Sevara KARIMOVA (Ms.), Head of Department, Agency on Intellectual Property of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

PAKISTAN

Zamir AKRAM, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Aamar Aftab QURESHI, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Fareha BUGTI (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

PANAMA

Zoraida RODRIGUEZ MONTENEGRO (Sra.), Representante Permanente Adjunto, Misión Permanente, Ginebra

PARAGUAY

Olga DIOS (Sra.), Directora, Dirección de Asuntos Internacionales (DINAPI), Dirección Nacional de Propiedad Intelectual, Asunción

Roberto RECALDE, Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

PÉROU/PERU

Luis MAYAUTE VARGAS, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

POLOGNE/POLAND

Grażyna LACHOWICZ (Ms.), Adviser, Cabinet of the President, Patent Office, Warsaw

Wojciech PIATKOWSKI, First Counselor, Permanent Mission, Geneva

PORTUGAL

Filipe RAMALHEIRA, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

BAEK Jaehong, Senior Deputy Director, Multilateral Affairs Division, Korean Intellectual Property Office, Daejeon

LEE Bonghoon, Deputy Director, Patent System Administration Department, Korean Intellectual Property Office, Daejeon

KIM Shi-Hyeong, Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Diana STICI (Mrs.), Head, Legislation Division, Legal Department, State Agency on Intellectual Property of the Republic of Moldova, Chisinau

Igor MOLDOVAN, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE DE CORÉE/DEMOCRATIC PEOPLE'S  
REPUBLIC OF KOREA

KIM Myong Hyok, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Světlana KOPECKA (Ms.), Director of Department, Industrial Property Office, Prague

Jan WALTER, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ROUMANIE/ROMANIA

Ionel MUSCALU, Director General, State Office for Inventions and Trademarks, Bucharest

Bucura IONESCU (Mrs.), Director, Patent Directorate, State Office for Inventions and Trademarks, Bucharest

Marius MARUDA, Legal Adviser, State Office for Inventions and Trademarks, Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Nick SMITH, Senior Policy Advisor, Intellectual Property Office, Newport

Philip MOUNTJOY, Adviser, Intellectual Property Office, Newport

Jack STEVENS, Adviser, International Policy, Intellectual Property Office, London

SAINT-SIÈGE/HOLY SEE

Carlo Maria MARENGHI, Attaché, Permanent Mission, Geneva

### SÉNÉGAL/SENEGAL

Makhtar DIA (Mrs.), Director General, Senegalese Agency of Industrial Property and Innovation Technologique (ASPIT), Ministry of Trade, Industry and Handicraft, Dakar

Ndeye Fatou LO (Ms.), premier conseiller, Mission Permanente, Genève

### SERBIE/SERBIA

Slobodan MARKOVIC, Legal Advisor, Intellectual Property Office, Belgrade

### SOUDAN/SUDAN

Souad ELNOUR (Mrs.), Legal Advisor, Registrar General of Intellectual Property, Ministry of Justice, Khartoum

### SRI LANKA

Dilini GUNASEKERA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

### SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Mrs.), Head, Legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (PRV), Stockholm

Patrik RYDMAN, Senior Patent Officer, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (PRV), Stockholm

### SUISSE/SWITZERLAND

Alexandra GRAZIOLI (Mme), conseillère propriété intellectuelle, Mission permanente, Genève

Tanja JÖRGER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

Marie KRAUS (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

Alexander PFISTER, chef service juridique brevets et designs, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

### TADJIKISTAN/TAJIKISTAN

Boymourod BOEV, Director, State Patent and Technical Library, National Center for Patent and Information, Dushanbe

Mirzobek ISMAILOV, Head, Department of National Registration of Trademarks, National Center for Patent and Information, Dushanbe

#### THAÏLANDE/THAILAND

Jakkrit JAREANPONG, Legal Officer, Department of Intellectual Property, Ministry of Commerce, Nonthaburi

Taksaorn SOMBOONSUB (Ms.), Senior Legal Officer, Department of Intellectual Property, Ministry of Commerce, Nonthaburi

Chensavasdijai VARAPOTE, Counselor, Permanent Mission, Geneva

#### TOGO

Essohanam PETCHEZI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### TUNISIE/TUNISIA

Abderrazak KILANI, Ambassadeur, Représentant permanent, Mission permanente, Genève

Raja YOUSFI, Adviser, Permanent Mission, Geneva

#### TURQUIE/TURKEY

Gunseli GUVEN (Ms.), Legal Counselor, Permanent Mission, Geneva

Serkan OZKAN, Patent Examiner, Turkish Patent Institute, Ankara

#### UKRAINE

Dmytro PAVLOV, Deputy Head, Division of Rights to Results of Scientific and Technical Activity, State Enterprise, Ukrainian Industrial Property Institute, Kyiv

Nataliia PETROVA (Mrs.), Deputy Director, Examination Issues, State Enterprise, Ukrainian Industrial Property Institute, Kyiv

#### URUGUAY

Juan José BARBOZA, Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

#### VIET NAM

PHAN Ngan Son, Director, Patent Division No.1, National Office of Intellectual Property, Hanoi

MAI Van Son, Counselor, Permanent Mission, Geneva

YÉMEN/YEMEN

Hussein AL-ASHWAL, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

ZAMBIE/ZAMBIA

Gabriel Mulenga MWAMBA, Examiner, Patents and Companies Registration Agency, Lusaka

Lillian BWALYA (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ZIMBABWE

Ngarande RHODA TAFADZWA (Ms.), Consellor, Permanent Mission, Geneva

II. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES / INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Nirmalya SYAM, Programme Officer, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

Rushaine MCKENZIE-RICHARDS (Ms.), Intern, Geneva

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

ABDULLAH ALMAZROA, Director, Substantive Examination Department, Riyadh

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Aurelia CEBAN (Mrs.), Director, Division of Appeals and Quality Control, Examination Department, Moscow

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Doris THUMS (Ms.), Senior Lawyer in the Directorate Patent Law, Munich

ORGANISATION MONDIALE DE LA SANTÉ (OMS)/WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO)

Peter BEYER, Senior Advisor, Department of Public Health, Innovation and Intellectual Property, Geneva

UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Michael PRIOR, Policy Officer, Industrial Property, Directorate-General for the Internal Market and Services, Brussels

Oliver HALL-ALLEN, First Counselor, Permanent Delegation to UNOG, Geneva

Andreas KECHAGIAS, Intern, Permanent Delegation to UNOG, Geneva

III. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys Association (APAA)

Catherine EUNKYEONG LEE (Ms.), APAA Patents Committee member, Patents Committee, Osaka

Tetsuhiro HORIE, APAA Patents Committee member, Patents Committee, Tokyo

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students' Association (ELSA International)

Eliana ROCCHI (Ms.), Head, Delegation, Milan

Katharina DYCK (Ms.), Delegate, Maastricht

Stefania EFSTATHIOU (Ms.), Delegate, Thessaloniki

Magdalena FITZNER (Ms.), Delegate, Zduńska Wola

Orhan Can SEVENER, Delegate, Berlin

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)

Michael DOWLING, Observer, Zurich

Steven GARLAND, Observer, Zurich

Centre for International Intellectual Property Studies/Centre d'études internationales de la propriété intellectuelle (CEIPI)

François CURCHOD, chargé de mission, Genolier

Centre international pour le commerce et le développement durable (ICTSD)/International Center for Trade and Sustainable Development (ICTSD)

Ahmed ABDEL LATIF, Senior Programme Manager, Geneva

Anna JEDRUSIK (Mrs.), Programme Assistant, Geneva

Chambre de commerce internationale (CCI)/International Chamber of Commerce (ICC)

Ivan HJERTMAN, European Patent Attorney, IP Interface AB, Stockholm  
Jennifer BRANT (Mrs.), Consultant, Grand Saconnex

CropLife International  
Tatjana SACHSE (Ms.), Legal Adviser, Geneva

Fédération internationale de l'industrie du médicament (FIIM)/International Federation of  
Pharmaceutical Manufacturers Associations (IFPMA)  
Guilherme CINTRA, Manager, Geneva  
Ernest KAWKA, Policy Analyst, Geneva

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of  
Intellectual Property Attorneys (FICPI)  
Jerome COLLIN, Représentant, Paris

Japan Intellectual Property Association (JIPA)  
Hirofumi UEDA, Chairperson of JIPA Medicinal and Biotechnology Committee, Tokyo  
Sumio NOMOTO, General Manager, Policy & Strategic, International Affairs Division, Tokyo  
Teruhiro HIROOKA, Member of JIPA Medicinal and Biotechnology Committee, Tokyo

Japan Patent Attorneys Association (JPAA)  
Takaaki KIMURA, JPAA International Activities Center, Tokyo  
Atsushi SATO, JPAA International Activities Center, Tokyo

Knowledge Ecology International, Inc. (KEI)  
James LOVE, Director, Washington, DC  
Thiru BALASUBRAMANIAM, Geneva Representative, Geneva

Médecins Sans Frontières (MSF)  
Yuanqiong HU (Ms.), Legal and Policy Advisor, Geneva

Medicines Patent Pool Foundation (MPP)  
Erika DUENAS (Ms.), Advocacy Officer, Geneva

Third World Network Berhad (TWN)  
Alexandra BHATTACHARYA (Ms.), Research Officer, Geneva  
Gopakumar KAPPOORI, Research Advisor, Geneva

#### IV. SPEAKERS

Cathy GARNER (Mrs.), Board Member, Council on Health Research for Development (COHRED),  
London



Nikolaus THUMM, Visiting Fellow, Max Planck Institute, Centre for Innovation and Entrepreneurship, Munich

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Mokhtar WARIDA, (Égypte/Egypt)

Vice-président/Vice-Chair: SONG Jianhua (Ms), (Chine/China)

Secrétaire/Secretary : Marco ALEMAN (OMPI/WIPO)

VI. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY, directeur général/Director General

James POOLEY, vice-directeur général, Secteur de l'innovation et de la technologie/  
Deputy Director General, Innovation and Technology Sector

Carsten FINK, économiste en chef, Division de l'économie et des statistiques/Chief Economist,  
Economics and Statistics Division

Marco ALEMAN, directeur par intérim, Division du droit des brevets/Acting Director,  
Patent Law Division

Tomoko MIYAMOTO (Mme/Ms.), chef, Section du droit des brevets /Head, Patent Law Section

Aida DOLOTBAEVA (Mlle/Ms.), juriste, Section du droit des brevets/Legal Officer,  
Patent Law Section

Thomas HENNINGER, administrateur adjoint, Section du droit des brevets/Associate Officer,  
Patent Law Section

[Fin de l'annexe et du document/  
Конец приложения и документа]