

Постоянный комитет по патентному праву

Восемнадцатая сессия
Женева, 21 - 25 мая, 2012

КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ: КОММЕНТАРИИ СТРАН-ЧЛЕНОВ И НАБЛЮДАТЕЛЕЙ
ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПО ПАТЕНТНОМУ ПРАВУ (ПКПП)

Документ подготовлен Секретариатом

В соответствии с решением семнадцатой сессии Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП), проходившей в Женеве с 5 по 9 декабря 2011 года, Секретариат в своем письме С.8076 предложил государствам-членам Комитета и наблюдателям представить комментарии по теме качество патентов. В Приложении к настоящему документу приводятся полученные комментарии.

[Приложение следует]

СОДЕРЖАНИЕ

КОСТА-РИКА.....	2
ФРАНЦИЯ.....	2
ПОРТУГАЛИЯ.....	7
РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ.....	12
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	13
ИСПАНИЯ.....	18

КОММЕНТАРИИ СТРАН-ЧЛЕНОВ КОМИТЕТА И НАБЛЮДАТЕЛЕЙ

КОСТА-РИКА

В ответ на приглашение в документе С.8076 от 22 декабря 2011 года Реестр промышленной собственности Коста-Рики выражает свою благодарность делегациям Канады, Соединенного королевства, Дании и США за предложения по теме «качество патентов».

Нам представляется важным совершенствовать экспертизу и процессы поиска. Основным является разработка экспертами поисковых стратегий и обмен ими. Поэтому необходимо создавать механизмы для совершенствования процессов обмена данными, чтобы решить задачи, предложенные в области качества патентов.

С целью выдачи патентов высокого качества патентное ведомство и реестр промышленной собственности начал процесс присоединения к программе доступа к специализированной патентной информации (ASPI) под эгидой ВОИС и с 2008 года использует поддержку мексиканского института промышленной собственности (IMPI) через его портал CADOPAT.

Мы считаем вопросы, поднятые в предложении делегации Дании, очень ценными для обогащения дискуссий в ПКПП. Большой интерес для нашего патентного ведомства представляет также информация по контролю качества патентов, представленная Ведомством по патентам и товарным знакам США (USPTO); однако ясно, что в ведомствах таких стран как Коста-Рика с небольшим количеством экспертов, введение такого контроля качества является сложным делом.

По этим причинам Реестр промышленной собственности приветствует внесенные предложения, так как они дадут возможность более подробно обсудить эту тему на следующей сессии ПКПП.

ФРАНЦИЯ

I. Замечания по плану работы в предложении Соединенного Королевства и Канады (документ SCP/17/8) :

Национальный институт промышленной собственности Франции (INPI) подтверждает свою поддержку пересмотренного варианта программы работы по качеству патентов, предложенного делегациями Соединенного Королевства и Канады. В нем представлены дополнительная информация о том, что понимается под «качеством патентов», и исчерпывающий список связанных с этим мероприятий.

С точки зрения INPI концепция «качества патентов» включает одновременно и качество поданных заявок, и качество инфраструктуры, и внутренних процедур ведомства, и качество результатов, поскольку система контроля качества патентных процедур не может сама по себе гарантировать, что национальные патентные ведомства будут выдавать патенты высокого качества. Такие критерии как новизна и изобретательский уровень являются важными элементами для оценки качества патентов. Но в действительности для того, чтобы получить качественный конечный продукт, важно не упускать из вида взаимозависимость между «управлением качеством процедур» и соблюдением правовых норм патентоспособности.

Что касается первого компонента предложения, «развитие технической инфраструктуры», то качество поиска и экспертизы непосредственно связано с наличием информационных ресурсов и доступом к необходимой для поиска документации. Поэтому важно постоянно совершенствовать средства и материалы, которые необходимы экспертам.

Что касается второго компонента, «обмен данными о качестве патентов», то комитет может использовать опыт Европейской патентной сети (EPN) по контролю качества патентов. Система EPN сосредоточена в двух основных областях: качество поиска и экспертизы в национальных ведомствах и качественные стандарты «продуктов», которые должны соответствовать правовым условиям патентоспособности. Кроме того INPI поддерживает идею Соединенного Королевства составить вопросник для получения данных о том, как обеспечивается качество патентов в национальных ведомствах и как ведомства поощряют заявителей, чтобы они подавали качественные заявки.

И последнее, INPI считает, что третий компонент плана работы, «совершенствование процессов», должен включать пункт о повышении качества поисков путем анализа известного уровня техники и оценки очевидности или неочевидности изобретения для специалиста в данной области техники. Кроме того мы поддерживаем предложение Испании начать серию сравнительных исследований концепции изобретательского уровня (сосредоточив усилия в основном на определении известного уровня техники и методов оценки изобретательского уровня).

II. Мнение по плану работы в предложении США (документ SCP/17/10) :

С точки зрения INPI план работы, предложенный США, может дополнить второй компонент программы в предложении Соединенного Королевства и Канады. Предлагаемая анкета на тему о том, как обеспечивается качество патентов в национальных ведомствах, может включать вопросы о национальных целях системы патентования, способной выдавать качественные патенты, и конкретных показателей, которые используются ведомствами для оценки качества.

III. Замечания INPI по теме качество патентов:

С началом действия системы управления качеством (QMS) в апреле 2012 года INPI получит сертификат ISO 9001 (гарантирующий качество оказываемой услуги). Но уже до внедрения системы QMS, как части сертификации на стандарт ISO 9001, патентное ведомство создало свою систему управления качеством процедур, задачи которой определялись руководящим составом совместно со службой качества.

Меры по обеспечению качества в INPI изложены в соглашении о задачах, заключенным с государством на период 2009-2012 годов. Система управления качеством будет в частности применяться в патентном делопроизводстве, начиная с подачи заявок и до выдачи патентов. Меры контроля качества в INPI направлены на обеспечение соблюдения норм качества услуг, оказываемых клиентам, и должны продемонстрировать надежность и тщательность процедур в ведомстве.

В рамках политики обеспечения качества Генеральный директор INPI определил четыре основных правила работы: слушать клиента, чтобы предвидеть его ожидания; обеспечить, чтобы клиент был доволен профессионализмом сотрудников; адаптировать работу сотрудников к потребностям клиента; правильно выстраивать отношения с партнерами INPI; и семь приоритетных задач, включая упрощение процедур выдачи патентов на объекты промышленной собственности путем приоритизации безбумажного обмена данными, сокращения времени на выдачу патентов и предоставления эффективных ИТ инструментов оптимизации приема, хранения и распределения документов.

На практике система управления качеством основана на методологии PDCA (так называемом цикле Деминга) для взаимодействия с клиентами, так как именно они являются центром политики контроля качества.

В каждом отделе были официально оформлены механизмы контроля процессов и оценки качества.

Более подробное описание системы управления качеством, которая сейчас внедряется в департаменте патентов, приводится в приложении к данному документу.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Описание системы управления качеством, которая в настоящий период внедряется в департаменте патентов.

Система управления качеством (QMS) способствовала процессам формализации и унификации процедур, уже действовавших в департаменте патентов. Система патентного делопроизводства была налажена в департаменте для управления процессом выдачи патентов во Франции и их последующего поддержания в силе.

Патентное делопроизводство подразделено на 10 видов деятельности от приема заявок и составления отчетов о предварительном поиске до администрирования годовых патентных пошлин и публикации руководств по патентному поиску. Подробная процедура была разработана для каждого из этих видов деятельности с тем, чтобы дать четкое определение тому, что считается несоответствующим продуктом (PNC) и несоответствием (NC) в каждом виде деятельности в производстве по выдаче патентов. Такие процедуры были определены для всех операций, чтобы облегчить работу сотрудников INPI по выполнению их служебных обязанностей.

Обнаружение нарушения в результате аудита, докладная записка коллеги, жалоба клиента, проверка процедуры, проверка управленческих решений, анализ рисков, выявление несоответствующего продукта или несоответствия в процедуре оформляется в виде документа о нарушении или усовершенствовании (FAA), который становится предложением, влекущим за собой цикл планирования и исполнения и последующей проверки эффективности принятых мер.

Мониторинг и контроль качества патентов:

Департамент качества и управления рисками был создан в INPI с задачей помочь ведомству наладить контроль качества и обеспечить непрерывное совершенствование качества процессов.

Патентный департамент также создал отдел качества для проведения в жизнь этой политики. Ежемесячно проводятся совещания по вопросам качества с участием начальника отдела, координаторов и консультантов по качеству. Регулярно организуются встречи со всеми участниками процесса контроля качества (руководителями служб, консультантами, аудиторами, контролерами).

INPI использует различные средства для анализа, мониторинга и оценки системы управления качеством:

► Руководящий состав INPI издает квартальный организационный отчет о работе системы управления качеством, которая должна оставаться на должном уровне, отвечать

современным требованиям и сохранять свою эффективность (в эти отчеты входит оценка возможностей совершенствования и необходимости внесения изменений в систему в части, касающейся политики в области качества и поставленных задач).

► Кроме организационных отчетов выпускаются квартальные процедурные отчеты по каждому процессу, в которых отражается степень удовлетворенности клиентов (внешних и внутренних) применяемыми процедурами и отмечаются отклонения от них, а также указываются возможности совершенствования процедуры для устранения нарушений и публикуются предложения о совершенствовании (FAA), исправлении или профилактике (FACP).

► Программа ежегодного внутреннего аудита обеспечивает, чтобы система управления качеством была известна всем сотрудникам и соответствовала стандарту ISO 9001 и стратегическим задачам, поставленным руководством ведомства. Результаты этих аудиторских проверок качества оцениваются в квартальных процедурных и организационных отчетах.

► Для каждого процесса были определены качественные показатели: в «патентном производстве» были определены показатели эффективности (например, среднее время выдачи патента) и показатели риска (например, время, необходимое для рассмотрения определенного объема заявочных материалов, и срок их представления в РСТ).

► Система управления качеством контролируется на постоянной основе, а аудиты качества проводятся раз в 6 или 12 месяцев, чтобы система оставалась на должном уровне и отвечала современным требованиям для выполнения задач и проведения политики ведомства.

Качество средств, используемых в патентном департаменте:

Кроме внедрения в патентном департаменте средств управления качеством, таких как совместные рабочие места и файлы коллективного доступа, руководство департамента использует и другие инструменты для разных видов деятельности на разных этапах патентного делопроизводства.

Патентный департамент провел модернизацию системы управления справочным аппаратом и мониторинга файлов (Soprano), которая используется на протяжении всего процесса рассмотрения материалов от подачи заявки до отказа или выдачи патента и для администрирования годовых патентных пошлин.

В патентном департаменте также работает база графических данных Madras для получения изображений заявочных материалов, которая со временем позволит перейти на полностью безбумажную технологию. Она связана с системой Soprano.

Совместное использование систем Soprano и Madras обеспечивает публикации к 18-месячному сроку и издание официального Бюллетеня патентов на промышленную собственность (ВОПИ). Кроме того информация для онлайн-баз данных свободного доступа к библиографическим данным и материалам (база данных Espacenet и база данных о статусе патентов) поступает через системы Soprano и Madras.

Исследование предшествующего уровня техники поводится с помощью баз данных EPODOC и Derwent (по патентной литературе) и нескольких баз по непатентной литературе.

Набор новых экспертов в патентном департаменте и их профессиональный рост:

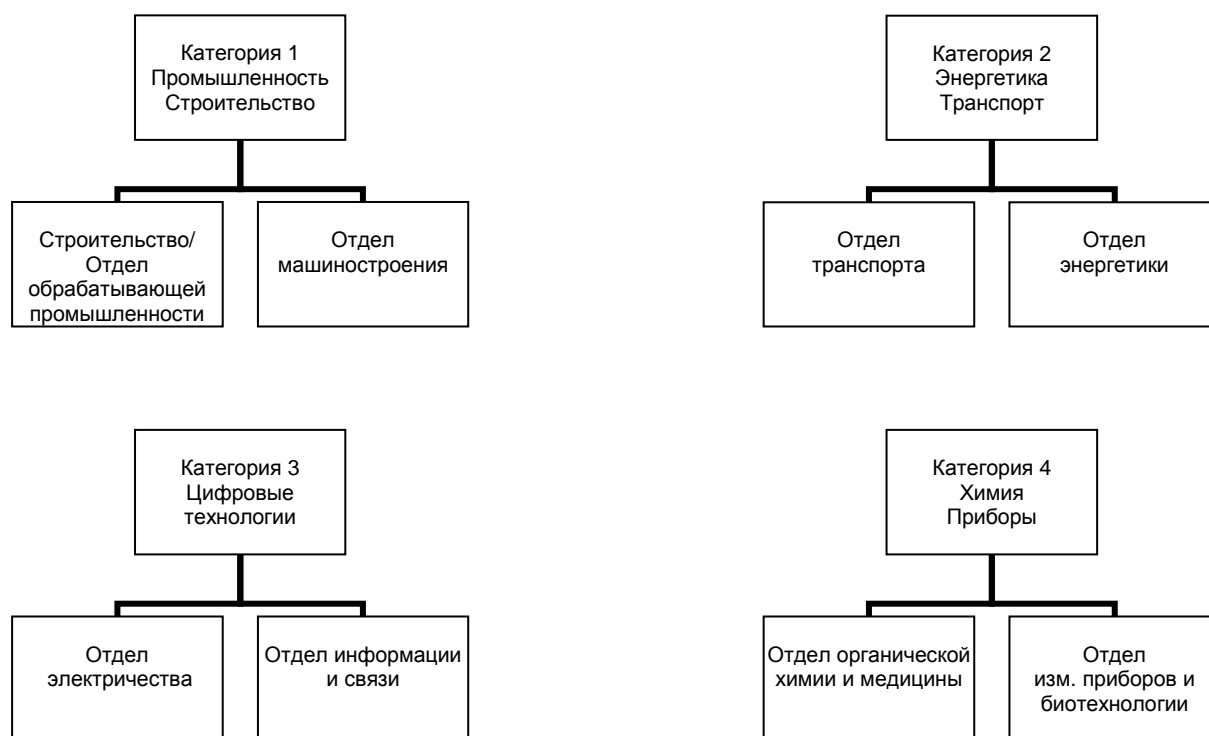
Патентные эксперты, набираются в ведомство из инженеров, технических специалистов в одной или нескольких областях. Они должны быть выпускниками университетов или технических институтов, то есть иметь образование в объеме средней школы плюс пяти лет вузовской программы с научным или техническим уклоном, и знать иностранные

языки (требуется знание двух иностранных языков, конкретно английского и немецкого). Они занимаются рассмотрением патентных заявок в области техники, соответствующей их образованию и профессиональному опыту.

В патентном департаменте есть четыре специализированные группы, в которых занято около 80 инженеров:

- P1 : Промышленность – Строительство зданий и сооружений
- P2 : Энергетика - Транспорт
- P3 : Цифровые технологии
- P4 : Химия - Приборы

Начальники групп экспертов осуществляют оперативное руководство их работой. Каждая группа подразделяется на два отдела, работой каждого из которых руководит линейный менеджер и консультанты по техническим и юридическим вопросам.



Подготовка новых технических экспертов:

Все новые эксперты проходят шестимесячный курс теоретической и практической подготовки.

Вводный курс (12 часов) посвящен основам патентоведения и делопроизводства, а также экспертизы заявки на патент до того как она передается на поиск, включая классификацию по МПК (Международная патентная классификация). Общая подготовка завершается с помощью руководителя того отдела, который отвечает за обучение эксперта в конкретной области техники.

Через месяц после прибытия новые эксперты проходят курс (два часа) по МПК со специалистом по классификации. В следующие несколько месяцев они посещают занятия по «патентному делопроизводству» (12 часов), по таким темам как новизна и изобретательский уровень, а также процедура экспертизы от отчета о предварительном поиске вплоть до выдачи патента. Основой курса является Кодекс интеллектуальной собственности Франции, директивы и примеры из практики рассмотрения дел в суде.

После этой подготовки экспертам поручается под наблюдением начальника отдела готовить ответы на отчеты о предварительном поиске.

Затем новые эксперты посещают курсы по проведению поиска по известному уровню техники и составлению отчетов о поиске. Это обучение идет в пять этапов: обучение методам поиска по шести основным модулям; составление отчета о поиске; составление заключения о поиске; показ и обсуждение результатов поиска; использование средств информационной технологии для составления отчетов и письменных заключений.

После 12-18 месяцев работы под контролем начальника отдела обучение заканчивается и подпись Генерального директора ведомства удостоверяет, что подготовка и стажировка по большинству элементов процедуры завершены. Хотя за директором патентного департамента и директором юридической службы остается право на дополнительные действия.

ПОРТУГАЛИЯ

Португальский институт промышленной собственности (INPI PT) уже высказался в поддержку предложения Канады и Соединенного Королевства о программе работы по качеству патентов, документ SCP/16/5, и пересмотренного варианта в документе SCP/17/8. Точка зрения INPI PT состоит в том, что три предложенных компонента работы (развитие технической инфраструктуры; обмен данными о качестве патентов; и совершенствование процессов) будут полезны всем сторонам-участницам патентной системы.

INPI PT считает, что качество можно определить как выполнение патентными ведомствами прозрачным способом требований патентоспособности в соответствии с национальным законодательством каждой страны. Поэтому мы считаем, что создание свода внутренних правил каждым национальным ведомством является правильным шагом, но не менее важно ознакомить с ним всех пользователей патентной системы.

Учитывая эти факторы, INPI PT подчеркивает необходимость создания форума для обмена данными о качестве патентов между ведомствами и работе в рамках EQS (стандартах качества окружающей среды). Такой обмен данными, несомненно, поможет улучшить системы обеспечения качества во всех национальных ведомствах и узнать о передовом опыте в этой области.

INPI PT поддерживает предложение Дании о «повышении качества поиска и экспертизы национальных патентных заявок путем использования результатов поисков и экспертизы иностранных ведомств», документ SCP/17/7. С нашей точки зрения обсуждение предлагаемой темы пойдет на пользу всем участникам патентной системы. Мы согласны с мнением авторов предложения в том, что использование результатов поисков и экспертизы иностранных ведомств в проведении поиска и экспертизы в национальном патентном ведомстве приведет к выдаче более надежных патентов высокого качества.

В качестве примера разделения труда можно привести участие INPI PT в проекте UIP и подписание соглашений с Испанией и Японией о начале в ближайшем будущем совместной работы по программе ускоренного патентного делопроизводства (PPH).

Однако необходимо учитывать некоторые аспекты. Важно определить, как это сделать, поскольку не все национальные ведомства публикуют все материалы вместе с заявкой через 18 месяцев. Мы понимаем, что пока это только предварительное предложение и

готовы согласиться с общей концепцией обмена данными, но до принятия решения необходимо изучить все стороны предложения.

Ниже следуют наши замечания и возможные ответы на вопросы в предложении Дании:

- (1) Как национальные патентные ведомства используют результаты поисков и экспертизы иностранных ведомств?
У нашего ведомства есть возможность просматривать отчеты о поиске, заключения экспертов и другие документы в поисковых системах Epoline Register Plus и PatentScope. Эта документация используется для производства на их основе наших собственных продуктов. Например, на международной фазе рассмотрения заявок PCT наше ведомство INPI PT использует при возможности отчеты международных поисковых органов (ISA) для проведения собственного поиска на национальной фазе рассмотрения заявки PCT.
- (2) Каковы плюсы использования результатов поисков и экспертизы иностранных ведомств?
Эта документация облегчает процесс поиска для национального эксперта, так как она дает правильную классификацию заявки и необходимые документы по известному уровню техники, выявленные ведомством первой подачи. Обмен документами и передовым опытом между ведомствами позволяет повышать качество патентов.
- (3) Каковы сложности в использовании результатов поисков и экспертизы иностранных ведомств?
Без сомнения самой большой проблемой в использовании этих документов является язык. Национальные ведомства составляют документы на своем языке, что во многих случаях делает их использование невозможным. Однако можно использовать отчет о поиске и классификацию, поскольку ссылки на соответствующие документы всегда можно понять.
- (4) Как можно преодолеть трудности использования результатов поисков и экспертизы иностранных ведомств?
Появление систем машинного перевода на английский язык может помочь решить языковую проблему. С другой стороны обмен документами на постоянной основе может выявить различия в законодательстве между странами, участвующими в таком обмене. Кроме того размещение отчетов о поиске на веб-сайтах национальных ведомств полезно для других ведомств в смысле предоставления доступа к этой документации.

INPI PT поддерживает предложение США о программе работы по качеству патентов, документ SCP/17/10, которое, во-первых позволит поделиться мнениями о национальных задачах патентной системы и во-вторых обменяться сведениями о применяемых национальными ведомствами средствах оценки качества. Программа работы, изложенная в документе SCP/17/10, поможет наладить обмен данными о качестве патентов между национальными ведомствами и будет очень полезна в сложной работе по определению критериев высокого качества патента и характеристик самого национального ведомства, способного производить такие патенты.

1. Что касается национальных задач патентной системы, то INPI PT считает важным для выдачи высококачественных патентов следующие факторы:

- Качество поиска и экспертизы патентных заявок – непосредственно зависит от доступности источников информации по патентоспособности: для того, чтобы обеспечить доступ к необходимой поисковой документации, важно соблюдать

требования к минимальной документации РСТ; также важна компьютеризация системы с тем, чтобы контролировать загрузку каждого эксперта, соблюдать все нормативные сроки процедуры производства и избавиться от бумажного документооборота.

- Среднее время до принятия окончательного решения, положительного или отказного, по заявке на патент – например, чтобы избежать накопления нерассмотренных заявок, эксперты в INPI PT должны соблюдать сроки по каждому этапу рассмотрения заявки (формальная экспертиза, отчеты о поиске, заключение экспертизы и другие). Поэтому мы предлагаем, чтобы этот пункт рассматривался в рамках определения термина «качество» для совершенствования процесса патентования.
- Коллектив экспертов ведомства – мы считаем, что качество патентов зависит от разнообразия технических областей, в которых работают эксперты, так как это позволяет выдавать высококачественные патенты во всех этих областях.

Экспертиза в нашем ведомстве подразделена на 5 технических отделов: химия и технология (CQT), биохимия и генетика (CBG), техническая физика (CFT), структуры и конструкции (SEC) и промышленность и материалы (CIM); и 4 научных отдела: здравоохранение, экологические технологии, нано инновации и информационные технологии. Эксперты, специализирующиеся в научных дисциплинах, изучают информацию в своих областях, посещают конференции, выставки и семинары; они также разрабатывают технические документы по соответствующим темам. Внутренняя организационная структура не мешает обмену данными между отделами и экспертами.

Что касается профессиональной подготовки экспертов, которая непосредственно влияет на качество патентной системы, то она проводится не только в научной области, в нее входят также и юридические вопросы и процедуры проведения экспертизы.

В INPI PT существуют программы подготовки для всех экспертов, в которые входят: начальная подготовка в области патентной информации (70 часов) (требования патентоспособности, правовая система, экспертиза) и национальная или международная промежуточная подготовка для приобретения и совершенствования специализированных навыков, а также другие виды подготовки и курсы в зависимости от обстоятельств. Подготовка проводится и планируется в соответствии с указаниями начальника департамента патентов и полезных моделей (DPMU) и директората организации и управления (DOG).

- Программы подготовки для основных клиентов патентной системы: Еще одной мерой улучшения качества патентов является разработка программ патентной подготовки для основных пользователей патентной системы, например, университетов, компаний или предприятий с целью сближения патентного ведомства и потенциальных клиентов. Эта практика может поднять качество заявок на патенты и, следовательно, ускорить прохождение всех этапов рассмотрения заявки вплоть до выдачи патента. INPI PT предлагает несколько таких программ, ориентированных на университетскую аудиторию, предприятия и других клиентов. INPI PT разработало программу PAGE, ориентированную специально на крупные португальские компании, чтобы наладить сотрудничество ведомства с потенциальными клиентами. Эта программа стартовала в 2009 году, она состоит из трех этапов: первый этап это начальный общий курс подготовки по вопросам промышленной

собственности, который проводят эксперты с представителями компаний; затем они проходят стажировку в ведомстве с назначенным экспертом; и на последнем этапе сами эксперты выезжают на места для проведения «открытых занятий» для сотрудников компаний.

- INPI PT также проводит занятия в университетах для распространения знаний о значении промышленной собственности и специализированные курсы подготовки на базе Академии промышленной собственности в INPI PT.

2. Что касается второго элемента программы в предложении США, применяемых национальными ведомствами средств оценки качества, INPI PT полностью поддерживает идею проведения опроса национальных ведомств для сбора данных о тех средствах, которые они используют для оценки качества выдаваемых патентов.

По этому второму элементу INPI PT уже может предоставить некоторые сведения о своем опыте обеспечения качества патентов.

С 2008 года в департаменте патентов и полезных моделей была внедрена система внутреннего аудита. Ее смысл состоит в выборочной перепроверке 10 % материалов по выданным патентам или отказным решениям в разных областях техники. Группа аудиторов состоит из двух экспертов, одного постоянного, который участвует во всех проверках, и одного сменяемого, которого назначает глава департамента.

Эта система была внедрена для оценки решений экспертов и выявления ошибок в материалах заявок (формальные требования, содержание и решение). В ходе таких аудитов проверяется, кроме других параметров, присвоенная заявке классификация. Для таких проверок были разработаны типовые документы и наставление, чтобы сориентировать экспертов в выполнении процедур.

Похожий метод был подготовлен и используется в ведомстве для оценки качества решений по дополнительным охранам свидетельств (SPC).

Результаты аудиторских проверок обрабатываются статистическими методами каждые три месяца и являются частью показателей качества. Ведомство ввело специальный показатель «внутренние аудиторские проверки» с пятью рубриками: процент ошибок в заявках на патенты и полезные модели – формальные признаки; процент ошибок в заявках на патенты и полезные модели – содержание; процент ошибок в заявках на патенты и полезные модели – решения; процент ошибок в SPC - заявки; и процент ошибок в SPC - решения.

Каждые три месяца эти результаты сводятся в отчеты о качестве, где по каждой выявленной ошибке предусматриваются меры для ее предотвращения или исправления для обеспечения непрерывного процесса совершенствования существующих процедур.

Каждый год в ведомстве проводятся внутренние и внешние аудиторские проверки всех служб, чтобы определить, как выполняются требования по соблюдению качества, и обеспечить эффективное выполнение поставленных задач. Такие внутриведомственные проверки проводят аудиторы ведомства, которые не являются сотрудниками департамента патентов и полезных моделей, а внешние проверки проводит сертифицированная внешняя компания.

Кроме того в ведомстве применяется комплекс качественных и количественных индикаторов для управления качеством и оценки работы экспертов, а именно:

Индикаторы		Способ подсчета	Периодичность проверок	Годовые показатели	Норма
1/N3	Формальная экспертиза - количество операций, законченных в срок	Кол-во операций в срок / кол-во операций на этапе формальной экспертизы	раз в квартал	>или = 95%	18 дней
2/N3	Экспертиза по существу - количество операций, законченных в срок	Кол-во операций в срок / кол-во операций на этапе экспертизы	раз в квартал	>или = 95%	18 дней
3/N3	Адм. операции, выполненные в срок	Кол-во операций в срок / кол-во запросов	раз в квартал	>или = 95%	7 дней
4/N3	Среднее время на выдачу стандартного патента	Средняя разность между датой решения о выдаче и датой подачи заявки / общее кол-во решений о выдаче по стандартным заявкам	раз в квартал	100%	21 месяц
5/N3	Среднее время на выдачу нестандартного патента	Средняя разность между датой решения о выдаче и датой подачи заявки / общее кол-во решений о выдаче по нестандартным заявкам	раз в квартал	100%	29 месяцев
6/N3	Количество предвар. отчетов готовых в срок	Количество предвар. отчетов, законченных в срок / их общее кол-во	раз в квартал	>или = 95%	18 дней
	Кол-во отчетов о поиске по предварит. заявкам готовых в срок	Кол-во отчетов о поиске по предварит. заявкам готовых в срок / их общее кол-во	раз в квартал	>или = 95%	36 дней
	% ошибок в заявках на патенты и полезные модели – формальности	Кол-во формальных ошибок / кол-во возможных формальных ошибок в образце	раз в квартал	<или = 10%	-

Индикаторы		Способ подсчета	Периодичность проверок	Годовые показатели	Норма
	% ошибок в заявках на патенты и полезные модели – в содержании	Кол-во ошибок в содержании / кол-во возможных ошибок в образце	раз в квартал	<или = 10%	-
7N3	% ошибок в заявках на патенты и полезные модели – в решении	Кол-во ошибок в решениях / кол-во возможных ошибок в образце	раз в квартал	<или = 5%	-
	% ошибок в описании – в заявке	Кол-во ошибок в заявке / кол-во возможных ошибок в образце	раз в квартал	<или = 10%	-
	% ошибок в описании – в решении	Кол-во ошибок в решении / кол-во возможных ошибок в образце	раз в квартал	<или = 5%	-

РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ

Судебная система в области прав интеллектуальной собственности трехступенчатая и включает суд по делам в области интеллектуальной собственности (ИПТ), Патентный суд и Верховный суд. Ее задачей является способствовать развитию и укреплению охраны прав ИС, одновременно гарантируя справедливое и оперативное урегулирование споров в области прав ИС.

Признание патента недействительным

В результате ошибки эксперта или апелляционных инстанций могут появляться патенты, которые не должны были выдаваться. В таких случаях по инициативе заинтересованного лица или эксперта может возбуждаться дело о признании патента недействительным, а по патентам, содержащим два или более пунктов формулы, дело может возбуждаться в отношении любого пункта. Основания для аннулирования патента в принципе те же, что и для отказа по патентной заявке.

Дело о признании патента недействительным может возбуждаться даже после истечения срока его действия. После вступления в силу решения о признании патента недействительным признается, что права, основанные на патенте, никогда не существовали; однако, если патент был аннулирован на основании, возникшем после выдачи патента, то такие права считаются несуществующими с момента возникновения этого основания.

Патентный закон Республики Корея, статья 133 (Признание патента недействительным)

(1) В любом из перечисленных ниже случаев заинтересованная сторона или эксперт может обратиться в суд для признания патента недействительным. Если патентная формула состоит из двух или более пунктов, недействительным может быть признан любой пункт: до истечения трехмесячного срока с даты регистрации публикации о выдаче патента, любое лицо может обратиться в суд с ходатайством о признании патента недействительным на следующих основаниях (кроме подпункта 2):

1. Если лицо нарушило Статью 25, 29, 32, 36(1) по (3), или 42(3) или (4);
2. Если патент был выдан лицу, не имевшему права на получение патента в соответствии с основным положением Статьи 33(1), или в нарушение Статьи 44;
3. Если лицо не способно получить патент в соответствии с условием Статьи 33(1);
4. После выдачи патента, если патентообладатель не может более пользоваться правом на патент в соответствии со Статьей 25, или если патент вступает в противоречие с договором;
5. Если лицо не может получить патент в связи с нарушением договора;
6. Если в заявку внесены изменения в объеме, противоречащем Статье 47(2);
7. Если заявка является выделенной заявкой, поданной в нарушение Статьи 52(1);
8. Если заявка является преобразованной заявкой, нарушающей Статью 53(1).

(2) Ходатайство в соответствии с пунктом (1) может быть подано в суд даже после прекращения действия патентных прав.

(3) Если решение суда о признании патента недействительным вступило в законную силу, то права, предоставленные патентом, считаются не существовавшими. Но, если патент подпадает под действие пункта (1)4 и решение суда вступило в законную силу, то такие права считаются не существовавшими с момента, когда патент впервые подпал под действие этого пункта.

(4) Если ходатайство подается на основании пункта (1), председательствующий патентный судья уведомляет владельца исключительной лицензии на патент и любых других лиц, имеющих зарегистрированные права, связанные с этим патентом, о существовании такого ходатайства.

Количество аннулирований / Количество судебных дел (индекс аннулирований)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
патент	221/438	228/454	359/623	360/615	318/529	336/633
	50.5%	50.2%	57.6%	58.5%	60.1%	53.1%
полезная модель	50.1%	59.4%	53.7%	56.8%	62.9%	62.5%
	202/403	148/249	160/298	134/236	110/175	85/136

Прежде всего, следует отметить содержательность информации, предоставленной делегацией США в отношении вопроса обеспечения «качества патентов» (документ SCP/17/10).

Патентное ведомство России - Роспатент разделяет позицию делегаций тех государств-участников Постоянного комитета по патентному праву, в том числе позицию делегации США, которые полагают проблематичной выработку согласованного определения понятия «высокий уровень качества патента».

Роспатент поддерживает предложенные делегацией США рабочие программы, направленные на исследование конкретных критериев «качества патента», применяемых национальными ведомствами. Результаты такого исследования могут быть положены в основу общих рекомендаций по оценке «качества патентов».

Актуальность решения данного вопроса продиктована развитием современных технологий патентной кооперации, основанных на использовании предшествующих результатов поиска и экспертизы, полученных ведомством первой подачи заявки или компетентным международным органом, при принятии решения о предоставлении правовой охраны объекту патентного права в соответствии с национальным законодательством.

В этой связи обмен информацией по вопросу обеспечения качества патентов является важным компонентом, определяющим развитие национальных патентных систем.

Национальные цели обеспечения качества системы патентования

1. В 2011 году в рамках реализации Концепции снижения административных барьеров и повышения качества и доступности государственных услуг на 2011-2013 годы, утвержденной Правительством Российской Федерации, деятельность Роспатента, связанная с предоставлением правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и выдачей патентов, отнесена к категории государственных услуг.

Обеспечение качества предоставления государственной услуги, в частности, качества экспертизы заявок и качества документов, направляемых заявителю в процессе экспертизы, является одним из приоритетных стратегических направлений развития системы Роспатента до 2015 года.

Обеспечение качества предоставления государственных услуг в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности напрямую связано с продвижением и коммерциализацией инновационных разработок.

Политика Роспатента в области обеспечения качества формируется с учетом требований национального законодательства в области предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности, обязательств Российской Федерации, вытекающих из участия в международных договорах в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, стратегических направлений экономического и инновационного развития Российской Федерации. Курирование вопросов, связанных с функционированием и совершенствованием системы управления качеством Роспатента, возложено на заместителя Руководителя Роспатента и Управление по контролю и надзору в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

В структуру системы управления качеством Роспатента входит также ряд специализированных контролирующих подразделений Федерального института промышленной собственности (ФИПС), находящегося в ведении Роспатента:

- (a) Отделение мониторинга качества предоставления государственных услуг (Служба качества);
- (b) Отделение «Палата по патентным спорам» (Отделение ППС);
- (c) Отдел международной патентной кооперации.

(a) Деятельность Службы качества нацелена на решение задач, определенных Концепцией повышения качества и доступности государственных услуг, применительно к специфике деятельности экспертных подразделений. Служба качества, в частности, занимается:

- проведением планового и оперативного контроля деятельности экспертных подразделений;
- проведением проверок в связи с поступлением жалоб заявителей;
- осуществлением проверок и технологического надзора за деятельностью экспертных подразделений, а также разработкой предложений, направленных на обеспечение, развитие и совершенствование правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности;
- разработкой методических рекомендаций и организационно-распорядительных документов, касающихся деятельности экспертных подразделений, в том числе с учетом результатов проведенных проверок.

Служба качества также занимается учетом, статистической и аналитической обработкой обращений, в том числе жалоб, на действия экспертов, контролем сроков исполнения плановых заданий, организацией обучения и повышения квалификации экспертного состава. В состав Службы качества входят:

- (1) отдел технологического и организационного обеспечения качества предоставления государственных услуг;
- (2) отдел правового обеспечения качества предоставления государственных услуг;
- (3) отдел организации обучения и анализа показателей качества государственных услуг;
- (4) отдел мониторинга деятельности экспертных подразделений.

Отдел мониторинга деятельности экспертных подразделений был создан в 2011 году в результате реорганизации Службы качества.

К компетенции отдела отнесено решение таких основных задач, как:

- мониторинг соответствия документов, подготавливаемых экспертами по интеллектуальной собственности в процессе реализации административных процедур, положениям законодательства;
- мониторинг качества информационных поисков;
- разработка предложений по мерам организационного, методического, технологического, информационного, образовательного характера, в том числе направленным на устранение нарушений, выявленных в ходе мониторинга документов, и их причин и на устранение пробелов и коллизий норм, выявленных в нормативных правовых актах Российской Федерации и ведомственных нормативных документах;
- оказание систематической, в том числе оперативной, методической помощи экспертным подразделениям путем проведения обучения работников экспертных подразделений, в частности, экспертов по интеллектуальной собственности, и предоставления им консультаций по правовым и методическим вопросам, связанным с рассмотрением заявок на объекты патентного права.

(b) К компетенции Отделения ППС отнесено рассмотрение возражений на решения, принятые по результатам экспертизы заявок, и возражений против выдачи патентов.

Дела по возражениям рассматриваются коллегиально на заседании коллегии палаты по патентным спорам в составе не менее трех ее членов, включая председательствующего и ответственного за рассмотрение. В процессе производства по возражению осуществляется проверка соответствия результата интеллектуальной деятельности условиям патентоспособности и обоснованность принятого по заявке решения, в рамках мотивов возражения.

Руководство Отделения ППС проводит внутренний контроль качества рассмотрения возражений на заседаниях коллегий, решений, подготавливаемых по результатам рассмотрения возражений, а также контроль соблюдения сроков рассмотрения возражений.

(с) Отдел международной патентной кооперации занимается контролем качества подготовленных отчетов о международном поиске, письменных сообщений и заключений международной предварительной экспертизы.

2. Мониторинг качества предоставления государственных услуг, в частности, качества экспертизы заявок и качества документов, направляемых заявителю, осуществляется путем проведения (а) текущего, (b) планового и внепланового контроля.

По результатам мониторинга выявляются (с) нарушения предоставления государственных услуг и принимаются надлежащие меры по устранению и предупреждению выявленных нарушений.

(а) Текущий контроль - это предупредительный контроль соблюдения положений правовых документов, регулирующих предоставление правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Текущий контроль осуществляется руководителями экспертных подразделений и их заместителями, за которыми закреплены соответствующие функции.

Текущий контроль осуществляется в выборочном режиме перед отправкой документов экспертизы заявителю. В ходе текущего контроля осуществляется оценка соответствия действий экспертов и подготовленных ими документов требованиям законодательства.

По результатам контроля документы, подготовленные экспертом с нарушением требований, возвращаются эксперту для устранения выявленных нарушений.

Результаты контроля оформляются документально.

(b) Плановый и внеплановый контроль - это контроль полноты и качества предоставления государственной услуги.

(b-1) Плановый контроль осуществляется ежеквартально по планам проверок специализированным контролирующим подразделением. Плановый контроль осуществляется в выборочном режиме после отправки документов, подготовленных экспертом.

В ходе планового контроля осуществляются оценка полноты и качества предоставления государственной услуги. Перед проведением проверки определяется цель и порядок проведения проверки, в частности, порядок отбора документов на контроль.

Результаты проверки оформляются документально.

(b-2) Внеплановый контроль осуществляется должностными лицами – Руководителем Роспатента, его заместителем, руководителями структурных подразделений Роспатента, директором ФИПС, его заместителями, руководителями структурных подразделений ФИПС, самостоятельно либо при участии специализированного контролирующего подразделения при рассмотрении жалоб заявителей на действия (бездействия) эксперта или в связи с несогласие с принятым решением.

Результаты проверки оформляются документально.

(с) Несоблюдение положений законодательства, установленных административных процедур, предписаний ведомственных документов и требований, предъявляемых к соответствующим документам экспертизы, квалифицируются как нарушение.

(с-1) Эксперты несут ответственность за соблюдение сроков выполнения административных действий по заявке, их надлежащее качество и полноту.

Руководители (их заместители) экспертных подразделений обеспечивают соблюдение административных процедур, несут ответственность за организацию работы по соблюдению сроков выполнения административных процедур, их надлежащие качество и полноту.

(с-2) Если в результате планового контроля (b-1) или внепланового контроля (b-2) выявлены нарушения, касающиеся неправомерного направления заявителю документа, Руководитель Роспатента или уполномоченное должностное лицо вправе признать недействительным и отозвать этот документ.

Право отзыва документа не распространяется на решения о выдаче патента или об отказе в выдаче патента, принятые по результатам проверки патентоспособности заявленного объекта патентного права.

Указанные решения могут быть оспорены заявителем в административном порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации, путем подачи возражений в палату по патентным спорам.

Конкретные показатели оценки качества

При определении качества предоставления государственной услуги Роспатент использует систему показателей качества.

(а) Наиболее важными показателями качества экспертизы по заявкам, являются:

- результаты контроля качества поиска, в том числе международного поиска, проведенного Роспатентом в качестве компетентного международного поискового органа;
- результаты контроля обоснованности выводов о патентоспособности заявленного объекта на стадии экспертизы заявок (до принятия решения по заявке);
- количество решений по заявке, отмененных палатой по патентным спорам по результатам рассмотрения возражений заявителя;
- количество обжалованных в суде решений по заявке, принятых палатой по патентным спорам по результатам рассмотрения возражений;
- результаты проверки соблюдения установленных административных процедур, включая установленные сроки, и правил подготовки документов экспертизы;
- результаты мониторинга деятельности экспертов, связанной с применением единообразных методологических подходов при экспертизе заявок;
- количество признанных обоснованными жалоб, поданных заявителем на действия (бездействия) эксперта или в связи с принятым по заявке решением.

На основании указанных показателей, полученных в результате проведения текущего, планового или внепланового контроля, составляются аналитические отчеты, в которых приводятся сведения о выявленных нарушениях и причинах, по которым они были допущены, а также предлагаемые меры по устранению и предупреждению выявленных нарушений.

Отчеты предоставляются руководству Роспатента и ФИПС для выработки сбалансированных решений, направленных на обеспечение качества предоставления государственных услуг (в том числе, связанных с проведением тематических обучающих занятий для экспертного состава, с разработкой методических рекомендаций по проблемным вопросам экспертизы, с принятием мер дисциплинарного воздействия по отношению к эксперту, допустившему нарушение).

Результаты рассмотрения жалоб ежеквартально публикуются на сайте Роспатента и ФИПС в сети Интернет, а также приводятся в Годовом отчете Роспатента по итогам отчетного года.

(b) К показателям, характеризующим качество предоставления государственных услуг, относятся:

- количество зарегистрированных заявок;
- количество проведенных экспертиз и принятых решений;
- средняя длительность рассмотрения заявки;
- количество выданных патентов и сроки их выдачи;
- количество зарегистрированных договоров и сделок;
- доля обоснованных жалоб (в соотношении с общим количеством поданных заявок);
- количество решений о выдаче патента и об отказе в выдаче патента, принятых по заявкам (в том числе, в соотношении с общим количеством поданных заявок);
- количество поданных в палату по патентным спорам возражений на решения по заявкам;
- количество удовлетворенных и неудовлетворенных возражений (в том числе, в соотношении с их общим количеством);
- количество поданных в плату по патентным спорам возражений против выдачи патентов;
- количество удовлетворенных и неудовлетворенных возражений (в том числе, в соотношении с их общим количеством);
- количество решений по заявкам и патентам, обжалованных в суде.

Показатели с ретроспективой за последние пять лет, включая отчетный финансовый год, публикуются в Годовом отчете Роспатента, который размещается на сайте Роспатента в сети Интернет (<http://www.rupto.ru/>).

Указанные показатели используются для определения стратегических направлений деятельности Роспатента и разработки краткосрочных и долгосрочных программ по их реализации, в том числе в области обеспечения качества предоставления государственных услуг.

ИСПАНИЯ

В ответ на письмо ВОИС за номером С.8076 наша делегация имеет удовольствие представить свои замечания по документу SCP/17/8 (предложение Канады и Соединенного Королевства), документу SCP/17/7 (предложение Дании) и документу SCP/17/10 (предложение США) на тему «качество патентов».

Что касается предложения Канады и Соединенного Королевства (SCP/17/8), делегация Испании подтверждает свою поддержку этого предложения и выражает удовлетворение

тем, что в повестку дня ПКПП включен такой жизненно важный для патентной системы вопрос.

Делегация Испании также с большим удовлетворением приветствует тот факт, что в предложении учтен целый ряд рекомендаций из Повестки дня в области развития, а именно рекомендации 10, 11, 19 и 29.

В план работы в документе SCP/17/8 (предложение Канады и Соединенного Королевства) включает в качестве одной из трех составных частей пункт «совершенствование процессов». Это дает возможность ПКПП продолжить изучение материально-правовых аспектов патентного права.

В среде профессионалов патентного дела существует широкое согласие по наиболее противоречивому и трудному элементу патентоспособности, оценке изобретательского уровня изобретения.

В ПКПП снова подтвердились возражения довольно значительной группы стран против гармонизации патентных законодательств. Однако с незначительными отклонениями требования к изобретательскому уровню очень близки в большинстве правовых систем. Поэтому нет срочной необходимости в гармонизации национальных и региональных патентных законодательств в этом смысле.

Учитывая сложность определения изобретательского уровня, о чем говорилось выше, можно воспользоваться предложением Канады и Соединенного Королевства в новой редакции документа SCP/17/8 и начать серию исследований, которые секретариат может подготовить в сотрудничестве со странами-членами комитета, для лучшего понимания предмета обсуждения.

Начать можно с исследования основных элементов для определения изобретательского уровня, таких как: известный уровень техники и специалист, специалист по должности (*ex officio*) или специалист в данной области техники. Необходимо исследовать определения этих понятий в разных юрисдикциях и прежде всего, что говорится по этому поводу во внутриведомственных инструкциях для патентных экспертов.

Затем можно провести сравнительное исследование различных методов определения изобретательского уровня, используемых странами-членами комитета. Это должно быть чисто практическое исследование с большим количеством примеров. Надо уделить особое внимание случаям, когда в разных странах получены разные результаты в оценке изобретательского уровня.

Такие исследования помогут достичь лучшего понимания требований по изобретательскому уровню и его определению и в результате исключительные права, предоставляемые патентом, будут предоставлены большему количеству заслуживающих этого изобретений.

Что касается предложения Дании, документ SCP/17/7, делегация Испании поддерживает идею о том, что комитет должен изучить возможности использования национальными патентными ведомствами результатов поисков и экспертизы, полученных другими ведомствами.

Отчет о поиске обычно публикуется вместе с заявкой на патент и в большинстве ведомств держат базу данных для справок по всем или большей части документов, накапливающихся в ходе рассмотрения заявки.

Использование результатов поиска и экспертизы, полученных в других ведомствах, обычная практика во многих патентных ведомствах, в том числе и в испанском Ведомстве по патентам и товарным знакам. Первым поиском, который проводит патентный эксперт в дополнение к поиску изобретателя и заявителя является поиск других опубликованных заявок из того же семейства аналогов.

Существование поисков и/или экспертиз, уже проведенных по конкретному изобретению, облегчает последующую работу эксперта, хотя окончательное решение всегда принимается национальным или региональным патентным ведомством, ответственным за выдачу патента, вне зависимости от решений, принятых другими национальными или региональными патентными ведомствами.

Испанское законодательство предусматривает использование результатов ранее проведенных поисков и экспертиз, что позволяет снижать соответствующие пошлины в зависимости от степени использования таких результатов.

Недавно в рамках программы ускоренного патентного делопроизводства (у нас уже подписаны соглашения с Мексикой, Канадой, Финляндией, Португалией, Японией, республикой Корея, США и Российской Федерацией) в нашем ведомстве были проведены эксперименты, которые показали, что главной проблемой использования результатов ранее проведенных другими ведомствами поисков и экспертиз является языковая проблема, в особенности в случаях с языками, которые никак не связаны с языком, используемым экспертами.

К сожалению имеющиеся в настоящее время системы машинного перевода не обеспечивают необходимого качества. Поэтому наша делегация считает, что язык остается основным препятствием на пути использования результатов поисков и экспертиз, проведенных в других ведомствах, хотя мы прекрасно понимаем, что для решения этой проблемы затрачиваются громадные усилия.

Пока не появятся новые системы компьютерного перевода, не удастся в полной мере воспользоваться результатами поисков и экспертиз других патентных ведомств. ВОИС должна продолжать сотрудничество в целях получения наиболее надежных систем автоматического перевода в области патентов.

Еще одна ситуация, в которой использование результатов поисков и экспертиз других патентных ведомств представляет значительные трудности, это случаи, когда заявка, по которой была проделана работа, претерпевает изменения по сравнению с заявкой, поступившей на рассмотрение во второе ведомство. Для преодоления такого рода проблем и помощи в использовании результатов работы других ведомств необходимо создать систему эквивалентов формул изобретения по образцу соглашений по программе ускоренного патентного делопроизводства.

Еще одной областью совместной работы национальных ведомств являются базы данных с отчетами о поисках и заключениями экспертиз, составленных в процессе рассмотрения заявки, к которым должен быть обеспечен свободный доступ, по крайней мере, для национальных и/или региональных патентных ведомств.

В этом отношении необходимо воспользоваться работой в рамках РСТ, документы РСТ/MIA/18/6 и РСТ/MIA/19/3, где предусматривается размещение замечаний к отчету о международном поиске любыми третьими сторонами, которые получают его от указанных национальных ведомств, проводящих поиск с помощью системы PATENTSCOPE в дополнение к уже выполненному Международным поисковым органом поиску (в рамках национальной процедуры). Предусматривается, что указанные или выбранные

национальные ведомства могут направлять свои замечания в Международные поисковые органы по опубликованным отчетам о международном поиске.

Что касается предложения США (документ SCP/17/10), делегация Испании приветствует идею о создании «программы работы, в соответствии с которой ведомствам стран-членов будет предложено представить свои соображения по стратегическим задачам, которые они считают жизненно важными для создания патентной системы, обеспечивающей выдачу патентов высокого качества».

Как говорится в предложении США, для более плодотворного обсуждения этого вопроса будет полезно получить ответы национальных ведомств на вопросник о задачах, которые они считают важными для создания патентной системы, обеспечивающей выдачу патентов высокого качества и вопросник о механизмах контроля качества, применяемых в этих ведомствах.

В этой связи наша делегация предлагает свои ответы на неофициальный вопросник, распространенный на последней сессии ПКПП, который может, в случае поддержки со стороны других стран, дать общее представление о ситуации с качеством патентов:

1. Какие критерии используются в вашей национальной юрисдикции для определения качества патента с точки зрения заявки?

(a) Качество изобретения: Какие критерии используются для обеспечения достаточного уровня патентоспособности изобретения?

Испанское ведомство по патентам и товарным знакам (OEPМ) использует критерии новизны и изобретательского уровня. В соответствии со Статьей 6.1 Патентного закона No. 11/1986 изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники. В соответствии со Статьей 8.1 того же закона изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста в этой области техники оно очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. В нашем ведомстве для оценки изобретательского уровня применяется метод решения задач для гарантии единообразного подхода к этому вопросу.

(b) Качество составления заявки на патент: Какие критерии используются для обеспечения ясности описания изобретения в заявке?

Что касается ясности описания, то Статья 25.1 Патентного закона No. 11/1986 предусматривает, что описание изобретения должно раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом в данной области техники. И аналогично в соответствии со Статьей 35 описание и формула изобретения должны быть изложены достаточно ясно, чтобы можно было составить отчет об уровне техники. Относительно формулы изобретения Статья 26 предусматривает, что она должна определять объект изобретения, по которому испрашивается охрана, и быть ясной, точной и основываться на описании.

2. Какие критерии используются в вашей национальной юрисдикции для определения качества патентов с точки зрения вашего ведомства?

(a) Качество поиска по предшествующему уровню техники: Какие критерии вы используете, чтобы эксперт нашел наиболее близкий к изобретению аналог?

Для того чтобы применить метод решения задач (для оценки изобретательского уровня), необходимо определить, какой документ описывает наиболее близкий к

изобретению аналог. Считается, что, поскольку этот документ относится к той же области техники, он должен раскрывать технические эффекты, цели или конкретное использование, наиболее близкие к заявленному изобретению, или, поскольку он имеет наибольшее количество одинаковых технических характеристик с изобретением, он должен обеспечивать заявленное назначение изобретения.

(b) Качество анализа результатов поиска: Какие критерии используются для правильной оценки уровня техники по отношению к заявке?

Для правильной оценки уровня техники по отношению к заявке сначала, при проверке изобретения на новизну, необходимо убедиться, что формула изобретения сверялась с документами по известному уровню техники (каждому документу, без их сочетания).

Для правильной оценки уровня техники с точки зрения изобретательского уровня необходимо выбрать наиболее близкий прототип и применить метод решения задач, по крайней мере, по отношению к независимому пункту или пунктам формулы. Также важно, чтобы документы по уровню техники, которые могут комбинироваться и используются для оценки изобретательского уровня, относились к тому же уровню техники, что и заявленное изобретение. Оценка изобретательского уровня должна быть изложена как можно подробнее.

(c) Качество применения правовых норм: Какие критерии используются для соблюдения и применения соответствующих правовых норм?

Для того чтобы гарантировать, что эксперт правильно применяет правовые нормы, например, Патентный закон 11/1986 и Инструкцию к нему, ведомство размещает на своем портале и постоянно обновляет свои рекомендации по экспертизе. При составлении письменного заключения эксперт должен в каждом случае указывать, на основании каких статей или норм он вынес свое решение.

(d) Качество взаимодействия заявителя и эксперта: Какие критерии используются для оценки уровня взаимодействия эксперта и заявителя?

При обмене сообщениями между экспертом и заявителем в них всегда указывается имя и номер телефона заявителя. Заявитель может обратиться к эксперту по любому вопросу, и он должен помочь ему разрешить любое сомнение, которое может возникнуть, чтобы обеспечить наилучшее качество патентов.

(e) Качество правовых норм: Какие критерии используются для того, чтобы сделать правовые нормы понятными и доступными для всех заинтересованных сторон?

Как говорилось выше, испанское ведомство публикует и обновляет свои рекомендации по экспертизе для облегчения понимания применимых правовых положений.

3. Инфраструктура

(a) Опишите, какую научную и техническую подготовку проходят эксперты в ведомстве для обеспечения высокого качества выдаваемых патентов.

Эксперты ведомства имеют высшее техническое образование в той области, где они работают. Они также сдают вступительные экзамены и это является гарантией высокого уровня их научно-технической подготовки с самого начала работы.

В дополнение к этому в определенных быстро развивающихся областях науки для экспертов проводятся курсы повышения квалификации. Они также посещают курсы начальной подготовки и переподготовки в области баз данных, которые используются для поиска по уровню техники.

(b) Опишите, какую юридическую подготовку проходят эксперты в ведомстве для обеспечения высокого качества выдаваемых патентов.

Для поступления на работу в ведомство эксперты сдают целый ряд экзаменов по национальному и международному патентному законодательству. После зачисления в штат они проходят дополнительную подготовку и периодически посещают курсы повышения квалификации.

(d) Опишите, какая работа проводится с клиентами патентной системы для того, чтобы заявки на патенты, подаваемые в ваше национальное ведомство, были высокого качества.

На веб-сайте ведомства размещена информация для пользователей в виде справочников вместе с внутренними инструкциями по экспертизе, а сотрудники ведомства выступают с лекциями в ВУЗах, технических фирмах и торговых палатах для подготовки потенциальных заявителей в составлении качественных заявок.

(c) Какие поисковые инструменты и средства (оборудование и программы) имеются в распоряжении эксперта для обеспечения высокого качества выдаваемых патентов?

В распоряжении патентных экспертов имеются самые современные базы данных для патентного поиска, например, испанская база данных INVENES, серия баз данных EPOQUE (поддерживаемая Европейским патентным ведомством) и другие специализированные базы данных. Они имеют доступ к минимальной документации, предусмотренной правилами PCT, включая различные периодические издания. Кроме того есть прикладная программа ALFA, с помощью которой можно управлять патентными процедурами (национальными и PCT) в полностью электронной форме. Для управления качеством можно использовать программу управления процессами и документацией INCAWEB, с помощью которой можно, например, просматривать материалы заявок по списку, выявленные случаи несоблюдения норм, мер по исправлению и профилактике ошибок, и т.д..

4. Совершенствование процессов

(a) Опишите, какие механизмы контроля качества используются в вашем национальном ведомстве для обеспечения качества патентов и работы экспертов.

Все отчеты о поиске и заключения экспертизы до публикации просматриваются главой службы или координатором группы экспертов в определенной области техники. После публикации качество документов оценивается по контрольным спискам, составляемым на основе произвольной выборки отчетов и заключений.

(b) Опишите систему управления качеством, которая используется в вашем национальном ведомстве для обеспечения качества патентов.

В нашем ведомстве для процедуры РСТ используется система управления качеством по стандарту ISO9001:2008.

(c) Как ваше ведомство использует результаты поиска и экспертизы, полученные в иностранных ведомствах для обеспечения качества патентов?

В нашем ведомстве всегда учитывается работа, проведенная в других патентных ведомствах, для целей поиска и экспертизы, так как она дополняет нашу собственную работу в особенности, когда речь идет о документации на незнакомых для большинства сотрудников языках.

(d) Как можно преодолеть потенциальные препятствия к использованию результатов поиска и экспертизы, полученных в иностранных ведомствах?

Основными препятствиями являются доступ к результатам поиска и экспертизы, полученных в иностранных ведомствах, и наличие документации на незнакомых языках. Это можно преодолеть путем использования баз данных, которые открывают доступ к такой информации, и более мощных систем перевода, чем имеющиеся в нашем распоряжении сейчас.

В заключение наша делегация хотела бы предоставить странам-членам комитета более подробную информацию о системе управления качеством, которая используется в нашем ведомстве.

Со времени его основания ведомство постоянно уделяло большое внимание вопросам качества, так как понимало, что оно является важным элементом создания организации нового типа, способной своевременно реагировать на проблемы, которые возникают в результате трансформации общества и потребностей граждан страны.

В феврале 2007 года была принята резолюция, которая определяла и расширяла политику качества в ведомстве с прицелом на введение системы управления качеством на основе стандарта ISO 9001:2008 для заявок РСТ.

Основной задачей являлось получение свидетельства о соответствии стандарту ISO9001:2008 для заявок и поиска по процедуре РСТ и свидетельства на систему технологического мониторинга в отделе поиска в соответствии со стандартом UNE166006:2011. В эту систему контроля качества также входят процедуры по товарным знакам и промышленным образцам.

Контроль качества является одним из важных элементов системы РСТ, что закреплено в Главе 21 Руководства по международному поиску и предварительной экспертизе, где международным органам предписывается использование системы управления качеством.

Это позволило международным органам сформулировать определенные общие требования, которые должны повысить доверие к их работе со стороны национальных и региональных ведомств, да и со стороны самих заявителей.

Международные органы РСТ ежегодно публикуют отчеты с описанием состояния дел в системе управления качеством (отчеты Международных поисковых органов (РСТМIA)).

Следуя этим указаниям, наше ведомство решило внедрить систему управления качеством на основе стандарта ISO 9001:2008 по процедуре рассмотрения международных патентных заявок РСТ и в качестве Принимающего ведомства, и как Международный поисковый орган и Орган международной предварительной экспертизы. Эта система управления качеством была сертифицирована фирмой AENOR, которая

подтвердила соответствие нашей системы стандартам и выдала ведомству соответствующее свидетельство, которое должно ежегодно подтверждаться.

Это свидетельство является дополнением к статусу нашего ведомства как Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы, что включает проверку соблюдения сроков проведения международных поисков.

Мы хотели бы пояснить, какие меры были предприняты ведомством для контроля качества отчетов о поиске и экспертиз, проводимых нашими экспертами, и по процедуре РСТ и по национальной процедуре выдачи патентов.

Когда эксперт публикует отчет о поиске, к которому прилагается его письменное мнение, или заключение экспертизы, эти документы направляются в электронной форме начальнику соответствующего отдела, который проводит первичный контроль качества и может предложить эксперту исправить те части документов, которые не соответствуют критериям качества.

Кроме этого часть произвольно отобранных отчетов о поиске и заключений экспертизы ежемесячно подвергаются тщательной проверке начальниками соответствующих отделов по специально составленным контрольным спискам. Выборка документов осуществляется таким образом, чтобы проверку проходили отчеты всех экспертов.

Если в результате проверки выявляются ошибки, то принимается решение о несоответствии с последующими мерами по исправлению этой ошибки. Кроме этого периодически принимаются превентивные меры для предотвращения появления таких ошибок в будущем.

Результаты проверок качества периодически рассматриваются Группой контроля качества для определения средств совершенствования системы.

В системе управления качеством также учитываются мнения заявителей и поверенных, поступающих различными способами, включая жалобы и иски. Такие жалобы и иски сначала рассматриваются группой контроля качества, а при необходимости Комитетом контроля качества, с целью урегулирования проблем и определения действий для предотвращения их повторения.

Кроме этого на ежегодной основе проводятся опросы клиентов, профессиональных и частных, для определения степени их удовлетворенности работой системы, которые помогают ведомству понять, как они воспринимают нашу работу, что представляется им наиболее важным и где они видят возможности для ее улучшения. Эта информация изучается группой контроля качества, которая утверждает меры по совершенствованию работы на основе результатов опроса.

Еще одним ежегодным мероприятием является Форум инноваций и патентов, на котором с основными пользователями обсуждаются общие вопросы улучшения работы системы, а с поверенными и агентами конкретные вопросы рассмотрения заявок.

Все эти меры позволяют нашему ведомству постоянно совершенствовать базы данных и услуги, предоставляемые нашим ведомством.

[Конец Приложения и документа]