

Рабочая группа по созданию службы цифрового доступа к приоритетным документам

Третья сессия
Женева, 12-15 июля 2011 г.

МЕРЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СЦД ВОИС, ВКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО МАРШРУТУ D"

Предложение, представленное Японией

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

1. Обмен приоритетными документами (ОПД), включая службу цифрового доступа ВОИС (СЦД), может не только снизить нагрузку на процедуру получения и представления пользователем приоритетного документа в бумажной форме, но и внести вклад в повышение эффективности административной процедуры, в результате чего преимущества получают обе стороны. Таким образом, расширение рамок следует приветствовать, так как эти преимущества станут доступными для многих пользователей и новых участвующих ведомств. И не только это: что касается существующих участвующих ведомств, которые уже приступили к ОПД, такое расширение будет способствовать еще большей эффективности в связи с увеличением числа партнеров по ОПД.
2. Обмен приоритетными документами был начат как двусторонний подход, и некоторые ведомства уже обмениваются массой приоритетных документов. Однако, что касается перспективы дальнейшего расширения, СЦД, представляющая узловой элемент обмена данных через ВОИС, будет более пригодной для использования по сравнению с многочисленными двусторонними связями, которые каждое ведомство должно устанавливать с каждым новым участником. Фактически, Финляндия начала пользоваться службой СЦД в апреле 2011 года, а в настоящее время восемь стран и организаций пользуются этой службой, что свидетельствует о перспективе будущего устойчивого роста и дальнейшего расширения.
3. Кроме того, постепенно выросла частотность использования СЦД. В таблицах 1–3 приведены совокупные данные о частоте использования СЦД по состоянию на февраль 2011 года. Отмечается, что частота использования особенно высока для международных заявок по процедуре РСТ, поскольку рамки обмена приоритетными

документами по процедуре РСТ для международных заявок по процедуре РСТ ранее не существовали. Тем не менее, по сравнению с существующими двусторонними ОПД, где ежегодно обмениваются тысячами и даже десятками тысяч заявок, частота использования СЦД, является явно низкой иона в значительной мере связана с деятельностью пользователей РСТ.

4. Одна из основных причин этого состоит в том, что удобство в эксплуатации СЦД является не столь совершенным по сравнению с двусторонними ОПД. То есть, процедура двусторонних ОПД является более простой в обращении для пользователей, и именно поэтому СЦД не может быть заменена двусторонними ОПД, которые обрабатывают массу приоритетных документов. Кроме того, было отмечено, что СЦД может оказаться ненадежной с точки зрения безопасности.
5. С учетом вышесказанного, будут предложены меры по совершенствованию СЦД, направленные на поощрение использования СЦД.

Таблица 1 – Число приоритетных документов, зарегистрированных ВПП в СЦД

ВВП	Зарегистрированные документы
AU (маршрут А)	52
ES (маршрут А)	227
GB (маршрут А)	5 203
IB (маршрут А)	27
JP (маршрут С)	693
KR (маршрут С)	3
US (маршрут С)	1 619

Таблица 2 - Число приоритетных документов полученных от ВПП

ВВП	Случаи успешного поиска документов	Случаи успешного поиска, которым предшествовал сбой	Общее количество неудачных запросов на получение документов
AU (маршрут А)	62	15	1 449
ES (маршрут А)	18	2	301
GB (маршрут А)	240	32	4 075
IB (маршрут А)	11	3	68
JP (маршрут С)	607	44	56
KR (маршрут С)	2	0	79
US (маршрут С)	1 529	327	1 227

Таблица 3 - Число приоритетных документов, запрошенных ВВП

ВВП	Случаи успешного поиска документов	Случаи успешного поиска, которым предшествовал сбой	Общее количество неудачных запросов на получение документов
AU	0	0	0
ES	0	0	0
GB	43	2	10
IB	2 315	414	1 455
JP	1	0	19
KR	6	0	88
US	104	7	5 683

2. ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С АРХИТЕКТУРОЙ СЦД

6. К вопросам, подлежащим обсуждению в связи с совершенствованием СЦД, относятся, как указывалось выше, удобство в эксплуатации и безопасность. Таким образом, здесь будут проанализированы текущее состояние и будущие направления решения этих двух вопросов.

(1) Вопрос об удобстве в эксплуатации

7. Хотя СЦД предназначена для управления доступом с помощью списка контроля доступа (СКД)¹ и кода доступа, она не гарантирует полную безопасность, о чем говорится ниже. Кроме того, в представленных заявителями отзывах указывается, что список контроля доступа не очень удобен для пользователей. Список контроля доступа используется для проверки безопасности в СЦД ВОИС и с этой целью информация о заявителе и заявка должны быть раскрыты СЦД косвенно через ВПП или прямо заявителем.
8. В существующих рамках СЦД три маршрута для передачи данных – маршруты А, В и С – предлагаются ВПП в качестве альтернативных вариантов. В случае использования маршрутов В и С, информация о заявителе и заявка или частично раскрывается или не раскрывается СЦД по каналам ВПП. Таким образом, сами заявители вынуждены прибегнуть к сложной процедурой для раскрытия информации, предназначенной для СЦД.
9. С другой стороны, маршрут А не требует от заявителей выполнения обременительной процедуры, поскольку ведомства предлагают СЦД информацию от имени заявителей. Поэтому, по сравнению с маршрутами В и С, маршрут А является гораздо более простым в использовании. Так, в таблице 1 (число приоритетных документов, зарегистрированных ВПП в СЦД) указывается, что число зарегистрированных документов ведомства Великобритании, которое пользуется маршрутом А, является самым высоким среди участвующих ведомств, что служит четким подтверждением этой теории. Кроме того, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам выдает ВВП разрешение на доступ к спискам контроля доступа от имени заявителя, если об этом просит сам заявитель.
10. Следовательно, принятие маршрута А всеми участвующими ведомствами может в какой-то степени способствовать решению задачи совершенствования пригодности к эксплуатации. Однако, принятие маршрута А не решает проблемы потенциальной угрозы безопасности и возможного несовершенства списка контроля доступа, и некоторые ведомства не могут принять маршрут А из-за юридических ограничений. Кроме того, в таблице 2 (число приоритетных документов, полученных от ВПП) приводятся данные о том, что у ведомства Великобритании, где, по данным таблицы 1, наблюдается самое высокое число зарегистрированных документов, зафиксировано наименьшее число извлеченных документов. Как здесь указано, маршрут А вынуждает заявителя принимать решение о целесообразности регистрации в ВВП при подаче заявки в ВПП. В результате имеется много случаев, когда заявитель при подаче в ВПП регистрируется в СЦД на всякий случай, без намерения подать заявку в ВВП. Это означает, что маршрут А вынуждает заявителя прибегать к бесполезной процедуре, которая не способствует окончательному решению вопроса, связанного с расширением возможностей эксплуатации.

¹ Помимо проверки безопасности, список контроля доступа СЦД также предусматривает функцию управления историей передачи.

11. Поэтому необходим новый более простой подход для замены существующих маршрутов А, В и С, использующих список контроля доступа.
- (2) Проблема безопасности**
12. В ходе обмена приоритетными документами возникают следующие два вида рисков:
 - (a) риск, связанный с тем, что нерелевантная заявка может быть ошибочно направлена в ВВП в качестве приоритетного документа и открыта третьим лицам;
 - (b) риск, связанный с тем, что, несмотря на заявленную в ВВП претензию на приоритет, обмен приоритетными документами не будет осуществлен, что приведет к прекращению действия приоритетных прав.
13. На случай риска (b), связанного с утратой приоритетного права, большинство ведомств располагают такими мерами оказания помощи, как восстановление права на приоритет, и конкретные соображения, основанные на сформулированном ниже предложении Японского патентного ведомства (ЯПВ), будут описаны в разделе 4(4). В случае принятия предлагаемого подхода исключается возможность ошибочной отправки несоответствующего приоритетного документа в другое ведомство. Таким образом, это не приведет к возникновению серьезной проблемы в контексте риска в области безопасности, заключающегося в том, что неопубликованный документ станет доступным третьим лицам. Между тем, что касается риска (a), можно предвидеть серьезную опасность в том, что приоритетный документ, который не был опубликован в ВВП, станет доступным третьим лицам, и в случае утечки конфиденциальной информации в ходе использования такой ошибочной процедуры, которая приведет к непоправимым последствиям, возникнет критическая проблема.
14. Между рисками (a) и (b) имеются существенные различия. Поэтому, при рассмотрении вопроса о безопасности, необходимо четко распознавать те типы рисков, которые требуют принятия мер. Здесь, как отмечалось выше, случай риска (a) является более важным, и поэтому необходимо рассмотреть вопрос о том, кто должен нести ответственность за предотвращение такого риска.
15. В существующем режиме эксплуатации СЦД в качестве проверки безопасности используется список управления доступом. Однако, поскольку список управления доступом не может предотвратить путаницу с документами, допускаемых для отправки в одно и то же ВВП, он не гарантирует полной безопасности. Поэтому, цель проверки на безопасность в ВВП (контроль со стороны ВВП) состоит исключительно в том, чтобы определить правильность отправленного приоритетного документа и потребность в более высокой степени безопасности.
16. Однако, было бы естественно предположить, что каждое ведомство, каковым является ВПП, должно брать на себя должную ответственность за проведение своей собственной проверки на безопасность в целях подтверждения правильности запроса до отправки приоритетного документа. Фактически, если нерелевантная неопубликованная заявка отправлена ВВП в адрес ВПП с помощью СЦД, и ВВП не может проверить ее полностью после получения, нерелевантная процедура окажет негативное воздействие на заявителя ВПП, а не на ВВП или на заявителя ВВП. Таким образом, с нерелевантной процедурой придется иметь дело ВПП. Учитывая все это, адекватнее реализовать систему проверки ВПП, а не проверку системы ВВП, чтобы ВПП могло нести полную ответственность за отправку приоритетных документов должным образом.
17. В предвидении возможного расширения использования СЦД, проверка на безопасность не должна зависеть от ручной проверки: вместо этого, автоматизированная система проверки должна рассматриваться как с точки зрения

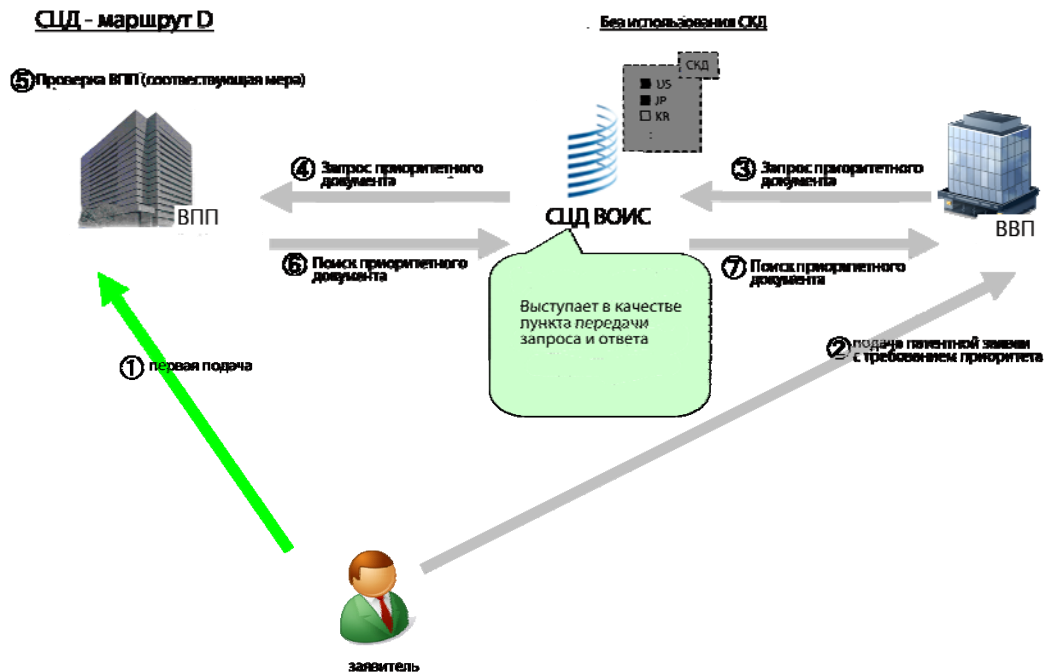
ее удобства, так и обеспечения безопасности. Надо сказать, что, некоторые ведомства ежегодно обмениваются тысячами и десятками тысяч приоритетных документов через двусторонние рамки ОПД, и невозможно и маловероятно вручную проверить такой объем документов. Кроме того, несмотря на участие в ОПД небольшого числа ведомств, автоматизированная система проверки могла бы способствовать большей эффективности административной процедуры в ведомстве.

3. ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ "МАРШРУТА D"

3,1 Резюме маршрута D

18. В существующих рамках СЦД, маршруты А, В и С предлагаются ВПП в качестве вариантов для выбора, как об этом говорится выше. Хотя эти три маршрута различаются в том, кто (ВПП или заявитель) и на какой стадии представит информацию, необходимую для проверки безопасности для СЦД, они, тем не менее, являются идентичными в том смысле, что основаны на предпосылке, что СЦД берет на себя частичную ответственность по проверке безопасности посредством списка контроля доступа.
19. Следовательно, ЯПВ хотело бы предложить новый маршрут в качестве перспективной меры для одновременного решения как вопроса 2(1) об удобстве в эксплуатации, так и вопроса 2(2) о безопасности. В настоящем документе, новый маршрут называется "маршрут D" (см. рисунок 1). В маршруте D, СЦД в основном отвечает за передачу запросов и ответов между ведомствами, переложив ответственность, связанную с проверкой надежности защиты, с СЦД/ВВП на ВПП.
20. В данном случае проверка осуществляется ВПП, и поскольку от СЦД не требуется проверка на безопасность, нет необходимости в использовании списка контроля доступа. Следовательно, поскольку заявителю не нужно составлять свой собственный список управления доступом для заблаговременной регистрации своей информации, появляется возможность для улучшения удобства в эксплуатации.
21. Следует отметить, что маршрут D может работать параллельно с маршрутами А, В и С, и что ведомства, которые уже эксплуатируют любой из этих маршрутов, могут и впредь эксплуатировать существующую СЦД в ее нынешнем виде без принятия (введения в действие) каких-либо новых систем. Если какие-либо ведомства пожелают эксплуатировать маршрут D, они могут выбрать его или переключиться на маршрут D.
22. Однако, в случае существования нескольких маршрутов, ВПП будет осуществлять выбор маршрута, что означает, что различные ВПП будут пользоваться различными процедурами. За последний год службы электронной поддержки РСТ (РСТ e-Service Helpdesk) зарегистрировали более 300 запросов относительно использования СЦД в ходе почти 2 000 успешных поисков документов, осуществленных Международным бюро за тот же период. С учетом вероятности того, что каждое ведомство (ВВП и ВПП) могло получить такие запросы, общее количество запросов может значительно возрасти. На основании вышеприведенных фактов было бы весьма желательно принять маршрут D как единое решение, позволяющее избежать путаницы среди заявителей и ВВП.

Рисунок 1 – Предлагаемый новый маршрут СЦД



23. Кроме того, хотя маршрут D функционирует без использования списка контроля доступа, СЦД, отвечающая за передачу запросов и ответов между ведомствами, хранит запись поступаемых запросов и полученных ответов. Таким образом, как дополнительная услуга для заявителей, имеется в наличии портал, уведомляющий об истории отправки приоритетных документов, который будет очень полезен. Конкретные методы реализации будут описаны в разделе 5 – "Увязка с системой обработки учетных данных".

3.2 Способ проверки ВВП при использовании маршрута D

24. Далее будет рассмотрена проверка на безопасность, которая должна быть выполнена в ВВП, принявшим маршрут D. Следующие опции (1)–(3) могут быть предложены в качестве проверки ВВП.

(1) *Маршрут D с библиографической проверкой (предложение A)*

25. При запросе со стороны ВВП приоритетного документа, находящаяся в ВВП библиографическая информация направляется в ВВП, которое сравнивает присланную ВВП библиографическую информацию с находящейся в ВВП библиографической информацией для проверки на безопасность. Приоритетные даты, заявители, или названия изобретения относятся к библиографической информации, подлежащей проверке.

26. Преимущество этой меры заключается в том, что безопасность повышается без создания дополнительной нагрузки на заявителей. Однако, проверка даты приоритета позволяет производить полную автоматическую проверки, в то время как в крупных ведомствах, где ежедневно регистрируется более 1 000 заявок, нельзя исключить возможность неудачного совпадения, при котором извлекается или отправляется неправильная заявка с той же датой приоритета, что указывает на то, что полная безопасность не может быть обеспечена. Кроме того, имя заявителя или имя изобретателя пишется по-разному из-за языковых различий, или названия могут быть различными в зависимости от законодательства страны (следует особенно отметить, в США изобретатель является заявителем), или возможна вероятность того, что название изобретения может быть иначе сформулировано в заявке, поданной в другой стране. Учитывая все это, автоматизированная проверка по

именам является весьма затруднительным, а если они будут проверяться вручную, то нагрузка на ВПП чрезвычайно возрастет. Кроме того, некоторые ВВП могут быть связаны ограничения правового характера, которые не позволяют раскрывать ВПП библиографическую информацию неопубликованной заявки, или другим ВВП может понадобиться сложная система доставки библиографической информации

27. Более того, не исключена возможность автоматической проверки с помощью описаний или чертежей. Однако, необходимо указать, что автоматическая проверка будет усложнена языковыми различиями и техническими трудностями.
- (2) *Маршрут D с проверкой кода доступа (предложение B)*
28. Вторая опция заключается в том, что существующие коды доступа должны функционировать в качестве паролей для ВПП для признания действительности запросов на приоритетные документы, не используемые в портале СЦД. Эта идея обсуждалась на последней сессии Рабочей группы СЦД, но не была принята. Тем не менее, в результате повторного анализа безопасности и возможности ошибки, описанных в 4(3), эта опция является перспективной системой проверки ВПП.
29. Обмен приоритетными документами происходит следующим образом:
 - (a) заявитель представляет код доступа, выданный ВПП при второй подаче;
 - (b) ВВП посылает код доступа, а также приоритетный номер и название страны, в ВПП через СЦД;
 - (c) для проверки на безопасность ВПП сравнивает сочетание кода доступа и приоритетного номера, присланных ВВП, с сочетанием кода доступа и номера заявки, имеющихся в распоряжении ВПП.
30. При таком подходе пользователю не нужно устанавливать, каким ведомствам разрешен доступ к документу; вместо этого пользователь может просто ввести информацию о коде доступа в дополнение к обычной информации, включая приоритетный номер, при второй подаче. Использование такой простой и ясной системы поможет достичь почти совершенной безопасности, а нагрузка, которую должен нести заявитель, будет уменьшена по сравнению с нагрузкой в существующей СЦД (следует отметить, что адекватность безопасности зависит от разрядности и сложности кодов доступа). Кроме того, возлагаемая на ВПП нагрузка будет также небольшой, так как проверка на безопасность будет осуществляться только за счет автоматического сопоставления сочетания кода доступа и номера заявки, присланных ВВП, с сочетанием кода доступа и номера заявки, находящихся в распоряжении ВПП.
31. Более того, поскольку передаваемое от ВВП в ВПП данные для проверки на безопасность представляют собой лишь код доступа, правовой вопрос, который может появиться в ВВП в случае предоставления библиографической информации из неопубликованной заявки, не возникает.
32. В то же время ВВП необходимо внести некоторые изменения, в том числе изменить форму заявки, что потребует пересмотра системы.
- (3) *Маршрут D с проверкой кода доступа путем "временного осуществления" для записи кода доступа как части приоритетного номера на заявочной форме второй подачи (предложение B)*
33. Что касается аспекта, выделенного в конце пояснения, касающегося предложения В выше, вниманию предлагается следующий подход, при котором ВВП не нужно менять заявочную форму, а коды доступа вводятся при сохранении существующих рамок СЦД.
 - (a) ВПП будет выдавать код доступа в ответ на просьбу заявителя, который желает воспользоваться системой обмена приоритетными документами (ОПД).
 - (b) В ходе второй подачи заявитель вносит в заявочную форму код доступа, а затем – приоритетный номер. Образец см. ниже.

Пример:

Внешняя приоритетная информация

Номер заявки:		2008-1234XX	DAS:zxbp
Страна:	JP	⏟	
Дата подачи:	2008.03.15	код доступа	

- (c) ВВП отправляет сообщение о запросе на приоритетный документ с кодом доступа, включенном в поле приоритетного номера (например, 2008-1234XX **DAS:zxbp**).
- (d) ВПП, которое получает такое сообщение о запросе или СЦД, которая пересылает сообщение, отделяет номер заявки (приоритетный номер) от кода доступа и производится автоматическая проверка для определения правильности комбинации по сравнению с комбинацией номера заявки и кода доступа, содержащихся в базе данных ВПП.
34. Выделенное для приоритетного номера поле в заявочной форме второй подачи будет установлено в свободном формате. В связи с этим, формат заявки в ВВП не подлежит изменению, а пересмотр системы, связанной с ОПД, может быть минимальным.
35. Тем не менее, следует отметить, что если ВВП имеет внутреннюю систему, например, систему редактирования публикаций, которая использует приоритетный номер, установленный при второй подаче, то необходимо осуществить ревизию системы, чтобы устранить воздействие кода доступа, который добавлен к приоритетному номеру.
36. Кроме того, приоритетный номер определяется в ST.10/C и ST.13, которые являются стандартами ВОИС для заявочных номеров, и, следовательно, могут иметь место расхождения между этим полем для приоритетного номера, включающего код доступа, и этими стандартами ВОИС. Вот почему указанный в данном примере код "**DAS:zxbp**" будет рассматриваться как отдельная от приоритетного номера информация, но его следует интерпретировать как представленный в поле приоритетного номера для описательных целей.
37. Среди этих предложений, маршрут D с библиографической проверкой (предложение A), является, так сказать, более схожим с двусторонним ОПД (за исключением возможных проверок в ВВП или в ВПП). Однако, на самом деле двусторонний ОПД должен зависеть от ручной проверки в дополнение к автоматической проверке в целях обеспечения безопасности, что означает, что двусторонний ОПД может обеспечивать лишь неполное решение с точки зрения сокращения нагрузки в ведомстве и упрощения беспрепятственного ОПД. Поэтому, практическом смысле было бы полезнее проанализировать возможность маршрута D с проверкой кода доступа (предложение B или предложение B').
38. Этим завершается предложение, излагающее суть мероприятий по улучшению СЦД, но поскольку наряду с этим были высказаны новые соображения, их результаты будут проанализированы в следующих разделах: в разделе 4 – вопрос, могущий быть предметом дискуссии в случае принятия маршрута D с проверкой кода доступа (предложение B или предложение B'), и в разделе 5 – относительно возможной увязки с системой обработки учетных данных, которая в настоящее время разрабатывается ВОИС.
39. В дальнейшем "маршрут D с проверкой кода доступа" будет просто называться "маршрут D".

4. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ РЕАЛИЗАЦИИ МАРШРУТА D С ПРОВЕРКОЙ КОДА ДОСТУПА

(1) Система выдачи кодов доступа

40. При выдаче кодов доступа можно действовать в основном двумя возможными путями, а именно:
- (a) осуществлять выдачу кодов доступа всем зарегистрированным заявкам; или
 - (b) предлагать только тем заявителям, которые хотят пользоваться СЦД, и запрашивать выдачу кода доступа после подачи заявки.

Например, ВПТО США пользуется первым вариантом (a), в то время как ЯПВ предпочитает последний (b).

(a) Выдача кодов доступа ко всем заявкам

41. Первый вариант не требует каких-либо просьб о выдаче кодов доступа, что приводит к упрощению процедуры для заявителей, а также избавляет их от необходимости заново готовить запрос для использования СЦД. Кроме того, коды доступа предоставляются немедленно, что дает заявителям возможность подавать заявки в ВВП по их желанию путем использования предоставленных кодов доступа. С другой стороны, для заявителей, которые не будут пользоваться СЦД, увеличивается нагрузка управления предоставленными кодами доступа и вероятность риска ошибочного извлечения заявочных документов, если окажется, что код доступа раскрыт.

(b) Выдача кодов доступа лишь в случае получения запроса

42. Второй вариант (b) имеет иные преимущества и недостатки по сравнению с первым вариантом (a): коды доступа не будут предоставляться тем заявителям, которые не намереваются использовать СЦД и, следовательно, отсутствует опасность, в частности, ошибочного поиска документа. Кроме того, с появлением возможности получения кодов доступа непосредственно до их использования для второй подачи, сократится нагрузка на заявителей в ходе управления кодами доступа в течение длительного времени. С другой стороны, эти неблагоприятные условия отразятся на заявителях в связи с усложнением процедуры запроса о выдаче кода доступа, а также на ведомствах в связи с начальными затратами на введение этой опции (например, изменение формата). Другой неблагоприятный фактором этого варианта заключается в том, что заявители не смогут своевременно получить сведения о кодах доступа, когда они пожелают подать заявку в ВВП, что, возможно, помешает им подать заявки в ВВП в течение приоритетного срока. Фактически, в ЯПВ требуется одна неделя для выдачи кода доступа с момента поступления запроса на его предоставление.
43. На основе вышеуказанных вариантов (a) и (b) предлагается третий вариант в качестве модификации варианта (a), в соответствии с которым коды доступа предоставляются для всех заявок и вводится процедура активации для разблокирования предоставляемых кодов (назовем это "пересмотренный вариант (a)"). Это пересмотренное предложение позволяет заявителям самим контролировать сроки выполнения процедуры активации, что приведет к сокращению риска любых случаев ошибочного поиска и любого неправильного использования заявителями кода доступа. Кроме того, еще одно преимущество состоит в том, что коды доступа уже будут выданы к тому моменту, когда они пожелают подать заявку в ВВП. SB/39, представление которого ВПТО США, выступающее в качестве ВПП, требует от заявителя, можно рассматривать как разновидность процедуры активации, эквивалентной той, о которой говорилось выше.

44. От решения ВПП зависит выбор варианта, не говоря уже о том, что было бы желательно, чтобы все ведомства приняли один и тот же подход, чтобы избежать путаницы среди заявителей.

(2) Осуществление контроля в отношении возможной утечки информации о кодах доступа

45. Коды доступа будут действовать в качестве паролей для ВПП для проверки обоснованности каждого запроса приоритетного документа. Если говорить более конкретно, коды должны пройти следующие реальные стадии: (i) запись при притязании на приоритет в ВВП; (ii) отправка от ВВП в ВПП через СЦД; и (iii), проверка ВПП. Эти стадии – от (i) до (iii) – во многих случаях могут быть пройдены в течение одного года и четырех месяцев.
46. Если метод предоставления кодов доступа, как описано в разделе 4(1), выше, предопределяет предоставление кодов по запросу в индивидуальном порядке по варианту (b), или предоставление кодов для всех заявок, а также принятие процедуры активации по пересмотренному варианту (a), то сроки этих процедур могут быть установлены непосредственно перед второй подачей, чтобы сократить любые возможные вопросы, касающиеся любого ненадлежащего использования или непреднамеренной утечки информации о кодах доступа.

(3) Возможность ошибки

47. В пункте 12 документа WIPO/DAS/PD/WG/2/2 (Архитектура системы), подготовленном для второй сессии Рабочей группы СЦД, указывается на риск "неправильного транскрибирования на нескольких этапах (этапе установления связи между заявителем и цессионарием, между заявителем и ВВП, между ВВП и СЦД)". Этот вопрос рассматривается следующим образом:

(3-1) Увеличение количества ошибок при вводе данных в ведомствах

48. Если номера заявок и коды доступа, которые заявители представляют в ВВП, вводятся в ведомствах вручную, то не исключена возможность возникновения ошибок в таких процессах. Однако, поскольку ни один приоритетный документ не может быть отправлен из ВПП в ВВП, если имеет место ошибочный ввод данных, за исключением случаев соответствия номера заявки коду доступа, как описано в пункте 2(2), исключается риск возможной ошибочной отправки нерелевантной заявки в ВВП в качестве приоритетного документа. Кроме того, поскольку повторное подтверждение можно запросить вручную в случае отсутствия возможности для получения приоритетных документов по причине ошибочного ввода данных, можно предположить, что таких ошибок будет немного, и это не приведет к значительной нагрузке на ведомства.
49. Следует отметить, что приоритетный обмен документами базируется на взаимном доверии между ВПП и ВВП и незаконный доступ со стороны ведомства обычно не предполагается. Кроме того, помимо языковых различий, ВВП в основном не имеют мотивов для незаконного получения приоритетных документов. В этом отношении, даже если какие-либо ведомства, за исключением ВВП, каким-то образом незаконно получают номер заявки и код доступа, изначально неизвестные ведомствам, и попытаются получить приоритетные документы из ВПП, история такого поиска приоритетного документа (приоритетных документов) будет зафиксирована в той части системы, которая относится к ВПП. Кроме того, как указано ниже, такие действия можно контролировать также с помощью СЦД. У ведомств по существу не должно быть оснований для того, чтобы идти на риск получения документов несанкционированным методом, так как существует механизм выявления таких ненадлежащих запросов.

50. Кроме того, в маршруте D действие заявителя, сообщающего ВВП свой код доступа, по сути можно рассматривать как разрешение заявителя ВВП на доступ к ВПП, а также разрешение предоставлять ВВП приоритетный документ.
51. Если ВПП желает осуществить контроль доступа в отношении ВВП по решению заявителей, то ВПП может создать альтернативную систему, такую, например, как списки контроля доступа, которая позволит заявителям установить по их желанию параметры доступа для ВВП.
- (3-2) Возможность ошибки со стороны заявителей*
52. В случае принятия маршрута D с проверкой кода доступа и обязательства для заявителей представить коды доступа в дополнение к приоритетному номеру, вероятность неудачного поиска приоритетных документов из ВПП увеличится из-за немного неправильного описания, сделанного самими заявителями.
53. Однако, как отмечалось выше, принятие маршрута D и реализация ВПП системы перекрестной проверки, исключают случаи ошибочных/неправильных запросов по причине допущенных заявителем ошибок. Поэтому, как и в рубрике (3-1), исключается возможность того, что нерелевантная заявка будет по ошибке направлена в ВВП как приоритетный документ.
54. Между тем, хотя и имеется риск того, что, несмотря на приоритетное требование в ВВП, обмен приоритетными документами не состоится и приоритетный документ не будет отправлен в ВВП, большинство ведомств располагают аварийными мерами для восстановления права на приоритет.
55. Кроме того, целесообразно предусмотреть наличие переходного периода для определенного периода времени, наступающего сразу после осуществления, в течение которого, в случае любого неправильного ввода кода доступа, сделанного заявителем, система просто отправит заявителю приоритетный документ с предупреждением, чтобы помочь ему разобраться с путаницей. В этой ситуации предстоит сделать выбор в отношении того, что считать более серьезной проблемой: риск отправки неправильного приоритетного документа или объем работы ведомства, требуемый для обработки ошибочного ввода.
56. Кроме того, если заявитель получает код доступа, который принадлежит третьим лицам, и подает заявку с приоритетными требованиями и этим кодом доступа, приоритетный документ будет отправлен незаконно. Тем не менее, как и в ситуации с ведомствами, описанной в рубрике (3-1), ввиду наличия истории, регистрирующей преднамеренные незаконные процедуры, риск незаконного использования кодов доступа является незначительным.
- (4) Удовлетворение требования приоритетных прав в случае, если заявители не смогли осуществить поиск приоритетных документов**
57. Риск истечения срока действия приоритетного права, указанный выше в рубрике 2(2), будет разделен в маршруте D на два случая.
- b-1: риск неотправки запрошенного приоритетного документа из-за отказа электронного ОПД, вызванного проблемами в системе или ошибкой при вводе данных в ведомстве
- b-2: риск неотправки запрошенного приоритетного документа из-за того, что заявитель ошибочно предоставил ВВП неправильный код доступа
58. Принимаемые по каждому риску меры будут состоять в следующем:
- Относительно b-1:
59. Что касается используемого в настоящее время маршрута C, то после завершения регистрации в СЦД с использованием кода доступа и при

подтверждении наличия соответствующего документа ВПП, появляется возможность подтвердить на сайтовом портале СЦД, что регистрация была успешно завершена. Если регистрация в СЦД завершена, ВВП отправляет запрос на приоритетный документ в ВПП и в ответ на эту просьбу ВПП отправляет соответствующий документ в ВВП. Если ошибка имеет место во время этого процесса и, следовательно, электронный обмен приоритетным документом не завершается, то в соответствии с пунктами 13 и 14 основных положений появляется возможность оказать заявителю помощь, если конкретному ВВП будет предоставлен выданный СЦД сертификат с указанием даты доступности приоритетного документа.

60. Однако, в отличие от маршрута С, маршрут D не предусматривает наличие механизма для регистрации на каком-либо промежуточном этапе, и поэтому есть необходимость в создании такого механизма для предоставления помощи заявителям. Если говорить более конкретно, то поскольку СЦД, в отличие от двустороннего ОПД, является открытой для взаимодействия с большим неопределенным числом ведомств, очевидной является необходимость со стороны ВПП подготовить некоторые средства для доказательства выраженного намерения отправить приоритетные документы в качестве меры помощи заявителям, не ожидая от ВВП принятия его собственных добровольных мер такой помощи. Формы SB/39 в ВПТО США или процедура активации в "пересмотренном варианте (а)" могут рассматриваться как одно из указанных выше средств. Кроме того, выдача кодов доступа на основе просьбы о доступе (4(1)(b)) также применима для этой цели. Таким образом, необходимо предусмотреть возможность пересмотра основных положений с тем, чтобы ВПП могло гарантировать дату доступности приоритетных документов в СЦД и дату оказания помощи заявителю, оказавшемуся в затруднительном положении.
61. Кроме того, может появиться возможность оказать помощь заявителю с использованием системы обработки учетных данных, подробно описанной ниже в 5(2)(а). То есть, заявитель произвольно использует указанную ниже систему учетной записи, регистрируя себя в системе. В этом случае, если ВОИС выдает сертификат, гарантирующий, что дата подтверждения СЦД зарегистрированной заявки является датой, определяющей доступность для СЦД приоритетного документа, это может стать средством помощи заявителю

Относительно b-2:

62. Пункты 14 (а) и 15 (b) основных положений гласят, что ведомству необходимо уведомить заявителя до истечения приоритетного права, давая возможность представить ему приоритетный документ в не менее чем двухмесячный срок с даты отправления уведомления. При использовании маршрута D заявитель мог бы предоставить ВВП правильный код доступа, например, путем письменных поправок в течение двух месяцев. Таким образом, в большинстве случаев заявители будут освобождены от особых хлопот. Каждое ВВП решает вопрос о целесообразности установления более длительного срока для повторного представления заявителем приоритетного документа. Тем не менее, будет предусмотрена возможность коррекции кода доступа даже после истечения периода приоритетного права по собственному усмотрению ВВП.
63. Как показано выше, при принятии маршрута D, в любом случае риска (b-1 или b-2), можно было бы предусмотреть некоторые меры помощи заявителям. Таким образом, учитывая все эти аспекты, потребуются повторная ревизия основных положений в будущем.

5. УВЯЗКА С СИСТЕМОЙ ОБРАБОТКИ УЧЕТНЫХ ДАННЫХ

64. В пункте 11 вышеупомянутого документа WIPO/DAS/PD/WG/2/2 (Архитектура системы), подготовленного для второго совещания рабочей группы СЦД, имеется следующее описание:

"11. Возможно, впоследствии в СЦД будет включена система обслуживания "крупных клиентов", в соответствии с которой заявитель, подающий множество заявок, будут иметь возможность устанавливать список доступа "по умолчанию", однако сначала СЦД будет создаваться без этого компонента с целью минимизировать расходы и затраты времени на развертывание базовой работоспособной системы".

65. Предполагается, что система обработки учетных данных СЦД, описанная выше, даст заявителям возможность отправлять заявки или одновременно производить регулировку заявок, увязав их с учетной записью пользователя. Такая система обработки учетных данных СЦД считается полностью совместимой с надежными онлайн-службами РСТ, находящимися в настоящее время в стадии разработки, и оборудованными средствами проверки личных файлов и другими возможностями.

66. Что касается увязки используемого СЦД маршрута D с системой обработки учетных данных СЦД, в заключительной части обзора предлагаются следующие варианты.

(1) Практические случаи

67. Используемый в СЦД ВОИС маршрут D будет по-прежнему служить передаточным пунктом при обмене всеми приоритетными документами между ведомствами, пользующимися СЦД. Поэтому, когда заявки заявителей проходят регистрацию в системе обработки учетных данных, заявители смогут проконтролировать процедуру обмена своими приоритетными документами по всем поданным ими заявкам. Это позволяет проверить правильность отправки их заявок в ВВП в качестве запрошенных приоритетных документов и установить наличие неправильного запроса/поиска в связи с этим.

68. В то же время заявителям не нужно определять те ведомства, которым разрешен доступ к документу в списке контроля доступа.

(2) Метод регистрации

69. В системе обработки учетных данных имеется элемент, устанавливающий связь между заявителем и заявкой на базе какого рода информации.

70. В связи с этим могут быть предложены два возможных метода.

(а) *Регистрация в системе обработки учетных данных самими заявителями*

71. В случае регистрации, осуществляемой самими заявителями, недостаточно использовать номер заявки для увязывания этого номера заявки с заявителями, если имеется риск ошибочной ассоциации заявки другой стороны с принадлежащим заявителю счетом. Таким образом, один из рассматриваемых вариантов заключается в создании процессов подтверждения в СЦД (как и при использовании маршрута С) правильности регистрации заявки в ВВП, путем регистрации кодов доступа и номеров заявок. Код доступа соответствует коду, который представлен в ВВП, а также использован в качестве ключевой информации для увязки заявок с заявителями. Такой механизм будет использован заявителями под их собственную ответственность в тех случаях, когда они пожелают воспользоваться механизмом отслеживания. Однако, поскольку это означает предоставление кодов доступа иным, нежели ВВП и ВПП, адресатам и для

иных целей, кроме проверок, осуществляемых ВПП, необходимо обеспечить достаточный уровень безопасности во избежание какой-либо утечки информации о таких кодах доступа. Например, одной из возможных мер явится отказ от хранения кодов доступа в системе после того, как СЦД завершит инициированный ВПП процесс проверки.

(b) Осуществляемая ВПП регистрация на счета заявителей

72. Другой вариант заключается в том, что ВПП по просьбе и от имени заявителей регистрирует заявку в СЦД. И в этом случае также целесообразно использовать код (идентификационные данные счёта), представляющий заявителей, как это предусмотрено в системе обработки учетных данных, для ассоциации заявителей с заявками. Так, если заявители пожелают воспользоваться системой обработки учетных данных, они представляют идентификационные данные счетов в ВПП. Этот метод не требует от заявителей учета кода доступа для использования системы обработки учетных данных, что снижает нагрузку на заявителей; однако на ВПП возлагается ответственность за контроль в отношении ассоциации, и такая проверка на ассоциацию увеличит нагрузку на ВПП.

6. РЕЗЮМЕ

73. В качестве альтернативы существующей СЦД, маршрут D является перспективным вариантом, более доступным для понимания заявителя по сравнению с маршрутом, используемым СЦД в настоящее время, особенно с учетом многообещающей интеграции в предложение предоставить ВВП код доступа, выданный ВПП (маршрут D с проверкой кода доступа). Как уже упоминалось выше, трудно сказать, будут ли возражения по поводу введения маршрута D носить критический характер. В дополнение к такой простой процедуре можно также интегрировать систему обработки учетных данных в целях обеспечения возможности отслеживания, что заслуживает внимания при условии признания потребностей заявителей.

[Конец документа]