

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

**Девятая сессия
Женева, 17 – 20 мая 2016 г.**

**ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ
ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ**

Документ подготовлен Международным бюро

1. В приложении к настоящему документу представлены результаты работы двадцать третьей сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/МІА), прошедшей в Сантьяго, Чили, с 20 по 22 января 2016 г., изложенные в Резюме Председателя. В Приложении II к указанному Резюме Председателя содержится Резюме Председателя шестой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/МІА, состоявшейся в Сантьяго 18 и 19 января 2016 г. непосредственно перед сессией Заседания международных органов.

2. *Рабочей группе предлагается принять к сведению Резюме Председателя двадцать третьей сессии Заседания международных органов в рамках РСТ (документ РСТ/МІА/23/14), которое приводится в Приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ
КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЯ СЕССИЯ, САНТЬЯГО, 20–22 ЯНВАРЯ 2016 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

*(принято к сведению на Заседании; воспроизводится согласно документу
РСТ/MIA/23/14)*

ВВЕДЕНИЕ

1. Заседание международных органов в рамках РСТ («Заседание») провело свою двадцать третью сессию 20-22 января 2016 г. в г. Сантьяго.
2. В работе сессии приняли участие представители следующих международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы: Австрийского патентного ведомства, Бразильского национального института промышленной собственности, Канадского ведомства интеллектуальной собственности, Европейского патентного ведомства, Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатента), Финского ведомства по патентам и регистрации, Индийского патентного ведомства, Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура, Ведомства ИС Австралии, Японского патентного ведомства, Корейского ведомства интеллектуальной собственности, Национального института промышленной собственности Чили, Патентного института стран Северной Европы, Испанского ведомства по патентам и товарным знакам, Китайского государственного ведомства интеллектуальной собственности, Шведского ведомства по патентам и регистрации, Ведомства США по патентам и товарным знакам и Вышеградского патентного института.
3. Список участников содержится в Приложении I к настоящему документу.

ПУНКТ 1: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. От имени Генерального директора ВОИС участников сессии приветствовал г-н Джон Сандейдж, заместитель Генерального директора ВОИС. В своем вступительном слове он, в частности, поблагодарил Национальный институт промышленной собственности Чили (INAPI) за предоставление возможности проведения сессии, отметил основные достижения INAPI с момента его создания в 2009 г., особенно его присоединение к РСТ в 2009 г. и назначение международным органом в 2012 г., а также отметил значение распределения рабочей нагрузки между ведомствами и роль РСТ в этой связи.
5. Г-н Максимилиано Санта Круз, национальный директор Национального института промышленной собственности Чили (INAPI), приветствовал участников первой сессии Заседания международных органов, проходящей в Чили. В своем вступительном слове он, в частности, подчеркнул роль РСТ как основы международной патентной системы и отметил превосходный уровень сотрудничества государств-членов, направленного на дальнейшее совершенствование системы, как прекрасный пример реально работающей многосторонней структуры.
6. В послеобеденном заседании 20 января 2016 г. перед участниками сессии выступил г-н Луис Фелипе Сеспедес, министр экономики, развития и туризма Чили. В своем обращении он, в частности, отметил значение инноваций как фактора экономического роста и повышения производительности для таких стран, как Чили, а также роль INAPI и результаты, которых ему удалось достичь всего лишь за шесть лет с момента его создания в 2009 г.

ПУНКТ 2: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

7. Председателем сессии был избран г-н Максимилиано Санта Круз, национальный директор Национального института промышленной собственности Чили.

ПУНКТ 3: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

8. Заседание приняло повестку дня, изложенную в документе PCT/MIA/23/1 Rev.

ПУНКТ 4: СТАТИСТИКА PCT

9. Заседание приняло к сведению информацию о последних статистических данных PCT¹, представленную Международным бюро.

ПУНКТ 5: ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАБОТОЙ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

(A) КАЧЕСТВО

10. По данному пункту повестки дня выступлений не последовало.

(B) НАЗНАЧЕНИЕ ОРГАНОВ

11. По данному пункту повестки дня выступлений не последовало.

(C) ДРУГИЕ ВОПРОСЫ

12. По данному пункту повестки дня выступлений не последовало.

(D) УТВЕРЖДЕНИЕ ОТЧЕТА ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА И РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ

13. Участники Заседания приняли к сведению и одобрили Резюме Председателя сессии Подгруппы обеспечения качества, содержащееся в Приложении II к настоящему документу, согласились с рекомендациями, содержащимися в этом Резюме Председателя, и утвердили продление мандата Подгруппы, включая созыв очной сессии Подгруппы в 2017 г.

ПУНКТ 6: ПОВТОРНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

14. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/23/9.

15. Один орган отметил важность подтверждения органом Комитету PCT по техническому сотрудничеству (PCT/СТС) выполнения минимальных требований, предъявляемых при назначении, путем предоставления информации по тем же рубрикам, которые были предложены для формы ходатайства, рассматривавшейся на сессии Подгруппы обеспечения качества.

16. Один орган предложил уточнить формулировку статьи 4 типового соглашения, касающейся объекта, в отношении которого поиск международным органом не проводился.

17. Один орган предложил проведение независимой экспертизы, при которой документация, представленная одним органом для целей его повторного назначения, проверяется одним или несколькими другими органами на предмет соответствия требованиям в отношении минимума документации, предусмотренным правилом 36.1(ii).

¹ См. страницу вебсайта ВОИС http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=327156

18. Один орган предложил проводить процедуру повторного назначения согласно существующим правилам, во избежание роста рабочей нагрузки существующих международных органов.

19. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/23/9.

ПУНКТ 7: ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ РСТ

20. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/23/6.

21. Все органы, выступившие по данному вопросу, выразили большое удовлетворение уровнем организации различных электронных услуг, оказываемых Международным бюро для обеспечения эффективного и оперативного функционирования ведомств в их различных качествах в рамках системы РСТ.

22. Органы, уже получающие копии протоколов поиска в электронной форме, подтвердили, что они очень удовлетворены результатами проекта eSearchCore и выразили надежду на то, что в ближайшем будущем к проекту присоединятся новые получающие ведомства. Один орган заявил, что он начал пилотный проект совместно с рядом получающих ведомств и выразил надежду на то, что этот проект на деле подтвердит ожидаемые позитивные результаты с точки зрения более оперативной передачи органам копий протоколов поиска, а также качества и единообразия данных. Ряд других органов, которые пока не участвуют в проекте eSearchCore, заявили о своей серьезной заинтересованности в присоединении к нему в ближайшем будущем.

23. Как органы, оказывающие услуги, связанные с подачей заявок по системе eРСТ, в качестве получающих ведомств, так и органы, использующие сервис eРСТ для работы с другими ведомствами, выразили одинаково глубокое удовлетворение качеством работы соответствующих модулей eРСТ, отметив, что на заявки, подаваемые через систему eРСТ, часто приходится большинство заявок, обрабатываемых этими ведомствами. Один орган, отметив очень умеренный интерес к возможностям подачи заявок через систему eРСТ на данном этапе, связанный в основном с использованием им собственного аналогичного инструмента для электронной подачи заявок, заявил, что в 2015 г. он получил по системе eРСТ более 1800 запросов. Другой орган заявил, что он особенно удовлетворен превосходным уровнем сервиса и качеством неофициального взаимодействия с Группой eРСТ Международного бюро.

24. Отвечая на вопрос о том, какие направления дальнейшей работы они считают приоритетными, ряд органов заявил о серьезном интересе к реализации в системе eРСТ централизованных механизмов уплаты пошлин. Один орган отметил, однако, что поскольку за уплатой пошлин должно следовать выполнение МПО патентного поиска, вопрос о централизованной уплате пошлин требует более внимательного изучения. Он отметил, что для обеспечения работы МПО было бы предпочтительным ввести в будущем систему сальдирования, увязанную с сервисом eSearchCore.

25. В числе приоритетов были также названы подготовка отчетов о международном поиске и письменных сообщений в формате XML, дальнейшее развитие веб-сервисов, загрузка в систему eРСТ документов, подаваемых позднее, проблема обеспечения защиты документации и данных и соответствия системы процедурным требованиям каждого ведомства, касающимся патентной экспертизы, а также обеспечение доступа указанных ведомств к международным заявкам и связанной с ними документации в случае более раннего перехода на национальную фазу, особенно перехода на национальную фазу до международной публикации.

26. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/23/6.

ПУНКТ 8: БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАБОЧЕЙ НАГРУЗКИ, НЕ ОГРАНИЧИВАЮЩЕЕСЯ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОТЧЕТАМИ

27. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/23/2.

28. Органы, уже присоединившиеся к системе WIPO CASE в качестве ведомств, получающих и/или предоставляющих доступ, энергично поддержали эту систему, отметив ее возможности как глобальной платформы, обеспечивающей доступ к материалам поиска и экспертизы по национальным и международным заявкам и тем самым облегчающей распределение рабочей нагрузки между ведомствами, и решительно призвали другие органы присоединиться к системе. Ряд органов, в частности, поблагодарил Японское патентное ведомство за проведенную им работу по установлению связи между платформой «Один портал» (OPD) и системой WIPO CASE.

29. Ряд органов, не присоединившихся к системе WIPO CASE до настоящего времени или не присоединившихся к ней в качестве ведомств, одновременно получающих и предоставляющих доступ к информации, заявил о своем намерении сделать это в ближайшем будущем.

30. Один орган предложил рассмотреть вопрос об использовании системы WIPO CASE для организации защищенной передачи документации в рамках сервиса ICE (программы международного сотрудничества в области экспертизы изобретений) ВОИС и заявил о своей готовности принять участие в любом необходимом для этого пилотном проекте. Кроме того, было предложено повысить доступность существующих учебных материалов, посвященных системе WIPO CASE, на вебсайте ВОИС. Другой орган предложил Международному бюро, учитывая рост спроса на услуги системы WIPO CASE и масштаба ее использования, обратить внимание на вопросы доступности и функционального удобства системы.

31. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/23/2.

ПУНКТ 9: УКРЕПЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗАМИ

32. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/23/8.

33. Японское патентное ведомство (ЯПВ) провело презентацию² своего «Справочника по международному поиску и предварительной экспертизе в рамках PCT в Японском патентном ведомстве» (“Handbook for PCT International Search and Preliminary Examination in the Japan Patent Office”), изданного на японском и английском языках в октябре 2015 г. и размещенного на вебсайте ЯПВ³. Далее в ходе презентации было отмечена важность двух мер, описанных в приложении к документу PCT/MIA/23/8, а именно (a-2) «при цитировании патентной документации, написанной не на английском языке, указывать соответствующую часть документации на английском языке, относящейся к патентному семейству, если такая документация на английском языке, относящаяся к патентному семейству, имеется», и (b-4) «проводить поиск также в отношении объекта, который не считается патентоспособным согласно национальному патентному законодательству соответствующей страны». Говоря о первой из указанных мер, ЯПВ рекомендовало ее максимально оперативное отражение в Руководстве по международному поиску и международной предварительной экспертизе, что было поддержано участниками двадцать второй сессии Заседания в 2015 г.

² См. страницу вебсайта ВОИС http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=327176

³ См. страницу вебсайта ЯПВ http://www.jpo.go.jp/tetuzuki_e/t_tokkyo_e/pct_handbook_e.htm

34. Все органы, выступившие по данному вопросу, приветствовали инициативу Патентного ведомства Японии по сбору материалов, подготовленных другими органами, и их соображений относительно возможных мер по дальнейшему укреплению взаимосвязи между международной и национальной фазами процедуры РСТ. Ряд органов отметил, однако, существование ограничений в своем национальном законодательстве, мешающих реализовать некоторые из предлагаемых мер. Один орган выразил озабоченность по поводу возникновения дополнительной рабочей нагрузки для экспертов, работающих с документацией международной фазы.

35. Европейское патентное ведомство сообщило Заседанию, что оно опубликовало Методические рекомендации РСТ для экспертов, разъясняющих порядок применения Руководства по международному поиску и международной предварительной экспертизе в Европейском патентном ведомстве. Патентные заявки, подаваемые по процедуре РСТ, имеют тот же статус и порядок оформления, что и заявки, подаваемые по процедуре, предусмотренной Европейской патентной конвенцией, при этом признается письменное сообщение Европейского патентного ведомства, а обоими типами заявок занимается один и тот же эксперт.

36. Ведомство ИС Австралии уведомило Заседание, что в этом месяце оно начало применять в пробном порядке процедуру, в рамках которой при переходе на национальную фазу заявителю предлагается принимать во внимание содержание письменного сообщения или отчета о международном поиске и заключения предварительной экспертизы до начала национальной экспертизы путем внесения изменений и/или отражения замечаний по такому сообщению или отчету. Этот порядок работы будет применяться по крайней мере до конца 2016 г.

37. Заседание согласилось с тем, что Японскому патентному ведомству следует провести совместную работу с Международным бюро по анализу замечаний, высказанных в отношении мер, содержащихся в приложении к документу РСТ/MIA/23/8, для согласованного отражения предложенных мер и реализации решения, получившего широкую поддержку органов.

ПУНКТ 10: ПЕРЕСЫЛКА ПОЛУЧАЮЩИМ ВЕДОМСТВОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДШЕСТВУЮЩЕГО ПОИСКА И/ИЛИ КЛАССИФИКАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН

38. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/23/3.

39. Органы поддержали предлагаемые поправки к Инструкции РСТ, изложенные в документе, отметив, что они позволят надлежащим образом урегулировать явное противоречие между правилом 23*bis*.2(a) с одной стороны и статьей 30(2)(a), применяемой на основании статьи 30(3) и правила 94.1*bis*, с другой, и тем самым дополнительно прояснят ситуацию для получающих ведомств. Ряд органов отметил необходимость включения дополнительных пояснений по этому вопросу в Руководство для получающих ведомств.

40. Ряд органов заявил, что они намерены уведомить Международное бюро о несовместимости правила 23*bis* с их национальным законодательством, независимо от дополнительных предлагаемых поправок к правилу 23, как они изложены в документе.

41. Отвечая на вопросы ряда органов, Международное бюро заявило, что оно готово дополнительно проанализировать предложение о внесении изменений в существующий бланк заявления, предусмотрев в нем, возможно, клетку для отметки галочкой, позволяющую заявителю указать, что он дает согласие на пересылку результатов предшествующего поиска или классификации получающим ведомством международному поисковому органу.

42. Отвечая на вопрос одного органа о том, могут ли результаты предыдущего поиска и/или классификаций пересылаться друг другу ведомствами, использующими eSearchCore, отдельно от копий протоколов поиска, Международное бюро заявило, что оно направит указания относительно порядка, которому должны следовать получающие ведомства.

43. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/23/3 и выразило удовлетворение в связи с намерением Международного бюро направить на рассмотрение Рабочей группы PCT предлагаемые поправки к Инструкции PCT.

ПУНКТ 11: PCT DIRECT: НОВАЯ УСЛУГА, ПРИЗВАННАЯ СОДЕЙСТВОВАТЬ АКТИВИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ PCT

44. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/23/13.

45. Ряд органов выразил заинтересованность в новом сервисе, реализованном Европейским патентным ведомством, отметив ту роль, которую он мог бы сыграть в обеспечении дополнительной связи между поиском и экспертизой, проводимыми в отношении предшествующей заявки, в отношении которой испрашивается приоритет в международной заявке, и международной фазой процедуры PCT.

46. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/23/13 и предложило Европейскому патентному ведомству продолжать информировать Заседание на его будущих сессиях о своем опыте использования нового сервиса.

ПУНКТ 12: СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК И ЭКСПЕРТИЗА – ТРЕТИЙ ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ

47. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/23/12.

48. Ведомство США по патентам и товарным знакам и Корейское ведомство интеллектуальной собственности – два органа, принявшие участие в первой и второй фазах пилотного проекта в области совместного поиска и экспертизы, заявили, что они планируют также участвовать в данной третьей фазе, отметив, что первые две фазы пилотного проекта дали обещающие предварительные результаты. В этой связи Ведомство США по патентам и товарным знакам рассказало далее о текущих пилотных проектах в области совместного поиска, реализуемых им совместно как с Японским патентным ведомством, так и с Корейским ведомством интеллектуальной собственности.

49. Один орган выразил мнение о том, что до начала третьей фазы пилотного проекта необходимо надлежащим образом проанализировать результаты первой и второй фаз и решить ряд вопросов – например, вопросы, касающиеся пошлин, числа заявок, на которые будет распространена следующая фаза пилотного проекта, а также некоторые рабочие вопросы.

50. Отвечая на вопрос одного из органов, Европейское патентное ведомство пояснило, что заявители не будут иметь право выбирать международные органы, которые должны готовить совместный отчет о международном поиске. Ведомство также разъяснило взаимосвязь данного пилотного проекта с существующей системой дополнительного международного поиска, указав, что совместный поиск и экспертиза мыслились как мероприятия, дополняющие, а не заменяющие систему дополнительного международного поиска.

51. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/23/12.

ПУНКТ 13: УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА

52. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/23/4.

53. Органы поддержали идею продления крайнего срока подачи просьбы о дополнительном международном поиске с 19 до 22 месяцев с даты приоритета, что будет соответствовать крайнему сроку подачи просьбы о проведении предварительной международной экспертизы.

54. Некоторые органы выразила озабоченность по поводу допущения возможности подачи просьбы о проведении дополнительного международного поиска с измененными пунктами формулы изобретения. Было, в частности, сказано, что возможность такого дополнительного поиска будет противоречить первоначальному намерению ограничить дополнительный поиск национальными фондами или документами на конкретных языках, что поиск в отношении возможно скорректированного объекта изобретения должен осуществляться в порядке, который уже предусмотрен пунктом 15.25 Руководства по международному поиску и международной предварительной экспертизе, и что это будет иметь ограниченный дополнительный эффект в сравнении с порядком, предусмотренным главой II.

55. Некоторые органы заявили, что если включать письменное сообщение в состав дополнительного международного поиска, решение вопроса об этом должно быть оставлено на усмотрение органа, проводящего дополнительный поиск. В этой связи была также выражена озабоченность по поводу того, что включение письменного сообщения в обязательном порядке может побудить другие органы не предлагать услуги дополнительного международного поиска. Некоторые из этих органов также указали, что органы, которые готовят письменные сообщения, могут повысить пошлины за проведение дополнительного международного поиска для возмещения дополнительного рабочего времени, необходимого на подготовку сообщений. Один орган отметил, однако, что при составлении поправки к правилу 45*bis*.7(e)(i) было бы полезным предусмотреть обязательность пояснений по ссылкам на документы, которые считаются релевантными. Другой орган выразил сожаление по поводу того, что сообщения, которые он уже сейчас прилагает к отчетам о дополнительном международном поиске, составляют по тем же нормам, что и письменные сообщения, прилагаемые к результатам «основного» международного поиска, однако не могут служить основанием запроса, подаваемого в рамках системы ускоренного патентного делопроизводства (PPH). Соответственно, этот орган предложил, чтобы, по выбору органа, проводящего дополнительный международный поиск, такому сообщению присваивался тот же статус, что и любому иному письменному сообщению, предусмотренному положениями главы I или главы II.

56. Один орган, не проводящий дополнительный международный поиск, заявил, что он следит за новыми процессами в сфере дополнительного международного поиска и продолжает рекомендовать эту услугу заявителям.

57. В рамках обсуждения иных возможных путей совершенствования системы дополнительного международного поиска один орган заявил, что он сократил пошлины, взимаемые при переходе на национальную фазу, в отношении заявок, по которым он проводил дополнительный международный поиск, и выразил мнение о том, что другие ведомства могли бы предусмотреть сокращение пошлин на национальной фазе по таким заявкам. Другой орган выразил мнение о том, что если бы услуга дополнительного международного поиска оказывалась одним из более крупных международных органов стран Азии, она могла бы оказаться более востребованной.

58. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/23/4.

ПУНКТ 14: МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ PCT

(A) ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПАТЕНТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ЕЕ ОБЪЕМ

59. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/23/5.

60. Все органы, выступившие по данному вопросу, выразили удовлетворение по поводу возобновления работы Целевой группы по минимуму документации РСТ и подчеркнули необходимость отражения в минимуме документации РСТ возможностей электронного поиска, существующих в цифровую эпоху.

61. Некоторые органы сообщили об успехах в формировании собственных «ведомственных досье», аналогичных тем, которые были сформированы для ведомств группы пяти крупнейших ведомств ИС мира (IP5).

62. Канадское ведомство интеллектуальной собственности предложило всем международным органам представить перечень всех баз данных, к которым они имеют доступ при проведении патентного поиска.

63. Участники Заседания приняли решение о том, что Целевой группе по минимуму документации РСТ следует:

(a) дополнительно обсудить вопросы, уже поставленные перед Целевой группой, и

(b) дополнительно проанализировать предложение, внесенное Канадским ведомством интеллектуальной собственности в пункте 62 выше.

(В) ВКЛЮЧЕНИЕ ИНДИЙСКОЙ ЦИФРОВОЙ БИБЛИОТЕКИ ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ В СОСТАВ МИНИМУМА ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ

64. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/23/10 и презентации, проведенной Индийским патентным ведомством (см. пункты 65-71).

65. Индийское патентное ведомство напомнило об обсуждении, состоявшемся на сессии Заседания в 2015 г., в ходе которого возникли некоторые вопросы и замечания, касавшиеся определенных положений проекта соглашения о доступе, в частности, требований обеспечения конфиденциальности и неразглашения информации и об обязательном ведении и отсылке статистики цитирования материалов Индийской цифровой библиотеки традиционных знаний (TKDL), положений о расторжении, содержащихся в проекте соглашения, а также возможных последствий для международного поискового органа, связанных с потерей им доступа к минимуму документации РСТ в полном объеме, если соглашение о доступе к TKDL расторгается в соответствии с положениями о расторжении, содержащимися в проекте соглашения.

66. В связи с вопросом об обязательности ведения и отсылки статистики цитирования Индийское патентное ведомство заявило, что по итогам дополнительного рассмотрения этого вопроса оно снимает требование о такой отчетности и внесет соответствующие поправки в проект соглашения о доступе.

67. В связи с положениями о расторжении, содержащимися в проекте соглашения, а также возможными последствиями для международного поискового органа, связанными с потерей им доступа ко всему минимуму документации РСТ, если соглашение о доступе к TKDL расторгается в соответствии с положениями о расторжении, содержащимися в проекте соглашения, Индийское патентное ведомство заявило, что, по его мнению, эти положения и последствия аналогичны, если не идентичны, тем положениям и последствиям, которые применяются и наступают при использовании непатентной литературы, когда орган теряет доступ к соответствующей непатентной литературе, например, в связи с неуплатой абонентских взносов. По мнению Индийского патентного ведомства, соглашения с издательскими организациями содержат положения о расторжении, согласно которым каждая из сторон может направить другой стороне соответствующее уведомление, после чего доступ может быть прекращен.

68. Говоря о предлагаемых требованиях в отношении обеспечения конфиденциальности и неразглашения информации, содержащихся в проекте соглашения о доступе, Индийское патентное ведомство напомнило, что на своей десятой сессии Заседание приняло по просьбе Комитета РСТ по техническому сотрудничеству решение о том, чтобы рассмотреть, в частности, вопрос о включении в минимум документации РСТ периодических изданий и баз данных традиционных знаний (документ РСТ/MIA/10/4). В частности, в Приложении I к этому документу были перечислены конкретные критерии включения периодических изданий традиционных знаний в минимум документации РСТ, которые позднее стали основанием включения в минимум документации РСТ 13 таких периодических изданий. Приложение II к документу РСТ/MIA/10/4 предусматривало определенные базовые критерии доступности, которые были приняты во внимание.

69. На своей двенадцатой сессии Заседание рассмотрело вопрос о минимуме документации РСТ на основе документа РСТ/MIA/12/6. В Приложении III к этому документу содержалось первоначальное предложение руководителя Целевой группы, в котором перечислялись некоторые критерии, установленные в отношении патентной литературы, а также непатентных периодических изданий. Относительно баз данных традиционных знаний, которые были отнесены к специализированным базам данных, никакие критерии не предлагались. В связи с этим необходимо разработать критерии включения баз данных, включая базы данных традиционных знаний, в минимум документации РСТ. Но, к сожалению, Целевая группа так и не приступила к решению этой последней задачи, и вопрос остается открытым.

70. Далее Индийское патентное ведомство отметило, что вопрос о базах данных традиционных знаний обсуждался далее в рамках Межправительственного комитета ВОИС по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору, в контексте ведущихся в нем переговоров на основе текстов, направленных на достижение соглашения в отношении текста или текстов международного нормативного акта, который бы обеспечил эффективную охрану традиционных знаний, традиционных выражений культуры и генетических ресурсов. Конкретный проект положений, относящихся к вопросу о конфиденциальности баз данных традиционных знаний, был изложен в документе WIPO/GRTKF/IC/28/5. В частности, в проект статьи 3bis вошли положения о том, что ведомства интеллектуальной собственности государств-членов обязаны обеспечивать конфиденциальность информации, содержащейся в базах данных традиционных знаний, кроме тех случаев, когда информация цитируется в качестве известного уровня техники в ходе экспертизы патентной заявки. При этом, однако, было отмечено, что обсуждение в рамках МКГР не завершено и проект вышеупомянутых положений пока не согласован.

71. Индийское патентное ведомство отметило, что база данных ТЗ была признана специализированной базой данных, для которой критерии отбора материалов пока не выработаны, и указало, что критерии, установленные для периодических изданий, не могут применяться без изменений к базам данных ТЗ. В связи с этим Индийское патентное ведомство заявило, что его просьбу о включении индийской TKDL, и, в частности, положений ее предлагаемого проекта соглашения о доступе, следует рассмотреть заново с учетом этих обстоятельств и полученной дополнительной информации. Поскольку результат работы Целевой группы по минимуму документации РСТ может быть получен нескоро, Индийское патентное ведомство просило все органы рассмотреть вопрос о включении индийской TKDL в минимум документации РСТ на временной основе, впредь до завершения исследования Целевой группы.

72. Органы, выступившие по данному вопросу, заявили о принципиальной поддержке предложения о включении индийской TKDL в минимум документации РСТ, указав, что это обеспечит серьезное повышение качества международного поиска, что подтверждается органами, уже имеющими доступ к TKDL.

73. Ряд органов заявил, что ввиду пересмотра требований, касающихся мониторинга и отчетности они ожидают пересмотренного текста предлагаемого проекта соглашения о доступе, а также отметили, что, возможно, пересмотрят свою позицию в отношении положений о расторжении в свете дополнительной информации, предоставленной Индийским патентным ведомством.

74. Европейское патентное ведомство и Ведомства США по патентам и товарным знакам выступили с подробными заявлениями, изложенными в пунктах ниже, которые, по просьбе одного из органов, были включены в настоящее Резюме Председателя в полном объеме.

75. Европейское патентное ведомство заявило, что, по ее принципиальному убеждению, минимум документации РСТ должен иметь максимально широкий охват. В связи с этим оно считает, что до проведения какой-либо работы по включению в состав минимума документации РСТ фондов непатентной литературы необходимо считать приоритетным включение в него собственно патентной документации. ЕПВ отметило, что в настоящее время патентная документация, публикуемая в Индии, не входит в состав минимума документации РСТ. Соответственно, по его мнению, приоритетной задачей следует считать включение в минимум документации РСТ индийской патентной информации.

76. Далее Европейское патентное ведомство заявило, что, будучи активным пользователем TKDL, оно поддерживает, с рядом оговорок, просьбу Индии о включении индийской TKDL в раздел минимума документации РСТ, представляющий непатентную литературу (НПЛ).

77. Во-первых, на сессии Заседания 2015 г. Европейское патентное ведомство подчеркивало, что для дальнейшего облегчения использования TKDL международными поисковыми органами соглашение о доступе необходимо будет скорректировать. Этого пока не произошло. Тем не менее, Европейское патентное ведомство высоко оценило готовность Индии пересмотреть соглашение о доступе в будущем. По мнению Европейского патентного ведомства, облегчение использования TKDL практически означает возможность ввода данных TKDL во внутренние поисковые системы ведомств в неструктурированном виде. Сегодня доступ к TKDL возможен только через отдельный внешний вебсайт TKDL. На практике минимум документации РСТ должен быть доступен для экспертов соответствующих международных поисковых органов и допускать поиск с применением стандартных инструментов, имеющихся в их распоряжении.

78. Далее Европейское патентное ведомство заявило, что, как из этого следует, оно согласится на включение TKDL в состав минимума документации РСТ только при том условии, что содержание TKDL будет доступно международным поисковым органам для загрузки в их внутренние базы данных и, соответственно, ее можно будет использовать при работе стандартных поисковых инструментов, имеющихся в распоряжении соответствующих международных поисковых органов. Поиск по минимуму документации РСТ не может осуществляться с применением различных неунифицированных пользовательских интерфейсов. Отсюда следует, что соглашение о доступе необходимо соответствующим образом исправить. Например, положение, посвященное этому аспекту, можно было бы включить в параграф «Задачи CSIR (Провайдера)» после пункта (i).

79. Во-вторых, как было указано на сессии Заседания 2015 г., Европейское патентное ведомство считает, что положения об обязательствах Пользователя (Ведомства), упоминаемые в пунктах 2(i) и (ii) соглашения о доступе, необходимо скорректировать, отразив в них дополнительные права, обусловленные задачами патентных ведомств. Лицензия должна предусматривать право Европейского патентного ведомства (лицензиата) и уполномоченных пользователей:

- (a) иметь доступ к избранным элементам лицензируемых материалов, загружать, распечатывать, хранить и обрабатывать такие элементы и включать их в служебную документацию и дела лицензиата в рамках патентной процедуры;
- (b) предоставлять заявителям и их представителям, а также иным патентным органам и участникам патентных процедур копии (на бумажных носителях или в электронном виде) избранных элементов лицензируемых материалов, имеющие доказательственный характер;
- (c) предоставлять доступ к избранным элементам лицензируемых материалов третьим сторонам в связи с проверкой патентных дел; и
- (d) предоставлять избранные элементы лицензируемых материалов другим патентным органам в рамках патентной процедуры. Любой электронный файл, подлежащий передаче лицу, не являющемуся подписчиком, должен передаваться в формате файла PDF, не допускающего редакции, или в ином эквивалентном формате. Лицензиат обязан уведомлять внешние стороны, что тексты, охраняемые авторским правом, не могут копироваться или использоваться в составе иных электронных или печатных публикаций или распространяться без явного разрешения правообладателя.

80. Кроме того, Европейское патентное ведомство отметило, что предлагаемое соглашение предусматривает открытие органам доступа к TKDL на условии предоставления ими нестандартной статистики доступа. Предоставление такой статистики возможно, но реализация этого требования потребует дополнительных затрат. В связи с этим Европейское патентное ведомство предложило удалить из соглашения о доступе обязательство Пользователя (Ведомства), упоминаемое в пункте 2(iii) соглашения о доступе (ежеквартальное предоставление информации о числе ссылок на элементы содержания TKDL).

81. Ведомство США по патентам и товарным знакам заявило, что оно считает индийскую TKDL очень ценным ресурсом, и предоставило его в распоряжение экспертов и сотрудников своего центра научно-технической информации (STIC). Оно выразило удовлетворение в связи с предлагаемым включением индийской TKDL в состав минимума документации PCT, что окажется полезным как для органов, так и для национальных ведомств, а также даст экспертам превосходный ресурс, который позволит им повысить качество отчетов и заключений, создаваемых в рамках международной фазы. Далее ведомство заявило, что оно охотно рассмотрело бы любые доработанные предложения Индии относительно TKDL и готово дать свои более детальные замечания на основе пересмотренного проекта соглашения о доступе.

82. Далее Ведомство США по патентам и товарным знакам заявило, что, учитывая содержание соглашения о доступе, включенного в документ, его беспокоит то, что требования о неразглашении информации и обеспечении конфиденциальности, выдвигаемые Индией в качестве условия предоставления доступа к TKDL, сделают использование этого ресурса весьма обременительным или невозможным для некоторых ведомств. По мнению ведомства, поскольку органы обязательно должны иметь доступ к минимуму документации PCT, все патентные фонды, составляющие минимум документации PCT, точно так же должны быть доступны для органов и сторон, участвующих в международном поиске и предварительной экспертизе. Ведомство заявило, что, по его мнению, в принципиальном плане информация об уровне техники, которая могла использоваться органом при составлении отчета о поиске и письменного сообщения, также должна быть доступна заявителям и их представителям, с тем, чтобы они могли принимать обоснованные решения по вопросам реализации их прав.

83. По мнению Ведомства США по патентам и товарным знакам, правила PCT 36.1 и 63.1 требуют предоставления органам доступа к минимуму документации PCT. Ведомство просило Секретариат разъяснить вопрос о том, какие последствия для статуса ведомства в качестве международного органа будет иметь несоблюдение им одной или нескольких норм о неразглашении информации и соответствующая потеря доступа к TKDL, если TKDL будет включена в состав минимума документации PCT.

84. В заключение Ведомство США по патентам и товарным знакам заявило, что, по его мнению, предоставление международным органам возможности доступа к базе данных TKDL и использование содержащейся в ней информации в полном объеме может быть очень полезным в их работе. Однако ведомство не считает правильным лимитировать такой доступ ограничительными требованиями обеспечения конфиденциальности и неразглашения информации. По существу, необходимо обеспечить доступность TKDL, как и всех иных патентных фондов, включенных в минимум документации PCT, для всех участников международного поиска и предварительной экспертизы.

85. По предложению Секретариата участники Заседания решили предпринять в связи с обсуждаемым вопросом следующие шаги:

(а) Заседание предложило Целевой группе по минимуму документации PCT в срочном порядке возобновить обсуждение вопроса о добавлении баз данных, включая базы данных традиционных знаний, к минимуму документации PCT, в порядке, изложенном в документе PCT/MIA/12/6.

(b) Заседание предложило Индийскому патентному ведомству представить Целевой группе детальный рабочий документ, включающий пересмотренный проект соглашения о доступе и содержащий изложение его предложений относительно включения индийской TKDL в минимум документации PCT, учитывая предыдущие обсуждения, состоявшиеся на сессиях Заседания, Целевой группы и МКГР, а также обсуждение, имевшее место на данной сессии Заседания.

(c) Заседание предложило Международному бюро, также в его нынешнем качестве руководителя Целевой группы, провести в предстоящие месяцы совместную работу с Индийским патентным ведомством для обеспечения прогресса в решении данного вопроса, в том числе используя механизмы неофициальных консультаций и письменных контактов, например, циркулярных писем PCT, для обеспечения надлежащей подготовки его обсуждения на следующей сессии Заседания в 2017 г.

ПУНКТ 15: СТАНДАРТ PCT ДЛЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

86. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/23/7.

87. Органы, выступившие по данному вопросу, поддержали принятие стандарта ВОИС ST.26 и договорились о том, что Европейское патентное ведомство в своем качестве руководителя Целевой группы и Международное бюро должны изучить альтернативные варианты содействия этому процессу в том случае, если в марте 2016 г. сессия Комитета по стандартам ВОИС не состоится. Один орган отметил, что, учитывая необходимость внесения изменений в информационно-технологические системы, для перехода на стандарт ST.26 необходимо будет предусмотреть достаточный срок.

88. Отвечая на вопрос одного органа в отношении хода неофициального обсуждения по вопросам повестки дня четвертой сессии Комитета по стандартам ВОИС, Международное бюро уведомило Заседание, что обсуждение все еще продолжается и никаких договоренностей пока не достигнуто.

89. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/23/7.

ПУНКТ 16: ПЕРЕСМОТР СТАНДАРТА ST.14

90. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/23/11.

91. Органы, выступившие по данному вопросу поддержали решение Целевой группы о том, чтобы сохранить категорию «Х» без изменений, но выразили разные мнения о том, как следует сочетать категории «Е» и «О» с категориями «Х», «У» и «А». Один орган поддержал формулировку проекта стандарта, согласно которой использование сочетания предпочтительно; один орган заявил, что сочетание должно быть признано обязательным; еще один орган заявил, что сочетание должно быть обязательным для категории «О», но выступил против включения любого требования или рекомендации в отношении сочетания категории «Е» с категориями «Х», «У» и «А». Далее он заявил, что для категории «Е» была бы приемлема норма типа «допускается». Говоря о категории «Е», этот орган далее упомянул, что наличие письменного сообщения международного поискового органа в системе PATENTSCOPE одновременно с подачей международной заявки будет обеспечивать достаточный объем информации в отношении релевантности ссылок в данной категории.

92. Один орган выразил соображение по поводу целесообразности включения в стандарт неофициальных переводов непатентной литературы, а также рабочей нагрузки для экспертов. Другой орган отметил, что включение в отчеты о поиске текстов, набранных нелатинскими шрифтами, может создавать проблемы в работе с более старыми документами, когда отсутствовала возможность использования знаков в формате, допускающем выделение текста для его копирования непосредственно в отчет о поиске.

93. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/23/11.

ПУНКТ 17: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

94. Заседание приняло к сведению, что следующую сессию планируется провести в первом квартале 2017 г., сразу после проведения сессии Подгруппы обеспечения качества. Заседание выразило удовлетворение по поводу предложения представителя Патентного института стран Северной Европы о проведении сессий Заседания международных органов и Подгруппы обеспечения качества 2017 года в одном из трех его государств-членов.

[Приложение I к документу РСТ/MIA/23/14, содержащее список участников, здесь не приводится]

[Приложение II (к документу РСТ/MIA/23/14) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу РСТ/МІА/23/14)

ПОДГРУППА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА РСТ/МІА, ШЕСТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ, САНТЬЯГО, 18 И 19 ЯНВАРЯ 2016 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Г-н Максимилиано Санта Круз, национальный директор Национального института промышленной собственности Чили (INAPI), открыл сессию и приветствовал ее участников. Председателем сессии был г-н Сергио Эскудеро, глава Управления международной и государственной политики INAPI.

2. В своем вступительном слове Секретариат напомнил о мероприятиях в области обеспечения качества, проводившихся с самого начала обсуждения этой проблематики, которое имело своим результатом принятие главы 21 Руководства по международному поиску и международной предварительной экспертизе (далее – «Руководство») в 2004 г. и плодотворную работу, проведенную Подгруппой после ее первой сессии, состоявшейся в 2010 г. Тем не менее, Секретариат отметил необходимость совершенствования процессов, обеспечивающих обсуждение вопросов качества в интервалах между очными сессиями Подгруппы. В связи с пунктом повестки дня, посвященным системам управления качеством, отмечалось, что следует стремиться идти дальше сложившейся практики отчетности о работе существующих систем управления качеством, к обсуждению конкретных мероприятий в области управления качеством для формирования «передовой практики» в деле «наполнения существующей структуры обеспечения качества, предусмотренной положениями главы 21, реальным живым содержанием». Аналогичным образом, в связи с пунктом повестки дня, касающимся показателей качества, следует стремиться переходить от простого информирования о параметрах отчетов о международном поиске к выработке показателей, непосредственно связанных с качеством отчетов и заключений, которые готовятся в рамках международной фазы, как это было задумано уже в начале обсуждения показателей качества, когда подготовка отчета в отношении параметров считалась первым этапом планировавшегося процесса из трех этапов. Наконец, Секретариат призвал органы вносить новые предложения в отношении других возможных мер совершенствования качества для их обсуждения на будущих сессиях Подгруппы.

1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

(А) ОТЧЕТЫ О СИСТЕМАХ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В СООТВЕТСТВИИ С ГЛАВОЙ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ

3. Органы выразили признательность за формирование полной коллекции отчетов о системах управления качеством за 2015 г. и составление по ней соответствующего резюме. Подгруппа заявила, что ее устраивает дальнейшее применение действующего порядка отчетности, при котором 30 ноября является крайним сроком сдачи отчетов в Международное бюро. Некоторые органы, однако, выразили сожаление по поводу того, что в связи с более ранним сроком проведения сессии остается мало времени для подробного изучения отчетов и краткого обзора систем управления качеством, и выразили общее пожелание о том, чтобы будущие сессии Подгруппы и МІА планировались на февраль. Один орган добавил, что, хотя ему часто не хватало времени для полноценного изучения отчетов других органов до сессии Заседания, в прошлом он часто делал это в течение года и затем обсуждал соответствующие вопросы в служебном порядке и в рамках двусторонних контактов с другими ведомствами. Таким

образом, отчеты являются ценным источником информации и более полезны, чем это первоначально представлялось.

4. В контексте обсуждения вопроса о системах управления качеством, применяемых международными органами, в периоды между очными сессиями Подгруппы Международное бюро затронуло общий вопрос об эффективности электронного wiki-форума Подгруппы обеспечения качества как средства коммуникации. На материалы, размещаемые органами в wiki неофициально, обычно поступают ответы от очень ограниченного числа других органов. В связи с этим Международное бюро задало вопрос о том, не обеспечит ли более активную реакцию органов использование более официальных коммуникационных каналов – например, циркулярных писем РСТ. Подгруппа согласилась с тем, что в некоторых ситуациях целесообразнее установить более формально крайний срок ответа и более четко указывать необходимость дать ответ на конкретные темы или вопросы, при условии, что такие более официальные средства коммуникации будут считаться не заменой, а дополнением неофициальных – в частности, электронного форума Подгруппы («смешанная схема»).

5. Отвечая на вопрос одного органа о том, можно ли дать органам возможность знакомиться с ответами других ведомств на циркулярные письма РСТ, Международное бюро заявило, что в прошлом оно уже проводило служебное обсуждение вопроса о публикации ответов ведомств. Хотя это вряд ли было бы правильным применительно ко всем циркулярным письмам, учитывая влияние, которое такая публикация может иметь на ответы, направляемые ведомствами, что касается циркулярных писем, направляемых ограниченной группе ведомств – например, международным органам, – можно было бы ввести практику публикации всех полученных ответов только для сведения этой ограниченной группы – например, на электронном форуме Подгруппы, при условии, что с самого начала органам будет известно, что ответы будут публиковаться. В целом Международное бюро призвало все органы проявлять большую активность на wiki-форуме в межсессионные периоды – например, вынося вопросы, представляющие интерес и обсуждавшиеся в двустороннем порядке, на обсуждение Подгруппы в целом, а также направляя другим органам последнюю информацию об изменениях в системах управления качеством в течение года.

6. Подгруппа рекомендовала:

(a) продолжить практику направления органами отчетов об их существующих системах управления качеством с использованием действующего механизма отчетности, зафиксировав изменения, введенные с текущего года, считая 30 ноября крайним сроком сдачи отчетов в Международное бюро;

(b) Международному бюро рассмотреть вопрос о введении более официальной коммуникации с органами посредством циркулярных писем РСТ, дополняющих коммуникацию через электронный форум; кроме того, изучить вопрос о возможности использования электронного форума для публикации ответов органов на циркулярные письма.

(B) РЕГЛАМЕНТЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВОПРОСАМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРИМЕРЫ КОНКРЕТНЫХ СИТУАЦИЙ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ И КОНТРОЛЬНЫЕ ЛИСТЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В РАБОТЕ ПО КОНТРОЛЮ КАЧЕСТВА

7. Хотя в последний год на дискуссионных страницах электронного форума наблюдается относительно слабый интерес к вопросу о публикации регламентов и методических рекомендаций по вопросам управления качеством, информации по примерам конкретных ситуаций в области управления качеством и контрольных листов, применяемых службами контроля качества, Подгруппа считает, тем не менее, что

Международному бюро следует опубликовать еще один «окончательный призыв» к органам направить свои материалы с установлением фиксированного крайнего срока для их ответов, прежде чем закрывать обсуждение любых из этих тем. Может также возникнуть необходимость продолжения обсуждения любых из этих тем, если будет принято согласованное решение об ужесточении требований, предусмотренных главой 21 Руководства РСТ по международному поиску и международной предварительной экспертизе, связанном с приданием некоторым требованиям – например, требованию о принятии политики обеспечения качества, – обязательного характера. Говоря о данных, касающихся частотности статистической выборки, применяемой в работе по контролю качества, некоторые органы заявили, что она зависит от имеющихся ресурсов и может быть разной в разные годы и что они не видят поэтому большого смысла в дальнейшем обмене этой информацией. Один орган отметил, что он опубликовал на своем вебсайте свою политику управления качеством, чтобы дать общее представление о ней и о применяемых им основных показателях качества, но не размещал при этом детальной информации в отношении своей стратегии управления качеством. Другой орган заявил, что он участвует в обсуждении всех трех тем с 2013 г. и считает, что хотя активность в этой области была невысокой, опубликованная информация была очень полезной; он призвал другие органы активнее участвовать в этой работе и делиться информацией по этим вопросам.

8. Подгруппа рекомендовала Международному бюро опубликовать «последний призыв» к органам направить на дискуссионные страницы форума свои материалы, посвященные регламентам и методическим рекомендациям по вопросам управления качеством, примерам конкретных ситуаций в области управления качеством и контрольным листам, применяемым в работе по контролю качества.

(C) КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ОРИЕНТИРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В РАБОТЕ ПО КОНТРОЛЮ КАЧЕСТВА

9. Японское патентное ведомство поблагодарило органы, публиковавшие материалы на дискуссионной странице, созданной после сессии Подгруппы в 2015 г., и сообщило Подгруппе, что оно привлекло частную компанию для проведения исследования по вопросу применения количественных показателей качества патентной экспертизы. Один орган указал, что он направляет другим ведомствам информацию порядке применения им количественных показателей на двусторонней основе. Учитывая отсутствие интереса со стороны органов к дополнительному обмену информацией, Подгруппа приняла согласованное решение о том, что обсуждение данного вопроса следует закрыть.

10. Подгруппа рекомендовала закрыть дискуссионную страницу, посвященную количественным показателям и ориентирам, применяемым в работе по контролю качества.

(D) МЕТОДЫ СБОРА ОТЗЫВОВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЕВРОПЕЙСКИМ ПАТЕНТНЫМ ВЕДОМСТВОМ

11. Выполняя договоренность, достигнутую на пятой сессии Подгруппы, о том, чтобы при обсуждении органами существующих систем управления качеством органы более не ограничивались простым информированием о своих существующих системах, а уделяли больше внимания осуществляемым ими конкретным мероприятиям в сфере управления качеством для взаимного обогащения опытом, Европейское патентное ведомство (ЕПВ) представило презентацию, посвященную методам сбора отзывов пользователей как неотъемлемой части системы управления качеством ЕПВ. Отзывы пользователей собираются на всех этапах процедуры (подача заявки, поиск, экспертиза, выдача патента и рассмотрение возражений) путем проведения опросов, направленных на выявление уровня удовлетворенности клиентов. Опросы касаются как патентного поиска и экспертизы, так и администрирования патентов, выездов к заявителям, совещаний с отраслевыми организациями и профессиональными патентными работниками

(«партнерства в интересах качества»), а также детальных внешних процедур рассмотрения претензий.

12. Вопросы, которые задавались в течение состоявшегося обсуждения, касались, в частности, таких тем, как предпочтение ЕПВ телефонных собеседований письменным опросам, точный характер вопросов, задаваемых в ходе таких собеседований, а также их средняя продолжительность, различные задачи экспертов и централизованных подразделений контроля качества и рассмотрения претензий в процедурах рассмотрения претензий, а также отзывы пользователей, относящиеся именно к процедурам РСТ. Пользуясь этой возможностью, ряд органов проинформировал Подгруппу о своих собственных методах сбора отзывов пользователей.

13. Подгруппа рекомендовала:

(a) продолжить обсуждение методов сбора отзывов пользователей на электронном форуме Подгруппы;

(b) просить Секретариат создать на электронном форуме специальный рабочий раздел и предложить органам направлять свои материалы по данной тематике с установлением конкретных крайних сроков.

(E) МЕХАНИЗМЫ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ И АНАЛИЗА ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ И ПИСЬМЕННЫХ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОИСКОВЫХ ОРГАНОВ

14. Японское патентное ведомство представило резюме предварительных результатов пилотного исследования, проведенного им в 2015 г. совместно со Шведским ведомством по патентам и регистрации. В исследовании рассматривается операционная схема, при которой, по итогам решений ведомства первой подачи в рамках национальной фазы указанное ведомство направляет свои отзывы на письменные сообщения и отчеты о международном поиске, подготовленные международным органом. После этого международный орган анализирует и использует эти отзывы и направляет результаты такого анализа в указанное ведомство.

15. В выводах исследования авторы показали, опираясь на результаты более раннего пилотного исследования, проведенного в 2014 г., что доработка типовой формы отзыва, использованной в пилотном исследовании 2015 г., позволила легко выявлять случаи отсутствия или наличия расхождений между результатами поиска и экспертизы, проведенных органом и результатами поиска и экспертизы, проведенных указанным ведомством. Аналогичным образом, было несложно выявлять причины, по которым определенные документы, ссылки на которые содержались в отчете о международном поиске, не цитировались указанным ведомством. Однако, несмотря на доработку формы, остаются нерешенные вопросы, связанные с дополнительной рабочей нагрузкой для экспертов, участвовавших в пилотном исследовании. Было отмечено, что в сравнении с пилотным исследованием 2014 г., в тех случаях, когда имели место какие-либо расхождения, время, необходимое для заполнения форм отзывов, удалось сократить в среднем с 60 минут до примерно 54 минут. Тем не менее, в целом пилотное исследование подтвердило важность и эффективность работающих систем обратной связи с точки зрения постоянного повышения качества отчетов и заключений, формируемых в рамках международной фазы. Для дальнейшего развития данной системы потребуются участие более широкого круга ведомств, выступающих в качестве международных органов и указанных ведомств, в более масштабном пилотном проекте.

16. Один орган заявил, что он рассчитывает получить более детальный анализ пилотного исследования, планируемого к проведению Японским патентным ведомством и Шведским ведомством по патентам и регистрации. Другой орган предложил рассмотреть вопрос о привлечении для сокращения рабочей нагрузки экспертов при заполнении предусмотренных форм отзывов канцелярских сотрудников.

17. Подгруппа приняла предложение Японского патентного ведомства сообщать через электронный форум Подгруппы и информировать ее на следующей сессии Подгруппы о возможных направлениях дальнейшей разработки системы обратной связи.

18. Подгруппа, констатировав необходимость участия других ведомств, в качестве международных органов и указанных ведомств, в дальнейшей разработке такой системы, предложила заинтересованным ведомствам контактировать по этому вопросу с Японским патентным ведомством.

(F) ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЕВРОПЕЙСКИМ ПАТЕНТНЫМ ВЕДОМСТВОМ

19. Выполняя достигнутую на пятой сессии Подгруппы договоренность о том, чтобы при обсуждении существующих систем управления качеством органы уже не ограничивались простым информированием о своих существующих системах, а уделяли больше внимания осуществляемым ими конкретным мероприятиям в сфере управления качеством для взаимного обогащения опытом, Европейское патентное ведомство (ЕПВ) представило презентацию, посвященную применению показателей качества в работе ЕПВ по контролю качества. Ведомство отметило значение своего внутреннего ежегодного отчета по вопросам обеспечения качества как важнейшего инструмента, способствующего принятию обоснованных решений управленческими сотрудниками, роль внутренних информационных панелей, обеспечивающих сохранение внимания управленческих кадров и персонала на вопросах качества, а также важность показателей, которые лежат в основе практически всей работы по совершенствованию качества производственных процессов, процедур, услуг и продуктов.

20. Вопросы, заданные при обсуждении презентации, касались, в частности, таких тем, как выработка ориентиров в области качества, формат представления данных в информационных панелях, а также включение конкретных показателей, относящихся к функциям РСТ, во внутренние процедуры обеспечения качества, применяемые ЕПВ.

21. Подгруппа рекомендовала продолжать обсуждение систем обеспечения качества, основанных на использовании показателей, на электронном форуме Подгруппы. Она выразила удовлетворение в связи с сообщениями Канадского ведомства интеллектуальной собственности и Испанского ведомства по патентам и товарным знакам об их намерении представить на электронном форуме Подгруппы или на сессии Подгруппы в будущем году презентации, аналогичные презентации ЕПВ, выражающие, в частности, позицию менее крупных ведомств, имеющих более ограниченные ресурсы, которые могут быть выделены для работы по контролю качества.

(G) РАБОТА В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА, ПРОВОДИМАЯ ОПЕРАТИВНЫМ ОТДЕЛОМ РСТ МЕЖДУНАРОДНОГО БЮРО

22. Международное бюро представило презентацию, посвященную работе в области контроля качества, проводимой Оперативным отделом РСТ Международного бюро, уделив особое внимание основным процедурам контроля качества, связанным с задачами получающих ведомств, задачами Международного бюро (как в качестве получающего ведомства, так и в качестве «МБ как такового»), и применительно как к задачам, выполняемым им непосредственно, так и к задачам, передаваемым на внешний подряд) и международных органов, документированию рабочих процедур МБ, влиянию процессов автоматизации на процедуры экспертизы по формальным признакам и обеспечения качества, применяемым показателям и вопросам обеспечения качества, рассматриваемым в настоящее время, включая необходимость дальнейшего упорядочения документации, создания системы управления качеством и разработки политики управления качеством. Международное бюро отметило, что цель презентации

– способствовать обсуждению вопросов создания более широкой системы показателей для всей системы РСТ, учитывая, что она касается вопросов, выходящих за рамки работы, проводимой международными органами, и что оно также стремилось обсудить эти более общие вопросы со всеми государствами-членами РСТ – либо путем подготовки рабочего документа для обсуждения на заседании Рабочей группы РСТ, либо путем рассылки циркулярных писем.

23. Один орган выразил сомнение в том, сможет ли Международное бюро рассылать получающим ведомствам свое «поэтапное» Руководство РСТ по обработке заявок. Далее он отметил важность и полезность неофициальной коммуникации между сотрудниками получающих ведомств и сотрудниками Международного бюро в рамках соответствующих групп обработки заявок.

ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ

24. Подгруппа рекомендовала Секретариату предложить органам вносить для обсуждения в течение предстоящего года на электронном форуме Подгруппы и на сессии будущего года вопросы, касающиеся применяемых ими систем управления качеством, а также добровольно инициировать обсуждение любых новых тем, которые будут выбраны.

2. ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА

(А) ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

25. В целом органы признали форму отчета о параметрах отчетов о международном поиске ценной, в том числе в качестве инструмента самооценки. Органы согласились с тем, что графики, не будучи прямым измерителем качества, позволяют анализировать соответствующие тенденции во времени и принимать необходимые меры. Один орган сообщил, что когда выявил относительно низкое отношение числа отчетов о поиске, имеющих по крайней мере одну ссылку категорий XY, к числу отчетов о поиске, имеющих только ссылки категории А, он принял соответствующие меры. Говоря о способах представления данных, один орган предложил использовать при построении графиков для конкретных параметров один и тот же масштаб, что облегчит сравнение информации, предоставляемой различными органами. Другой орган заявил, что он хотел бы иметь возможность проверять данные перед их публикацией Международным бюро.

26. Выражая озабоченность по поводу необходимости выделения дополнительных ресурсов, некоторые органы предложили, тем не менее, дополнительные показатели, которые могли бы быть разработаны, в том числе: процент отчетов о поиске, в которых установлено отсутствие единства изобретения, в разбивке по получающим ведомствам, гражданству и местожительству заявителя и местонахождению международного поискового органа; повторное использование документов, ссылки на которые содержатся в отчете о международном поиске на национальной фазе, если заявитель направил поправки, предусмотренные статьей 19 и/или статьей 34; число действий/решений ведомств и доля утверждаемых заявок в общем числе заявок, перешедших на национальную фазу, в разбивке по признаку происхождения отчета о международном поиске и разбивка процента ссылок типа X, Y или E в параметре 1.1 по месту происхождения заявителя для конкретного международного поискового органа. Один орган заявил, что он оценивает процент утверждаемых заявок в общем числе заявок применительно к международным заявкам, перешедшим на национальную фазу, в отношении которых он выступал в качестве указанного ведомства, если при этом он выполнял функции компетентного международного органа и выдал положительный международный предварительный отчет о патентоспособности (МПОП), но не считает, что этот процент будет релевантным, если международный поиск будет выполняться другим органом.

27. Подгруппа рекомендовала Международному бюро продолжить издавать отчет о параметрах отчетов о международном поиске, приняв при этом во внимание реализуемость предложений, высказанных органами в отношении возможного введения дополнительных показателей, и любых новых идей, которые могут быть опубликованы на электронном форуме позднее.

(B) СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ PCT

28. Органы отметили важность своевременного получения ведомствами в их различных качествах в рамках системы PCT достоверной информации для обеспечения эффективности работы системы PCT в целом и выразили удовлетворение по поводу недавних решений, в частности, введения новых инструментов отчетности в систему ePCT и дополнительных данных по 19 показателям PCT, публикуемым Центром статистических данных ВОИС по IS.

29. Один орган, заявив, что он считает имеющиеся данные, касающиеся электронной подачи, чрезвычайно полезными, выразил озабоченность по поводу точности данных, касающихся заявок, подаваемых на бумажных носителях. Другой орган предложил рассмотреть вопрос о разработке простого инструмента (действующего «одним нажатием кнопки»), позволяющего направлять сообщения по вопросам, связанным с расхождениями данных. Другой орган предложил повысить качество данных, применяемых при формировании существующих показателей, прежде чем говорить о введении новых показателей.

30. Ряд органов приветствовал предложение о разработке системы, позволяющей международному бюро регулярно рассылать отчеты ведомствам, при условии, что такая система не будет считаться обязательной для ведомств и будет достаточно гибко учитывать индивидуальные запросы.

31. Отвечая на вопрос одного органа в отношении предложения разработать показатели качества международных заявок и отчетов/заключений получающих ведомств, Международное бюро сообщило, что такие показатели можно будет создать на основе анализа данных, содержащихся в форме RO/IB/106 (предложение получающего ведомства исправить определенные недостатки в заявке), а также данных, содержащихся в форме PCT/IB/313 (предложение Международного бюро получающему ведомству также предложить заявителю исправить дополнительные недостатки, которые получающее ведомство пока не предлагало заявителю исправить).

3. ЛУЧШЕЕ ПОНИМАНИЕ РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(A) ПУБЛИКАЦИЯ ДАННЫХ О ПОИСКОВЫХ СТРАТЕГИЯХ: ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ В ЕВРОПЕЙСКОМ ПАТЕНТНОМ ВЕДОМСТВЕ

32. Органы выразила удовлетворение в связи с публикацией Европейским патентным ведомством обновленной информации в отношении его пилотного проекта, касающегося публикации данных о поисковых стратегиях, отметив, что этот пилотный проект является одним из трех направлений, в которых органы договорились на прошлогодней сессии развивать обмен информацией о поисковых стратегиях (два другие направления – это применение действующего порядка регистрации информации в форме PCT/ISA/210 и предоставление протоколов поиска в полном объеме в любом формате, в котором они формируются органами, для публикации в PATENTSCOPE).

33. Несколько органов, которые уже опубликовали свои поисковые стратегии в полном объеме в PATENTSCOPE, заявили, что они намерены опубликовать их и далее, отметив при этом, что формирование полных протоколов поиска для публикации в PATENTSCOPE не требует от экспертов значительных дополнительных усилий и времени. Один орган, поддержав идею публикации информации о поисковых стратегиях в ином формате в интересах пользователей, не знакомых с поисковой терминологией,

заявил, что ему будет трудно присоединиться пилотному проекту ЕПВ, пока он не сможет определить объем дополнительной рабочей нагрузки и затрат, с которыми это связано. Другой орган заявил, что он намерен и далее пользоваться для предоставления информации о поиске существующей формой PCT/ISA/210.

34. Отвечая на вопросы ряда органов о методах извлечения ключевых слов для включения в информацию о поиске и о том, может ли инструмент, решающий эту задачу, быть реализован как одна из функций EPOQUE-Net, ЕПВ заявило, что извлечение ключевых слов происходит в применяемых экспертом поисковых инструментах автоматически, при этом в информацию включаются только элементы, позволившие получить релевантные ссылки. Эти элементы включают не только поисковые термины из EPOQUE-Net, но и термины, используемые для поиска по другим базам данных и в Интернете, а также химические структуры, поиск которых осуществляется в специализированных базах данных. ЕПВ заявило, что оно готово обсуждать вопросы автоматической генерации информации о поисковых стратегиях с другими ведомствами, заинтересованными в присоединении к пилотному проекту, на двусторонней основе. Что касается масштабов данного пилотного проекта, ЕПВ пояснила, что его задача – предоставлять заявителям и третьим сторонам на конфиденциальной основе дополнительную информацию о том, как именно проводился поиск. Он не направлен на распределение рабочей нагрузки, для которого есть более эффективные методы, чем просто публикация отчетов о поиске в PATENTSCOPE.

35. Органы выразили разные мнения о том, кто должен быть главным адресатом информации о поисковых стратегиях, которая будет публиковаться в PATENTSCOPE. Хотя ЕПВ считает, что адресатами информации, публикуемой в PATENTSCOPE, должны быть только заявители, а их не следует перегружать сложной информацией о поисковых стратегиях, в том числе о поисковых запросах, другие органы отметили целесообразность публикации полных протоколов поиска для целей распределения рабочей нагрузки между ведомствами и, соответственно, заявили, что считают целевыми адресатами как заявителей, так и экспертов. В то время как эти органы выразили мнение о том, что публикация полных протоколов поиска в PATENTSCOPE служила бы интересам обеих целевых групп, ЕПВ заявило, что, по его мнению, эти две группы имеют разные интересы, которые следует удовлетворять различными средствами.

36. Ведомство США по патентам и товарным знакам снова предложило, как и на предыдущей сессии Подгруппы, чтобы Международное бюро провело опрос для определения наиболее целесообразной формы и содержания протоколов поиска. Вопросники следует направить избранным заявителям, ведомствам в качестве органов международной предварительной экспертизы и указанных ведомств, и группам пользователей. С точки зрения содержания опрос должен включать примеры поисковых стратегий, построенных на основе трех различных подходов, что позволит провести сравнительную оценку этих подходов, вместо оценки пилотного проекта ЕПВ, проводимой только ЕПВ, как предлагало ЕПВ. ЕПВ отметило, что поскольку каждый из этих различных подходов исходит из различных целей и ориентирован на разные группы пользователей, ведомствам, по его мнению, следует сначала провести их собственную оценку. Констатируя, что пилотный проект ЕПВ был начат только в ноябре 2015 и что поэтому проведение какой-то его оценки уже на этом этапе представляется преждевременным, органы договорились вернуться к вопросу о том, как лучше всего провести оценку трех различных подходов, на сессии Подгруппы в будущем году.

(В) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

37. Ряд органов сообщил о применении ими стандартных положений, разработанных для отчетов и заключений PCT, в том числе путем использования опубликованных переводов этих положений на французский и испанский языки. Органы подтвердили мнение о том, что использование этих положений должно быть необязательным и быть оставлено на усмотрение экспертов. Органы, не предполагающие использовать

стандартные положения, выразили удовлетворение по поводу их использования другими органами, отметив важность существования типового комплекса норм и положений.

38. Отвечая на вопрос Китайского государственного ведомства интеллектуальной собственности, Международное бюро отметило, что оно готово обеспечить перевод стандартных положений на китайский язык.

39. Один орган предложил разработать стандартные положения по вопросам сертификации приоритетных документов. Другой орган заявил, что он не согласен с содержанием статей VIII.9 и VIII.10, касающихся нарушения требования краткости, и считает, что это возражение следует поместить во врезку VII письменного сообщения.

40. Японское патентное ведомство сообщило, что оно опубликовало в октябре 2015 г. «Справочник по международному поиску и предварительной экспертизе в Японском патентном ведомстве», изданный на японском и английском языках. Ведомство заявило, что хотя оно не предполагает применять стандартные положения, но намерено использовать их при разработке собственных шаблонов письменных сообщений.

41. Подгруппа рекомендовала:

- (a) органам, использующим стандартные положения, продолжить сообщать об их применении на специальной странице электронного форума Подгруппы и делиться своим опытом такого применения; и
- (b) органам продолжить накопление опыта в применении положений до рассмотрения вопроса о внесении изменений в их английскую версию в соответствии с высказанной на пятой сессии Подгруппы рекомендацией о том, что более широкий сбор отзывов и обсуждение целесообразности распространения стандартных положений на другие сферы следует начинать не ранее, чем через год с момента начала их применения.

4. МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА РАБОТЫ

(А) ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ

42. Выступившие органы заявили, что они намерены опубликовать детальные замечания по предложениям Ведомства ИС Австралии о внесении изменений в главу 10 (Единство изобретения) Руководства РСТ по международному поиску и международной предварительной экспертизе. Подгруппа признала важным, чтобы этот процесс шел параллельно с анализом отчета ведомств группы пяти крупнейших ведомств ИС мира, посвященного их соответствующим подходам к вопросам единства изобретения; одно из ведомств этой группы подчеркнуло важность изучения возможностей выработки согласованного подхода к вопросам единства изобретения до принятия решений о том, какие положения следует добавить в Руководство.

43. Подгруппа рекомендовала продолжить обсуждение органами этих предложений на электронном форуме Подгруппы. Если это обсуждение окажется достаточно продуктивным, дальнейшие консультации следует проводить при помощи циркулярных писем РСТ.

44. Ряд органов отметил, что они намерены направлять детальные замечания по дополнительным вопросам, связанным с единством изобретения, выявленным Ведомством США по патентам и товарным знакам, на wiki-вебсайт Подгруппы.

45. Подгруппа рекомендовала открыть на электронном форуме Подгруппы дискуссионную страницу для публикации замечаний по дополнительным вопросам, связанным с единством изобретения, выявленным Ведомством США по патентам и товарным знакам.

5. НАЗНАЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

(А) УСТАНОВЛЕНИЕ БОЛЕЕ ЖЕСТКИХ ТРЕБОВАНИЙ В ОТНОШЕНИИ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

46. Органы в целом поддержали предложение об ужесточении требований к системам управления качеством, изложенных в главе 21 Руководства по международному поиску и международной предварительной экспертизе. В то время как одни органы заявили, что они могли бы поддержать идею придания всем требованиям, которые в настоящее время являются факультативными, статуса обязательных, другие органы отметили, что они предпочитают более нюансированный подход, при этом некоторые из них предложили проводить различие между наиболее базовыми и общими требованиями (которые должны стать обязательными) и другими требованиями, которые имеют более низкий статус и в отношении которых органы должны обладать большей гибкостью.

47. Подгруппа рекомендовала предоставить органам дополнительную возможность направить свои детальные комментарии по каждому из требований, изложенных в главе 21, для решения вопроса о том, следует ли придать им обязательный статус и для дальнейшего обсуждения этого предложения на ее следующей сессии. Для облегчения направления таких комментариев она просила Международное бюро представить более детальные пояснения в отношении различных требований и его предварительные предложения о том, следует ли сделать их обязательными или оставить необязательными, а также разработать форму для публикации комментариев.

48. Органы отметили необходимость предусмотреть переходный период и иные переходные положения для существующих органов на случай, если некоторые требования, которые в настоящее время не являются обязательными, будут признаны обязательными. Один орган предложил, чтобы продолжительность такого переходного периода составляла не менее 18 месяцев.

49. Международное бюро заявило, что, учитывая рекомендацию Подгруппы о том, чтобы предусмотреть более длительный срок для направления детальных комментариев в отношении каждого из требований, изложенных в главе 21, и о продолжении этого обсуждения на ее следующей сессии, никакая договоренность о том, какие требования следует сделать обязательными, не может приниматься во внимание в контексте предстоящего процесса повторного назначения существующих органов. Учитывая необходимость дальнейшего обсуждения и введения переходных положений для существующих органов, более вероятно, что любые новые обязательные требования можно будет ввести в действие только гораздо позже, например, в 2018 г. или 2019 г., после чего они будут иметь силу в отношении как существующих органов, так и ведомств, которые подадут ходатайство об их назначении в тот момент.

50. Была зафиксирована общая поддержка предложения о внесении дополнительных изменений в пункт (d) Соглашения о порядке назначения международных органов, с тем, чтобы любое ведомство-кандидат обязательно имело рабочую систему обеспечения качества операций национального поиска и экспертизы уже в момент его назначения Ассамблеей РСТ. Один орган отметил, что это станет для будущих ведомств-кандидатов серьезным стимулом для внедрения системы управления качеством операций национального поиска и экспертизы, хотя он допустил, что от таких национальных систем обеспечения качества нельзя ожидать таких же жестких требований, какие предусмотрены главой 21 Руководства.

51. Один орган выразил мнение о преждевременности внесения изменений в пункт (d) Соглашения о порядке назначения международных органов. Следует дать органам больше времени на оценку эффективности процедур, предусмотренных Соглашением, которое было принято Ассамблеей лишь в 2014 г. и поэтому применялось только в отношении самого последнего назначения.

(B) ФОРМА ХОДАТАЙСТВА О НАЗНАЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА И ОРГАНА МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ПРОЦЕДУРЕ PCT

52. Ряд органов заявил, что проект формы ходатайства позволит Комитету PCT по техническому сотрудничеству (PCT/СТС) получать дополнительную ценную информацию и предложил внести в нее дополнительные уточнения. Эти уточнения включают отмену различия между обязательными и необязательными разделами формы, введение требования о том, чтобы ведомство-кандидат подтвердило уровень качества своей национальной работы – например, продемонстрировав путем сравнения заявок в отношении членов семейства патентов-аналогов, поданных в других ведомствах, что поиск ведется на высоком качественном уровне, представление итогов оценки применяемой ведомством системы контроля качества, добавление в раздел 2.2 новых пунктов, позволяющих показать, что ведомство-кандидат имеет собственную систему обеспечения качества, а также уточнение смысла термина «достаточная техническая квалификация».

53. Хотя другие органы в целом поддержали идею выработки типового формата подачи соответствующей информации в PCT/СТС ведомством, подающим ходатайство о его назначении международным органом, они выразили мнение о том, что форма не должна содержать требования о предоставлении информации в объеме, превышающем минимальные требования, изложенные в правилах 36 и 63 и в «Соглашении о порядке назначения международных органов», принятом Ассамблеей PCT в 2014 г. Один из этих органов выразил озабоченность по поводу того, что ведомствам-кандидатам будет сложно предоставить запрашиваемую информацию о числе полученных национальных заявок, областях техники, к которым они относятся, а также о национальных портфелях нерассмотренных заявок. Лучше, чтобы запрашиваемая информация была теснее увязана с требованием о том, что орган должен иметь достаточные ресурсы для соблюдения положений, предусмотренных главой 21 Руководства по международному поиску и международной предварительной экспертизе. Другой орган заявил, что применение формы ходатайства при повторном назначении действующих органов не должно быть обязательным. Международное бюро высказало предположение о том, что неиспользование формы при повторных назначениях в будущем может создать ситуацию двойного стандарта, хотя на предстоящую процедуру повторного назначения это, вероятно, не повлияет.

54. Один орган заявил, что информация о национальных портфелях нерассмотренных заявок может давать дезориентирующую картину, добавив, что его собственные национальные портфели нерассмотренных заявок не препятствуют своевременной отправке отчетов и заключений, создаваемых в рамках международной фазы.

55. Международное бюро напомнило Подгруппе, что одна из главных задач формы – облегчить процесс подачи ходатайств для ведомств, ходатайствующих о своем назначении. Это обеспечит надлежащий учет ведомством-кандидатом вопросов, которые PCT/СТС считал потенциально важными, направляя свои рекомендации Ассамблее. Включение какой-либо информации сверх минимума, необходимого для назначения, не является обязательным условием, но важно, чтобы ведомства знали, какую дополнительную информацию представляющую интерес для PCT/СТС, они могли бы предоставить. Однако, учитывая отсутствие консенсуса относительно возможного содержания типовой формы ходатайства, на данном этапе направление проекта формы

на дальнейшее обсуждение в Рабочую группу РСТ или в РСТ/СТС представляется невозможным.

56. Подгруппа рекомендовала продолжить обсуждение, призванное подготовить рассмотрение пересмотренной формы на ее сессии в 2017 г., на электронном форуме Подгруппы.

6. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

57. По данному пункту повестки дня никаких выступлений органов не последовало.

[Конец приложения и документа]