

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

Пятнадцатая сессия
Женева, 3–7 октября 2022 г.

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТОЙ СЕССИИ

Документ подготовлен Международным бюро

1. В приложении к настоящему документу содержится резюме председателя двадцать девятой сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/МІА), состоявшейся 20–22 июня 2022 г. в Женеве в виртуальном формате. В приложении II к указанному резюме председателя содержится резюме председателя двенадцатой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/МІА, проведенной в виртуальном формате 16 и 17 июня 2022 г., непосредственно перед сессией Заседания международных органов.
2. Рабочей группе предлагается принять к сведению резюме председателя двадцать девятой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ (документ РСТ/МІА/29/10), которое приводится в приложении к настоящему документу.

[Приложение следует]

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ СЕССИЯ, ЖЕНЕВА, 20–22 ИЮНЯ 2022 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

*(принято к сведению на Заседании; воспроизводится согласно документу
PCT/MIA/29/10)*

ВВЕДЕНИЕ

1. Заседание международных органов в рамках РСТ («Заседание») провело свою двадцать девятую сессию в виртуальном формате с 20 по 22 июня 2022 г.
2. В сессии дистанционно участвовали следующие Международные поисковые органы и Органы международной предварительной экспертизы: Австрийское патентное ведомство, Бразильский национальный институт промышленной собственности, Канадское ведомство интеллектуальной собственности, Китайское национальное управление интеллектуальной собственности, Египетское патентное ведомство, Европейское патентное ведомство, Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации, Финское ведомство по патентам и регистрациям, Индийское патентное ведомство, Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин, Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура, Ведомство ИС Австралии, Патентное ведомство Израиля, Японское патентное ведомство, Корейское ведомство интеллектуальной собственности, Национальный институт промышленной собственности Чили, Патентный институт стран Северной Европы, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам, Шведское ведомство интеллектуальной собственности, Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам, Украинский институт интеллектуальной собственности, Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов и Вишеградский патентный институт.
3. Список участников содержится в приложении I к настоящему документу.

ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. От имени Генерального директора ВОИС участников сессии приветствовала г-жа Лиса Джоргенсон (заместитель Генерального директора, Сектор патентов и технологии).

ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

5. Функции Председателя сессии выполнял г-н Тсуйоши Исозуми, Старший директор Международно-правового департамента РСТ (Сектор патентов и технологии) ВОИС.

ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

6. Заседание приняло повестку дня, содержащуюся в документе PCT/MIA/29/1 Prov. 2.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ РСТ

7. Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов (ВПТЗ США) сообщило, что 22 марта 2022 г., действуя по рекомендации государственного департамента Соединенных Штатов, оно прекратило сотрудничество с должностными лицами Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатент) и Евразийской патентной организацией. ВПТЗ США также прекратило взаимодействие с национальным ведомством интеллектуальной собственности Беларуси. Это было связано с событиями, разворачивающимися в Украине. Кроме того, 1 июня 2022 г. ВПТЗ США сообщило Роспатенту о своем намерении расторгнуть

соглашение между этими двумя организациями относительно выполнения Роспатентом функций Международного поискового органа (МПО) и Органа международной предварительной экспертизы (ОМПЭ) в отношении международных заявок, поступающих в ВПТЗ США в качестве Получающего ведомства. В соответствии с условиями соглашения оно прекратит свое действие с 1 декабря 2022 г. Пока оно еще остается в силе, заявителям из Соединенных Штатов, подающим международные заявки по линии РСТ, было рекомендовано проявлять осторожность, выбирая Роспатент в качестве МПО или ОМПЭ.

8. Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатент) заявила, что одностороннее решение ВПТЗ США было продиктовано политическими соображениями и игнорировало нужды и требования заявителей. Тридцать государств и региональных организаций признали Роспатент компетентным Международным органом, который осуществляет поиск и предварительную экспертизу во всех технических областях, включая те, которые связаны с методами лечения организма человека или животных путем хирургии или терапии, а также методами диагностики. Работа Роспатента пользовалась спросом среди клиентов ВПТЗ США. Кроме того, независимо от общей политики блокирования, Соединенные Штаты, признавая важность функционирования глобальной системы интеллектуальной собственности, разрешили определенные сделки, связанные с интеллектуальной собственностью, в генеральной лицензии № 31. С момента подписания в 2010 г. соглашения о выполнении функций Международного органа для заявителей из США Роспатент постоянно получал запросы на проведение поиска и экспертизы от таких заявителей, что свидетельствует о неизменном интересе к данной услуге и доверии к экспертным компетенциям Роспатента. По мнению Роспатента, прекращая действие соглашения, ВПТЗ США лишает своих заявителей важного инструмента для охраны их изобретений за рубежом. Роспатент призвал Международные органы сосредоточиться на эффективном функционировании глобальной экосистемы интеллектуальной собственности с упором на потребности заявителей и правообладателей и воздержаться от политизации существующих вопросов.

9. Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ) поблагодарило Органы за поддержку его недавнего назначения в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы и выразило надежду, что оно внесет свой вклад в дальнейшее развитие системы РСТ. Новая роль Ведомства в качестве Международного органа будет отвечать интересам заявителей из региона, позволяя ему действовать на всех этапах патентного процесса. ЕАПВ поддержало заявление, сделанное Роспатентом. Евразийская патентная организация объединяет восемь стран в вопросах управления унифицированной патентной системой; ЕАПВ сожалеет о дискриминационной, неконструктивной практике, инициированной рядом патентных ведомств. Международное сотрудничество в области интеллектуальной собственности призвано стимулировать творчество и эффективную охрану прав интеллектуальной собственности на благо заявителей и правообладателей во всем мире на основе принципов паритета, открытости и партнерства. Сложившаяся ситуация создает дисбаланс и риски для глобальной системы интеллектуальной собственности, а также нарушает основные международные нормативы и обязательства. По мнению ЕАПВ, диалог экспертов не должен быть политизирован, а система интеллектуальной собственности должна функционировать строго в рамках правового поля. Поэтому ЕАПВ призвало другие Международные органы придерживаться прагматичных позиций, ориентируясь на интересы пользователей системы интеллектуальной собственности.

10. Заседание приняло к сведению информацию о последних статистических данных РСТ, представленную Международным бюро¹.

ВОПРОСЫ РАБОТЫ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

11. Заседание приняло к сведению и одобрило резюме председателя сессии Подгруппы обеспечения качества, содержащееся в приложении II к настоящему документу, согласилось с рекомендациями, содержащимися в этом резюме, и утвердило продление мандата Подгруппы, включая созыв ее очной сессии в 2023 г.

ОНЛАЙН-СЕРВИСЫ РСТ

12. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/29/9.

13. Международные органы высоко оценили функциональные возможности для заявителей и ведомств, которые обеспечиваются Международным бюро при помощи широкого диапазона онлайн-услуг, включая функции системы eРСТ, доступные Международным органам, электронную передачу копий посредством механизма eSearchCopy, а также веб-сервисы eРСТ. В контексте выполнения своих функций в качестве Получающих ведомств некоторые ведомства перешли на использование системы электронной подачи заявок через портал eРСТ, а некоторые из них в настоящее время получают почти все заявки через эту систему.

14. Органы в целом поддержали долгосрочные цели и последующие шаги по дальнейшему развитию, предложенные в документе, особенно в отношении использования формата XML и отказа от бумажной переписки с заявителями. Использование XML важно для разработки более эффективных процессов и обучения систем искусственного интеллекта. Для этой цели важны качество и последовательность; один Орган подчеркнул необходимость более четкого описания требований к XML-документам, с тем чтобы ведомства могли разрабатывать системы с необходимой точностью и последовательностью. Ряд Органов указал, что они будут поддерживать соответствующие цели в разработке собственных ИТ-систем в той мере, в какой это возможно с учетом имеющихся ресурсов, но в некоторых случаях проекты были связаны с усилиями по разработке локальных систем, на завершение которых, как ожидается, потребуется несколько лет. Несколько Органов сообщили о значительном прогрессе в достижении цели предоставления отчетов о международном поиске и письменных заключений в формате XML.

15. Органы согласились с тем, что желательно иметь возможность обмениваться приоритетными документами, включая данные в формате XML, и отметили замечание Международного бюро относительно необходимости стандартизации этой процедуры, с тем чтобы ведомства могли автоматически и стабильно импортировать приоритетные документы независимо от источника. Международное бюро намерено обсудить в Рабочей группе по РСТ различные аспекты требований к обмену приоритетными документами в формате XML, однако этот вопрос должен решаться в первую очередь через Комитет по стандартам ВОИС. После принятия соответствующего стандарта необходимо будет модернизировать Службу цифрового доступа к приоритетным документам (СЦД), с тем чтобы учесть требования нового формата.

16. В контексте предложения об отказе от бумажных сообщений ведомств заявителям Международное бюро подтвердило, что необходимо будет уделить внимание тому, чтобы заявители могли легко выбирать, какой именно услугой пользоваться и где и как получать соответствующие уведомления. Это может быть электронная почта, интерфейс браузера или автоматизированные интерфейсы для систем управления патентами. Эта услуга

¹ Копия информационного сообщения размещена на веб-сайте ВОИС по следующей ссылке: https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=576059.

также будет зависеть от того, будут ли ведомства использовать систему ePCT или же такой вариант интерфейса веб-услуг, при котором Орган, пытающийся отправить сообщение, может представить документ для потенциальной передачи и получить немедленное подтверждение того, был ли он принят или ведомству еще необходимо отправить его заявителю на бумаге или другим способом. Международное бюро представит более подробные предложения в надлежащее время.

17. В ответ на просьбу разъяснить процесс подачи запросов на улучшение функциональных возможностей, доступных Органам в системе ePCT, Международное бюро сообщило, что соответствующие предложения следует направлять по электронному адресу pct.icd@wipo.int.

18. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/29/9.

ПРОВЕРКА СООТВЕТСТВИЯ ФОРМАЛЬНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ В РАМКАХ PCT

19. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/29/3.

20. Ведомство США по патентам и товарным знакам (ВПТЗ США) сослалось на документ PCT/MIA/27/14, который оно представило на предыдущей сессии Заседания, и изложило три различных ситуации, при которых существующее разделение обязанностей между Получающим Ведомством и Международным бюро может вызвать трудности как для заявителей, так и для ведомств. Во-первых, ведомство может считать, что чертежи, несмотря на несоответствие требованиям правила 11, являются удовлетворительными для публикации и не подавать возражения, но Международное бюро может с этим не согласиться. Во-вторых, ведомство может выдать бланк PCT/RO/106 с указанием недостатков, при этом не считая подобные действия необходимыми, поскольку полагает, что Международное бюро доведет эти недостатки до сведения ведомства в соответствии с правилом 28. В этом случае заявители могут быть недовольны тем, что их просят внести исправления, особенно если некоторые из них указывают, что не считают это необходимым, и заявка допускается к дальнейшему рассмотрению без каких-либо дополнительных действий. В-третьих, иногда ведомство может получать исправления, но Международное бюро заявляет, что предпочитает продолжать работу с оригинальными чертежами, поскольку оно может легко исправить предполагаемые недостатки *ex officio* (например, размеры полей, расположение номеров страниц или другие элементы, не имеющие принципиального значения). По мнению ВПТЗ США, Международное бюро применяет более высокие стандарты в соответствии с правилом 28, чем должны были применять Получающие ведомства в соответствии с правилом 26. Кроме того, добавление Международного органа к числу компетентных субъектов скорее запутает имеющиеся вопросы, чем прояснит их.

21. Органы согласились с тем, что вопрос проверки соответствия формальным требованиям в PCT неясен, непоследователен и вызывает озабоченность, однако решение этой проблемы является сложным. Определить четкий набор правил в отношении того, что необходимо для публикации, – нелегкая задача. Она усложняется еще и тем, что правило 11 было составлено с учетом требований бумажного документооборота, тогда как большинство заявок подается в электронном виде, а в связи с заявками в формате XML, в частности, возникают совершенно иные потребности. Особенную важность имеет вопрос, связанный со сложностями в оценке цветных чертежей, которые обычно хорошо выглядят в поданном виде, но их необходимо рассматривать с точки зрения того, как они будут выглядеть при переводе в черно-белый формат для публикации. Это снижает качество раскрытия информации независимо от того, была ли публикация сделана на основе преобразования оригинальных листов или заменяющих листов, представленных заявителем. Проблема цветных чертежей существует уже много лет, и поиск ее решения должен быть приоритетной задачей. Некоторые Органы отметили, что вопрос о надлежащем стандарте публикации не зависит

от того, достаточно ли неофициальных чертежей для целей международного поиска: в большинстве случаев, за исключением вопроса о преобразовании цветных чертежей, неофициальных чертежей вполне достаточно для формирования основы международного поиска. Органы отметили, что если термин «неофициальные чертежи» будет положен в основу каких-либо предложений, его необходимо будет уточнить.

22. Некоторые Органы поддержали идею о том, чтобы Международный поисковый орган взял на себя роль помощника Получающего ведомства при проверке соответствия формальным требованиям. С точки зрения оценки вопроса о добавлении новых объектов в заменяющие чертежи эксперты по проведению поиска находятся в лучшем положении, нежели эксперты по соблюдению формальных требований в Получающем ведомстве. Другие Органы выразили обеспокоенность в связи с такими вопросами, как запутывание соответствующих процессов в результате привлечения новых субъектов, дополнительные расходы и нагрузки на органы, а также потенциальные задержки, вызванные дополнительными стадиями обработки. Один из Органов подчеркнул, что если такая роль предусматривается, то она должна быть основана на предложении заявителю представить исправления в Орган в конкретных случаях, а не на общем праве заявителя представлять исправления по собственной инициативе.

23. Некоторые Органы проявили интерес к возможности изменения формы PCT/RO/106 как для более полного учета требований сегодняшнего дня, так и для отделения вопроса о формальных недостатках, о которых заявители могут счесть полезным знать и рассмотреть возможность их исправления в централизованном порядке, от тех вопросов, которые имеют существенное значение для проблемы достаточно единообразной публикации.

24. По мнению некоторых Органов, Международному бюро также было бы полезно играть более централизованную и непосредственную роль в оценке формальных недостатков, особенно в том, что касается неофициальных чертежей. Один из этих Органов выразил позицию, согласно которой все проверки на соответствие формальным требованиям должны проводиться исключительно Международным бюро, поскольку оно находится в наилучшем положении для определения того, является ли что-либо приемлемым для целей достаточно единообразной публикации. В альтернативном случае, если будет принято решение о том, что проверка на соответствие формальным требованиям должна по-прежнему осуществляться как Получающим Ведомством, так и Международным бюро, необходимо четко определить требования к достаточно единообразной публикации. Другие Органы подчеркнули важность того, чтобы Получающее Ведомство обеспечивало ясность в коммуникации с заявителями, учитывая вопросы языка и часовых поясов. Один из Органов также считает, что искусственный интеллект может в будущем сыграть важную роль в оказании помощи соответствующим ведомствам.

25. Органы отметили, что любые изменения в данной области, особенно в том, что касается правила 11, повлекут за собой существенные последствия для национальных законов и правил, а также для процедур системы PCT.

26. Международное бюро согласилось с тем, что в контексте последовательного соблюдения стандарта «достаточно единообразной международной публикации» возникают сложности, но при этом указало, что оно не предпринимает сознательных усилий в плане применения стандартов согласно правилу 28, отличных от тех, которые применяются Получающими ведомствами согласно правилу 26. Хотя правило 28 прямо не упоминает о достаточно единообразной публикации, не имеет смысла доводить до сведения Получающих ведомств недостатки, которые, согласно условиям правила 28.1(b), они все равно должны оценивать по стандартам, изложенным в правиле 26, и игнорировать, если они продолжают считать, что они не имеют отношения к вопросу о

достаточно единообразной международной публикации. Хотя в такой сложной области время от времени неизбежно будут совершаться ошибки процедурного характера и другие просчеты, Международное бюро понимает правило 28 так, что оно призвано привлекать внимание только к тем недостаткам, которые, по его мнению, должны быть выявлены Получающим ведомством в соответствии со стандартами правила 26. При этом приветствовались бы любые разъяснения правил или процедур, которые могли бы способствовать уменьшению путаницы. Все связанные с этим вопросы будут вынесены на рассмотрение Рабочей группы по РСТ на ее следующей сессии. По мнению Международного бюро, обновление правила 11 – это процесс, который займет несколько лет, но государства-члены могут попытаться более оперативно улучшить некоторые аспекты проверки заявок на соответствие формальным требованиям.

27. Заседание приняло к сведению тот факт, что к следующей сессии Рабочей группы по РСТ Международное бюро намеревается подготовить соответствующий документ с учетом высказанных замечаний.

ЦИТИРОВАНИЕ НЕПИСЬМЕННОГО РАСКРЫТИЯ

28. Обсуждение проводилось на основе документа РСТ/MIA/29/2.

29. Все Органы, представители которых взяли слово, в целом поддержали внесенное предложение, которое повысит качество отчетов и заключений, составляемых в рамках международной фазы, позволяя экспертам учитывать неписьменные раскрытия при подготовке обоснованных заявлений о новизне и изобретательском уровне, включая неписьменные раскрытия в контексте предшествующего уровня техники, как это предусматривается в национальных патентных законах. Вместе с тем Органы обратили внимание на вопросы, связанные с реализацией предложения, которые потребуют корректировки ИТ-систем и дополнительных указаний для экспертов и патентных ведомств по цитированию видео- и аудиораскрытий и их хранению, включая то, как предоставить доказательства таких неписьменных раскрытий, особенно если более раннее раскрытие больше не доступно в Интернете. Они включали документирование видеозаписей в письменной форме, способы отображения незвуковых раскрытий в видеозаписях в стенограмме, а также вопросы авторского права и размера файлов при сохранении и распространении видео- и аудиозаписей. Надежное определение дат раскрытия информации также было проблемой, как и различие между датой первоначального раскрытия информации и датой, когда конкретная запись этого раскрытия стала доступна в онлайн-системе.

30. В ответ на комментарии к предложению Международное бюро предложило включить обмен практикой в Международных органах и обсуждение конкретных вопросов, связанных с цитированием неписьменных раскрытий, в обсуждения на электронном форуме Подгруппы по качеству, связанные с разработкой проекта изменений Руководства РСТ по международному поиску и предварительной экспертизе.

31. Некоторые Органы представили предложения по составлению предварительных поправок к Инструкции РСТ в приложении к рассматриваемому документу. Поддержав внесенное предложение, некоторые Органы при этом предложили упростить ссылки в правилах 33.1(a) и 64.1(a), изменив их таким образом, чтобы они просто упоминали о «...любом способе, который может ...», вместо того, чтобы и далее пополнять список конкретных случаев письменного и устного раскрытия, использования, экспонирования на выставках и т.д. Кроме того, следует рассмотреть возможность сохранения правил 33.1(b) и 64.2(b), с тем чтобы отразить причины, по которым эти правила были изначально разработаны (они регламентируют вопрос о том, как следует ссылаться на письменное раскрытие, описывающее более раннее неписьменное раскрытие). Хотя это не относится к цели предложения, было также отмечено, что содержащаяся в правиле 33.1(a) формулировка «является или не является новым и имеет или не имеет

изобретательский уровень», вероятно, должна читаться как «... или имеет или не имеет изобретательский уровень». Один из Органов предложил внести изменения в правило 5.1(a)(ii) в отношении описания, указывающего на предшествующий уровень техники.

32. Один из Органов указал на необходимость иметь достаточно времени для реализации предложения с учетом его последствий для ИТ-систем, включая те из них, которые относятся к графе VI письменного сообщения, а также касаются хранения и передачи цитат в новых форматах.

33. Заседание предложило Международному бюро продолжить обсуждение предложения с участием более широкой аудитории в Рабочей группе по РСТ, а также начать неофициальные консультации через Подгруппу по качеству по более детальным вопросам, поднятым Международными органами в ходе сессии.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О МЕРАХ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ И ПИСЬМЕННЫХ СООБЩЕНИЙ

34. Обсуждение проводилось на основе документа РСТ/MIA/29/7.

35. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) напомнило, что обследование было завершено, проанализировано и стало предметом проекта отчета, по которому Международные органы высказали свои замечания. Цель состоит в том, чтобы завершить работу над отчетом, запросить дополнительные комментарии и предложения по приоритетным пунктам и представить отчет на следующей сессии Заседания в соответствии с графиком, изложенным в пункте 6 документа. CNIPA подчеркнуло, что обследование и отчет определяют вопросы для обсуждения и не обязывают Международные органы к конкретным действиям на данном этапе; более того, некоторые из рассматриваемых предложений являются взаимоисключающими, и необходимо будет тщательно рассмотреть соответствующие направления и приоритеты.

36. Международные органы поблагодарили CNIPA за усилия по проведению обследования и подготовке отчета. Хотя некоторые пункты отчета были признаны важными, несколько Органов считают, что наиболее значительные потенциальные преимущества будут получены от объединения отчета о международном поиске и письменного сообщения Международного поискового органа. Это могло бы обеспечить эффективность и способствовать большей доступности полезной информации в форматах, позволяющих эффективно обрабатывать ее для экспертизы на национальной фазе и анализа данных. Один Орган указал, что для достижения потенциальных преимуществ важно учитывать желаемое содержание информации, а не работать на основе модификации форм, как это было характерно для бумажного документооборота. Другой Орган признал потенциал внесенных предложений, но при этом подчеркнул необходимость обеспечить, чтобы любая их реализация не привела к чрезмерным затратам или нагрузкам на Органы.

37. Один из Органов также отметил, что объединение отчета о международном поиске и письменного сообщения займет некоторое время. Тем временем, возможно, было бы полезно поработать над изменением Руководства по международному поиску и предварительной экспертизе в той его части, которая охватывает блоки VII и VIII письменных сообщений и международных предварительных отчетов о патентоспособности. Это могло бы улучшить единообразие экспертизы без необходимости обновления ИТ-системы.

38. Заседание приняло к сведению предлагаемый график, а также последующие шаги, изложенные в документе РСТ/MIA/29/7.

ПРОВЕДЕНИЕ СОВМЕСТНОГО ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ РСТ СИЛАМИ ВЕДОМСТВ ГРУППЫ IP5: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

39. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/29/6.

40. Европейское патентное ведомство (ЕПВ) представило документ и отметило, что в настоящее время пилотный проект находится на стадии оценки. Для проведения достаточно подробного анализа экспертизы на национальной фазе этот этап был продлен до июня 2023 г. При анализе международной фазы было отмечено, что 70 процентов заявок содержат новые ссылки по сравнению с предварительным отчетом о международном поиске, 53 процента содержат дополнительные ссылки категорий X, Y или E, а среднее число ссылок увеличилось с 6,1 до 8,1. Это само по себе не является свидетельством повышения качества, но дает возможность для дальнейшего анализа. На следующем заседании Пилотной группы по совместному поиску и экспертизе IP5 будет обсуждаться опрос, проведенный Международным бюро среди участвующих заявителей от имени Органов, а также возможные финансовые механизмы.

41. Органы, участвующие в пилотном проекте, поблагодарили Европейское патентное ведомство и Международное бюро за их работу по реализации проекта и помощь в анализе результатов. Что касается данных по национальной фазе, то один из Органов сообщил, что к настоящему времени из 468 заявок, участвовавших в пилотном проекте, 205 перешли на национальную фазу в его ведомстве, из которых по 76 был составлен первый отчет, а в 38 случаях было вынесено заключение. После завершения пилотного проекта некоторые ведомства заявили, что они с нетерпением ожидают обсуждения с заявителями и другими ведомствами вопроса о том, должна ли эта услуга стать постоянным элементом системы РСТ.

42. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/29/6.

МИНИМАЛЬНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ РСТ

43. Обсуждения проходили на основе документов PCT/MIA/29/4 и PCT/MIA/29/5, а также на основе презентаций, организованных Европейским патентным ведомством (ЕПВ) и Ведомством по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов (ВПТЗ США)².

44. ЕПВ и ВПТЗ США сообщили, что Целевая группа достигла соглашения по большинству аспектов новой Инструкции и Административной инструкции, охватывающих определение, предоставление и хранение минимальной документации РСТ. Это не идеальные договоренности, но они представляют собой практические компромиссы, которые поддержат качество поисковой работы РСТ, не создавая при этом чрезмерной нагрузки для Международных органов.

45. По итогам недавних обсуждений с участием ВПТЗ и Индийского патентного ведомства был предложен следующий дополнительный пункт Административной инструкции:

- Непатентная литература, касающаяся традиционных знаний

Данный набор критериев применяется ко всем источникам известного уровня техники, относящимся к непатентной литературе, включая ресурсы, касающиеся традиционных знаний. Поэтому ведомства, рекомендуемые свои традиционные знания в качестве части минимальной документации, должны соответствовать настоящим критериям. Вместе с тем, если в будущем Межправительственный

² С копиями презентаций можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС по следующей ссылке:
https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=576131 and
https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=576114.

комитет по интеллектуальной собственности и генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору и другие соответствующие органы ВОИС решат, что известный уровень техники, относящийся к традиционным знаниям, должен рассматриваться иначе, чем другие категории известного уровня техники, относящегося к непатентной литературе, то Целевая группа соберется для обсуждения дополнительных критериев, специально направленных на ресурсы традиционных знаний, в соответствии с любым новым пониманием порядка рассмотрения такого известного уровня техники.

46. Индийское патентное ведомство заявило, что оно представит свои более взвешенные мнения по этому пункту в такие сроки, чтобы попытаться доработать его до следующего заседания Целевой группы РСТ по минимальной документации, запланированного на ноябрь 2022 г.

47. Один Орган указал, что предлагаемые изменения к Инструкции РСТ следует рассматривать только тогда, когда Органы будут уверены в возможности их практической реализации, как это было в случае перехода на стандарт ВОИС ST.26 для перечней последовательностей. Органы должны четко представлять себе перечень минимальной документации в том виде, в котором он будет существовать после внесения изменений, и, возможно, потребуются дополнительное понимание требований к переводу. В ответ на этот комментарий ЕПВ согласилось поделиться перечнем патентных фондов и фондов полезных моделей в том виде, в котором они будут существовать после вступления в силу новых положений.

48. Один из Органов спросил, как ведомство может установить, содержит ли последующая версия документа, опубликованного более одного раза, дополнительный материал, чтобы определить, нужно ли хранить только первую опубликованную версию, как это предлагается в правиле 34.1(f), и может ли решение о том, какая версия должна храниться Органами, приниматься Целевой группой.

49. В ответ на вопрос, касающийся исключения правила 36.1(iii), ЕПВ подтвердило, что требование к Ведомству или организации иметь персонал, способный осуществлять поиск в требуемых технических областях, было перенесено в предлагаемое правило 36.1(i). При этом предложение предусматривало отказ от требования относительно понимания всех языков минимальной документации в письменном или переведенном виде.

50. В отношении предлагаемых поправок к Административной инструкции Органы предоставили следующие замечания:

(a) один из Органов счел, что включение информации, указанной в пункте 5(e), в досье органа должно быть факультативным, как это предусматривается в стандарте ВОИС ST.37. ЕПВ выразило готовность сотрудничать с этим органом для рассмотрения соответствующих вопросов. Однако без включения данных в пункт 5(e) полезная информация о возможности текстового поиска по патентам будет утрачена;

(b) в отношении условий использования данных о патентах и полезных моделях, предоставляемых Международным органам в соответствии с пунктом 20, один Орган подчеркнул важность согласия поставщика данных перед любым обменом, помимо того, который требуется для проведения патентного поиска и предоставления копий цитируемых документов в рамках РСТ. Другой Орган хотел бы, чтобы такие данные публиковались в базе данных PATENTSCOPE, поскольку это обеспечит заявителям и национальным ведомствам наличие единого источника и единого интерфейса для доступа к данным минимальной документации РСТ; и

(с) Необходимо уточнить средства предоставления доступа к непатентной литературе, требуемые в пункте 23, и полнотекстовый доступ к статьям, предусматриваемый в пункте 38. Термины «цифровой формат» и «полнотекстовый доступ» прямо не говорят о необходимости онлайн-доступа. ВПТЗ США выразило готовность пересмотреть текст в этой части.

51. Заседание:

(a) приняло к сведению содержание документов PCT/MIA/29/4 и PCT/MIA/29/5, а также комментарии Органов в отношении предложений, содержащихся в документе PCT/MIA/29/5;

(b) предложило Европейскому патентному ведомству и Ведомству по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов принять эти комментарии во внимание при подготовке предложений для пятнадцатой сессии Рабочей группы по PCT, которая намечена на октябрь 2022 г.; и

(c) достигло согласия в отношении дальнейшей работы Целевой группы по минимальной документации PCT и продления мандата, предложенного в пункте 22 документа PCT/MIA/29/4 и касающегося подготовки к осуществлению будущего решения Ассамблеи PCT о принятии предлагаемых требований к минимальной документации PCT и их вступлении в силу.

ПЕРЕЧНИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

52. Обсуждения проходили на основе документа PCT/MIA/28/8 и презентации Международного бюро по вопросу об осуществлении стандарта ST.26 ВОИС в системе PCT³.

53. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/MIA/28/8 и презентацию, подготовленную Международным бюро.

БУДУЩАЯ РАБОТА

54. Заседание приняло к сведению изменения в порядке созыва сессий Ассамблеи PCT, которая в будущем сможет регулярно собираться в июле, а не в сентябре – октябре. Это повлияет на проведение заседаний других органов PCT, включая Рабочую группу по PCT. Работу различных Органов необходимо надлежащим образом координировать и распределить по годам, с тем чтобы она была эффективной и результативной как с точки зрения Международных органов и Международного бюро, так и с точки зрения государств-членов. Секретариат сообщил, что Генеральный директор представит предложения в этом отношении, когда станет известно больше деталей.

55. Заседание также приняло к сведению рекомендацию Секретариата провести в 2023 г. дистанционную сессию или, в качестве альтернативы, очную сессию в Женеве, признавая наличие различных непредсказуемых обстоятельств, а также необходимость того, чтобы как можно больше Органов смогли присутствовать на любом физическом совещании.

ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

56. Председатель закрыл сессию 22 июня 2022 г.

[Приложение I к документу PCT/MIA/29/10, содержащее список участников, здесь не приводится]

³ С копией презентации можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС по следующей ссылке: https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=576113.

[Приложение II (к документу
PCT/MIA/29/10) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу РСТ/МІА/29/10)

ОДИННАДЦАТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ПОДГРУППЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА ЗАСЕДАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ РСТ ЖЕНЕВА, 16 И 17 ИЮНЯ 2022 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

1. Директор Отдела деловой практики РСТ Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) г-н Майкл Ричардсон приветствовал участников сессии от имени Генерального директора ВОИС г-на Дарена Танга.

1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

(А) ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯМИ ГЛАВЫ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

2. Один Орган представил краткое резюме основных моментов отчета о своей системе управления качеством и связанных с ней мероприятиях, которые были проведены в последнее время, таких как доступность новых инструментов поиска как для общественности, так и для экзаменаторов, предоставление отчетов о поиске в формате XML, приведение процессов управления рисками в соответствие со стандартом ISO 31000 и возвращение сотрудников на работу. Другой Орган пояснил, что процессы управления рисками, указанные в его последнем отчете, объединяют широкий спектр мероприятий, многие из которых осуществлялись на протяжении нескольких лет.

3. Подгруппа согласилась с тем, что отчеты о качестве должны публиковаться, и рекомендовала продолжать представлять отчеты о системах управления качеством, используя существующий механизм отчетности.

(В) ЗАМЕЧАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

4. В парных обзорных сессиях приняли участие шесть Международных органов. Все они сочли сессии полезными и рекомендовали другим Органам принять в них участие в будущем. Результативность данного процесса считается максимальной, если в нем принимает участие большое количество органов, что позволяет создать широкий спектр пар. Хотя несколько Органов были рады получить разъяснения по вопросам и почерпнуть новые идеи для процессов управления качеством, обсуждения не обязательно должны были строго ограничиваться вопросами, упомянутыми в отчетах. Хотя этот процесс называется «обзором», на самом деле он может быть скорее неформальной дискуссией, использующей отчеты о качестве в качестве отправной точки для обсуждения более широкого круга вопросов, представляющих взаимный интерес. Поскольку в этом году Органы проводили свои собственные встречи в удобное для всех участников время, некоторые пары воспользовались возможностью продолжать свои дискуссии в течение более длительного времени, нежели это было возможно в рамках ранее действовавших механизмов.

5. Международное бюро отметило, что все Органы, принимавшие участие в этих мероприятиях в течение нескольких лет, считают сессии полезными, но почувствовало, что некоторые Органы ощущают уменьшение отдачи от ежегодного участия в общем формате в составе ограниченного круга ведомств. Оно призвало Органы принимать участие в будущих сессиях и предложило в ближайшие месяцы внести предложения относительно любых изменений, которые могли бы сделать участие более привлекательным или полезным. Варианты могут включать организацию парных встреч

между ведомствами, имеющими общие характеристики или интересы, или организацию групп из более чем двух ведомств, заинтересованных в обсуждении конкретных вопросов.

6. Подгруппа приняла к сведению информацию о результатах парных обзорных сессий и рекомендовала заинтересованным Международным органам вновь провести парные рассмотрения отчетов о системах управления качеством примерно к следующему заседанию. Международное бюро обратится с просьбой высказать мнение о формате сессий, прежде чем приглашать Органы к участию.

2. ЛУЧШЕЕ ПОНИМАНИЕ РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(A) ОПРОС, ПОСВЯЩЕННЫЙ ПОИСКОВЫМ СТРАТЕГИЯМ

7. Международные органы в целом выразили удовлетворение тем, что усилия по разработке опроса о стратегиях поиска близятся к завершению и что Международное бюро способно провести такой опрос на 10 языках. Необходимо внести несколько незначительных изменений в текст, включая дальнейшее рассмотрение шкалы оценок, но большинство из них может быть подтверждено в рамках короткого заключительного раунда консультаций через Wiki. Основная проблема связана с возможным наводящим вопросом о том, сделают ли полные строки поиска более полезными для пользователей стратегии поиска. Было решено заменить его на более открытый вопрос с опцией свободного текста, чтобы указать, если возможно, что именно хотели бы видеть конкретные пользователи. Детали вопроса можно обсудить в Wiki, чтобы убедиться, что пользователи поймут его правильно.

8. Один из Органов отметил, что, хотя каждый Международный орган отвечает за решение вопроса о том, каким пользователям (если таковые имеются) он направит опрос для пользователей, такая схема означает, что Международное бюро получает данные по всем опросам и спрашивает, будут ли эти данные направлены только соответствующему Органу или всем Органам. Один из Органов отметил, что Международные органы, желающие этого, должны анализировать свои собственные результаты, не направляя их другим. Органы договорились, что если Международное бюро будет проинформировано о том, какой Орган пригласил пользователя представить опрос, то по запросу результаты будут направляться для анализа только в этот Орган.

9. Органы согласились с тем, что было бы полезно по возможности предоставить примеры стратегий поиска от разных Органов, с тем чтобы помочь информировать пользователей, заполняющих опрос. Однако важно, чтобы это не задерживало публикацию опроса, а примеры не должны подсказывать определенные варианты ответов. Было высказано предположение о целесообразности некоторой анонимности примеров. Осталось завершить определенную редакционную и техническую работу, поэтому еще есть время для поиска примеров без задержки общего процесса. Международное бюро предложило предложить каждому Международному органу представить в Wiki один или несколько примеров собственных стратегий поиска, с тем чтобы отобрать подходящие образцы к концу августа 2022 г.

10. Подгруппа рекомендовала Международному бюро подготовить окончательные варианты текстов опросов ведомств пользователей на основе заключительного раунда консультаций по текстам, которые будут проводиться через Wiki, и одновременно предложить представить образцы стратегий поиска от различных Органов, с тем чтобы помочь информировать пользователей, приглашенных представить ответы.

(B) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

11. Международное бюро рассказало о недавней работе, проделанной в Wiki по сбору положений в ведомствах и в ePCT по созданию удобных для использования положений.

Интерес к новым положениям был проявлен в трех основных областях: единство изобретения, экспертиза на соответствие формальным требованиям и разъяснение понятий, связанных с патентами, неопытным заявителям. Однако единство изобретения, и особенно «минимальное обоснование», как это было недавно согласовано для Руководства по международному поиску и предварительной экспертизе, представляется наиболее интересной областью.

12. Органы поддержали дальнейшую разработку стандартизированных положений. Один Орган указал, что он использует собственные положения и с нетерпением ждет их появления в системе ePCT. Многие ведомства отметили, что они регулярно используют положения для подготовки письменных сообщений или отчетов по Главе II по различным аспектам поиска и экспертизы. Европейское патентное ведомство предложило предоставить свои собственные положения, связанные с единством изобретения, и в ближайшее время разместить их в Wiki. Международное бюро отметило, что существует определенная ценность в достижении общего понимания работы путем обмена информацией по положениям, но ценность разработки стандартизированных положений как таковых ограничена, если только они не станут широко использоваться Органами, составляющими большое количество отчетов.

13. Подгруппа отметила сохраняющийся интерес к стандартизированным положениям и рекомендовала Органам внести вклад в поддержание Wiki, используемой для стандартизированных положений, например, путем добавления положений о единстве, основанных на подходе минимального обоснования. В отсутствие добровольцев, способных возглавить этот процесс, Международное бюро оценит внесенный вклад и предложит дальнейшие шаги.

3. ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

14. Международные органы согласились с тем, что сводные данные о характеристиках отчетов о международном поиске остаются полезным источником информации, хотя было бы желательно внести различные улучшения, как это обсуждалось на предыдущих встречах. Данные не так просты в использовании, как могли бы быть, но один из Органов вновь подготовил файл Excel, позволяющий использовать ряд вариантов анализа, выходящих за рамки диаграмм, представленных в основных отчетах.

15. Органы выразили значительный интерес к возможностям, возникающим в результате создания базы данных цитирования, содержащей информацию из отчетов о международном поиске, как только она будет создана. Этот Орган обратился в Международное бюро с просьбой предоставить дополнительную информацию о таких планах. Органы хотели бы видеть диаграммы с широкими возможностями индивидуализации, показывающие характеристики, аналогичные тем, которые содержатся в текущих отчетах, с отбором на основе различных факторов, включая ведомства, временные диапазоны, области техники и другие. Данные должны быть легко загружаемыми для дальнейшего анализа.

16. Международное бюро отметило, что его планы на ближайшие 12 месяцев скромны и в первую очередь связаны с созданием базы данных, пригодной для поддержки будущих услуг. Любое предоставление информации о характеристиках, вероятно, будет ограничено простыми извлечениями данных для демонстрации жизнеспособности концепции и на данном этапе не будет включать сложные варианты отображения или выбора.

17. В ответ на поступивший вопрос Международное бюро подтвердило, что база данных цитирования должна быть способна поддерживать ряд других услуг. Концепция содействия доступу к копиям цитат может быть рассмотрена на примере существующих услуг, основанных на отчетах о поиске в формате XML, которые можно увидеть в

PATENTSCOPE и ePCT: предоставление доступа к патентным цитатам обычно не составляет труда, но обеспечение непосредственного доступа к непатентной литературе создает целый ряд различных проблем. В контексте предоставления данного вида услуг встал вопрос о возможной необходимости включения в базу данных такой информации, как коды ISSN и ISBN, а также полей, необходимых для предоставления информации на основе характеристик в текущих отчетах. Однако это не позволит легко решить такие проблемы, как вопрос анализа языков цитирования непатентной литературы.

18. Подгруппа предложила Международному бюро информировать Международные органы о развитии событий, касающихся базы данных цитирования, и отметила, что Международное бюро будет искать дополнительную информацию о требованиях через Wiki и непосредственно обращаясь к Органам, где может быть полезно уточнение предложений.

4. ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ PCT

19. Международные органы сочли, что отчетность в рамках системы ePCT является ценным дополнением к системам управления, внедренным отдельными Международными органами, и поддержали дальнейшее развитие как систем отчетности в интерфейсе браузера ePCT, так и push-уведомлений. Необходимо было все тщательно продумать, чтобы гарантировать, что пользователям с различными интересами будет показана актуальная для них информация в понятной для них форме. Это включало обеспечение отправки электронных писем нужным адресатам, доскональное определение данных и предоставление соответствующих мнений для различных целей. Часто желательны четкие графические презентации. Важно также обеспечить, чтобы пользователи из числа ведомств были осведомлены о доступных им услугах и о том, как их использовать.

20. Один из Органов отметил важность терминологии и контекста для отчетов. По его мнению, эти отчеты должны быть доступны только соответствующему Международному органу и не должны использоваться для сравнительного анализа. Международное бюро указало, что, хотя в будущем оно не может исключить возникновение вопросов, связанных со сравнительным анализом, отчеты ePCT касаются неопубликованных заявок, включая возможность выявления деталей конкретных заявок. Оно подтвердило, что такой механизм не может быть открыт для любого лица, не имеющего права на доступ к этой конфиденциальной информации. Таким образом, основным источником информации для сравнительного анализа остается Центр статистических данных ВОИС по ИС. В ответ на замечание другого Органа Международное бюро отметило, что оно располагает ограниченными ресурсами для работы в этой области, и согласилось с тем, что развитие должно быть тщательно продумано, с тем чтобы обеспечить оптимальное соотношение цены и качества.

21. Подгруппа предложила Международному бюро продолжить разработку инструментов отчетности по показателям работы как в интерфейсе браузера ePCT, так и в виде push-отчетов, а также попросила провести обучение и уточнить определения данных для существующих услуг.

5. ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ

22. Международные органы поддержали включение примера в главу 10 Руководства по международному поиску и предварительной экспертизе в области химии, демонстрирующего методологию «минимального обоснования», и пожелали продолжить работу по достижению согласия по примеру, обсуждаемому в Wiki. Один из Органов предложил разместить компромиссный вариант между двумя версиями для этого примера.

23. Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов предложило включить в главу 10 более сложные примеры из области химии, например, в отношении групп Маркуша. Эти примеры включали методологию «минимального обоснования», но не ограничивались ею. Данный Орган считает, что некоторые из существующих примеров в главе 10 можно было бы уточнить в отношении групп пунктов формулы изобретения.

24. Подгруппа рекомендовала Органам стремиться прийти к тому или иному выводу в отношении примера «минимального обоснования» в области химии до конца 2022 г. путем обсуждения в Wiki и предложила Ведомству по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов представить предложения о том, как начать работу, предложенную в пункте 23 выше.

6. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

25. Международное бюро предложило Международным органам продолжить рассмотрение как направлений, так и методов работы, которые могли бы помочь обеспечить, чтобы Подгруппа помогала Международным органам улучшить как процедуры, так и результаты их деятельности.

[Конец приложения и документа]