

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

Четырнадцатая сессия
Женева, 14–17 июня 2021 г.

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ СЕССИИ

Документ подготовлен Международным бюро

1. В приложении к настоящему документу содержится резюме председателя двадцать восьмой сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/МІА), состоявшейся 24–26 марта 2021 г. в Женеве в виртуальном формате. В приложении II к указанному резюме председателя содержится резюме председателя одиннадцатой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/МІА, состоявшейся в Женеве 22 и 23 марта 2021 г., непосредственно перед сессией Заседания международных органов.

2. *Рабочей группе предлагается принять к сведению резюме председателя двадцать восьмой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ (документ РСТ/МІА/28/9), которое приводится в приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ДВАДЦАТЬ ВОСЬМАЯ СЕССИЯ, ЖЕНЕВА, 24–26 МАРТА 2021 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

(принято к сведению на Заседании; воспроизводится согласно документу PCT/MIA/28/9)

ВВЕДЕНИЕ

1. Заседание международных органов в рамках РСТ («Заседание») провело свою двадцать восьмую сессию в Женеве в виртуальном формате с 24 по 26 марта 2021 г.
2. В сессии дистанционно участвовали следующие Международные поисковые органы и Органы международной предварительной экспертизы: Австрийское патентное ведомство, Бразильский национальный институт промышленной собственности, Канадское ведомство интеллектуальной собственности, Китайское национальное управление интеллектуальной собственности, Египетское патентное ведомство, Европейское патентное ведомство, Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации, Финское ведомство по патентам и регистрациям, Индийское патентное ведомство, Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин, Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура, Ведомство ИС Австралии, Патентное ведомство Израиля, Японское патентное ведомство, Корейское ведомство интеллектуальной собственности, Национальный институт промышленной собственности Чили, Патентный институт стран Северной Европы, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам, Шведское ведомство интеллектуальной собственности, Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам, Украинский институт интеллектуальной собственности, Ведомство по патентам и товарным знакам США и Вишеградский патентный институт.
3. Список участников содержится в приложении I к настоящему документу.

ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. Заместитель Генерального директора ВОИС г-жа Лиса Джоргенсон приветствовала участников сессии от имени Генерального директора ВОИС.

ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

5. Обязанности Председателя сессии исполняла заместитель Генерального директора г-жа Лиса Джоргенсон, Сектор патентов и технологий ВОИС.

ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

6. Заседание приняло повестку дня, изложенную в документе PCT/MIA/28/1 Prov. 2.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ РСТ

7. Заседание приняло к сведению информацию о последних статистических данных РСТ, представленную Международным бюро¹.

ВОПРОСЫ РАБОТЫ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

8. Заседание приняло к сведению и одобрило резюме председателя сессии Подгруппы обеспечения качества, содержащееся в приложении II к настоящему

¹ Копия документа опубликована на веб-сайте ВОИС по адресу:
https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=533911.

документу, согласилось с рекомендациями, содержащимися в этом резюме, и утвердило продление мандата Подгруппы, включая созыв ее сессии в 2022 г., причем формат этой сессии будет определен позднее.

ОТЧЕТЫ О ПОИСКЕ И ПИСЬМЕННЫЕ СООБЩЕНИЯ В ФОРМАТЕ XML

9. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/28/5.

10. Международное бюро напомнило, что девять органов составляют отчеты о поиске и письменные сообщения в формате XML и что, как ожидается, еще несколько Органов начнут делать это в 2021 г. Отчеты в формате XML обеспечивают целый ряд преимуществ, некоторые из которых можно увидеть на примере системы PATENTSCOPE, которая позволяет просматривать отчеты на любом языке публикации, включая официальные переводы, если они имеются, или машинный перевод при отсутствии официального перевода, и указывать ссылки на цитируемые документы. Как обсуждалось на сессии Подгруппы обеспечения качества, отчеты в формате XML позволяют создать базу данных цитирования, что будет способствовать улучшению услуг и анализа. Для получения наилучших результатов и для практической разработки механизмов эффективной поддержки применения стандарта ВОИС ST.96 потребуются дальнейшая работа по обеспечению качества и согласованности данных в формате XML.

11. Органы признали преимущества отчетов в формате XML, и многие органы заявили, что переход на отчеты о международном поиске и письменные сообщения в формате XML является одной из первоочередных задач. Некоторые органы упомянули о своем намерении начать подготовку отчетов в формате XML в 2021 г. или в течение ближайших нескольких лет. Европейское патентное ведомство, как один из первых органов, перешедших на отчеты о международном поиске и письменные сообщения в формате XML, проинформировало Заседание о том, что рассматриваются дальнейшие усовершенствования для обеспечения эффективной передачи данных отчетов о поиске и экспертизе в формате XML в национальные ведомства Договаривающихся государств Европейской патентной конвенции, с которыми у ЕПВ заключено рабочее соглашение о поисковом сотрудничестве, и совершенствования инструментов, используемых экспертами для составления отчетов, что позволит решить нерешенные вопросы качества письменных сообщений, представленных в формате XML.

12. Некоторые органы указали, что им потребуется поддержка со стороны Международного бюро для внедрения формата XML для отчетов о поиске и письменных сообщений. Один орган изъявил желание, чтобы Международное бюро поделилось примерами передовой практики в использовании формата XML и предоставило инструмент редактирования для оказания поддержки в создании данных в формате XML. Другой орган указал, что он готов сотрудничать с Международным бюро в области обучения и технической поддержки в ходе предстоящей работы по внедрению отчетов в формате XML.

13. Некоторые органы поддержали переход со стандарта ST.36 на стандарт ST.96 и заявили, что они находятся в процессе внедрения стандарта ВОИС ST.96 для отчетов в формате XML или рассматривают возможность внедрения этого нового стандарта в будущем для подготовки отчетов о поиске и письменных сообщений. Один из органов отметил трудности с завершением разработки высококачественных стандартов и систем для подготовки отчетов в соответствии со стандартом ST.96 и сообщил, что, хотя он намерен начать применять стандарт ST.96 как можно скорее, он будет работать над подготовкой отчетов в соответствии со стандартом ST.36 в качестве промежуточного решения.

14. Заседание приняло к сведению информацию и замечания органов, касающиеся внедрения и подготовки отчетов о международном поиске и письменных сообщений в формате XML.

ЗАВЕРЕННЫЕ КОПИИ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВОК

15. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/28/6.

16. Японское патентное ведомство пояснило историю возникновения этого вопроса, отметив, что пандемия COVID-19 создала трудности как для заявителей, так и для ведомств. Важно создать эффективные системы, позволяющие заявителям своевременно и эффективным образом получать приоритетные документы даже во время сбоев в работе. Служба цифрового доступа к приоритетным документам ВОИС (DAS) очень помогает в этом отношении, однако ее нельзя использовать для всех заявок. В частности, многие ведомства, выступающие в качестве депонирующих ведомств для национальных заявок, не позволяют использовать эту службу для международных заявок, подаваемых им в качестве получающих ведомств. Японское патентное ведомство предложило Международному бюро изучить возможные варианты и высказало мнение о том, что наиболее подходящим является третий вариант, представленный в документе (использование регистрационных экземпляров для создания заверенной копии, которая может быть передана в последующую заявку через службу DAS).

17. Несколько органов выразили поддержку этой идее, однако некоторые органы поставили под сомнение соотношение затрат и выгод от реализации каких-либо мер в этой области, отметив, что приоритет на основании более ранней международной заявки испрашивается лишь в отношении около 1,5 процента заявок PCT.

18. Все органы согласились с тем, что третий вариант представляется наиболее перспективным из изложенных в документе вариантов, если работа в этом направлении будет проводиться. Вместе с тем один орган предложил рассмотреть и второй вариант, отметив, что не все принимающие ведомства могут согласиться использовать службу DAS.

19. Кроме того, несколько органов выразили озабоченность тем, что копии, предоставленные описанным способом, могут не соответствовать требованиям статьи 4D(3) Парижской конвенции, чтобы их можно было признать в качестве действительных приоритетных документов в соответствии с законодательством, применимым к некоторым указанным ведомствам. Особую озабоченность вызывает вопрос о том, могут ли предлагаемые меры представлять собой удостоверение получающим ведомством, в которое была подана предшествующая международная заявка, того, что регистрационный экземпляр предшествующей международной заявки является подлинной копией этой заявки. Согласно некоторым из представленных вариантов, лицо, которое должно будет осуществить удостоверение, может оказаться не в состоянии проверить, действительно ли документы, переданные в качестве регистрационного экземпляра, являются подлинной копией. Например, в случае первого варианта сотрудник получающего ведомства может не иметь возможности увидеть, что было отправлено в качестве регистрационного экземпляра, чтобы сравнить с копией для получающего ведомства, и сможет действовать только на основании предположения о том, что было отправлено. Могут также возникнуть проблемы со статусом поданных позднее листов, например, исправлений и корректировок. Помимо этого, как ожидается, заверенная копия будет предполагать индивидуальное заверение документов, а не коллективное заверение, подразумевается правилом.

20. Международное бюро согласилось с тем, что для любого механизма необходимо четко определить, какие листы относятся к заверенной копии. Кроме того, любые принятые правила и соответствующие процедуры должны обеспечивать создание и распространение документов, которые можно будет с уверенностью использовать в качестве приоритетных документов. Однако система PCT предполагает признание указанными ведомствами того, что регистрационные экземпляры международных заявок являются подлинными копиями экземпляров, хранящихся в получающем ведомстве. Эти регистрационные экземпляры приравниваются к национальным патентным заявкам во

всех Договаривающихся государствах, и все необходимые в связи с ними действия выполняются непосредственно указанными ведомствами. В отношении связанных с удостоверением формальностей Международное бюро напомнило о согласованном в 2004 г. Ассамблеями Парижского союза и Союза РСТ понимании процедуры предоставления приоритетных документов в рамках Парижской конвенции и РСТ, которое изложено в пункте 9 документа A/40/6. Это понимание было принято в целях обеспечения большей определенности в отношении использования электронных средств для предоставления, хранения и распространения приоритетных документов. Пункт (i) понимания гласит, что «компетентный орган, предоставляющий приоритетный документ, определяет, что представляет собой заверение приоритетного документа, какова дата подачи и каким образом он будет заверять такой документ». Неисчерпывающий перечень примеров формы заверения приоритетных документов, приведенный в пункте (iii) понимания и признанный приемлемым, включает «коллективное заверение множественных приоритетных документов, переданное ведомством другому ведомству или Международному бюро». Хотя детали должны быть тщательно изучены и могут потребовать рассмотрения Ассамблеей Парижского союза, а также Ассамблеей Союза РСТ, это, как представляется, дает возможность Ассамблее Союза РСТ принять правило РСТ, которое, по сути, будет представлять собой общую договоренность получающих ведомств рассматривать передачу регистрационного экземпляра как заверение данного экземпляра для его возможного использования в качестве приоритетного документа.

21. Японское патентное ведомство указало, что оно рассмотрит вопросы, поднятые другими органами, и то, как они могут быть учтены в возможном предложении Рабочей группе по РСТ.

22. Заседание приняло к сведению варианты, изложенные в документе РСТ/MIA/28/6, и замечания Международных органов.

УКРЕПЛЕНИЕ ГАРАНТИЙ РСТ НА СЛУЧАЙ ОБЩЕГО СБОЯ

23. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/28/8.

24. Европейское патентное ведомство представило документ и объяснило изменения, которые оно внесло в предложение с учетом замечаний, высказанных в ходе четырнадцатой сессии Рабочей группы по РСТ в октябре 2020 г.

25. Международные органы признали принцип, согласно которому нормативная база РСТ должна обеспечивать достаточные механизмы, гарантирующие защиту от утраты связанных с заявкой прав в случае несоблюдения заявителем сроков, установленных в Инструкции к РСТ, в связи с пандемией COVID-19 и аналогичными ситуациями, например, перечисленными в правиле 82quater.1(a). Международные органы отметили также, что положения, аналогичные правилу 82quater.1, были недавно согласованы для представления на утверждение Ассамблее Гаагского союза, с тем чтобы обеспечить в рамках Гаагской системы возможность допускать несоблюдение сроков (см. документы H/LD/WG/9/3 Rev., H/LD/WG/9/6 и пункты 14 и 15 документа H/LD/WG/9/7).

26. Несколько органов выразили принципиальную поддержку предложению, хотя некоторые из них подняли вопросы редакционного характера, которые необходимо рассмотреть при подготовке предложения для представления Рабочей группе по РСТ в июне 2021 г. К ним относятся вопрос о том, необходимо ли заявление в случае отмены требования о предоставлении доказательств в соответствии с предлагаемым правилом 82quater.1(d), вопрос о том, каким образом фраза «если государство, в котором они расположены, испытывает общий сбой» в предлагаемом правиле 82quater.3(a) будет применяться в случае сбоев лишь в части государства, не затрагивающих ведомство, и вопрос о том, каким образом может осуществляться дополнительное продление сроков согласно предлагаемому правилу 82quater.3(b). В отношении последнего вопроса один из органов попросил разъяснить, например в Административной инструкции, как

ведомства должны поступать и контролировать действия в случае многократного продления сроков на международной фазе, и отметил, что многократное продление сроков может повлиять на международную публикацию и привести к продлению срока на период, превышающий ожидаемый срок перехода на национальную фазу.

27. Один из органов обозначил несколько принципиальных проблем, касающихся содержащегося в документе предложения относительно того, как должно функционировать предлагаемое правило 82*quater*.3. Этот орган подчеркнул, что для получения послаблений в плане выполнения того или иного требования заявитель должен пострадать от события, в связи с которым предоставляются послабления; если заявитель не пострадал от этого события, то от него следует ожидать дальнейшего выполнения всех обязательств. Это принципиальный вопрос для данного органа. Положения относительно признания несоблюдения срока допустимым, которые должны быть представлены Ассамблее Гаагского союза и которые упоминаются в пункте 25 выше, требуют от заявителя предоставления доказательств того, что несоблюдение срока вызвано форс-мажорными обстоятельствами, или, если требование о предоставлении доказательств отменено, заявителю необходимо представить заявление о том, что несоблюдение срока вызвано причиной, из-за которой отменено требование о предоставлении доказательств. Для обеспечения согласованности между различными глобальными системами регистрации ВОИС важно, чтобы тот же принцип действовал и в системе РСТ. Более того, административное бремя, связанное с необходимостью представления заявителем доказательств того, что несоблюдение срока вызвано событием, в связи с которым заявитель просит предоставить послабления, было признано незначительным для данного Органа, и для заявителя, как предполагается, оно также является незначительным. Кроме того, положения, ограничивающие применение предлагаемого правила случаем, когда сбой происходит в государстве, где расположено ведомство, являются излишними и несправедливыми по отношению к заявителям из других государств, где могут происходить сбои, но при этом не будут предоставляться послабления, поскольку эти сбои не затрагивают государство, в котором расположено ведомство. Это представляется особенно проблематичным для региональных ведомств и Международного бюро. Орган отметил и тот факт, что сбой, по-видимому, может привести к предоставлению послаблений в том случае, если он произошел в стране, где расположено ведомство, но при этом не затронул район, в котором ведомство находится, а также тот факт, что любое продление сроков будет всеобщим и будет распространяться на всех заявителей независимо от места их нахождения. Кроме того, у этого органа возникли дополнительные вопросы относительно деталей, которые, как он отметил, будут переданы в Европейское патентное ведомство.

28. Еще один орган также выразил озабоченность в отношении предлагаемого правила *82quater.3*. Этот орган опирался на сообщение «Разъяснительное заявление и рекомендуемые изменения практики по Договору о патентной кооперации (РСТ) в связи с пандемией COVID-19» («Разъяснительное заявление»), которое Международное бюро опубликовало 9 апреля 2020 г., и отметил, что значительного бремени не испытывают ни заявители при подаче просьб о признании несоблюдения срока оправданным, ни ведомства при рассмотрении таких просьб, когда требование о предоставлении доказательств в соответствии с правилом *82quater.1* отменено. Поэтому орган поддержал предлагаемые изменения в правило *82quater.1*, с тем чтобы отразить Разъяснительное заявление в Инструкции к РСТ, и отметил, что при принятии решения о внесении изменений в Инструкцию можно учитывать и результаты оценки применения Разъяснительного заявления. Отметив, что существующих правил достаточно для предоставления средств правовой защиты пострадавшим сторонам, орган не нашел необходимости в новом правиле *82quater.3* для той же цели. Орган далее отметил, что существующие правила побуждают все стороны придерживаться сроков в максимально возможной степени и что сведение к минимуму числа событий, при которых допускается несоблюдение сроков, помогает обеспечивать предсказуемое функционирование системы РСТ. По мнению органа, предлагаемое новое правило может подталкивать тех, кто не пострадал от сбоя, к тому, чтобы воспользоваться продлением сроков. Кроме того, у данного органа возникли некоторые вопросы относительно применения предлагаемого правила *82quater.3* в том случае, когда различные действия должны быть выполнены в течение одного и того же срока, но в разных ведомствах (получающее ведомство, Международное бюро или Международный поисковый орган), некоторые из которых могут продлить сроки. Было отмечено, что в случае глобального сбоя, вероятно, различными ведомствами будет опубликовано множество уведомлений о продлении сроков и уведомлений о возобновлении периода продления сроков, причем продолжительность продления сроков будет различаться, из-за чего может возникнуть путаница со сроками и заявителям будет сложно разобраться в продленных сроках. Более того, продление сроков, о котором уведомляет ведомство в соответствии с предлагаемым новым правилом, может оказаться в ущерб заявителю, ходатайствующему о признании в соответствии с правилом *82quater.1* оправданным несоблюдения сроков по той же причине, но сверх указанного в уведомлении периода продления сроков. Вдобавок ко всему, могут возникнуть трудности в связи с общими сроками по РСТ, поскольку предлагаемое правило допускает многократное возобновление периода продления сроков, а также у заявителей могут возникнуть трудности из-за необходимости выполнения многих действий на следующий день после окончания периода продления в соответствии с предлагаемым правилом *82quater.3(a)*.

29. Европейское патентное ведомство указало, что оно рассмотрит все предложения редакционного характера, поступившие от ведомств, при пересмотре предложения, которое будет представлено Рабочей группе по РСТ. Что касается предоставления доказательств того, что заявитель пострадал от того или иного события, то Европейское патентное ведомство предложило включить в правило *82quater.3* положение, позволяющее ведомству требовать представления заявления о том, что заявитель пострадал от события, которое привело к продлению срока, если это может помочь достичь консенсуса относительно предложения.

30. Заседание отметило, что обсуждение этого предложения будет продолжено на четырнадцатой сессии Рабочей группы по РСТ в июне 2021 г. и что на указанной сессии Международное бюро представит доклад об опыте ведомств ИС в реализации рекомендаций, содержащихся в сообщении «Разъяснительное заявление и рекомендуемые изменения практики по Договору о патентной кооперации (РСТ) в связи с пандемией COVID-19», которое оно опубликовало 9 апреля 2020 г.

ВОПРОСНИК, КАСАЮЩИЙСЯ ОТЧЕТА О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ И ПИСЬМЕННОГО СООБЩЕНИЯ

31. Обсуждение проводилось на основе документа PCT/MIA/28/7.
32. Китайское национальное управление интеллектуальной собственности (CNIPA) представило документ и сообщило участникам Заседания, что в октябре 2020 г. Международное бюро подготовило два циркуляра с вопросниками. Один циркуляр был направлен органам, а другой — указанным ведомствам и пользователям РСТ для сбора предложений по усовершенствованию отчета о международном поиске и письменного сообщения. К концу января 2021 г. были получены ответы 20 органов, а от пользователей РСТ поступило 33 ответа. CNIPA далее указало, что предварительные статистические данные, подготовленные на основе результатов опроса, обобщены в пункте 5 документа.
33. В отношении графика, представленного в пункте 7 документа, один орган предложил разрешить Международным поисковым органам представить комментарии в связи с проектом отчета до 31 октября 2021 г. и перенести крайний срок представления замечаний и предложений по пересмотренному отчету на середину января 2022 г. Другой орган указал, что он ответил на вопросник и представил предложения по улучшению как оформления, так и содержания отчетов о международном поиске и письменных сообщений, и что эти предложения он разместил на вики-форуме Подгруппы обеспечения качества.
34. Международное бюро признало, что график должен обеспечить завершение работы к следующей сессии Заседания в начале 2022 г. Однако сроки представления Международными поисковыми органами замечаний по проекту отчета должны зависеть от того, когда CNIPA представит этот отчет, причем это касается и представления замечаний по пересмотренному отчету. Таким образом, указанные сроки должны быть определены тогда, когда будут доступны отчеты, с тем чтобы предоставить органам достаточное время для представления замечаний с учетом срока проведения следующей сессии Заседания.
35. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/28/7 и предстоящую работу, которую необходимо завершить до следующей сессии PCT/MIA.

ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ РСТ В ОБЛАСТИ СОВМЕСТНОГО ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

36. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/28/3.
37. Европейское патентное ведомство (ЕПВ) представило документ и проинформировало Заседание о том, что в 2020 г. в рамках пилотного проекта начался этап оценки, в ходе которого пять ведущих ведомств ИС оценят переход международных заявок, рассмотренных в ходе оперативной фазы пилотного проекта, на соответствующую национальную или региональную фазу. Этап оценки, в ходе которого Международное бюро проведет опрос участников пилотного проекта, завершится в июне 2022 г.
38. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/28/3.

ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО МИНИМУМУ ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

39. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/28/4.
40. Европейское патентное ведомство в качестве руководителя Целевой группы и Ведомство по патентам и товарным знакам США, под руководством которого в рамках Целевой группы ведется работа по достижению цели D, сообщили о значительном

прогрессе в пересмотре, соответственно, состава патентной документации и непатентной литературы, входящих в минимум документации PCT. В период с 17 по 21 мая 2021 г. пройдет заседание Целевой группы, в ходе которого, как ожидается, будет достигнут дальнейший прогресс в деле представления в соответствующие органы в течение 2022 г. рекомендаций по внесению изменений в Инструкцию к PCT и соглашения, касающиеся непатентной литературы. Затем соответствующие изменения будут претворены в жизнь до следующего переназначения Международных органов, которое начнется в 2026 г.

41. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/28/4.

ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО ПЕРЕЧНЯМ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

42. Обсуждение проводилось на основе документа PCT/MIA/28/2.

43. Европейское патентное ведомство в качестве руководителя Целевой группы по перечням последовательностей, созданной Комитетом по стандартам ВОИС, представило информацию о прогрессе, достигнутом в разработке программных средств для поддержки применения стандарта ВОИС ST.26 заявителями и ведомствами и в пересмотре нормативной базы PCT. Проект поправок к Инструкции к PCT был одобрен Рабочей группой по PCT и должен быть своевременно принят Ассамблеей PCT, чтобы эти поправки вступили в силу с 1 января 2022 г. Значительный прогресс был достигнут в работе над проектом изменений в Административную инструкцию к PCT, однако эту работу все еще предстоит завершить и необходимо провести официальные консультации в рамках PCT.

44. Международные органы выразили неизменную поддержку внедрению стандарта ВОИС ST.26. Несколько органов отметили свой вклад в подготовку технических требований к программному обеспечению WIPO Sequence и в его тестирование, а также прогресс в деле перевода своих информационных систем на стандарт ST.26 и имплементации этого стандарта в национальное законодательство к моменту всеобщего перехода на новый стандарт, который произойдет 1 января 2022 г.

45. Один из органов предложил государствам-членам рассмотреть возможность создания системы депонирования перечней последовательностей, которая могла бы функционировать по аналогии со Службой цифрового доступа к приоритетным документам ВОИС.

46. Международное бюро отметило озабоченность ряда органов тем фактом, что важно принять поправки к Инструкции к PCT на внеочередной сессии Ассамблеи PCT, которую Ассамблея ВОИС просили Генерального директора провести в первой половине 2021 г., и не откладывать их принятие до очередной сессии, которая состоится в октябре 2021 г. Этот вопрос по-прежнему обсуждается между региональными координаторами и Председателем Генеральной Ассамблеи ВОИС.

47. В отношении разработки Административной инструкции к PCT Международное бюро отметило, что Целевая группа по перечням последовательностей, как представляется, близка к достижению консенсуса по проекту основной части Административной инструкции. Международное бюро выразило надежду на то, что проекты бланков, требующих изменений, будут представлены Целевой группе на рассмотрение в апреле, с тем чтобы в мае можно было разослать циркулярное письмо для проведения консультаций в рамках PCT.

48. В отношении разработки программного обеспечения Международное бюро отметило, что в ноябре 2020 г. была выпущена версия 1.0 WIPO Sequence и WIPO Sequence Validator. Обновленные версии, в которых отражены изменения в стандарте ВОИС ST.26, принятые в декабре 2020 г., устранены ошибки и учтены согласованные

дополнительные требования, находятся в стадии разработки и тестирования. Следующий официальный выпуск этих инструментов ожидается в августе 2021 г. В ответ на озабоченность, выраженную одним из органов, Международное бюро подчеркнуло, что поддержка не прекратится по завершении разработки программного обеспечения, которая, как предполагается, завершится к концу июля 2021 г. Уже определены дополнительные улучшения, и соответствующая работа будет продолжена в 2022 г. для устранения обнаруженных ошибок, выполнения требований, необходимых для всеобщего перехода на новый стандарт, и реализации других согласованных улучшений. Кроме того, будет обеспечена поддержка как для ведомств, так и для пользователей.

49. Что касается обучения, то Международное бюро предложило предварительный график проведения вебинаров и семинаров на национальном и региональном уровнях для различных заинтересованных сторон, начиная с апреля 2021 г. По мере возможности вспомогательные материалы для этих мероприятий будут предоставляться на всех 10 языках публикации PCT.

50. Кроме того, Международное бюро напомнило международным органам, что оно будет приветствовать представление планов внедрения стандарта ST.26 всеми ведомствами, которые еще не представили эти планы или желают сообщить об обновлении планов.

51. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/28/2.

ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

52. Заседание приняло к сведению озвученные на его двадцать седьмой сессии, состоявшейся в феврале 2020 г., предложения Китайского национального управления интеллектуальной собственности (CNIPA) и Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) о проведении будущей сессии Заседания. Заседание постановило, что Международному бюро следует обсудить возможные варианты проведения будущей сессии указанными ведомствами с учетом порядка поступления предложений. Ожидается, что следующая сессия Заседания состоится в первом квартале 2022 г. Место проведения и формат участия международных органов будут определены с учетом изменения ситуации, связанной с пандемией COVID-19, и с учетом условий поездок, которые могут действовать на тот момент.

ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

53. Председатель закрыла сессию 26 марта 2021 г.

[Приложение I к документу PCT/MIA/28/9, содержащее список участников, здесь не приводится].

[Приложение II (к документу PCT/MIA/28/9) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу РСТ/МІА/28/9)

ОДИННАДЦАТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ПОДГРУППЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
КАЧЕСТВА РСТ/МІА
ЖЕНЕВА, 22 И 23 МАРТА 2021 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

1. Директор Отдела деловой практики РСТ Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) г-н Майкл Ричардсон приветствовал участников сессии от имени Генерального директора ВОИС г-на Дарена Танга.

1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

(А) ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯМИ ГЛАВЫ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

2. Органы признали систему отчетности о работе систем управления качеством (системы УК) полезной и поблагодарили Международное бюро за представленный краткий обзор их работы.

3. Патентное ведомство Израиля заявило, что в рамках мер по борьбе с пандемией COVID-19 оно в первую очередь проводит экспертизу патентных заявок, связанных с диагностикой, лечением, профилактикой или искоренением коронавирусной инфекции, без взимания дополнительных пошлин, аналогично заявкам на «зеленые» патенты.

4. Один из органов представил информацию о своем инструменте поиска на основе искусственного интеллекта (ИИ), который дополняет поиск, проводимый патентным экспертом. Данный инструмент проводит поиск по полному тексту заявки для ее передачи эксперту и подбирает потенциально актуальные примеры известного уровня техники для рассмотрения экспертом при проведении поиска. Кроме того, этот орган подготовил стандартные положения для проведения формальной экспертизы на международной и национальной фазах.

5. Один из органов представил Подгруппе обновленную информацию о проводимой им работе по модернизации информационных систем в рамках трех разных проектов. В ближайшее время этот орган позволит клиентам получать документы, связанные с международной заявкой и цитируемыми источниками, в электронном виде через цифровую платформу, которая облегчает обмен конфиденциальными сообщениями и документами с одним или несколькими получателями. Кроме того, этот орган запустит систему выдачи электронной документации, позволяющую получить выданные патенты и связанные с ними документы в формате PDF через хранилище. Вместо получения бумажной патентной документации по почте клиенты будут получать инструкции по скачиванию соответствующей документации. Помимо этого, данный орган запустит новую электронную услугу, позволяющую заявителям запрашивать переход заявок РСТ на национальную фазу в режиме онлайн. К разработке этой новой электронной услуги, которая использует интерфейсы программирования приложений (API), привлекались клиенты. Клиенты участвовали и в тестировании удобства использования этой услуги, а также будут участвовать в проводимом конечными пользователями тестировании перед ее внедрением.

6. Европейское патентное ведомство пояснило, что оно распространяет сертификацию соответствия требованиям стандарта ИСО 9001 на более широкий круг процедур и создало новый главный директорат для выполнения необходимых действий. Оно также приняло комплексный подход к управлению рисками и в настоящее время готовит

ежегодный отчет о качестве, который будет опубликован на веб-сайте ЕПВ. Что касается бесперебойного функционирования, то ЕПВ сообщило, что возможность использования видеоконференцсвязи для проведения устного производства по делам существует с 1998 г., но до прошлого года эта возможность использовалась редко. Теперь видеоконференцсвязь используется для проведения устного производства по всем заявкам. ЕПВ тестирует также использование видеоконференцсвязи для проведения производства в связи с возражениями в тех случаях, когда возможно использование устного перевода через Zoom.

7. Один из органов согласился разместить план улучшения системы РСТ, упомянутый в его отчете, на вики-форуме Подгруппы по обеспечению качества.

8. В ответ на вопрос одного из органов о том, какие части отчета о международном поиске и письменного сообщения были проанализированы в рамках проекта «Гармонизация досье», реализуемого Европейским патентным ведомством (ЕПВ) совместно с некоторыми другими международными органами в Европе, ЕПВ пояснило, что проект осуществляется в рамках деятельности, предусмотренной Протоколом о централизации к Европейской патентной конвенции. Цель проекта заключается в гармонизации поиска по всей Европе посредством реализации двух мероприятий. Во-первых, реализуется мероприятие общего характера, в ходе которого три других ведомства ИС в Европе сравнивают результаты проведенного ими поиска с результатами поиска, проведенного экспертом из ЕПВ, с охватом до 50 дел в год. Это мероприятие направлено на сравнение практики; оно не имеет отношения к определению стандарта качества как такового. Во-вторых, ведомства ИС анализируют конкретные дела, по которым имеются расхождения в таких аспектах, как определение единства изобретения. Патентный институт стран Северной Европы (NPI) пояснил, что этот сравнительный анализ проводится «вслепую», когда неизвестно, какой эксперт проводил поиск. Сравнение досье, проводимое в рамках Постоянного комитета по стандартизации поиска (PCHSA), включает сравнение показателей, касающихся классификации и поиска, а также обсуждение толкования формулы изобретения и конкретных ссылок, при этом отмечаются различные трудности в интерпретации результатов, например то, что разные ссылки могут привести к получению двумя экспертами одного и того же результата.

9. Подгруппа рекомендовала:

- (i) продолжать подготовку отчетов о работе существующих систем УК с применением действующего отчетного механизма и указанием изменений, имевших место за период с даты представления предыдущего отчета, и давая во введении к отчету краткое описание таких изменений и пояснения по другим вопросам, которые могут представлять интерес; и
- (ii) заинтересованным органам представить краткую информацию об их системах УК или об отдельных аспектах этих систем на будущих сессиях Подгруппы.

(В) ЗАМЕЧАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

10. Международное бюро напомнило, что в этом году парная экспертиза проводилась в пятый раз. В 2017 г. в парной экспертизе приняли участие четыре органа, а в 2021 г. число участвующих органов увеличилось до девяти. Поскольку заседание проходило в виртуальном формате, в этом году участники парной экспертизы были разделены по часовым поясам на две основные группы — западную и восточную, с тем чтобы обеспечить учет разницы во времени. Это позволило большему числу экспертов принять участие в обсуждениях.

11. Все девять органов, принявших участие в парной экспертизе, отметили, что опыт участия в этом процессе оказался положительным. Это позволило участвующим ведомствам получить более глубокое представление о различных аспектах систем управления качеством других ведомств, что может оказаться полезным для их собственных систем. Проверяемые ведомства сочли вопросы по своим отчетам полезными как с точки зрения обеспечения их ясности, так и в плане анализа причин для принятия тех или иных мер. Участвующие ведомства призвали другие ведомства принять участие этом процессе в будущем.

12. За исключением одной незначительной проблемы с качеством звука, техническая подготовка оказалась на должном уровне. Была выбрана подходящая продолжительность каждого заседания — один час с 15-минутными перерывами между заседаниями и более длительным перерывом между парными экспертизами и основным заседанием. Хотя два органа изъявили желание, чтобы продолжительность заседания была немного больше, формат мероприятия позволил проявить небольшую гибкость, и оставалась возможность проработать вопросы позже по электронной почте.

13. Органы отметили преимущества дистанционного формата заседаний в плане сокращения расходов и обеспечения более широкого участия экспертов, но при этом подчеркнули ценность очных заседаний. Международное бюро отметило, что в принципе подходящим представляется гибридный формат, однако возможность проведения заседаний в таком формате будет зависеть от наличия необходимой аппаратуры в помещениях принимающей стороны.

14. Подгруппа приняла к сведению отзывы о парной экспертизе и рекомендовала заинтересованным международным органам повторить парную экспертизу отчетов о работе систем управления качеством на следующем заседании. Международное бюро предложит органам принять участие в этой работе, разослав им циркулярное письмо с просьбой прислать свои отчеты о работе систем управления качеством.

2. ИЗУЧЕНИЕ РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(А) ОПРОС, ПОСВЯЩЕННЫЙ ПОИСКОВЫМ СТРАТЕГИЯМ

15. Ведомство по патентам и товарным знакам США представило пересмотренный проект предлагаемого вопросника с учетом замечаний, высказанных в ходе предыдущей сессии и на вики-форуме. Вопросник состоит из двух отдельных частей: одна часть предназначена для ведомств и будет дорабатываться совместно с Международным бюро, а вторая часть представляет собой шаблон, который может быть использован заинтересованными ведомствами в качестве основы для проведения опроса среди своих пользователей. Формулировки вопросов были упрощены и изменены, с тем чтобы сделать их более узконаправленными и нейтральными с точки зрения языка. Ведомства могут использовать вопросник в качестве шаблона и могут добавлять дополнительные вопросы, которые для них актуальны.

16. Органы согласились с тем, что высказанные ранее основные опасения, по-видимому, были устранены, и поблагодарили Ведомство по патентам и товарным знакам США за проделанную работу. Однако несколько органов попросили дать им больше времени для детального изучения предложений. Кроме того, один орган предложил несколько конкретных поправок к текстам обоих вопросников.

17. Подгруппа рекомендовала Ведомству по патентам и товарным знакам США рассмотреть полученные конкретные предложения редакционного характера и в течение двух недель разместить любые уточненные варианты вопросников на вики-форуме для дальнейшего рассмотрения, с тем чтобы к середине мая завершить работу над вопросниками, приступить к проведению опроса к июлю и получить ответы в срок, позволяющий провести детальный анализ к концу года.

(В) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

18. Международное бюро обрисовало объем имеющихся положений и напомнило, что они были официально опубликованы на английском, французском и испанском языках, а также имеются версии на китайском и арабском языках (последняя основана на предыдущей версии положений). Была подготовлена версия положений на русском языке, актуализацией которой в настоящее время занимается Роспатент.

Международное бюро вновь повторило свое предложение подготовить положения на дополнительных языках публикации РСТ, если соответствующие органы будут готовы их использовать. Кроме того, предполагается усовершенствовать интерфейс системы eРСТ в интересах экспертов, использующих эти положения в письменных заключениях, которые они готовят с помощью указанной системы.

19. Органы выразили благодарность Канадскому ведомству интеллектуальной собственности за его работу по руководству разработкой стандартных положений. Органы выразили заинтересованность в обмене существующими или новыми положениями, касающимися:

- (a) определения единства изобретения на основе «минимального обоснования» согласно главе 10 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы;
- (b) формальной экспертизы; и
- (c) разъяснения неопытным заявителям понятий, связанных с патентной системой.

20. Подгруппа рекомендовала Органам как можно скорее разместить на вики-форуме предложения или другие соответствующие материалы, касающиеся разработки положений по вышеуказанным темам.

3. ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

21. Международное бюро напомнило, что за последние годы поступил целый ряд предложений относительно новых или улучшенных параметров, которые было бы желательно измерять при наличии своевременного доступа к точной соответствующей информации. Международное бюро оценивает требования к извлечению данных из отчетов о поиске в формате XML, чтобы в течение ближайших нескольких лет обеспечить возможность практически в режиме реального времени получать информацию о некоторых соответствующих параметрах на международной фазе. Для решения вопросов, связанных с параметрами, относящимися к национальной фазе, потребуется больше времени.

22. Канадское ведомство интеллектуальной собственности представило электронную таблицу, в которой представлены параметры на основе данных, предоставленных в виде файлов в формате CSV. Хотя эта работа еще не завершена, она полезна для проведения сравнения между отдельными ведомствами, представляющими интерес для той или иной конкретной цели. Ведомство предложило предоставить дополнительную информацию заинтересованным органам через вики-форум, отметив, что первоначальная подготовка электронной таблицы потребовала больших усилий, особенно для проверки, и что наличие опыта и проверенного шаблона упростит проведение дальнейшей работы.

23. Органы отметили, что они по-прежнему считают доклады по параметрам отчетов полезными с учетом сохраняющегося желания изменить показатели, касающиеся языка патентного цитирования (возможно изменить на формулировку «ссылки на патентную литературу на языке, не являющемся языком международной заявки»), и что доклад о заявках, содержащих ссылки категории O, T или L, не приносит особой пользы. В целом

существующие доклады дают четкий обзор параметров и обеспечивают массив общих данных для анализа тенденций и различий. Однако наличие интерактивного инструмента упростило бы доступ к информации и ее использование.

24. Один из органов отметил, что база статистических данных ВОИС по ИС больше не позволяет получать данные в разбивке по кварталам, и поинтересовался, можно ли вернуть обратно эту возможность.

25. Ряд органов проявили интерес к возможностям, которые может открыть база данных цитирований РСТ, как в плане обеспечения более своевременной подготовки докладов по параметрам отчетов, так и в плане повышения их точности, а также в плане других функций, связанных с обработкой отдельных международных заявок. Органы просили Международное бюро информировать их о ходе работы в этом направлении. Международное бюро отметило, что такая информация может предоставляться в рамках Рабочей группы по РСТ путем рассылки циркулярных писем РСТ, через вики-форум Подгруппы или на ее будущих сессиях в зависимости от достигнутого прогресса и соответствующих вопросов.

26. Что касается дальнейшего обсуждения этой темы, то участники отметили незначительный прогресс в деле разработки показателей. Вместе с тем некоторые органы указали, что они хотели бы сохранить этот вопрос в повестке дня. Международное бюро отметило, что, хотя маловероятно, что в ближайшие 12 месяцев будут разработаны новые системы для подготовки докладов по параметрам отчетов, ожидается достижение прогресса в деле разработки смежных систем, таких как база данных цитирования. Международное бюро высказало предположение о том, что, вероятно, было бы желательно включить пункт повестки дня, связанный с этой темой, в повестку дня следующей сессии, отметив при этом, что его объем будет зависеть от объема работы, проделанной за это время.

27. Подгруппа рекомендовала:

(a) Международному бюро продолжать готовить ежегодные доклады по параметрам отчетов о международном поиске; и

(b) Международному бюро информировать ведомства, международные органы и Договаривающиеся государства и проводить с ними консультации по вопросам, касающимся возможного создания базы данных цитирования РСТ и ее потенциального использования для подготовки будущих докладов по параметрам отчетов и для других целей.

4. ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ РСТ

28. Органы приветствовали расширение спектра отчетов, доступных получающим ведомствам и международным органам через систему eРСТ, и особенно внедрение push-уведомлений. Push-уведомления облегчают доступ к соответствующей информации и повышают осведомленность ведомств об отчетах и их ценности для управления услугами РСТ. Несколько ведомств подтвердили, что они поддерживают идею предоставления большего объема информации непосредственно в сообщениях, рассылаемых по электронной почте. Отвечая на вопрос, Международное бюро сообщило, что в настоящее время у него нет конкретных сроков внедрения push-уведомлений. В настоящее время основное внимание уделяется повышению качества данных.

29. Органы рассказали о том, как они используют отчеты. Большинство органов имеют собственные системы для создания отчетов по ключевым показателям, относящимся, в частности, к своевременности выполнения работы и количеству отчетов о международном поиске, которые необходимо заполнить. Однако отчеты, доступные в системе eРСТ, обеспечивают полезную возможность перекрестной проверки того, что

сервисы работают так, как ожидалось, и что при расшифровке данных из форм, полученных Международным бюро в виде изображений, не было допущено существенных ошибок. В рамках этой гибридной схемы некоторые уведомления ePCT не используются для целей обычной обработки, и один орган отметил, что это означает риск того, что важные уведомления могут затеряться среди менее значимых материалов, которые не обязательно тщательно или регулярно проверяются. Один из органов отметил, что он все шире использует систему ePCT и считает полезным обучение, проводимое Международным бюро, как по показателям работы, так и по другим функциям системы ePCT.

30. В связи с вопросом об использовании отчетов ePCT для выявления случаев, когда обработка была проведена неправильно, Международное бюро подчеркнуло, что это должно быть направлено на выявление причин проблем и улучшение основных процессов, а также на исправление отдельных заявок. Международное бюро приветствовало направление ему в любое время комментариев, которые позволяют удовлетворить указанные потребности.

31. Был внесен ряд предложений по улучшению отчетов, включая обеспечение возможности создания всех отчетов в виде одного документа, удаление ссылок на неактуальные данные, например дублирующиеся заявки, и выделение новых пунктов в push-уведомлениях путем выявления дел, по которым произошли изменения со времени предыдущего уведомления. Один из органов высказал предположение о том, что, возможно, было бы проще получать доступ к отчетам через вики-форум, а не через систему ePCT.

32. Органы отметили трудности в получении своевременных и точных данных в некоторых областях, в том числе в отношении обработки в соответствии с главой II, и призвали Международное бюро работать с международными органами для улучшения потоков данных.

33. Подгруппа рекомендовала Международному бюро продолжать разработку отчетов по показателям работы в предложенных направлениях.

5. ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ

34. Ведомство ИС Австралии поблагодарило ведомства за их вклад в обсуждение на вики-форуме, по итогам которого Международное бюро разослало циркулярное письмо С. PCT 1610 для проведения консультаций по предлагаемым изменениям в главу 10 Руководства PCT по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Ведомство ИС Австралии предложило, чтобы Международное бюро ввело в действие изменения, по которым достигнут консенсус между ведомствами ИС, и чтобы дальнейшие обсуждения по другим пунктам были продолжены в 2021 г. в рамках этапа III. Кроме того, Ведомство ИС Австралии приветствовало предложенный Международным бюро более целостный подход к рассмотрению возможности использования более гендерно-нейтральных формулировок во всех его публикациях, связанных с системой PCT, а не только в тех частях Руководства, которые были изменены на данном этапе.

35. Все выступившие органы поддержали предложенный подход к введению в действие изменений для включения примеров, демонстрирующих методику минимального обоснования. Органы постановили также внести еще одно изменение в первое предложение пункта 10.04A Руководства, заменив в английском тексте слово «contains» («содержит») словом «claims» («относится к»). Таким образом, начало этого пункта будет иметь следующую формулировку: «In order to assess whether an application claims non-unitary subject-matter, the Authority may apply the 'minimum reasoning' methodology by ascertaining the common or corresponding matter...» («Для того чтобы оценить, относится ли заявка к объекту, не соответствующему требованию о единстве изобретения, орган

может применить методику минимального обоснования путем выявления общего или соответствующего предмета...»). Кроме того, органы поддержали продолжение обсуждений через вики-форум по другим вопросам, которые Подгруппа обсуждала ранее, не достигнув консенсуса, наряду с вопросами, поднятыми в ответ на циркулярное письмо С. РСТ 1610.

36. Подгруппа рекомендовала:

- (i) Международному бюро включить предложенные изменения вместе с дополнительным изменением, изложенным в пункте 35 выше, в следующую версию Руководства, которая должна вступить в силу 1 июля 2021 г.; и
- (ii) Органам продолжить обсуждение в течение 2021 г. других вопросов, в том числе вопросов, которые были подняты в ответ на циркулярное письмо С. РСТ 1610.

6. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ КАЧЕСТВА

УКРЕПЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗАМИ

37. Японское патентное ведомство напомнило Подгруппе, что оно разместило на вики-форуме предлагаемый проект изменений в пункт 15.09 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, который оно пересмотрело с учетом замечаний, полученных в ответ на циркулярное письмо С. РСТ 1610. Японское патентное ведомство предложило другим органам высказать на вики-форуме свои комментарии по этому предложению до 16 апреля 2021 г.

38. Международное бюро сообщило Подгруппе, что в случае согласия органов с предложенными изменениями в пункт 15.09, размещенными на вики-форуме, эти изменения будут введены в действие вместе с изменениями в главу 10 Руководства.

БАЗА ДАННЫХ ЦИТИРОВАНИЯ РСТ

39. Два органа обратились к Международному бюро с просьбой провести консультации с органами по поводу планируемых разработок в том, что касается предлагаемой базы данных цитирования РСТ, таких как создание инструментов для предоставления данных в режиме реального времени и обеспечение доступа в базе данных к непатентной литературе. Международное бюро указало, что вынесет этот вопрос на обсуждение на вики-форуме Подгруппы и, в зависимости от достигнутого прогресса, на следующую сессию Рабочей группы по РСТ, которая состоится 14–17 июня 2021 г.

ИЗМЕНЕНИЯ В РУКОВОДСТВЕ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

40. Один из органов просил, чтобы при публикации Международным бюро новой версии Руководства публиковалась также версия, в которой отображаются изменения по сравнению с предыдущей версией Руководства.

БУДУЩИЕ ЗАСЕДАНИЯ ПОДГРУППЫ ПО КАЧЕСТВУ

41. Органы высоко оценили формат заседаний с использованием платформы Webex, который позволил Подгруппе провести сессию во время пандемии COVID-19. При проведении сессии в этом году не возникло технических проблем, а использование видеоконференцсвязи позволило принять участие в сессии большему числу людей, чем при очном формате, требующем поездки в определенное место.

42. Органы отметили различные преимущества и недостатки дистанционных сессий по сравнению с очными и подчеркнули, что очные сессии позволяют органам проводить

личные обсуждения вне пленарных заседаний, что открывает ценные возможности для налаживания контактов с коллегами из других ведомств ИС. Некоторые органы высказали мнение о том, что проведение сессии Подгруппы по обеспечению качества в гибридном формате, предполагающем как физическое присутствие, так и дистанционное участие, может стать компромиссным решением. Один из органов выступил с предложением о том, чтобы Подгруппа чередовала очные и виртуальные заседания.

43. Международное бюро признало, что гибридный формат может сочетать в себе преимущества как очных, так и виртуальных заседаний, однако возможность дистанционного участия будет зависеть от места проведения очного заседания. Изменение формата заседаний Подгруппы по обеспечению качества может также позволить ей проводить заседания как в очном формате в течение той же недели, что и сессия Заседания международных органов, так и по видеоконференцсвязи между сессиями РСТ/МИА. Поскольку невозможно знать, в какой степени будут возможны поездки в предстоящем году, Международное бюро предложило обсудить формат проведения следующей сессии Подгруппы ближе к самой сессии, которая состоится в первом квартале 2022 г.

[Конец приложения и документа]