

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

**Двенадцатая сессия
Женева, 11–14 июня 2019 г.**

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Сессию открыл Старший директор Международно-правового департамента РСТ (Сектор патентов и технологии) г-н Клаус Маттес, который приветствовал участников от имени Генерального директора ВОИС. Функции секретаря Рабочей группы выполнял г-н Майкл Ричардсон (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ

2. Рабочая группа единогласно избрала г-на Виктора Портелли (Австралия) Председателем сессии, а г-на Резу Дехгани (Исламская Республика Иран) его заместителем.

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

3. Рабочая группа приняла пересмотренный проект повестки дня, предложенный в документе PCT/WG/12/1 Prov. 2.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО РСТ

4. Рабочая группа приняла к сведению презентацию Международного бюро, посвященную последним статистическим данным по РСТ¹.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ СЕССИИ

5. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/2.

¹ Презентация доступна на веб-сайте ВОИС по адресу:
https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=438415.

6. Делегация Соединенного Королевства приветствовала дальнейшее обсуждение данного вопроса Подгруппой обеспечения качества, функционирующей в рамках Заседания международных органов; по ее мнению, действенным способом повышения качества является межведомственный обмен информацией и передовым опытом по вопросам управления качеством. И хотя эксплуатационные ограничения в области ИТ не позволяют Ведомству интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (UKIPO) делиться своими поисковыми стратегиями, делегация признала важность такой практики и заявила о своей готовности участвовать в любом опросе по данной теме в будущем. Более того, делегация полагает, что для повышения качества важнейшее значение имеет наличие у национальных ведомств возможности высказывать свое мнение о работе, проделанной на международной фазе. В этой связи UKIPO совместно с ведомствами ИС Австралии и Канады начало реализацию мелкомасштабного пилотного проекта по предоставлению отзывов об отчетах о международном поиске в качестве указанного ведомства, и делегация предложила другим международным поисковым органам принять участие в этой работе. Делегация планирует отчитаться о результатах пилотного проекта на следующих сессиях Рабочей группы.

7. Рабочая группа приняла к сведению отчет о двадцать шестой сессии Заседания международных органов, который основан на резюме Председателя этой сессии, содержащемся в документе PCT/MIA/26/13 и воспроизведенном в приложении к документу PCT/WG/12/2.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОНЛАЙН-СЕРВИСЫ PCT

8. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/10.

9. Все выступившие делегации высоко оценили функциональные возможности, которые Международное бюро предлагает заявителям и ведомствам на базе различных онлайн-сервисов, включая ePCT, eSearchCopy, DAS и CASE.

10. Делегации заявили о своей широкой поддержке предложенных в документе долгосрочных целей и дальнейших этапов развития. Для этого между ведомствами и Международным бюро должны быть налажены эффективная коммуникация и координация, которые позволят ведомствам максимально эффективно использовать новшества и обеспечивать совместимость сервисов Международного бюро и национальных систем с учетом национальных законов и интересов пользователей.

11. Многие делегации отметили, что использование приложений ePCT для ведомств и заявителей позволяет повысить продуктивность и сократить расходы. Ряд делегаций сообщили, что на конец прошлого года с помощью ePCT в их ведомства было подано значительное число международных заявок и направлено немало запросов на проведение международной предварительной экспертизы. Благодаря недавним усовершенствованиям механизмов совместной работы, которые позволили сторонам, не имеющим учетной записи ВОИС, добавлять подписи, был расширен доступ к системе подачи заявок. Представители пользователей подчеркнули, что для заявителей особенно важны бесперебойный доступ к онлайн-сервисам и соответствующие гарантии в случае сбоев.

12. Одна из делегаций сообщила, что будет рекомендовать заявителям использовать ePCT, а не PCT-SAFE с тем, чтобы вывести систему PCT-SAFE из эксплуатации раньше намеченного ВОИС срока. Другая делегация довела до сведения присутствующих, что в настоящее время она пересматривает свои функции получающего ведомства с учетом внедрения систем ePCT и eSearchCopy в течение предстоящего года. Одна из делегаций отметила, что в январе 2019 г. она с помощью Международного бюро подключила ePCT к внутренней системе подачи заявок, в результате чего число заявок, поданных через этот сервис, увеличилось, и, по ожиданиям делегации, эта динамика сохранится. Другая

делегация отметила, что, поскольку в ее случае 90 процентов полученных заявок подаются через локальную систему электронной подачи, она заинтересована во внедрении аналогичной процедуры с использованием собственной системы подачи заявок в интересах повышения согласованности и уменьшения расходов на текущее обслуживание.

13. Две делегации выразили обеспокоенность в связи с предлагаемым в будущем выводом из эксплуатации PCT-SAFE; при этом одна из них указала, что порядка 65 процентов международных заявок, поступающих в соответствующее получающее ведомство, подаются с использованием программного пакета PCT-SAFE, и с учетом этого просила продолжать поддержку PCT-SAFE.

14. Ряд делегаций подчеркнули важность совершенствования сервисов для подготовки отчетов о поиске и заключений экспертизы в рамках системы ePCT, поскольку это позволит менее крупным органам представлять отчеты о поиске в формате XML. Одна из делегаций рассказала о работе своего ведомства ИС в качестве международного поискового органа, которая могла бы помочь Международному бюро в процессе изучения необходимых усовершенствований, в частности об автоматическом импорте в отчет данных о патентах-аналогах. Далее делегации отметили, что ePCT позволяет заявителям направлять в ведомства документы и данные в электронном виде и что пришло время подумать над тем, чтобы создать условия для пересылки документов заявителям в электронном виде и не дублировать их бумажными копиями.

15. Делегации подчеркнули важность и других вопросов, связанных с данными в формате XML, бланками PCT и структурированной информации о цитируемых материалах. Эти данные имеют большую ценность для обеспечения качества и единообразия данных, используемых в системах делопроизводства и поиска, равно как и для обучения систем на базе искусственного интеллекта. Одна из делегаций просила распространить руководство по созданию бланков и отчетов в XML без использования системы ePCT. Ряд делегаций подчеркнули важность подачи заявок в формате DOCX как способа, поощряющего подачу и обработку полнотекстовой основной части содержания заявок. Одна из делегаций выразила обеспокоенность тем, что в настоящее время разрабатывается масса разных систем преобразования для DOCX. Это может привести к противоречивости результатов и неопределенности для заявителей и ведомств; делегация полагает, что было бы целесообразно разработать единую систему преобразования для DOCX, которую могли бы использовать все ведомства. Одна из делегаций также поинтересовалась, планируется ли пересмотреть приложение F, с тем чтобы разрешить использование XML согласно стандарту ВОИС ST.96, указав при этом на то, что стандарт ВОИС ST.36, на котором в настоящее время основано приложение F, несколько лет особо не развивался.

16. Многие делегации приветствовали рост числа ведомств, пользующихся Службой цифрового доступа к приоритетным документам (DAS). В частности, в прошлом году к системе DAS присоединились Индия, Израиль, Португалия и Европейское патентное ведомство, а Канада намерена присоединиться по крайней мере в качестве ведомства-получателя с начала действия в стране PLT, которое должно произойти позднее в 2019 г. Ряд делегаций призвали все ведомства перейти на DAS для электронного, безбумажного, обмена приоритетными документами.

17. Аналогичным образом делегации призвали и другие ведомства использовать систему WIPO CASE, по крайней мере в качестве ведомств-поставщиков, для того чтобы предоставить для целей поиска и экспертизы максимально возможное количество информации. Ряд делегаций также рекомендовали обмениваться с помощью системы CASE отчетами в текстовом виде для того, чтобы расширить массив данных, имеющихся

в системе. Ряд делегаций сообщили, что их ведомства либо недавно начали использовать WIPO CASE, либо намерены сделать это в ближайшее время.

18. Многие делегации поддержали использование системы eSearchCopy и призвали остальные ведомства также участвовать в этой работе, отметив, что указанный сервис дает ведомствам преимущества при выполнении функций как получающих ведомств, так и международных поисковых органов; при этом он полезен и заявителям в плане сокращения задержек. Было также указано, что переход от бумажного делопроизводства к данному сервису, по общему мнению, проходит гладко. Более того, представитель Европейского патентного ведомства сообщил о намерении своего учреждения завершить процесс перехода во всех получающих ведомствах, в отношении которых оно уполномочено выполнять функции международного поискового органа, на eSearchCopy до конца 2020 г.

19. Ряд делегаций указали, что им особо интересно, как идет работа в области межмашинного взаимодействия в режиме реального времени в качестве приоритетного направления, особенно в плане поддержки безбумажного и более оперативного обмена документами между ведомствами и направления этих бумаг заявителям. Другие приоритетные направления работы, на которые обращалось особое внимание, включали публикацию цветных чертежей, создание программ для работы с перечнями последовательностей и содействие в переходе на национальную фазу.

20. Председатель отметил, что Секретариат принял к сведению конкретные вопросы, которые необходимо обсудить с отдельными делегациями. Инструменты, предлагаемые Международным бюро, побуждают ведомства и заявителей к активному использованию системы и ее усовершенствованию. Поскольку ожидания пользователей неизменно растут, для их удовлетворения потребуются дальнейшее усовершенствование всей системы.

21. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/10.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЭЛЕКТРОННАЯ КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ВЕДОМСТВАМИ И ЗАЯВИТЕЛЯМИ В РАМКАХ PCT

22. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/23.

23. Одна из делегаций активно поддержала работу по использованию уведомлений в рамках ePCT в качестве официального средства пересылки документов из ведомств, что позволит снизить издержки, решать вопросы задержек при доставке обычной почтой и обеспечить отслеживаемость, отметив, что при этом можно будет фиксировать успешное получение документов. Важным шагом в направлении практической реализации этого варианта станет интеграция с системами управления патентами, в которых используются веб-сервисы.

24. Рабочая группа отметила, что представители пользователей по-прежнему обеспокоены отказом от использования факсимильной связи для целей PCT. Несмотря на явные недостатки передачи факсимильных сообщений по сравнению с электронными, использование этого протокола все же обеспечивает возможность передачи документов в Международное бюро при сбое компьютерных систем, доступ к которым осуществляется через Интернет, к тому же данная технология все еще остается широко распространенной. Две делегации указали, что они поддерживают отказ от факсимильной связи и что в последнее время в их ведомствах такая связь больше не используется или же значительно сокращены допустимые пределы ее использования.

25. Председатель подчеркнул, что необходимо сводить к минимуму степень сложности интегрированных систем. Использование факсимильной связи резко сокращается – во

многих ведомствах эта аппаратура нередко забыта, не используется или систематически простаивает. Сохранение дополнительных услуг для крайне ограниченного использования может повлечь дополнительную путаницу и расходы при ограниченном полезном эффекте, особенно с учетом того, что в значительной мере основная предполагаемая польза иллюзорна, если на практике эти услуги предоставляются через Интернет.

26. Рабочая группа приняла к сведению, что Международное бюро продолжит консультации с ведомствами и группами пользователей по вопросам, изложенным в документе PCT/WG/12/23.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЗАЯВКИ, ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К САНКЦИЯМ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

27. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/7.

28. Делегация Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР) заявила, что хотела бы подтвердить свою позицию и напомнить Рабочей группе, что КНДР отвергает направленные против нее резолюции Совета Безопасности ООН, которые не имеют юридических оснований и необъективны. Делегация отметила, что в настоящее время во многих других странах мира все громче звучат голоса тех, кто требует положить конец жестоким санкциям ООН против КНДР. Сами по себе патенты не относятся к числу ни материалов, ни услуг; единственным их предназначением является защита интеллектуальной собственности людей. Исходя из этого, делегация подчеркнула, что любые рекомендации Группы экспертов ООН не должны оказывать негативного влияния на мандат ВОИС в отношении эффективной международной системы ИС.

29. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/7.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: САЛЬДИРОВАНИЕ

(А) ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ: ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ ПО МЕХАНИЗМУ САЛЬДИРОВАНИЯ ПОШЛИ РСТ

30. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/19.

31. Международное бюро, представляя данный документ, отметило, что и проведенный опрос ведомств, и отчет аудиторов, которые упоминаются в указанном документе, дали положительные результаты, показав выгоды пилотного проекта как для национальных ведомств, так и для Международного бюро. Международное бюро изучает варианты дальнейшего совершенствования этих механизмов и изыскивает варианты, которые позволят ведомствам, не участвующим в пилотном проекте в настоящее время, сделать это в будущем.

32. Принцип пилотного проекта поддержали все выступившие делегации. Делегации стран, чьи ведомства ИС участвуют в функционировании механизма сальдирования, выразили удовлетворение в связи с совершенствованием процедур. Другие делегации указывали, что их ведомства ИС надеются принять участие в проекте в будущем, если удастся преодолеть ряд барьеров. Одна делегация, ведомство ИС которой выполняет функции международного поискового органа, отметила, что рабочие процедуры стали проще, и выразила надежду на то, что в ближайшее время все получающие ведомства, для которых оно действует как поисковый орган, смогут производить переводы таким образом, что позволит максимизировать преимущества за счет устранения различных параллельных механизмов перечисления пошлин.

33. По мнению Международного бюро, механизм сальдирования пошлин обеспечит оптимальные выгоды многим ведомствам, а также Международному бюро. Вместе с тем,

оно признало, что это возможно не для всех ведомств и что можно участвовать в процедуре перевода пошлин без их сальдирования. Предлагаемое изменение терминологии с переходом от «системы сальдирования» к «сервису перевода пошлин» поможет добиться ясности в этом вопросе. Международное бюро во взаимодействии с национальными ведомствами будет изыскивать пути решения проблем участия, обеспечивать удовлетворение потребностей в области подготовки кадров и помогать правильно организовывать ИТ-сервисы, включая создание надлежащих XML-файлов.

34. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/19.

(В) ПЕРЕВОД ПОШЛИН РСТ: ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ И ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ИНСТРУКЦИИ К РСТ

35. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/20.

36. Делегации в принципе согласились с предлагаемыми поправками к Инструкции к РСТ, отметив, что важно создать четкую правовую основу соответствующих механизмов, сохраняя при этом гибкость, что позволит улучшать их в будущем путем внесения по мере необходимости дополнительных изменений в Административную инструкцию. Ряд делегаций отметили, что адаптация их ИТ-систем и финансовых процедур в целях соблюдения возможных новых требований в отношении уведомлений потребует определенного времени.

37. Одна делегация отметила важность того, чтобы взимающие ведомства уведомляли Международное бюро, а также ведомства-бенефициары об уплате индивидуальных пошлин. Указав, что нужно стараться сводить к минимуму нагрузку на ведомства и обеспечить, чтобы форма уведомлений соответствовала конкретным пошлинам, Международное бюро предложило исключить из текста предлагаемого нового правила 96.2(b) слова «ведомство-бенефициар». Форма и получатели уведомлений будут определены в Административной инструкции, чтобы избежать в ближайшее время необходимости разработки новых процедур уведомлений, намечая в то же время пути совершенствования обмена данными в будущем.

38. Эта же делегация также предложила исключить вторую фразу из предлагаемого нового правила 96.2(b), отметив, что правило 42 о сроке международного поиска уже подразумевает, что международный поисковый орган должен приступить к международному поиску сразу же по получении копии для поиска. Признавая, что это так, Международное бюро все же предпочло сохранить эту фразу, чтобы уточнить, что ведомства-бенефициары обязаны считать уведомление о получении платежа взимающим ведомством равнозначным фактическому получению пошлины. Должно быть абсолютно ясно, что ведомствам следует приступать к работе, например к проведению международного поиска, не дожидаясь фактического перевода пошлины.

39. Международное бюро сообщило, что оно проведет дополнительные консультации по вопросу о внесении предлагаемых изменений в Административную инструкцию, изложенных в Приложении II к документу PCT/WG/12/20, путем рассылки циркулярных писем РСТ, и обсудит вопросы, касающиеся отдельных ведомств, в двустороннем порядке с тем, чтобы добиться вступления новых положений в силу 1 июля 2020 г. Национальным ведомствам, у которых при участии в новых механизмах возникают технические, юридические или административные трудности, было настоятельно рекомендовано подробно изложить характер проблем, с тем чтобы Международное бюро могло изыскивать необходимые решения, будь то путем внесения дальнейших изменений в Административную инструкцию или же посредством адаптации технических и финансовых процедур иным образом.

40. Рабочая группа одобрила предложенные поправки к правилам 15, 16, 57 и 96 Инструкции, изложенные в приложении I к документу PCT/WG/12/20, в целях их представления на рассмотрение Ассамблеи на ее следующей сессии в сентябре/октябре 2019 г. при условии изменения предлагаемого нового правила 96.2(b), как указано в пункте 37 выше, и возможного внесения дополнительных редакционных изменений Секретариатом.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СНИЖЕНИЕ ПОШЛИН ДЛЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ИЗ ЧИСЛА УНИВЕРСИТЕТОВ

(A) ОТВЕТЫ НА ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО С. PCT 1554

41. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/3.

42. Делегация Германии, выступая от имени Группы В, отметила, что у отдельных государств-членов сохраняется обеспокоенность по поводу введения системы снижения пошлин для университетов; и это заявление поддерживает ряд делегаций. Среди возникающих в этой связи вопросов фигурируют следующие: объективность адресного применения таких мер, административные расходы и нагрузка для Международного бюро и получающих ведомств и вопросы, связанные с защитой от злоупотреблений. Возможно, для стимулирования использования патентной системы университетами было бы логично применять другие меры, такие как распространение Программы содействия изобретателям, предусматривающей безвозмездную помощь, на университеты с целью снижения значительных финансовых расходов, которые несут заявители в процессе патентования, т.е. расходов на услуги патентных поверенных.

43. Две делегации указали, что, по их мнению, целесообразнее стремиться к распространению практики снижения пошлин на все категории с учетом того, что все заявители, пользующиеся системой PCT, внесли свой вклад в формирование бюджетного профицита ВОИС и что, таким образом, все они должны получить от этого некие преимущества. Единая система пошлин работает эффективно, и не хотелось бы усложнять ее путем создания различных условий для определенных групп заявителей. Ранее были высказаны предложения о создании специального режима для малых и средних предприятий, однако не понятно, почему поддержка должна оказываться университетам, а не другим группам, тем более, как показывают исследования, размер пошлин влияет на уровень заявок меньше, чем другие факторы. Меры, направленные на поддержку университетов, должны охватывать весь этап НИОКР и создавать условия для эффективной коммуникации между университетами и промышленностью. Как представляется, коэффициент отношения затрат и выгод завышен.

44. Делегация Бразилии при поддержке других делегаций, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы (АТГ), Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), Африканской группы и некоторых других отдельных делегаций, напомнила, что, согласно выкладкам экономических исследований, университеты играют положительную роль с точки зрения эффективности производства. Знания, которые создают университеты, повышают объем промышленного производства и имеют интенсивное и положительное влияние на инновационное развитие всей экономики. Это особенно заметно в сфере фармацевтики и подчеркивает тот факт, что университеты являются важными источниками научно-технических знаний, которые могут использоваться на благо инноваций – главной цели работы ВОИС. Разные страны, включая те, которые заявляют о своей обеспокоенности данным предложением, приняли национальные меры по снижению пошлин для университетов. Несмотря на эти усилия, на долю университетов приходится лишь 5,4 процента международных заявок, согласно Ежегодному обзору системы PCT издания 2019 г. В исследовании под названием «Стоимость патента и влияние инноваций», опубликованном Европейской комиссией и посвященном университетам ряда развитых стран, стоимость охраны была названа

главной проблемой. Если так обстоят дела в исследованных развитых странах, то этот тезис, безусловно, верен для стран с меньшими ресурсами. Государства-члены обсуждают политику в отношении пошлин РСТ в целях стимулирования подачи заявок университетами, начиная со второй сессии Рабочей группы в 2009 г., по итогам которой они «пришли к согласию по вопросу о важности снижения пошлин и мер по укреплению потенциала, в частности в процессе составления и подачи патентных заявок, и постановили, что соответствующие органы РСТ должны подготовить предложения, в частности в отношении снижения пошлин и мер укрепления потенциала, с целью расширения доступа к системе РСТ для независимых изобретателей и/или физических лиц, малых и средних предприятий, университетов и научно-исследовательских учреждений, в частности из развивающихся и наименее развитых стран» (пункт 97 документа РСТ/WG/2/14). На третьей сессии Рабочей группы Международное бюро заявило, что «международная заявка позволяет выиграть время, прежде чем потребуется вложение более значительных сумм, и может быть полезной с точки зрения поиска партнеров. Поэтому доступ к этому этапу патентной процедуры, стоимость которого составляет относительно небольшую часть от общих расходов, может быть исключительно важен для ряда изобретателей» (пункт 188 документа РСТ/WG/3/2). На семинаре, который был проведен в рамках одиннадцатой сессии Рабочей группы, представитель Копенгагенского университета указал, что предусмотренный РСТ срок в 30 месяцев используется для поиска компаний, заинтересованных в приобретении лицензии, и что заявка РСТ позволяет информировать об изобретении, распространить информацию о соответствующей технологии и помочь найти потенциального приобретателя лицензии. Если ни один из вариантов не найден, университет отказывается от заявки. Это свидетельствует о том, что бюджет университетов ограничен и они используют систему РСТ иначе, чем другие заявители. Эта же идея была проиллюстрирована в исследовании Главного экономиста ВОИС 2014 г. Ответы на циркулярное письмо С. РСТ 1515 говорят о том, что многие страны провели консультации с университетами и получили их замечания, согласно которым, по мнению респондентов, пошлины за подачу заявок являются барьером для использования всей системы. В документе РСТ/WG/11/18 Бразилия предложила снизить пошлину для университетов из развивающихся стран на 50 процентов, а для университетов развитых стран на 25 процентов, при этом делегация подчеркнула, что занимает гибкую позицию в отношении размера снижения пошлины для вузов развитых стран. По оценкам, стоимость этой меры составляет всего лишь 0,4 процента от доходов от пошлин РСТ и должна рассматриваться не как упущенный доход, а как эффективное распределение ресурсов. Более того, Комитет по программе и бюджету месяц назад вновь одобрил включение показателя, позволяющего оценить число заявок РСТ, поданных университетами развивающихся стран, что говорит о признании государствами – членами ВОИС необходимости проведения политики, направленной на решение вопроса подачи заявок РСТ развивающимися странами. По мнению делегации, рассматриваемое предложение в полной мере соответствует цели ВОИС поощрять творческую деятельность путем охраны интеллектуальной собственности во всем мире, как сказано в Конвенции, учреждающей ВОИС.

45. Одна из делегаций сообщила, что в ее стране была принята национальная политика освобождения государственных университетов от всех пошлин, однако это не дало желаемых результатов, и значительно увеличившееся число заявок не нашло свое отражение в количестве выданных или используемых патентов. Более действенным вариантом стало снижение пошлин на 50 процентов с последующим снижением до 100 процентов, если университет может подтвердить, что он действительно использует патент. Ведомство, представляемое этой делегацией, которое действует в качестве международного поискового органа, предлагает всем заявителям из развивающихся стран размер пошлины, сниженный на 75 процентов. Рассматриваемое предложение соответствует действующей национальной политике, и делегация надеется, что оно может быть распространено на все страны независимо от уровня их развития.

46. Ряд делегаций выразили мнение, что консультации позволили выявить разные практические вопросы, требующие внимания и решения. Немаловажную роль будут играть ИТ-решения, которые должны обеспечить условия для спокойного внедрения данного предложения.

47. Ряд делегаций поинтересовались, действительно ли это предложение принесет ожидаемые результаты, однако одна из делегаций заявила, что, пока эта процедура не будет опробована, дать ответ на этот вопрос будет затруднительно; некоторые из упомянутых делегаций сообщили, что не будут блокировать консенсус, если общее согласие в отношении принципов будет достигнуто, а технические вопросы должным образом рассмотрены. В случае необходимости одобрения предложения о снижении пошлин, большое значение будут иметь срок завершения и надлежащая оценка результатов.

48. Отвечая на замечания, высказанные представителем пользователей, Председатель подчеркнул, что никто не предлагал ставить вопрос в отношении пошлин для других пользователей по итогам внедрения системы снижения пошлин для университетов.

49. Делегация Бразилии ответила на разнообразные вопросы, вызывающие обеспокоенность участников, вновь отметив значение, которое придают этому предложению многие действующие договаривающиеся стороны РСТ и потенциальные участники РСТ, и еще раз подчеркнув особую значимость университетов для экосистемы инноваций, равно как и мер, которые могут быть обеспечены в контексте системы РСТ.

50. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/3.

(В) ВАРИАНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ

51. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/21.

52. Большинство выступивших делегаций согласились с тем, что перечень университетов из Всемирной базы данных о высших учебных заведениях станет надлежащей основой для получения права на какое-либо снижение пошлин, которое может предоставляться. С учетом озабоченности по поводу критерия наличия четырехгодичной программы для включения в перечень университетов и времени, которое потребуется для включения в этот перечень нового университета, прежде чем последний сможет воспользоваться возможностью снижения пошлин, было отмечено, что Международная ассоциация университетов будет включать университеты в перечень вне рамок обычного цикла рассмотрения, и что при этом не требуется, чтобы все дипломные программы, предлагаемые конкретным университетом, были рассчитаны как минимум на четыре года. Было предложено предоставить возможность дополнять такие перечни государствам-членам.

53. Большинство делегаций отмечали, что они могут согласиться с положениями, касающимися права на снижение пошлин в случае нескольких заявителей, хотя некоторые делегации подчеркивали, что они предпочли бы более либеральный подход, в соответствии с которым право на снижение пошлин могло предоставляться при соответствии установленным критериям любого из заявителей; по мнению других делегаций, эти положения слишком либеральны в случае созаявителей из числа исследовательских учреждений, которые сами не имеют права на снижение пошлин.

54. В целом делегаты сочли, что семилетняя оговорка об ограничении срока действия решения уместна с учетом требований в отношении оценки эффекта любого согласованного снижения пошлин.

55. Отвечая на замечание одной из делегаций, Международное бюро отметило, что в предлагаемом пункте 8 проекта пересмотренного Перечня пошлин, где указано, с какого момента устанавливается право на различные виды снижения пошлин, не говорится о снижении пошлин для университетов, а уточняется предполагаемый объем существующих сокращений. Различные положения, касающиеся дат получения просьбы о дополнительном поиске и просьбы о проведении международной предварительной экспертизы отражают небольшое количество относительно низких пошлин. Если государства-члены сочтут это целесообразным, эти положения можно было бы исключить, предусмотрев, что соответствующей датой является дата подачи международной заявки.

56. Несколько делегаций подчеркнули, что основные опасения в связи с представленными вариантами вызывает основополагающий вопрос о целесообразности снижения пошлин, который обсуждался в рамках предыдущего подпункта повестки дня. Кроме того, нагрузка, ложащаяся на получающие ведомства при проверке приемлемости и решении проблем может оказаться больше, чем полагает Международное бюро, что приведет к увеличению объема дополнительной работы и повышению расходов до уровня, превышающего существующие размеры пошлин за пересылку. Отслеживание заявок, поданных университетами под разными наименованиями, установление наличия права на получение льгот и соответствующей категории снижения пошлин может оказаться непростой задачей. Следует точнее оценить возникающие при этом расходы. Одна делегация высказала мысль о возможной целесообразности применения дополнительных санкций в случае преднамеренных злоупотреблений, хотя, по мнению других участников, с учетом требуемых деклараций и характера университетов-заявителей эта возможность представляется маловероятной.

57. Кроме того, некоторые делегации выразили озабоченность по поводу того, что снижение пошлин может привести к подаче большего числа международных заявок низкого качества. Другие делегации отметили, что, хотя некоторые патентные заявки низкого качества явно попадают в систему, маловероятно, чтобы предлагаемое снижение пошлин усугубило эту проблему. Напротив, облегчение доступности процедуры, предполагающее формирование качественного отчета о международном поиске и письменного сообщения, должно способствовать повышению качества заявок.

58. Отзываясь на озабоченность, высказанную по поводу справедливости уровней и лимитов предлагаемого снижения пошлин для разных университетов, делегация Бразилии отметила, что предложенные предельные значения были введены в ответ на озабоченность по поводу возможных объемов итоговых затрат, потому что эффект установления высокого предельного значения был бы значительно больше, если бы эти значения применялись к заявкам из университетов развитых стран, которые уже сейчас подают большое число международных заявок.

59. Отмечалось, что, хотя реализация и использование этой системы может оказаться относительно легкой для заявителей и ведомств, использующих систему ePCT, для остальных заявителей и ведомств ситуация может быть иной. Реорганизация ИТ-систем и процедур получающих ведомств, включая отношения с финансовыми системами, может оказаться дорогостоящим делом и потребовать значительного времени. В качестве возможного был упомянут вариант допущения снижения пошлин только для заявок, подаваемых в Международное бюро как в получающее ведомство, однако было отмечено, что это нарушило бы связь с местными службами и не было бы удобным для пользователей.

60. Делегация Бразилии ответила на различные замечания, отметив, что можно рассмотреть возможность дальнейших технических усовершенствований, позволяющих решить некоторые из поставленных вопросов, и что многие из особенностей ее

предложения, которые фигурировали среди вариантов, представленных Международным бюро, не входили в состав первоначального предложения, но были включены для того, чтобы снять беспокойство некоторых государств-членов по различным вопросам. Делегация согласилась с тем, что хотя такие проекты, как, Программа содействия изобретателям, весьма полезны, в ходе презентации этой программы ранее на текущей сессии отмечалось, что уровень международных пошлин за подачу заявок, а также расходы на услуги патентных поверенных и уровень подготовки национальных кадров остаются значительными проблемами. Данное предложение – это попытка предпринять полезные шаги в контексте РСТ.

61. Развивая идеи, высказанные одной из делегаций, председатель предложил рассмотреть вопрос о создании механизма возмещения, в рамках которого университеты платили бы полную международную пошлину за подачу при подаче заявки, но могли бы получать от Международного бюро в конце года возврат средств в размере 50% пошлин за количество международных заявок, не превышающее пять заявок в год, независимо от страны нахождения университета. Делегации проявили определенный интерес к высказанной идее, отметив, в частности, что она обеспечивает равный подход ко всем университетам и позволила бы снять административное бремя с получающих ведомств. Однако многие делегации отметили, что такая система значительно менее выгодна университетам, особенно государственным, в некоторых странах, в которых вопросами финансирования занимается центральный орган. Университетам необходимо будет сначала уплатить полную сумму пошлины, и даже если процесс возмещения средств в рамках РСТ удастся сделать эффективным, будут возникать затруднения, задержки и затраты, связанные с перерасчетами возвращаемых сумм для их перевода соответствующим подразделениям университетов, что будет означать существенное снижение практической эффективности такой системы возмещений. Кроме того, это может дополнительно осложняться необходимостью уплаты банковских сборов, проблемами обменных курсов и бухгалтерского учета в тех случаях, когда возмещение не удастся осуществить в том же учетном году, в каком состоялась уплата первоначальной пошлины. Кроме того, некоторые делегации выразили мнение о том, что режим равенства университетов из развивающихся и развитых стран не означает автоматически справедливого режима для всех университетов. Кроме того, ряд делегаций отметили, что предложение председателя существенно отходит от первоначального предложения, внесенного делегацией Бразилии, и является по существу новым предложением, по которому они не могут выразить свое мнение без предварительного согласования своей позиции со столицами своих стран.

62. Рабочая группа признала, что документ PCT/WG/12/21 стал большим шагом вперед, который позволил добиться прогресса в рассмотрении вопроса о возможном снижении пошлин с целью расширения доступа университетов к системе РСТ. Однако Председатель заявил в заключение, что консенсуса ни по одному из вариантов, изложенных в документе PCT/WG/12/21, или альтернативам, предложенным председателем, достичь не удалось. Делегация Бразилии или любой другой участник Рабочей группы сохраняет свое право представить дополнительные предложения на следующей сессии.

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КРИТЕРИИ СОКРАЩЕНИЯ РАЗМЕРА ПОШЛИН ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕННЫХ КАТЕГОРИЙ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ИЗ НЕКОТОРЫХ СТРАН, В ЧАСТНОСТИ РАЗВИВАЮЩИХСЯ И НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫХ СТРАН

63. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/11.

64. Все выступившие делегации поддержали предложение оставить без изменения критерии, предусмотренные в пункте 5 Перечня пошлин, и повторно пересмотреть их через пять лет. Одна из делегаций отметила, что в рамках текущего цикла пересмотра, если судить по темпу роста экономики, четыре страны поднялись вверх согласно

категориям Перечня пошлин к РСТ: две с уровня, указанного в подпункте 5(a), и две с уровня, указанного в подпункте 5(b), и предположила, что эти изменения в какой-то мере обусловлены деятельностью патентной системы.

65. Ряд делегаций отметили, что приведенные цифры демонстрируют важность сокращения размера пошлин для физических лиц, проживающих в странах-бенефициарах, ссылаясь на то, что число заявок в странах, где перестал применяться сниженный размер пошлин, уменьшилось. Было высказано предположение, что это говорит об эффективности практики сокращения размера пошлин для определенных групп. Делегация, представляющая страну, резиденты которой получили право на сниженную ставку пошлин в 2015 г., также полагает, что в ее случае данная практика оказала положительное влияние на поведение заявителей. В то же время другая делегация отметила, что неодинаковые последствия таких мер в разных странах свидетельствуют о том, что на темпы подачи заявок в значительной степени влияют и другие факторы, не связанные с сокращением размера пошлин.

66. Одна из делегаций выразила удовлетворение тем, что в документе указано, что ранее принятые меры, призванные разъяснить, кто из заявителей имеет право на сниженную ставку пошлин, оказались эффективны.

67. Отвечая на вопрос о том, что Организация Объединенных Наций больше напрямую не публикует данные о размере валового внутреннего продукта в постоянных ценах в долл. США по курсу 2004 г., Международное бюро сообщило, что предпочитает не менять Перечень пошлин, учитывая, что концепция была согласована, а уточненные цифры по-прежнему публикуются, и это позволяет без особых трудностей рассчитать необходимые значения.

68. В ответ на вопрос о содержании термина «развивающиеся страны» в названии документа Международное бюро указало, что этот термин используется уже несколько лет, на протяжении которых Рабочая группа рассматривает предложение о пересмотре критериев сокращения размеров пошлин. Поскольку данное предложение в целом направлено на «развивающиеся страны», Международное бюро вынуждено признать, что единого, выработанного Организацией Объединенных Наций определения «развивающейся страны» не существует и что критерии сокращения размера пошлин в соответствии с пунктом 5(a) определены государствами – участниками РСТ.

69. Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблее оставить без изменения критерии, предусмотренные в пункте 5 Перечня пошлин к РСТ, и вновь пересмотреть их через пять лет.

ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОКАЗАНИЮ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РАМКАХ РСТ

70. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/22.

71. Выступившие делегации высоко оценили содержащуюся в упомянутом документе информацию о технической помощи и признали вклад РСТ в области оказания технической помощи развивающимся странам.

72. Ряд делегаций отметили, что оказание технической помощи вытекает из первоначального мандата ВОИС, предусматривающего, в частности, поощрение развития интеллектуальной собственности в мире на основе сотрудничества между государствами. Техническая помощь является важным инструментом, позволяющим использовать интеллектуальную собственность в интересах развития и расширять технические возможности национальных и региональных патентных ведомств Договаривающихся государств РСТ. В Договоре о патентной кооперации технической

помощи посвящена статья 51, в которой содержится положение об учреждении Комитета по технической помощи. В соответствии с Рекомендацией 1 в рамках Повестки дня ВОИС в области развития техническая помощь должна быть ориентирована на развитие, обусловлена потребностями и быть прозрачной с учетом приоритетов и конкретных потребностей развивающихся стран. В этой связи программы и проекты ВОИС по оказанию технической помощи играют существенную роль в реализации рекомендаций Повестки дня в области развития, разработке планов государств и совершенствовании функционирования ведомств ИС.

73. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/22.

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОГРАММА СОДЕЙСТВИЯ ИЗОБРЕТАТЕЛЯМ

74. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/4 и презентации Программы содействия изобретателям (IAP), подготовленной Международным бюро².

75. Одна из делегаций сообщила о своей национальной программе «безвозмездного патента», в рамках которой, как и случае с IAP, оказываются безвозмездные услуги по подаче патентных заявок и патентному делопроизводству и в целях обеспечения патентной охраны предоставляется дополнительное финансирование изобретателям с ограниченными ресурсами и малым предприятиям.

76. В ответ на вопрос этой же делегации Международное бюро подтвердило, что цель IAP, как и программы «безвозмездного патента» заключается в том, чтобы «связать» изобретателей с местными патентными поверенными для оказания помощи по подготовке первоначальной национальной заявки и делопроизводству. Если на более позднем этапе потребуется подача заявки по линии PCT и заявка перейдет на национальную фазу в Ведомство по патентам Соединенных Штатов или Европейское патентное ведомство, то такой местный патентный поверенный будет «связан» с патентным поверенным, действующим на безвозмездной основе, для оказания помощи в делопроизводстве по данной заявке в этих указанных ведомствах. В этой связи представитель группы пользователей почеркнул особую важность как можно более оперативного «установления связи» между местным патентным поверенным и поверенным, действующим на безвозмездной основе, в идеале уже на самых ранних этапах подготовки заявки, с тем чтобы поверенный, действующий на безвозмездной основе, мог как можно раньше начать передавать свои знания и опыт по составлению заявки местному поверенному.

77. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI) отметил, что к настоящему моменту представители EPI оказали помощь в подаче двух заявок, в отношении которых испрашивалась патентная охрана в Европе. Более того, EPI активно поощряла европейских патентных поверенных к участию в IAP путем оказания помощи заявителям, испрашивающим патентную охрану в Европе.

78. Делегация Колумбии заявила, что Колумбия одной из первых приняла участие в IAP, и, по ее мнению, сделала это весьма успешно, в результате чего были выданы пять патентов.

79. В ответ на вопрос относительно процедур, которым предстоит следовать странам, желающим присоединиться к IAP, Международное бюро предоставило дальнейшие разъяснения в отношении соответствующих требований и обязательствах. В настоящее время на рассмотрении находятся семь запросов государств-членов; ресурсы, которыми

² Презентация доступна на веб-сайте ВОИС по адресу:
https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=438415.

располагает Международное бюро, позволяющих обеспечивать реализацию IAP только в двух или трех странах в год, однако в случае значительного повышения интереса к участию в программе возможно выделение дополнительных ресурсов.

80. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/4.

ПУНКТ 14 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБУЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

(A) ОБСЛЕДОВАНИЕ ПРАКТИКИ ОБУЧЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

81. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/6.

82. Выступившие делегации поддержали предложение о проведении Международным бюро однократного обследования для выяснения подходов ведомств ИС к использованию ресурсов для виртуального обучения, а также о проведении Международным бюро продолжении обследований по вопросу обучения патентных экспертов, организуемых или проходимых ведомствами ИС каждые два года.

83. Делегации нескольких стран сообщили об обучении экспертов, организованном их ведомствами ИС в качестве ведомств-доноров или полученное ими в качестве ведомств-получателей. В частности, делегация одной страны сообщила об использовании виртуального обучения при подготовке патентных экспертов в рамках собственной системы обучения своего ведомства ИС и своей готовности предоставлять дальнейшую информацию о своих ресурсах для виртуального обучения. Другая делегация сообщила об обучении экспертов, организованном ее Глобальной академией интеллектуальной собственности. Делегации двух стран предоставили информацию об обучении экспертов, финансировавшемся из средств целевых фондов, созданных совместно с ВОИС. Делегация еще одной страны отметила поддержку, оказанную ведомствами-донорами в рамках программ по наращиванию потенциала в обучении их специалистов в области экспертизы по существу.

84. Рабочая группа:

(a) приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/6;

(b) одобрила предложение о проведении Международным бюро однократного обследования для выяснения подходов ведомств ИС к использованию ресурсов для виртуального обучения, как это предусмотрено в пункте 23 документа PCT/WG/12/6; и

(c) одобрила предложение о проведении Международным бюро будущих обследований, касающихся обучения патентных экспертов, раз в два года, при этом следующее обследование планируется провести в 2021 г., которое будет касаться мероприятий, проведенных в 2019 г. и 2020 г., как это предусмотрено в пункте 28 документа PCT/WG/12/6.

(B) КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

85. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/5.

86. Делегация Филиппин представила обновленную информацию о своем сотрудничестве с Международным бюро в целях разработки сайта системы управления обучением (LMS) с индивидуальными характеристиками в рамках Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL). После успешного создания локально установленного веб-сайта с модульной объектно-ориентированной динамической учебной средой и интегрирования соответствующего контента для

виртуального обучения IPOPHL, в целях дальнейшего усовершенствования этого контента и поддержки организации и проведения обучения согласно уровню подготовки своих патентных экспертов, проведет настройку соответствующих функций и установку дополнительных модулей. Система LMS дополнит инфраструктуру обучения, разработанную в рамках Региональной программы обучения патентных экспертов (RPET) Ведомства ИС Австралии. Делегация отметила, что хотела бы поделиться своим опытом в деле улучшения координации деятельности в области обучения патентных экспертов с другими средними и небольшими ведомствами ИС, которые хотели бы приступить к осуществлению аналогичных амбициозных проектов, и могла бы предоставить доступ к своему веб-сайту таким заинтересованным ведомствам по их запросу.

87. Выступившие делегации высоко оценили прогресс, достигнутый в усовершенствовании моделей необходимых профессиональных качеств для специалистов в области экспертизы по существу и системы управления обучением. Делегация одной страны отметила, что эти модели и системы управления обучением будут способствовать координации деятельности в области обучения в условиях использования различных источников, устранять дублирование и служить источником информации для ведомства-донора для определения потребностей какого-либо ведомства при проведении обучения.

88. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/5.

ПУНКТ 15 ПОВЕСТКИ ДНЯ: МЕРЫ НА СЛУЧАЙ СБОЕВ В РАБОТЕ СИСТЕМ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ВЕДОМСТВА

89. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/17.

90. Представитель Европейского патентного ведомства в своих вводных замечаниях к документу подчеркнул важность наличия у ведомств возможности предлагать заявителям механизм на случай недоступности электронных систем, который бы не требовал обременительной процедуры с неопределенными результатами. В общем плане предложения идентичны тому, что предлагается в правиле 82quater.1. Учитывая различные соображения, озвученные в неофициальном порядке Европейскому патентному ведомству до текущей сессии, представитель предложил при необходимости исключить второе предложение из предлагаемой формулировки правила 82quater.2(a) и рассмотреть данные вопросы в другом месте, например в Руководстве для получающего ведомства. Кроме того, предлагаются доработанные формулировки для уточнения первого предложения; так (если второе предложение все-таки будет исключено), предлагаемая формулировка гласит следующее:

«(а) Любое национальное Ведомство или межправительственная организация могут признать недоступность любого разрешенного средства электронной связи на стороне Ведомства или организации уважительной причиной для несоблюдения установленных в Инструкции сроков для совершения действий в Ведомстве или организации при том условии, что соответствующее действие должно быть совершено в следующий рабочий день, когда соответствующие средства электронной связи становятся доступными. Соответствующее Ведомство или организация публикуют информацию о недоступности связи, в том числе о продолжительности ее недоступности, и уведомляют об этом Международное бюро».

91. Представитель отметил, что предложение касается только сбоев в предоставлении электронных услуг, а не в пересылке документов в бумажном виде. Кроме того, оно позволит ведомству использовать соответствующие положения даже в случае недоступности одной из нескольких возможных услуг или в случае возможности выбора совершения действия в Международном бюро или в получающем ведомстве. В этом смысле заявителю не всегда удобно в короткие сроки переходить на другую форму

подачи или менять конечный пункт направления документа. Срок для уведомления о сбое будет оставлен на усмотрение ведомства, которое будет учитывать собственные критерии.

92. Выступившие делегации и представители групп пользователей в основном поддержали предложение, отметив, что иногда у заявителей может не быть эффективной схемы действий в случае сбоя, особенно в нерабочие часы ведомства и в отсутствии специалистов технической поддержки. Одна из делегаций отметила, что представитель Европейского патентного ведомства в своих вступительных тезисах снял три беспокоившие ее вопроса. Во-первых, в предложении используется формулировка «могут», которая не налагает на ведомства обязательства действовать определенным образом и позволяет каждому ведомству определять содержание термина «сбой» в соответствии с собственной нормативно-правовой базой. Во-вторых, идея исключить предложение, содержащее упоминание «плановых технических работ». В-третьих, относительно вступительной части, которая затрагивает вопрос о том, сможет ли заявитель воспользоваться данной мерой в случае, если документ может быть направлен либо в местное получающее ведомство, либо в Международное бюро, у делегации нет твердой позиции, каким должен быть ответ на этот вопрос, но главное, чтобы этот ответ был четким. Ряд других делегаций подтвердили, что, по их мнению, важно, чтобы это положение не требовало от ведомств обязательного исполнения.

93. Одна из делегаций подчеркнула важность оперативного уведомления и публикации информации о сбоях, поскольку это позволит избежать утраты заявителями прав применительно к событиям, происходящим незадолго до перехода на национальную фазу.

94. Председатель подтвердил свое понимание того, что новое предлагаемое правило 82quater.2 не требует от ведомств обязательного исполнения, позволяет им освобождать заявителя от соответствующих обязательств в случае, если недоступно лишь одно из нескольких средств электронной связи и если документ может быть представлен либо в получающее ведомство, либо в Международное бюро. Кроме того, ведомства будут определять на основании собственных критериев, считать ли соответствующий сбой имевшим место или нет.

95. Рабочая группа одобрила новое предлагаемое правило 82quater.2 Инструкции, изложенное в приложении к документу PCT/WG/12/17, измененная формулировка которого представлена в пункте 90 выше, в целях его представления на рассмотрение Ассамблеи на ее следующей сессии в сентябре – октябре 2019 г.

ПУНКТ 16 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПРАВЛЕНИЯ ИЛИ ДОПОЛНЕНИЯ СВЕДЕНИЙ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ В СООТВЕТСТВИИ С ПРАВИЛОМ 4.11

96. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/8.

97. Все выступившие делегации поддержали новое предлагаемое правило 26quater, призванное подвести правовую основу для исправления или дополнения сведений, предусмотренных в правиле 4.11(a)(i) и (ii).

98. Одна из делегаций предложила дополнительные изменения к тексту предлагаемого нового раздела 419bis Административной инструкции, посвященного обработке исправлений и дополнений в соответствии с правилом 26quater, которые будут учтены Международным бюро в процессе консультаций по вопросу применения данных положений с помощью циркулярного письма PCT.

99. Рабочая группа одобрила предлагаемое включение в Инструкцию правила 26quater, изложенное в приложении I к документу PCT/WG/12/8, в целях его представления на рассмотрение Ассамблеи на ее следующей сессии в сентябре – октябре 2019 г.

ПУНКТ 17 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПОДАННЫЕ ПО ОШИБКЕ ЭЛЕМЕНТЫ И ЧАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЯВКИ

100. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/9.

101. Одна делегация заявила, что она по-прежнему придерживается мнения, что включение путем отсылки правильных элементов и частей отвечает духу и цели действующих в настоящее время положений, регулирующих порядок включения путем отсылки отсутствующих частей. Находя предлагаемые новые правила сложными и полагая, что их принятия можно было бы избежать путем внесения поправки в правило 4.18 для уточнения сферы действия существующих положений о включении путем отсылки, делегация все же могла бы поддержать эти предложения при условии удовлетворительного решения ряда вопросов.

102. Все другие выступившие делегации и представители групп пользователей в целом поддержали выдвинутые предложения при условии дальнейшего уточнения ряда вопросов редакционного характера. По мнению многих, эти предложения, при всей их сложности, представляют собой взвешенное решение с четким разграничением между, с одной стороны, положениями, применимыми к «действительно» отсутствующим частям, и, с другой стороны, положениями, применимыми к поданным по ошибке элементам и частям. Ряд делегаций, поддерживая эти предложения в принципе, указали, что им придется представлять уведомления о несовместимости новых положений с применимым национальным законодательством как в качестве получающих ведомств, так и в качестве указанных или выбранных ведомств.

103. Отвечая на поставленный вопрос, Международное бюро пояснило, что в случае, когда (i) правильный элемент включен путем отсылки, (ii) поданная по ошибке часть удалена изменением, внесенным согласно статье 34, и (iii) международная заявка перешла на национальную фазу для указанного ведомства, представившего уведомление о несовместимости, указанное ведомство будет рассматривать заявку с включенными в нее правильным элементом или частью в соответствии с предлагаемым новым правилом 20.5bis (b) или (c), как если бы дата международной подачи была установлена или исправлена на дату получения получающим ведомством правильного элемента или части. Это также относится к случаю, когда изменение, предусмотренное в статье 34, не вносилось.

104. Отвечая на поставленный вопрос, Международное бюро уточнило, что любые поданные по ошибке элемент или часть, изъятые из международной заявки согласно правилу 20.5bis(b) или (c), тем не менее останутся в досье данной международной заявки, хранящемся в Международном бюро.

105. В ответ на высказывавшиеся несколькими делегациями опасения относительно способности получающего ведомства установить, был ли элемент или часть заявки подан по ошибке, Международное бюро уточнило, что не следует ожидать, что получающее ведомство будет активно проводить проверку на предмет наличия таких поданных по ошибке элементов или частей; получающее ведомство лишь обязано предложить заявителю представить требуемое исправление, если в рамках обычной процедуры определения того, удовлетворяют ли документы, направленные с целью подачи международной заявки, требованиям статьи 11(1), оно замечает элемент или часть, предположительно поданные по ошибке.

106. В ответ на опасения ряда представителей групп пользователей по поводу последствий уведомлений о несовместимости, представляемых ведомствами в их качестве как получающих, так и указанных ведомств, Международное бюро разъяснило, что:

(a) в отношении получающих ведомств предложено обеспечить посредством договоренности, которая будет принята Ассамблеей, что все заявки, поданные в получающее ведомство, представившее такое уведомление, будут в соответствии с правилом 19.4(a)(iii) направляться в Международное бюро в качестве получающего ведомства, которое будет применять положения, касающиеся включения путем отсылки правильных элементов или частей; и

(b) в отношении уведомлений о несовместимости, направляемых указанными ведомствами, Международное бюро будет широко освещать представление таких уведомлений для того, чтобы заявители в полной мере представляли себе, какие указанные ведомства готовы включить путем отсылки правильные элементы или части для процедур национальной фазы, а какие не будут делать этого.

107. Одна делегация заявила, что у нее имеются конкретные вопросы в отношении ряда предлагаемых новых правил или предлагаемых поправок к действующим правилам, в частности:

(a) делегация поинтересовалась, разрешает ли статья 15 международному поисковому органу в случае, если правильный элемент (например, правильный набор пунктов формулы изобретения) включен путем отсылки, а поданный по ошибке элемент (например, поданный по ошибке набор пунктов формулы изобретения) остается в заявке, проводить поиск только на основе правильного элемента (правильного набора пунктов формулы изобретения), не принимая во внимание поданный по ошибке элемент (поданный по ошибке набор пунктов формулы изобретения), отметив, что, как предусмотрено в статье 15(3), «международный поиск проводится на основе формулы изобретения с должным учетом описания изобретения и чертежей (если таковые имеются)» и что, как представляется, ни одно из изъятий, предусмотренных в статье 17(2)(a) и (b) и позволяющих не составлять отчет о поиске, неприменимо. Данный случай нельзя сравнивать со случаем исправления очевидной ошибки (например, в пунктах формулы изобретения), которую международному поисковому органу не нужно принимать во внимание, если он был уполномочен сделать это или уведомлен об ошибке только после того, как он приступил к составлению отчета о поиске; в этом случае основой для поиска остаются все пункты формулы изобретения (даже с очевидной ошибкой);

(b) кроме того, делегация отметила, что в Административной инструкции или Руководстве для получающего ведомства нужно будет предусмотреть четкие указания в отношении обработки заявок, в отношении которых следует тем или иным образом исправить ряд ошибок;

(c) в заключение делегация предложила рассмотреть вопрос о внесении дополнительных поправок в предлагаемое новое правило 20.5bis, с тем чтобы предусмотреть автоматическое изъятие из заявки правильных элементов или частей для целей процедур на национальной фазе в ведомстве, представившим уведомление о несовместимости положений, регулирующих включение путем отсылки правильных элементов или частей, вместо предложенного в комментарии к правилу 20.5bis(d) в приложении к документу PCT/WG/12/9 варианта, требующего от заявителя внесения изменения в заявку для изъятия из нее правильных элементов или частей. Аналогичным образом, представляется целесообразным рассмотреть

вопрос о внесении дополнительных поправок в правило 20.8(a-ter), с тем чтобы предусмотреть, что любой запрос о включении путем отсылки правильного элемента или части, представленных получающему ведомству, направившему уведомление о несовместимости, считался просьбой препроводить заявку в Международное бюро в качестве получающего ведомства в соответствии с правилом 19.4, не требуя от заявителя направления в получающее ведомство отдельной просьбы на этот счет.

108. После проведения неофициальных консультаций обсуждение было продолжено на основе дополнительных предложений о внесении в Инструкцию к РСТ поправок, подготовленных Международным бюро с учетом хода обсуждения в Рабочей группе на этот момент.

109. Рабочая группа одобрила:

(a) предлагаемые поправки к правилам 4.18, 12.1bis и 20.5(a) и (b), предлагаемое новое правило 20.5bis, предлагаемые поправки к правилам 20.6(c), 20.7, 20.8, 55 и 76, изложенные в приложении I к документу PCT/WG/12/9;

(b) предлагаемое новое правило 40bis и предлагаемые поправки к правилам 48.2(b), 51bis.1(a) и (e) и 82ter.1, изложенные в приложении к Резюме Председателя,

в целях их представления на рассмотрение Ассамблеи на ее следующей сессии в сентябре/октябре 2019 г.

110. В отношении вопроса, поднятого одной делегацией (см. пункт 107(a) выше), Рабочая группа решила рекомендовать Ассамблее принять договоренность следующего содержания: «Статью 15 следует толковать таким образом, что в случае включения путем отсылки правильного элемента или части согласно правилу 20bis.5(d) международный поисковый орган будет обязан провести международный поиск лишь на основе международной заявки («формулы изобретения с должным учетом описания изобретения и чертежей (если таковые имеются)»), содержащей правильные элемент или часть, включенные путем отсылки, и не должен принимать во внимание какие-либо поданные по ошибке элемент или часть, которые согласно правилу 20.5bis(d) остаются в упомянутой заявке. Аналогичным образом статью 15 следует толковать как допускающую проведение поиска лишь на основе неправильной формулы в случае неуплаты пошлины согласно новому правилу 40bis».

ПУНКТ 18 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ДОСТУПА К ДЕЛАМ, ХРАНЯЩИМСЯ В ОРГАНЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

111. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/12.

112. Выступившие делегации поддержали это предложение в принципе, подчеркнув важность прозрачности процедур обработки как для заявителей, так и для выбранных ведомств и третьих сторон. Делегации также согласились с тем, что международным органам следует провести дальнейшую работу, о которой говорится в пункте 14 упомянутого документа.

113. Некоторые делегации, представляющие страны, чьи ведомства ИС действуют в качестве органов международной предварительной экспертизы, сообщили, что для реализации этого предложения придется вносить изменения в их ИТ-системы и

электронные средства передачи документов для направления дополнительных документов в Международное бюро, что потребует времени, чтобы избежать затрат ручного труда и отправки по почте бумажных документов. Необходимо тщательно продумать вопрос о том, как следует проводить в жизнь эти изменения.

114. В ответ на предложение представителя Европейского патентного ведомства делать гиперссылки на дополнительные документы, хранящиеся в Европейском патентном реестре, Международное бюро указало, что связь между системой WIPO CASE и Системой единого портала доступа к досье может обеспечить возможность поиска документов для обеспечения их доступности через PATENTSCOPE. Эта схема была бы полезной, но потребуются дополнительные работы для эффективного решения всех вопросов с целью обеспечения получения соответствующих документов от всех органов международной предварительной экспертизы.

115. Отвечая на вопрос одной делегации и двух представителей групп пользователей, Международное бюро уточнило, что это предложение не требует от заявителей предоставлять переводы дополнительных документов, которые орган международной предварительной экспертизы будет предоставлять согласно данному предложению.

116. Рабочая группа:

(a) одобрила предложенные поправки к правилам 71 и 94 Инструкции, изложенные в приложении I к документу PCT/WG/12/12, в целях их представления на рассмотрение Ассамблеи на ее следующей сессии в сентябре/октябре 2019 г.;

(b) приняла к сведению, что Международное бюро проведет консультации по вопросу о дальнейших изменениях предлагаемых положений Административной инструкции, с тем чтобы вначале сделать передачу соответствующих документов необязательной для международных органов, имея в виду, что эти положения станут обязательными по истечении периода, позволяющего всем органам международной предварительной экспертизы внести необходимые технические изменения, требующиеся для передачи таких документов, и

(c) предложила Заседанию международных органов провести дополнительную работу, описанную в пункте 14 документа PCT/WG/12/12.

ПУНКТ 19 ПОВЕСТКИ ДНЯ: НАЗНАЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОИСКОВЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (МПО/ОМПЭ) И ЗАЯВЛЕНИЯ ПОЛУЧАЮЩИХ ВЕДОМСТВ В КАЧЕСТВЕ КОМПЕТЕНТНЫХ МПО/ОМПЭ

117. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/18.

118. Одна делегация, выступая от имени региональной группы, выразила надежду на то, что Рабочая группа вскоре сумеет выработать позитивное решение по полученному предложению, и отметила свою готовность присоединиться к консенсусу, который может сформироваться.

119. Делегации отметили, что реализация предложения потребует внесения изменений в Инструкцию к РСТ, в частности, в правило 35, согласно которому получающее ведомство обязано указывать один или несколько компетентных международных поисковых органов для подаваемых в него заявок. Необходимо также пересмотреть соглашения международных органов с Международным бюро, предусмотренные статьями 16(3)(b) и 32(3). Органам может также потребоваться заново согласовать текст

двусторонних соглашений с получающими ведомствами, указавшими их в качестве компетентных. Одна делегация отметила, что заявитель может направить просьбу о проведении дополнительного международного поиска, если он желает, чтобы поиск в отношении его заявки был выполнен органом, не являющимся компетентным органом в отношении получающего ведомства, в которое поступила заявка.

120. Делегации, представляющие страны, ведомства ИС которых выполняют функции международных органов, отметили технические и практические сложности реализации предложения в их ведомствах, такие как языковая подготовка экспертов, предсказуемость и регулирование рабочей нагрузки для соблюдения сроков, предусмотренных Инструкцией, изменения ИТ-систем, создание инфраструктуры для обмена информацией с новыми получающими ведомствами и работа в другом часовом поясе, чем получающее ведомство. Некоторые из этих делегаций предложили, чтобы Заседание международных органов продумало способы решения этих проблем. Одна из этих делегаций предложила провести пилотный проект для изучения практических аспектов предложения.

121. Несколько делегаций отметили последствия реализации этого предложения для получающих ведомств. Расширение возможностей выбора международных органов может вызвать рост затрат на рассмотрение заявок, что может привести к повышению пошлин за пересылку. Кроме того, первоначальное предложение о том, чтобы ограничить свободу выбора международного органа только в отношении международных заявок, подаваемых в Международное бюро как получающее ведомство, может вызвать значительное повышение рабочей нагрузки Международного бюро.

122. Несколько делегаций отметили, что необходимо продумать вопрос о том, как эти предложения помогут заявителям, и обсудить вопрос с пользователями, чтобы понять, желают ли они иметь более широкие возможности выбора компетентных международных органов. Одна делегация, представляющая страну, ведомство ИС которой исполняет функции международного органа, подчеркнула преимущества тех услуг, которые оказывает орган заинтересованным сторонам в ее стране, включая оказание помощи патентным поверенным и проведение информационно-разъяснительных мероприятий.

123. Одна делегация отметила, что ценовая конкуренция между международными органами может отрицательно сказаться на качестве отчетов и заключений, формируемых в рамках международной фазы. В своем ответе делегация Индии упомянула требования к ведомствам, назначаемым международными органами, предусмотренные правилами 36 и 63, включая наличие системы обеспечения качества, которые будут учитываться Комитетом по техническому сотрудничеству при вынесении его рекомендаций Ассамблее в отношении назначения в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы.

124. Делегации, представляющие договаривающиеся государства Европейской патентной конвенции (ЕПК), заявили, что их ведомства ИС несут обязательства, предусмотренные Протоколом ЕПК по централизации. Пересмотр Протокола потребовал бы проведения дипломатической конференции Договаривающихся государств ЕПК.

125. Некоторые делегации высказались против предоставления преимущества заявителям, подающим международные заявки в Международное бюро в качестве получающего ведомства, в том случае, если свобода выбора международного органа будет касаться только заявок, подаваемых в Международное бюро, как это предлагается в предложении, внесенном делегацией Индии. Далее одна делегация напомнила о принципе, согласно которому каждое договаривающееся государство должно иметь право указывать компетентный МПО для своих граждан и резидентов, как указано в правиле 35.3. Эта делегация заявила, что Союз РСТ принял этот принцип, когда Ассамблея приняла положения, позволяющие Международному бюро выступать в

качестве получающего ведомства в 1993 г., и что, насколько она понимает, данный принцип пока продолжает действовать.

126. Несколько представителей групп пользователей поддержали содержащуюся в предложении общую идею о том, чтобы дать заявителю более широкие возможности выбора международных органов, отметив при этом, что свобода выбора органа будет более справедливым принципом по отношению к заявителям, чем выбор, зависящий от того, какой компетентный орган выбирает получающее ведомство. Однако эти представители групп пользователей также признали существование правовых ограничений и технических затруднений реализации предложения, и необходимость гарантировать высокое качество международного поиска при системе с более широкими возможностями выбора, предоставляемыми заявителю. Один из этих представителей признал, что проведение пилотного проекта, предложенного одной из делегаций, мог бы стать способом перехода к новой системе.

127. Рабочая группа предложила делегации Индии подготовить документ для обсуждения на двадцать седьмой сессии Заседания международных органов, учитывая замечания, высказанные делегациями на текущей сессии Рабочей группы, и любые дальнейшие консультации по поводу этого предложения с делегациями, особенно делегациями, представляющими ведомства ИС, исполняющие обязанности международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы.

ПУНКТ 20 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕЧНИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

(А) ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО ПЕРЕЧНЯМ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

128. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/14.

129. Представляя документ, представитель Европейского патентного ведомства кратко охарактеризовал успехи, достигнутые в подготовке к переходу 1 января 2022 г. на стандарт ВОИС ST.26, отметив при этом, в частности, подготовку тестовой версии WIPO Sequence, по которой принимаются замечания, и то, что скоро для тестирования ведомствами будет предложен инструмент WIPO Sequence Validator. В рамках подготовки к пересмотру стандарта на заседании Комитета по стандартам ВОИС в июле 2019 г. целевая группа продолжает рассматривать целый ряд различных вопросов.

130. Одна делегация высоко оценила проделанную работу и пояснила, что эти инструменты должны обеспечивать быстрое обнаружение некоторых недостатков, допускающих автоматическое обнаружение, и что некоторые другие возможные вопросы, требующие внимания человека, должны направляться на решение эксперта.

131. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/14.

(В) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТАНДАРТА ВОИС ST.26

132. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/13.

133. Несколько делегаций отметили, что предварительные предложения, изложенные в документе, составляют хорошую основу для обсуждения. Хотя существует много детальных вопросов, требующих внимания, делегации отметили, что они уделят основное внимание главным моментам и направят свои более детальные соображения Международному бюро после сессии.

134. Отвечая на вопрос о совместимости предложенного правила 20.1(c) с правилом 12.1(a), Международное бюро отметило, что изменение правила 20.1(c) не

предлагалось; это правило остается без изменений и в течение многих лет служило основой для изъятия перечней последовательностей из языковых требований, предусмотренных статьей 11(1) и правилом 12.1(a).

135. Одна делегация предложила дополнительно рассмотреть положения о вступлении стандарта в силу, чтобы предусмотреть возможность применения нового стандарта к любым новым перечням последовательностей, которые будут подаваться с 1 января 2022 г., даже если речь будет идти о международной заявке, к которой иначе применялся бы прежний стандарт.

136. Делегация Канады отметила, что невозможность правомерного включения в файлы, содержащие перечни последовательностей, нелатинских символов или символов с диакритическими знаками, что фактически исключает использование в них других языков, кроме английского, вызвала в Канаде обсуждение конституционного вопроса о равенстве языков. Международное бюро указало, что Рабочая группа не является подходящим форумом для обсуждения самого содержания стандарта. Данный вопрос следует адресовать в Комитет по стандартам ВОИС (КСВ), который принял стандарт после обстоятельного обсуждения, потребовавшего нескольких лет работы, в том числе и по вопросам, касающимся ограниченных символьных наборов. Рабочая группа в состоянии только рекомендовать, продолжать ли внедрение стандарта и, если да, то как должны обрабатываться перечни, являющиеся дефектными с точки зрения стандарта, и возможно ли изыскать технические решения для урегулирования этих проблем. Делегация отметила, что она поставит этот вопрос на предстоящей сессии КСВ и будет искать варианты действий – например, когда прием перечней последовательностей, не соответствующих требованиям, допускается для целей рассмотрения заявки в целом, но при этом запрашиваются их переведенные версии для обеспечения возможности поиска по базам данных.

137. Другая делегация отметила, что она также выражает озабоченность по поводу требования о том, что указанные ведомства должны принимать любой текст в свободном формате, включаемый в перечни последовательностей, только на английском языке, предложенного в качестве обязательного требования.

138. Одна делегация выразила озабоченность по поводу перспективы возвращения к практике заявок в «смешанном формате», когда к заявке в бумажной форме прилагаются перечни последовательностей в электронном формате. Ликвидация этой практики была значительным достижением, и возвращение к ней весьма нежелательно. Международное бюро отметило, что, поскольку формирование перечней последовательностей в стандарте ST.26 в бумажной форме невозможно, возвращение к практике приема заявок в смешанном формате представляется неизбежным, если только использование бумажной формы при подаче заявок, содержащих перечни последовательностей будет определенным образом исключено для заявителей. Однако практику использования смешанного формата при подаче заявок явно не следует поощрять, и хочется надеяться, что электронные системы в настоящее время достаточно привлекательны и достаточно широко используются, чтобы ни один заявитель не пожелал добровольно использовать смешанный формат в любых нормальных условиях.

139. Международное бюро отметило принципиальную важность эффективной координации обсуждения вопросов в различных органах и исключения ситуации, когда обсуждение правовых и технических вопросов идет в разных направлениях. Для обеспечения возможности соблюдения плановой даты перехода на новый стандарт (1 января 2022 г.) важно, чтобы новые положения Инструкции и Административной инструкции к РСТ были готовы для принятия в 2020 г. В связи с этим Международное бюро, по-видимому, одновременно распространит циркулярные письма РСТ, касающиеся поступивших предложений, и активизирует свои усилия по реальному привлечению всех

заинтересованных сторон к участию в консультациях в рамках различных профильных форумов.

140. Рабочая группа предложила Международному бюро продолжить консультации по вопросам, затронутым в документе PCT/WG/12/13.

ПУНКТ 21 ПОВЕСТКИ ДНЯ: МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ PCT: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

141. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/16.

142. Представитель Европейского патентного ведомства, в качестве руководителя Целевой группы по минимуму документов PCT, сообщил Рабочей группе о том, что обсуждение задачи А, в частности пересмотра перечня патентных фондов, относящихся к минимуму документации PCT, и целесообразности включения фондов полезных моделей, было завершено, и обновленный перечень будет подготовлен Международным бюро для публикации в ближайшие месяцы. Кроме того, был достигнут значительный прогресс в обсуждении задач В и С, касающихся включения патентных фондов и технических требований, позволяющих обеспечить к ним доступ. Эта работа проводилась с целью обеспечить включение патентных фондов всех международных органов независимо от их официальных языков. Патентные фонды других ведомств также могут быть включены в том случае, если они отвечают соответствующим критериям. На период выявления и заполнения пробелов в оцифрованных фондах можно было бы рассмотреть вопрос о введении исключений из новых правил. Еще одним ключевым вопросом является включение полезных моделей в дополнение к полезным моделям Франции. На следующих этапах работы планируется подготовить документы для обсуждения на Заседании международных органов в 2020 г.

143. Делегация Соединенных Штатов Америки в качестве руководителя Целевой группы по цели D отметила, что в ходе индивидуальных обсуждений с квалифицированными ИТ-экспертами и экспертами по патентной документации был достигнут определен прогресс в понимании вопроса и переориентации целей, в частности в большей степени в сторону оценки содержания документов, а не рассмотрения вопроса доступности известного уровня техники, фигурирующего в непатентной литературе.

144. Все выступившие делегации подчеркнули важное значение работы Целевой группы по минимуму документов PCT. Делегация одной страны и представитель группы пользователей предложили свою помощь в работе по включению полезных моделей в минимум документов PCT.

145. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/16.

ПУНКТ 22 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОЕКТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СОВМЕСТНОГО ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ PCT: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

146. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/12/15.

147. Представитель Европейского патентного ведомства сообщил Рабочей группе о том, что 1 июля 2018 г. ведомствами группы IP5 успешно начат оперативный этап пилотного проекта по совместному поиску и экспертизе в рамках PCT (СПиЭ). Представитель отметил, что первый год из трех лет, запланированных на осуществление данного пилотного проекта, прошел успешно: было принято почти 250 заявок, первоначально только на английском языке и позднее, по мере расширения проекта, также на китайском, немецком и японском языках. Дальнейшее расширение проекта в целях принятия заявок на корейском языке предполагается в течение второго года осуществления проекта, когда будет принято еще 250 заявок, в результате чего будет достигнута первоначальная цель,

предусматривающая принятие 500 заявок в рамках проекта. Третий год осуществления пилотного проекта будет посвящен оценке и анализу.

148. В ответ на просьбу одного из представителей группы пользователей о предоставлении более подробной информации о результатах обработки уже полученных в рамках пилотного проекта заявок представитель Европейского патентного ведомства отметил, что слишком рано давать оценку результатам с точки зрения рабочей нагрузки и выгод, поскольку заявки должны еще перейти на национальную/региональную фазу в участвующих ведомствах.

149. Делегации, представляющие ведомства, которые участвуют в пилотном проекте, подтвердили свою полную и неизменную поддержку данного пилотного проекта. В ходе оперативного этапа проекта сделан огромный вклад в изучение вопросов, касающихся в частности подготовки и использования документации независимой экспертизы, своевременности получения независимой экспертной оценки и информации о рабочей нагрузке.

150. Несколько представителей групп пользователей приветствовали прогресс, достигнутый в рамках пилотного проекта СПиЭ, и подчеркнули высокую степень заинтересованности в результатах пилотного проекта среди пользователей, особенно в том, что касается ожидаемого качества отчетов о проекте СПиЭ, соответствующих расходов и полученных в итоге выгод на национальной фазе обработки заявок. В ответ на замечание одного из представителей группы пользователей о том, что заявители должны иметь возможность оценить степень использования главным экспертом материалов независимой экспертизы, представитель Европейского патентного ведомства подчеркнул, что для обеспечения возможности такой оценки материалы независимой экспертизы доступны для заявителей в системе ePCT и публикуются в системе PATENTSCOPE.

151. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/12/15.

ПУНКТ 23 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

152. Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблеям созвать, при условии наличия достаточных средств, одну сессию Рабочей группы в период между сессиями Ассамблеи в сентябре-октябре 2019 г. и сентябре-октябре 2020г. и выделить на проведение следующей сессии финансовые средства в том же объеме, в каком они были выделены для обеспечения участия ряда делегаций в работе текущей сессии.

153. Международное бюро сообщило, что тринадцатую сессию Рабочей группы ориентировочно планируется провести в Женеве в мае/июне 2020 г.

ПУНКТ 24 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

154. Рабочая группа отметила, что настоящий документ представляет собой резюме, подготовленное в рамках полномочий Председателя, и что официальный отчет будет содержаться в отчете о сессии.

ПУНКТ 25 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

155. Председатель закрыл сессию 14 июня 2019 г.

[Приложение следует]

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ К РСТ,
УПОМЯНУТЫЕ В ПУНКТЕ 109(a)

СОДЕРЖАНИЕ

Правило 40 <i>bis</i> Дополнительные пошлины в случае отсутствия частей или правильных элементов и частей, включенных в международную заявку или считающихся содержащимися в международной заявке	2
40 <i>bis.1</i> <i>Предложение об уплате дополнительных пошлин</i>	2
Правило 48 Международная публикация.....	3
48.1 <i>[Без изменений]</i>	3
48.2 <i>Содержание</i>	3
48.3 –48.6 <i>[Без изменений]</i>	4
Правило 51 <i>bis</i> Некоторые национальные требования, допускаемые в соответствии со статьей 27	5
51 <i>bis.1</i> <i>Некоторые допускаемые национальные требования</i>	5
51 <i>bis.2</i> и 51 <i>bis.3</i> <i>[Без изменений]</i>	6
Правило 82 <i>ter</i> Исправление ошибок, допущенных Получающим ведомством или Международным бюро	7
82 <i>ter.1</i> <i>Ошибки, касающиеся даты международной подачи и притязания на приоритет</i>	7

Правило 40bis

Дополнительные пошлины в случае отсутствия частей или правильных элементов и частей, включенных в международную заявку или считающихся содержащимися в международной заявке

40bis.1 Предложение об уплате дополнительных пошлин

Международный поисковый орган может предложить заявителю уплатить дополнительные пошлины, если о том факте, что отсутствующая часть или правильный элемент или часть:

- (i) включена в международную заявку в соответствии с правилом 20.5(c) или правилом 20.5bis(c); или
- (ii) считается в соответствии с правилом 20.5(d) или правилом 20.5bis(d) содержащейся в международной заявке на дату, на которую один или несколько элементов, упомянутых в статье 11(1)(iii), были впервые получены Получающим ведомством;

это Ведомство уведомлено только после того, как оно приступило к составлению отчета о международном поиске. В таком предложении заявителю предлагается уплатить дополнительные пошлины в течение месяца с даты предложения и указывается размер подлежащих уплате пошлин. Размер дополнительных пошлин определяется Международным поисковым органом, однако он не должен превышать пошлину за поиск; дополнительные пошлины уплачиваются непосредственно этому Органу. Если любые такие дополнительные пошлины уплачиваются в установленный срок, Международный поисковый орган составляет отчет о международном поиске по международной заявке, включая любую такую отсутствующую часть или любой такой правильный элемент или часть.

Правило 48

Международная публикация

48.1 [Без изменений]

48.2 Содержание

(a) [Без изменений]

(b) С учетом пункта (c) титульный лист включает:

(i) – (iv) [Без изменений]

(v) если Получающее ведомство установило дату международной подачи в соответствии с правилами 20.3(b)(ii), ~~или~~ 20.5(d) или 20.5bis(d) на основании включения элемента или части путем отсылки в соответствии с правилами 4.18 и 20.6, – сведения о том, выполнил ли заявитель для целей правила 20.6(a)(ii) требования правила 17.1(a), (b) или (b-bis) в отношении приоритетного документа или требования в отношении представленной отдельно копии соответствующей предшествующей заявки.

(vi) [Без изменений]

(vii) когда это применимо, сведения о том, что опубликованная международная заявка содержит информацию, касающуюся представленной в соответствии с правилом 26bis.3 просьбы о восстановлении права на приоритет и решения Получающего ведомства в отношении такой просьбы;

(viii) когда это применимо, сведения о том, что ошибочно поданный элемент или часть изъяты из международной заявки в соответствии с правилом 20.5bis(b) или (c).

(c) – (n) [Без изменений]

48.3 – 48.6 *[Без изменений]*

Правило 51bis
Некоторые национальные требования, допускаемые в соответствии со
статьей 27

51bis.1 Некоторые допускаемые национальные требования

(a) С учетом правила 51bis.2 национальный закон, применяемый Указанным ведомством, может в соответствии со статьей 27 требовать от заявителя представить, в частности:

(i) – (vi) [Без изменений]

(vii) любые отсутствующие сведения, требуемые в соответствии с правилом 4.5(a)(ii) и (iii), в отношении любого заявителя для Указанного государства;

(viii) в случаях, упомянутых в правиле 82ter.1, перевод любого ошибочно поданного элемента или части, изъятых из международной заявки в соответствии с правилом 20.5bis(b) или (c).

(b) – (d) [Без изменений]

(e) Национальное законодательство, применяемое Указанным ведомством, может в соответствии со статьей 27 требовать от заявителя представления перевода приоритетного документа, при условии, что такой перевод может быть потребован только в том случае:

(i) [Без изменений]

(ii) если дата международной подачи была установлена Получающим ведомством в соответствии с правилом 20.3(b)(ii), ~~или~~ 20.5(d) или 20.5bis(d) на основе включения путем отсылки в соответствии с правилами 4.18 и 20.6 элемента или части для целей определения в соответствии с правилом 82ter.1(b), того содержался ли этот элемент или часть в полном объеме в соответствующем приоритетном документе; и в этом случае национальное законодательство, применяемое Указанным ведомством,

также может требовать от заявителя представления применительно к части описания, формулы изобретения или чертежей сведения о том, где эта часть содержится в переводе приоритетного документа.

51 bis.2 и 51 bis.3 [Без изменений]

Правило 82ter

Исправление ошибок, допущенных Получающим ведомством или Международным бюро

82ter.1 Ошибки, касающиеся даты международной подачи и притязания на
приоритет

(a) [Без изменений]

(b) Если дата международной подачи установлена Получающим ведомством в соответствии с правилом 20.3(b)(ii), ~~или~~ 20.5(d) или 20.5bis(d) на основе включения элемента или части путем отсылки в соответствии с правилами 4.18 и 20.6, но Указанное или Выбранное ведомство устанавливает, что:

- (i) заявитель не выполнил требования правила 17.1(a), (b) или (b-bis) в отношении приоритетного документа;
- (ii) требование в соответствии с правилом 4.18, 20.6(a)(i) или 51bis.1(e)(ii) не было соблюдено; или
- (iii) элемент или часть не полностью содержались в соответствующем приоритетном документе;

то Указанное или Выбранное ведомство может, с учетом пункта (c), рассматривать международную заявку, как если бы дата международной подачи, в зависимости от обстоятельств, была установлена в соответствии с правилом 20.3(b)(i), ~~или~~ 20.5(b) или 20.5bis(b), или исправлена в соответствии с правилом 20.5(c) или 20.5bis(c), при условии, что применяется *mutatis mutandis* правило 17.1(c).

(c) Указанное или Выбранное ведомство не рассматривает международную заявку в соответствии с пунктом (b), как если бы дата международной подачи была установлена в соответствии с правилом 20.3(b)(i), ~~или~~ 20.5(b) или 20.5bis(b), или

исправлена в соответствии с правилом 20.5(с) или 20.5bis(c), без предоставления заявителю возможности сделать замечания в отношении предполагаемого рассмотрения или обратиться с просьбой в соответствии с пунктом (d) в срок, который является разумным с учетом обстоятельств.

(d) Если Указанное или Выбранное ведомство в соответствии с пунктом (с) уведомило заявителя о том, что оно намеревается рассматривать международную заявку, как если бы дата международной подачи была исправлена в соответствии с правилом 20.5(с) или 20.5bis(c), то заявитель может в уведомлении, представленном в это ведомство в срок, упомянутый в пункте (с), обратиться с просьбой о том, чтобы соответствующая отсутствующая часть или соответствующий правильный элемент или часть, не принималась во внимание для целей национальной процедуры, применяемой этим ведомством; в таком случае эта отсутствующая часть или этот правильный элемент или часть считается непредставленной, и это ведомство не рассматривает международную заявку, как если бы дата международной подачи была исправлена.

[Конец приложения и документа]