

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

**Двенадцатая сессия
Женева, 11 – 14 июня 2019 г.**

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ СЕССИИ

Документ подготовлен Международным бюро

1. В приложении к настоящему документу приводится резюме председателя двадцать шестой сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/МИА), состоявшейся в Каире, Египет, 13 и 14 февраля 2019 г. В приложении II к указанному резюме председателя содержится резюме председателя девятой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/МИА, состоявшейся в Каире 11 и 12 февраля 2019 г., непосредственно перед сессией Заседания международных органов.

2. Рабочей группе предлагается принять к сведению резюме председателя двадцать шестой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ (документ РСТ/МИА/26/13), которое приводится в приложении к настоящему документу.

[Приложение следует]

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА
О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ДВАДЦАТЬ ШЕСТАЯ СЕССИЯ, КАИР, 13 И 14 ФЕВРАЛЯ 2019 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

(принято Заседанием к сведению; воспроизводится согласно документу РСТ/MIA/26/13)

ВВЕДЕНИЕ

1. Заседание международных органов в рамках РСТ («Заседание») провело свою двадцать шестую сессию 13 и 14 февраля 2019 г. в Каире.
2. В работе сессии приняли участие представители следующих международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы: Австрийского патентного ведомства, Бразильского национального института промышленной собственности, Канадского ведомства интеллектуальной собственности, Национального управления интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики, Египетского патентного ведомства, Европейского патентного ведомства, Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации, Финского ведомства по патентам и регистрации, Индийского патентного ведомства, Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин, Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура, Ведомства ИС Австралии, Японского патентного ведомства, Корейского ведомства интеллектуальной собственности, Национального института промышленной собственности Чили, Патентного института стран Северной Европы, Испанского ведомства по патентам и товарным знакам, Шведского ведомства по патентам и регистрации, Турецкого ведомства по патентам и товарным знакам, Украинского института интеллектуальной собственности, Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки и Вишеградского патентного института.
3. Список участников содержится в Приложении I к настоящему документу.

ПУНКТ 1: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. Г-н Майкл Ричардсон, директор Отдела деловой практики РСТ, приветствовал участников сессии от имени Генерального директора ВОИС и поблагодарил Египетское патентное ведомство за проведение у себя сессии Заседания. В начале своего выступления он отметил ключевую роль, которую играет Египет с момента его присоединения к РСТ в 2003 г. По просьбе Египта арабский язык был признан 1 апреля 2006 г. одним из языков публикации РСТ; с тех пор в состав языков публикации РСТ входят все шесть официальных языков Организации Объединенных Наций. Тем не менее, в отсутствие международного поискового органа, способного принимать заявки на арабском языке, заявители, подававшие заявки на этом языке, обязаны были оплачивать расходы по переводу международных заявок для целей международного поиска, что ставило их в невыгодное положение по отношению к заявителям, использующим при подаче своих заявок другие языки публикации РСТ. Таким образом, назначение Египетского патентного ведомства международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы в 2009 г. стало одной из важных вех новейшей истории РСТ. Египетское патентное ведомство стало первым международным органом в африканском регионе, первым международным органом в арабском регионе и первым международным органом, осуществляющим международный поиск и международную предварительную экспертизу на арабском языке. В связи с этим весьма символично, что в десятую годовщину назначения Египетского патентного ведомства международным органом именно оно принимает у себя сессию Заседания

международных органов РСТ текущего года.

5. С принятием на себя Египетским патентным ведомством функций международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы 1 апреля 2013 г. заявители получили возможность использовать арабский язык для всех процедур международной фазы. Это привело к значительному изменению объемов использования арабского языка в РСТ. До этого момента Международное бюро опубликовало только одну международную заявку на арабском языке; сегодня число таких заявок составляет 125. Хотя число заявок на арабском языке все еще невелико по сравнению с числом заявок на других языках публикации РСТ, пять из десяти государств, присоединившихся к РСТ после 2010 г. – Джибути, Иордания, Кувейт, Катар и Саудовская Аравия – являются государствами-членами Лиги арабских государств. Кроме того, четыре из восьми арабских стран, получающие ведомства которых указали Египетское патентное ведомство в качестве компетентного международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы, присоединились к РСТ менее 10 лет назад.

6. Международное бюро также выразило признательность Академии научных исследований и технологии Египта (ASRT) за ее сотрудничество с ВОИС в содействии инновациям и творческой деятельности не только в Египте, но и во всем арабском мире. Сегодня в университетах Египта действует более 40 центров поддержки технологии и инноваций (ЦПТИ) ВОИС, обеспечивая субъектам инноваций доступ к информации и услугам, позволяющим им задействовать их инновационный потенциал и охранять свои идеи при помощи прав интеллектуальной собственности. В результате всех этих мероприятий Глобальный инновационный индекс также показал рост инновационной деятельности в Египте: в 2018 г. соответствующий показатель Египта вырос, и страна переместилась на 10 позиций вверх по сравнению с предыдущим годом. Международное бюро рассчитывает на дальнейшее углубление сотрудничества с ARST в ближайшем будущем.

7. В заключение М. Ричардсон отметил, что вопрос о сотрудничестве и коллективной ответственности ведомств и других заинтересованных сторон за дальнейшее развитие РСТ становится важным новым вопросом повестки дня Заседания. В этой связи он выразил надежду на то, что государства-члены будут вносить предложения об индивидуальных и коллективных мероприятиях международных органов, направленных на совершенствование процессов РСТ и результатов его деятельности в интересах заявителей, указанных ведомств и широкой общественности.

8. Проф. Махмуд М. Сакр, президент Академии научных исследований и технологии Египта (ASRT), приветствовал участников сессии и выразил удовлетворение по поводу того, что сессия Заседания впервые проходит в Египте. Проф. Сакр выразил свою признательность ВОИС за прогресс, достигнутый в области охраны интеллектуальной собственности благодаря разнообразной деятельности Организации и постоянной поддержке ею ведомств ИС, особенно в развивающихся странах. Охрана ИС содействует развитию инноваций и технологии и считается важным фактором экономического роста. Благодаря усилиям ВОИС Египет обладает сегодня эффективной системой интеллектуальной собственности, позволяющей стране поддерживать оптимальный баланс между интересами правообладателей и широкой публики и на этой основе содействовать росту и повышению конкурентоспособности ее экономики. РСТ дает широкой публике и заявителям огромные преимущества, в частности, предоставляя последним, по сравнению с Парижской конвенцией, дополнительные 18 месяцев на принятие решения о том, следует ли им подавать заявки на получение патентной охраны в других странах. Деятельность международных органов принципиально важна для системы РСТ. Их работа по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы сокращает потребность в проведении поиска национальными ведомствами ИС. В условиях растущего значения неосязаемых активов

в экономике важно уделять больше внимания расширению преимуществ, которые дает заявителям использование процедур РСТ. Примерами таких преимуществ могут служить непрерывное улучшение системы обеспечения качества работы, которое достигается благодаря деятельности Подгруппы обеспечения качества, расширение использования электронных сервисов, а также совместные инициативы и мероприятия по гармонизации операций, такие как работа по гармонизации отчетов о поиске, проводимая в сотрудничестве с Европейским патентным ведомством.

9. Далее проф. Сакр выразил признательность Ассамблее РСТ за назначение Египетского патентного ведомства международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы и гордость его достижениями как первого ведомства ИС, работающего на арабском языке и признанного Ассамблеей достаточно подготовленным для решения этих задач. Египетское патентное ведомство ставит своей целью построение системы интеллектуальной собственности, позволяющей людям в полной мере проявлять свой творческий потенциал в самых разных областях, включая науку и технологию, добиваясь результатов, которые будут способствовать поддержанию и укреплению конкурентоспособности отечественной промышленности и повышению уровня жизни населения страны и помогут Египетскому патентному ведомству стать эффективным участником международного сообщества. Египетское патентное ведомство, присоединившееся к РСТ в 2003 г., является образцом для других ведомств ИС, особенно ведомств, использующих арабский язык. В этой связи принципиально важное значение для обмена информацией и гармонизации методов работы имеет сотрудничество между Египетским патентным ведомством и другими ведомствами ИС, и одним из примеров такого сотрудничества является ежегодный практикум по вопросам патентного поиска и экспертизы для стран африканского и арабского регионов, финансируемый из средств ВОИС. ASRT придает большое значение развитию сотрудничества со странами Африки и поддержке усилий стран этого континента по созданию потенциала в области интеллектуальной собственности, особенно в патентной сфере. В заключение проф. Сакр особо отметил прекрасные результаты работы д-ра Моны Яхья, исполняющей обязанности президента Египетского патентного ведомства, а также высоко оценил руководящую деятельность г-на Аделя эль-саэд Овейды, президента Египетского патентного ведомства. Проф. Сакр пожелал участникам сессии успехов в работе по использованию имеющегося потенциала и возможностей в деле создания оптимальной и эффективной международной патентной системы.

10. Обязанности секретаря сессии выполнял г-н Томас Марлоу (ВОИС).

ПУНКТ 2: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

11. Обязанности Председателя сессии исполняла д-р Мона Яхья, исполняющая обязанности президента Египетского патентного ведомства.

ПУНКТ 3: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

12. Заседание приняло повестку дня, изложенную в документе РСТ/MIA/26/1 Prov. 3.

ПУНКТ 4: СТАТИСТИКА РСТ

13. Заседание приняло к сведению презентацию Международного бюро, посвященную новейшим статистическим данным РСТ¹.

14. Один орган отметил, что такие факторы, как несоблюдение сроков при передаче информации и регистрационные ошибки могут вызывать некоторые расхождения между статистикой, имеющейся в распоряжении Международного бюро, и данными конкретного

¹ Презентация опубликована на вебсайте ВОИС по адресу:
https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=429001

международного органа. В связи с этим следует принимать меры по их проверке и корректировке для обеспечения их большей согласованности.

ПУНКТ 5: ВОПРОСЫ РАБОТЫ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

15. Заседание приняло к сведению и одобрило резюме председателя Подгруппы обеспечения качества, содержащееся в приложении II к настоящему документу, согласилось с рекомендациями, содержащимися в этом резюме, и утвердило продление мандата Подгруппы, включая созыв очной сессии Подгруппы в 2020 г.

ПУНКТ 6: ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ РСТ

16. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/26/9.

17. Представляя документ, Международное бюро отметило важность движения ведомств в направлении единой информационно-технологической стратегии. Международное бюро принимает меры по выводу из эксплуатации системы PCT-SAFE и ее замене системой ePCT, обеспечивающей более эффективную проверку достоверности информации и позволяющей органам постоянно сохранять актуальность данных. Тем не менее, следует признать и важную роль PCT-SAFE как «базовой системы». Национальные ведомства будут и далее разрабатывать собственные системы и сервисы, но важно добиваться того, чтобы данные, которые формируются такими системами и могут использоваться для обмена с другими ведомствами, отвечали единым стандартам. Органы отметили важность того, чтобы обмен детальными планами работы между ними происходил как можно более заблаговременно, поскольку это будет способствовать большей согласованности услуг национальных ведомств, в особенности в том, что касается использования библиографических данных в бланках заявлений, преобразования основного текста заявок из таких форматов, как DOCX, и использования формата XML при формировании отчетов о поиске и экспертизе.

18. Некоторые органы отметили, что они видят преимущества применения, наряду с ePCT и eSearchCore, систем, основанных на взаимодействии ведомств, включая WIPO DAS и WIPO CASE, и призвали другие органы использовать эти системы. Общие инструменты и сервисы, такие как IPAS, также могут быть полезны и должны совершенствоваться и далее для решения задач в области обмена данными, включая обмен информацией, относящейся к национальной фазе.

19. Европейское патентное ведомство напомнило, что его цель – добиться, чтобы к концу 2020 г. все получающие ведомства, признавшие его своим компетентным международным поисковым органом, направляли копии отчетов о поиске через eSearchCore. Органы поблагодарили Международное бюро за создание более удобных для пользователей форм и систем, но отметили при этом необходимость их дальнейшей доработки в техническом отношении, включая обеспечение – например, в рамках системы eSearchCore – библиографических данных наивысшего качества.

20. Органы согласились с мнением о необходимости совершенствования систем и стандартов в интересах формирования отчетов о поиске и письменных сообщений в формате XML и обеспечения возможности повторного использования документов в формате XML на разных этапах процесса поиска и экспертизы, о чем говорится в пункте 21 упомянутого документа, но отметили, что это должно касаться всех систем, применяемых на всех этапах всеми ведомствами, а не ограничиваться отчетами, формируемыми в рамках ePCT. Ряд органов отметил, что в настоящее время они выпускают или готовятся к выпуску отчетов о поиске с применением средств, поддерживающих формат XML.

21. Органы отметили необходимость разработки процедур, обеспечивающих подачу заявок в формате DOCX, а также обработку цветных чертежей. Органы также

подчеркнули свою заинтересованность в том, чтобы система ePCT позволяла передавать официальные версии документов заявителям, обращающимся с такой просьбой, что устранило бы необходимость пересылки органами бумажных копий документов.

22. Один орган отметил, что ему удалось эффективно реализовать веб-сервис ePCT в своей роли указанного ведомства.

23. Заседание отметило новые достижения в развитии онлайн-услуг PCT и согласилось с указанными в документе приоритетами, с учетом приведенных выше замечаний.

ПУНКТ 7: МЕРЫ НА СЛУЧАЙ ТЕХНИЧЕСКИХ СБОЕВ, ВЛИЯЮЩИХ НА РАБОТУ ВЕДОМСТВ

24. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/26/5.

25. Европейское патентное ведомство подчеркнуло контекст, в котором вносится его предложение: использование для подачи значительного большинства заявок онлайн-механизмов и все более активное обращение заявителей и ведомств к онлайн-системам. Другие методы, как правило, либо не имеют той же эффективности (отправка заявок по почте), либо их использование становится все более неудобным или они полностью выводятся из эксплуатации (факсимильная связь). Некоторые получающие ведомства применяют защитные меры и методы, предусмотренные национальным законодательством, но при этом необходимо обеспечивать согласованность действий между ведомствами и прозрачность процедур. Будучи факультативным (в нем используется слово «могут»), предложение не обеспечивает полной гармонизации, но является одним из шагов в этом направлении. В частности, важно выработать порядок, при котором заявитель не обязан предоставлять доказательства в каждом конкретном случае, если проблемы возникли на стороне ведомства. Важно также, чтобы факт произошедшего сбоя фиксировался публично, особенно в интересах прозрачности и предсказуемости, поскольку в этом случае указанные ведомства будут знать о ситуациях, в которых несоблюдение сроков, предусмотренных для процедур PCT, считается допустимым. Кроме того, Европейское патентное ведомство отметило, что, изучив полученные неофициальные замечания, оно видит возможность определенных затруднений в применении предложения к приоритетному периоду, и могло бы согласиться на то, чтобы продолжить работу без принятия предлагаемой поправки к правилу 2.4(b), при условии, что необходимые пояснения будут отражены в Руководстве PCT каким-то иным образом.

26. Органы согласились с мнением о важности данного вопроса и желательности обеспечения надлежащих мер, ограничивающих последствия технических сбоев. Было указано, что крайний срок подачи заявки обычно истекает в полночь по местному времени, а в это время ведомства обычно имеют лишь ограниченные возможности привлечения специалистов для решения технических проблем или не имеют их совсем. Одни органы поддержали предложение, другие высказали свои опасения по поводу некоторых его деталей.

27. Ряд органов отметил, что, по их мнению, предложение, в том виде, как оно представлено в документе, действительно не подходит для указанных ведомств, чье национальное законодательство основано на строгой интерпретации положений Парижской конвенции. Один орган также отметил, что эти положения не могут касаться внутренних притязаний на приоритет, поскольку вопрос об их действительности решается, согласно Договору, в соответствии с национальным законодательством. Некоторые органы выражали озабоченность по поводу того, что любая ситуация, в которой имеются сомнения, во-первых, по поводу того, сообщит ли ведомство о техническом сбое, и, во-вторых, по поводу его практических последствий для процедур

национальной фазы, может побудить заявителей попытаться применить защитные меры в ущерб самим себе. Еще один вопрос заключается в том, имеют ли эти положения какое-либо значение, если нарушения сроков, которые были признаны оправданными ведомствами, могут не признаваться таковыми национальными судами.

28. Ряд органов выразил озабоченность по поводу необязательного характера этого положения, что сохраняет неопределенность и не позволяет гармонизировать порядок его применения.

29. Некоторые органы указали на необходимость более ясного выражения того положения, что любое допущение несоблюдения срока должно сопровождаться требованием о выполнении соответствующего действия не позднее рабочего дня, следующего за днем, в который происходит технический сбой. Некоторые органы выражали озабоченность по поводу того, что сбой в работе одной системы, не позволяющий совершить какое-то действие, не должен автоматически означать допущение несоблюдения срока, если имелись иные варианты действий. В этом случае правильнее было бы применять порядок, при котором заявитель обязан указать конкретные фактические обстоятельства. При этом, однако, отмечалась возможность ситуаций, когда даже при наличии других каналов электронной связи их использование практически маловероятно, если оно требует специальных предварительных действий, таких как получение сертификатов или смарт-карт. Некоторые органы отметили, что защитное положение не должно распространяться на плановые перерывы в работе той или иной службы, о которых было дано предварительное уведомление; другие органы высказали мнение о том, что любой вид технического сбоя вызывает фактическое изменение сроков, за которое заявители не должны наказываться. Было отмечено, что степень способности ведомства выполнять свои функции в том случае, если не могут быть представлены документы и уплачены пошлины, даже если многие его сотрудники продолжают работать – это вопрос, связанный с другими вопросами, выходящими за рамки данного конкретного предложения.

30. Один орган высказал мнение о том, что характер предлагаемых защитных мер и то место в Инструкции, в котором предполагается их отразить, выбраны неверно. Высказывавшиеся ранее предложения о продлении сроков в порядке, аналогичном предусмотренному в правиле 80.5, возможно, более правильны, чем допущение несоблюдения сроков.

31. Было отмечено, что наличие такого защитного положения важно, но не является комплексным решением, и что ведомства должны заботиться об обеспечении очень высокой степени готовности онлайн-сервисов и наличии у них четких и практических альтернативных вариантов действий при нарушении их работы.

32. Заседание приняло к сведению намерение Европейского патентного ведомства вынести на рассмотрение Рабочей группы по РСТ дополнительно доработанное предложение по этому вопросу.

ПУНКТ 8: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕДУСМОТРЕТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПРАВЛЕНИЯ ИЛИ ДОПОЛНЕНИЯ УКАЗАНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ПРАВИЛОМ 4.11

33. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/26/7.

34. Органы признали целесообразным предусмотреть возможность исправления или дополнения указаний, предусмотренных правилом 4.11, и признали, что сходство предлагаемого правила *26quater* с существующим правилом *26ter* дает уверенность в правильности соответствующих деталей и возможности эффективного применения такой практики.

35. Заседание предложило Ведомству по патентам и товарным знакам США представить соответствующие предложения Рабочей группе по РСТ.

ПУНКТ 9: УКРЕПЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗАМИ

36. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/26/6.

37. Все органы поддержали предлагаемое изменение пункта 2.03 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Изменение не приведет к изменению смысла этого пункта, но обеспечит большую согласованность терминологии. Органы заявили, что согласны с намерениями, выраженными в предлагаемом изменении пункта 15.09, но некоторые из них отметили, что не считают правильным включать этот текст в Руководство, поскольку он не является ясной и конкретной рекомендацией, а лишь выражением пожелания. Кроме того, в пунктах 15.18 и 15.20 Руководства уже упоминаются конкретные меры, направленные на осуществление цели, выраженной в предлагаемом пункте. Один орган отметил, что в Руководстве должны содержаться в целом только конкретные и осуществимые меры.

38. Ряд органов призвал Патентное ведомство Японии продолжить консультации для определения того, какие из дополнительных идей, изложенных в общем виде в приложении к документу, следовало бы развить в конкретные предложения. В качестве пунктов, представляющих особый интерес, были названы пункты d-1 (постоянное совершенствование информации о патентных семействах), d-4 (отзывы указанных ведомств), e-4 (автоматический доступ к цитируемым документам, относящимся к другим патентам того же семейства) и e-5 (средства поиска информации об уровне техники в аналогичных заявках того же заявителя).

39. Заседание предложило Международному бюро включить предлагаемые изменения к Руководству по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы в следующее циркулярное письмо РСТ надлежащей тематики для проведения дальнейших консультаций.

ПУНКТ 10: ПРЕДЛОЖЕНИЕ О МЕРАХ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ И ПИСЬМЕННЫХ СООБЩЕНИЙ

40. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/26/11.

41. Органы одобрили идею проведения опроса, целью которого будет улучшение формы, содержания и формата отчета о международном поиске и письменного сообщения международного поискового органа и просили предоставить им дополнительную информацию о порядке составления и рассылки предлагаемых анкет.

42. Один орган высказал мнение о том, что любой опрос, который решено будет провести, правильнее проводить Международному бюро. Другой орган отметил, что любые опросы экспертов должны проводиться только их собственными ведомствами, и что будет правильнее, если ответы на вопросы основного опроса будут подаваться только самими ведомствами с учетом мнений их экспертов. Следует также проводить опросы среди групп пользователей.

43. Опросы могли бы включать, например, вопросы о том, как ведомства используют сегодня отчеты других ведомств, а также о форматах, в которых они предпочитали бы получать содержание таких отчетов. Результаты, скорее всего, отразят предпочтение ведомств в пользу формата XML.

44. Было отмечено, что любое изменение формы и содержания отчетов повлияет на многие системы и будет связано со значительными затратами, которые необходимо

будет оценивать с учетом ожидаемых преимуществ. Следует также учесть последствия таких мер с точки зрения национальных процедур.

45. Национальное управление интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики отметило, что задача первого этапа работы состоит в подготовке анкет; вопрос о необходимости и важности любой работы, касающейся содержания опроса, будет решаться в зависимости от его результатов. Пока следует разработать несколько разных анкет, учитывающих специфику разных целевых аудиторий. В ходе подготовки анкет будут рассмотрены и самые эффективные методы проведения опроса.

46. Заседание предложило Национальному управлению интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики опубликовать более детальные предложения на электронном форуме Подгруппы обеспечения качества в качестве основы для дальнейшего обсуждения предложения.

ПУНКТ 11: НАЗНАЧЕНИЕ ВЕДОМСТВА МЕЖДУНАРОДНЫМ ПОИСКОВЫМ ОРГАНОМ И ОРГАНОМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (МПО/ОМПЭ) И ПРИЗНАНИЕ ВЕДОМСТВА КОМПЕТЕНТНЫМ МПО/ОМПЭ ПОЛУЧАЮЩИМИ ВЕДОМСТВАМИ

47. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/26/12.

48. Индийское патентное ведомство отметило, что цель предложения, содержащегося в документе – повысить доступность и полезность услуг РСТ для заявителей. В настоящее время требования и порядок назначения ведомства международным органом одинаковы для всех ведомств, подающих заявления о назначении. Кроме того, каждое получающее ведомство (ПВ) указывает международные поисковые органы и органы международной предварительной экспертизы, компетентные осуществлять патентный поиск и экспертизу в отношении подаваемых в него международных заявок. Это касается и международных заявок, подаваемых гражданами/ резидентами соответствующей страны в Международное бюро в качестве получающего ведомства. Таким образом, заявитель может выбрать только МПО и ОМПЭ, признанные компетентными получающими ведомствами страны гражданства/проживания заявителя.

49. Далее Индийское патентное ведомство отметило, что в рамках действующего механизма не любой заявитель из любого государства-члена может воспользоваться услугами всех международных органов, предлагающих такие услуги. Когда заявка подается несколькими заявителями из разных стран, они имеют больше возможностей выбора, так как если хотя бы один из заявителей вправе выбрать конкретное ведомство в качестве МПО/ОМПЭ, такой выбор возможен для такой заявки. Таким образом, не все заявители имеют одинаковые возможности выбора органов. Чтобы повысить эффективность и доступность системы РСТ, ведомство предлагает дать всем заявителям равные возможности использования системы. Выбор органов не должен ограничиваться тем, что между ведомствами не установлены двусторонние соглашения. Упростив процедуру и давая заявителям больше возможностей выбора, система РСТ облегчит использование ее механизмов для заявителей. Это также побудит большее число заявителей пользоваться услугами системы РСТ.

50. В связи с этим Индийское патентное ведомство предложило всем органам рассмотреть целесообразность такого изменения действующего механизма, которое позволило бы международным органам обслуживать все государства. В конце концов можно будет отказаться от практики признания ведомств компетентными МПО/ОМПЭ получающими ведомствами других государств-членов РСТ, и дать заявителям, являющимся гражданами/резидентами любых государств-членов РСТ, возможность выбирать любой из международных органов в качестве МПО для своих международных заявок. Что касается выбора ОМПЭ, он может осуществляться исходя из того, какой

орган был выбран для соответствующей заявки в качестве МПО, если такое условие будет применимо к ОМПЭ.

51. В заключение Индийское патентное ведомство заявило, что это предложение можно реализовать без внесения каких-либо изменений в РСТ и инструкции к нему, если все получающие ведомства признают все международные поисковые органы и органы международной предварительной экспертизы своими компетентными органами. К возможным техническим препятствиям для реализации этого предложения относится необходимость разработки получающими ведомствами порядка перечисления пошлин за поиск и пересылки копий отчетов о поиске соответствующим МПО. Индийское патентное ведомство предлагает, чтобы, пока такие схемы – действующие либо напрямую между ведомствами, либо через Международное бюро – не созданы, заявители, подающие международные заявки через Международное бюро как получающее ведомство (ПВ/МБ) могли бы для начала выбирать в качестве МПО/ОМПЭ любые международные органы. Детальные схемы и процедуры могут быть разработаны после того, как органы дадут свое принципиальное согласие на это предложение.

52. Органы заявили, что им не хватило времени на подготовку официальных ответов на изложенные в документе предложения. Некоторые предварительные соображения касаются технических и юридических затруднений, с которыми будет связан совершенно свободный выбор международного поискового органа, включая обеспечение надежной пересылки копий отчетов о поиске между парами ведомств в тех случаях, когда не может использоваться сервис eSearchCopy, необходимость перевода и внесения изменений в национальное законодательство или нормы некоторых других международных соглашений. Было отмечено, что многие заявители могут пользоваться некоторыми из предлагаемых преимуществ уже сегодня, благодаря возможностям выбора, возникающим в случае привлечения созаявителей, имеющих другое гражданство или другую страну проживания.

53. Заседание предложило Международному бюро открыть на электронном форуме Подгруппы обеспечения качества раздел для обсуждения вопросов, вытекающих из предложений, сформулированных в документе.

ПУНКТ 12: ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ САЛЬДИРОВАНИЯ ПОШЛИН В РАМКАХ РСТ

54. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/26/3.

55. Все выступившие органы поддержали пилотный проект в области сальдирования пошлин. Несколько органов представили участникам Заседания последнюю информацию об участии в пилотном проекте в области сальдирования пошлин в качестве получающих ведомств. В этом смысле пилотный проект осуществляется нормально, хотя один орган отметил, что иногда ему было сложно соблюдать сроки ежемесячных платежей, связанных с перечислением пошлин Международному бюро, после получения счетов-фактур. Некоторые другие органы заявили о своем намерении присоединиться к пилотному проекту в качестве получающих ведомств в ближайшем будущем.

56. Европейское патентное ведомство представило участникам Заседания последнюю информацию о своем пилотном проекте в области сальдирования пошлин, в котором оно выступает в качестве международного поискового органа. В настоящее время в проекте участвует 30 получающих ведомств, указавших Европейское патентное ведомство в качестве компетентного международного поискового органа, и ведомство выразило надежду на то, что до конца 2020 г. в проекте будут участвовать все такие получающие ведомства. Европейское патентное ведомство также высказало пожелание о том, чтобы пилотный проект в области сальдирования пошлин был увязан с сервисом eSearchCopy. Европейское патентное ведомство заявило, что оно поддерживает идею закрепления в

Инструкции к РСТ надлежащих правовых норм, обеспечивающих сальдирование пошлин РСТ.

57. Патентное ведомство Японии отметило, что его участие в проекте в качестве международного поискового органа дало позитивные результаты. Хотя в его проекте участвуют только три получающие ведомства, объединение всех платежей в единую операцию позволило повысить эффективность работы, и ведомство надеется на присоединение к проекту новых получающих ведомств.

58. Некоторые органы, заявив, что они поддерживают пилотный проект и его продолжение, указали причины, по которым они пока не участвуют в нем в качестве международных поисковых органов. Один орган сталкивается с затруднениями в переводе сумм в своей национальной валюте в доллары США и обратно, и прежде чем принимать участие в проекте, ему необходимо внести изменения в свои процедуры подачи заявок. Другой орган заявил, что не считает себя подходящим кандидатом на участие в проекте в связи с ограниченными объемами пошлин за поиск, которые он пересылает в настоящее время другим ведомствам, и незначительным объемом перечислений пошлин в его адрес, но что он готов будет присоединиться к этой схеме, если такая практика станет более постоянной. Третий орган заявил, что он ожидает присоединения к пилотному проекту с Европейским патентным ведомством большего числа его компетентных получающих ведомств, прежде чем принимать соответствующее решение.

59. Один орган, участвующий в пилотном проекте в качестве получающего ведомства, заявил о своей готовности распространить проект на пошлины Мадридской и Гаагской систем. Другой орган заявил, что он надеется присоединиться к проекту в качестве международного поискового органа, но ему будет сложно выполнять требования, согласно которым ведомство должно иметь возможность уплачивать и получать пошлины, относящиеся к одной системе ИС ВОИС, на счета и со счетов другой системы ИС ВОИС, о чем говорится в пункте 29 документа.

60. Один орган отметил, что любые изменения к Инструкции к РСТ должны предусматривать право получающих ведомств и международных поисковых органов участвовать или не участвовать в проекте; он указал, что нормы финансового законодательства некоторых стран могут затруднить участие ведомств таких стран в системе сальдирования.

61. Отвечая на вопрос одного органа, Международное бюро подтвердило свое намерение представить предложение о внесении изменений, касающихся сальдирования пошлин РСТ, в Инструкцию к РСТ и Административную инструкцию на двенадцатой сессии Рабочей группы по РСТ, планируемой к проведению в июне 2019 г.

62. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/26/3.

ПУНКТ 13: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИМВОЛОВ НАЦИОНАЛЬНЫХ КЛАССИФИКАЦИЙ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ

63. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/26/10.

64. Органы отметили роль таких классификаций, как Совместная патентная классификация (СПК), особенно в быстро развивающихся областях техники. Ряд органов указал, что в конечном счете они намерены предоставлять символы СПК для использования в международных заявках, но пока они ожидают завершения обучения специалистов и накопления необходимого опыта. Один орган высказал предположение о том, что для обеспечения надлежащего признания и использования СПК ее необходимо будет перевести по крайней мере на 10 языков публикации РСТ.

65. Предпочтительный вариант состоит в том, чтобы направлять символы в рамках отчета о международном поиске в формате XML. Один орган отметил, что структура XML для обмена символами СПК уже разработана, и во избежание усложнения систем или потери информации при ее преобразовании в иную структуру желательно использовать именно её. Информация о наборах символов считается важной, и она должна сохраняться при передаче.

66. Один орган, не имеющий в настоящее время возможности формировать отчеты о поиске в формате XML, отметил, что он передает данные МПК в виде пакетов данных, каждый из которых относится к нескольким международным заявкам; в связи с этим желательно иметь текстовый формат, дающий такую же возможность.

67. Отвечая на заданный вопрос, Международное бюро отметило, что, согласно ранее достигнутой договоренности, органы, передающие символы СПК, должны обеспечивать предварительную проверку их правильности. Международное бюро будет, вероятно, все же проверять точность передачи символов по их получении, хотя вопрос о том, какие действия оно должно будет предпринимать в отношении символов, не отвечающих указанной версии СПК, пока не обсуждался.

68. Заседание предложило Международному бюро учесть все упомянутые моменты при подготовке к предстоящим консультациям по вопросу о передаче символов национальных классификаций в связи с международными заявками.

ПУНКТ 14: СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК И ЭКСПЕРТИЗА В РАМКАХ РСТ: ТРЕТИЙ ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ

69. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/26/4.

70. Европейское патентное ведомство сообщило, что после двух лет подготовки пилотный проект в области совместного поиска и экспертизы успешно стартовал в июле 2018 г. Имелся ряд трудностей рабочего характера, связанных с применением процедуры, отличной от стандартной процедуры рассмотрения заявок, что потребовало специальных решений, не предусмотренных в стандартном режиме ИТ-систем национальных ведомств, но такие трудности были ожидаемыми, и пилотный проект осуществляется нормально.

71. Ведомства проявили значительный интерес к этому процессу, условия которого задаются заявителями. Ведомство по патентам и товарным знакам США уже достигло лимита в 50 заявок, установленного для первого года проекта. Европейское патентное ведомство и Национальное управление интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики исчерпали свои квоты на число заявок на английском языке. Европейское патентное ведомство начало принимать в рамках пилотного проекта заявки на французском и немецком языках с 1 января 2019 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики начнет принимать заявки на китайском языке с 1 марта 2019 г. Патентное ведомство Японии и Корейское ведомство интеллектуальной собственности планируют начать прием заявок на национальных языках в ближайшем будущем. Участвующие органы видят значительные возможности повышения качества и сокращения сроков выполнения процедур национальной фазы, хотя существуют и определенные сложности организации этих процессов и покрытия возможных затрат.

72. Отвечая на вопрос одного из органов, Международное бюро пояснило, что данный пилотный проект был подготовлен именно как совместный проект ведомств группы IP5 и не будет распространяться на остальные международные органы. Другие органы, при желании, смогут осуществить такие же проекты, а поскольку программные средства, разработанные Международным бюро, являются достаточно гибкими, поддержка таких

проектов будет, скорее всего, возможной. Однако вопросы, требующие согласования и решения участвующими ведомствами, достаточно сложны, и к этой трудоемкой задаче не следует относиться слишком легкомысленно.

73. Заседание приняло к сведению отчет о ходе реализации проекта, содержащийся в документе PCT/MIA/26/4.

ПУНКТ 15: ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО МИНИМУМУ ДОКУМЕНТАЦИИ PCT

74. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/26/8.

75. Европейское патентное ведомство отметило прогресс, достигнутый целевой группой в результате проведения нескольких раундов обсуждений на электронном форуме целевой группы, и призвало ведомства принять активное участие в этих обсуждениях. В рамках выполнения задачи А завершена инвентаризация существующего минимума документации, и вскоре можно будет начать обновление официальной документации. При выполнении задачи В достигнуты значительные успехи в достижении целей, связанных с разработкой критериев и стандартов включения патентных фондов в минимум документации PCT. В частности, широкую поддержку, судя по всему, нашла идея создания возможности такого включения для патентных фондов на любых языках при условии соблюдения соответствующих технических критериев. Теперь необходимо обеспечить окончательное уточнение ряда деталей и подготовить конкретный текст, отражающий разработанные принципы. Значительный интерес вызвала идея применения этого подхода не только к патентам, но и к полезным моделям, хотя здесь пока не решены более общие вопросы. Значительный прогресс достигнут также в выполнении задачи С, которая касается библиографических сведений и текстовых элементов патентных данных, которые должны предоставляться в отношении фондов, входящих в состав минимума документации. Ведомство высказало мнение о том, что неурегулированные детали достаточно сложны, и их окончательное урегулирование путем обсуждения на электронном форуме может оказаться медленным и затруднительным. В связи с этим было бы, возможно, правильнее провести очное заседание экспертов целевой группы. Такая работа потребует примерно двух дней.

76. Ведомство по патентам и товарным знакам США сообщило, что оно получило ответы 15 международных органов на циркулярное письмо С. PCT 1544 с уточнениями по тематике задачи D, касающейся использования непатентной литературы и традиционных знаний в качестве источников информации об уровне техники. Их полный анализ будет опубликован на wiki-форуме целевой группы и представлен на сессии Рабочей группы по PCT в качестве основы для дальнейшего обсуждения. Согласно итогам предварительного анализа, некоторые из главных опасений связаны с тем, что самые лучшие источники непатентной литературы постоянно меняются и с трудом поддаются документированию. Во многих случаях в ходе поиска использовались источники, не входящие в минимум документации. Получение доступа к непатентной литературе иногда затруднено; озабоченность вызывают также ограничения, связанные с обеспечением конфиденциальности информации, которые могут ограничивать возможности надлежащей оценки ссылок, относящихся к уровню техники, экспертами, заявителями и третьими сторонами.

77. Органы высоко оценили прогресс, достигнутый во всех областях. Они отметили важность обеспечения эффективного использования информации на многих языках. Некоторые органы отметили, что они готовы были бы рассматривать идею внесения в правило 36 поправки, которая предусматривала бы, что предоставление национальной патентной информации является обязательством международного поискового органа. Один орган отметил неясность вопроса о том, в какой степени такие предложения касаются патентных фондов договаривающихся государств PCT, не входящих ни в

существующий минимум документации, ни в патентные фонды международных поисковых органов.

78. Необходимо будет подробнее обсудить характер информации, которую должны будут предоставлять ведомства. Один орган отметил, что им подготовлена коллекция полнотекстовых версий его патентной документации за период с 1940 г., и что сейчас идет работа по подготовке информации за более ранний период.

79. Ряд органов проявил большой интерес к идее включения в минимум документации полезных моделей на тех же основах, что и патентных документов. Хотя документация по полезным моделям не гармонизирована так подробно, как патентная документация, она представляет собой важный источник раскрываемой информации об уровне техники. Однако количество документов очень велико, а процент документов, для которых имеются рефераты на английском языке, намного ниже. Это потребует решения самых разных вопросов технического характера и анализа затрат и преимуществ в отношении как включения массивов документов в базы данных, так и времени, которое потребуется экспертам на проведение поиска по дополнительным материалам. Другие подобные вопросы будут касаться патентных спецификаций в тех случаях, когда значительные части патентных фондов фактически дублируют информацию, уже имеющуюся в минимуме документации.

80. Некоторые органы отметили культурную роль цифровых библиотек традиционных знаний и затронули вопросы прав собственности на знания и обеспечения их конфиденциальности, подчеркнув важность выработки эффективного решения, позволяющего обеспечить доступность информации, необходимой для правильного установления новизны и изобретательского уровня.

81. Один орган отметил, что уже сегодня наблюдаются значительные различия в способности международных органов предоставлять копии документов, входящих в состав непатентной литературы. Одни органы направляют заявителям полные тексты, другие – только краткие изложения или ссылки. Данный орган указал, что в связи с задачей D международные органы признали необходимым предоставление заявителям, третьим сторонам и широкой публике ссылок на документы, характеризующие уровень техники. Он заявил, однако, что применительно к материалам, уже входящим в состав минимума документации, имеются различия в степени доступности, связанные с разной доступностью документации для разных международных поисковых органов, а также с различиями в объеме их прав на копирование таких материалов, что зависит от их договоренностей с издателями. Таким образом, не все международные поисковые органы имеют равные возможности доступа к непатентной литературе, входящей в состав минимума документации. Вопрос о реальном доступе к копиям документов, описывающих уровень техники, также связан с более общими вопросами, касающимися непатентной литературы с точки зрения как прав доступа к соответствующим фондам, так и стоимости такого доступа. Данный орган высказал мнение о том, что следует стремиться к заключению типовых соглашений, обеспечивающих всем органам одинаковый уровень доступа к непатентной литературе, входящей в состав минимума документации, по ценам, пропорциональным масштабу деятельности ведомств. Один орган предупредил, что некоторые моменты, возможно, потребуются рассмотреть дополнительно, поскольку он не имел возможности направить свои отзывы и замечания в полном объеме в соответствии с графиком.

82. Международное бюро отметило, что 11 международных органов уже представили ведомственные досье, предусмотренные стандартом ST.37 ВОИС в предписанные сроки в рамках работы соответствующей целевой группы Комитета по стандартам ВОИС; ряд других органов отметили, что надеются представить такие досье в ближайшем будущем. Международное бюро предложило международным органам обсудить с

соответствующими специалистами любые проблемы, которые у них при этом возникли, для выработки надлежащих решений.

83. Заседание приняло к сведению отчет о ходе работы, содержащийся в документе PCT/MIA/26/8, и согласилось с предложением о том, что вопрос о созыве очного заседания целевой группы следует обсудить через электронный форум целевой группы.

ПУНКТ 16: СТАНДАРТ PCT ДЛЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

84. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/26/2.

85. Представляя документ, Европейское патентное ведомство выразило благодарность Международному бюро за разработку программного инструмента для составления и проверки текста заявок в соответствии с требованиями стандарта ST.26. Европейское патентное ведомство призвало другие ведомства принять участие в тестировании инструмента и отметило важность их участия в этой работе, которая должна быть проведена всей целевой группой до 1 января 2022 г. – даты перехода на стандарт ST. 26.

86. Один орган отметил наличие нерешенных вопросов, связанных с пунктом 9 документа. Орган указал, что, согласно стандарту ST.26, квалификаторы обычного текста ограничены печатными символами кодовой таблицы Unicode Basic Latin. Это исключает возможность использования языков, основанных на нелатинских символах, а также символов с диакритическими знаками, используемых в других распространенных языках подачи заявок PCT. Один орган подчеркнул, что конституция его страны требует обеспечения равенства условий использования разных национальных языков, и заявил, что желательно разработать программный инструмент, позволяющий заявителям подавать заявки без необходимости их перевода на английский язык.

87. Отвечая на вопрос об изменениях, которые потребуются внести в Инструкцию к PCT и Административную инструкцию, Международное бюро пояснило, что оно будет готовить соответствующий документ к двенадцатой сессии Рабочей группы по PCT, планируемой к проведению в июне 2019 г. Ассамблее PCT необходимо будет принять любые изменения к Инструкции к PCT не позднее сессии 2020 г., чтобы они могли быть внесены в нее до перехода со стандарта ST.25 на стандарт ST.26, который состоится 1 января 2022 г. Международное бюро также призвало экспертов международных органов провести тестирование программного средства для составления и проверки текста заявок и представить соответствующие замечания. Что касается обычного текста, Международное бюро отметило, что ограничение числа символов в стандарте ST.26 установлено для того, чтобы перечни последовательностей, приводимые в патентных заявках, имели тот же формат, который применяется провайдерами коммерческих баз данных, и призвала органы рассмотреть технические решения, обеспечивающие соблюдение этого требования.

88. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/26/2.

ПУНКТ 17: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

89. Египетское патентное ведомство отметило, что оно, возможно, внесет предложение об изменении вариантов действий, предусмотренных в форме PCT/ISA/203, что может потребовать внесения изменений в правило 39.

90. Заседание приняло к сведению, что следующую сессию предполагается созвать в первом квартале 2020 г., сразу после проведения сессии Подгруппы обеспечения качества.

[Приложение I к документу PCT/MIA/26/13, содержащее список участников, здесь не приводится]

[Приложение II (к документу PCT/MIA/26/13) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (К ДОКУМЕНТУ РСТ/МИА/25/13)

ДЕВЯТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА
РСТ/МИА, КАИР, 11 И 12 ФЕВРАЛЯ 2019 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ВВЕДЕНИЕ

1. Проф. Махмуд М. Сакр, президент Академии научных исследований и технологии Египта (ASRT) приветствовал участников сессии и выразил удовлетворение по поводу того, что сессия Подгруппы обеспечения качества впервые проводится в Египте. Проф. Сакр отметил, что наличие сектора интеллектуальной собственности (ИС) стало одной из ключевых предпосылок реализации планов развития любой страны и мощной движущей силой в построении конкурентной и диверсифицированной экономики, основанной на инновациях и знаниях. Проф. Сакр поблагодарил ВОИС за ее неизменную поддержку, сотрудничество и руководство процессом создания сбалансированной и эффективной международной системы интеллектуальной собственности, стимулирующей инновации и творческую деятельность в интересах всех стран. Ключевым аспектом работы любой патентной системы является ее качество. Именно качество системы обеспечивает ее способность выполнять задачи стимулирования инноваций, содействия распространению и передаче технологий и технологическому, социальному и экономическому развитию страны. Ошибки при выдаче патентов и выполнении административных процедур могут порождать правовую неопределенность и вызывать рост затрат для всех пользователей патентной системы: правообладателей, конкурентов, пользователей патентной информации и патентных ведомств. Подгруппа обеспечения качества создает условия для обмена идеями и плодотворного обсуждения вопросов работы систем обеспечения качества разных международных органов, обеспечивая более глубокое понимание одними ведомствами особенностей работы других, особенно в части применения поисковых стратегий и стандартных положений. Делегаты также имеют возможность обмениваться мнениями по вопросам обеспечения качества в интересах создания оптимальной и эффективной международной системы интеллектуальной собственности, отвечающей потребностям пользователей, что является одной из важнейших предпосылок экономического развития. Египет уделяет должное внимание вопросам развития сектора ИС, и Египетское патентное ведомство активно развивает и модернизирует свою инфраструктуру, создает интеллектуальные информационные системы и содействует росту осведомленности населения о роли системы ИС, создавая тем самым условия для качественного скачка в развитии египетского общества на основе инкубации технологий и создания среды, способствующей развитию творческих потенций молодежи, инноваций и творчества. Египетское патентное ведомство твердо намерено внедрять высококачественные процедуры и методы работы и хорошо понимает роль системы управления качеством в обеспечении оперативного и качественного выполнения всех этапов процесса рассмотрения патентной заявки. В заключение проф. Сакр пожелал специалистам по вопросам обеспечения качества, представляющим международные органы, чтобы их идеи и опыт их работы позволили им провести успешную сессию и достичь позитивных итогов мероприятия, дающих максимальный выигрыш всем органам.

2. Работой сессии руководила д-р Мона Яхья, исполняющая обязанности президента Египетского патентного ведомства.

1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

(А) ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯМИ ГЛАВЫ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ

(В) СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНАМИ

3. Органы признали систему отчетности о работе систем управления качеством («систем УК») полезной и поблагодарили Международное бюро за представленный краткий отчет. Наряду с отчетами других органов о работе их систем управления качеством, Подгруппа признала презентации по вопросам управления качеством, представленные Государственным ведомством интеллектуальной собственности Китая (СНПА), Европейским патентным ведомством (ЕПВ), Патентным ведомством Японии (ЯПВ) и Национальным институтом промышленной собственности Чили (INAPI)² весьма полезными с точки зрения углубления понимания методов обеспечения качества.

4. Отвечая на вопрос по представленной презентации, ЕПВ подтвердило, что просьбы о проведении ускоренной экспертизы в рамках программы ускоренного рассмотрения заявок (РАСЕ) и системы ускоренного патентного делопроизводства (РРН) удовлетворяются без взимания с заявителей дополнительных пошлин. С того момента, как ЕПВ ввело в 2014 г. в рамках своей инициативы «Ранняя определенность сроков поиска» плановый срок подготовки отчетов о поиске, равный шести месяцам, число запросов на проведение поиска, подаваемых в рамках РАСЕ, упало практически до нуля; что касается экспертизы, число запросов, поданных в рамках РАСЕ, составляло 5-6 процентов от общего числа заявок.

5. В презентации ЯПВ содержалось предложение о дальнейшем укреплении систем УК международных органов. Рост числа международных органов осложняет для них ознакомление со всеми отчетами о работе систем УК, и органы не всегда имеют возможность учитывать мнения пользователей при обсуждении этих вопросов в Подгруппе. В связи с этим ЯПВ предложило Подгруппе обеспечения качества более обстоятельно обсудить пути совершенствования систем УК международных органов и способов обмена информацией между ними, а также способов отражения мнений пользователей в ходе такого обсуждения, принимая при этом во внимание инициативы по совершенствованию систем УК, уже реализуемые международными органами, и учитывая ресурсное обеспечение каждого из них. Так, например, Подгруппа обеспечения качества могла бы отбирать для анализа систему УК какого-то одного органа и заслушать мнения избранных пользователей услуг такого органа, опубликовав затем результаты такого анализа. После этого Подгруппа обеспечения качества могла бы ответить на возникшие вопросы, беря за основу такие мнения пользователей и отчет такого органа о работе его системы УК.

6. Подгруппа вынесла следующие рекомендации:

(а) продолжить подготовку отчетов о работе существующих систем УК с применением действующего отчетного механизма и указанием изменений, достигнутых после предыдущего отчета, и отражая такие изменения, а также другие вопросы, которые могут представлять интерес, во введении к отчету; и

² https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=429049,
https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=429051, and
https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=429351

- (b) другим органам следует представить краткие сведения о своих системах УК на будущих сессиях Подгруппы.

(C) БЛОК-СХЕМЫ ОПЕРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

7. Органы высоко оценили блок-схемы операционных процессов, опубликованные на электронном форуме Подгруппы, признав их полезными для понимания организации процессов управления качеством в других ведомствах, обмена примерами передовой практики работы и ее непрерывного совершенствования. Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин заявило, что блок-схемы были полезны при его подготовке к выполнению задач международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Некоторые органы заявили, что намерены опубликовать блок-схемы своих операционных процессов в будущем, но не готовы сделать это на данном этапе; один орган отметил, однако, что блок-схемы его операционных процессов предназначены только для служебного пользования. Кроме того, согласно положениям главы 21 Руководства PCT и стандарта ISO 9001, использование блок-схем операционных процессов не является обязательным.

8. Один орган предложил разместить страницу с блок-схемами, существующую на вебсайте электронного форума Подгруппы, на более видном месте, чтобы повысить их визуальную доступность, а также облегчить доступ к ним и публикацию органами собственных схем на странице.

9. Подгруппа вынесла следующие рекомендации:

- (a) Органы могли бы публиковать новые примеры блок-схем операционных процессов, применяемых ими при осуществлении международного поиска и международной предварительной экспертизы на вебсайте электронного форума Подгруппы или в своих отчетах о работе систем управления качеством; и
- (b) Международному бюро следует повысить визуальную доступность страницы вебсайта электронного форума Подгруппы, посвященной блок-схемам операционных процессов.

(D) ПОПРАВКИ К ГЛАВЕ 21 РУКОВОДСТВА PCT ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

(i) Реализация подхода, основанного на оценке рисков

10. Органы поддержали идею включения в Руководство текста, касающегося выявления рисков и возможностей в ходе выполнения их функций международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы. Некоторые органы отметили, что они готовы принять поправки, изложенные в документе, представленном Испанским ведомством по патентам и товарным знакам.

11. Один орган отметил, что глава 21 Руководства PCT и стандарт ISO 9001 – это разные стандарты. Органы должны иметь возможность применять собственные методологии достижения результатов, предусмотренных требованиями главы 21 Руководства PCT, без обязательного внедрения методов работы, предусмотренных стандартом ISO 9001, или прохождения сертификации на соответствие этому стандарту. Орган отметил, что термин «подход, основанный на оценке рисков» является ключевым понятием стандарта ISO 9001:2015 и предложил, чтобы при подготовке текста рекомендаций, касающихся учета органами рисков и возможностей, для включения

в текст главы 21 Руководства PCT, яснее проводилось различие между стандартом ISO 9001 и главой 21 Руководства PCT.

12. Другой орган признал, что глава 21 Руководства PCT и стандарт ISO 9001 – это разные документы, но выразил мнение, что последний мог бы послужить полезной основой для более точного определения терминов, касающихся вопросов управления рисками, используемых в предлагаемых поправках. Этот орган заявил, что в этой связи могли бы быть полезны определения терминов «подход, основанный на оценке рисков» и «риски и возможности», содержащиеся в тексте стандарта ISO 9001.

13. В ответе на замечания этих двух органов было признано, что стандарт ISO 9001 действительно мог бы помочь в прояснении значения терминов, используемых в главе 21. Тем не менее, важно сохранить различие в характере этих двух стандартов, которое может быть упущено из виду в случае точного согласования терминологии. Учитывая этот момент, Подгруппа обсудила скорректированную версию предлагаемого текста, содержащую более общие определения понятий рисков и возможностей.

14. В пункте 21.11 скорректированного текста термин «подход, основанный на оценке рисков» был заменен термином «методы работы, основанные на оценке рисков». В контексте этого пункта риск следует понимать как следствие неопределенности, связанной с действием факторов, способных привести к отклонению процессов работы и функционирования системы управления качеством органа от требований или плановых результатов. Такое отклонение может иметь негативные последствия, которые, например, можно минимизировать применением превентивных мер контроля, или приводить к положительному развитию событий, связанному с появлением новых возможностей.

15. Отвечая на вопрос одного из органов, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам пояснило, что термин «методы работы, основанные на оценке рисков» был использован в связи с тем, что термин «подход, основанный на оценке рисков» непосредственно ассоциируется с текстом стандарта ISO 9001. Важно, чтобы глава 21 Руководства PCT позволяла органам определить, как интегрировать методы управления рисками в их системы УК, что не обязательно должно предполагать следование процедурам, основанным на оценке рисков, соответствующим нормам стандарта ISO 9001.

16. Подгруппа рекомендовала Международному бюро провести консультации путем рассылки циркулярного письма PCT в отношении следующей поправки к тексту главы 21, призванной отразить в Руководстве PCT по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы методы работы, основанные на оценке рисков, с учетом приведенной в пункте 14 выше интерпретации термина «методы работы, основанные на оценке рисков» и общего понимания уровня риска:

«21.03 Каждый орган должен создать и поддерживать систему управления качеством (систему УК), соответствующую следующим требованиям в отношении:

1. Руководства и политики

[2. Методов работы, основанных на оценке рисков](#)

~~3~~3. Ресурсов

~~3~~4. Управления административной рабочей нагрузкой

~~4~~5. Обеспечения качества

~~5~~6. Коммуникаций

67. Документации

78. Документирования процессов поиска

и следующих дополнительных моментов:

89. Внутреннего контроля

910. Организации отчетности

21.10 Высшее руководство должно развивать методы работы, обеспечивающие оценку рисков и возможностей, способных повлиять на его систему УК и на соответствие процедур международного поиска и экспертизы установленным требованиям.

2. Методы работы, основанные на оценке рисков

21.11 Каждый орган должен внедрять собственные методы работы, основанные на оценке рисков, позволяющие ему выявлять факторы, способные привести к отклонению его рабочих процессов и функционирования его системы управления качеством от требований или плановых результатов, применять превентивные меры контроля для минимизации негативных последствий и использования возможностей по мере их появления.

21.12 Каждый орган вправе разрабатывать свой собственный подход к определению последствий неопределенности для решения его задач, и приводимые ниже положения дают общее представление об основных составляющих методов работы, основанных на оценке рисков, как элемента системы УК. Обязательного требования о наличии формализованных методов управления рисками или документированных процедур управления рисками не предусмотрено.

21.13 Условия внедрения методов работы, основанных на оценке рисков включают:

(i) понимание контекста деятельности органа (внешних и внутренних обстоятельств, влияющих на его способность достигать планируемых результатов работы системы УК), а также потребностей и ожиданий заинтересованных сторон.

(ii) выявление рисков и возможностей, влияющих на эффективность работы системы УК, в качестве основы планирования;

(iii) планирование и осуществление действий по нейтрализации рисков и использованию возможностей;

(iv) проверку эффективности предпринимаемых действий; и

(v) постоянное обновление информации о рисках и возможностях.

21.14 Осуществление всех процессов системы УК связано с разными уровнями риска с точки зрения способности органа решать свои задачи, и последствия неопределенности не одинаковы для всех органов. Каждый орган отвечает за действия, которые он решает предпринять для нейтрализации рисков и использования возможностей.»

(ii) Дополнительные поправки к главе 21 Руководства РСТ

17. Органы высказали различные мнения в отношении предлагаемых изменений к пункту 21.10 Руководства, устанавливающих обязательные требования к каждому органу в отношении наличия надлежащей инфраструктуры для обеспечения процессов поиска и экспертизы.

18. Один орган подтвердил, что он поддерживает идею обязательного отражения всех элементов, перечисленных в пункте 21.21, во внутренних документах, описывающих процессы поиска. Некоторые другие органы, поддержав требование о внутреннем

документировании процессов поиска, заявили, что хотели бы сохранить свободу выбора элементов, которые орган должен включать в такую документацию. Один из таких органов отметил, что перечисление в документации всех поисковых запросов может быть излишне обременительным для эксперта, и что не всегда реалистично ожидать определения и полного обоснования ограничивающих условий поиска. Кроме того, учитывая разработку интеллектуальных средств автоматического поиска, не всегда может быть возможным соблюдать пункты, перечисленные в пункте 21.21. Тем не менее, данный орган выразил мнение о том, что каждому органу следует надлежащим образом документировать процессы поиска. Органы также подчеркнули, что вопросы внутреннего документирования поисковых процессов следует обсуждать отдельно от вопросов обмена информацией о поисковых стратегиях. В связи с этим Международное бюро пояснило, что глава 21 Руководства РСТ касается действий, необходимых для поддержки установленных органами внутренних процедур управления качеством. Вопросы о том, какая информация должна направляться другим сторонам вместе с отчетом о международном поиске, регулируются другими положениями, например, правилом 43.6 и пунктом 15.62.

19. Один орган согласился с предлагаемыми поправками к пунктам 21.23 и 21.24, касающимися обязательных элементов информации, используемых при внутренних проверках системы УК органа. В связи с этим вопросом и в общем плане другие органы указали, что при доработке текста главы 21 Руководства РСТ не обязательно делать акцент на принятии новых обязательных рекомендаций, включаемых в Руководство; необходимо показать, что должны делать органы для совершенствования своих процессов обеспечения качества, оставляя им свободу выбора способов решения этой задачи.

(Е) ИНФОРМАЦИЯ О СООТВЕТСТВИИ МИНИМАЛЬНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ПРАВИЛАМИ 36 И 63

20. Международное бюро напомнило, что, по результатам обсуждения, состоявшегося на восьмой сессии Подгруппы, Ассамблея РСТ приняла форму заявления, которое должно направляться ведомствами, ходатайствующими об их назначении в качестве международных органов. В резюме решений сессии (см. пункты 68 и 69 приложения II к документу РСТ/MIA/25/13) говорится, что «[в]опрос о степени, в которой она должна применяться к вопросам продления срока назначения, может быть рассмотрен позднее. Органы заявили, что они готовы рассмотреть возможность включения в отчеты о работе по обеспечению качества вопросов сохранения их соответствия минимальным требованиям, отметив, что это не должно привести к возникновению отдельной, новой и обременительной статьи отчетности.» Это сложные вопросы, и Международное бюро не может представить конкретные предложения о формах эффективной организации отчетности о таком соответствии, однако периодическое подтверждение сохраняющегося соответствия органов минимальным требованиям к назначаемым органам желательно; в этом случае заявления о продлении назначения могли бы просто содержать отсылки к соответствующим отчетам.

21. Международные органы смогли представить только весьма предварительные замечания по данному вопросу, но отметили, что у них сохраняется определенный интерес к возможности включения в отчетность по вопросам обеспечения качества детальных данных о соответствии требованиям. Важно, однако, четко различать обеспечение соответствия требованиям и предоставление детальных отчетов о таком соответствии. В состав существующих отчетов о работе систем обеспечения качества, которые не содержат сведений о других аспектах соответствия требованиям, не обязательно включать какие-то отчеты. Один орган отметил, что он уже сегодня включает значительный объем такой информации в свои существующие публикации. Отмечалось также, что многие проблемы, касавшиеся минимум документации РСТ, были решены благодаря работе профильной целевой группы, и что другие подобные проблемы

также удастся решить, если будут выполняться рекомендации целевой группы. Было также высказано мнение о том, что надлежащей формой подтверждения соответствия требованиям, соответствующей принципам, лежащим в основе стандарта ISO 9001, могут быть проверки, проводимые внешними аудиторами.

22. Подгруппа решила продолжить обсуждение вопроса о путях организации эффективной отчетности о сохраняющемся соответствии ведомств минимальным требованиям, установленным правилами RULES 36 и 63.

(F) ЗАМЕЧАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

23. Девять органов, принимавшие участие в парной экспертизе, признали, что это мероприятие оказалось полезным с точки зрения понимания ими особенностей работы систем УК других органов и получения замечаний о работе их собственных систем УК, которые будут доведены ими до сведения их ведомств. Органы, принявшие участие в этой работе впервые, признали эти встречи полезными. Один орган, участвующий в парной экспертизе с самого начала, добавил, что он узнавал что-то новое в результате встреч каждого следующего года.

24. Была достигнута договоренность о продолжении парной экспертизы и на сессии Подгруппы обеспечения качества будущего года. Участвующие органы также призвали другие органы присоединиться к парной экспертизе. Благодаря этому каждые два участвующие органа встречались бы в рамках парной экспертизы не так часто.

25. Говоря об организационном обеспечении встреч, некоторые участвующие органы высказали пожелание о том, чтобы их диалог в рамках парной экспертизы проходил в отдельном помещении. Один орган, имеющий опыт регулярного использования средств телеконференц-связи при обсуждении различных вопросов с другими ведомствами, выразил мнение о том, что использование средств видеоконференц-связи, обеспечивающих участие в этих встречах ведомств, не входящих в состав Подгруппы, может приводить к потере преимуществ общения ведомств «один на один».

26. Поскольку парная экспертиза проводится уже три года, органы не считают необходимым заполнять по итогам каждой экспертизы детальные анкеты с замечаниями по вопросам организации. Один орган также предложил оставить в анкете больше места для описания передовых методов работы, которые могут быть сформулированы в ходе обсуждения. Международное бюро согласилось исправить анкету для отзывов и включить в нее раздел замечаний по организационным вопросам и оставить больше места для содержательных комментариев, включая описание передовых методов работы, указав при этом, что заполнение любого из этих разделов не должно быть для участвующих органов обязательным.

27. Подгруппа приняла к сведению отзывы о результатах парной экспертизы и рекомендовала заинтересованным органам проводить парную экспертизу отчетов о работе систем управления качеством на следующей сессии. Международное бюро предложит органам участвовать в этой работе, разослав циркулярное письмо, в котором оно попросит представить ему отчеты о работе систем управления качеством в такие сроки, которые позволят участвующим органам связаться с другими органами, отчеты которых они будут рассматривать, и направить им свои вопросы.

2. ИЗУЧЕНИЕ РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(А) ЦЕЛИ БУДУЩЕГО ОПРОСА, ПОСВЯЩЕННОГО ПОИСКОВЫМ СТРАТЕГИЯМ

28. Ведомство по патентам и товарным знакам США предложило подготовить будущий опрос потенциальных пользователей информации о поисковых стратегиях, посвященный тому, как они предполагают использовать эту информацию. Опрос будет иметь своей целью не гармонизацию методов сбора информации о поисковых стратегиях международными органами, а содействие анализу этих вопросов международными органами, который проводится ими, индивидуально и коллективно, на протяжении уже нескольких лет.

29. Предложение нашло поддержку самых разных международных органов, подчеркнувших ценность дополнительной информации, включая информацию о том, могут ли разные пользователи быть заинтересованы в какой-то информации, не охватываемой ни одним из текущих форматов (А, В или С). Некоторые органы заявили, что очень хотели бы ознакомиться с мнениями максимально широкого круга заинтересованных групп пользователей; при этом, однако, выражались опасения по поводу того, что слишком большое расширение круга респондентов опроса сильно затруднит оценку результатов. Один орган высказал мнение о том, что необходимо, прежде всего, достигнуть большего согласия по вопросу о том, что следует понимать под поисковой стратегией и какие задачи должен решать опрос. В частности, выражались сомнения по поводу того, следует ли Международному бюро обращаться с этим опросом к пользователям во всем мире до того, как между национальными ведомствами будет достигнуто единое представление о его задачах и целевых группах. В результате проведения опроса могут также возникнуть запросы на предоставление дополнительной информации, если таковая заинтересует пользователей.

30. Подгруппа решила рассмотреть вопрос о подготовке под руководством ВПТЗ США двух опросов. Один опрос будет основан на анкете, подготовленной на базе отзывов, полученных на электронном форуме Подгруппы, которая будет разослана Международным бюро ведомствам ИС в виде циркулярного письма РСТ. Второй опрос мог бы быть проведен заинтересованными национальными ведомствами среди их собственных пользователей, что позволило бы создать устойчивую базу, позволяющую ведомствам использовать дополнительную информацию, получаемую ими от пользователей, при обсуждении вопросов на электронном форуме Подгруппы.

(В) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

(i) Ответы на циркулярное письмо С. РСТ 1547

31. Международное бюро обобщило ответы на циркулярное письмо С. РСТ 1547. Большинство предлагаемых поправок к стандартным положениям, включая их переводы, представляются приемлемыми для международных органов. В связи с сомнениями, выразившимися некоторыми международными органами по поводу терминов, употребляемых в некоторых положениях, было указано, что речь идет о положениях, по которым было представлено несколько альтернативных вариантов текста, так как принять общепринятые формулировки оказалось невозможным; таким образом, международные органы не должны будут обязывать своих экспертов использовать соответствующие положения. Речь здесь идет не о глубокой стандартизации, на которую изначально ориентировались органы, а лишь об одном шаге в сторону большей согласованности терминов.

32. Органы поблагодарили Международное бюро за проделанную им работу по переводу положений на разные языки и отметили важность обеспечения доступности версий на разных языках для их использования экспертами, в том числе через систему

еРСТ. Разные органы отметили, что они включили предыдущие версии положений в свои национальные системы и намерены обновить их текст после внесения поправок. Органы по-прежнему придерживаются разных мнений по вопросу о том, относится ли положение, касающееся требования ясности и краткости пунктов формулы изобретения, в большей степени к полю VII или к полю VIII. Один орган выразил опасение по поводу того, что прямое включение в Руководство текста положений усилит представление заявителей о том, что они должны применяться всеми органами.

33. Подгруппа рекомендовала принять предварительный вариант пункта 17.55A Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы в том виде, как он представлен в циркулярном письме С. РСТ 1547, но опустить предложение, касающееся места этих положений в документе. Поправки к положениям следует утвердить, и Международному бюро следует принять меры к подготовке их новых версий на дополнительных языках. К положениям, касающимся требования ясности и краткости, следует дать примечание о том, что органы могут использовать их в поле VII, если они считают это целесообразным.

(ii) Внедрение и дальнейшее развитие

34. Бюро интеллектуальной собственности Канады рассказало о ходе разработки стандартных положений, касающихся единства изобретения, и предложило органам представить свои соображения относительно целесообразности расширения этой работы и подготовки проектов положений по другим вопросам, отметив при этом, что достижение ограниченного согласия по поводу уже принятых положений потребовало значительного времени.

35. Разные органы отметили ценность использования и желательность разработки новых стандартных положений. Один орган отметил, что было бы, возможно, целесообразным разработать дополнительные положения, касающиеся единства изобретения, для применения в особых случаях, в том числе применительно к изобретениям в сфере биотехнологии. Другие органы указали, что работа над положениями, касающимися единства изобретения, может быть значительно ускорена, если удастся достигнуть консенсуса в другой области, в которой также ведется работа по этой тематике (см. пункты 46 - 51 ниже).

36. Подгруппа решила продолжать разработку стандартных положений по вопросам единства изобретения и другим вопросам через электронный форум Подгруппы.

(C) ФОРУМ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ МЕТОДОВ РАБОТЫ

37. Бюро интеллектуальной собственности Канады рассказало об отзывах, полученных в результате обсуждения отдельных «сложных случаев» в рамках тестовой платформы, организованной на электронном форуме Подгруппы. Ведомство считает, что отдельный форум для обсуждения таких вопросов в принципе полезен, но только в том случае, если достаточное число органов будет обращаться к нему для размещения информации о нетипичных ситуациях и их обсуждения. Необходимо будет тщательно обсудить вопрос о том, как можно организовать такой форум и кого следует приглашать к участию, включая вопросы о том, какие категории сотрудников того или иного органа будут иметь к нему доступ и следует ли открыть доступ к нему не только международным органам, но и получающим ведомствам.

38. Международные органы сочли идею создания такого дискуссионного форума, при условии, что для него будет найдена подходящая организационная схема, весьма позитивной. Чтобы такой форум оказался полезным, важно, чтобы соответствующие сотрудники органов знали о его существовании и имели право пользоваться им. Доступ

к форуму не может быть открыт индивидуальным экспертам напрямую. Предполагается, что каждый орган будет представлен в нем небольшим числом должностных лиц, призванных консультировать экспертов по сложным случаям; они будут передавать на форум наиболее подходящие вопросы своих экспертов или высказывать какие-то идеи, отвечая на вопросы, поступающие от других органов.

39. Такой форум, вероятно, должен иметь более закрытый доступ, чем электронный форум Подгруппы. Кроме того, при обсуждении необходимо будет избегать указания детальных данных, позволяющих идентифицировать конкретные случаи, но эта проблема, по-видимому, будет решаться благодаря профессионализму тех пользователей, которые, как ожидается, будут в нем участвовать. Некоторые ведомства могут предпочесть, чтобы их должностные лица представляли их официально, и им будет сложно разрешить конкретным сотрудникам направлять вопросы или замечания без какой-то внутренней процедуры согласования, и это может сделать участие таких органов менее эффективным. Было отмечено, что когда такие обсуждения происходят внутри ведомств, возможность высказывания мнений, которые в конце концов могут быть признаны «неверными» или менее желательными по иным основаниям, часто остается ценной, поскольку это помогает увидеть проблему во всех аспектах, и что оперативно направляемые индивидуальные ответы также могут быть ценными. В любом случае орган, отвечающий за решение конкретного вопроса, должен будет по-прежнему нести ответственность за любое принимаемое решение, даже если соответствующий подход был предложен сотрудником другого органа. Кроме того, в долгосрочной перспективе, если на форуме потребуется обсуждать вопросы, касающиеся работы получающих ведомств, доступ к нему необходимо будет предоставить всем ведомствам.

40. Подгруппа предложила Международному бюро продолжить обсуждение возможных технических вариантов с Бюро интеллектуальной собственности Канады и выносить любые дальнейшие предложения на рассмотрение международных органов – например, через электронный форум Подгруппы.

3. ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

41. Международные органы выразили признательность за подготовку справок по параметрам отчетов о международном поиске и отметили полезность этой информации. Рассматриваемые параметры не являются показателями качества отчетов, но дают полезные сведения для дальнейшего анализа. Однако разброс параметров отчетов иногда слишком велик и затрудняет поиск и выявление наиболее релевантной и ценной информации. Некоторые параметры могут быть недостаточно релевантными или фактически дублируют друг друга. Сопоставления, которые интересуют органы, не обязательно соответствуют линиям, представленным вместе на различных конкретных диаграммах. Органы хотели бы иметь возможность выбирать конкретные интересующие их диаграммы из числа диаграмм, имеющихся в таких программах, как, например, «Центр статистических данных по ИС». Если это невозможно, то для некоторых ведомств было бы полезно оперативно получать правильно подобранные версии исходных данных, позволяющие формировать альтернативные варианты их графического представления.

42. Дополнительным показателем, касающимся языка ссылок, мог бы быть процент отчетов о поиске, в которых имеется по крайней мере одна ссылка на патент на языке, отличном от языка, на котором проводился поиск по международной заявке, но в данном случае наиболее полезным было бы сравнение ссылок, использованных в ходе национальной фазы, со ссылками, приводимыми в отчете о международном поиске.

43. Один орган напомнил о том, что, согласно описанию данных, международные заявки, в которых отсутствуют документированные ссылки, не принимаются во внимание, поскольку «по таким заявкам не проводился осмысленный международный поиск».

Однако факт отсутствия ссылок является сам по себе релевантной и полезной информацией.

44. Было отмечено, что небольшие объемы выборок, учитывая число отчетов, выпускаемых некоторыми органами в течение года, могут дезориентировать. Один орган отметил, что он намерен принять меры к повышению числа заявок, по которым он проводит международный поиск.

45. Подгруппа предложила Международному бюро продолжать практику подготовки сообщений о параметрах отчетов о международном поиске и изучить различные варианты улучшения способов доведения этой информации с учетом приведенных выше замечаний.

4. ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ

46. Европейское патентное ведомство представило результаты работы, проведенной Группой экспертов по гармонизации патентной работы (РНЕР) в рамках сотрудничества группы IP5, направленного на согласование применяемых методов оценки единства изобретения в международных заявках и выработки «минимального обоснования» заключения о наличии или отсутствии единства изобретения³. Эта работа ведется на протяжении нескольких лет на основе изучения реальных ситуаций при участии групп пользователей. В результате этой работы ведомства выработали согласованные принципы логичного и комплексного обоснования позиций в отношении единства изобретения, используя примеры из многих областей техники. Теперь ведомства группы IP5 хотели бы использовать полученные результаты в проводимой работе по обновлению Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

47. Международные органы поблагодарили ведомства группы IP5 за проведенную ими большую работу по подготовке материалов для анализа реальных ситуаций. Предложения представляют интерес, но подготовка изменений, которые могли бы быть предложены для внесения в Руководство, потребует дальнейшей работы. Один орган отметил, что особенный интерес представлял бы анализ реальной заявки из области биотехнологии, поскольку именно в этой области часто возникают особенно значительные трудности с установлением единства изобретения. Европейское патентное ведомство подтвердило, что представленные материалы содержат примеры из области биотехнологии.

48. Ведомство ИС Австралии предложило поправки к тексту Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, касающиеся единства изобретения, включая ряд новых примеров, полученных в результате обсуждения, проходившего в Подгруппе с 2014 г. Ведомство ИС Австралии отметило, что недавно оно получило ряд небольших замечаний, но они легко могут быть учтены. Таким образом предложения фактически готовы к рассмотрению на предмет включения в Руководство в ближайшем будущем.

49. Несколько органов поддержали внесенные предложения и идею включения новых примеров в Руководство в ближайшем будущем, поскольку это окажет значительную помощь экспертам в подготовке качественных и единообразных отчетов по сложному вопросу. Однако ряд органов отметил значение методов установления единства изобретения для других сторон, прежде всего для заявителей, которым при выявлении отсутствия единства изобретения приходится платить дополнительную пошлину. В связи с этим перед утверждением текста Руководства важно провести обстоятельные

³ Презентация опубликована на вебсайте ВОИС по адресу:
https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=429371

консультации с пользователями. ЕПВ предложило выделить определенное время на подготовку итоговых замечаний по предложениям ведомства ИС Австралии с целью их согласования с «минимальным обоснованием» (см. пункт 46 выше).

50. Органы признали важность работы, проведенной ведомствами группы IP5, и заявили, что рекомендации, полученные по результатам этой работы, желательно включить в Руководство в самом ближайшем будущем, во избежание любых возможных расхождений между двумя группами предложений. Вместе с тем большинство органов сочли желательным, чтобы предложения ведомства ИС Австралии были реализованы в максимально короткие сроки.

51. Подгруппа предложила соответствующим органам представить конкретные предложения в отношении способов выполнения неучтенных замечаний через электронный форум в течение примерно двух недель и принять по ним вскоре после этого согласованные решения. Органам также рекомендуется по возможности представить дополнительные предложения, касающиеся некоторых результатов работы РНЕР. Международное бюро должно подготовить циркулярное письмо РСТ на базе согласованного текста для проведения консультаций с указанными ведомствами и группами пользователей. Любые нерешенные вопросы будут затем вынесены на обсуждение на электронном форуме Подгруппы, с тем, чтобы завершить их анализ на сессии Подгруппы в будущем году.

5. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

52. Один орган предложил, чтобы участники Подгруппы обеспечения качества или Заседания международных органов сообщали об инициативах, реализуемых в их ведомствах в области применения искусственного интеллекта, и обсудили вопрос о том, как такие инициативы могли бы способствовать повышению уровня их работы в качестве международных органов.

53. Патентное ведомство Японии напомнило о предварительных предложениях, сформулированных в конце его презентации об оценке работы систем обеспечения качества (см. пункт 5 выше) и предложило органам направить свои отзывы для подготовки соответствующих предложений. Один орган отметил, что одно из этих предложений касается анализа системы УК одного органа несколькими сторонами, что могло бы стать интересным и живым дополнением процесса оценки.

[Конец приложения и документа]