

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

**Одиннадцатая сессия
Женева, 18 – 22 июня 2018 г.**

БЛАНК ЗАЯВЛЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА И ОРГАНА МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ РСТ

Документ подготовлен Международным бюро

РЕЗЮМЕ

1. Рабочей группе предлагается рассмотреть возможность рекомендовать Ассамблее РСТ изменить свое понимание в отношении процедур назначения ведомств международными поисковыми органами или органами международной предварительной экспертизы («международными органами») в рамках РСТ, с тем чтобы ведомства, стремящиеся получить назначение, использовали стандартный бланк заявления, представленный в приложении к настоящему документу.

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

2. На своей сорок шестой сессии, состоявшейся в сентябре 2014 г., Ассамблея РСТ приняла понимание, определяющее порядок действий ведомств, стремящихся получить назначение в качестве международного органа (см. пункт 12 документа РСТ/A/46/6). Данное понимание касалось процедурных действий, но не формы и содержания заявки.

3. Тем временем, как было доложено Рабочей группе в 2015 г., Подгруппа по обеспечению качества Заседания международных органов продолжила выполнение своего мандата по рассмотрению «минимальных требований» к назначению ведомств, изложенных в правилах 36 и 63 Инструкции к РСТ. Однако по данному вопросу не было достигнуто большого прогресса. Было отмечено, что виды требований, изложенных в

этих правилах, особенно в отношении численности экспертов, не имеют прямого отношения к качеству работы. Учитывая политически чувствительный характер рассматриваемых вопросов, Подгруппа сочла, что рассмотрение поправок к изложенным в Инструкции существующим требованиям к назначению ведомств является нецелесообразным. Кроме того, Подгруппа приняла решение о том, что было бы нецелесообразным и нереалистичным выносить на рассмотрение какие-либо предложения, которые имели бы следствием проведение прямой оценки качества поисковой и экспертной работы ведомств (пункт 47 приложения II к документу PCT/MIA/22/22, воспроизведенному в документе PCT/WG/8/2).

4. Подгруппа взамен рекомендовала, чтобы больше внимания в дальнейшей работе уделялось процедурным аспектам обеспечения качества. В этой связи была продолжена работа над некоторыми вопросами, касающимися набора стандартов качества, изложенных в главе 21 Руководства PCT по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Она также рекомендовала разработать стандартный бланк заявления о назначении, с тем чтобы в любом таком заявлении были действительно освещены все необходимые аспекты качества.

5. Международное бюро подготовило проекты вариантов такого бланка заявления, которые обсуждаются начиная с 2016 г. Эти проекты уже легли в основу заявлений Турецкого ведомства по патентам и товарным знакам и Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин, а также заявлений о продлении назначений многих ведомств, рассмотренных на тринадцатой сессии Комитета по техническому сотрудничеству PCT (KTC PCT) в 2017 г.

6. В течение всего этого времени высказывались во многом различные мнения относительно содержания бланка. Ряд ведомств считали, что необходимыми или уместными являются только те разделы проекта бланка, которые связаны с минимальными требованиями, изложенными в правилах 36.1 и 63.1 Инструкции к PCT. Другие ведомства полагали, что дополнительная информация, запрашиваемая в других разделах проекта бланка, необходима для того, чтобы KTC и Ассамблея PCT могли принимать взвешенные решения относительно того, будет ли назначение соответствующего органа отвечать интересам системы. Хотя было признано, что в некоторых случаях определенная информация, запрашиваемая в проекте бланка, не представляется актуальной (например, информация о стране в случае регионального ведомства или ведомства, которое не будет предлагать услуги международного органа заявителям из своей страны), последняя группа органов в целом придерживалась того мнения, что предположительно большинство разделов или все разделы бланка должны быть заполнены в той степени, в какой они относятся к делу.

7. Рабочая группа обсудила вопрос о бланке заявления на своей десятой сессии, состоявшейся в 2017 г. (документ PCT/WG/10/16). На этой сессии Международное бюро отметило, что материалы, представляемые в заявлении, основанном на проекте бланка, существенно различаются по своему охвату и степени детализации, и в настоящее время оно не может рекомендовать оптимального формата бланка. Поэтому Рабочая группа предложила Международному бюро распространить циркулярное письмо с просьбой высказать замечания по уточненному проекту бланка заявления и любым нерешенным вопросам, чтобы установить, возможно ли представить предложение непосредственно Ассамблее или же вопрос должен быть дополнительно рассмотрен Подгруппой по обеспечению качества при Заседании международных органов и/или Рабочей группой.

ОТВЕТЫ НА ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО С. РСТ 1519

8. Циркулярное письмо С. РСТ 1519 было издано 24 октября 2017 г. Международное бюро получило на него 15 ответов: девять ответов от ведомств, которые действуют в качестве международных органов и шесть ответов от ведомств, которые действуют в качестве указанных ведомств, но не являются международными органами.

9. Ответы указанных ведомств были в целом положительными в том, что касается формы бланка. Некоторые ведомства внесли предложения, касавшиеся незначительных улучшений, например они предложили запрашивать дополнительные подробные сведения относительно возможностей обработки документации на разных языках и организации обучения кадров, ввести, по крайней мере, требование об обязательном обосновании заявления, а также предоставить информацию о необходимых сведениях для обеспечения эффективной работы ИТ-систем без приложения лишних технических деталей.

10. Ответы, полученные от международных органов, свидетельствовали о тех же различиях во мнениях, которые были описаны в пункте 6 выше. Несколько органов указали, что необходима только информация, связанная с минимальными требованиями, а включение информации, запрашиваемой в других пунктах, создает излишние трудности, и некоторые из предложенных пунктов (например, касающиеся ВВП и численности населения) не следует принимать во внимание. Другие органы посчитали, что бланк всегда должен заполняться в максимально полном объеме применительно к конкретному ведомству. Эти различия во мнениях не были урегулированы на двадцать пятой сессии Заседания международных органов, состоявшейся в феврале 2018 г. в Мадриде. Тем не менее, Заседание утвердило рекомендацию своей Подгруппы по обеспечению качества о том, что Международному бюро следует подготовить усовершенствованный проект бланка для представления текущей сессии Рабочей группы с целью его принятия Ассамблеей РСТ как элемента процедуры назначения в качестве международного органа (см. пункт 69(а) приложения II к документу РСТ/MIA/25/13, воспроизведенному в документе РСТ/WG/11/2).

11. Что касается случаев продления назначения, то было достигнуто согласие о том, что вполне уместно применение упрощенного бланка по сравнению с бланком для первоначального назначения. Однако по вопросу о том, в чем должны заключаться эти различия, мнения разошлись. Целесообразный консенсус, вероятно, будет зависеть от того, в каком направлении будут далее развиваться в ближайшие годы подходы к составлению международными органами отчетов по вопросам качества.

ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ

12. Ввиду того обстоятельства, что продления назначений вновь не потребуется рассматривать до 2026 г. и тем временем, вероятно, продолжится развитие отчетности действующих международных органов по вопросам качества, предлагается на данном этапе рассмотреть только вопрос о новых назначениях.

13. В приложении содержится пересмотренный проект бланка заявления, подготовленный с учетом замечаний, полученных в ответ на циркулярное письмо. В сравнении с вариантом, приведенном в циркулярном письме, были включены некоторые конкретные предложения, которые в случае дополнений отражены подчеркиванием, а в случае удалений – зачеркиванием. Кроме того, были включены комментарии (обозначенные путем смещения и подчеркивания текста), в которых разъясняются некоторые предложения и отмечены некоторые сохраняющиеся различия во мнениях.

14. В ответах на циркулярное письмо было выдвинуто еще два конкретных предложения, которые не вписываются в существующую структуру, но могут быть легко добавлены в процессе редактирования, если Рабочая группа примет решение, что они должны быть включены.

(a) Одно указанное ведомство предложило, чтобы ведомства-заявители указывали предполагаемый средний срок для проведения их экспертами международного поиска и экспертизы, а также подробно информировали об условиях работы экспертов для обеспечения охраны их здоровья и производительности труда.

(b) Одно ведомство, действующее в качестве международного органа, предложило, чтобы ведомства-заявители предоставляли подтверждения качества их национального поиска и экспертизы, возможно, путем сравнительного анализа с результатами поиска, проведенного другими ведомствами по эквивалентным заявкам.

15. Если Рабочая группа решит рекомендовать принятие стандартного бланка заявления о назначении в качестве международного органа, Международное бюро предложит Ассамблее РСТ для его введения изменить следующим образом свое понимание в отношении процедур назначения:

«Процедуры назначения международных органов»

(a) Национальному ведомству или межправительственной организации (далее «ведомство»), ходатайствующему о назначении в качестве международного органа, настоятельно рекомендуется до подачи заявления обратиться к одному или нескольким действующим международным органам с просьбой оценить, в какой степени это ведомство или организация соответствует установленным критериям.

(b) Любое заявление о назначении ведомства в качестве международного органа должно быть подано заблаговременно, с тем чтобы Комитет по техническому сотрудничеству (КТС РСТ) располагал достаточным временем для проведения надлежащего анализа соответствующего заявления до его рассмотрения Ассамблеей РСТ. КТС РСТ как собственно экспертному органу следует проводить свои заседания не позднее чем за три месяца до сессии Ассамблеи РСТ, по возможности сразу после сессии Рабочей группы по РСТ (которые, как правило, проходят в мае-июне), чтобы иметь возможность представить свое экспертное заключение о заявлениях Ассамблее РСТ.

(c) Следовательно, письменный запрос на имя Генерального директора о созыве сессии КТС РСТ ведомство должно направлять предпочтительно до 1 марта того года, в котором предполагается рассмотрение заявления Ассамблеей РСТ, и в любом случае заблаговременно, чтобы дать Генеральному директору возможность разослать письма о созыве КТС РСТ не позднее чем за два месяца до начала сессии.

(d) Любое такое заявление должно подаваться исходя из того понимания, что ходатайствующее ведомство должно соответствовать всем основным критериям назначения в качестве международного органа на момент такого назначения Ассамблеей и должно быть готово начать соответствующую работу в кратчайшие сроки, но не позднее чем примерно через полтора года после такого назначения. Что касается требования о том, чтобы ведомство, ходатайствующее о назначении в качестве международного органа, имело в соответствии с общепринятыми правилами международного поиска систему управления качеством и механизмы

внутреннего контроля, то, если на момент назначения такая система отсутствует, достаточно, чтобы был разработан план ее создания, и желательно, чтобы аналогичные системы уже действовали в отношении деятельности по поиску и экспертизе на национальном уровне, что было бы свидетельством наличия соответствующего опыта.

(е) ~~Любой документ ведомства в поддержку его заявления,~~ Полное заявление о назначении, подлежащее рассмотрению КТС РСТ, ~~должен должно~~ быть ~~представлен представлено~~ Генеральному директору не позднее чем за два месяца до начала сессии КТС РСТ с использованием стандартного бланка, представленного [в приложении к отчету Ассамблеи РСТ]. Заявление должно содержать всю информацию, обозначенную в качестве обязательной в примечаниях к бланку. Если вопросы в каких-либо пунктах не применимы в случае конкретного ведомства, оно должно, насколько это возможно, заменить эти вопросы альтернативными вопросами, служащими аналогичной цели.

(f) Любое такое заявление должно затем быть представлено Ассамблее РСТ (созываемой, как правило, примерно в сентябре-октябре) вместе с рекомендацией, вынесенной КТС РСТ, после чего Ассамблея принимает решение по этому заявлению».

16. Рабочей группе предлагается:

(i) рассмотреть возможность рекомендовать Ассамблее РСТ принять стандартный бланк заявления о назначении ведомства в качестве международного органа, основанный на проекте бланка заявления, представленного в приложении к настоящему документу, приняв при этом во внимание вопросы, поднятые в комментариях в данном приложении и пункте 14 выше;

(ii) если данная рекомендация Ассамблее будет принята, рекомендовать Ассамблее РСТ, какие разделы бланка должны быть обязательными для использования ведомствами-заявителями; и

(iii) если данная рекомендация Ассамблее будет принята, рекомендовать Ассамблее РСТ изменить свое понимание в отношении процедур назначения, изложенных в пункте 15 выше.

[Приложение следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРОЕКТ БЛАНКА ЗАЯВЛЕНИЯ

ЗАЯВЛЕНИЕ О НАЗНАЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА И ОРГАНА МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ РСТ

[Обязательны для заполнения только поля в разделах 1 и 2 (процедурные вопросы и минимальные требования к назначению) [разделы будут согласованы]. Вопросы, включенные в другие разделы, иллюстрируют, какая информация может быть полезна для членов Комитета по техническому сотрудничеству РСТ с точки зрения формирования комплексного представления о ведомстве и его заявлении; эти вопросы могут быть пропущены, изменены или дополнены в зависимости от специфики ведомства.]

[КОММЕНТАРИЙ: в ряде ответов на циркулярное письмо было предложено сделать обязательными некоторые части бланка, кроме разделов 1 и 2 (хотя и с некоторыми различиями в степени детализации для представления ведомством информации, которая отвечала бы тем же целям, но в большей мере соответствовала бы конкретной ситуации ведомства-заявителя). В случае принятия бланка в качестве обязательного элемента процедуры назначения Рабочая группа должна будет представить четкую рекомендацию относительно того, какие части являются обязательными, а какие – факультативными.]

1 – ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

(a) Название ведомства или межправительственной организации:

(b) Дата получения Генеральным директором заявления о назначении:

[заполняется Международным бюро; возможно, придется провести различие между датами запроса на проведение КТС РСТ и датой получения данного бланка и любых сопроводительных материалов]

(c) Сессия Ассамблеи, на которой будет рассмотрен вопрос о назначении:

(d) Предполагаемая дата начала работы в качестве МПО/ОМПЭ:

(e) Действующие МПО/ОМПЭ, оказывающие помощь в оценке степени соответствия требованиям:

[Укажите ведомство или ведомства, оказывающие содействие вашему ведомству в получении назначения, если ваше ведомство следовало рекомендации в пункте (a) Процедур назначения международных органов, принятых Ассамблеей РСТ (пункт 25 документа РСТ/A/46/6).]

2 – ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ: МИНИМУМ ТРЕБОВАНИЙ ДЛЯ НАЗНАЧЕНИЯ

2.1 – ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ

(a) Правила 36.1(i) и 63.1(i). Национальное ведомство или межправительственная организация должны иметь по крайней мере 100 сотрудников, занятых полную

рабочую неделю и обладающих достаточной технической квалификацией для проведения поиска и экспертизы.

(i) Количество сотрудников, обладающих квалификацией для проведения поиска и экспертизы:

Область техники	Количество экспертов (в пересчете на занятых полную рабочую неделю)	Средний стаж в качестве эксперта (по числу лет)	В разбивке по уровням квалификации
Механика			
Электричество/электронные устройства			
Химия			
Биотехнология			
Всего			

[Задача приведенной выше таблицы – проиллюстрировать области специализации экспертов на момент подачи заявления при том понимании, что некоторые специалисты могут иметь необходимую квалификацию для работы и в других областях. Если эксперты относятся к разным ведомствам, выполняют свои функции не на условиях полной занятости, а на основе других трудовых схем, не могут всегда участвовать в работе в рамках РСТ или если применяются другие специальные договоренности, необходимо представить подробную информацию на этот счет в дополнительных столбцах таблицы или в виде пояснения ниже.]

[КОММЕНТАРИЙ: один международный орган указал, что столбец, посвященный разбивке по уровням квалификации, по сути касается вопросов политики, и предложил исключить его.]

(ii) Программы профессиональной подготовки

*[**Краткое** Подробное описание программ профессиональной подготовки, предназначенных для новых экспертов, а также текущих образовательных мероприятий для специалистов с опытом работы, охватывающих вопросы поиска и экспертизы в целом, специальные объекты и подготовку инструкторов, включая среднее время, затрачиваемое на обучение.]*

[КОММЕНТАРИЙ: одно ведомство, действующее в качестве международного органа, указало, что необходим достаточно разумный уровень детализации данной информации для обеспечения достаточной степени уверенности. Однако Международное бюро не может сформулировать предложения, которое более точно отражало бы уровень детализации, который могут затребовать государства.]

(b) Правила 36.1(ii) и 63.1(ii). Это ведомство или организация должна иметь в своем распоряжении или иметь доступ, по крайней мере, к минимуму документации, упомянутому в правиле 34 и подобранному соответствующим образом для целей поиска на бумаге, в микроформах или на электронных носителях.

(i) Доступ к минимуму документации для целей поиска:

() полный доступ

() частичный доступ (укажите области, доступ к которым в настоящее время отсутствует, и как вы намерены обеспечить доступ к таким областям)

(ii) Поисковые системы:

[Просьба указать ИТ-системы (базы данных или фонды документов на бумажных носителях), используемые для поиска по известному уровню техники в различных областях. Необходимо указать охват баз данных, если он не является общеизвестным или не очевиден из контекста.]

[КОММЕНТАРИЙ: одно ведомство, действующее в качестве международного органа, указало, что основной упор в этом вопросе должен быть сделан на имеющихся базах данных, а не ИТ-системах, используемых для доступа к ним, хотя в некоторых случаях их может быть трудно разделить.]

(c) Правила 36.1(iii) и 63.1(iii). Это ведомство или организация должна иметь штат, который способен проводить поиск и экспертизу в необходимых областях техники и который обладает достаточными языковыми знаниями для понимания, по крайней мере, тех языков, на которых написан или на которые переведен минимум документации, упомянутый в правиле 34.

(i) Язык (-и), на котором (-ых) могут подаваться и обрабатываться национальные заявки:

(ii) Другие языки, которыми владеет большое число экспертов:

[Предпочтительно указание числа экспертов, владеющих другими языками, и областей техники, в которых они специализируются.]

[КОММЕНТАРИЙ: в одном из ответов на циркулярное письмо было указано, что вышеприведенные два вопроса не соответствуют формулировкам в правилах 36.1(iii) и 63.1(iii). Эти правила касаются способности проводить поиск на языках минимальной документации. Целью данного вопроса является выявление перечня языков, с которыми ведомство может непосредственно работать, в то время как читателю предоставляется возможность самостоятельно сопоставить его с требованиями к минимальной документации. По мнению Международного бюро, ограничение вопроса только языками минимальной документации, может не дать возможности ведомствам показать, что они обладают важным потенциалом проведения поиска за рамками минимальной документации. Однако предложения в отношении альтернативных формулировок вопросов приветствуются.]

(iii) Услуги, предоставляемые для содействия в проведении поиска или понимании известного уровня техники на других языках:

[Примерами могут служить возможности машинного перевода, интегрированные в поисковые механизмы, или доступные экспертам в случае необходимости услуги языковых специалистов.]

2.2 – СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

Правила 36.1(iv) и 63.1(iv). Это ведомство или организация должны иметь систему управления качеством и механизмы внутреннего контроля в соответствии с общими правилами международного поиска.

(i) Национальная система управления качеством: *[Просьба приложить отчет о работе системы управления качеством по форме, используемой международными]*

органами, с указанием того, насколько национальная система управления качеством отвечает требованиям главы 21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, и при необходимости с указанием запланированных изменений, которые обеспечат выполнение системой требований, предъявляемых к международному органу. Необходимо включить информацию о том, прошел ли стандарт внешнюю экспертизу в соответствии со стандартом ISO 9001 или другим международным стандартом и как давно применяется данная система. Если заявление подается международной организацией, в состав которой входит группа национальных ведомств, просьба подробно указать, какие системы доступны каждому национальному ведомству.]

(ii) Если заявление подается в качестве международной организации, в состав которой входит группа национальных ведомств, просьба описать механизмы обеспечения надлежащего распределения нагрузки и стабильно своевременного представления отчетов соответствующего качества:

3 – ПЛАНИРУЕМАЯ СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(a) Язык (-и), на котором (-ых) будут предоставляться услуги:

(b) Государство (-а) или получающее (-ие) ведомство (-а), для которого Орган будет выступать в качестве компетентного органа:

(c) Ограничения сферы деятельности:

(d) Другие международные органы, которые будут оставаться компетентными для рассмотрения заявок, поданных в ведомство в роли получающего ведомства:

[КОММЕНТАРИЙ: в одном из ответов на циркулярное письмо было указано, что для оценки преимуществ для системы в целом было бы полезно, чтобы ведомства сообщали, приведет ли их назначение в качестве международного органа к появлению новых или изменению существующих возможностей, доступных заявителям.]

4 – ОБОСНОВАНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

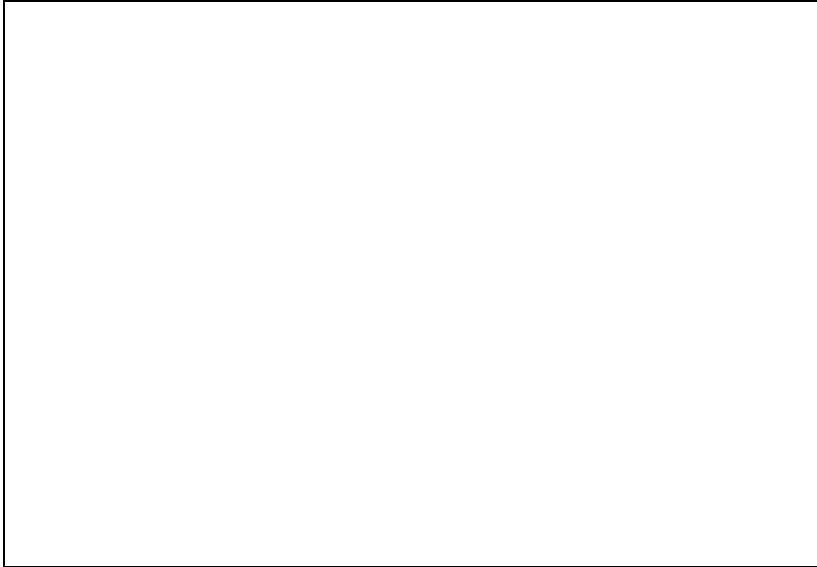
[Просьба кратко указать мотивы подачи заявления, в том числе преимущества, которые назначение принесет: (i) государству или региону, (ii) самому ведомству и (iii) системе РСТ в целом, по мнению ведомства.]

5 – ГОСУДАРСТВО (-А)-ЗАЯВИТЕЛЬ (-И)

[В настоящем разделе должна быть предоставлена информация о вероятном уровне спроса на услуги ведомства в случае его назначения, а также об общем уровне поддержки, оказываемой соответствующими государственными органами инновационной деятельности и в решении соответствующих вопросов. Если ведомством-заявителем является межправительственная организация или национальное ведомство, которое не предполагает оказывать услуги своим гражданам и резидентам, данное поле может быть не применимо. В таком случае этот раздел может быть пропущен или в нем может быть приведена иная информация, в большей степени соответствующая его цели.]

[КОММЕНТАРИЙ: в нескольких ответах на циркулярное письмо было указано, что в некоторых случаях вопросы, содержащиеся в данном разделе, не применимы. Международное бюро согласно с этим, но по-прежнему считает, что ответы на задаваемые вопросы будут важны для государств при принятии решений о назначении ведомств. Поэтому было предложено приведенное выше пояснительное примечание, хотя более удачным решением могли бы стать альтернативные формулировки вопросов, которые более четко отражают суть необходимой информации, если такие могут быть определены и согласованы.]

(a) Местонахождение в регионе



[На карте показано (ы) договаривающееся (-иеся) государство (а-) и сопредельные государства]

(b) Членство в региональных организациях:

(c) Численность населения:

(d) ВВП на душу населения:

(e) Оценка национальных расходов на НИОКР (доля в % от ВВП):

(f) Количество исследовательских университетов:

(g) Краткая характеристика национальной системы патентной информации (например, патентные библиотеки, центры поддержки технологии и инноваций):

(h) Ведущие национальные отрасли промышленности:

(i) Основные страны – торговые партнеры:

(j) Другая важная информация: [например, краткая характеристика национальных инновационных стратегий или региональных планов развития с использованием ИС или ссылки на эти материалы]

6 – ХАРАКТЕРИСТИКА ПАТЕНТНЫХ ЗАЯВОК

КОММЕНТАРИЙ: цель этого раздела состоит в получении информации о подтвержденных возможностях и опыте ведомства по обработке заявок во всех областях техники. Поскольку большинство международных органов вначале используются главным образом гражданами и резидентами своей страны, данная информация, вместе с информацией, запрашиваемой в разделе 2, служит показателем потенциала обеспечить выполнение будущего объема работы без риска серьезных задержек как для национальных, так и международных заявителей. В некоторых ответах было указано, что эта информация будет иметь очень важное значение для оценки соответствия ведомств установленным критериям; в ряде других ответов содержалось мнение, что этот раздел не применим и должен быть исключен.]

(a) Количество полученных национальных заявок в разбивке по областям техники

Область техники \ Год	n-5	n-4	n-3	n-2	n-1
Механика					
Электричество/электронные устройства					
Химия					
Биотехнология					
Всего					

[В данной таблице важно не представить информацию в разбивке, но сформировать общее представление о распределении работы в ведомстве; представленные данные должны согласовываться с информацией, указанной в поле «Области квалификации экспертов», ниже. Можно рассмотреть вариант представления информации в более мелкой разбивке, например с использованием 35 областей техники МПК ВОИС согласно таблице соответствия технологии. Представляется полезным дать краткое разъяснение методики.]

(b) Количество полученных национальных заявок в разбивке по процедурам подачи

Процедура подачи \ Год	n-5	n-4	n-3	n-2	n-1
Первая национальная подача/внутренний приоритет					
Приоритет по Парижской конвенции					
Переход на национальную фазу РСТ					

(c) Количество международных заявок, полученных ~~в качестве ПВ~~ от граждан и резидентов государств(a)

КОММЕНТАРИЙ: в одном из ответов на циркулярное письмо было указано, что необходимо учитывать количество заявок, поданных гражданами и резидентами в

другие получающие ведомства, например Международное бюро, так как это может служить показателем возможного спроса.]

Область техники \ Год	n-5	n-4	n-3	n-2	n-1
Механика					
Электричество/электронные устройства					
Химия					
Биотехнология					
<i>Всего</i>					

Основные ведомства/государства, в которых притязания на приоритет основываются на национальных заявках:

[КОММЕНТАРИЙ: в нескольких ответах на циркулярное письмо было указано, что вышеприведенный вопрос не применим. Поскольку Международное бюро не смогло найти никаких указаний на причины, по которым был сформулирован этот вопрос, предлагается его исключить.]

(d) Средний срок обработки национальной патентной заявки

Параметр	Измеряется с	Сроки (в месяцах)
Поиск		
Первая экспертиза		
Выдача патента		

[Принимая во внимание тот факт, что национальные системы имеют большие различия в таких аспектах, как срок запроса на проведение поиска и экспертизы, нередко ведомства измеряют показатели своей работы по-разному. В столбце «Параметр» следует указать, измеряется ли данный показатель начиная с даты подачи, приоритета, направления запроса на соответствующую процедуру или с другого момента. Если национальная система предусматривает процедуры подачи, имеющие совершенно другие последствия (например, отложенная экспертиза), параметры могут быть разнесены по разным категориям. В случае, если существуют значительные различия в показателях по областям техники, ведомствам следует рассмотреть возможность их разбивки по областям.]

(e) Рабочая нагрузка ведомства

Операция	Количество заявок
Общее число заявок в работе	
Заявки, ожидающие проведения поиска (при условии уплаты соответствующих пошлин)	
Заявки, ожидающие проведения первой экспертизы (при условии уплаты соответствующих пошлин)	

7 – НЕОБХОДИМАЯ ПОДДЕРЖКА

[Просьба указать, в какой поддержке со стороны Международного бюро или других договаривающихся государств заинтересовано ведомство для завершения приготовлений к выполнению функций международного органа, например обучение экспертов или разработка информационных систем для работы с новыми бланками, осуществления коммуникации или организации рабочего процесса.]

[КОММЕНТАРИЙ: в нескольких ответах на циркулярное письмо было указано, что Международное Бюро должно на регулярной основе оказывать помощь государствам-членам, и это не должно быть критерием для оценки заявления. Международное Бюро согласно с тем, что все государства-члены имеют право на ту или иную постоянную помощь и любое ведомство, обращающееся с заявлением о назначении, будет нуждаться в определенной специальной помощи для подготовки и проверки всех систем и процессов, связанных с выполнением функций международного органа, а также для обеспечения их постоянной поддержки и корректного развития. Однако договаривающиеся государства должны иметь право полагать, что ведомство, которое заявляет, что оно отвечает критериям для назначения, в целом готово к «самостоятельной работе» и не будет просить об оказании крупномасштабной помощи для срочного решения задач, обусловленных фактом назначения. Цель данного вопроса не состоит в выявлении потребностей в технической помощи, не связанных с выполнением ведомством функций международного органа, хотя вполне возможно, что назначение ведомства ввиду наличия эффективной национальной стратегии в области ИС может привести к увеличению спроса на обработку патентных заявок от местных заявителей, в результате чего возникнет потребность в большем содействии в решении таких вопросов более общего характера.]

8 – ДРУГОЕ

[Просьба включить любые дополнительные замечания, которые представляются уместными для данного заявления.]

9 – ОЦЕНКА ДРУГИМИ ОРГАНАМИ

[В идеале заявление должно включать оценку других органов, упомянутую в разделе 1; такая оценка может быть интегрирована в бланк заявления или представлена отдельно.]

[Конец приложения и документа]