

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации

**Одиннадцатая сессия
Женева, 18–22 июня 2018 г.**

ОТЧЕТ

принят Рабочей группой

1. Одиннадцатая сессия Рабочей группы по Договору о патентной кооперации состоялась в Женеве 18–22 июня 2018 г.
2. На сессии были представлены следующие члены Рабочей группы:
(i) следующие государства – члены Международного союза патентной кооперации (Союза РСТ): Алжир, Австралия, Австрия, Беларусь, Бразилия, Болгария, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Израиль, Италия, Япония, Казахстан, Кувейт, Литва, Малайзия, Мальта, Мексика, Черногория, Марокко, Нигерия, Норвегия, Оман, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур, Словакия, Южная Африка, Испания, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Узбекистан, Вьетнам, Зимбабве (69); и (ii) следующие межправительственные организации: Европейское патентное ведомство (ЕПО), Патентный институт стран Северной Европы (NPI) и Вишеградский патентный институт (VPI) (3).
3. Следующие государства – члены Международного союза по охране промышленной собственности (Парижский союз) приняли участие в качестве наблюдателей: Маврикий, Йемен (2).

4. Следующие межправительственные организации были представлены в качестве наблюдателей: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС), Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС), Африканский союз (АС), Евразийская патентная организация (ЕАПО), Европейский союз (ЕС), Патентное ведомство Совета сотрудничества арабских государств залива (Патентное ведомство ССАГЗ), Центр по проблемам Юга (7).

5. Следующие международные неправительственные организации были представлены в качестве наблюдателей: Азиатская ассоциация патентных поверенных (АРАА), Институт профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (ЕПИ), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международный институт по вопросам управления интеллектуальной собственностью (I3PM), Организация Knowledge Ecology International (KEI), Союз европейских юристов-практиков в области промышленной собственности (UNION-IP) (7).

6. Следующие национальные неправительственные организации были представлены в качестве наблюдателей: Американская ассоциация права интеллектуальной собственности (AIPLA), Японская ассоциация интеллектуальной собственности (JIPA), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAA) (3)

7. Список участников содержится в приложении.

ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

8. Сессию открыл Генеральный директор ВОИС г-н Фрэнсис Гарри, который приветствовал ее участников. Функции Секретаря Рабочей группы выполнял Майкл Ричардсон (ВОИС).

9. Генеральный директор сообщил Рабочей группе о том, что в начале июня исполнилось 40 лет деятельности в рамках РСТ. Первая международная заявка была подана 1 июня 1978 г., а на сегодня всего подано около 3,5 миллиона международных заявок. Эта цифра свидетельствует о большом успехе системы РСТ, которая стала очень успешным примером международного сотрудничества, опирающегося на деятельность множества разных участников.

10. Генеральный директор рассказал о нескольких ключевых событиях в системе РСТ, имевших место после десятой сессии Рабочей группы. 2017 г. стал еще одним успешным годом для системы РСТ. Генеральный директор поздравил Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин с его назначением Ассамблеей в октябре 2017 г. в качестве двадцать третьего международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Кроме того, назначения всех других международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы были продлены на десять лет до конца 2026 г., и Генеральный директор поблагодарил их за их чрезвычайно важную работу в рамках системы РСТ. Что касается результатов, достигнутых в 2017 г., то число поданных международных заявок выросло на 4,5 процента до 243 500 заявок, то есть их ежегодное количество увеличивается восьмой год подряд. Приятно отметить, что заявки поступили от заявителей из 126 разных стран, что свидетельствует о международном характере РСТ. В 2016 г. число разных заявителей, использующих РСТ, впервые превысило 50 000 человек, а в прошлом году их количество увеличилось на 6,2 процента до 55 000 человек по всему миру. В этом году во Всемирный день интеллектуальной собственности ВОИС приветствовала роль женщин в инновациях и творческой деятельности. Отрадно видеть статистические данные, собранные Бюро главного экономиста ВОИС по этому поводу. В 31 проценте международных заявок, опубликованных в 2017 г., среди авторов изобретения была как

минимум одна женщина. Хотя это все еще относительный низкий результат, но он значительно лучше, чем 10 лет назад, когда только в 23 процентах международных заявок среди авторов были женщины-изобретатели. На первом месте по числу поданных международных заявок по процедуре РСТ в 2017 г. были снова Соединенные Штаты Америки с 56 624 заявками. В Китае был опять зафиксирован двузначный рост: число международных заявок из Китая выросло на 13,4 процента, и Китай стал вторым по величине источником международных заявок в рамках РСТ, подав 48 882 заявки и немного опередив Японию, из которой было подано 48 208 заявок, то есть приблизительно на 600 международных заявок меньше. Если говорить об организациях, подавших наибольшее число заявок, то компания Huawei заняла первое место, подав немногим более 4000 международных заявок, опубликованных в 2017 г., и отодвинув на второе место свою соотечественницу ZTE Corporation, которая подала почти 3000 международных заявок, опубликованных в этом году. Что касается количества заявок, перешедших на национальную фазу, то в 2016 г. произошло незначительное снижение их числа на 1,4 процента при общем их количестве в 615 000 заявок за год. Это первое уменьшение их количества с 2009 г., и оно отражает уменьшение числа указаний в заявках, поступивших из Соединенных Штатов Америки в 2016 г.

11. Кроме 40-летия системы РСТ, напомнил Генеральный директор, в этом году исполнилось 10 лет со времени первой сессии Рабочей группы РСТ. По этому случаю Генеральный директор поблагодарил всех членов Рабочей группы за выдающуюся работу в рамках Рабочей группы для постоянного обновления системы РСТ и за чрезвычайную рабочую нагрузку, которую вынесла на своих плечах Рабочая группа. В этом отношении текущая сессия не отличается от предыдущих: на ней будут рассмотрены 25 рабочих документов. Кроме того, будут проведены два семинара: один из них будет посвящен сокращению пошлин РСТ, а другой – исправлению ошибочно описанных элементов и частей заявки. Генеральный директор поблагодарил двух руководителей этих семинаров – заместителя Генерального директора г-на Джона Сандейджа и г-на Пола Харрисона, сопредседателя Патентного комитета Азиатской ассоциации патентных поверенных (ААПП) и регулярного участника работы РСТ. Говоря о повестке дня, Генеральный директор выделил два документа. Первый – это подготовленный Международным бюро документ, рассматривающий надлежащие меры, которые должны быть приняты ВОИС и ее государствами-членами в отношении международных патентных заявок, связанных с лицами или технологиями, на которые наложены санкции Советом Безопасности Организации Объединенных Наций. Второй – это документ о будущем развитии РСТ, подготовленный на основе меморандума, который был выпущен в 2017 г. по случаю публикации трехмиллионной заявки в рамках РСТ. Оглядываясь на более чем 40 лет деятельности системы РСТ, можно сказать, что она оказалась чрезвычайно успешным примером международного сотрудничества и краеугольным камнем патентной системы во всем мире. Будущее системы РСТ имеет основополагающее значение, прежде всего для этой Организации, поскольку РСТ является источником почти 77 процентов дохода ВОИС, а также для функционирования патентной системы во всем мире.

ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

12. Рабочая группа единогласно избрала Председателем сессии г-на Виктора Портелли (Австралия). Кандидатуры на должности заместителей Председателя выдвинуты не были.

ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

13. Рабочая группа приняла пересмотренный проект повестки дня, предложенный в документе РСТ/WG/11/1 Prov. 3.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО PCT

14. Рабочая группа приняла к сведению презентацию Международного бюро, посвященную последним статистическим данным по PCT¹.
15. Делегация Соединенных Штатов Америки проинформировала Рабочую группу о том, что сегодня, 19 июня 2018 г., Ведомство Соединенных Штатов по патентам и товарным знакам (ВПТЗ) выдаст десятиmillionный патент США. Он станет также первым патентом с новым дизайном титульной страницы.

ОПРОС ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ PCT

16. Рабочая группа приняла к сведению презентацию Международного бюро, посвященную итогам опроса пользователей системы PCT в 2017 г.².

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ PCT: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ПЯТОЙ СЕССИИ

17. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/2.
18. Делегация Соединенного Королевства заявила, что жизненно важно, чтобы поддерживался высокий уровень качества на международной фазе, и приветствовала продолжение обсуждений в рамках Подгруппы обеспечения качества Заседания международных органов. Для улучшения положения дел в этой области необходимо, чтобы ведомства обменивались информацией и передовым опытом по вопросам управления качеством. В свете этого делегация поддержала дальнейшее проведение парных экспертиз. Поскольку Заседание международных органов завершило работу в области механизмов обратной связи с указанными ведомствами, делегация предложила активизировать совместно с указанными ведомствами направление, связанное с получением обратной связи о результатах международной работы, в контексте вопроса «Дальнейшее развитие системы PCT». Делегация признала различные подходы к обмену стратегиями поиска и поддержала усилия по наиболее эффективному совместному использованию этих стратегий, а также добавила, что Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (UKIPO) работает над преодолением связанных с ИТ ограничений, что позволит ему делиться собственными стратегиями поиска в будущем. В заключение делегация с интересом отметила другие обсуждаемые в Подгруппе обеспечения качества идеи по повышению качества, в частности стандарты наподобие ISO 9001, согласно которому Соединенное Королевство проводит сертификацию процессов патентования с 2003 г. и готова поделиться своим опытом с заинтересованными ведомствами.
19. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (ЕПИ) согласился с комментарием, высказанным на совещании Подгруппы обеспечения качества, о том, что строгая интерпретация принципа единства изобретения международными органами может сделать систему PCT менее привлекательной для пользователей (см. пункт 59 резюме Председателя Подгруппы обеспечения качества в приложении к документу). ЕПИ прокомментировало все примеры, иллюстрирующие принцип единства изобретения, в главе 10 Руководства PCT по международному поиску и международной предварительной экспертизе, и представитель предложил Целевой группе, возглавляемой Ведомством ИС Австралии, учесть эти комментарии при пересмотре этих примеров.

¹ Презентация выложена на веб-сайте ВОИС по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_statistics.

² Презентация выложена на веб-сайте ВОИС по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_user_survey.

20. Рабочая группа приняла к сведению отчет о двадцать пятой сессии Заседания международных органов, который основан на резюме Председателя этой сессии, представленном в документе PCT/MIA/25/13 и воспроизведенном в приложении к документу PCT/WG/11/2.

ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ PCT

21. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/9.

22. Секретариат представил этот документ и сообщил обновленную информацию о последней версии ePCT, запущенной 23 мая 2018 г., которая включает новые возможности для заявителей и для ведомств. Для заявителей ePCT теперь предоставила возможность уполномоченному лицу подписывать проекты документов, не требуя доступа к системе. Функциональные возможности ведомств в области поиска и экспертизы были увеличены путем включения в отчеты о поиске и заключения об экспертизе стандартизованных положений и функции поиска цитируемых документов; кроме того, добавлена возможность распределения международных заявок и связанных с ними задач среди пользователей в рамках ведомства.

23. Делегация Эквадора заявила, что Интернет-услуги по управлению патентами, предоставляемые Международным бюро, являются важными инструментами для оптимальной обработки запросов. Однако предоставление услуг зависит от местных технических возможностей и инфраструктуры и от укрепления потенциала местного персонала, поэтому в этой области так важна техническая помощь ВОИС. Национальная служба интеллектуальных прав (SENADI) в Эквадоре планирует вскоре ввести в действие систему eSearchCore, что вместе с ePCT позволит передавать заявления в электронном формате. В этой связи SENADI выявляет точки совпадения новой системы со своей собственной. Предложения по улучшению системы ePCT полезны для получающих ведомств и облегчают процедуру подачи международных заявок. Однако должен существовать канал для обмена информацией между национальными ведомствами и Международным бюро относительно вносимых изменений и предоставляемых преимуществ, с тем чтобы дать возможность Международному бюро анализировать технические аспекты любых выдвинутых предложений.

24. Делегация Европейского патентного ведомства (ЕПВ) поблагодарила Международное бюро за прекрасное двустороннее сотрудничество в области онлайн-услуг. В отношении ePCT делегация поддержала использование этой платформы для приема и обработки международных заявок, а также обмена данными между международными органами и с Международным бюро с целью оптимизации административных потоков, что обсуждается также в документе PCT/WG/11/5. Что касается сотрудничества между ЕПВ и Международным бюро, то делегация представила два примера. Первый пример – это интеграция ePCT в будущую службу онлайн-поддачи заявок в ЕПВ, известную как Online Filing 2.0, которая, как надеется делегация, будет запущена в экспериментальном режиме осенью 2018 г. Пользователи тогда смогут присоединиться к онлайн-платформе и выбрать ePCT для подачи международной заявки в ЕПВ, причем эта возможность также будет доступна национальным патентным ведомствам государств – участников Европейской патентной конвенции. Преимущество такого решения в том, что Международное бюро будет отвечать за разработку и поддержание встроенного в систему инструмента подачи заявок через ePCT, тогда как ЕПВ гарантирует надлежащее взаимодействие между электронными регистрационными системами ePCT и ЕПВ. Второй пример сотрудничества – это служба eSearchCore. Более 30 получающих ведомств отправляют в ЕПВ копии своих отчетов о поиске в электронной форме через Международное бюро. Эта услуга способствует ускорению выпуска отчетов о международном поиске, а также отслеживанию заявок и оцифровке копий отчетов о поиске. Используя метод объединения получающих ведомств в группы около семи ведомств раз в квартал, эта

служба хорошо работала сначала в течение пробного периода, передавая бумажные и электронные копии отчетов о поиске, чтобы проверить эффективность ее внедрения перед прекращением бумажного документооборота. Этот пробный период позволил выявить и исправить недостатки до прекращения пересылки бумажных копий, тем самым дав гарантию, что ЕПВ может полагаться на электронные копии, отправленные из Международного бюро через службу eSearchCopy. ЕПВ планирует дальнейшее расширение службы eSearchCopy в 2019 г., с тем чтобы больше не принимать бумажные копии отчетов о поиске после 2020 г. Делегация также подчеркнула преимущества коммуникации в электронной форме для пользователей, так как это повышает качество предоставляемых им услуг. Хотя ЕПВ готово получать документы от пользователей в электронной форме, многие отчеты о международном поиске, письменные сообщения, заключения международной предварительной экспертизы о патентоспособности и другие документы отправляются в бумажной форме. Недостатки это вида доставки документов в том, что почтовые услуги не всегда надежны, но даже там, где почта не создает проблем, электронная пересылка является более быстрой и дает заявителям больше времени для принятия решений, если необходим быстрый ответ, например при выявлении отсутствия единства изобретения, когда у заявителя есть только один месяц для ответа. В связи с этим делегация обратилась с просьбой о том, чтобы в будущем система ePCT могла использоваться для пересылки таких сообщений в безопасной среде любым заявителем, у которого есть учетная запись ePCT, позволяющая выбрать вариант получения всех уведомлений в электронном виде. Кроме того, делегация выразила надежду, что разработка Глобальной платформы ИС, обсуждаемой в пунктах 22 и 23 документа, не создаст дополнительных проблем функциональной совместимости, поскольку ЕПВ заинтересовано прежде всего в том, чтобы надлежащим образом работали связи между его системами и процессами и системами и процессами ePCT. Перейдя к другим онлайн-службам ВОИС, ЕПВ сообщило, что намерено присоединиться к системе СЦД в ноябре 2018 г. Что касается системы WIPO CASE (централизованный доступ к поиску и экспертизе), то делегация призвала все ведомства, особенно международные поисковые органы и органы международной предварительной экспертизы, присоединиться к этой системе, предпочтительно в качестве и ведомств-поставщиков, и осуществляющих доступ ведомств в духе взаимности. Кроме того, участвующие ведомства должны согласиться предоставить публичный доступ ко всем опубликованным досье в течение определенного периода времени, а также ко всем опубликованным документам в рамках досье, учитывая, что всесторонность данных в досье играет решающую роль для офисов и конечных пользователей и поэтому важно, чтобы ведомства-поставщики обеспечили полноту этих данных и доступ к ним круглосуточно и без выходных дней. Наконец, что касается подачи заявок в формате XML, то это один из главных приоритетов ЕПВ в работе по дальнейшей оптимизации патентных процессов. ЕПВ сотрудничает с Международным бюро в организации второго раунда консультаций относительно предложения об изменениях (PFC) в стандарте для электронной подачи и обработки международных заявок (приложение F к Административной инструкции PCT), с тем чтобы сделать формат .docx допустимым форматом электронных документов, и это может привести к запуску в этом году второго эксперимента с использованием действительных заявок. Другой связанный с форматом XML вопрос касается уведомлений и таких результатов патентной работы, как отчеты о международном поиске и письменные сообщения, и в этом контексте делегация призывает все больше международных поисковых органов готовить свои отчеты о международном поиске в формате XML, чтобы их можно было повторно использовать для поиска в других ведомствах.

25. Делегация Индии выразила свою поддержку и высокую оценку недавних инициатив и усилий, предпринятых Международным бюро по поводу онлайн-услуг PCT, и обновила Рабочую группу по использованию этих услуг в Индийском патентном ведомстве. Что касается ePCT-Filing, то более 95 процентов международных заявок были поданы в Индийское патентное ведомство через систему ePCT. В качестве

получающего ведомства Индийское патентное ведомство использует систему eSearchCopy для передачи копий отчетов о поиске в электронном виде всем семи международным поисковым органам, которые оно указало для международного поиска, за исключением ВПТЗ США. Индийское патентное ведомство наряду с ePCT использует также систему электронного обмена данными PCT (PCT-EDI) для передачи документов в Международное бюро. В качестве получающего ведомства Индийское патентное ведомство принимает участие в пилотном проекте сальдирования с ЕПВ в качестве международного поискового органа и уже передало три партии платежей начиная с апреля 2018 г. Индийское патентное ведомство также согласилось принять участие в пилотном проекте сальдирования с Австрийским патентным ведомством в качестве международного поискового органа с августа 2018 г. Индийское патентное ведомство стало осуществляющим доступ ведомством в системе WIPO CASE в 2017 г. и ведомством-поставщиком с января 2018 г. Индийское патентное ведомство стало одним из 18 ведомств, участвующих в СЦД ВОИС, начав отправлять приоритетные документы с помощью этой службы с мая 2018 г. Что касается текущих приоритетов и предложения использовать формат XML в качестве основного формата для подачи заявок, а также для составления отчетов о международном поиске и письменных сообщений, то у делегации нет возражений против предложения Международного бюро, но она предполагает, что ВОИС подготовит стандарт для подачи заявок в формате XML. Индийское патентное ведомство в своем качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы уже сообщило о готовности передавать в Международное бюро отчеты о международном поиске и письменные сообщения в формате XML и начнет это делать после завершения технической подготовки. Делегация также отметила и приветствовала описанную в документе дальнейшую разработку других онлайн-услуг PCT, таких как Глобальная платформа ИС, использование цветных чертежей, предоставление информации о переходе на национальную фазу и создание нового инструментария для реализации будущего стандарта ВОИС ST.26 в отношении перечней последовательностей, основанного на использовании формата XML.

26. Делегация Мексики отметила эволюцию онлайн-услуг PCT. С июля 2015 г. Мексиканский институт промышленной собственности (МИПС) получает заявки в рамках PCT в электронном формате. Электронная обработка заявок также стала доступна пользователям с апреля 2017 г., и МИПС изучает возможность включения ePCT в свой собственный ИТ-портал. МИПС также использует систему eSearchCopy для пересылки копий отчетов о поиске в Национальный институт промышленной собственности Чили, SPTO и ЕПВ, что сократило затраты и задержки во времени при пересылке, а также облегчило обработку международных заявок. Что касается Глобальной платформы ИС, то делегация согласилась с важностью обеспечения функциональной совместимости между системами управления учетными записями и авторизации ведомств ИС и платформы. Поэтому ведомствам ИС необходимо знать язык, который будет использоваться на платформе, чтобы понять, как обеспечить функциональную совместимость.

27. Делегация Российской Федерации сообщила, что Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) использует системы ePCT и eSearchCopy и планирует присоединиться к системе WIPO CASE и СЦД ВОИС. Большинство копий отчетов о поиске поступает в Роспатент в электронном формате через eSearchCopy, и делегация призвала получающие ведомства, которые все еще отправляют в Роспатент копии отчетов о поиске в бумажном формате, присоединиться к этой системе. В целом делегация поддержала указанные в документе приоритеты дальнейшей разработки онлайн-услуг PCT, в частности более широкое использование формата XML для составления документов в рамках PCT, расширение функций системы ePCT, включая ее использование на национальной фазе, и создание Глобальной платформы ИС, особенно услуг, связанных с пошлинами.

28. Делегация Израиля приветствовала развитие онлайн-услуг РСТ и поблагодарила Международное бюро за продолжающиеся усилия по дальнейшему совершенствованию системы и обеспечению эффективного и действенного обслуживания заявителей и ведомств. Что касается ePCT-Filing, то Патентное ведомство Израиля (ILPO) принимает международные заявки, поданные с помощью системы ePCT, и регулярно использует систему в своей деятельности в качестве получающего ведомства, международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы, просматривая и загружая все документы с ее помощью. ILPO также широко использует службу eSearchCory как в качестве получающего ведомства, так и в качестве международного поискового органа. ILPO также обдумывает возможность присоединения к СЦД ВОИС позднее в 2018 г. и намерена использовать эту службу для подачи заявок в рамках как Парижской конвенции, так и РСТ. Что касается системы WIPO CASE, то ILPO является ведомством-поставщиком и осуществляющим доступ ведомством в ее рамках с 2014 г. Говоря об использовании формата XML, делегация поддержала переход к полному предоставлению текста в машиночитаемом формате в качестве альтернативы PDF. Более того, автоматизированные системы ILPO могут передавать международные результаты патентной работы в формате XML. ILPO начало предоставлять Международному бюро информацию о переходе на национальную фазу, когда поправки к правилу 95 вступили в силу 1 июля 2017 г. Наконец, ILPO прекратило отправку документов в Международное бюро по факсу.

29. Делегация Чили проинформировала Рабочую группу о том, что Национальный институт промышленной собственности Чили (INAPI Чили) получает 75 процентов международных заявок через ePCT, и поблагодарила Международное бюро за его поддержку и недавнее развитие этой системы с целью оптимизации ее использования. Она поддержала eSearchCory и призвала другие ведомства использовать эту службу. Что касается WIPO CASE, то INAPI ведет переговоры с Международным бюро о том, как предоставлять информацию в формате XML, и проводит соответствующие тесты.

30. Делегация Бразилии выразила признательность Международному бюро за предоставление онлайн-услуг РСТ. Национальный институт промышленной собственности Бразилии (НИПС-Бр) использует ePCT с 2014 г., и это было встречено заявителями с большим одобрением. К концу 2017 г. через эту систему было подано около 70 процентов международных заявок и 85 процентов требований о проведении международной предварительной экспертизы. Поэтому делегация поддерживает продолжение усовершенствования ePCT, направленного на повышение функциональных возможностей ведомств. Система eSearchCory также очень полезна, облегчая отсылку и получение копий отчетов о поиске, причем НИПС-Бр участвует в ее работе как получающее ведомство для Шведского ведомства по патентам и регистрациям, Австрийского патентного ведомства и ЕПВ в качестве международных поисковых органов, а как международный поисковый орган – для получающих ведомств Перу и Колумбии. НИПС-Бр также начал участвовать в системе СЦД ВОИС в декабре 2017 г., и это принесло положительные предварительные результаты. В заключение делегация признала важность формата XML в рамках системы РСТ и проинформировала Рабочую группу о том, что НИПС-Бр готовится использовать формат XML в ближайшем будущем.

31. Делегация Дании выразила благодарность за услуги, предлагаемые ВОИС. Датское ведомство по патентам и товарным знакам (ДКРТО) ведет переговоры с Международным бюро о возможности подготовки отчетов о международном поиске и письменных сообщений с использованием системы ePCT в качестве инструмента обработки всех материалов в рамках РСТ. Что касается СЦД ВОИС, то ДКРТО уведомило Международное бюро о том, что по состоянию на 1 июня 2018 г. оно участвует в работе этой системы как осуществляющее доступ и депонирующее ведомство.

32. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала приоритеты, изложенные в обсуждаемом документе, и отметила, что ВПТЗ США надеется принять участие в их дальнейшей реализации. Что касается WIPO CASE, то в настоящее время Глобальное досье не может извлечь данные о цитировании из WISO CASE. Делегация указала, что ВПТЗ США заинтересовано в работе с Международным бюро, чтобы обеспечить получение такой информации. Она поддержала содержащиеся в пунктах 16-21 документа предложения, касающиеся использования формата XML, и проинформировала Рабочую группу о том, что ВПТЗ США продолжает работать над расширением использования формата XML в ведомстве. Что касается рассмотрения в пунктах 22 и 23 документа Глобальной платформы ИС, то ВПТЗ США заинтересовано в дальнейшем изучении и обсуждении новых ИПП и служб для эффективного обмена данными. Делегация отметила, что безопасность должна быть важной частью этой дискуссии, поскольку любая служба должна соответствовать требованиям Федерального закона США. В заключение делегация с удовлетворением отметила, что временное решение для цветных чертежей теперь внедрено, и надеется на продолжение совместной работы с ВОИС с целью обеспечения возможности полноценной обработки международных заявок на всех этапах международной фазы и создания эффективной нормативной базы, которая будет гарантировать, что цветные чертежи могут быть признаны на национальной фазе.

33. Делегация Республики Корея поблагодарила Международное бюро за разработку онлайн-услуг РСТ, что сделало систему более удобной и для заявителей, и для государств-членов и повысило прозрачность информации. Корейское ведомство интеллектуальной собственности (КИПО) активно участвует в СЦД ВОИС и WIPO CASE и выпускает отчеты о международном поиске в формате XML. В октябре 2017 г. КИПО в сотрудничестве с ВОИС открыло для заявителей возможность подавать заявки с использованием eРСТ, поскольку национальные правила не позволяли подключить внутреннюю ИТ-систему КИПО к eРСТ через Интернет. Заявители могут также подать электронную заявку с использованием РСТ-SAFE, но использование eРСТ остается на низком уровне. Однако делегация выразила надежду на то, что КИПО сможет в сотрудничестве с Международным бюро усовершенствовать систему и содействовать более активному использованию услуг по подаче заявок через eРСТ своими пользователями. Возможным стимулом в этом направлении может стать введение скидки с международной пошлины при подаче заявок с использованием eРСТ. Делегация также поблагодарила Международное бюро за принятие временного решения относительно подачи заявок с цветными чертежами и призвала другие государства-члены и Международное бюро ввести полноценную обработку международных заявок и признать цветные чертежи на национальной фазе. В заключение делегация сообщила, что пользователи в Республике Корея считают удобным способ отправки приоритетных документов через СЦД ВОИС, и выразила надежду, что в этой службе будет участвовать больше ведомств.

34. Делегация Австралии сообщила, что все электронные заявки, подаваемые в Ведомство ИС Австралии, должны использовать формат PDF. Однако Ведомство ИС Австралии рассматривает функциональные возможности формата XML и начнет изучать, как он может быть включен в ее ИТ-системы.

35. Делегация Испании выразила признательность Международному бюро за разработку различных онлайн-систем, которые приносят большую пользу пользователям. Она заявила, что Испанское ведомство по патентам и товарным знакам (SPTO) рассматривает возможность присоединения к WIPO CASE, а в качестве международного поискового органа продолжает распространять услуги eSearchCopy на все большую часть своих получающих ведомств в Латинской Америке.

36. Делегация Японии приветствовала прогресс в развитии онлайн-услуг РСТ и поддержала шесть приоритетов, определенных в пункте 2 документа, так как они повысят удобство для пользователей и эффективность связанных с РСТ процедур в ведомствах. В частности, она поддержала более широкое и продуктивное использование формата XML для ключевых документов и данных. Делегация сообщила Рабочей группе, что Японское патентное ведомство (ЯПВ) обсуждает с Международным бюро, как более эффективно использовать eРСТ с учетом мнений пользователей, внутренних законов и нормативных положений в Японии, а также функциональной совместимости с существующими системами. В заключение делегация поблагодарила Международное бюро и международные органы за их сотрудничество в проведенном ЯПВ опросе о национальных законах, определяющих дату подачи заявок, посланных через eРСТ.

37. Делегация Китая высоко оценила улучшения в онлайн-услугах РСТ и подчеркнула их пользу для заявителей и ведомств. Что касается будущего направления работы, то делегация согласилась с предложениями по улучшению качества формата XML и его применению в основном тексте заявок, что может повысить эффективность и уровень использования данных.

38. Делегация Португалии выразила удовлетворение всеми онлайн-услугами РСТ и приветствовала проекты, которые будут способствовать дальнейшему совершенствованию этих услуг и внедрению безбумажных процедур в интересах как заявителей, так и ведомств. Португальский институт промышленной собственности (INPI Португалия) предоставил возможность подачи заявок через eРСТ с 2016 г. и теперь получает все онлайн-заявки таким образом. В INPI Португалия как получающем ведомстве сейчас идет второй месяц пробного периода пересылки копий отчетов о поиске в ЕПВ через eSearchCore. INPI Португалия также стал осуществляющим доступ ведомством в рамках WIPO CASE в 2017 г. Делегация поддержала постоянную разработку и обновление услуг РСТ, особенно совершенствование eРСТ и внедрение обработки цветных чертежей в международных заявках.

39. Делегация Соединенного Королевства заявила, что UKIPO рассматривает вопрос об обработке международных заявок. В этом контексте eРСТ может заменить устаревшие ИТ-системы, используемые для обработки международных заявок. Однако UKIPO вот-вот приступит к осуществлению трехлетней программы значительных преобразований, направленной на введение в ведомстве полного сквозного цифрового обслуживания, и необходимо понять, как система eРСТ впишется в эту программу, прежде чем брать на себя обязательства по ее внедрению. Все документы, включая копии отчетов о поиске, в настоящее время пересылаются через систему РСТ-EDI в ЕПВ в качестве компетентного международного поискового органа. Однако UKIPO изучает возможность внесения необходимых изменений в свои ИТ-системы для внедрения службы eSearchCore в течение 2018-2019 гг. UKIPO было одним из первых национальных ведомств ИС, начавших применять СЦД ВОИС для обмена приоритетными документами, и поэтому делегация рада, что больше ведомств подписались на использование этой услуги. Делегация также заявила о своей поддержке работы, проводимой Международным бюро, ВПТЗ США и ЕПВ по созданию условий для подачи заявок в формате Office Open XML (DOCX), поскольку это поможет внедрить полную сквозную цифровую обработку заявок и добиться значительного повышения эффективности этого процесса. Она также с интересом отметила реализацию временного решения для обработки цветных чертежей и надеется на дальнейшие разработки в этой области, но в то же время сознает, что с этим связаны серьезные технические проблемы, решение которых может дорого стоить. В заключение делегация приветствовала все описанные в документе области дальнейшей работы, но отметила, что до принятия решения о внедрении каждого из предлагаемых новшеств UKIPO потребуется время для планирования и оценки необходимых для этого ресурсов.

40. Делегация Перу высоко оценила усилия Международного бюро по предоставлению онлайн-услуг пользователям, в том числе ePCT, eSearchCopy, PCT-EDI и СЦД ВОИС. Национальный институт защиты конкуренции и охраны интеллектуальной собственности (ИНДЕКОПИ) Перу использует ePCT с октября 2016 г., а с февраля 2018 г. является осуществляющим доступ ведомством в рамках WIPO CASE. Делегация также сообщила, что ИНДЕКОПИ рассматривает возможность присоединения к eSearchCopy и СЦД ВОИС в ближайшем будущем.

41. Делегация Южной Африки поблагодарила Международное бюро за предоставление онлайн-услуг PCT и заявила, что 99 процентов заявителей по процедуре PCT в компаниях и Комиссии по интеллектуальной собственности в Южной Африке используют эти услуги. Она приветствовала все инициативы, направленные на совершенствование онлайн-услуг по подаче заявок.

42. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (ЕПИ) высоко оценил прогресс, достигнутый в совершенствовании онлайн-услуг PCT. Вместе с тем он указал, что ряд членов ЕПИ выступили против прекращения предоставления факсимильных услуг в Международном бюро. Поэтому представитель призвал Международное бюро искать технические решения для сохранения этого варианта.

43. Представитель Союза европейских юристов, практикующих в области промышленной собственности (UNION-IP), повторил замечание представителя ЕПИ в связи с прекращением предоставления факсимильных услуг в Международном бюро.

44. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/9.

ЗАМЕЧАНИЯ ТРЕТЬИХ СТОРОН

45. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/11.

46. Делегация Израиля отметила, что система замечаний третьих сторон с момента ее введения в июле 2012 г. использовалась всего лишь для 0,1 процента от общего числа международных заявок. Анализ заявок, поданных с 2012 г., показал, что было получено всего 62 замечания в отношении заявок по процедуре PCT, которые перешли на национальную фазу в Израиле. Из-за их малого количества ILPO не накопило достаточного опыта для того, чтобы высказать мнение относительно полезности системы замечаний третьих сторон для улучшения качества поиска и экспертизы на национальном уровне. Что касается процедуры рассылки замечаний третьих сторон патентным ведомствам, то, по мнению делегации, она была бы более эффективной, если бы каждое ведомство получало от Международного бюро только конкретные замечания, касающиеся заявок, которые перешли на национальную фазу в этом ведомстве, а не общую сводку всех замечаний. Делегация полагает, что было бы также полезно, если бы копии цитируемых документов были доступны не только в базе данных PATENTSCOPE, но и через WIPO CASE. В заключение она согласилась с предложением Международного бюро оставить процедуры функционирования системы без изменений в настоящее время.

47. Секретариат ответил на комментарий делегации Израиля относительно рассылки информации о замечаниях третьих сторон в указанные ведомства. Есть два варианта: указанное ведомство может разыскивать соответствующие документы самостоятельно; или оно может получать информацию обо всех международных заявках без учета того, перешла ли заявка на национальную фазу, а это потребует от ведомства отбора соответствующих документов среди примерно 250 000 опубликованных за год заявок, из которых очень немногие получили замечания третьих сторон. Хотя Секретариат пока не может взять на себя обязательство предоставлять услугу по направлению в ведомство

информации, связанной с переходом на национальную фазу, но качество данных уже улучшается до такой степени, что этот вариант заслуживает рассмотрения. Международному бюро также необходимо обдумать наилучший способ получения ведомствами информации: следует ли «протолкнуть» ее через PCT-EDI, или же ведомства хотят использовать веб-службы для автоматического поиска документов, относящихся к переходу на их национальную фазу. Способы поиска документов автоматически, а не вручную уже созданы на случай, если ведомства захотят их использовать, но необходимо дальнейшее обсуждение того, какие услуги Международное бюро должно поддерживать в интересах всех ведомств.

48. Делегация Соединенного Королевства высказала мнение, что замечания третьих сторон играют важную роль в процессе рассмотрения патентных заявок, и поддержала усилия Международного бюро по улучшению и расширению использования этой системы. Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности (UKIPO) также будет продолжать изучение способов усиления использования системы заинтересованными сторонами в своей стране. Делегация отметила, что процедура представления замечаний и последующих комментариев заявителей с помощью PATENTSCOPE работает хорошо. Удобно также, что все документы, созданные на международной фазе, включая замечания третьих сторон, находятся в одном месте, так как их можно легко импортировать в электронные патентные файлы. UKIPO заинтересовано в том, чтобы в рамках этой процедуры предоставлялись более упорядоченные данные, поскольку это облегчит любую будущую работу по развитию ИТ, для которой потребуется доступ к такой информации. Что касается оценки эффективности системы замечаний третьих сторон на национальной фазе, то UKIPO еще не может предоставить в требуемом формате информацию в машиночитаемом виде о документах, цитируемых на национальной фазе. UKIPO в настоящее время делится с другими ведомствами повторно опубликованными заявками в графическом формате и поддерживает данные в формате XML, включая ссылки в публикации А на день загрузки этой публикации в базу PATENTSCOPE, а также делится выданным документом в графическом формате и любыми поправками, поданными во время публикаций А и В. Публикация В включает ссылки, содержащиеся в момент выдачи патента, которые могут быть использованы Международным бюро для анализа разницы со ссылками в публикации А после представления замечаний третьих сторон. В будущем возможно предоставлять эти данные в формате XML, что смогло бы помочь автоматизировать анализ цитируемых документов. Заявки, по поводу которых были представлены замечания третьих сторон, можно оценить механически, однако делегация не уверена в ценности этого анализа, поскольку в UKIPO было только 20 таких заявок с момента введения системы. Наконец, делегация поддержала включение в сферу охвата замечаний третьих сторон таких вопросов, как ясность формулы изобретения и достаточность раскрытия, но по-прежнему не убеждена в целесообразности включения вопросов, связанных с правами собственности или авторством изобретения, поскольку в рамках ее национального законодательства такие вопросы не могут решаться без судебного разбирательства.

49. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Международное бюро за его постоянные усилия по реализации системы замечаний третьих сторон в рамках PCT. Хорошо уже то, что система, судя по всему, функционирует так, как и было задумано. Делегация заинтересована в совершенствовании услуг, описанном в пункте 19 документа, особенно потому, что тогда они смогут быть задействованы в Инициативе по доступу к соответствующему известному уровню техники в рамках USPTO. Делегация поставила два вопроса относительно содержащегося в пункте 19(a) предложения о составлении перечней цитат в формате XML: во-первых, когда это предложение должно быть реализовано; и, во-вторых, охватывает ли оно цитаты из всех отчетов о международном поиске или только из тех, которые представлены в формате XML. По поводу пункта 19(b) делегация отметила, что ссылки на копии документов

для некоторой непатентной литературы предоставляются, но попросила уточнить критерии, которые будут использоваться для определения того, должна ли предоставляться ссылка на конкретный документ непатентной литературы. Что касается содержащейся в пункте 22 документа просьбы к указанным ведомствам предоставлять любую информацию, полученную по итогам механической оценки замечаний на национальной фазе, то ВПТЗ США ранее проводило механическую оценку, но у него не было достаточного объема данных для каких-либо статистически значимых выводов. Однако делегация готова пересмотреть механическую оценку, если Международное бюро представит список международных заявок, к которым были сделаны замечания третьих сторон.

50. Секретариат ответил на вопросы, заданные делегацией Соединенных Штатов Америки в отношении предоставления информации в формате XML и ее содержания. Международное бюро не собирается начинать механически вводить информацию о цитируемых документах из отчетов о поиске, полученных в бумажном формате или в формате изображения. Вместо этого оно планирует объединить информацию о замечаниях третьих сторон с данными в формате XML, получаемыми от международных поисковых органов. Международное бюро рассматривало такой подход еще шесть лет назад, и поэтому замечания готовятся в формате XML. По этой же причине международным поисковым органам было рекомендовано представлять отчеты о поиске в формате XML, что облегчит объединение информации о цитируемых документах с замечаниями третьих сторон. Что касается непатентной литературы, то Международное бюро получает от заявителей URL-адреса, которые могут быть предоставлены ведомствам. Необходимо, однако, обсудить вопрос о том, можно ли будет в будущем использовать искусственный интеллект для выявления непатентной литературы с высокой вероятностью. Кроме того, Секретариат признал, что трудными остаются вопросы, связанные с авторским правом и идентификацией авторов изобретений, и что нет определенного плана относительно того, что еще будет задействовано, помимо передачи информации, содержащейся в замечаниях третьих сторон.

51. Делегация Дании заявила, что представленные в документе количественные данные об использовании системы замечаний третьих сторон весьма невелики и такая же ситуация в ее стране. Однако, несмотря на небольшое число замечаний третьих сторон, делегация полагает, что успех системы не следует оценивать с помощью количественного подхода, учитывая, что любое такое замечание может привести к выдаче патентов более высокого качества. Делегация высоко оценила предполагаемые улучшенные услуги, описанные в документе. ДКРТО не оценивало влияние замечаний третьих сторон на национальной фазе, но указало, что малое количество замечаний вряд ли позволило бы сделать какие-то окончательные выводы. Что касается сферы охвата замечаний, то делегация поддержала предложение пока ее не менять, поскольку замечания третьих сторон, по ее национальному опыту, почти полностью посвящены новизне или, в некоторых случаях, изобретательскому уровню. Она также повторила комментарий делегации Соединенного Королевства в той его части, что она по-прежнему не убеждена в целесообразности включения в сферу охвата вопроса об авторстве изобретения, поскольку это вопрос не входит в полномочия ДКРТО и должен решаться в судах.

52. Делегация Японии выразила признательность Международному бюро за предлагаемые усовершенствования системы замечаний третьих сторон в рамках РСТ, которые направлены на повышение удобства ее использования. Делегация считает, что система замечаний третьих сторон и предлагаемые ею услуги полезны для заявителей, третьих сторон и экспертов, и поэтому будет призывать своих пользователей применять эту систему на международной фазе.

53. Делегация Бразилии признала ценность замечаний третьих сторон для обеспечения высокого качества патентов, поскольку они обращают внимание экспертов на полезные соображения. Национальный институт промышленной собственности Бразилии увеличивает осведомленность об этой системе с помощью контактов с отдельными пользователями и включил информацию о ней в свой учебный курс о системе РСТ, который проводится для заинтересованных сторон. Делегация признала пользу от возможного расширения сферы охвата системы замечаний третьих сторон, но согласилась с мнением Международного бюро о том, что в настоящее время эту сферу охвата следует оставить неизменной. Разработка таких упомянутых в документе ИТ-инструментов, как представление информации в формате XML и машинный перевод, оптимизирует систему замечаний третьих сторон и позволит делегации обратить внимание на другие дополнительные меры.

54. Делегация Республики Корея отметила, что система замечаний третьих сторон была разработана для содействия проведению высококачественной экспертизы, и сообщила, что в КИПО также действует система замечаний третьих сторон для национальных патентных заявок. В апреле 2017 г. делегация совместно с Международным бюро организовала программу обучения пользователей службы eРСТ, в ходе которой участники были проинформированы о системе замечаний третьих сторон в рамках РСТ. Результаты опроса пользователей показали КИПО, что его пользователи не очень хорошо осведомлены о системе замечаний третьих сторон и спрашивают, следует ли обязательно представлять замечания на английском языке, хотя на самом деле их можно подавать на любом языке публикации. Делегация отметила предложение о возможности машинного перевода замечаний третьих сторон, высказанное в пункте 19(с) документа. Пользователи, однако, согласились с тем, что система замечаний третьих сторон является мощным и эффективным способом предотвращения выдачи патентными ведомствами необоснованных патентов. В заключение делегация заявила, что описанные в документе мероприятия предлагают эффективный и действенный способ активизировать систему замечаний третьих сторон и поэтому она поддерживает работу Международного бюро по совершенствованию системы.

55. В ответ на замечания относительно языка представления Секретариат заявил, что вопрос о языке очень важен и что в циркулярном письме С. РСТ 1527 приведены данные об использовании системы в разбивке по языкам, как в целом, так и по сравнению с языком публикации соответствующего документа. Система была в принципе создана для того, чтобы замечания могли быть поданы на любом из десяти языков публикации. Однако, поскольку замечания не переводятся Международным бюро, подающие их третьи стороны должны предусматривать оптимальный язык для их представления, особенно с учетом приоритетной целевой аудитории. Например, наиболее подходящим языком для замечания может быть язык публикации, если его цель – повлиять на заявителя, чтобы он решил отказаться от заявки. Однако третья сторона может выбрать английский язык для подачи замечаний, если стремится сделать их доступными для как можно большего числа указанных ведомств. Выбор языка для подачи замечаний остается за третьими сторонами. Хотя Международное бюро не может переводить все материалы на девять других языков публикации РСТ, Секретариат выразил надежду, что служба машинного перевода позволит пользователям понимать суть текста. Машинный перевод уже доступен при механическом вводе текста или данных в формате XML из замечаний. Кроме того, Международное бюро просит представлять замечания в структурированном формате, с тем чтобы можно было найти ссылки, не понимая содержания или соответствующего языка, независимо от того, цитирует ли ссылка патентный документ или непатентную литературу. Поэтому Секретариат намерен интегрировать в систему машинный перевод, чтобы замечания третьих сторон были полезны как можно большему числу людей, учитывая ограниченность средств на оплату работы переводчиков.

56. Делегация Канады согласилась с другими делегациями относительно полезности системы замечаний третьих сторон для патентной системы, но, прежде чем принимать решение о целесообразности расширения сферы ее охвата, полезно провести дальнейшую оценку ее использования в экспертизе на национальной фазе. Канадское ведомство интеллектуальной собственности (CIPO) не располагает достаточными ресурсами для обзора и анализа на индивидуальной основе всех 260 международных заявок с замечаниями третьих сторон, которые перешли на национальную фазу в Канаде, с тем чтобы определить, являются ли эти замечания полезными для улучшения качества поиска и экспертизы на национальном уровне. Тем не менее для проведения будущих обзоров CIPO может рассмотреть возможность поручить экспертам фиксировать информацию, относящуюся к ссылкам в замечаниях третьих сторон и заметкам о поиске. Делегация поддержала предложение Международного бюро не изменять предельный срок направления замечаний и не подключать к процессу международные органы. Как было указано в ответе на циркулярное письмо С. РСТ 1527, делегация также поддерживает отказ от изменения охвата системы в настоящее время, то есть до проведения дальнейшей оценки эффективности существующей системы замечаний на национальной фазе и до разработки услуг, позволяющих получать специализированную информацию, основанную на эффективной обработке данных в формате XML.

57. Делегация Китая поблагодарила Международное бюро за его работу по совершенствованию системы замечаний третьих сторон за последние пять лет. Замечания третьих сторон увеличивают количество источников информации об известном уровне техники и имеют важное значение для повышения качества экспертизы, что было продемонстрировано в ходе экспертизы на национальной фазе, проводимой в Государственном ведомстве интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики (SIPO). Делегация считает, что предложение Международного бюро будет способствовать более широкому и частому использованию системы замечаний третьих сторон, но она не может прокомментировать эффективность этой системы, поскольку SIPO получило мало замечаний третьих сторон.

58. Делегация Греции рассматривает систему замечаний третьих сторон как важный элемент системы РСТ и поддерживает высказанное в документе предложение не изменять сферу ее охвата, выступая против включения в эту сферу вопроса об авторстве изобретения, поскольку это является вопросом материального права, который должны решать сами государства-члены.

59. Делегация Испании заявила, что можно было ожидать подачи небольшого числа замечаний третьих сторон, поскольку третьи стороны, возможно, предпочитают подождать и выдвинуть возражение против уже выданного патента. В SPTO действует процедура возражения, в рамках которой выдвигаются возражения против 7 процентов выданных патентов. В то же время замечания третьих сторон были получены в отношении менее чем 1 процента национальных патентных заявок. Замечания третьих сторон на международной фазе являются тем не менее нужным дополнением к системе РСТ и могут оказать воздействие на национальной фазе, поскольку их получение экспертами может повлиять на решение о выдаче или невыдаче патента. Делегация поддержала увеличение публичности системы замечаний третьих сторон и меры по оценке ее воздействия на национальной фазе, как предложено в документе.

60. Делегация Франции сообщила, что Национальный институт промышленной собственности Франции (INPI Франция) проконсультировался со своими пользователями, которые высказались за использование системы замечаний третьих сторон в рамках РСТ. Однако пользователи высказали различные мнения относительно изменения предельного срока для представления замечаний и расширения сферы охвата системы. У некоторых пользователей есть опасения, что сокращение сроков может уменьшить использование системы, а другие считают, что, кроме новизны и изобретательского

уровня, в сферу охвата системы замечаний третьих сторон можно включить вопрос о достаточности раскрытия. В заключение делегация указала, что INPI Франция примет необходимые меры для распространения системы замечаний третьих сторон среди пользователей.

61. Делегация Российской Федерации заявила, что она не наблюдала какой-либо деятельности пользователей в связи с системой замечаний третьих сторон, но полагает, что эта система будет полезна. Делегация отметила две области, которые, по ее мнению, могут быть разработаны. Во-первых, она поддерживает возможность представления перечня цитируемых документов в формате XML, поскольку это будет полезно и полностью соответствует тенденции к переводу всех документов в этот формат. Однако это не должно отменять возможность указания ссылок на документы в других подходящих форматах, например PDF, поскольку непатентная литература может быть недоступна в формате XML. Делегация полагает, что будет полезно иметь возможность пользоваться машинным переводом, чтобы сделать замечания третьих сторон доступными на языках, отличных от языка их представления. Кроме того, она согласилась с предложением Международного бюро не изменять предельный срок представления замечаний.

62. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала усилия Международного бюро по совершенствованию системы замечаний третьих сторон. Известный уровень техники может быть выражен в различных формах, например в форме видео, которые экспертам трудно найти. Поэтому замечания третьих сторон являются важным элементом постоянной борьбы патентных ведомств за улучшение качества своей работы. Хотя система замечаний третьих сторон могла не очень широко использоваться в системе РСТ, полученные замечания были полезны для поисковой и экспертной работы, будь то в рамках главы II или в ходе национальной фазы. Кроме того, система замечаний третьих сторон в рамках РСТ соответствует существующей передовой практике на национальном и региональном уровнях. ЕПВ поддержало предложение, содержащееся в пункте 19 документа, относительно автоматизированного машинного перевода замечаний третьих сторон на любой язык публикации РСТ, поскольку это облегчит использование этих замечаний, если они будут получены до истечения установленного срока. Что касается изменений в административных процессах, описанных в пункте 23 документа, то делегация поддержала рекомендацию Международного бюро сохранить нынешний предельный срок подачи замечаний, с тем чтобы в полной мере использовать международную фазу. В заключение она повторила заявление, сделанное делегацией Франции относительно допустимой сферы охвата замечаний, упомянутой в пункте 24 документа, и поддержала включение в сферу охвата вопросов о промышленной применимости, а также о ясности формулы изобретения и достаточности описания в соответствии со статьей 5. Статья 115 Европейской патентной конвенции разрешает третьей стороне подавать замечания по этим вопросам к европейским патентным заявкам, поэтому делегация предложила, чтобы Международное бюро изучило возможность расширения сферы охвата в рамках РСТ.

63. Представитель Японской ассоциации интеллектуальной собственности (ЯАИС) выразил надежду на то, что использование замечаний третьих сторон будет увеличиваться, и указал, что для достижения этой цели необходима более активная пересылка замечаний между Международным бюро и указанными ведомствами. Как упоминается в пункте 3 документа, 11 указанных ведомств выбрали вариант получения всех замечаний. Представитель полагает, что система станет более эффективной для пользователей РСТ, особенно для третьих сторон, если большее количество ведомств выберет этот вариант получения замечаний. Было бы также полезно для тех, кто составляет замечания, если бы результаты автоматически и более надежно передавались в соответствующие указанные ведомства, так как передача замечаний Международным бюро освобождает заявителей от обязанности уведомлять

указанные ведомства о цитируемых документах путем направления заявления о раскрытии информации. Наконец, пользователям было бы полезно, если бы Международное бюро раскрыло, какие ведомства решили получать все замечания в инициативном порядке, а какие получают замечания только по своему требованию.

64. Рабочая группа одобрила предложения в отношении дальнейшей работы, содержащиеся в пунктах 19-24 документа PCT/WG/11/11.

СИСТЕМЫ ДЛЯ ОБЛЕГЧЕНИЯ ПЕРЕХОДА НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ФАЗУ

65. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/25.

66. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Международное бюро за его работу по совершенствованию систем для перехода на национальную фазу. Что касается двух вариантов, представленных в пунктах 11 и 12 документа, то делегация заявила, что ВПТЗ США готово обсудить оба варианта с Международным бюро. Есть, однако, значительные правовые и связанные с ИТ проблемы, которые необходимо учитывать при разработке функционала ePCT в первом варианте, описанном в пункте 11, что может ограничить для ВПТЗ США возможности участвовать в этой работе. Зато, как отмечено в пункте 13 документа, большая часть централизованно проводимой работы по описанному в пункте 12 второму варианту уже проделана, так что этим вариантом разумно заниматься в первую очередь. В этом случае можно задаться вопросом, а нужно ли выделять дополнительные ресурсы для разработки первого варианта. Кроме того, результаты обсуждения с пользователями практических приложений для разработки активных компонентов в системе Глобального досье говорят о желательности согласования этой работы со вторым вариантом. Поэтому делегация предложила координировать усилия по разработке этого варианта и развитию Глобального досье.

67. Делегация Австралии поддержала разработку систем для дальнейшего облегчения перехода на национальную фазу. Она считает, что два предложенных варианта – это позитивный шаг вперед, направленный на уменьшение ненужного переноса уже существующей информации в национальные формы и из них. Делегация поддержала второй из этих двух вариантов, описанный в пункте 12, по двум основным причинам. Во-первых, этот вариант даст Ведомству ИС Австралии возможность улучшить свои ИТ-системы при отсутствии ограничения, связанного с неспособностью заявителя оплатить пошлины через систему ePCT, так как в Австралии необходимо оплатить пошлины при переходе на национальную фазу. Во-вторых, она видит преимущества этого варианта во внедрении стандартизированных процедур для всех ведомств, отметив, что, когда все большее число ведомств передает данные в формате XML, необходимо разработать общие системы для предоставления необходимой библиографической информации.

68. Делегация Соединенного Королевства приветствовала оба описанные в документе варианта разработки систем, облегчающих для заявителей подготовку и подачу материалов при переходе на национальную фазу. Делегация поддерживает принцип повторного использования уже представленных данных, когда это возможно, и общее направление предлагаемой работы, но отметила, что при разработке новых систем Международному бюро важно постоянно учитывать проблемы и опасения патентных поверенных.

69. Делегация Канады приветствовала этот документ и согласилась с тем, что заявители не должны повторно вводить данные при переходе на национальную фазу. CIPO удается избежать повторного ввода данных, импортируя всю информацию, содержащуюся в заявке и документах, из базы данных PATENTSCOPE с помощью системы PCT-EDI. Поэтому делегация поддержала второй вариант, описанный

в пункте 12 документа, который позволит улучшить процедуры, доступные в рамках PATENTSCOPE.

70. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала меры по облегчению перехода на национальную фазу. ЕПВ заинтересовано в участии в любом пилотном проекте, если и когда это будет предложено, и поддерживает продолжение работы, направленной на создание системы, содействующей переходу на национальную фазу. Что касается двух вариантов, описанных в пунктах 11 и 12 документа, то, по мнению делегации, полезно продолжать рассмотрение обоих вариантов. У первого варианта с использованием ePCT то достоинство для пользователей, что применяется одна система в качестве универсального инструмента для обработки международных заявок от их подачи до перехода на национальную фазу. Однако преимущества второго варианта в том, что не все заявители будут использовать службу ePCT и что указанные ведомства будут использовать свои собственные инструменты для перехода на национальную фазу. Самым простым вариантом, вероятно, является внедрение функции экспорта/импорта, что позволит системам подачи заявок оставаться не связанными друг с другом, так как обеспечение взаимодействия систем подачи заявок потребует большего объема технического обслуживания и усложнит управление ими. Кроме того, учитывая, что два представленных варианта не являются взаимоисключающими, ЕПВ выступает за дальнейшее развитие обоих вариантов. Это даст ведомствам более широкую основу для оценки затрат и преимуществ обоих вариантов для ведомств и пользователей.

71. Делегация Российской Федерации отметила, что Роспатент и российские заявители активно используют систему ePCT, и поддержала дальнейшее развитие этой системы для облегчения перехода на национальную фазу. Делегация предложила, чтобы в ходе дальнейшей работы были рассмотрены оба варианта, описанные в пунктах 11 и 12 документа, но на начальном этапе приоритет был отдан первому варианту.

72. Делегация Японии отметила, что разработка систем для содействия переходу на национальную фазу поможет заявителям и ведомствам повысить эффективность процедур обработки заявок. Поэтому она в целом поддержала это предложение. Направление разработки этих систем обсуждалось на предыдущих сессиях Рабочей группы, и было отмечено, что в каждой стране в зависимости от функций, которые будут разрабатываться, возникнет много правовых и технических вопросов. Одна из возможностей – это продолжать разработку обоих вариантов, описанных в пунктах 11 и 12 документа, с тем чтобы ведомства могли выбрать систему в зависимости от индивидуальных обстоятельств в каждой стране, например национальных законов и правил, а также от текущего прогресса в развитии систем. По мнению делегации, следует продолжить тщательное обсуждение этого вопроса, с тем чтобы согласовать функции любых систем, разработанных в соответствии с законами и техническими возможностями каждой страны.

73. Делегация Израиля согласилась с выступлениями делегаций Австралии и Канады в поддержку второго варианта, описанного в пункте 12 документа.

74. Делегация Китая предложила провести изучение осуществимости первого варианта, описанного в пункте 11 документа, с правовой, технической и операционной точек зрения. Кроме того, она подняла вопрос о том, как можно определить срок перехода на национальную фазу и как можно обеспечить безопасное и эффективное рабочее взаимодействие между системой ePCT и национальными системами. Что касается второго варианта в пункте 12 документа, то, по мнению делегации, необходимо провести всесторонний анализ форматов данных и стандартов их переноса, чтобы обосновать возможность реализации этого варианта. Делегация также проинформировала Рабочую группу о том, что SIPO участвовало в пилотном проекте с межкомпьютерным взаимодействием в режиме реального времени, где получаемые данные использовались,

чтобы помочь заявителям уменьшить количество ошибок при заполнении бланка заявления. Эта работа была полезной и может обеспечить передачу более согласованной и машиночитаемой информации.

75. Делегация Германии поддержала второй вариант, описанный в пункте 12 документа, и выразила готовность внести вклад в процесс стандартизации обмена машиночитаемыми данными. Этот вариант также обеспечивает заявителям большую гибкость при подаче заявок по процедуре РСТ с использованием инструментов, с которыми они знакомы.

76. По мнению представителя Японской ассоциации патентных поверенных (ЯАПП), для пользователей будет полезен второй вариант, описанный в пункте 12 документа, который больше направлен на предоставление услуг по экспорту данных в программное обеспечение пользователей для управления патентами. Поскольку многие заявители готовят подачу заявки и необходимых документов, не представляя документы в печатном виде, то второй вариант может быть простым и полезным. Представитель понимает, что первый вариант, описанный в пункте 11 документа, также может помочь заявителям, но его подробные характеристики не прописаны четко в документе. Тем не менее ЯАПП с интересом ожидает результатов работы над первым вариантом и надеется, что любая предложенная система будет надежной и безопасной для заявителей.

77. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных (ААПП) выразил удовлетворение в связи с тем, что Международное бюро отметило озабоченность групп пользователей в отношении систем перехода на национальную фазу, высказанную на предыдущих сессиях Рабочей группы, и подтвердило рекомендацию о том, что местные поверенные должны привлекаться для помощи в переходе на национальную фазу. ААПП готова оказать помощь Международному бюро в определении того, какой из предложенных вариантов приведет к повышению эффективности и устранению ошибок в процессе перехода на национальную фазу при сохранении должного уровня качества. Хотя представитель предполагает, что большинство пользователей предпочтет второй вариант, описанный в пункте 12 документа, ААПП вновь задаст этот вопрос своим членам и вернется к нему на будущих сессиях Рабочей группы после завершения более полного анализа мнений ее членов и влияния предлагаемых вариантов на их различные ИТ-платформы.

78. Делегация Колумбии поддержала предложение о мерах по облегчению перехода на национальную фазу. Она сослалась на Совещание ведомств интеллектуальной собственности (ВИС) по стратегиям ИКТ и использованию искусственного интеллекта (ИИ) для управления административными процессами в области ИС, которое состоялось в мае 2018 г., и подчеркнула важность обработки информации и ее обмена между системами ведомств ИС и базой данных PATENTSCOPE для представления информации относительно перехода на национальную фазу. Что касается технической помощи для обработки такой информации, то делегация попросила оказывать ее в более постоянном режиме, учитывая, что разработчики систем часто не имеют прямого контакта с техническими специалистами, которые будут использовать системы в ведомствах.

79. Рабочая группа призвала Международное бюро провести совместно с указанными ведомствами и другими заинтересованными сторонами работу по определению предложений и требований в отношении систем для облегчения перехода на национальную фазу путем более эффективного использования документов и данных, полученных на международной фазе.

ИНФОРМАЦИЯ, КАСАЮЩАЯСЯ ПЕРЕХОДА НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ФАЗУ

80. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/10.

81. Секретариат представил обновленную информацию о статусе предоставления и доступности данных о переходе на национальную фазу. Положение дел с доступностью данных по национальной фазе является неидеальным, но значительно улучшилось. В настоящее время данные доступны в 63 национальных ведомствах, причем в 36 ведомствах периодичность обновления данных составляет не более одного года, а в десяти из них – не более одного месяца. Ряд других ведомств регулярно предоставляют данные, но обязаны ждать национальной публикации до их пересылки. Еще более важным является то, что налажено эффективное сотрудничество со многими ведомствами для дальнейшего повышения качества и своевременности данных.

82. Делегация Японии отметила, что, поскольку правило 95 способствует улучшению доступа к информации для пользователей, то желательно, чтобы указанные ведомства своевременно предоставляли информацию о международных заявках, которые перешли на национальную фазу в их странах. Она сообщила, что ЯПВ продолжает предоставлять требуемую информацию о переходе на национальную фазу в Международное бюро в стандартизованном формате XML. Кроме того, делегация сообщила, что ей неизвестны какие-либо расхождения между информацией, которую можно просмотреть, используя пункт меню «Просмотр» на веб-сайте PATENTSCOPE, и информацией, предоставленной ЯПВ Международному бюро.

83. Делегация Республики Корея заявила, что передача сведений о переходе на национальную фазу в Международное бюро является долгожданным развитием системы PCT, которое повышает прозрачность информации и предотвращает дублирование работы. КИПО ежемесячно отправляло информацию о национальной фазе в Международное бюро в формате XML через PCT-EDI еще до вступления в силу поправки к правилу 95.1. Делегация сообщила, что КИПО проанализировало доступность информации в своих базах данных и сравнило эту информацию с информацией, опубликованной в базе данных PATENTSCOPE, как это было запрошено в обсуждаемом документе. Этот анализ продемонстрировал, что вся соответствующая информация была опубликована.

84. Делегация Китая поддержала работу Международного бюро по улучшению доступа к информации о переходе на национальную фазу. Она сообщила, что SIPO смогло решить проблемы, связанные с доступом к информации в базе данных PATENTSCOPE, которые были обнаружены после тестирования процедуры передачи в Международное бюро информации о переходе на национальную фазу, состоявшегося в SIPO. Что касается данных, предоставленных другими ведомствами, то делегация выразила надежду, что Международное бюро сможет прояснить использование данных и уточнить вопросы, связанные с расчетом ссылок, связывающих международную заявку с заявками на национальной фазе из базы данных PATENTSCOPE, с тем чтобы улучшить техническую реализацию предложенных шагов. В этой связи делегация выразила готовность и далее обмениваться информацией с Международным бюро.

85. Делегация Европейского патентного ведомства сообщила, что ЕПВ предоставляет еженедельные данные в новом формате, указанном в предписанной спецификации. Учитывая, что система основана на платформе PATENTSCOPE, где ведомства должны искать сведения о переходе на национальную фазу, а не получают их автоматически, делегация с нетерпением ожидает осуществления описанных в пункте 8 документа улучшений, касающихся возможности скачивать наборы данных в виде приращений.

86. Делегация Мексики сообщила, что с 14 июня 2017 г., когда МИПС осуществил первую передачу данных о переходе на национальную фазу в соответствии с руководящими принципами, представленными ВОИС, информация о национальной фазе обновляется регулярно в первый понедельник каждого месяца. Она подчеркнула важность передачи информации о переходе на национальную фазу. Например,

делегация хотела бы выяснить, где международные заявки, которые были поданы в МИПС в качестве получающего ведомства, в конечном итоге перешли на национальную фазу, для чего ведомства должны передавать обновленные данные о переходе на национальную фазу в Международное бюро.

87. Делегация Канады сообщила, что CIPO еженедельно экспортирует в Международное бюро массив данных, включающий информацию о переходе на национальную фазу. Согласно высказанной в документе просьбе, CIPO проверило содержащийся в базе PATENTSCOPE набор данных на предмет его соответствия посланной информации. Эта проверка выявила расхождения, которые CIPO будет в дальнейшем изучать вместе с Международным бюро.

88. Делегация Чили подчеркнула важность доступа к информации о переходе на национальную фазу с помощью базы данных PATENTSCOPE. Учитывая, что INAPI Чили управляет национальными патентами с помощью Системы управления промышленной собственностью (IPAS) ВОИС, делегация выразила надежду, что процесс автоматизации предоставления данных о переходе на национальную фазу из этой системы будет настроен в ближайшем будущем.

89. Делегация Израиля сообщила, что ILPO предоставляет необходимую информацию ежемесячно в формате XML через службу PCT-EDI.

90. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных поддержал предыдущие выступления и согласился с ними, в частности с заявлениями делегаций Японии, Республики Корея и Китая. Он отметил, что членам групп пользователей регулярно поручается следить за переходом на национальную фазу по различным причинам, не в последнюю очередь для проведения анализа на предмет определения «свободы действий». Поэтому ААПП поддерживает усилия, направленные на повышение точности и своевременности представления информации о переходе на национальную фазу от национальных ведомств.

91. Рабочая группа приняла к сведению изменения, касающиеся информации о переходе на национальную фазу PCT, изложенные в документе PCT/WG/11/10.

ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ PCT

92. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/5.

93. Представляя этот документ, Секретариат подчеркнул, что многие из ключевых областей дальнейшей работы, указанных в пункте 25, зависят от улучшения сотрудничества в области информационных технологий. Один из выводов Совещания ведомств интеллектуальной собственности (ВИС) по стратегиям ИКТ и использованию искусственного интеллекта (ИИ) для управления административными процессами в области ИС, которое состоялось в Женеве в мае 2018 г., заключался в том, что ведомствам не следует разводить вопросы, которыми они занимаются, по таким категориям, как технические (ИТ) или правовые вопросы, а крупные ИТ-проекты не должны быть узко направлены на ограниченный набор тем, лишаясь тем самым возможности адаптироваться к меняющимся потребностям или учитывать моменты, которые могли быть упущены на подготовительных этапах. Кроме того, важно, чтобы ведомства ИС могли понимать и использовать документы и данные, созданные в других ведомствах, и чтобы различные ведомства ИС делились между собой информацией, что позволит им использовать все возможности для предоставления более качественных услуг по более низкой цене.

94. Делегация Швейцарии, выступая от имени Группы В, заявила, что она высоко ценит усилия и готовность Международного бюро установить приоритеты для будущей работы

в целях совершенствования системы РСТ. Группа В поддержала идею о том, чтобы Международное бюро разделило сферы деятельности на четыре различные категории: правовые и институциональные вопросы, техническая (ИТ) среда, финансовые вопросы и обеспечение качества. Улучшение качества является ключевым вопросом для Группы В, и она предпринимает усилия для достижения этой цели. Это также должно стать общей целью, над достижением которой все члены РСТ должны работать вместе. Как отметило Международное бюро, доверие к продуктам деятельности других ведомств имеет важное значение для успешной работы системы РСТ. Поэтому Группа приветствует предложение Международного бюро сделать главным направлением дальнейшей работы укрепление взаимосвязи между первой подачей национальных заявок, подачей международных заявок и процедурами национальной фазы. Это включает эффективное использование систем и платформ для обмена соответствующей информацией. Группа В полностью поддерживает работу по выявлению механизмов и разработке показателей оценки качества продуктов международной деятельности. Вопросы открытости и качества имеют решающее значение, и Группа В поддерживает внедрение мер, позволяющих получать отзывы о деятельности на международной фазе, особенно в связи с завершением работы над отзывами пользователей на Заседании международных органов в рамках РСТ. Международное бюро может сыграть важную координирующую роль в этой области, создав механизм для сбора отзывов от широкого круга заинтересованных сторон, включая указанные ведомства и заявителей в качестве потребителей результатов деятельности на международной фазе. Группа В решительно поддерживает усилия, направленные на выяснение того, как это можно сделать самым полезным и эффективным способом. Она разделяет мнение Международного бюро о важности того, чтобы национальные ведомства обладали соответствующей квалификацией, позволяющей им содействовать эффективному использованию системы РСТ. В этой связи важна координация конкретных учебных мероприятий. Необходимо также сосредоточить внимание на том, чтобы помочь национальным ведомствам наилучшим образом использовать результаты работы, выполняемой в других местах. Это включает в себя совершенствование и продвижение таких систем и платформ, как WIPO CASE. Группа В также поддерживает развитие технических (ИТ) механизмов, наряду с выработкой мер по стимулированию заявителей, для содействия более эффективному обмену данными и результатами работы между ведомствами. Группа В также поддерживает изложенные в документе идеи, направленные на поощрение более широкого использования результатов работы на международной фазе, например стимулирование заявителей вносить поправки в заявки в свете выводов международных отчетов. Еще одним механизмом, который помог бы достичь этой цели, является интеграция системы ускоренного патентного делопроизводства (PPH) в РСТ. Хотя в документе отмечается, что развитие международной нормативной базы можно считать «более или менее завершенным», важно, чтобы члены РСТ оставались готовыми к изменениям, так как только это может обеспечить дальнейшее соответствие системы РСТ своему целевому назначению и ее способность удовлетворять потребности пользователей. Говоря о финансовых вопросах, Группа В отметила, что доходы от пошлин РСТ составляют более 75 процентов всех доходов Организации и что у Союза РСТ постоянный двухлетний профицит в размере более 70 млн шв. фр. Поэтому она полагает, что необходимо тщательно рассмотреть вопрос о сокращении пошлин в рамках РСТ. Что касается централизованной оплаты пошлин РСТ, то Группа В будет рада получить дополнительную информацию от Международного бюро. Пилотный проект сальдирования – это полезная инициатива по упрощению и совершенствованию обмена пошлинами между ведомствами. Группа В высоко ценит работу, которую Международное бюро ведет в этих областях, и окажет всю необходимую помощь для достижения поставленных целей.

95. Делегация Соединенного Королевства высоко оценила значительный прогресс, достигнутый в осуществлении рекомендаций Дорожной карты РСТ. Делегация согласилась с тем, что основным направлением работы над правовыми

и институциональными вопросами должно быть обеспечение способности национальных ведомств наилучшим образом использовать результаты деятельности других ведомств и что разработка и внедрение таких систем и платформ, как WIPO CASE, является одним из способов достижения этой цели. В этой области делегация хотела бы видеть продолжение работы по созданию технических механизмов, наряду с выработкой мер по стимулированию заявителей, для содействия обмену данными между ведомствами. Важно, чтобы члены РСТ оставались готовыми к изменениям, так как только это может обеспечить дальнейшее соответствие системы РСТ своему целевому назначению и ее способность удовлетворять потребности пользователей. Что касается технической (ИТ) среды, то делегация поддержала предложения по консолидации и повышению согласованности ИТ-систем и согласилась с тем, что в этой области необходимо объединить усилия на национальном и международном уровнях. Поэтому делегация с удовольствием направила модератора для участия в Совещании ведомств интеллектуальной собственности (ВИС) по стратегиям ИКТ и использованию искусственного интеллекта (ИИ) для управления административными процессами в области ИС, которое состоялось в мае 2018 г. Делегация была воодушевлена проявленной на этом совещании открытостью и готовностью стран-участниц продолжать работу в рамках этой повестки дня. Что касается финансовых вопросов, то делегация понимает значение доходов от пошлин РСТ как для системы РСТ, так и для Организации в целом. Она признает необходимость время от времени переоценивать уровень пошлин и считает, что скидки могут служить полезным механизмом стимулирования подачи заявок с использованием наиболее приемлемого электронного формата. Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности было радо участвовать в пилотном проекте сальдирования и ожидает представления его результатов. Что касается обеспечения качества, то делегация твердо убеждена в том, что всем договаривающимся государствам РСТ необходимо совместно работать над повышением качества продуктов деятельности международных органов и поддерживать усилия по разработке механизмов и показателей для оценки эффективности производимой работы. Предоставление заявителям и национальным ведомствам возможности присылать отзывы о продуктах, которые они получили, является ключевым способом повышения качества в рамках системы РСТ. Поэтому делегация поддерживает любую работу, которую Международное бюро планирует проводить в этой области. В заключение она поддержала высказанные в документе предложения о том, как стимулировать максимальное использование потенциала международной фазы. Одним из механизмов достижения этой цели является интеграция РРН в РСТ.

96. Делегация Японии выразила признательность Международному бюро за его усилия и предложила возможные направления дальнейшего развития системы РСТ. Благодаря постоянным усилиям Международного бюро и всех ведомств, система РСТ была значительно усовершенствована и получила признание в качестве глобальной системы подачи патентных заявок. Поэтому дальнейшее улучшение системы РСТ с целью увеличения ее эффективности и удобства для пользователей будет важным с точки зрения повышения ее значения и продвижения инноваций. Для достижения этой цели делегация поддержала проведение дальнейших обсуждений в соответствии с четырьмя приоритетными направлениями будущей работы, предложенными в документе. Наиболее интересными для делегации являются следующие направления работы: (1) формальная интеграция РРН в систему РСТ; (2) более широкое использование системы подачи и обработки заявок eРСТ и форматов XML; (3) введение механизма взаимозачета (сальдирования) для перечисления пошлин РСТ; и (4) разработка и внедрение мер, которые позволят ведомствам усовершенствовать свои системы управления качеством для удовлетворения требований, описанных в главе 21 Руководства по международному поиску и международной предварительной экспертизе. Делегация заявила, что Япония, как и ранее, будет прилагать все усилия для того, чтобы эффективно выполнять свою роль и обязанности, которые требуются от нее в рамках

системы РСТ. ЯПВ будет продолжать сотрудничество с Международным бюро и другими ведомствами для обсуждения конкретных мер по дальнейшему развитию системы РСТ.

97. Делегация Бразилии заявила, что многие позитивные меры, включая предоставление информации о поисковых стратегиях и механизмы получения отзывов о качестве работы, либо были введены после того, как Рабочая группа приняла рекомендации Дорожной карты РСТ, либо были разработаны в результате этих рекомендаций. Делегация поддержала предложение о дальнейшем обсуждении возможных административных улучшений, более широком использовании информационных технологий и совершенствовании отчетов, подготавливаемых международными органами. Она согласна с тем, что, как указано в документе, в настоящее время система РСТ не требует какого-то радикального реформирования в правовой и институциональной сфере, но могут быть полезны целенаправленные улучшения в деятельности международных органов или на национальной фазе. Поэтому делегация поддерживает поставленную в документе задачу обеспечить эффективную поддержку делопроизводства на национальной фазе за счет процедур международной фазы. Отчеты, опубликованные другими международными органами, при необходимости используются на национальном этапе в Бразилии, что способствует повышению производительности работы экспертов НИПС-Бр. Что касается технических (ИТ) вопросов, то НИПС-Бр успешно внедрил систему eРСТ и недавно начал использовать службу цифрового доступа к приоритетным документам (СЦД ВОИС). Что касается формата XML, то в Бразилии очень редко подаются заявки в этом формате, хотя в рамках системы eРСТ сейчас можно подать заявку в формате DOCX с преобразованием в формат XML. Поэтому делегация предложила, чтобы Международное бюро и ведомства ИС провели дополнительные мероприятия по повышению осведомленности в этой области. Она также согласилась с тем, что ИТ-системы должны более эффективно осуществлять обмен информацией между ведомствами и что нужно разрабатывать общие стандарты ИТ-процедур. У НИПС-Бр, например, возникают трудности при совместном использовании ИТ-платформ с ведомствами-партнерами, что только подчеркивает необходимость стандартизации. Обеспечение качества также является важнейшим условием для будущего развития РСТ. Показатели качества обсуждались на Заседании международных органов в рамках РСТ, в котором участвовал НИПС-Бр. В качестве компетентного международного органа НИПС-Бр понимает значение обратной связи между международной и национальной фазами как полезного средства улучшения качества деятельности. Такие инструменты и платформы, как eРСТ и IPAS Office Suite, о которых говорит Международное бюро, улучшают доступ к системе РСТ. В целом система РСТ была создана для предоставления качественных услуг заинтересованным сторонам и ведомствам, и члены РСТ обязаны сохранять этот статус. Поэтому делегация тщательно изучит предложения с этой точки зрения.

98. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала содержащиеся в документе предложения, отметив широкие возможности для синергии, которые предоставляет более эффективное использование ИТ-систем, в частности системы eРСТ. В связи с этим делегация поддержала внесение в нормативно-правовую базу РСТ целесообразных изменений, направленных на дальнейшее развитие в этом направлении. В ближайшие годы желательно более широкое использование форматов XML. Кроме того, механизм отчетности мог бы быть укреплен за счет расширения связи между сервисом eSearchCore и системой взаимозачета (сальдирования) пошлин РСТ. Что касается финансовых вопросов, то целесообразно стимулировать использование заявителями стандартов XML путем предоставления им более значительных скидок с пошлин. Кроме того, для дальнейшего уменьшения пошлин для заявителей из ряда государств, в частности развивающихся стран, скидки может предоставлять не только Международное бюро, но также международные поисковые органы и органы международной предварительной экспертизы. ЕПВ уже предоставляет таким заявителям 75-процентную скидку. Можно было бы дополнительно изучить этот вопрос наряду

с принятием практических мер для борьбы со злоупотреблениями сниженными пошлинами с учетом последних инициатив Международного бюро, которые обсуждались Рабочей группой. Существуют и другие возможные способы борьбы со злоупотреблениями, которые, по мнению делегации, заслуживают дальнейшего изучения. Если эффективно предотвращать злоупотребления со стороны заявителей, претендующих на снижение пошлин, то можно было бы распространить скидки и на других заявителей, в настоящее время не имеющих такого права. Наконец, обеспечение качества чрезвычайно важно для долгосрочной успешной деятельности РСТ и особенно для того, чтобы указанные ведомства всегда рассматривали и учитывали в своей работе результаты работы на международной фазе. Когда указанное ведомство выступает в качестве международного поискового органа, важно, чтобы оно признавало результаты собственной работы по процедуре РСТ. Кроме того, делегация поддержала ведущуюся в рамках Заседания международных органов работу по унификации практики международных поисковых органов и обеспечению высокого качества отчетов и заключений международной фазы. В связи с этим делегация отметила три направления повышения качества в рамках системы РСТ: (1) обновление минимума документации по процедуре РСТ согласно правилу 34; (2) использование стандарта ВОИС ST.26, призванного повысить качество поиска в сфере биотехнологий; и (3) более широкое использование правила 23*bis*, в соответствии с которым ведомства могут передавать результаты поиска по известному уровню техники международным поисковым органам. Касательно последнего примера делегация отметила, что это положение не получило широкого применения с момента своего введения, призвав ведомства, в которых действуют положения о несовместимости в отношении пересылки результатов предшествующего поиска и классификации, отменить их так быстро, насколько это практически возможно.

99. Делегация Соединенных Штатов Америки присоединилась к заявлениям делегаций Соединенного Королевства и Японии. Она в течение длительного времени принимала активное участие в реформировании и совершенствовании системы РСТ и готова участвовать в предлагаемой деятельности. Касательно правовых и институциональных вопросов делегация заявила, что обмен результатами работы принес ведомствам и заявителям огромную пользу и что ВПТЗ США намерено по-прежнему поддерживать такие проекты, как пилотный проект РСТ в области совместного поиска и экспертизы, Глобальное досье и РРН. Что касается технических (ИТ) платформ, то ВПТЗ США отправило представителей для участия в Совещании ведомств интеллектуальной собственности (ВИС) по стратегиям ИКТ и использованию искусственного интеллекта (ИИ) для управления административными процессами в области ИС, состоявшемся в мае 2018 г. в Женеве, о чем упоминается в пункте 16 документа. Делегация поддерживает цели распространения данных и стандартизации формата данных и механизмов предоставления данных, установленные на этом совещании. Что касается финансовых вопросов, то делегация поддерживает пилотный проект сальдирования и надеется на подробное изучение структуры пошлин. Говоря о качестве, делегация решительно поддержала деятельность Подгруппы обеспечения качества, созданной при Заседании международных органов. В заключение делегация указала, что в настоящем документе сделан упор на одобренной в 2010 г. Дорожной карте РСТ и опубликованном в 2017 г. меморандуме Генерального директора, но тем не менее необходимо рассмотреть все представленные предложения по совершенствованию системы РСТ. ВПТЗ США подготовило для двадцать второй сессии Заседания международных органов в 2015 г. документ «Анализ планов совершенствования РСТ» (документ РСТ/МИА/22/19). В данном документе сравниваются такие различные планы совершенствования РСТ, представленные по состоянию на эту дату, как Дорожная карта РСТ, совместный план Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки «РСТ 20/20», «Предложения по дальнейшему совершенствованию служб и документов РСТ», внесенные ЕПВ, предложение «Непрерывное совершенствование (кайдзен) РСТ», внесенное ЯПВ, и предложение «РСТ 3.0», внесенное Корейским ведомством

интеллектуальной собственности. В документе дана оценка различных планов и предпринята попытка выделить общие для многих планов конкретные предложения. Делегация призвала Международное бюро рассмотреть данный документ и конкретные предложения, являющиеся общими для нескольких планов, поскольку это позволит продвинуться вперед в работе по совершенствованию системы РСТ.

100. Делегация Дании заявила, что с момента своего создания система РСТ продемонстрировала невероятный успех и что в меморандуме Генерального директора отмечается важная роль системы РСТ в рамках патентной системы в целом. Пользователи в Дании высоко оценивают систему РСТ и широко ею пользуются. Что касается рекомендаций Дорожной карты РСТ, изложенных в приложении II к документу, то делегация отметила, что многие эти рекомендации либо уже выполнены, либо по крайней мере повысили осведомленность о конкретных проблемах, которые пыталась решить Рабочая группа. Один из ключевых вопросов для Дании – это повысить субъективно оцениваемое качество отчетов и заключений РСТ, сохраняя при этом ее роль более эффективного и простого способа получения патентной охраны в странах гражданского права. Все рекомендации, затрагивающие эти ключевые вопросы, были в большей или меньшей степени выполнены с упором на системы управления качеством, повышение доступности экспертизы, совершенствование инструментов поиска и отчетов о поиске, систему замечаний третьих сторон, базу данных PATENTSCOPE и переводы и т. п. Члены РСТ проделали большую работу по совершенствованию системы РСТ, однако делегация согласна с Международным бюро в том, что необходимо дальнейшее развитие в интересах пользователей и ведомств. Делегация также выразила согласие с другими делегациями, указавшими на дополнительные возможности, которые можно использовать в рамках обмена результатами работы в соответствии с предложениями Международного бюро, например путем интеграции РРН в систему РСТ. Поэтому делегация продолжает придерживаться мнения, что обмен результатами работы ведет не только к повышению качества, но и делает процесс выдачи патентов более эффективным. Кроме того, она согласна с Международным бюро, что для содействия реализации этой цели надо развивать ИТ-инструменты и системы, в частности, полезным примером в этом направлении является совершенствование базы данных WIPO CASE и инструментов системы eРСТ. Делегация также придерживается аналогичного мнения относительно обсуждения двух других изложенных в документе направлений работы: по финансовым вопросам и обеспечению качества. В заключение она поддержала четыре предложенных направления работы, подчеркнув, что дальнейшие усилия должны быть направлены на техническое и административное совершенствование системы РСТ.

101. Делегация Индии высоко оценила дух меморандума Генерального директора. В октябре 2017 г. Индийское патентное ведомство подписало с ВОИС соглашение о сотрудничестве для облегчения обмена данными. В целях формирования доверия заявителей, прочих ведомств ИС и общественности в целом Индийское патентное ведомство поддерживает сотрудничество в области создания прозрачных механизмов публичного контроля, направленного на повышение качества результатов работы ведомств. С 1 января 2018 г. Индийское патентное ведомство начало делиться своими поисковыми стратегиями для международных заявок с помощью базы данных PATENTSCOPE. Важным направлением дальнейшей работы может стать создание Международным бюро централизованной системы обратной связи, позволяющей указанным ведомствам обмениваться информацией. Индийское патентное ведомство поощряет использование электронной системы подачи заявок, и в настоящее время почти 90 процентов национальных заявок поступают через Интернет, а в будущем этот показатель может стать еще больше. Ведомства по всему миру имеют огромные возможности для совместного совершенствования обучения экспертов. Сотрудничество будет эффективным только в том случае, если все ведомства будут хорошо подготовлены для проведения поиска и экспертизы на определенном уровне субъективно оцениваемого качества. Во всем мире уже реализуется множество учебных программ.

Теперь необходимо разработать и согласовать единую программу организованной подготовки, которая будет распространяться на всех патентных экспертов и предусматривать переход обучающихся на следующий уровень только после успешного завершения предыдущего. Индийское патентное ведомство уже высказывало обеспокоенность в связи с формальной интеграцией РРН в систему РСТ в ходе совещаний между Генеральным директором и некоторыми ведомствами ИС в октябре 2016 г. и 2017 г. По мнению делегации, интеграция РРН в систему РСТ будет препятствовать реализации рекомендаций Дорожной карты РСТ, направленных на оказание ведомствам технической помощи с целью устранения различий в возможностях ведомств по проведению поиска и экспертизы, уровне профессиональных навыков и доступе к информации, не позволяя тем самым осуществить Повестку дня ВОИС в области развития. Кроме того, Индия всегда выражала обеспокоенность в отношении унификации патентных процедур, так как это будет препятствовать укреплению потенциала экспертизы в развивающихся странах. Соответственно, основное внимание должно уделяться оказанию технической помощи в соответствии со статьей 51 РСТ. Дальнейшей работой в этом направлении может быть расширение возможностей ведомств путем проведения обучения, причем необходимо следить за тем, чтобы основное внимание уделялось положениям соответствующих национальных законов, с тем чтобы избежать ситуации, когда содержание обучения расходится с национальным законодательством и нормативными актами страны.

102. Делегация Норвегии приветствовала работу по дальнейшему совершенствованию качества патентов и функционирования системы РСТ. По ее мнению, все предлагаемые ключевые направления работы, изложенные в пункте 25 документа, имеют большое значение и дальнейшая работа пойдет на пользу всем сторонам. Норвежское ведомство по промышленной собственности (NIPO) неизменно уделяет большое внимание вопросу качества. Что касается пункта 25(а) документа, то делегация указала, что, хотя NIPO законодательно обязано проводить самостоятельную оценку патентоспособности всех патентных заявок, ведомство всегда, насколько это возможно, использует результаты отчетов и заключений международных органов в целях сокращения времени обработки и повышения качества.

103. Делегация Российской Федерации поддержала изложенные в документе идеи, высказав мнение, что рекомендации Дорожной карты РСТ успешно выполняются. Говоря о предложенных направлениях работы по дальнейшему развитию Дорожной карты РСТ, она подчеркнула значение информационно-коммуникационных технологий, обеспечивающих более эффективный обмен информацией на основе унифицированных стандартов. В этом отношении будет полезным дальнейшее развитие eРСТ и других систем наподобие WIPO CASE. Что касается поиска и экспертизы, то делегация обратила внимание на тесную связь между рассмотрением национальных приоритетных заявок, заявок на международной фазе и процедурами рассмотрения заявок на национальной фазе. Важно обмениваться информацией из отчетов о международном поиске, особенно в том случае, когда указанное ведомство является одновременно и международным поисковым органом. Кроме того, также важно расширить доступ к национальным отчетам о поиске для международных органов и других ведомств. Говоря о финансовых вопросах, делегация поддержала дальнейшее совершенствование системы оплаты пошлин, направленное на то, чтобы сделать ее более простой и удобной для заявителей, а также минимизировать расходы, в частности потери из-за разницы курсов обмена валюты. Наряду с определением ставок пошлин и повышением доступности системы, Рабочей группе следует рассмотреть снижение пошлин для определенных групп заявителей. Кроме того, делегация отметила полезность пилотного проекта сальдирования, выразив готовность к дальнейшим обсуждениям.

104. Делегация Китая высоко оценила документ, содержащий всеобъемлющий обзор приоритетных направлений дальнейшего развития системы РСТ. В результате многолетних усилий система РСТ становится более удобной для пользователей, понятной и быстрой, а также обеспечивает более высокое качество работы. В результате реализации изложенных в документе приоритетных направлений работы система в дальнейшем может стать более популярной и еще шире использоваться по всему миру. Развитие системы РСТ должно соответствовать экономическим тенденциям, научно-технологическому прогрессу и глобальным инновациям, а также решать наиболее распространенные проблемы пользователей. Следует также учесть интересы государств-членов, находящихся на разных этапах экономического развития, с тем чтобы в будущем система стала более сбалансированной и эффективной. По мнению делегации, предложенные Международным бюро направления дальнейшей работы носят инициативный и практический характер, предполагают упор на повышении эффективности, а также являются актуальными и осуществимыми. Она согласилась с дальнейшим уточнением существующих правил РСТ в рамках нормативной базы системы, с тем чтобы содействовать обмену результатами работы между ведомствами и повысить эффективность ее механизмов и процедур. Делегация заявила, что будет активно участвовать в обсуждении дальнейшего развития системы РСТ, выразив готовность к совместной работе с другими государствами-членами, ведомствами ИС и Международным бюро по таким ключевым направлениям, как правовые вопросы, технологические аспекты, пошлины и качество патентов, с тем чтобы члены РСТ могли плодотворно исследовать дальнейшее совершенствование системы РСТ и экспериментировать в этом направлении.

105. Делегация Австралии поблагодарила Международное бюро за неустанное развитие системы РСТ. Что касается технических платформ, то Ведомство ИС Австралии приняло предложенный Международным бюро функционал XML и рассмотрит способы внедрения формата XML в свои ИТ-системы. Ведомство ИС Австралии особенно заинтересовано в повышении эффективности вследствие использования формата XML в своей деятельности в качестве получающего ведомства, применяющего расширенные функциональные возможности системы eРСТ. Оно также изучит возможность внедрения функций eРСТ, которые позволяют использовать формат XML для бланков отчетов о международном поиске и письменных сообщений. Делегация поддержала внесение изменений в приложение F Административной инструкции РСТ, с тем чтобы обеспечить возможность подачи заявок в формате DOCX в качестве первоначального исходного документа, заявив, что сможет внести необходимые изменения в соответствии со схемами, предоставленными ВОИС и ЕПВ. По мнению Ведомства ИС Австралии, в дальнейшем ряд пошлин должен быть пересмотрен. Например, пошлина за обработку заявки, по-видимому, является по существу ненужной в условиях цифровой среды. В связи с этим было бы полезно рассмотреть изменение пошлин, с тем чтобы привести их в соответствие с современными условиями. Делегация отметила, что на этой сессии Рабочей группы будут обсуждаться документы, связанные с сотрудничеством, что, на ее взгляд, может начать процесс повышения эффективности и внесения конкретных изменений в систему РСТ. Она высказала мнение, что стимулируемое сотрудничеством дальнейшее развитие системы РСТ сможет обеспечить максимально возможное ее совершенствование.

106. Делегация Чили заявила о своей приверженности дальнейшему развитию системы РСТ в плане как предоставления качественных услуг, так и сотрудничества между ведомствами. С прошлого месяца все национальные процедуры INAPI Чили приведены в соответствие с актуальными стандартами. Делегация выразила заинтересованность во всех выдвинутых инициативах, таких как снижение пошлин и расширение использования системы WIPO CASE, направленных на дальнейшее развитие системы РСТ в целом. Она подтвердила свое согласие с дальнейшим обсуждением изложенных в документе четырех ключевых направлений работы.

107. Делегация Марокко поддержала изложенные в документе четыре ключевых направления работы, включающие правовые и институциональные вопросы, технические (ИТ) платформы, финансовые вопросы и обеспечение качества, как предусмотрено в опубликованном в 2017 г. меморандуме Генерального директора, отметив, что данный меморандум основан на принятых Рабочей группой в 2010 г. рекомендациях Дорожной карты РСТ и дополняет эти рекомендации. Она также высказалась в пользу укрепления сотрудничества, обмена результатами работы и оптимизации процессов в рамках системы РСТ.

108. Делегация Республики Корея признала, что с момента подачи первой международной заявки в 1978 г. система РСТ претерпела быстрые и значительные изменения. Количество договаривающихся государств РСТ выросло с 18 членом-основателей до 152 стран. Кроме того, общее число заявок, поданных по процедуре РСТ, превысило 3 млн. Это показывает, что система РСТ представляет собой эффективный способ получения и охраны прав интеллектуальной собственности по всему миру. Однако, обратила внимание делегация, хотя число поданных международных патентных заявок увеличилось, количество запросов в соответствии с главой II сократилось. КИПО неизменно высоко ценило деятельность ВОИС с момента получения им в 1984 г. первой международной заявки в качестве получающего ведомства. Делегация согласилась с тем, что для более эффективного использования системы РСТ большое значение имеют предложения в области ИТ-платформ, дающие возможность представлять цветные чертежи и направленные на повышение качества отчетов о международном поиске. Она затем отметила пилотные проекты по совместному поиску и экспертизе и сальдированию пошлин, которые позволят усовершенствовать систему РСТ. В заключение делегация указала, что КИПО намерено представить дальнейшие предложения по совершенствованию системы РСТ, опираясь на результаты опроса пользователей, а также сотрудничество с договаривающимися государствами РСТ и Международным бюро. Планируется представить эти результаты на следующей сессии Рабочей группы после обсуждения предложений ведомствами группы ИС5.

109. Председатель заявил, что Ведомство ИС Австралии рассматривало поставленный делегацией Республики Корея вопрос о причинах сокращения числа запросов на проведение международной предварительной экспертизы в соответствии с главой II по сравнению с общим увеличением количества поданных международных заявок. Одно из возможных объяснений этого сокращения – деятельность Заседания международных органов и его Подгруппы обеспечения качества по повышению качества отчетов и заключений в соответствии с главой I, предусматривающая более широкое представление информации о поиске, что повышает прозрачность для пользователей, и более содержательные письменные сообщения, прилагающиеся к отчетам о международном поиске. По мере повышения качества и практической полезности отчетов о международном поиске и письменных сообщений в соответствии с главой I полезность международной предварительной экспертизы в соответствии с главой II может снижаться.

110. Делегация Франции присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В. Она поддержала предложенные в документе направления дальнейшей работы по развитию системы РСТ, подчеркнув, что качество работы международных поисковых органов имеет первостепенное значение для повышения доверия к отчетам о международном поиске. Важно также улучшать координацию между ведомствами. Делегация проинформировала Рабочую группу, что INPI Франция вносит изменения в свои ИТ-системы с целью внедрения формата DOCX. Она также поблагодарила Международное бюро за его работу в области искусственного интеллекта, применение которого, по ее мнению, имеет большие перспективы, в частности для развития ИТ-инструментов ведомств ИС. Что касается

пошлин и их снижения, то это непростой вопрос, который надо изучать в более широких рамках, чем система РСТ, с учетом того, что система РСТ вносит значительный вклад в финансирование всей деятельности ВОИС. Кроме того, возможное снижение пошлин в системе РСТ не должно сказаться на ставках пошлин в других глобальных системах ИС, таких как Мадридская система или Лиссабонская система международной регистрации наименований места происхождения.

111. Делегация Греции присоединилась к замечаниям, сделанным делегацией Швейцарии от имени Группы В, поддержав все усилия по совершенствованию системы РСТ и приведению ее в соответствие с потребностями пользователей и ведомств. Она поддержала направления и области работы, предложенные Международным бюро в обсуждаемом документе. С точки зрения Организации промышленной собственности (ОИП) как получающего ведомства делегация подчеркнула важность следующих областей. Во-первых, система предоставления доступной для всех заявителей и ведомств информации опирается на процесс создания надежных данных и должное управление этим процессом. Во-вторых, не меньшее значение имеют сбор и распространение данных в подходящих форматах, а также их функциональная совместимость. В-третьих, нужно целенаправленно стимулировать заявителей переходить на систему РСТ. Наконец, важное значение для обеспечения простого доступа к системе имеет обучение сотрудников получающих ведомств, с тем чтобы они могли эффективно консультировать заявителей и оказывать им все возможное содействие.

112. Делегация Колумбии подчеркнула большую успешность использования системы РСТ: доля заявок, перешедших на национальную фазу, превышает 55 процентов от общего числа поданных нерезидентами заявок во всем мире. Она также подчеркнула преимущества, вытекающие из использования системы eРСТ. Что касается изложенных в документе четырех направлений дальнейшего развития системы РСТ, то делегация обратила внимание Рабочей группы на два следующих направления. Во-первых, что касается технических (ИТ) платформ, то все больше ведомств используют различные системы для более эффективного управления патентными заявками. Во-вторых, касательно финансовых вопросов делегация поддержала сделанное Бразилией предложение о снижении пошлин для университетов. Наконец, по поводу сокращения использования положений главы II делегация предположила, что это может быть обусловлено существенным улучшением письменных сообщений в соответствии с главой I, а также значительным совершенствованием управления системой РСТ.

113. Делегация Испании присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В, подчеркнув, в частности, значение обеспечения качества на международной фазе РСТ. В этом отношении SPTO активно сотрудничает с другими международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы. Еще один важный аспект сотрудничества – оказание технической помощи и проведение обучения для развивающихся стран, с тем чтобы гарантировать, что все ведомства договаривающихся государств РСТ в состоянии качественно и продуктивно работать с патентными заявками.

114. Председатель подвел итоги обсуждения, заявив о наличии серьезной поддержки изложенных в пункте 25 документа инициатив по обеспечению качества и подчеркнув его важность как основы системы РСТ. Также был поддержан обмен данными в согласованных форматах, что позволит устранить ошибки при переносе данных, повысить эффективность и обеспечить совместимость систем в целях своевременной передачи информации в ведомства ИС и Международное бюро. Значительно более точное соблюдение сроков обусловлено не только выделением ведомствами своих приоритетов при работе в рамках РСТ, но также в немалой степени внедрением систем наподобие eSearchCору, которые обеспечивают гораздо более быстрое представление документов, чем это было возможно 5-10 лет назад. Это позволило ведомствам

предоставлять высококачественные отчеты и заключения в более короткий срок, чем прежде, что, соответственно, повысило качество информации, необходимой клиентам для принятия деловых решений, основанных на вероятной патентоспособности изобретений. Государства-члены также решительно поддержали сотрудничество и координацию в рамках проектов ИКТ. В прошлом ведомства разработали компьютерные системы, отвечающие их собственным нуждам, но не учитывающие в полной мере международный аспект их работы, однако в настоящее время за рамками Рабочей группы проходят совещания, которые содействуют исправлению ситуации. Что касается пилотного проекта сальдирования, то Председатель отметил готовность ведомств-участников обеспечить его успех и заинтересованность прочих ведомств в том, чтобы понять пользу сальдирования для своей работы.

115. Рабочая группа приняла к сведению приоритеты и основные направления работы, предложенные в документе PCT/WG/11/5.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЗАЯВКИ, ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К САНКЦИЯМ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

116. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/14.

117. Генеральный директор представил документ, пояснив, какие органы имеют отношение к санкциям Совета Безопасности Организации Объединенных Наций (ООН) в отношении Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР). Резолюция Совета Безопасности ООН 1718 (2006 г.) учредила Комитет, состоящий из всех членов Совета Безопасности («Комитет 1718»). Пункт 12 резолюции 1718 (2006 г.) определяет задачи Комитета 1718, среди которых подпункт 12(b): «изучать информацию о предполагаемых нарушениях мер, предусмотренных пунктом 8 настоящей резолюции, и принимать соответствующие меры в связи с такой информацией». Еще один упоминаемый в документе орган – Группа экспертов, учрежденная в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 1874 (2009 г.) («Группа экспертов»). Пункт 26 резолюции 1874 (2009 г.) определяет круг обязанностей Группы экспертов, в которую входят семь экспертов. Наиболее актуальную из этих обязанностей для целей настоящего обсуждения предусматривает пункт 26(c), в соответствии с которым Группе экспертов «поручается представить рекомендации о действиях, которые Совет или Комитет, или государства-члены могут рассматривать для улучшения осуществления мер, введенных резолюцией 1718 (2006 г.) и настоящей резолюцией». В случае доклада Группы экспертов, представленного Комитету 1718 5 марта 2018 г. (документ S/2018/171), задача Комитета 1718 заключается в том, чтобы изучить доклад и принять соответствующие меры под общим руководством Совета Безопасности ООН.

118. Далее Генеральный директор пояснил, что вопрос, рассматриваемый в докладе Группы экспертов Комитету 1718, связан с публикацией Международным бюро международной заявки, поданной в рамках процедуры РСТ и имеющей отношение к производству вещества двойного назначения. В данном случае это вещество, с одной стороны, широко применяется в гражданских целях, главным образом в горнодобывающей промышленности, но, с другой стороны, является одним из множества химических прекурсоров для изготовления определенных классов химического и биологического оружия. В соответствии с правилами РСТ Международное бюро опубликовало международную заявку спустя 18 месяцев после даты приоритета. Генеральный директор подчеркнул, что в ходе рассмотрения заявки Международное бюро провело широкие консультации с Группой экспертов, в том числе посетив Группу экспертов в Нью-Йорке и представив обширное резюме о принципах патентной системы, в частности о взаимодействии патентной системы с санкциями ООН.

119. Он заявил, что прежде всего надо отметить, что, согласно докладу Группы экспертов, Международное бюро при публикации международной заявки действовало в соответствии с положениями РСТ. С точки зрения Международного бюро, этот вывод согласуется с законом, который регулирует данный вопрос. Что касается документа S/2006/853, который включает утвержденный Комитетом 1718 перечень предметов, материалов, оборудования, товаров и технологий, имеющих отношение к программам по оружию массового уничтожения, то в части III раздела «Установки, оборудование и сопутствующие технологии для производства химикатов двойного назначения» оговаривается, что «контроль за передачей технологий, в том числе за технической помощью, не распространяется на информацию, имеющуюся в общедоступной сфере, на фундаментальные научные исследования или на информацию минимального объема, необходимого для патентной заявки». Данное положение, которое делает исключение из запрета на передачу технологий для публикации патентных заявок, также дублируется в законодательстве многих стран, например Соединенных Штатов Америки, Европейского союза, включая Германию и Соединенное Королевство, Японии, Республики Корея и Китая, тем самым распространяясь на все ведомства группы ИС5. Таким образом, публикация патентной заявки, которая может содержать информацию о веществе, запрещенном в рамках санкций ООН, сама по себе не подпадает под запрет.

120. Далее Генеральный директор заявил, что Группа экспертов тем не менее вынесла три рекомендации, две из которых адресованы Международному бюро, а одна – государствам-членам. Приведя определение международной патентной заявки как любой патентной заявки, поданной в более чем одной стране, Генеральный директор напомнил, что примерно 55 процентов международных патентных заявок подается через систему РСТ и около 45 процентов – по процедуре Парижской конвенции. В связи с этим любые связанные с санкциями меры, которые могут быть приняты государствами-членами в рамках системы РСТ, нужно будет также применять в отношении патентных заявок, поданных в рамках Парижской конвенции. В противном случае заявитель сможет обойти любые меры в рамках РСТ, воспользовавшись процедурой Парижской конвенции. Напомнив, что мандат Группы экспертов предусматривает вынесение рекомендаций в адрес Совета Безопасности, Комитета 1718 или государств-членов, Генеральный директор разъяснил содержание трех рекомендаций. Первая рекомендация состоит в том, что ВОИС следует «информировать Комитет [1718] о будущих патентных заявках Корейской Народно-Демократической Республики, касающихся любых предметов, веществ или технологий, которые запрещены резолюциями». Ввиду этого Международное бюро запросило мнение и предложения государств – членов РСТ о том, надо ли скорректировать его практику. В связи с изложенными в документе тремя рекомендациями возникают различные вопросы. Касательно первой рекомендации наиболее актуальный вопрос в том, когда Комитет 1718 должен быть проинформирован о патентной заявке. По этому вопросу в патентной системе существует совокупность правовых норм и сложившаяся практика. Самое важное, что, поскольку получающие органы обязаны соблюдать конфиденциальный характер заявок до их публикации, то если эта рекомендация будет принята после консультации с государствами-членами, неизбежно встанет вопрос о том, когда Международное бюро должно информировать Комитет о заявке: после получения международной заявки и до ее публикации или же после публикации. В этом суть связанной с рекомендацией проблемы. Однако Группа экспертов не дала указаний по этому вопросу. Если государства-члены порекомендуют Международному бюро информировать Комитет 1718 о любых соответствующих международных патентных заявках до их публикации, то это повлечет за собой два следствия. Во-первых, в Инструкцию к РСТ потребуется внести поправку, которая войдет в значительное противоречие с практикой, преобладающей в патентной системе к настоящему времени. Во-вторых, государства-члены должны будут принять аналогичные меры в своем национальном законодательстве, поскольку приблизительно 45 процентов международных патентных заявок подаются не в рамках системы РСТ. Вторая

рекомендация в адрес ВОИС заключается в том, что Организации следует «добавить в форму заявки обязательную графу для указания принадлежности изобретателей из Корейской Народно-Демократической Республики, включая соответствующие адреса, номера телефонов и факсов и государственное министерство или ведомство, к которому они относятся». Логически рассуждая, по тем же причинам, что и в случае первой рекомендации, это должно распространяться не только на ВОИС, но также на все государства-члены. Что касается третьей рекомендации, которая адресована государствам-членам, то Группа экспертов рекомендует им обеспечить, чтобы «их патентные бюро проверили, нет ли среди зарегистрированных ими заявителей и изобретателей лиц, внесенных в перечень, с тем чтобы гарантировать, что сборы, полученные за оформление патентной заявки, не нарушают соответствующих финансовых положений резолюций». В связи с этим Генеральный директор напомнил, что Международное бюро уже проводит такие проверки и эта рекомендация предлагает государствам-членам следовать аналогичной практике.

121. В заключение Генеральный директор разъяснил статус трех рекомендаций, изложенных в докладе Группы экспертов, подчеркнув, что Группа экспертов имеет консультативные функции. Комитет 1718 рассмотрел доклад, охватывающий множество различных вопросов, и принял меры по ряду пунктов. Однако Комитет не прокомментировал и не принял меры по трем рекомендациям в адрес ВОИС и государств-членов. Таким образом, на данном этапе рекомендации не были приняты органом, на который возложена соответствующая ответственность.

122. Делегация Швейцарии, выступая от имени Группы В, заявила, что высоко оценивает усилия ВОИС по информированию государств-членов о последних событиях и стремление обсудить с государствами-членами этот важный вопрос. Члены Группы В осведомлены, что главная цель режима санкций ООН – обеспечить, чтобы определенные вещества, материалы, оборудование и технологии не попали в распоряжение стран, в отношении которых введены санкции. Патентная система, с другой стороны, связана с технической информацией, публикация которой является основополагающим элементом патентной системы. Группа В отметила и высоко оценила шаги, предпринятые Международным бюро, с тем чтобы разработать подробное и тщательное разъяснение для Группы экспертов относительно назначения и механизма системы РСТ и международной системы интеллектуальной собственности. Группа В также высоко оценила стремление Международного бюро проконсультироваться с Рабочей группой РСТ и получить ее рекомендации относительно того, как наилучшим образом, когда это целесообразно, предоставлять соответствующую информацию Комитету по санкциям ООН, учитывая при этом положения РСТ. В заключение делегация заявила, что Группа В будет признательна, если на следующих сессиях Рабочей группы РСТ Секретариат при необходимости продолжит информировать государства-члены о том, какую поддержку он оказывает осуществлению санкций.

123. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что высоко оценивает усилия Секретариата проинформировать государства-члены об этой проблеме и дать возможность найти способ разрешения возникающих вопросов. Соединенные Штаты Америки хотят, чтобы все режимы санкций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций полностью выполнялись. В связи с этим, по мнению делегации, необходимо и целесообразно, чтобы ВОИС информировала соответствующий Комитет по санкциям ООН о деятельности, которая может иметь последствия в рамках режимов санкций Совета Безопасности ООН. Общая проблема заключается прежде всего в улучшении сотрудничества и координации между двумя органами ООН, ВОИС и Советом Безопасности ООН, важные полномочия которых прямо связаны с общей успешностью деятельности системы ООН. Делегация выразила удовлетворение тем, что Главный сотрудник ВОИС по контролю за соблюдением требований уже информирует Комитет по санкциям ООН о такой деятельности по меньшей мере ежегодно, но при

необходимости – гораздо чаще. В ответ на вопрос, поставленный в пункте 15 документа, делегация отметила, что некоторые аспекты как международных, так и национальных патентных заявок могут иметь последствия в рамках режимов санкций ООН, например, в связи с запретами, которые распространяются на указанных лиц, и ВОИС уже осуществляет мониторинг международных заявок на предмет проверки деятельности таких лиц. Делегация выразила надежду, что Международное бюро продолжит совершенствовать свою отчетность по этим вопросам. В связи с этим она заявила, что будет рада принять участие в этом обсуждении, которое, как она рассчитывает, поможет определить наиболее эффективный и практичный способ для ВОИС предоставлять соответствующую информацию Комитету по санкциям ООН. Как отмечается в документе, в настоящее время Международное бюро сопоставляет имена заявителей, подающих заявки в рамках системы РСТ, с полученным от Комитета по санкциям сводным перечнем указанных физических и юридических лиц, но до сих пор были получены только «ложные результаты». Что касается вопросов в пункте 20 документа относительно того, какие действия должно предпринять Международное бюро в случае обнаружения заявителя, чье имя находится в сводном перечне, и запросов о предоставлении указаний в пунктах 22 и 23 документа, то делегация все еще изучает эти важные вопросы. Она отметила шаги, уже предпринятые Международным бюро, с тем чтобы разработать подробное и тщательное разъяснение для Группы экспертов относительно назначения и механизма действия системы РСТ и международной системы интеллектуальной собственности. Также делегация высоко оценила стремление Международного бюро проконсультироваться с Рабочей группой РСТ и получить ее рекомендации относительно того, как наилучшим образом предоставлять информацию Комитету по санкциям ООН с учетом положений РСТ. Она затем выразила надежду, что в ходе дальнейших сессий Рабочей группы Секретариат продолжит информировать о своих непрекращающихся усилиях по предоставлению соответствующей информации и реагированию на обращения Комитета по санкциям.

124. Делегация Японии заявила, что высоко оценивает усилия Секретариата по привлечению государств-членов к обсуждению этого вопроса. Она осознает значение резолюций ООН. При этом с технической точки зрения важно, чтобы они не оказывали существенного влияния на общую систему РСТ. С технической точки зрения не подлежит сомнению, что ВОИС достигла значительного прогресса и получила конкретные результаты в плане оказания глобальных услуг в области ИС. Насколько делегация понимает, стабильный рост количества заявок по процедуре РСТ и увеличение числа стран-членов договора обусловлены эффективным реагированием ВОИС на постоянно меняющиеся требования промышленности. Хотя ВОИС является частью системы ООН, любые принимаемые меры должны соответствовать принципам ВОИС, основанным на ее цели содействовать охране ИС. Исходя из этой цели, ВОИС принимает во внимание и реагирует на требования реального мира, который создан трудом новаторов, творческих деятелей, пользователей системы ИС и информационных услуг в области ИС и т. п. В целом в рамках патентной системы исключительные права на запатентованные изобретения предоставляются заявителям и изобретателям для раскрытия их изобретений. В связи с этим публикация патентных заявок имеет очень большое значение с точки зрения поощрения инноваций. Исходя из этих соображений, делегация не поддерживает любые меры, которые могут негативно сказаться на существующей патентной системе в целом. Например, запрет на подачу патентных заявок или предоставление патентных прав, если изобретение, описанное в заявке, может быть использовано в военных целях. Поскольку процесс подачи патентных заявок явным образом исключен из сферы действия санкций ООН, делегация высказала мнение, что ВОИС следует и впредь применять стандартные процедуры РСТ. Также важно обеспечивать конфиденциальный характер международных заявок до их публикации, как это предусмотрено статьей 30. В целях выполнения этого требования, по мнению делегации, необходимо провести тщательное обсуждение любых возможных изменений в системе РСТ, которые могут существенно сказаться на патентной системе в целом.

Кроме того, что касается добавления правила 4.8*bis*, упоминаемого в пунктах 28 и 29 документа, то делегация выразила сомнение относительно степени эффективности этого добавления, даже если оно не будет иметь серьезных последствий для системы РСТ в целом.

125. Делегация Республики Корея выразила надежду, что дискуссии между государствами-членами в ходе этой сессии будут направляться общим стремлением к миру без войн и оружия массового уничтожения. В соответствии с этой точкой зрения она подчеркнула, что ВОИС нужно и впредь поддерживать тесное и прозрачное взаимодействие с Советом Безопасности ООН с учетом целей соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН.

126. Делегация Германии заявила о своей решимости обеспечить полное и всеобъемлющее выполнение режимов санкций ООН, особенно в случае Корейской Народно-Демократической Республики. Доклад и рекомендации Группы экспертов имеют ключевое значение для выполнения режима санкций и принятия соответствующих мер со стороны Совета Безопасности ООН или его комитетов. Поэтому делегация положительно оценила усилия ВОИС по выполнению рекомендаций Группы экспертов, приветствовав их обсуждение в рамках Рабочей группы. В этой связи делегация призвала Рабочую группу РСТ и ВОИС обдумать сначала следующие два вопроса. Первый вопрос заключается в том, распространяются ли санкции в отношении Корейской Народно-Демократической Республики и прочие национальные санкции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций на процедуру подачи патентных заявок. Если это не так и процедура подачи патентных заявок, напротив, заведомо исключается из сферы действия санкций, то встает вопрос, зачем Рабочей группе рассматривать последствия, которые никогда не предполагались Советом Безопасности ООН. Второй вопрос касается четкой формулировки обязательств по передаче информации между органами ВОИС и органами Совета Безопасности ООН и/или Комитетами Совета Безопасности ООН. Только после того, как будут получены ответы на два эти вопроса, Рабочая группа и ВОИС смогут рассмотреть вопрос о том, отвечают ли обязательства по передаче информации требованиям в рамках РСТ, в частности статье 30. Если ответ на последний вопрос будет отрицательным, то встанет вопрос о том, какие изменения необходимо внести в правила РСТ.

127. Делегация Китая подчеркнула, что Комитет 1718 отвечает за меры в отношении санкций против Корейской Народно-Демократической Республики в соответствии с мандатом Совета Безопасности ООН. В связи с этим делегация предложила Генеральному директору ВОИС письменно обратиться к Председателю Комитета 1718, с тем чтобы привлечь его внимание к рекомендациям Группы экспертов и выяснить его мнение относительно того, каким образом ВОИС следует выполнять санкции ООН против Корейской Народно-Демократической Республики. Что же касается вопроса о том, подпадает ли техническая информация, содержащаяся в патентных заявках, под действие санкций, то, по мнению делегации, пока что международный поисковый орган при проведении международного поиска по заявке обязан соблюдать требования РСТ и Инструкции к РСТ. Это означает выяснение известного уровня техники для того, чтобы определить, имеет ли международная заявка и изобретение, для которого запрашивается охрана, достаточную новизну и изобретательский уровень. Определение того, подпадает ли содержащаяся в международных патентных заявках техническая информация под действие санкций ООН, выходит за рамки мандата международных поисковых органов.

128. Делегация Ирана (Исламская Республика) подчеркнула важность выполнения ВОИС обязательств, содержащихся в резолюциях Совета Безопасности ООН, а также значение дальнейшего соблюдения требований своего мандата и правовых обязательств, вытекающих из РСТ. Она согласилась с Международным бюро, что контроль за

передачей технологий, в том числе за технической помощью, не распространяется на информацию, являющуюся общественным достоянием, на фундаментальные научные исследования или на минимально необходимую информацию для патентной заявки, как указывается в части III раздела «Установки, оборудование и сопутствующие технологии для производства химикатов двойного назначения» документа S/2006/853. Другими словами, процедура подачи патентных заявок недвусмысленно исключена из сферы действия резолюций. Вместе с тем Группа экспертов, признавая, что ВОИС действовала в соответствии с РСТ, все же рекомендовала ВОИС информировать Комитет 1718 о будущих патентных заявках, поданных из Корейской Народно-Демократической Республики, касающихся любых предметов, веществ или технологий, которые запрещены резолюцией. Она также рекомендовала ВОИС добавить в форму заявки обязательную графу для указания принадлежности изобретателей из Корейской Народно-Демократической Республики. В этом отношении в качестве первого шага Рабочей группе следует рассмотреть вопрос о том, выходят ли рекомендации, сделанные Группой экспертов, за рамки резолюции или же нет. По мнению делегации, вопрос о том, соответствуют ли рекомендации резолюции, заслуживает надлежащего изучения и глубокого обсуждения. Она отметила, что Международное бюро применяет двухуровневую систему проверки для обеспечения соблюдения обязательств, вытекающих из резолюций Совета Безопасности ООН, и, как указывается в обсуждаемом документе, эти проверки не выявили какой-либо международной заявки, связанной с указанными физическими или юридическими лицами. Соответственно, любое обнаружение связи между международной заявкой и указанными физическими или юридическими лицами – это крайне редкое и, можно сказать, исключительное событие. Ввиду этого Рабочей группе необходимо проанализировать основанное на возможности таких исключительных обстоятельств предложение о внесении поправок в Инструкцию к РСТ, прежде чем принимать какое-либо решение в этом отношении. Что касается рекомендаций Группы экспертов и формулировки резолюции 1847 (2009 г.), то это принципиальные вопросы, которые необходимо обсудить, прежде чем делать какие-либо выводы. По мнению делегации, предпринятые Международным бюро меры достаточны для того, чтобы гарантировать соблюдение ВОИС резолюций Совета Безопасности ООН в отношении Корейской Народно-Демократической Республики.

129. Делегация Российской Федерации подчеркнула необходимость соблюдать санкции Совета Безопасности ООН. В то же время, учитывая нормативную базу РСТ, возникла сложная ситуация, которую нужно тщательно проанализировать на всех уровнях: не только на уровне ВОИС, но и на уровне всех договаривающихся государств РСТ. В связи с этим делегация предложила перенести рассмотрение этого вопроса на следующую сессию Рабочей группы.

130. Делегация Бразилии указала, что Комитет 1718, учрежденный для осуществления мер в отношении санкций ООН против Корейской Народно-Демократической Республики, является вспомогательным органом Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. У него широкий мандат, руководящие рабочие принципы которого предусматривают мониторинг деятельности Корейской Народно-Демократической Республики в ядерной области и в области создания баллистических ракет. Рекомендации Группы экспертов в адрес ВОИС связаны главным образом с предметом режима санкций, которым является ракетно-ядерная деятельность, и с соответствующими указанными физическими и юридическими лицами, как отмечается в пунктах 28 и 30 документа S/2018/171. Даже если процедура подачи патентных заявок недвусмысленно исключена из режима санкций, действие ограничений в исключительных случаях может распространяться на патенты, которые могут способствовать запрещенной деятельности. Поэтому в предварительном порядке делегация не имеет возражений против содержащейся в документе PCT/WG/11/14 интерпретации, признающей возникновение обязательств для ВОИС, особенно в плане мониторинга указанных физических и юридических лиц в связи с международными патентными

заявками в рамках РСТ. Она одобрила усилия ВОИС и Международного бюро в плане мониторинга и соблюдения санкций Совета Безопасности. Кроме того, делегация согласилась с рекомендациями Группы экспертов, в соответствии с которыми ВОИС должна информировать Комитет 1718 о патентных заявках из Корейской Народно-Демократической Республики, касающихся предметов, веществ или технологий, которые запрещены резолюциями Совета Безопасности ООН, и добавить в бланки РСТ графу для указания детальной информации о принадлежности изобретателей из Корейской Народно-Демократической Республики, включая адреса, номера телефонов и название министерства или ведомства, которому они подчинены, а государства-члены должны рекомендовать своим патентным ведомствам проверять имена заявителей и изобретателей в патентных заявках, с тем чтобы гарантировать, что сборы, полученные за оформление патентной заявки, не нарушают соответствующих финансовых положений резолюций Совета Безопасности ООН. Что касается пункта 15 документа, то Международному бюро не следует информировать Комитет 1718 о международных заявках из Корейской Народно-Демократической Республики, которые относятся к деятельности, явно исключенной из режима санкций, так как в этом случае должна применяться статья 30. Понятно, что в отсутствие обязательств перед Советом Безопасности правила конфиденциальности в статье 30 исключают предоставление информации Комитету 1718. В свете этого делегация не возражает против внесения поправок в Инструкцию к РСТ, с тем чтобы Международное бюро могло запрашивать дополнительные данные при получении международной патентной заявки из Корейской Народно-Демократической Республики, содержащей объект, который связан с режимами санкций. В заключение делегация подчеркнула, что Бразилия во исполнение санкций в отношении Корейской Народно-Демократической Республики требует от всех компетентных учреждений, как государственных, так и частных, обновить свои ограничительные меры, в том числе связанные с патентами, которые имеют отношение к запрещенной деятельности и ее финансовым аспектам. Эта позиция находится в строгом соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН, не способствуя расширительным толкованиям или дополнительным односторонним санкциям, которые не имеют одобрения Совета Безопасности.

131. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала предложение делегации Германии относительно методики, которой следует придерживаться при анализе объекта международных заявок, имеющих отношение к санкциям Совета Безопасности ООН. ЕПВ проводит тщательный мониторинг заявок, поданных гражданами и изобретателями из Корейской Народно-Демократической Республики. В 2017 г. на европейскую фазу перешла лишь одна такая заявка, а всего за последние десять лет – только 14 заявок. Ни одна из этих заявок, насколько известно ЕПВ, не связана с физическими или юридическими лицами, подпадающими под санкции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. На основе данного анализа можно сделать вывод о том, что эта ситуация имеет незначительные практические последствия для патентной системы. Делегация также указала, что некоторые ведомства применяют региональные договоры, что придает ситуации с принятием национального законодательства дополнительную сложность. С учетом принципа пропорциональности, с одной стороны, и правовых обязательств патентных ведомств, с другой, было бы желательно, чтобы любые меры, которые могут быть приняты в рамках РСТ, носили оперативный характер и применялись отдельно для каждого конкретного случая, не внося изменений в нормативно-правовую базу в целом. Такие общие изменения потребуют от ведомств внести изменения в свои ИТ-системы и наложат на заявителей дополнительные обязательства при подаче заявки, что идет вразрез с усилиями по реформированию РСТ с целью упрощения процедур и требований.

132. Представитель Союза европейских юристов, практикующих в области промышленной собственности (UNION-IP), поднял три вопроса. В качестве справочной информации к первому вопросу он указал на то, что, как явствует из статьи 30,

международная патентная заявка носит конфиденциальный характер и не может быть раскрыта любому лицу или органу до международной публикации, за исключением случаев, когда имеется просьба или разрешение заявителя, а внести поправки в РСТ не так просто. В связи с этим представитель поинтересовался, какие последствия ждут систему РСТ, если применение статей РСТ больше не будет «высечено в камне». Во-вторых, так как изобретатель может запатентовать изобретение, не выступая в качестве заявителя или изобретателя в патентной заявке, то каким образом ведомство может узнать, что заявка происходит из Корейской Народно-Демократической Республики. И, в-третьих, поскольку статья 21(б) позволяет Международному бюро не публиковать формулировки или чертежи, противоречащие морали или общественному порядку, представитель задал вопрос о возможности исключить оружие массового уничтожения из публикации.

133. Генеральный директор в ответ на первый вопрос делегации Германии заявил, что, по мнению Международного бюро, санкции Совета Безопасности ООН не распространяются на процедуру подачи патентных заявок. Это мнение базируется на недвусмысленной, прямой и четкой формулировке в документе S/2006/85 (2006 г.) Комитета 1718, согласно которой «контроль за передачей технологий, в том числе за технической помощью, не распространяется на информацию, имеющуюся «в общедоступной сфере», на «фундаментальные научные исследования» или на информацию минимального объема, необходимого для патентной заявки». Кроме того, эта формулировка принята в законодательствах других стран и практике Международного бюро. Международное бюро также навело справки у тех людей, которые участвовали в подготовке резолюции Совета Безопасности ООН. Их ответы, хотя и носят частный характер ввиду отсутствия подготовительных материалов (*travaux préparatoires*), подтверждают точку зрения, что патентные заявки исключены из сферы действия санкций. С учетом этого Международное бюро рассматривает два соображения в поддержку этой точки зрения. Во-первых, санкции должны распространяться на коммерческую и торговую деятельность, такую как передача технологий, которая может иметь место в отношении изобретений, но не информации как таковой. Например, режим санкций не включает информацию о запрещенной теме, но не допускает продажу соответствующего изделия находящейся под санкциями стране. И этот процесс может включать информацию, либо содержащуюся в патентной заявке на изобретение, либо являющуюся частью общественного достояния. Во-вторых, патентная заявка из страны, подпадающей под действие санкций, несет информацию о том, что происходит в этой стране в отношении данной темы; она не осуществляет передачу технологий в эту страну. Напротив, не находящиеся под санкциями страны, публикуя патентные заявки, включающие информацию о запрещенных веществах, пассивным образом осуществляют передачу технологий находящейся под санкциями стране. Более того, поиск в Интернете по любой из запрещенных тем даст примеры множества университетов, публикующих научную информацию о запрещенных веществах и методах их производства.

134. Заместитель юрисконсульта в ответ на второй вопрос делегации Германии о взаимоотношениях между ВОИС и прочими органами ООН заявил, что ВОИС обязана сотрудничать с Советом Безопасности в осуществлении связанных с санкциями мер. В этом отношении Международное бюро выполняло и продолжает неукоснительно выполнять это обязательство и постоянно поддерживает надежную связь с Комитетом 1718. Также согласно хорошо известному и фундаментальному принципу международного права, закрепленному в Уставе ООН, члены ООН должны принимать меры, необходимые для выполнения решений Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности, как непосредственно, так и путем действий в рамках соответствующих международных учреждений, членами которых они являются. По общему правилу, следовательно, обязательство исполнять решения Совета Безопасности ООН лежит на государствах-членах. Патентные заявки, как это уже обсуждалось, явно исключены из режима санкций, что было поддержано Советом

Безопасности ООН. Как показал анализ множества отчетов о реализации, насколько известно Международному бюро, государства-члены никогда не уведомляли Совет Безопасности ООН о патентных заявках, потенциально подпадающих под санкции ООН. Таким образом, в этом контексте есть конкретное правовое исключение патентных заявок из сферы действия санкций ООН, которое также предусмотрено внутренним законодательством об экспортном контроле тех стран, из которых подается большинство патентных заявок. Это получило дальнейшее отражение в практике государств-членов, которые не должны уведомлять Совет Безопасности ООН о каких-либо патентных заявках.

135. Генеральный директор в ответ на второй вопрос делегации Германии добавил, что исключение патентных заявок из режима санкций не означает, что ВОИС не следует сотрудничать, как сотрудничают все государства-члены, с Советом Безопасности ООН. Также это исключение не предполагает отказ от предоставления информации по соответствующим вопросам, которое Международное бюро осуществляет в настоящее время и продолжит осуществлять в дальнейшем. Отвечая на вопросы представителя Союза европейских юристов, практикующих в области промышленной собственности (UNION-IP), Генеральный директор прежде всего признал, что ратификация поправок к РСТ – чрезвычайно сложная процедура. Учитывая наличие 152 договаривающихся государств, потребуется много лет, пока поправки в статьи РСТ будут ратифицированы всеми членами. Это приведет к длительному промежуточному периоду, когда договаривающиеся государства будут применять два режима. Рабочая группа осведомлена об этой проблеме, которая ограничивает внесение поправок в Инструкцию при условии, что они не противоречат Договору. Второй вопрос представителя UNION-IP вытекает из вопроса делегации Японии относительно эффективности вариантов внесения поправок в правило 4.8*bis*, что обсуждается в документе. Международное бюро осуществляет мониторинг международных заявок на предмет выявления указанных физических или юридических лиц, однако проверить можно только информацию, содержащуюся в заявке, что крайне затрудняет раскрытие любых намеренных попыток ввести ведомства или общественность в заблуждение относительно владельцев или изобретателей в патентной заявке. Что касается третьего вопроса представителя UNION-IP, то Генеральный директор заявил, что в целом исключения по причине противоречия морали и общественному порядку связаны главным образом с общественной, а не военной деятельностью.

136. Делегация Франции подчеркнула, что будет трудно выявлять заявки, имеющие отношение к возможным санкциям. Включение вопросов, имеющих отношение к санкциям, в процедуру выдачи патентов будет не только сложным в рамках нормативно-правовой базы, но также избыточным в отношении любой коммерческой деятельности, которая может уже вестись в связи с технологиями в патентных заявках. Когда экономические санкции запрещают физическому или юридическому лицу любую коммерческую деятельность, обращение за выдачей патента не представляет интереса. Кроме того, важно помнить, что для запуска технологии в производство не требуется получать патент. Делегация также добавила, что в рамках ее национального законодательства отсутствуют правовые основания для проведения проверок физических или юридических лиц, подающих заявки на выдачу патента.

137. Делегация Ирана (Исламская Республика) упомянула мандат Группы экспертов. Согласно резолюции 1874 (2009 г.) Совета Безопасности ООН, как указано в пункте 26 документа S/RES/1874 (2009 г.), Группа экспертов, действующая под руководством Комитета 1718, должна «(с) представлять рекомендации о действиях, которые Совет или Комитет, или государства-члены могут рассматривать для улучшения осуществления мер, введенных резолюцией 1718 (2006 г.) и настоящей резолюцией». Эта формулировка в явном виде не включает другие органы ООН. В связи с этим делегация поинтересовалась, получало ли Международное бюро какое-либо сообщение

от Группы экспертов относительно причин вынесения рекомендаций в адрес ВОИС, что, по-видимому, выходит за рамки формулировки, ограниченной Советом Безопасности, Комитетом 1718 и государствами-членами.

138. Заместитель юрисконсульта в ответ на вопрос, поставленный делегацией Ирана (Исламская Республика), признал мандат Группы экспертов. Группа экспертов, занимавшаяся конкретной патентной заявкой, о которой идет речь, обратилась к Международному бюро с запросами, на которые Международное бюро дало всеобъемлющие ответы, предоставив запрашиваемую дополнительную информацию. Окончательный доклад Группы экспертов, содержащий рекомендации, которые являются предметом обсуждения, был затем представлен Комитету 1718 и Совету Безопасности и распространен 5 марта 2018 г. в качестве документа S/2018/171. Решение о том, принимать ли какие-либо меры в связи с рекомендациями, остается на усмотрение государств-членов. Исключение процедуры подачи патентных заявок из сферы действия санкций может объяснять, почему Комитет 1718 не стал сам принимать соответствующие меры. Тем не менее Международное бюро довело до сведения государств – членов ВОИС рекомендации Группы экспертов. Рекомендации не носят обязательного характера, и принятие каких-либо мер остается на усмотрение государств-членов с учетом особенностей применимого законодательства и существующей практики, которые, по мнению Международного бюро, исключают патентные заявки из сферы действия санкционных мер.

139. Делегация Испании присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В, и поддержала замечания делегаций Франции и Германии. Она добавила, что статья 27(1) не ограничивает свободу договаривающихся государств принимать меры, которые будут сочтены необходимыми для обеспечения национальной безопасности. Патентное законодательство многих договаривающихся государств, в том числе Испании, касается заявок в оборонной области, на которые распространяются национальные законы о безопасности.

140. Подводя итог обсуждениям, Председатель заявил следующее:

(a) Делегации не поддержали внесение каких-либо поправок в Инструкцию к РСТ для изменения процедуры обработки заявок на международной фазе. Содержащаяся в патентных заявках информация носит технический характер и не имеет ничего общего с последующим использованием для целей возможной разработки и изготовления материалов, являющихся предметом санкций. Что касается вопроса о содержащейся в заявках технической информации, то Международное бюро и ведомства, выполняющие соответствующие функции в рамках РСТ, должны обрабатывать информацию в соответствии с положениями Договора, включая соблюдение конфиденциальности содержания международных заявок в соответствии со статьей 30 РСТ.

(b) Делегации отметили как широкие контакты Международного бюро с соответствующими органами ООН в последние месяцы, так и непрекращающиеся усилия по мониторингу заявок, подаваемых по процедуре РСТ, на предмет соблюдения финансовых санкций ООН против указанных в них физических и юридических лиц, а также приветствовали дальнейшую координацию действий и связь, поддерживаемую между Международным бюро и органами ООН, отвечающими за применение санкций, для обеспечения эффективного и своевременного диалога по соответствующим событиям.

(c) Делегации поддержали сохранение вопроса о санкциях ООН на повестке дня Рабочей группы РСТ, а также представление на следующей сессии Рабочей группы отчета Международного бюро для информирования государств-членов о любых соответствующих событиях. Такие отчеты не должны содержать подробных сведений о заявках, не представленных для публичной проверки, так как это будет являться нарушением статьи 30 РСТ, касающейся конфиденциального характера международных заявок до их международной публикации.

(d) Делегации также поддержали понимание относительно необходимости дальнейшей координации нормативно-правовой структуры между РСТ и национальными и региональными патентными системами.

141. Делегация Корейской Народно-Демократической Республики после завершения обсуждения данного вопроса зачитала заявление для включения в протокол. Во-первых, делегация напомнила Рабочей группе, что Корейская Народно-Демократическая Республика последовательно отвергает резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций о санкциях против КНДР, поскольку они не имеют правовых оснований и необъективны. В связи с этим делегация обратила внимание Рабочей группы на нелогичность рекомендаций Группы экспертов. Во-вторых, в настоящее время международная обстановка в плане достижения мира на Корейском полуострове значительно улучшилась и от множества стран, организаций и людей всего мира раздаются все более настойчивые призывы об отмене санкций ООН против КНДР. С учетом этой мирной обстановки правительство КНДР выразило удивление по поводу того, что неправомерные и нелогичные рекомендации Группы экспертов были включены в повестку дня Рабочей группы, цель которой – укрепление сотрудничества в области патентной охраны. Наконец, патенты сами по себе не являются материалами или услугами, а предназначены исключительно для охраны интеллектуальной собственности, создаваемой людьми. С этой точки зрения санкции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций ни при каких обстоятельствах не должны применяться в сфере интеллектуальной собственности, включая патентную охрану.

ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ: ВОЗМОЖНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ УМЕНЬШЕНИЯ РИСКОВ ДЛЯ ДОХОДОВ В ВИДЕ ПОШЛИН РСТ ВСЛЕДСТВИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ОБМЕННЫХ КУРСОВ

142. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/11/4 и сделанной Секретариатом презентации³.

143. Делегация Израиля поддержала общую идею предложения о введении механизма сальдирования для перевода пошлин, заявив, что по-прежнему считает сальдирование полезным. Хотя главная цель сальдирования – более эффективное управление денежными потоками в Международном бюро и участвующих ведомствах за счет снижения риска из-за колебания обменных курсов, делегация подчеркнула преимущество, связанное с улучшением передачи данных между получающими ведомствами и международными органами, поскольку Международное бюро будет анализировать все поступающие от получающего ведомства данные, с тем чтобы обеспечить их точность и полноту перед передачей в международный поисковый орган. В свете необходимости внести изменения в ИТ-системы и синхронизировать операции на начальной стадии ILPO присоединилось к пилотному проекту только в качестве получающего ведомства. С 1 мая 2018 г. пошлины за поиск, собранные ILPO в качестве получающего ведомства для ЕПВ в качестве международного поискового органа, пересылаются через Международное бюро. В соответствии с этой схемой пошлины, собранные в мае 2018 г., переводятся в начале июня. В ближайшие месяцы ILPO

³ Презентация опубликована на веб-сайте ВОИС по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_netting.

планирует присоединиться к пилотному проекту в качестве международного поискового органа. Что касается расширения проекта сальдирования, то из-за наличия отдельных банковских счетов и систем отчетности для патентов и товарных знаков ILPO не может распространить процедуру сальдирования на все переводы различных денежных средств, поступающие в Международное бюро или исходящие от него. Ввиду этого участие ILPO в пилотном проекте сальдирования будет ограничиваться пошлинами РСТ.

144. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила общую поддержку различных попыток поиска способов уменьшения потерь доходов ВОИС из-за колебаний валютных курсов, с удовлетворением отметив участие ВПТЗ США в пилотном проекте сальдирования в качестве получающего ведомства для перевода пошлин за поиск через Международное бюро в ЕПВ, выступающее в качестве международного поискового органа. Она также выразила надежду на то, что в ближайшее время сможет подтвердить участие ВПТЗ США в аналогичном пилотном проекте с ЯПВ как международным поисковым органом, которое недавно пригласили присоединиться к проекту. Она хотела бы больше узнать о том, как участвовать в пилотном проекте сальдирования в качестве международного поискового органа, высказав желание изучить меморандум о взаимопонимании и другую подготовленную Международным бюро информацию для участвующих международных поисковых органов. Тем не менее делегация высказала определенную озабоченность относительно распространения механизма сальдирования на все операции с участием Международного бюро, в том числе в рамках Мадридской и Гаагской систем. Также крайне важно обеспечить прозрачность всех операций и добровольность участия в любом предполагаемом Международным бюро механизме сальдирования, так как финансовые и ИТ-системы ряда ведомств могут быть несовместимы с проведением необходимых операций и требовать значительного времени для внесения нужных изменений.

145. Делегация Европейского патентного ведомства сообщила, что реализация пилотного проекта сальдирования проходит хорошо и ЕПВ получает от Международного бюро надежные данные касательно пошлин за поиск, поступивших в 10 получающих ведомств, которые участвуют в пилотном проекте с ЕПВ в роли международного поискового органа. В связи с этим делегация призвала другие ведомства принять участие в системе сальдирования, с удовлетворением отметив, что Международное бюро решило предложить всем получающим ведомствам, указавшим ЕПВ в качестве компетентного международного поискового органа, к февралю 2019 г. присоединиться к пилотному проекту, включая те ведомства, предписанной валютой которых является евро. Делегация поинтересовалась, возможно ли, чтобы в будущем все получающие ведомства использовали для информации о поиске файлы одного типа и формата, и может ли Международное бюро отправлять ЕПВ один сводный файл по всем участвующим получающим ведомствам вместо отдельного файла по каждому ведомству. Кроме того, ЕПВ выразило пожелание, чтобы пилотный проект был увязан с сервисом eSearchCору, с тем чтобы пошлины за поиск, связанные с пересылаемыми через eSearchCору копиями отчетов о поиске, переводились международному поисковому органу через этот сервис вне зависимости от того, получило ли уже Международное бюро платеж от получающего ведомства.

146. Делегация Дании сообщила, что ДКТПО – одно из получающих ведомств, участвующих в пилотном проекте сальдирования с ЕПВ в качестве международного поискового органа. По ее мнению, пилотный проект несложен в управлении, и она надеется, что он докажет свою полезность и будет распространен на большее число ведомств, поскольку он упрощает перевод средств в интересах международных органов.

147. Делегация Японии высоко оценила непрестанные усилия Международного бюро по внедрению механизма сальдирования для операций с пошлинами РСТ в целях снижения рисков от колебаний обменных курсов и транзакционных издержек в рамках системы РСТ.

Как указано в пункте 16 документа, с 1 апреля 2018 г. ЯПВ запустило пилотную программу сальдирования пошлин РСТ, и делегация будет рада поделиться своим опытом участия в пилотном проекте. Она также выразила надежду на расширение соглашений о сальдировании и создание общей системы сальдирования. Кроме того, делегация выразила надежду, что все получающие ведомства, для которых ЯПВ выступает в роли компетентного международного поискового органа, присоединятся к пилотному проекту сальдирования.

148. Делегация Сингапура приветствовала систему сальдирования, уменьшающую риски международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы для доходов в виде пошлин РСТ вследствие колебания обменных курсов. Усилия Международного бюро по реализации пилотного проекта и внедрению программного обеспечения для управления переводами средств облегчат переход для ведомств, решивших включиться в схему сальдирования. Делегация поддержала централизацию оплаты пошлин, выразив надежду, что это принесет ожидаемые преимущества.

149. Делегация Соединенного Королевства поддержала пилотный проект сальдирования, в котором она принимает участие в качестве получающего ведомства с 1 апреля 2018 г. Важно, чтобы ведомства делали все возможное для уменьшения потенциальных рисков для доходов Международного бюро вследствие колебаний валютных курсов. Тем не менее, прежде чем принимать решение о распространении пилотного проекта на Мадридскую и Гаагскую системы, необходимо в полном объеме проанализировать его эффективность. Кроме того, делегация заявила, что ей потребуется время для оценки последствий расширения пилотного проекта для ее финансовой и ИТ-систем.

150. Делегация Китая с удовлетворением отметила успешное начало пилотного проекта сальдирования, поддержав его дальнейшее расширение на другие ведомства и его распространение на различные операции и дополнительные валюты. Благодаря механизму сальдирования операции с пошлинами станут для ведомств более простыми, быстрыми и экономичными. Однако делегация подчеркнула, что в рамках пилотного проекта необходимо учитывать финансовые правила отдельных ведомств. SIPO выступает в роли как получающего ведомства, так и международного поискового органа для других получающих ведомств, поэтому в рамках механизма сальдирования будет осуществлять платежи в Международное бюро и получать от него денежные средства. Однако политика управления валютными операциями в Китае не допускает трансграничных параллельных платежей.

151. Делегация Индии поддержала и высоко оценила меры, принимаемые ВОИС для уменьшения с помощью сальдирования рисков для доходов в виде пошлин РСТ, возникающих из-за колебания обменных курсов. С 1 апреля 2018 г. Индийское патентное ведомство вместе с ЕПВ принимает участие в пилотном проекте сальдирования в качестве получающего ведомства. Индийское патентное ведомство в качестве получающего ведомства согласилось также с августа 2018 г. присоединиться к пилотному проекту с участием Австрийского патентного ведомства.

152. Делегация Австралии поблагодарила Международное бюро за подробную информацию и приглашение присоединиться к пилотному проекту, что Ведомство ИС Австралии считает возможным. По ее мнению, наряду с пилотным проектом сальдирования необходимо рассмотреть возможность дальнейшего совершенствования системы ePCT в этой области. Можно использовать ePCT для уплаты заявителями пошлин непосредственно ведомствам – бенефициарам таких платежей в требуемой валюте и в необходимом размере прямо при рассмотрении дела в ведомстве, например, в случае уплаты пошлины за отсутствие единства изобретения. Это устранил валютные

риски для Международного бюро, которые могут возникнуть в период времени между рассмотрением дела и уплатой пошлины международному поисковому органу.

153. Резюмируя обсуждение, Председатель подчеркнул высокий уровень поддержки среди делегаций пилотного проекта сальдирования и присоединения к нему большего числа ведомств, отметив также определенные оговорки относительно распространения сальдирования на пошлины, собираемые в рамках других глобальных систем ИС в рамках ВОИС, например Мадридской и Гаагской.

154. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/4.

СНИЖЕНИЕ ПОШЛИН ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕННЫХ КАТЕГОРИЙ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ИЗ НЕКОТОРЫХ СТРАН, В ЧАСТНОСТИ ИЗ РАЗВИВАЮЩИХСЯ И НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫХ СТРАН

(A) ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ПОШЛИН PCT В ЦЕЛЯХ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПОДАЧИ ЗАЯВОК УНИВЕРСИТЕТАМИ

(i) Отчет по итогам семинара

155. Заместитель Генерального директора г-н Джон Сандейдж, руководивший работой семинара по вопросу о снижении пошлин PCT для университетов, который прошел 18 июня 2018 г., напомнил о том, что в ходе этого мероприятия состоялась содержательная дискуссия с участием восьми авторитетных докладчиков из самых разных сфер⁴. Докладчики представили все многообразие взглядов делегаций на данный вопрос, озвучив различные мнения о потенциальных преимуществах снижения пошлин, которые выходили за пределы простого разделения по принципу «развивающаяся – развитая страна». Они указали на ряд различных вопросов, связанных с национальными стратегиями в области поддержки использования патентной системы университетами и получения преимуществ в результате этого. Все они подчеркнули, что в данной ситуации единообразный подход не работает. По окончании семинара делегации стали полнее и глубже понимать трудности, с которыми им предстоит столкнуться в процессе популяризации развития национальных инновационных экосистем университетов и национальных научно-исследовательских учреждений.

(ii) Предложение по политике в отношении пошлин PCT в целях стимулирования подачи заявок университетами отдельных стран, в частности развивающихся и наименее развитых стран

156. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/18 Rev. (на английском языке) и PCT/WG/11/18 (на остальных языках).

157. Документ был представлен делегацией Бразилии, которая пояснила, что предложение является логическим следующим шагом в проводимой работе в отношении общей эластичности числа заявок PCT по пошлинам и его принятие будет полностью соответствовать миссии ВОИС, учитывая, что преамбула Конвенции ВОИС гласит, что Договаривающиеся стороны стремятся «в целях поощрения творческой деятельности содействовать охране интеллектуальной собственности во всем мире». В документе говорится о давно установленной положительной роли университетов в повышении производительности труда в экономике стран, а исследования неизменно показывают, что знания, создаваемые университетами, способствуют увеличению промышленного производства, оказывая тем самым сильное и положительное воздействие на инновационные процессы в масштабах всей экономики. Это особенно справедливо в области фармацевтики, что подчеркивает тот факт, что университеты являются важными

⁴ С презентациями по итогам семинара можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_university_fees_workshop.

источниками научно-технических знаний, которые могут быть использованы в инновационном процессе. С учетом этих фактов неудивительно, что многие страны принимают стратегии, направленные на поощрение усилий университетов в области НИОКР. Эти стратегии включают содействие коммерциализации интеллектуальной собственности, являющейся результатом инновационной деятельности в университетских; например, Закон Бэя-Доула в Соединенных Штатах сыграл весьма важную роль в организации передачи технологий между университетами и промышленностью и налаживании сотрудничества в области научных исследований. В последующие годы и десятилетия многие другие развитые и развивающиеся страны проводили законодательные реформы и политику, направленные на повышение роли университетов в развитии ИС. В настоящее время меры, направленные на снижение пошлин для заявок, подаваемых университетами, приняты в целом ряде крупнейших членов РСТ, включая Европейское патентное ведомство (ЕПВ), Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки (ВПТЗ США), Канадское ведомство интеллектуальной собственности (СІРО), Японское патентное ведомство (ЯПВ) и Бразильский национальный институт промышленной собственности (INPI-Br). Все эти ведомства ИС предоставляют университетам скидки с пошлин в диапазоне от 30 до 50 %. В рамках других программ, например австралийской программы «Ускорение коммерциализации», университетам возмещаются расходы на получение патентной охраны, включая оплату пошлин за подачу заявок, патентный поиск, экспертизу и ежегодное поддержание. Несмотря на эти усилия, доля университетов в общем числе заявок РСТ остается низкой (4,5% в 2016 г.). Делегация заявила, что эта доля указывает на то, что университеты сталкиваются со многими трудностями при подаче патентных заявок во всех странах, будь то развивающиеся или развитые страны. В недавно опубликованном Европейской комиссией исследовании, озаглавленном «Стоимость патентов и влияние на инновации», подчеркивается, что патентные издержки являются основным препятствием для патентования изобретений университетами в Соединенных Штатах Америки, Соединенном Королевстве, Германии, Франции, Испании, Швеции, Польше, Индии, Республике Корея, Японии и Китае. Таково положение дел в некоторых из наиболее развитых стран мира, но в еще большей степени в странах, располагающих меньшими ресурсами. На основе этих данных Бразилия в дополнение к политике, принятой на национальном уровне, представила содержащееся в документе предложение об облегчении доступа университетов к системе РСТ.

158. Делегация Бразилии далее отметила, что в ВОИС обсуждение вопросов политики взимания пошлин РСТ для стимулирования подачи патентных заявок университетами началось на второй сессии Рабочей группы, состоявшейся в 2009 г., когда члены Рабочей группы «постановили, что соответствующие органы РСТ должны подготовить предложения, в том числе о снижении пошлин и о мерах по укреплению потенциала, в целях расширения доступа к РСТ для ... университетов ..., в частности из развивающихся и наименее развитых стран» (см. пункт 97 документа РСТ/WG/2/14). Международное бюро затем представило на третьей сессии исследование, в котором было признано, что «первоначальные пошлины остаются существенным барьером для присоединения к системе некоторых заявителей», и было заявлено, что «международная заявка оставляет определенное время, прежде чем нужно оплачивать более значительные расходы, и может оказать содействие в поиске таких партнеров. Следовательно, хотя речь идет об относительно небольшой части общих расходов, доступность этого этапа патентной процедуры может быть особенно важной для некоторых новаторов» (см. пункты 187 и 188 документа РСТ/WG/3/2). Делегация заявила, что это мнение было подтверждено участниками прошедшего 18 июня 2018 г. Семинара по вопросу о снижении пошлин РСТ для университетов, на котором представители университетов как из развитых, так и развивающихся стран указали, что стоимость патентования может становиться препятствием доступу к системе. Главный экономист ВОИС представил на семинаре результаты проведенного Международным бюро исследований эластичности по пошлинам. В рамках этих исследований была впервые проведена оценка общей

эластичности числа заявок РСТ по пошлинам, то есть того, как изменения размера международной пошлины за подачу заявки сказываются на решениях заявителей использовать процедуру РСТ или процедуру Парижской конвенции для подачи заявок на выдачу патентов за границей. Результаты исследований показали, что университеты в развивающихся странах по сравнению с «обычными» заявителями в восемь раз более склонны учитывать разницу в пошлинах. Это означает, что наибольший эффект имеет снижение пошлин именно для этих категорий заявителей. На десятой сессии Рабочей группы Международное бюро распространило данные имитационного моделирования потерь дохода при различных уровнях скидок для университетов в развитых и развивающихся странах (см. документ РСТ/WG/10/2). В этом документе были также приведены сценарии последствий различных годовых лимитов для числа дополнительных заявок и размера потерь дохода ВОИС. На основе этих исследований Бразилия представила в 2016 и 2017 гг. предложения о введении скидок с пошлин для университетов. Страны-бенефициары выразили свою поддержку этих документов. В частности, члены четырех региональных групп заявили, что они одобряют предложенное снижение пошлин, после чего количество государств-членов, поддерживающих предложение, увеличилось до 109 стран, или более двух третей от 152 договаривающихся сторон РСТ. Более того, другие делегации продемонстрировали готовность обсудить более широкое снижение пошлин, которое распространялось бы на развитые страны.

159. Делегация Бразилии в продолжение своего выступления предоставила обновленную информацию о деятельности, проведенной после десятой сессии Рабочей группы, в ходе которой она провела неофициальные обсуждения с заинтересованными делегациями с целью обмена идеями о политике в отношении пошлин РСТ. Внимательно выслушав мнения, высказанные другими делегациями, она подготовила пересмотренное предложение о снижении пошлин для университетов на 50% с применением многоуровневого подхода. В документе предлагается снизить на 50% пошлины для университетов стран, перечисленных в пункте 5(а) Перечня пошлин, в частности развивающихся стран, в соответствии с существующими критериями для снижения пошлин, основанными на положении стран. С учетом полученных от ряда государств-членов комментариев относительно финансовой устойчивости, а также выводов исследования, распространенных Международным бюро, в документе предлагается установить лимит в 20 заявок в год на один университет в странах, перечисленных в пункте 5(а) Перечня пошлин. При данных условиях ожидается, что снижение пошлин приведет к получению 102 дополнительных заявок, что соответствует 6% от общего числа заявок, поданных университетами развивающихся стран в 2016 г., и будет хорошим результатом ввиду наблюдаемого сокращения числа заявок от данной категории заявителей. Что касается развитых стран, то для их университетов было предложено снижение пошлин на 25%. Данная меньшая скидка обусловлена иной эластичностью числа заявок по пошлинам для развитых стран. Кроме того, ввиду более высоких издержек снижения пошлин, установленных для развитых стран, в документе предлагается определить для университетов развитых стран лимит в пять заявок, что уменьшит финансовые последствия для ВОИС, обоснованная обеспокоенность которыми была выражена государствами-членами при обсуждении вопроса об общем финансовом равновесии. Как показывают расчеты Секретариата, при снижении размера пошлин для университетов развивающихся стран на 50 процентов совокупные потери дохода составят 660 тыс. шв. франков при применении лимита в 20 заявок. Снижение пошлин для университетов развитых стран на 25 процентов, как показывают оценки, при условии применения лимита в пять заявок обойдется в 780 тыс. шв. франков. Таким образом, издержки от обоих снижений пошлин составят 1,44 млн шв. франков. Для сравнения, как поясняется в документе, в марте 2018 г. Генеральный директор заявил, что за двухлетний период 2016-2017 гг. ВОИС получила профицит в размере 80 млн шв. франков. В утвержденных государствами-членами Программе и бюджете на двухлетний период 2018-2019 гг. доходы от пошлин, взимаемых в системе РСТ в 2018 г., оцениваются в

312,2 млн шв. франков. Таким образом, согласно оценкам последствия от обоих предлагаемых снижений составят 0,46% от доходов РСТ в 2018 г. Следовательно, возможная ежегодная потеря доходов составляет весьма малую долю профицита, но при этом будет оказано реальное положительное влияние на динамику подачи заявок университетами. В этом смысле, по мнению делегации, снижение пошлин следует рассматривать не как потерю дохода, а как хорошее вложение ресурсов. Что касается определения университетов-бенефициаров, то делегация считает, что скидку с пошлины должны быть вправе получить все университеты, как государственные, так и частные. Это позволит избежать ненужной дискриминации и трудностей в работе Международное бюро и получающих ведомств. Университеты, получающие скидку, должны быть аккредитованы компетентными органами соответствующего государства-члена. Насколько известно делегации, все государства-члены имеют утвержденный правительством механизм признания статуса высших учебных заведений, что обычно относится к компетенции министерства образования или аналогичного органа. Международное бюро могло бы ежегодно запрашивать путем рассылки циркулярных писем в принимающие ведомства обновленные списки университетов. В качестве альтернативы Международная ассоциация университетов при ЮНЕСКО ежегодно составляет список университетов, доступный во Всемирной базе данных о высших учебных заведениях, используя для этого информацию, предоставляемую национальными компетентными органами в каждой стране. Делегация заявила, что по данному вопросу она готова проявить гибкость, однако в ходе неформальных консультаций некоторые государства-члены выразили мнение, что им представляется целесообразным, чтобы национальные списки аккредитованных университетов в Международное бюро передавали принимающие ведомства. Что касается стран, получающих 50-процентную скидку, то поправка, предложенная в приложении I к документу, основана на том же критерии, который используется в пункте 5(a) Перечня пошлин и который, насколько известно делегации, был определен по итогам детальных обсуждений с государствами-членами, достигшими сбалансированного и действенного консенсуса. Поэтому делегация не считает целесообразным менять данное определение, так как это приведет к риску возникновения чрезмерного бремени в работе получающих ведомств и Международного бюро. Кроме того, поскольку все заявители из наименее развитых стран, включая университеты, уже пользуются 90-процентной скидкой с пошлин в соответствии с пунктом 5(b) Перечня пошлин, в документе не предлагается вводить какие-либо скидки для университетов в этих странах. Если какая-либо страна выйдет из категории наименее развитых стран, она перейдет в категорию, указанную в пункте 5(a), что позволит любому университету в такой стране получить скидку в 50%. Кроме того, на девятой сессии Рабочей группы было предложено установить период оценки последствий сокращения пошлин. Это предусмотрено в последнем предложении предлагаемой поправки к Перечню пошлин, содержащейся в приложении I к документу, согласно которому Ассамблея РСТ каждые пять лет будет пересматривать установленные критерии. Для того чтобы выявить изменения в числе подаваемых заявок благодаря введению сниженных пошлин, необходим достаточно продолжительный период времени, и срок в пять лет был сочтен уместным для подведения первых итогов реализации предложения.

160. В заключение делегация Бразилии подчеркнула, что предложение направлено на всестороннее использование пошлин РСТ в качестве регулирующего инструмента с целью положительного воздействия на подачу заявок университетами, но без существенных последствий для покрытия издержек за счет пошлин РСТ. Осуществление такой политики в области пошлин позволит задействовать широкий круг научно-технических талантов в университетах. Существует реальная потребность в привлечении этого источника знаний и введении дополнительных стимулов для создания инновационных продуктов и услуг. Предлагаемое снижение пошлин будет стимулировать использование системы РСТ и расширит географию заявок, что в среднесрочной перспективе приведет к повышению спроса на услуги РСТ. Это полностью соответствует

миссии ВОИС, и предложение было тщательно проработано, с тем чтобы не создавать рисков для финансов ВОИС. Поэтому делегация призвала все государства-члены поддержать и одобрить предложение.

161. Делегация Швейцарии, выступая от имени Группы В, поблагодарила делегацию Бразилии за подготовку документа и Секретариат за организацию семинара, который стал хорошей возможностью обменяться идеями о том, как помочь университетам увеличить число патентных заявок. Группа В высоко ценит поправки, сделанные делегацией Бразилии после предыдущей сессии Рабочей группы, однако делегация запросила разъяснения по ряду вопросов, с тем чтобы надлежащим образом оценить осуществимость предложения. Прежде всего необходимо полностью разобраться в том, как получающие ведомства будут реализовывать требуемые изменения и сколько это будет стоить. Предлагаемый пункт 6 Перечня пошлин в приложении I к документу предусматривает снижение пошлин на 50 процентов для патентных заявок университетов из государств, которые перечислены в пункте 5(a), «при условии, что заявитель подает менее 20 международных заявок в год». Однако трудно понять, как это можно осуществить, поскольку Международное бюро или получающее ведомство смогут узнать, исчерпал ли заявитель лимит в 20 заявок, только в конце календарного года. Аналогичное соображение относится и к предлагаемому пункту 7 Перечня пошлин в приложении II к документу, который предусматривает снижение пошлин на 25 процентов для университетов из стран, которые не перечислены в пункте 5, «при условии, что заявитель подает менее пяти международных заявок в год». Группа В поддерживает равные условия для всех заявителей вне зависимости от местоположения университета. Содействие инновациям в развивающихся странах – полезная цель, но она может быть достигнута разными способами, и снижение пошлин для университетов является только одним из них. Кроме того, важно иметь четкое определение следующих понятий: (i) «университет»; (ii) право на уплату сниженных пошлин в случае нескольких заявителей; и (iii) действия, которые следует предпринять в том случае, если заявитель превысил квоты. Что касается определения термина «университет», то, по мнению Группы В, предложение о том, чтобы все страны подавали в Международное бюро собственные списки аккредитованных университетов, чересчур субъективно и может привести к льготному режиму для стран с широким определением этого понятия. Вместо этого следует применять единое определение, основанное на объективных критериях. Группа В также хотела бы ввести дополнительные правила для уточнения критериев правомочности. Например, ЕПВ проводит выборочные проверки на предмет подтверждения правомочности снижения пошлин для определенных категорий заявителей, и в случае обнаружения, что заявитель не имеет на это права, сниженная пошлина считается вообще не уплаченной, а заявка считается отозванной. Однако из предложения неясно, будут ли проводиться аналогичные проверки в отношении снижения пошлин РСТ для университетов. Наконец, в пункте 16 документа указывается, что «следует проводить оценку снижения пошлин по меньшей мере каждые пять лет». По мнению Группы В, предлагаемое снижение пошлин в случае его принятия должно продлеваться после этого оценочного периода только в том случае, если Рабочая группа на основе представленных данных придет к единодушному выводу, что снижение пошлин оказалось эффективным и полезным инструментом.

162. Делегация Марокко, выступая от имени Африканской группы, отметила, что многие делегации и региональные группы поддержали предложение с учетом положительного эффекта снижения пошлин для университетов из развивающихся стран. Широкая поддержка демонстрирует важность снижения пошлин, которое может стать дополнительным стимулом для инноваций и творчества в университетах, в особенности в плане охраны изобретений на глобальном уровне посредством системы РСТ. По мнению Африканской группы, предложение является шагом в правильном направлении и будет стимулировать подачу патентных заявок университетами, особенно в развивающихся странах, тем самым содействуя инновациям и творчеству

в соответствии с основными целями системы РСТ, направленной на поощрение распространения технологий. Предлагаемое снижение пошлин повысит доступность системы РСТ для потенциальных пользователей в университетах, а также приведет к расширению географического распределения подаваемых международных заявок, стимулируя подачу заявок более широким кругом пользователей из различных стран. Кроме того, предложение принимает во внимание опасения, высказанные некоторыми делегациями, в частности, предусматривая оценочный период для анализа снижения пошлин и связанных с его экономическими последствиями параметров. В заключение делегация высказала мнение, что предложение учитывает общий бюджетный баланс ВОИС, поскольку возможная потеря дохода вследствие реализации предложения составляет крайне незначительную долю от прогнозируемого профицита. Поэтому Африканская группа выразила свою поддержку содержащемуся в документе предложению.

163. Делегация Эквадора, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), включая государства, которые являются наблюдателями в Рабочей группе, поддержала предложение. Оно основано на надежных расчетах, приведенных Главным экономистом в документе PCT/WG/7/6, а также в первом и втором дополнениях к исследованию в документах PCT/WG/8/11 и PCT/WG/10/2 соответственно, согласно которым университеты в развивающихся странах в восемь раз чаще склонны учитывать разницу в ценах, нежели обычные заявители. Вследствие этого снижение пошлин для заявителей из университетов развивающихся стран – это наиболее эффективный и прибыльный вариант увеличения числа заявок, подаваемых по процедуре РСТ. Пересмотренное предложение в документе включает формулировку, которая отвечает на опасения, высказанные делегациями в ходе девятой и десятой сессий Рабочей группы относительно бенефициаров и финансовых последствий этого снижения. Данные изменения отражены в тексте путем расширения состава бенефициаров за счет как государственных, так и частных университетов из развивающихся стран, которым предоставляется скидка 50 процентов, и университетов из развитых стран, получающих скидку в размере 25 процентов. Также количество поданных заявок, на которые распространяется сниженная пошлина, ограничивается 20 заявками в год для университетов из развивающихся стран и пятью – для университетов из развитых стран. Как показало второе дополнительное исследование, подготовленное Международным бюро для оценки эластичности по пошлинам в документе PCT/WG/10/2, расчетные годовые издержки от реализации предложения составляют 0,46 процента от общего дохода в рамках РСТ, при этом предложение будет иметь конкретные и положительные последствия для стран-бенефициаров. Реализация снижения пошлин позволит задействовать широкий круг научно-технических талантов в университетах. Есть реальная потребность в использовании этого ресурса знаний и стимулировании научных исследований и разработок продуктов. Данное предложение станет правильным шагом в направлении содействия инновациям и творчеству в соответствии с основными целями системы РСТ. Поэтому ГРУЛАК призвала все делегации положительно рассмотреть предложение, которое имеет четкую структуру и учитывает все технические соображения, что делает его серьезным и выполнимым проектом с поэтапной реализацией, позволяющей проводить его надлежащую оценку.

164. Делегация Казахстана, выступая от имени Группы стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ГЦАКВЕ), выразила поддержку предложению, поблагодарив делегацию Бразилии за подробное разъяснение рассматриваемого вопроса. По мнению ГЦАКВЕ, университеты представляют собой важный источник знаний для инноваций и не следует ослаблять положительный вклад университетов в экономический рост страны. Она поблагодарила Международное бюро за многолетнее техническое содействие, в частности за проведение исследования эластичности заявок РСТ по размеру пошлин, четко показывающего проблемы, с которыми сталкиваются

университеты из развивающихся стран. ГЦАКВЕ повторно выразила свою поддержку предложению с учетом тех потенциальных преимуществ, которые оно несет.

165. Делегация Ирана (Исламская Республика) высоко оценила пересмотренный вариант предложения, заявив, что вклад, который университеты вносят в творчество, инновации и создание знаний в развитых и развивающихся странах, невозможно переоценить. Она отметила, что в 2009 г. Рабочая группа согласилась с важностью разработки предложения относительно снижения пошлин и мер по укреплению потенциала для университетов и научно-исследовательских учреждений, в частности из развивающихся и наименее развитых стран. Представленные на предыдущих сессиях Рабочей группы исследования Международного бюро подтверждают, что для ряда категорий заявителей существующие пошлины остаются существенным препятствием для перехода на систему РСТ, причем наиболее склонны учитывать разницу в ценах университеты и государственные научно-исследовательские учреждения. По этим причинам делегация поддержала пересмотренное предложение, которое, по ее мнению, надлежащим образом учитывает различные замечания и опасения, высказанные региональными группами и делегациями на предыдущих сессиях Рабочей группы. Она считает, что реализация предложения окажет положительное воздействие на подачу патентных заявок университетами, отметив, что потеря дохода в результате этого составит крайне незначительную долю прогнозируемого бюджетного профицита ВОИС. Охват предложения был расширен, с тем чтобы наряду с университетами из развивающихся стран включить университеты из развитых стран. Введение оценочного периода для анализа снижения пошлин устраняет обеспокоенность относительно финансового и бюджетного баланса ВОИС в долгосрочной перспективе. С учетом подробных обсуждений последствий предложения и широкой поддержки со стороны делегаций и региональных групп делегация призвала Рабочую группу одобрить предложение на текущей сессии.

166. Делегация Сенегала присоединилась к заявлению делегации Марокко, сделанному от имени Африканской группы. Она поблагодарила делегацию Бразилии за пересмотренное предложение, напомнив, что оно стало ответом на призыв Председателя на восьмой сессии Рабочей группы ко всем государствам-членам выдвигать предложения относительно снижения пошлин для университетов и государственных научно-исследовательских учреждений. Делегация также напомнила, что многие делегации и представители различных региональных групп поддержали идею снижения пошлин для университетов и государственных научно-исследовательских учреждений. По мнению делегации, предложение будет стимулировать использование системы РСТ университетами, а также расширит географическое распределение международных патентных заявок, подаваемых по процедуре РСТ. Постепенное введение снижения пошлин, а также предлагаемые процентные уровни снижения обеспечат оптимальную реализацию предложения в целях достижения прогнозируемых результатов. Кроме того, в предложении учитываются экономические последствия, в том числе опасения по поводу распространения снижения пошлин на государственные научно-исследовательские учреждения. По мнению делегации, все это обеспечивает достаточную основу для того, чтобы предложение было принято Рабочей группой. В заключение она повторно выразила поддержку предложению, которое учитывает общий бюджетный баланс ВОИС, необходимый для ее надлежащего функционирования.

167. Делегация Индонезии поддержала предложение, согласившись с лежащей в его основе идеей стимулирования использования системы РСТ университетами, особенно из развивающихся стран, поскольку это содействует инновациям и дополняет коллективные усилия по созданию новых изобретений в интересах всего общества. Представленные на предыдущих сессиях Рабочей группы исследования Международного бюро подтвердили, что для ряда категорий заявителей существующие пошлины остаются существенным препятствием для перехода на систему РСТ. По мнению делегации,

целесообразно уменьшить это препятствие посредством целевого снижения пошлин, которое будет стимулировать использование системы РСТ университетами и расширит географическое распределение международных патентных заявок. При этом возможная потеря дохода вследствие реализации этого предложения составит незначительную долю прогнозируемого профицита ВОИС. Постепенное введение снижения пошлин и предлагаемые процентные уровни снижения также обеспечат сведение экономических последствий к минимуму. Кроме того, охват предложения был расширен, с тем чтобы включить университеты из развитых стран. В связи с этим делегация призвала Рабочую группу одобрить предложение на текущей сессии.

168. Делегация Чили поддержала заявление, сделанное делегацией Эквадора от имени ГРУЛАК, признав, что делегация Бразилии проделала серьезную работу в ответ на опасения, высказанные по поводу ее предложения. В свете представленной на семинаре информации делегация отметила, что предложение будет иметь положительные последствия для университетов и системы РСТ. Ввиду этого делегация повторно поддержала предложение, выразив надежду, что оно будет принято на текущей сессии Рабочей группы.

169. Делегация Сальвадора присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Эквадора от имени ГРУЛАК, выразив поддержку пересмотренному предложению, которое стимулирует подачу заявок университетами и государственными научно-исследовательскими учреждениями. По ее мнению, преимущества снижения пошлины на 50 процентов для университетов из развивающихся стран и на 25 процентов для университетов из развитых стран перевешивают возможные недостатки.

170. Делегация Эквадора поддержала предложение. В соответствии с национальной политикой SENADI изучает процедуры подачи патентных заявок в высших учебных заведениях Эквадора, оказывает им тематическую техническую помощь и обучает надлежащему управлению правами интеллектуальной собственности. SENADI выявляет целесообразные проекты по управлению интеллектуальной собственностью и оказывает техническую помощь в подаче заявок. Однако большинство патентных заявок от высших учебных заведений в Эквадоре подаются только на национальном уровне. В ряде случаев это обусловлено неосведомленностью и отсутствием преимуществ в рамках системы РСТ. Учитывая издержки, связанные с подачей заявок по процедуре РСТ, важно рассмотреть снижение пошлин для университетов. Это будет стимулировать подачу заявок в рамках РСТ и поможет странам в осуществлении их государственной политики по охране научных исследований, а также созданию материальных активов в результате таких исследований.

171. Делегация Южной Африки, выступая от имени Бразилии, Российской Федерации, Индии, Китая и Южной Африки (БРИКС), выразила поддержку предложению, которое правильно ориентирует политику в области снижения пошлин, направляя ее на развитие системы РСТ и тем самым повышая ее доступность и поощряя инновации и распространение технологий. Хотя пошлины составляют небольшую часть общих расходов на получение патента, исследования Международного бюро, представленные на предыдущих сессиях Рабочей группы, подтверждают, что первоначальные пошлины остаются существенным барьером для присоединения к системе РСТ университетов, в частности из развивающихся стран. Кроме того, подача международной заявки может дать университетам возможность найти инвестиционных партнеров для разработки изобретений. Учитывая, что снижение пошлин будет стимулировать увеличение числа заявок от университетов по процедуре РСТ, дополнительные заявки могут в значительной степени уравновесить потерю дохода вследствие снижения пошлин.

172. Делегация Египта присоединилась к заявлению делегации Марокко, сделанному от имени Африканской группы. Она выразила поддержку предложению, которое поощряет использование системы РСТ научно-исследовательскими учреждениями и университетами.

173. Делегация Соединенных Штатов Америки присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В. Она полагает, что в той мере, в какой можно рассчитывать на естественный и прогнозируемый профицит бюджета ВОИС на текущий двухлетний период, этот профицит надлежит использовать для снижения пошлин для всех заявителей, а не отдельных их категорий. Поскольку все заявители вносят вклад в создание профицита, то он должен приносить пользу всем. Кроме того, всеобщее снижение пошлин проще осуществить, и это устранит возможность нарушений, возникающую в случае целевых снижений. В связи с этим делегация отметила, что во время недавних встреч в рамках РСТ Международное бюро высказало серьезную озабоченность потенциальными злоупотреблениями системой. Что касается данного предложения, то, по мнению делегации, оно представляет собой шаг в правильном направлении. В частности, она приветствовала распространение снижения пошлин на заявителей из университетов всех стран. Однако она выразила озабоченность в связи с неравными условиями для развивающихся и развитых стран в плане как уровней снижения пошлин, так и максимального числа заявок, которые можно подавать ежегодно от одного учреждения. Поскольку патентные заявки из развитых стран обеспечивают значительную часть бюджетного профицита, пользователи из этих стран должны иметь такие же преимущества. Делегация заявила, что она, как и Группа В, озабочена тем, как будет реализовываться это предложение, а также проблемами, связанными с определением того, имеет ли организация право на снижение пошлины. С отслеживанием числа заявок от пользователей связаны две проблемы. Во-первых, заявка может подаваться либо в получающее ведомство страны, в которой расположен университет, либо в получающее ведомство Международного бюро. Кроме того, возможны варианты подачи заявки в другие получающие ведомства, если заявка основана на совместной работе университетов из разных стран. Поэтому для того, чтобы обеспечить соблюдение лимита, подачу заявок надо будет отслеживать во всех возможных ведомствах, куда пользователь может подать заявку. Во-вторых, университеты могут подавать заявки с различными именами заявителя. Например, заявка может быть подана от имени самого университета, его попечителей, его президента или различных факультетов. ВПТЗ США не раз сталкивалось с такой ситуацией при изучении документов о переуступке прав. Ввиду этого получающим ведомствам придется определять и отслеживать заявки от университета и всех возможных структур, от имени которых университет может подать заявку, что повлечет издержки, превышающие размер взимаемой получающим ведомством пошлины за обработку, которую может потребоваться увеличить. По мнению делегации, эти проблемы трудно решить, особенно если некоторые заявители будут – умышленно или нет – претендовать на снижение пошлины, не имея на то оснований. Кроме того, говоря о конкретной формулировке предложения, делегация отметила комментарий Группы В о том, что неясно, как применять правило о максимуме заявок, в частности, достаточно ли, чтобы один заявитель в заявке имел право на снижение пошлины, или же необходимо, чтобы такое право было у всех заявителей. Делегация также запросила разъяснения по поводу того, как должна взиматься пошлина в ситуации, когда одна заявка подается заявителями как из развитых, так и развивающихся стран, имеющими право на снижение пошлины. Что касается пункта 16 документа и пятилетнего оценочного периода, то на любое снижение пошлин должно распространяться положение об истечении срока действия, которое гарантирует, что любое снижение пошлин будет продлено только при наличии консенсуса о том, что это оправданно и полезно. Наконец, делегация выразила обеспокоенность в связи с тем, что предложение основано на выводах исследований эластичности по пошлинам, базирующихся, как указывают сами авторы, на ограниченных данных, широкой экстраполяции и многочисленных

допущениях, которые могут оказаться ошибочными. В свете этих опасений и с учетом того, что предлагаемое снижение пошлин должно в результате дать примерно 139 дополнительных заявок от университетов из развивающихся и наименее развитых стран, делегация не убеждена, что предложение представляет собой эффективный и реалистичный способ содействия инновациям и коммерциализации созданных университетами изобретений. Кроме того, делегация отметила, что при обсуждении финансовых вопросов в пункте 25(d) документа PCT/WG/11/5 «Дальнейшее развитие системы РСТ» говорится о том, что любые льготы по уплате пошлин должны быть ориентированы на решение конкретных задач. По мнению делегации, льгота по уплате пошлины, ведущая к минимальному увеличению числа заявок, по-видимому, не ориентирована на решение конкретных задач.

174. Делегация Марокко выразила поддержку предложению, содержащемуся в документе. Что касается предлагаемого пункта 6 Перечня пошлин в приложении I к обсуждаемому документу, то делегация предложила заменить формулировку «менее 20 международных заявок в год» на «20 и менее международных заявок в год».

175. Делегация Колумбии поддержала предложение и заявление делегации Эквадора, выступившей от имени ГРУЛАК. По ее мнению, предлагаемое снижение пошлин станет эффективным инструментом увеличения числа заявок от университетов в рамках системы РСТ. За 2010-2017 гг. доля патентных заявок от университетов в Колумбии выросла с примерно 20 процентов от общего числа в почти 140 заявок до приблизительно 50 процентов от общего их количества в 600 заявок. В связи с этим делегация отметила, что снижение пошлин может сделать систему РСТ еще более доступной. Она признала, что вопросы, подчеркнутые делегацией Соединенных Штатов Америки, нуждаются в разрешении. Однако, по ее мнению, снижение пошлин можно первоначально внедрить в качестве экспериментальной программы, а затем проанализировать и оценить ее последствия.

176. Делегация Индии присоединилась к заявлению делегации Южной Африки, сделанному от имени БРИКС, повторно выразив свою поддержку предложению, которое направлено на стимулирование научных исследований в развивающихся и наименее развитых странах посредством содействия росту числа патентных заявок. Однако она предложила Международному бюро выработать указания относительно критериев применения льгот по уплате пошлины с учетом того, что в ряде стран действует более широкое определение термина «университет», чем в других.

177. Делегация Китая согласилась с заявлением, сделанным делегацией Южной Африки от имени БРИКС, выразив поддержку предложению, которое, по ее мнению, учитывает опасения, высказанные на предыдущих сессиях Рабочей группы. Пересмотренное предложение стало более осуществимым и позволит увеличить количество международных патентных заявок за счет стимулирования использования системы РСТ университетами. Вопрос относительно максимального числа заявок, предлагаемого в пункте 6 Перечня пошлин в приложении I к документу, может быть разрешен путем разъяснений со стороны делегации Бразилии. Делегация поддержала проведение оценки предложения после осуществления экспериментальной программы, что позволит государствам-членам своевременно внести в свои правила соответствующие поправки. Кроме того, предложение имеет небольшие финансовые последствия для ВОИС и при этом будет стимулировать использование и развитие системы РСТ, обеспечивая хорошую основу для подачи патентных заявок университетами.

178. Делегация Малайзии поблагодарила Секретариат за проведение семинара, отметив активное участие делегаций в обсуждении снижения пошлин. Делегация также выразила признательность делегации Бразилии за пересмотренное предложение, которое, по ее мнению, является сбалансированным, так как учитывает экономические

последствия от его осуществления, стимулируя при этом университеты и государственные научно-исследовательские учреждения к дальнейшему созданию полезных инновационных продуктов и услуг. Она признала, что есть и другие механизмы и меры, которые могут стимулировать инновации и рост в университетах и государственных научно-исследовательских учреждениях. Однако первоначальные пошлины остаются существенным барьером для присоединения к системе РСТ университетов, в частности из развивающихся стран, финансовые возможности которых остаются очень ограниченными. Это подтверждается отзывами, полученными от университетов, институтов и министерства образования на недавнем совещании, организованном Корпорацией интеллектуальной собственности Малайзии, на котором многие пользователи назвали высокие пошлины одним из главных препятствий для присоединения к системе. Делегация поддержала предложение, которое повысит доступность приемлемой по цене международной системы охраны ИС, выразив надежду, что предложение будет одобрено на текущей сессии.

179. Делегация Австралии поблагодарила делегацию Бразилии за дальнейшую работу над предложением, отметив изменения, внесенные в ответ на высказанные ранее делегациями опасения. Общая тема выступлений ключевых докладчиков на семинаре – невозможность единственного, годящегося на все случаи решения проблемы, и многие сделанные докладчиками предложения касаются конкретных мер, которые могут применять национальные ведомства, например, сводя вместе коммерческие фирмы и университеты, используя базы данных, позволяющие университетам находить заинтересованные компании, и предоставляя специальное финансирование для разработки определенных технологий. Делегация заявила, что готова и дальше изучать предложения и инициативы по содействию научно-исследовательским разработкам в университетах, отметив тем не менее, что снижение пошлин – всего лишь один из способов это сделать. В заключение она выразила готовность участвовать в конструктивном обсуждении с целью выработки сбалансированного решения, однако признала, что всегда будет неясно, стимулирует ли предложение инновации или подачу высококачественных патентных заявок.

180. Делегация Соединенного Королевства выразила признательность за пересмотренное предложение, которое, по ее мнению, учитывает вопросы, поставленные ранее другими делегациями. На семинаре делегация с интересом ознакомилась с соображениями как группы докладчиков, так и Секретариата, предложивших рассмотреть важные вопросы, в частности ряд выявленных Секретариатом практических проблем, которые необходимо решить для осуществления предлагаемого снижения пошлин. Например, относительно масштаба мониторинга, необходимого со стороны получающих ведомств, поскольку пересмотренное предложение с целью ограничения издержек для системы РСТ вводит лимит количества заявок, для которых университеты смогут получить льготы по уплате пошлины. Однако делегация выразила сомнение относительно возможности реализации этой идеи, учитывая, что надо будет разработать систему для оценки исчерпания лимита количества заявок, установления вариантов имен заявителей из одного и того же университета и отслеживания заявок, поданных в различные получающие ведомства. В связи с этим делегация запросила у делегации Бразилии разъяснения в связи с внедрением лимитов и оценкой связанных с этим издержек, в полной мере присоединившись к заявлению Группы В о том, что для надлежащей оценки осуществимости предложения крайне важно иметь ясность по этим вопросам. Кроме того, делегация согласилась с заявлением Группы В о том, что любая оценка результативности снижения пошлин должна быть основана на фактических данных и принята путем консенсуса. Соединенное Королевство не предлагает снижение пошлин в качестве способа стимулирования инноваций в университетах, вместо этого поощряя сотрудничество между университетами и промышленностью посредством оказания содействия в области знаний ИС и стратегий коммерциализации.

181. Делегация Объединенных Арабских Эмиратов приветствовала предложение как важную инициативу по стимулированию инноваций и творческой деятельности. Предлагаемое снижение пошлин пойдет на пользу университетам, которые получат стимул для подачи патентных заявок.

182. Делегация Японии присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В, выразив признательность делегации Бразилии за подготовку пересмотренного предложения. Учитывая, что 76 процентов доходов ВОИС получает от пошлин, уплаченных пользователями системы РСТ, вопрос о снижении пошлин требует тщательного обсуждения. Делегация высказала мнение, что снижение пошлин должно идти на пользу всем заявителям. Кроме того, государства-члены обязаны разъяснить пользователям, особенно в своих странах, почему это предложение должно быть внедрено. В частности, пользователи, вносящие большой вклад в систему РСТ, должны получить объяснение, почему они не смогут воспользоваться снижением пошлин. В заключение делегация отметила, что, как подчеркнул Секретариат в своей презентации на семинаре, остаются различные опасения относительно деталей реализации предложения, в том числе определения термина «университет», критериев правомочности заявителей и трудностей мониторинга числа заявок, поданных университетом в различные получающие ведомства и с разными именами заявителей.

183. Делегация Российской Федерации согласилась с заявлением, сделанным делегацией Южной Африки от имени БРИКС, выразив поддержку предложению, которое, по ее мнению, достаточно сбалансировано определяет количество правомочных заявок. Касательно предлагаемого пункта 6 Перечня пошлин в приложении I к обсуждаемому документу делегация заявила, что лимит в 20 правомочных заявок в год не будет иметь существенных последствий для бюджета ВОИС. Первоначальные пошлины остаются существенным барьером для присоединения университетов к системе РСТ, и снижение пошлин будет стимулировать университеты добиваться охраны созданных в результате научных исследований изобретений.

184. Делегация Испании поблагодарила делегацию Бразилии за предложение, отметив, что ряд ведомств ИС применяет снижение пошлин на национальном уровне. Например, SPTO в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы предоставляет 75-процентную скидку с пошлины за поиск и предварительную экспертизу для заявителей из развивающихся стран вне зависимости от того, является ли заявитель юридическим лицом. Делегация заявила, что не возражает против осуществления предложения, тем не менее согласившись с опасениями, высказанными в заявлении делегации Швейцарии от имени Группы В. Основываясь на опыте, она сообщила, что предоставление субсидий для заявителей из государственных университетов в Испании не привело к ожидаемым результатам. После введения нулевой пошлины на подачу национальной патентной заявки от государственных университетов наблюдалось значительное увеличение числа заявок. Однако это не сопровождалось ростом числа выданных патентов или их более широким использованием, тогда как предполагаемая цель предложения – более активное применение инноваций и результатов творческой деятельности на благо общества. Ввиду этого в 2017 г. при введении в Испании нового патентного законодательства нулевая пошлина на подачу заявок для государственных научно-исследовательских учреждений и университетов была отменена. В соответствии с новыми законодательством государственные научно-исследовательские учреждения и университеты пользуются при уплате пошлины скидкой в размере 50 процентов, которая может быть увеличена до 100 процентов, если будет продемонстрировано практическое использование патента. Снижение пошлины на 75 процентов для заявителей из развивающихся стран, использующих SPTO в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы, напротив, было сохранено. Поэтому делегация в целом поддерживает снижение пошлин для широких

категорий, таких как заявители из развивающихся стран, а не для узких целевых групп, например университетов, высказав сомнение в эффективности снижения пошлин для университетов в рамках РСТ.

185. Делегация Швейцарии поддержала заявление, которое она сделала от имени Группы В, выразив признательность за поправки, внесенные в предложение после предыдущей сессии Рабочей группы. Тем не менее все еще остается ряд вопросов, которые требуют уточнения. По мнению делегации, снижение пошлин, возможно, не лучший способ поддержать роль университетов в области инноваций. Исследование в документе РСТ/WG/7/6 показывает, что снижение пошлин РСТ не привело к заметному увеличению числа патентных заявок от университетов и что общая расчетная эластичность по пошлинам является низкой. Другие меры стимулирования инноваций в университетах, напротив, показали свою эффективность. Например, некоторые университеты в Швейцарии имеют специальное подразделение по оказанию помощи в вопросах, связанных с подачей патентных заявок и патентным делопроизводством, управлением правами, контактами с отраслевыми компаниями и разработкой изобретений. Делегация также предложила оказывать содействие в области патентного поиска, когда исследователь за умеренную плату может воспользоваться знаниями патентных экспертов. Швейцарский федеральный институт интеллектуальной собственности (IPI) также оказывает такое содействие, когда исследователь за умеренную плату может в течение целого дня пользоваться знаниями патентного эксперта в специальной области, предоставляющего общую информацию о патентах и патентных процедурах и осуществляющего вместе с исследователем поиск в общедоступных патентных базах данных. Делегация выразила готовность предоставить заинтересованным государствам-членам дополнительную информацию о способах содействия университетам в инновационном процессе. Что касается предложения Бразилии, то различные страны имеют разное определение термина «университет». В связи с этим делегация высказала опасение, что принятие широкого определения может привести к злоупотреблениям системой РСТ. Поэтому она приветствует разработку единого определения, основанного на объективных критериях, а не на субъективном понимании каждого государства-члена. Делегация также согласилась с заявлением, сделанным от имени Группы В, относительно необходимости критериев правомочности заявителей на снижение пошлины и мер в том случае, если получивший скидку заявитель не соответствует этим критериям. Кроме того, она выразила озабоченность в связи с тем, что лимиты и размер снижения пошлины различаются в зависимости от местонахождения университета. Надо добавить, что расходы на подачу заявки составляют лишь незначительную часть общих расходов университетов на научные исследования и разработки. Подчеркнув свою приверженность обеспечению высокого качества патентных заявок в интересах всего общества, делегация указала, что пошлины РСТ выступают в роли критерия качества. Снижение пошлин может привести к увеличению числа патентных заявок низкого качества, которые не пройдут патентную экспертизу по существу. Например, если не удастся продать патент или выдать на него коммерческую лицензию, то соответствующее изобретение, возможно, не стоит того, чтобы оплачивать пошлину за подачу заявки. В заключение делегация заявила, что на данном этапе не может поддержать предложение.

186. Делегация Дании присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В. Она поблагодарила делегацию Бразилии за пересмотренное предложение, в частности за учет некоторых высказанных делегациями опасений путем описания возможных вариантов определения термина «университет» и введения лимитов на число заявок для ограничения финансовых последствий предложения. Делегация также поблагодарила Международное бюро за проведение семинара с участием превосходных докладчиков. Она напомнила, что 139 дополнительных заявок, которые, согласно расчетам, будут поданы после предлагаемого снижения пошлины,

обойдутся в 1,5 млн шв. фр. После ознакомления с выступлениями докладчиков на семинаре делегация продолжает считать, что снижение пошлин для университетов с целью стимулирования использования системы РСТ – это всего лишь один из способов повысить популяризацию и коммерческое применение изобретений, созданных университетами, и другие меры, выходящие за рамки патентной системы, могут лучше подходить для достижения этой цели. Например, проф. Фазилет Вардар Сукач подчеркнула значение создания бюро передачи технологий как ключевой инициативы по повышению знаний в области ИС и стимулированию использования ИС. В свете различных мнений, высказанных докладчиками на семинаре, делегация выразила сомнение в том, что предлагаемое снижение пошлин является наиболее эффективным средством стимулирования подачи патентных заявок от университетов, и отметила отсутствие доказательств того, что увеличение числа патентных заявок приведет к увеличению количества патентов на коммерчески реализуемые изобретения. Напротив, один из докладчиков, г-жа Элизабет Риттер душ Сантуш, высказала опасение, что предлагаемое снижение пошлин приведет к увеличению числа патентов низкого качества. Делегация напомнила Рабочей группе, что основные расходы на получение охраны патентов связаны с оплатой консультантов, переводов и ежегодными восстановительными пошлинами, а не с пошлинами РСТ. Кроме того, как следует из опубликованного в 2015 г. исследования Европейской комиссии *«Стоимость получения патента и ее влияние на инновационную деятельность»*, расходы на подачу заявки составляют незначительную долю общих расходов на научные исследования и разработки. Делегация присоединилась к заявлениям делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки, высказавшихся в поддержку распространения любого дальнейшего снижения пошлин на всех заявителей. Кроме того, как указано в заявлении Группы В, есть практические проблемы, которые необходимо решить. В заключение делегация заявила, что для выработки решения по обсуждаемому предложению требуется дальнейшая работа.

187. Делегация Германии поблагодарила делегацию Бразилии за пересмотренное предложение и Секретариат за организацию семинара, где было высказано множество различных идей о том, как помочь университетам увеличить число подаваемых патентных заявок. Она выразила признательность за поправки, внесенные после предыдущей сессии Рабочей группы, отметив, что на ряд поставленных ею вопросов были получены ответы. Тем не менее все еще остаются общие опасения и нерешенные вопросы, которые необходимо рассмотреть. Делегация не убеждена, что снижение пошлин для университетов является наилучшим способом содействия инновациям, передаче технологий и выдаче высококачественных патентов. Презентации в ходе семинара показали, что эластичность по пошлинам является низкой и что на пошлины РСТ приходится только 10-15 процентов издержек, связанных с охраной патентов. Хотя в ряде отраслей снижение пошлин может быть полезным, преимущества общего снижения пошлин вызывают сомнения. В свете этого, по мнению делегации, единообразный уравнивающий подход не является наиболее целесообразным средством для достижения заявленной цели предложения. Кроме того, сохраняются различные опасения относительно деталей его реализации. Общеизвестное определение термина «университет» все еще не найдено. Есть также многочисленные вопросы по поводу критериев правомочности для снижения пошлин, и не уточнены управленческий аспект и финансовые последствия реализации предложения. Поэтому делегация не может поддержать данное предложение.

188. Делегация Филиппин поддержала предложение, поблагодарив Секретариат за организацию информативного семинара. Она согласилась с обоснованностью предложения, но приняла к сведению опасения, высказанные другими делегациями относительно его реализации. Хотя предложение не является универсальным решением, оно имеет свои достоинства, так как направлено на устранение финансовых препятствий для университетов, пользующихся системой РСТ. Университеты – важные участники

инновационной системы, и предложение представляет собой значимую инициативу, направленную на дальнейшее поощрение использования системы РСТ. В заключение делегация заявила, что, по ее мнению, можно найти практическое решение проблем, связанных с реализацией предложения.

189. Делегация Греции поблагодарила делегацию Бразилии за пересмотренное предложение, присоединившись к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В. Несмотря на высказанные опасения, делегация одобряет поощрение инновационной деятельности в университетах путем упрощения доступа к системе РСТ за счет снижения пошлин. Недорогой доступ к патентной системе имеет важнейшее значение для университетов, которые часто действуют в условиях ограниченных ресурсов и стесненных бюджетов. Можно согласиться с незначительной потерей дохода ВОИС, с тем чтобы стимулировать инновационную деятельность университетов. Кроме того, существуют различные меры и инициативы по упрощению доступа к патентной системе. Например, ОВІ установила низкие пошлины за подачу патентных заявок и субсидирует проведение поиска, с тем чтобы дать заявителям возможность обеспечить охрану своих изобретений. Административный совет Европейской патентной организации также признает важность предоставления доступа к патентной системе с учетом финансового положения определенных категорий заявителей, а именно физических лиц, малых и средних предприятий, университетов и научно-исследовательских центров. Эти заявители из государств, имеющих рабочие соглашения с ЕПВ, имеют право на 75-процентную льготу при оплате поиска, осуществляемого ведомством в отношении первой подачи национальной патентной заявки с лимитом не более 100 заявок в год. По мнению делегации, снижение пошлин должно быть адресным, а также подлежать регулярному анализу на предмет оценки эффективности в достижении ожидаемой цели. Делегация заявила о своей готовности участвовать в работе по подготовке решения, учитывающего опасения всех делегаций.

190. Делегация Турции присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В, поблагодарив делегацию Бразилии за пересмотренное предложение. По мнению делегации, университеты играют важную роль в экономическом и техническом развитии благодаря патентованию и лицензированию изобретений, созданных в результате их научных исследований. Вступившее в силу в 2017 г. новое национальное законодательство по промышленной собственности внесло значительные изменения в распределение прав собственности на изобретения, созданные в университетах. Согласно новому законодательству для полной реализации инновационного потенциала университетов работающим в них изобретателям дано право на получение не менее трети дохода от коммерциализации своих изобретений. Являясь потенциальным бенефициаром предлагаемой системы, делегация в целом поддержала предложение, тем не менее выразив желание тщательно изучить вопросы, нуждающиеся в уточнении для надлежащей реализации предлагаемого снижения пошлин.

191. Делегация Франции поблагодарила делегацию Бразилии за пересмотренное предложение и Секретариат за организацию информативного семинара, поддержав заявление, сделанное делегацией Швейцарии от имени Группы В. Учитывая огромный вклад РСТ в доходы ВОИС, вопросы, связанные с предлагаемым снижением пошлин, необходимо рассматривать в более широких рамках, чем только лишь система РСТ. Делегация разделяет опасения, высказанные делегациями Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства, относительно ограничений числа правомочных заявок и механизмов контроля за их соблюдением. На национальном уровне французское патентное законодательство предоставляет университетам 50-процентную льготу по уплате пошлины в рамках набора мер, действующих на территории страны. Под руководством INPI Франция эксперты сотрудничают с университетами, оказывая содействие в области соблюдения процедурных формальностей при подаче заявок; кроме того, финансируется уплата определенных пошлин патентным поверенным.

Эти меры позволили увеличить долю патентных заявок от университетов: из 50 основных организаций-заявителей 13 являются университетами. Делегация выразила готовность к дальнейшему участию в обсуждении предложения, но отметила, что достижению консенсуса должно предшествовать более тщательное изучение ряда вопросов.

192. Делегация Беларуси поддержала предложение, присоединившись к заявлению, сделанному делегацией Казахстана от имени ГЦАКВЕ. По ее мнению, снижение пошлины на 50 процентов позволит увеличить количество заявок по процедуре РСТ, а лимит в 20 заявок не имеет большого значения. Хотя ведомства ИС не имеют возможности влиять на качество патентных заявок, увеличение числа заявок должно привести к расширению возможностей лицензирования изобретений в интересах всего общества.

193. Делегация Португалии поблагодарила делегацию Бразилии за предложение о снижении пошлин для университетов из развитых и развивающихся стран. Она высказала мнение, что некоторые университеты, в том числе в Португалии, более склонны учитывать изменения размера пошлин, нежели другие заявители, тем не менее поддержав равные условия для всех университетов вне зависимости от их местоположения. С учетом этого делегация приветствовала предложения, которые идут на пользу университетам и позволяют им подавать больше заявок по процедуре РСТ более высокого качества. Она признала, что некоторые вопросы требуют уточнения, в том числе применение предложения в случае совместных заявок и роль получающих ведомств в его реализации.

194. Делегация Канады поблагодарила делегацию Бразилии за пересмотренное предложение, присоединившись к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии от имени Группы В. Она высказала мнение, что любое снижение пошлин должно быть целенаправленным и продуманным, выразив надежду, что Рабочая группа сумеет продолжить совершенствовать систему РСТ, используя эффективные предложения даже при наличии некоторых неизвестных моментов. Поскольку Канада признает важность стимулирования университетов, делегация выразила надежду на международную разработку практически осуществимого решения, которое также обеспечит, что доходам РСТ не будет нанесен неоправданный ущерб.

195. Представитель Африканской организации интеллектуальной собственности (АОИС) поддержал предложение, присоединившись к заявлению, сделанному делегацией Марокко от имени Африканской группы, и выступлениям других африканских делегаций. Университеты в 17 государствах – членах АОИС имеют небольшие бюджеты на проведение научных исследований, а для коммерческого использования результатов исследований в интересах страны у них еще меньше средств. Поэтому АОИС в качестве первого шага предоставляет заявителям из университетов субсидии. Представитель полагает, что предложение позволит заявителям из государств – членов АОИС представлять изобретения на международном уровне, указав, что текущий уровень пошлин выступает в качестве тормоза для университетов на Африканском континенте. Он выразил надежду, что, несмотря на наличие вопросов, все еще требующих решения, к концу сессии будет достигнуто согласие относительно принципиальных моментов этого предложения.

196. Делегация Бразилии присоединилась к заявлениям, сделанным делегацией Эквадора от имени ГРУЛАК и делегацией Южной Африки от имени БРИКС. Она отметила, что 105 делегаций и групп, представляющие 152 договаривающиеся государства, поддержали предложение. Это показывает, что у большинства членов РСТ есть правомерная потребность в предложении, которая должна быть удовлетворена Рабочей группой. В частности, делегация поблагодарила за поддержку Африканскую группу, БРИКС, ГЦАКВЕ и ГРУЛАК наряду с делегациями Беларуси, Египта, Индии,

Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Китая, Колумбии, Малайзии, Марокко, Объединенных Арабских Эмиратов, Российской Федерации, Сальвадора, Сенегала, Турции, Филиппин и Чили и представителем Африканской организации интеллектуальной собственности (АОИС). Она согласилась с делегацией Японии, что предложение требует тщательного обсуждения, однако высказала мнение, что после второй сессии Рабочей группы в 2009 г., когда этот вопрос был впервые поставлен, у Рабочей группы было достаточно времени для его рассмотрения. В ответ на замечания делегация отметила, что ряд делегацией упомянули вопрос о лимитах количества заявок. Статистические данные касательно сроков передачи заявок по процедуре РСТ получающими ведомствами в Международное бюро показывают, что средний срок в 2017 г. составил 2,5 недели после даты международной подачи. Более того, 95,1 процента заявок по процедуре РСТ, переданных в Международное бюро, были получены в течение четырех недель после даты международной подачи. Это показывает, что нет необходимости ждать весь год, чтобы оценить точное количество поданных университетом заявок. Что касается требований о создании равных условий, то предложение о том, чтобы провести различие между университетами развивающихся и развитых стран, было внесено из-за опасений относительно общей стоимости этой меры для ВОИС. Однако делегация открыта для предложения обеспечить одинаковый уровень и одинаковую квоту по снижению пошлин для всех университетов. Что касается потребности в четком определении термина «университет», то университеты открываются с разрешения органов власти и подлежат их контролю и мониторингу. Поэтому делегация предложила использовать перечень аккредитованных университетов, предоставляемый самими странами, добавив, что органы власти обладают лучшими возможностями для оценки того, что является университетом в соответствии с национальными критериями. Она также считает, что обсуждение определения термина «университет» выходит за пределы компетенции РСТ. Кроме того, можно использовать согласованное определение термина «университет» из Всемирной базы данных о высших учебных заведениях, разработанное в сотрудничестве с ЮНЕСКО. Чтобы решить проблемы, связанные с правомочностью и вариантами имени заявителя, университет для получения права на сниженную пошлину должен подавать заявку от того же имени, под которым он указан в перечне аккредитованных университетов. Что касается совместных заявок от университетов из различных стран, то важно, чтобы международные организации, такие как ВОИС, стимулировали международное сотрудничество. В этом отношении делегация сослалась на цели, изложенные в преамбуле к РСТ, где говорится о том, что «сотрудничество между государствами будет в значительной степени содействовать достижению этих целей». Хотя семинар продемонстрировал значительный масштаб международного сотрудничества между университетами, данные Международного бюро показывают, что большинство патентных заявок подаются одним университетом из той же страны, где находится получающее ведомство. Это говорит о том, что совместные заявки не должны представлять серьезной проблемы. Тем не менее делегация готова проявить гибкость и включить правило, аналогичное пункту 5 в Перечне пошлин, гласящее, что «в случае нескольких заявителей каждый из них должен отвечать критериям, установленным в пункте 6». Касательно озабоченности в связи с тем, что предложение основано на выводах проведенного Секретариатом исследования эластичности спроса на услуги РСТ по уровню пошлин, то ответы на циркулярное письмо С. РСТ 1515 показывают, что многие страны провели консультации с университетами и получили от них информацию о том, что пошлины за подачу заявок по процедуре РСТ являются барьером для присоединения к системе. В частности, об этом заявили делегации Колумбии, Греции, Португалии и Малайзии, а также представитель Африканской организации интеллектуальной собственности (АОИС). В ходе семинара докладчик от Бразилии г-жа Элизабет Риттер душ Сантуш отметила, что предложение будет позитивной инициативой, но также указала, что для создания изобретений наряду со снижением пошлин требуются дальнейшие правительственные инициативы.

На семинаре г-н Бо Стенхуус подчеркнул значение 30-месячного периода до перехода на национальную фазу в рамках РСТ, поскольку, в соответствии с принципами Копенгагенского университета, если заявитель не смог коммерциализировать изобретение в течение 28 месяцев с момента подачи приоритетной заявки, то оно становится общедоступным знанием или может быть выкуплено исследователем у университета. Делегация также открыта для включения положения об истечении срока действия при условии надлежащей оценки последствий предложения, как предложила делегация Соединенных Штатов Америки, чтобы добиться прогресса в обсуждении. Однако оценить последствия снижения пошлин до начала его реализации и появления реальных данных невозможно. По мнению делегации, система РСТ обеспечивает высокое качество патентных заявок на национальной фазе благодаря письменному сообщению о патентоспособности, посылаемому международным поисковым органом или органом международной предварительной экспертизы. Вследствие этого предложение, скорее всего, приведет к повышению качества заявок и поэтому должно быть рассмотрено Рабочей группой. Кроме того, принимая решение о подаче патентной заявки, заявитель учитывает ожидаемые преимущества и сопутствующие издержки. В то время, как решение об ожидаемых преимуществах принимается самими заявителями, данное предложение решает проблему сопутствующих издержек. Как указал Главный экономист, основная причина того, что университеты из развивающихся стран характеризуют высокая эластичность по цене, связана с ограниченными бюджетами. Поэтому весьма вероятно, что, прежде чем принять решение о подаче заявки и уплате необходимых пошлин, университеты из развивающихся стран будут и впредь тщательно оценивать заявки. Делегация признала замечание, сделанное делегацией Швейцарии о том, что снижение пошлин – только одна из возможных национальных мер, направленных на содействие университетам в инновационном процессе. Хотя обсуждаемые альтернативные меры регулирования могут быть полезными, они носят дополнительный характер по отношению к снижению пошлин и выходят за пределы компетенции Рабочей группы РСТ, призванной заниматься устранением конкретных препятствий для подачи международных патентных заявок. Исследования эластичности по пошлинам показывают, что уровень пошлин имеет особенно большое значение для некоторых новаторов, в частности университетов, при принятии решения на этой стадии патентной процедуры. Ряд пользователей патентной системы также заявили, что пошлины за подачу заявки по процедуре РСТ остаются препятствием для присоединения к системе даже для заявителей в развитых странах. Делегация согласилась с тем, что имеется множество других издержек, связанных с получением патентной охраны, в частности гонорары поверенных. Однако Рабочая группа РСТ не является подходящей площадкой для рассмотрения прочих издержек, поскольку государства-члены проводят собственную национальную политику, выходящую за пределы мандата Рабочей группы. Наконец, риск злоупотребления системой невелик, если учесть институциональный характер университетов и тот факт, что репутация университетов важна для привлечения студентов и они не будут намеренно бросать на нее тень. Существует также общепринятое представление, что заинтересованные лица действуют добросовестно.

197. Председатель, подводя итоги обсуждения, заявил, что, хотя делегации положительно оценили заявленную цель стимулирования исследователей в университетах для решения технических проблем современного мира, государства-члены указали на практические трудности при осуществлении предложения. Хотя Бразилия пересмотрела первоначальное предложение, с тем чтобы решить поставленные в ходе предыдущего обсуждения вопросы, такие как определение термина «университет», финансовые обязательства для ВОИС и критерии соответствия для университетов из развитых стран, ряд государств-членов тем не менее имеют в связи с предложением значительные опасения, которые необходимо учесть. Ввиду этого Председатель резюмировал, что предложение не может быть принято в существующем виде и требуется дальнейшее обсуждение.

198. Рабочая группа поручила Секретариату начать до конца 2018 г. процесс консультаций с государствами-членами и другими заинтересованными сторонами путем рассылки циркулярного письма, с тем чтобы выявить проблемы и наметить способы их решения, определить риски и меры по их уменьшению, которые могут быть важными для обсуждения вопроса о возможном снижении пошлин для университетов. В ходе консультаций, если это практически возможно, могут быть приведены примеры конкретных мер, рассмотрение которых может помочь в решении проблем, отмеченных в пунктах 157-192 выше, причем без ущерба для альтернативных предложений, которые могут быть выдвинуты государствами-членами. Отзывы, полученные в ходе этих консультаций, должны лечь в основу документа Международного бюро, в котором будут изложены возможные варианты решения различных вопросов реализации, определенных в ходе обсуждений на нынешней сессии, включая в соответствующих случаях предложения о внесении необходимых поправок в Инструкцию к РСТ, для рассмотрения Рабочей группой на ее следующей сессии.

(В) ОБНОВЛЕННЫЙ ОТЧЕТ О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ПО СНИЖЕНИЮ ПОШЛИН

199. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/23.

200. Делегация Бразилии заявила, что, как показывают представленные в документе данные, физические лица составляют существенную долю заявителей из стран-бенефициаров, в том числе стран с доходом выше среднего, таких как Бразилия, Мексика и Турция. Целенаправленное снижение пошлин влияет на динамику подачи заявок. В двух странах, граждане и резиденты которых в июле 2015 г. лишились права на снижение пошлин, произошло резкое сокращение числа заявок, подаваемых физическими лицами (более значительное, чем сокращение общего числа заявок). Наоборот, число заявок, подаваемых физическими лицами в странах, получивших такое право, после введения сниженных пошлин в среднем увеличилось за первый год на 8 процентов и за второй год на 15 процентов. Что касается предложения о введении сниженных пошлин для университетов, то делегация подчеркнула, что документ свидетельствует о положительном влиянии снижения пошлин на динамику подачи заявок и о негативном влиянии отмены снижения пошлин, признав, однако, что содержащиеся в документе данные не относятся к университетам.

201. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/23.

**КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОКАЗАНИЮ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
В РАМКАХ РСТ**

202. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/22.

203. Секретариат представил документ, проинформировав Рабочую группу об обсуждении подпункта повестки дня «Деятельность ВОИС по оказанию технической помощи в области сотрудничества в целях развития» на двадцать первой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) 14-18 мая 2018 г. КРИС принял к сведению два документа, упоминаемые в пункте 13 обсуждаемого документа, а также рассмотрел учреждение веб-форума по технической помощи для обмена идеями, практиками и опытом, о чем говорится в пункте 1(b) приложения III к документу. КРИС поручил Секретариату представить документ об учреждении этого веб-форума на следующей сессии КРИС, которая должна состояться 19-23 ноября 2018 г. Кроме того, часть этой сессии будет посвящена интерактивному диалогу по вопросам технической помощи. В заключение, упомянув пункт 6 приложения III к документу, Секретариат проинформировал Рабочую группу о том, что в ходе двадцать первой сессии КРИС была запущена новая веб-страница по технической помощи ВОИС. На этой веб-странице освещаются вопросы технической помощи и различные проекты с участием

государств-членов и пользователей ИС. Также она содержит ссылки на такие ресурсы по технической помощи, как База данных по технической помощи ВОИС, о чем упоминается в пункте 7 документа.

204. Делегация Бразилии подчеркнула значение технической помощи в качестве инструмента, позволяющего использовать интеллектуальную собственность в целях развития. В соответствии с рекомендацией 1 Повестки дня ВОИС в области развития техническая помощь должна быть ориентирована на развитие, обусловлена потребностями и быть прозрачной с учетом приоритетов и конкретных потребностей развивающихся стран. В РСТ вопрос о технической помощи является предметом статьи 51, в которой предусмотрено создание Комитета по технической помощи. Эти элементы должны лечь в основу деятельности тех сотрудников секретариата РСТ, которые занимаются вопросами технической помощи. Что касается документа CDIP/21/4, содержащего подборку материалов о существующей практике, механизмах и методах оказания технической помощи ВОИС, то РСТ неоднократно упоминается в нем как одна из областей деятельности, и при этом подчеркивается значение системы для пользователей услуг ВОИС и других заинтересованных сторон. Делегация призвала ВОИС активизировать усилия по оказанию технической помощи, которые должны поддерживаться государствами-членами, с учетом национальных особенностей каждой страны. Одной из важных областей, в которых необходима дополнительная работа, является облегчение доступа ведомств в развивающихся странах к базам патентных данных и другим базам научных данных в целях расширения возможностей ведомств для проведения экспертизы. Также Рабочая группа может помогать укреплять техническое сотрудничество с целью дать странам возможность использовать систему РСТ для содействия достижению целей в области развития и повышению уровня инноваций в мировой экономике.

205. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/22.

ОБУЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

(А) ОБСЛЕДОВАНИЕ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

206. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/16.

207. Секретариат представил документ, презентовав обновленную подборку обучающих онлайн-мероприятий и материалов для самообучения, как разъясняется в пункте 21 документа⁵. Кроме того, Секретариат привел дополнительные подробности об учебных мероприятиях для экспертов, состоявшихся в рамках соглашения с Целевым фондом Австралии на двухлетний период 2017-2018 гг., как описывается в пункте 26 документа. На основе предложения и оценки потребностей Международное бюро и Ведомство ИС Австралии провели два национальных семинара по обмену результатами работы. Кроме того, Целевой фонд Австралии профинансировал пять стажировок на рабочем месте: два патентных эксперта из Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) прошли недельное обучение в Швейцарском федеральном институте интеллектуальной собственности (IPI) по поиску цифровых генетических последовательностей; два патентных эксперта из Бутана прошли обучение на рабочем месте в IPOPHL; три патентных эксперта из Лаосской Народно-Демократической Республики посетили Департамент по вопросам интеллектуальной собственности Таиланда; и Ведомство ИС Австралии провело обучение двух патентных экспертов из Национального ведомства интеллектуальной собственности Вьетнама. Кроме того, Ведомство ИС Австралии планирует провести в 2018 г. дальнейшие учебные мероприятия для патентных экспертов из Индонезии. Также в рамках соглашения

⁵ Подборка опубликована на веб-сайте ВОИС по адресу:
https://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_e_learning.

с Целевым фондом Австралии в этом году в Малайзии пройдет семинар по конкретным техническим вопросам, посвященный поиску и экспертизе патентных заявок в фармацевтической области, с участием экспертов ЕПВ, Ведомства ИС Австралии и Всемирной организации здравоохранения.

208. Делегация Филиппин высоко оценила превосходную работу Международного бюро в области реализации мероприятий по оказанию связанной с РСТ технической помощи. За последние годы IPOPHL с большой пользой для себя воспользовалось широким кругом мероприятий по развитию связанного с РСТ потенциала, организованных Международным бюро, а также в партнерстве с другими ведомствами ИС, в том числе ЯПВ, ВПТЗ США и КИПО, что финансировалось за счет регулярного бюджета ВОИС и соглашений с различными целевыми фондами стран-доноров. Делегация поблагодарила Международное бюро за организацию в апреле 2018 г. стажировки на рабочем месте для двух патентных экспертов из IPOPHL в Швейцарском федеральном институте интеллектуальной собственности по вопросам поиска и экспертизы заявок, содержащих цифровые генетические последовательности. Она выразила признательность Целевому фонду Австралии за финансовую поддержку, сделавшую возможным это мероприятие, а также благодарность за гостеприимство IPI, который поделился своим опытом и передовыми методами работы в области поиска и экспертизы изобретений в этой сфере. Эксперты многое почерпнули из обучения, значительно расширив свои знания в этой высокотехнологичной области. Они также познакомились с различными общедоступными и коммерческими базами данных и платформами, которые можно использовать для поиска цифровых генетических последовательностей. Более того, как подчеркнула делегация, обучение внесло огромный вклад в повышение технического потенциала всего ведомства, поскольку полученные в результате обучения знания и навыки передаются другим патентным экспертам и будут передаваться новым экспертам, которые поступят на работу в IPOPHL в этом году, тем самым обеспечивая институциональную передачу знаний. Обучение оказалось своевременным, так как в январе 2018 г. IPOPHL приняло Руководство по экспертизе биотехнологических заявок. Еще один пример обучения патентных экспертов – стажировка в IPOPHL двух патентных экспертов из Бутана по программе, разработанной совместно с Международным бюро, в рамках которой IPOPHL провело обучение по своей деятельности в качестве получающего ведомства РСТ, практическое обучение по поиску и экспертизе, его различным аспектам и процедурам. В целом эта программа оказалась взаимовыгодным опытом как для IPOPHL, так и для экспертов-участников из Бутана. Делегация подчеркнула, что эффективность системы РСТ зависит от способности различных ее участников эффективно выполнять соответствующие функции, особенно от деятельности ведомств ИС в качестве получающих ведомств, международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы, и указанных/выбранных ведомств. Техническая помощь и укрепление потенциала остаются важнейшим компонентом эффективного функционирования системы РСТ. В заключение делегация призвала Международное бюро и ведомства-доноры и впредь предлагать и разрабатывать учебные курсы, основанные на компетенции и потребностях участников, как, например, специализированное практическое обучение на рабочем месте.

209. Делегация Китая выразила признательность за проведенные мероприятия по обучению патентных экспертов, заявив, что SIPO в рамках своих возможностей продолжит заниматься обучением экспертов в развивающихся странах с помощью целевого фонда и других средств. В 2017 г. SIPO провело обучение для 90 патентных экспертов из 20 стран в рамках шести учебных курсов и надеется продолжить эту работу и в 2018 г.

210. Делегация Испании указала, что SPTO оказывает техническую помощь в качестве ведомства-донора, сотрудничая с ведомствами ИС, в частности в Латинской Америке. В 2004 г. Испания совместно с ВОИС учредила целевой фонд и осуществляет различные

программы обучения. Делегация отметила программу обучения патентному поиску и экспертизе (СІВІТ), которая осуществляется около 20 лет и включает полностью оплачиваемый шестимесячный учебный курс, в том числе практическую поддержку и содействие со стороны SPTO. В этой программе приняли участие патентные эксперты многих латиноамериканских стран. Из четырех экспертов из Латинской Америки, участвующих в текущей программе, один представляет страну, которая еще не присоединилась к РСТ.

211. Делегация Индии пояснила, что в рамках среднесрочных и долгосрочных комплексных программ обучения Индийское патентное ведомство организует собственными силами трехмесячное обучение для недавно принятых на работу патентных экспертов в Национальном институте управления интеллектуальной собственностью им. Раджива Ганди (RGNIPM). После того, как эти эксперты приступают к работе в различных отделениях Индийского патентного ведомства, они проходят дальнейшее комплексное обучение продолжительностью восемь месяцев под руководством старшего контролера, который следит за их деятельностью и консультирует их в течение этого периода. Затем проводится месячное обучение продвинутого уровня с проведением служебной аттестации по итогам курса. Также экспертам в Индийском патентном ведомстве предлагают пройти практическое обучение на рабочем месте. После служебной аттестации некоторых экспертов вносят в короткий список для участия в программах повышения результативности, организуемых для дальнейшего развития их потенциала. Также организован ряд учебных программ в сотрудничестве с ВОИС и другими ведомствами ИС. Что касается аудиторных учебных мероприятий, то Индийское патентное ведомство проводит в RGNIPM техническое обучение для патентных экспертов и на данный момент организовало две программы для экспертов из Азиатско-Тихоокеанского региона. Кроме того, Индийское патентное ведомство проводит летние учебные школы на базе RGNIPM. Эксперты Индийского патентного ведомства также пользуются учебными курсами, организованными ВОИС.

212. Делегация Республики Корея заявила, что КИПО осуществляет различные учебные программы с помощью Целевого фонда Республики Корея. В минувшем году КИПО в сотрудничестве с Академией ВОИС провело пять учебных программ для 98 экспертов по таким темам, как патентное законодательство и процедура экспертизы. В июле 2017 г. КИПО совместно с Международным бюро и Институтом по подготовке специалистов в области международной интеллектуальной собственности Республики Корея организовало семинар с участием 16 экспертов из 12 стран региона. В дальнейшем Республика Корея рассчитывает увеличить число учебных программ для патентных экспертов, проводимых с помощью Целевого фонда Республики Корея, и надеется, что Международное бюро будет осуществлять специализированное обучение экспертов в рамках других программ.

213. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных (ААПП) поблагодарил Международное бюро и ведомства ИС за усилия по обучению патентных экспертов. Качество процедуры экспертизы и, соответственно, качество выдаваемых патентов может быть повышено только за счет такого обучения. Недавно ААПП получила и передала в Международное бюро запрос об укреплении потенциала от Ведомства интеллектуальной собственности Папуа – Новой Гвинеи. Также представитель указал, что ААПП готова оказывать Международному бюро и ведомствам ИС содействие в области обучения патентных экспертов и проведения информационно-разъяснительных мероприятий.

214. Делегация Европейского патентного ведомства заявила, что в соответствии со своей политикой сотрудничества ЕПВ поддерживает мероприятия Международного бюро по обучению патентных экспертов повторному использованию результатов работы в рамках РСТ по проведению поиска и экспертизы в конкретных технических областях.

Заблаговременное планирование и улучшение координации учебной деятельности в этой области позволит повысить эффективность использования имеющихся ограниченных ресурсов.

215. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/16.

(В) КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

216. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/17.

217. Секретариат представил документ, проинформировав Рабочую группу о разработке модели необходимых профессиональных качеств с использованием простой платформы с открытым исходным кодом Moodle. В настоящее время модель включает более 300 различных профессиональных качеств и ведется дальнейшая работа по обеспечению ее совместимости с моделью необходимых профессиональных качеств, разработанной в рамках Региональной программы обучения патентных экспертов (RPET) Ведомства ИС Австралии. В отличие от модели RPET, которая включает 30-40 блоков различных профессиональных навыков, модель, разрабатываемая в рамках проекта по повышению эффективности проводимого силами ведомств-доноров обучения экспертов, который реализуется Региональным бюро для Азиатско-Тихоокеанского региона (ASPAC), будет более сложной и будет включать от 500 до 1000 различных элементов профессиональной компетенции.

218. Делегация Филиппин поддержала работу Международного бюро по разработке системы управления обучением, которая может использоваться ведомствами ИС для отслеживания прогресса в обучении патентных экспертов. IPOPHL надеется на продолжение предварительного обсуждения этого вопроса с Международным бюро, выразив готовность расширить свое содействие в данном отношении.

219. Делегация Эквадора отметила работу Международного бюро по обучению патентных экспертов, признав, что им нужно надежное первоначальное обучение и постоянное повышение квалификации в отношении технических и юридических аспектов их деятельности. SENADI стремится поддерживать обучение своих экспертов на современном уровне и поэтому принимает участие в учебных курсах Международного бюро и ведомств-доноров. Поэтому делегация поддержала инициативу Международного бюро по облегчению проведения учебных курсов для патентных экспертов в рамках РСТ, что будет способствовать расширению потенциала страны и мотивировать патентных экспертов повышать свою квалификацию. Это положительно скажется на качестве работы экспертов и даст им возможность перенимать практический опыт других ведомств. Делегация подчеркнула необходимость координации работы с Международным бюро, что обеспечит приобретение патентными экспертами всех необходимых навыков и знаний. С этой целью делегация призвала Международное бюро и впредь оказывать транспарентную техническую помощь, которая необходима в рамках РСТ. Для эффективности учебных программ нужна эффективная координация, обеспечение участия в них всех экспертов, для которых это необходимо, и оценка результатов обучения. Также требуется надлежащий контроль за учебной деятельностью со стороны доноров и стран-бенефициаров.

220. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/17.

ВКЛЮЧЕНИЕ ПУТЕМ ОТСЫЛКИ ОТСУТСТВУЮЩИХ ЭЛЕМЕНТОВ ИЛИ ЧАСТЕЙ

(А) ОТЧЕТ ПО ИТОГАМ СЕМИНАРА

221. Г-н Пол Харрисон, председатель семинара по вопросу ошибочной подачи элементов и частей, состоявшегося 19 июня 2018 г., кратко изложил основные выводы этой встречи, начав с того, что все докладчики, выступившие на семинаре и выражающие мнения пользователей системы РСТ, единодушны в том, что необходим механизм защиты на тот случай, если заявитель допустил ошибку и случайно представил неверное описание или неверный набор пунктов формулы изобретения⁶. Хотя фактическое число таких ошибок может быть небольшим, каждый подобный случай может иметь серьезные последствия для заявки и, следовательно, для заявителя и/или агента. Все участники семинара согласны с тем, что если в заявке присутствуют поданные по ошибке элементы или части, то необходимо разрешить включение путем отсылки верных данных (при условии их наличия в полном объеме в приоритетной заявке) в течение строго установленного срока, который изложен в текущей редакции правила 20.7. Что касается процедуры, т. е. подробного описания порядка внесения исправлений, то мнения пользователей незначительно расходятся по следующим вопросам: следует ли сохранять в заявке поданные по ошибке элементы или части наряду с верными элементами или частями, или верные данные должны заменять поданные по ошибке элементы или части; следует ли разрешить получающим ведомством взимать пошлину за любую просьбу о внесении исправлений; или нужно ли требовать от заявителя представлять объяснение причин допущенной ошибки. Вместе с тем эти разногласия выглядят незначительными на фоне общего желания решить этот вопрос путем создания новой процедуры внесения исправлений с целью включения верных элементов или частей.

(В) УСЛОВИЯ ДЛЯ ВНЕСЕНИЯ ИСПРАВЛЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНУЮ ЗАЯВКУ В СЛУЧАЕ ОШИБОЧНОЙ ПОДАЧИ ЭЛЕМЕНТОВ ИЛИ ЧАСТЕЙ

222. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/21.

223. Делегация Европейского патентного ведомства, представляя документ, указала на описанные в пункте 30 пять условий, при учете которых оно готово поддержать предложение о внедрении правовой основы, направленной на то, чтобы позволить вносить исправления в поданные по ошибке элементы и части международной заявки на основе приоритетной заявки, как установлено в правиле 20.5*bis* в приложении I к документу PCT/WG/9/13. Говоря о первом условии, делегация заметила, что, по мнению разных групп пользователей, различия в практике получающих ведомств относительно положений об отсутствующих частях ведут к правовой неопределенности для заявителей и третьих сторон, а также к практическим трудностям для указанных или выбранных ведомств, имеющих дело с заявкой. Принятие отдельного нового положения, охватывающего случаи подачи заявок с ошибками, позволит уточнить, что правило 20.5 должно применяться исключительно в своих первоначальных целях, а именно для дополнения частей, отсутствующих с объективной и формальной точки зрения, исходя из содержания документов, представленных на дату международной подачи. С учетом того, что получающее ведомство проводит только формальную проверку международной заявки и не может заниматься рассмотрением вопросов по существу, отправной точкой для проверки, проводимой получающим ведомством в соответствии с правилом 20.5, должно быть определение полноты заявки с сугубо формальной точки зрения. Второе условие гласит, что новое положение не должно допускать «замены» ошибочного элемента или части, а лишь включение путем отсылки правильного элемента или части, содержащихся в полном объеме в предшествующей заявке. Это важно, поскольку удаление элемента, присутствующего в первоначальном раскрытии, может привести

⁶ С презентациями по итогам семинара можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_erroneously_filed_parts.

к расширению охвата международной заявки и, соответственно, оказать влияние на раскрытие, например, когда убрана одна характеристика из их набора или удалено определение. Возможность добавления объектов охраны в подобных случаях – веская причина возразить против удаления ошибочных элементов или частей международной заявки. Поэтому делегация предложила четко выделять правильные элементы или части и добавлять их к тем, которые были поданы на дату регистрации международной заявки. Заявители, однако, могут представить изменения в соответствии с главой II или привести заявку в порядок в течение национальной фазы. Третье условие состоит в том, что включение путем отсылки и исправление поданных по ошибке элемента или части должно допускаться лишь на этапе до публикации. Подразумевается, что положения правила 20.5*bis* относительно сроков будут ссылаться на правило 20.7, которое применяется на этапе до публикации. Следовательно, заявители получают право исправлять ошибочно поданные части в течение двух месяцев после предложения сделать это, отправленного получающим ведомством после проведения проверки в соответствии со статьей 11(1), либо – в качестве альтернативного варианта – по собственной инициативе в течение двух месяцев после даты, когда один или несколько элементов, указанных в статье 11(1)(iii), были впервые получены получающим ведомством. Перейдя к четвертому условию о том, что международный поисковый орган должен быть вправе взимать дополнительную пошлину, если поиск ошибочной подачи уже начался, делегация поблагодарила всех пользователей за открытость и гибкий подход к этому вопросу, указав, что решение о взимании пошлины будет приниматься соответствующим международным поисковым органом, с тем чтобы пошлина покрыла дополнительные издержки, связанные с проведением повторного международного поиска. Пятое условие заключается в том, что получающим ведомствам и указанным ведомствам должно быть разрешено представлять уведомление о несовместимости тогда, когда их национальное законодательство не разрешает вносить исправления в случае ошибочной подачи. Уведомления о несовместимости необходимы для того, чтобы предотвратить расхождения между международной и национальной фазами в ведомствах и дать время для внесения изменений в национальные законы, с тем чтобы в конечном счете отказаться от таких уведомлений. В заключение делегация отметила, что пять условий, по-видимому, устраняют опасения и отвечают пожеланиям, высказанным представителями различных ассоциаций пользователей в ходе семинара.

224. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что продолжает придерживаться точки зрения о том, что возможность для заявителей добавить полное описание, набор пунктов формулы изобретения и/или чертежи в виде включения путем отсылки соответствует духу и намерению положений о включении путем отсылки. Очевидно, что посредством принятия данных положений государства-члены стремились устранить именно такие ошибки. Делегация выразила общую поддержку предложению и поблагодарила ЕПВ за его внесение, поскольку оно задает правильное направление и может обеспечить компромиссное решение по вопросу о различной практике ведомств относительно включения путем отсылки. Тем не менее она высказала определенные опасения относительно пяти условий, сформулированных в пункте 30 документа. По мнению делегации, неясно назначение первого условия. Руководство для получающих ведомств призвано обеспечить проведение поиска и экспертизы на основе правильного описания изобретения. Вследствие этого, по мнению делегации, необходимо сохранить эти положения в Руководстве для получающих ведомств. По ее мнению, второе условие не является идеальным решением, так как сохранение всех первоначально поданных элементов и запрещение заменять ошибочно поданные элементы или части в неоправданной степени усложнит заявку. Кроме того, разрешение исправления только на этапе до публикации будет неоправданно отличать этот тип включения от других типов исправлений, производимых после международной публикации. Например, когда получающее ведомство принимает решение на поздней стадии и необходимо указание на это в международной публикации, может потребоваться внести исправление после публикации; такие случаи возникают

нечасто и не оправдывают разработку отдельных положений. Наконец, по поводу пятого условия делегация заявила, что нет необходимости в положении об уведомлении о несовместимости от получающих ведомств, поскольку заявители вправе рассчитывать на равные условия при обработке своих международных заявок. В заключение делегация предложила Международному бюро внести изменения в предложение, содержащееся в документе PCT/WG/9/13, для его обсуждения на следующей сессии Рабочей группы.

225. Делегация Соединенного Королевства в качестве договаривающегося государства Европейской патентной конвенции и договаривающейся стороны Договора о патентном праве полностью поддержала все изложенные в предложении условия. Она заявила, что ее национальное законодательство не допускает замены ошибочно поданных элементов или частей, и в связи с этим поддержала включение путем отсылки верных элементов или частей, имея в виду, что как ошибочно поданные, так и правильные элементы должны оставаться частью заявки до тех пор, пока заявитель не удалит ошибочную часть посредством внесения поправки после публикации. В целях сохранения последовательности и ввиду незначительного числа подобных заявок нет необходимости налагать на заявителей пошлину или бремя доказательства.

226. Делегация Японии заявила, что поддерживает дальнейшее обсуждение предложения о разрешении исправлений ошибочно поданных элементов и частей, отметив, что разное толкование договаривающимися государствами правовых норм РСТ и рабочих процедур может поставить пользователей в неблагоприятное положение.

227. Делегация Испании поблагодарила ЕПВ за его усилия по достижению консенсуса по вопросу об ошибочно поданных элементах и частях. Она признала важность предусматриваемых предложением гибких возможностей и возможности для ведомств направлять уведомления о несовместимости.

228. Делегация Китая выразила признательность ЕПВ за предложение и проведенный правовой анализ, поблагодарив также Секретариат за организацию семинара, который помог лучше понять опыт различных групп пользователей. Она поддержала разработку нового положения, с тем чтобы определить условия внесения исправлений в поданные по ошибке элементы и части международной заявки, так как, по ее мнению, это обеспечит правовую определенность и уточнит взаимосвязь между включением путем отсылки и представлением исправлений. Такие дополнительные средства правовой защиты обеспечат также дополнительную охрану для заявителей. Учитывая необходимость баланса между интересами заявителей, общественности и ведомств, делегация указала, что чрезмерно широкое положение может привести к злоупотреблению системой и увеличению неопределенности при подаче заявок. Поэтому положение должно иметь ограниченный характер, поскольку оно скажется на объеме выполняемой ведомствами работы, что может привести к снижению точности и эффективности международного поиска. По мнению делегации, заявители должны показать, что проявили должную осмотрительность, и представить объяснение причин допущенной при подаче заявки ошибки. Кроме того, международный поисковый орган должен иметь право взимать дополнительную пошлину, если уже был начат поиск на основе ошибочно поданных элементов или частей. Необходимо также, чтобы договаривающиеся государства внесли изменения в свое национальное законодательство в соответствии с новым положением, касающимся ошибочной подачи элементов и частей. Далее делегация заявила, что в положении об ошибочной подаче должно четко оговариваться, что заявителям не разрешается использовать процедуру включения путем отсылки для подачи полного описания и пунктов формулы изобретения. Кроме того, с целью обеспечения ясности и ограничения рабочей нагрузки на экспертов необходимо четко маркировать ошибочно поданные элементы и части во избежание путаницы, а в положениях должно уточняться, что экспертиза этих элементов и частей не проводится.

229. Председатель пояснил три пункта, высказанные делегацией Китая. Во-первых, предложение касается включения путем отсылки раскрытия предшествующей заявке, но область его применения не ограничена только конкретными обстоятельствами заявителя. Во-вторых, включение производится путем отсылки к раскрытию в предшествующей заявке. Исходя из этого, кажется непоследовательным запрещать включение, если все описание было подано ошибочно, поскольку заявитель при запросе о включении будет ссылаться на предшествующую заявку. В-третьих, положения о включении путем отсылки носят административный характер; элементы, подлежащие экспертизе, определяются в национальном законодательстве.

230. Делегация Германии поддержала предложение. Она подчеркнула свою поддержку первого и второго условий, обеспечивающих большую правовую определенность путем уточнения, что правило 20.5 охватывает только случаи, когда часть описания, формулы изобретения или чертежей действительно отсутствует в международной заявке, а не случаи, когда целый элемент или часть заявки были поданы по ошибке, и что новое положение не должно допускать замены ошибочного элемента или части. Эти условия представляют собой важные руководящие принципы и должны быть приняты во внимание при дальнейшей разработке предложения, изложенного в приложении I к документу PCT/WG/9/13.

231. Делегация Норвегии также поддержала обсуждаемое предложение. Однако она выразила обеспокоенность относительно выдвинутого во время семинара предложения о том, чтобы заявители объясняли причины подачи ошибочных данных. Если это объяснение должны будут рассматривать ведомства, то субъективность критериев может привести к различным практикам оценки в разных ведомствах.

232. Делегация Российской Федерации поддержала предложение. Она подчеркнула, что в своей практике как получающее ведомство использует похожий подход. Однако относительно пятого условия она согласилась с комментариями делегации Соединенных Штатов Америки: получающие ведомства не должны посылать уведомления о несовместимости, поскольку разные ведомства должны соблюдать единый порядок работы на международной фазе.

233. Делегация Дании поблагодарила ЕПВ за предложение и полностью поддержала его. Она подтвердила, что предложение также поддержали страны – члены Комитета ЕПВ по патентному праву.

234. Делегация Канады высоко оценила подробное объяснение в документе позиции ЕПВ. Она также отметила, что РСТ не дает заявителю возможности исправить ошибку, если он обнаруживает ее после истечения приоритетного периода, в течение которого заявитель может подать новую заявку с правильными элементами или частями. Делегация поддержала условия с первого по четвертое, но при этом подчеркнула, что с учетом четвертого условия пошлину должны взимать международные поисковые органы, а не обязательно получающие ведомства. Она выразила согласие с делегациями Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации в отношении пятого условия: получающие ведомства не должны посылать уведомления о несовместимости.

235. Делегация Франции выразила свою благодарность ЕПВ за предоставленный документ и Секретариату за организацию семинара. Во Франции принята сходная с предложением ЕПВ практика включения путем отсылки, поэтому делегация поддержала условие, запрещающее замену ошибочного элемента или части и допускающее лишь добавление правильного элемента или части. Это предложение было также поддержано во время консультаций с ассоциацией основных пользователей во Франции.

236. Делегация Австралии поблагодарила выступивших на семинаре и ЕПВ за продолжающуюся работу над предложением. Она заметила, что необходимо внести поправки в Руководство для получающих ведомств, чтобы определить случаи, регулируемые правилом 20.5. Делегация согласилась со вторым условием и одобрила третье условие, согласно которому включение путем отсылки должно допускаться лишь на этапе до публикации и в рамках соответствующих временных ограничений. Она также поддержала четвертое условие, согласно которому международный поисковый орган должен быть вправе взимать дополнительную пошлину, если поиск ошибочной подачи уже начался, но заявила, что плата за само внесение поправок взиматься не должна. С учетом последнего условия по возможности все получающие ведомства должны выстраивать свою работу аналогично. Делегация заключила, что будет разумно попросить Международное бюро рассмотреть возможность подготовить проект положений, основанных на данном предложении и комментариях делегаций.

237. Представитель Японской ассоциации патентных поверенных (ЯАПП) выразил опасение, что заявители, переходящие на национальную фазу, могут не знать о различиях в национальных законах стран-участниц, касающихся правил исправления ошибочной подачи. Хотя подача уведомления о несовместимости может предотвратить такую ситуацию, заявители должны иметь возможность отслеживать все такие уведомления на веб-сайте ВОИС.

238. Представитель Международной федерации поверенных в области промышленной собственности (ФИКПИ) подчеркнул важность правила 9, которое гласит: «Международная заявка не должна содержать: ... (iv) высказываний или других сведений, явно не относящихся к делу или не являющихся необходимыми с учетом обстоятельств». Представляется, что это правило противоречит второму условию, предложенному ЕПВ. Представитель заметил, что в соответствии с правилом 9 ошибочно поданные элементы или части заявки являются «явно не относящимися к делу или не являющимися необходимыми».

239. Представитель Международного института по управлению интеллектуальной собственностью (I3PM) напомнил Рабочей группе о предложении, выдвинутом на круглом столе во время семинара: решения относительно включения путем отсылки в случае обнаружения ошибочно поданных элементов или частей должны приниматься лишь одним получающим ведомством, а именно Международным бюро. Это может стать практическим способом достичь единообразия, учитывая небольшое число таких случаев.

240. Делегация Индии поддержала предложение и подчеркнула, что включение путем отсылки без изменения даты международной подачи должно быть разрешено только в том случае, если все соответствующие части и элементы уже полностью содержались в наиболее ранней заявке с притязанием на приоритет.

241. Делегация Европейского патентного ведомства поблагодарила остальные делегации за поддержку предложения. Она уточнила, что предложение не требует от заявителей обосновывать свой запрос на внесение исправлений, так как это неизбежно привело бы к использованию субъективных критериев оценки и различным решениям в разных получающих ведомствах, как уже было указано делегацией Норвегии. Что касается комментариев делегации Соединенных Штатов Америки, то делегация ЕПВ согласилась, что необходимо обеспечить проведение поиска и экспертизы только на основе правильного описания изобретения, а также добавила, что она согласна на внесение с этой целью дополнительного уточнения в Руководство по международному поиску и международной предварительной экспертизе. Делегация признала, что у решения о запрете удаления ошибочных частей и элементов есть свои недостатки, однако оно необходимо, чтобы обеспечить правовую определенность. Что касается

временных ограничений, то, по ее мнению, положения о включении путем отсылки в случае ошибочно поданных частей и элементов заявки должны ссылаться на правило 20.7, как это сделано в правиле 20.5 применительно к отсутствующим частям, и это обеспечит единообразие при рассмотрении обеих ситуаций. В завершение делегация выразила недоумение по поводу расхождения взглядов на уведомления о несовместимости, особенно относительно предложения разрешить только указанным ведомствам представлять такие уведомления, что противоречит правилу 20.5. Право самостоятельно решать, использовать ли уведомления о несовместимости, должно остаться как за указанными, так и за получающими национальными ведомствами, поскольку это даст им полную гибкость в этом вопросе и позволит отказываться от уведомлений тогда, когда национальное законодательство будет согласовано с новыми поправками.

242. Подводя итог обсуждения, Председатель отметил, что: (а) все участники разделяют мнение о том, что в случае добавления в Инструкцию нового правила, позволяющего включать путем отсылки верные элементы или части, потребуется внести изменения в Руководство для получающих ведомств, уточнив, что правило 20.5 распространяется только на те части, которые действительно отсутствовали; (b) многие, хотя и не все делегации поддержали идею отказа от «замены» ошибочных элементов или частей в заявке, но, по-видимому, требуется продолжить обсуждение данного вопроса; (с) все участники разделяют мнение о том, что любое включение верных элементов или частей путем отсылки должно осуществляться в течение срока, установленного в текущей редакции правила 20.7; (d) все участники разделяют мнение о том, что международный поисковый орган должен иметь право взимать дополнительную пошлину за поиск по международной заявке, содержащей верные элементы или части, включенные путем отсылки, в том случае, если он уже начал поиск на основе ошибочно поданных элементов или частей, если только взиманию такой пошлины не препятствуют положения статьи 17; и (е) по-видимому, требуется продолжить обсуждение вопроса о том, нужно ли дать возможность получающим ведомствам направлять уведомление о несовместимости в отношении любого нового положения, предусматривающего включение верных элементов или частей.

243. По вопросу о целесообразности предоставления получающим ведомствам возможности направления уведомления о несовместимости Секретариат предложил государствам-членам, если они не достигнут согласия в отношении недопустимости подобных уведомлений, рассмотреть возможность принятия следующего понимания: любое получающее ведомство, направляющее подобное уведомление, должно взять на себя обязательство передать заявку в Международное бюро в качестве получающего ведомства в соответствии с правилом 19.4(a)(iii) при наличии соответствующей просьбы от заявителя.

244. Делегация Соединенных Штатов Америки ответила на комментарии об ограничении возможности включения путем отсылки только этапом до публикации, указав, что положения об ошибочно поданных частях и элементах должны согласовываться с правилом 20.5 об отсутствующих частях. Поэтому делегация может согласиться с новыми положениями, содержащими отсылку к правилу 20.7. Кроме того, хотя она в принципе не возражает против взимания дополнительной пошлины за поиск, важно принять во внимание соответствующие ограничения статьи 17 относительно объектов, по которым международный поисковый орган не обязан проводить поиск.

245. Рабочая группа попросила Международное бюро подготовить к следующей ее сессии проект поправок к Инструкции с учетом дискуссии, состоявшейся на текущей сессии, и дальнейших консультаций с заинтересованными сторонами по мере их необходимости.

ДЕЛЕГИРОВАНИЕ ФУНКЦИЙ УКАЗАННОГО ИЛИ ВЫБРАННОГО ВЕДОМСТВА

246. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/7.

247. Делегация Европейского патентного ведомства заявила, что введение предлагаемого правила *50bis* станет долгожданным уточнением для пользователей системы РСТ и заинтересованных ведомств. Предложение согласуется с подходом, закрепленным в правиле 19.1(b), согласно которому договаривающееся государство может делегировать обязанности получающего ведомства национальному ведомству другого договаривающегося государства или межправительственной организации. Делегация знает о заинтересованности Черногории в этом положении, поскольку ЕПВ подписало дополнительное соглашение с Черногорией, которая завершила свою национальную процедуру в 2008 г. Предложенное правило *50bis* позволит заявителям вовремя узнавать, что ведомство завершило свою национальную процедуру, что предотвратит утрату прав в случае, если заявитель попытается перейти на национальную фазу в таком ведомстве. Таким образом, предложение решает практическую проблему, которая существует уже примерно 10 лет.

248. Делегация Индии категорически не согласна с предложением по следующим причинам. Во-первых, цель РСТ состоит в упрощении процедур, чтобы уменьшить нагрузку на заявителей, позволив подавать единую заявку, и дать им отчеты о международном поиске и заключения международной предварительной экспертизы в тех случаях, когда заявитель хочет добиться охраны патента в разных странах. Однако это вовсе не подменяет собой право каждого государства определять свои содержательные критерии патентоспособности. Следовательно, любая попытка аннулировать эти права договаривающихся государств каким-либо образом будет нарушать суверенные права государств. Во-вторых, делегация согласна с мнением Международного бюро о том, что нормативная база РСТ позволяет государству завершить свою национальную процедуру только в том случае, если государство является участником регионального патентного договора в смысле статьи 45(1). Международное бюро также заявило, что в настоящий момент в РСТ нет положения, которое в явном виде позволяло бы государству, не являющемуся участником регионального патентного договора, завершить свою национальную процедуру. В этом делегация согласна с Международным бюро. Таким образом, заявила делегация, в рамках РСТ нет положения, которое поддерживало бы предложенное правило *50bis*. Во время переговоров по поводу заключения РСТ никогда не обсуждалась возможность завершения национальной процедуры договаривающимся государством, не являющимся участником регионального патентного договора. Следовательно, предложенное правило является превышением полномочий (*ultra vires*). У Рабочей группы нет полномочий одобрять положения, которые не были разрешены в рамках РСТ. Если Рабочая группа станет рассматривать предложение, то это потребует внесения поправок в Договор. В-третьих, попытки унифицировать патентное право нежелательны и даже неприемлемы для Индии. В-четвертых, предложение равнозначно ограничению гибких возможностей, предусмотренных Соглашением по ТРИПС, а это, по твердому убеждению делегации, находится за пределами полномочий РСТ. В связи с этим делегация сослалась на доклад учрежденной Генеральным секретарем ООН Группы высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам, который рекомендует членам Всемирной торговой организации (ВТО) максимально воспользоваться гибкими возможностями Соглашения по ТРИПС, как предусмотрено в Дохинской декларации, для обеспечения при необходимости доступа к медицинским технологиям. В-пятых, делегация убеждена, что каждое государство должно формировать свою политику на основании своих потребностей и перспектив развития, поэтому «безразмерный» универсальный подход заранее обречен на неудачу. Соответственно, следует сосредоточиться на предоставлении технической помощи в рамках статьи 51, чтобы укрепить потенциал в области поиска и экспертизы патентных ведомств развивающихся и наименее развитых

стран с учетом 45 рекомендаций Повестки дня ВОИС в области развития, с которой согласились все государства-члены. Делегация уверена, что только сбалансированная патентная система, учитывающая потребности и условия каждого государства, поможет сформировать устойчивую экосистему патентов. Поэтому делегация категорически не согласна с предложением, которое подрывает гибкие возможности Соглашения по ТРИПС и нарушает суверенные права государств.

249. Делегация Египта заявила, что благодаря РСТ появилась возможность подавать патентные заявки на международном уровне. Правила обработки заявок после перехода на национальную фазу находятся за рамками РСТ. В предложении не учитываются различия между законами и практическими подходами, принятыми в разных странах, особенно в отношении изобретений, связанных с генетическими ресурсами, традиционными знаниями и смежными правами, а также с программным обеспечением. Кроме того, предложение ограничивает гибкие возможности, предусмотренные Соглашением по ТРИПС, которое является основополагающей правовой нормой для всех стран – членов Всемирной торговой организации. Поэтому делегация выступила против предложения о делегировании функций указанного или выбранного ведомства за пределами регионального патентного договора.

250. Делегация Канады считает, что формулировка статьи 2 весьма ограничительна и что нужен механизм, позволяющий договаривающимся государствам, у чьих национальных ведомств недостаточно или вообще нет возможностей проводить экспертизу, заключать с другими договаривающимися государствами или межправительственными организациями соглашения об обработке заявок на национальной фазе. Если это не будет разрешено, то заявки, перешедшие на национальную фазу в ведомствах, не имеющих возможности проводить экспертизу, никогда не приведут к выдаче патента, а это будет мешать коммерческому использованию изобретения. Делегация считает, что не так трудно для ведомства ознакомиться с национальным законодательством страны, которая делегировала ему свои функции на национальной фазе. Поскольку внести поправки в Договор очень нелегко, единственным способом узаконить такое соглашение является введение новых правил. Поэтому делегация не видит серьезных недостатков в предложенном правиле *50bis* и согласна с этим предложением.

251. Делегация Индонезии уточнила, требуется ли для делегирования функций указанного и выбранного ведомства в соответствии с правилом *50bis* заключение такого же двустороннего соглашения, как это предусмотрено в параграфе 4 документа для получающего ведомства. Она также уверена, что в рамках предложения предусмотрены слишком широкие возможности и его необходимо сузить для решения одной конкретной проблемы в существующей нормативной базе.

252. Делегация Эквадора не поддержала предложение, поскольку, по ее мнению, оно может ослабить национальный потенциал в области патентной экспертизы, уменьшить независимость ведомств и привести к унификации патентного права. Вместо этого Международное бюро должно уделить особое внимание потребностям всех договаривающихся государств.

253. Делегация Ирана (Исламская Республика) признала, что 37 договаривающихся государств делегировали свои функции получающего ведомства ведомству другого договаривающегося государства или межправительственной организации согласно правилу 19.1(b), и напомнила, что в рамках РСТ у государства – участника регионального патентного договора в смысле статьи 45(1) есть право прекратить свою национальную процедуру. Однако согласно РСТ окончательное решение о выдаче патента находится в компетенции национального или регионального патентного ведомства, которое проводит экспертизу заявки по существу в соответствии с критериями

патентоспособности, закрепленными в соответствующей законодательной базе. Согласно данному предложению экспертиза патентной заявки будет проводиться другим патентным ведомством в соответствии с принятыми в этом ведомстве правилами и практическими методами проведения экспертизы и критериями патентоспособности, которые могут противоречить законам, нормам, правилам и практическим методам проведения экспертизы того ведомства, которое делегировало свои функции. Делегация высказала мнение, что экспертиза патентных заявок должна проводиться в соответствии с национальным законодательством и политикой каждого договаривающегося государства с учетом гибких возможностей, предусмотренных Соглашением по ТРИПС. По ее мнению, данное предложение может привести к ослаблению национального потенциала в области патентной экспертизы и создать зависимость от иностранных патентных ведомств. Хотя предложение по делегированию функций указанных или выбранных ведомств не является обязательным, нельзя отрицать его долгосрочные последствия для системы РСТ. В завершение делегация добавила, что предложенные поправки заслуживают более тщательного изучения договаривающимися государствами с точки зрения их долгосрочных последствий для патентных ведомств и системы РСТ в целом. Поэтому она считает нужным дать государствам и ведомствам ИС больше времени для рассмотрения этого предложения перед принятием окончательного решения.

254. Делегация Бразилии поддержала международное сотрудничество как способ справиться с увеличением числа патентных заявок, наблюдаемым за последние 10 лет. Несмотря на снижение количества заявок, перешедших на национальную фазу, в 2016 г. по сравнению с предыдущим годом, общее количество патентных заявок, которые предстоит обработать ведомствам по всему миру, все еще велико. Есть много вариантов заключения региональных договоров. Например, в Южной Америке региональное сотрудничество осуществляется в рамках соглашения PROSUR. Говоря о предложении, делегация согласилась, что желательно проводить экспертизу по существу перед выдачей патента. Государства-члены должны связываться с ведомствами других стран, чтобы проверить, какие из них предъявляют наиболее похожие национальные требования к патентоспособности, и на этом основании понять, какая модель будет для них предпочтительнее. Делегация задала два вопроса для уточнения предложения. Во-первых, она попросила представить более подробную информацию о странах, которые высказывали пожелания обеспечить в системе РСТ большую гибкость с точки зрения завершения национальной процедуры, как указано в пункте 2 документа, и как именно были сделаны эти запросы. Во-вторых, Делегация попросила предоставить более полную информацию о связанных с этим предложением проблемах в рамках РСТ, чтобы делегации смогли принять более осознанное решение.

255. Делегация Черногории поддержала предложенные поправки к Инструкции к РСТ, а также выступления делегации Европейского патентного ведомства. Положение, согласно которому можно делегировать функции указанного и выбранного ведомства, было включено в национальное законодательство Черногории в связи с нехваткой сотрудников в ведомстве интеллектуальной собственности, с которой в Черногории столкнулись при его создании в 2008 г. Соответствующее положение в патентном законодательстве Черногории, сейчас статья 153, не отменили и не переформулировали при внесении поправок в 2015 г. Данное предложение дает Черногории сбалансированную возможность завершить свою национальную процедуру. Черногория сможет использовать предложенное правило 50*bis* и уведомить Международное бюро, чтобы соответствующим образом проинформировать все сообщество пользователей РСТ. Кроме того, по мнению делегации, предоставление договаривающемуся государству, не являющемуся участником регионального патентного соглашения, возможности завершить свою национальную процедуру поможет таким небольшим ведомствам ИС, как ведомство Черногории, сконцентрировать свои ресурсы на решении

критически важных вопросов национальной политики в области интеллектуальной собственности.

256. В ответ на вопросы, затронутые делегациями, Секретариат заявил, что РСТ не диктует ни одному договаривающемуся государству, каким образом ему следует организовывать свою национальную патентную систему. Когда РСТ создавалась в 1960-х и начале 1970-х гг., в ряде стран существовала национальная патентная система и были региональные патентные ведомства, действующие на территории нескольких стран. С тех пор появились новые модели, например системы, в которых патент выдается национальным или региональным ведомством и его действие распространяется на территорию другой страны, даже если она не участвует в соответствующем региональном патентном договоре, как Черногория. Хотя Секретариат считает, что существующую правовую базу РСТ можно интерпретировать как допускающую такие модели и завершение национальной процедуры, данное предложение призвано развеять все сомнения по поводу того, что такое завершение национальной процедуры действительно возможно в рамках РСТ. Кроме того, любое государство может признать на своей территории патент, выданный другим ведомством, включая патенты, ставшие результатом заявки в рамках РСТ.

257. Делегация Индонезии в ответ на уточнение Секретариата указала, что нынешнюю правовую базу РСТ также можно интерпретировать как допускающую делегирование функций указанного или выбранного ведомства другому национальному ведомству или межправительственной организации. В этом случае делегация не может согласиться с предложением введения нового правила *50bis*, поскольку такое делегирование уже возможно в рамках существующих положений.

258. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила, что, по ее мнению, любое предложение должно быть нацелено на решение некоторой проблемы или удовлетворение конкретных нужд, которые мешают правильной работе всей системы. В этом случае делегация не видит явных пробелов или проблем в системе РСТ. С правовой точки зрения сейчас у договаривающихся государств есть два возможных способа делегировать все или некоторые функции ведомству другого договаривающегося государства или межправительственной организации. Один из путей – через региональные патентные ведомства, например ЕПВ, Африканскую региональную организацию интеллектуальной собственности (АРОИС), Евразийскую патентную организацию (ЕАПО), а другой путь – с помощью двусторонних соглашений между странами. Делегация попросила уточнить, какие именно пробелы, проблемы и затруднения призвано решить данное предложение.

259. Делегация Соединенных Штатов Америки согласилась с правовым анализом, проведенным Секретариатом, и поддержала предоставление правовой базы для уже существующих механизмов делегирования относительно функций выбранных и указанных ведомств.

260. В ответ на вопрос делегации Ирана (Исламская Республика) Председатель указал, что проблемой, на решение которой нацелено предложение, является обеспечение четкого понимания того факта, что в рамках РСТ договаривающиеся государства могут завершить свою национальную процедуру, даже не будучи участником регионального патентного соглашения.

261. Делегация Европейского патентного ведомства подчеркнула важность широкой доступности информации об актуальном законодательстве договаривающихся государств РСТ относительно перехода на национальную фазу, включая информацию о завершении национальной процедуры, через *Руководство РСТ для заявителя* или другим способом. В случае с Черногорией заявители, которые попытались перейти на национальную фазу,

потеряли свои права, потому что пропустили срок перехода на европейскую региональную фазу. Поэтому важно, чтобы заявители были вовремя проинформированы, чтобы в будущем такие ситуации возникали реже.

262. Делегация Бразилии поддержала просьбу делегации Европейского патентного ведомства сделать более доступной информацию о завершении национальной процедуры в договариваемом государстве.

263. Подводя итог обсуждениям, Председатель отметил, что консенсуса о продолжении работы в отношении предложения достигнуто не было.

МЕРЫ НА СЛУЧАЙ СБОЕВ В РАБОТЕ СИСТЕМ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ВЕДОМСТВА

264. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/19.

265. Делегация Европейского патентного представила документ и указала, что перебои в работе электронных средств связи по причинам, связанным с патентным ведомством, напрямую не рассматриваются в РСТ. Возможные причины перебоев в работе включают техническое обслуживание, технические проблемы или кибератаки. По возможности патентные ведомства должны использовать соответствующие национальные правила, чтобы продлить временные ограничения. Например, законодательство некоторых стран предусматривает возможность считать датой подачи международной заявки дату ее отправки по почте, позволяя, таким образом, использовать почтовые службы в качестве альтернативной процедуры подачи заявки. Однако согласно законодательству других государств, а также и по правилам ЕПВ датой подачи международной заявки считается дата ее получения. Если одно из электронных средств связи было недоступно в последний день установленного срока для завершения процедурных действий, то, согласно правилу 134(1) Европейской патентной конвенция (ЕПК), срок продляется до первого рабочего дня, в который все электронные средства связи являются доступными, и это же правило применяется ЕПВ к процедурам РСТ согласно статье 150(2) ЕПК. Однако для большей прозрачности, надежности, отслеживаемости и согласованности работы ведомств делегация предложила внести в РСТ положение о сбоях в работе электронных средств связи в ведомствах. Учитывая полученные ЕПВ ответы, что не все ведомства могут обеспечить такую возможность, делегация уточнила, что она готова включить слова «если это разрешено и» перед словами «как установлено таким ведомством или организацией» в проект правила 80.5(iii). Детали и объяснение действия положения можно включить в Руководство для получающих ведомств, с тем чтобы ведомства публиковали извещения о сбоях на своих веб-сайтах. В заключение делегация уточнила, что она готова рассмотреть включение положения в другую часть правила 80, поскольку сбои в работе не являются в строгом смысле нерабочими или праздничными днями.

266. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что не может поддержать предложение в его текущем виде, поскольку не считает недоступность электронных средств связи достаточным оправданием для задержки, если другие способы передачи документов были доступны заявителю. Поэтому необходимо включить в предлагаемое правило или Руководство для получающих ведомств формулировку, учитывающую возможность альтернативных способов связи. С учетом правовой базы и порядка работы электронных средств связи ВПТЗ США, оно по мере необходимости будет объявлять пользователям о том, что на данную дату ведомство считается закрытым для осуществления своих официальных функций. Делегация отметила, что ЕПВ компенсирует пробелы в РСТ похожим способом. Она подчеркнула, что в каждом случае перебоа в работе решение должно выноситься в индивидуальном порядке. Однако делегация ценит готовность ЕПВ внести поправки в проект правила 80.5(iii) и попросила предоставить эти поправки в письменной форме, чтобы у ведомств была возможность ознакомиться с ними и обсудить их.

267. Делегация Соединенного Королевства поддержала включение положения, которое защитит заявителей в случае сбоя в работе. Однако она считает, что каждое решение о продлении срока должно приниматься индивидуально. Следует запрашивать объяснение, почему заявитель не смог соблюсти сроки и при этом не использовал другую процедуру подачи. Делегация попросила уточнить, как следует применять данное правило в случае, если сбой помешал работе на протяжении только части дня и функционирование службы подачи заявок было восстановлено в тот же день. Она также хотела бы узнать, как планируется информировать третьи стороны о таком продлении срока.

268. Делегация Канады заявила, что она поддержала бы включение подпункта (iii) в правило 80.5, если будут соблюдены следующие два условия. Во-первых, необходимо четко описать, как именно ведомства должны принимать такое решение, например, в Руководстве для получающих ведомств, как и было предложено, или в *Руководстве РСТ для заявителя*. Во-вторых, необходимо добавить к заявке соответствующий указатель о дате получения, чтобы помочь указанным и выбранным ведомствам выявить такую заявку. Делегация выразила обеспокоенность тем, что в отсутствие такого указателя введение положения может усложнить процесс перехода на национальную фазу и создаст неопределенность для третьих сторон относительно притязания на приоритет, поскольку в правиле 2.4(b) сказано, что правило 80.5 с соответствующими изменениями (*mutatis mutandis*) относится и к приоритетному сроку. В результате указанному и выбранному ведомству придется потратить немало усилий, чтобы убедиться, что приоритетный срок был продлен из-за сбоя в работе любого конкретного ведомства.

269. Делегация Индии поддержала предложение дополнить Инструкцию к РСТ, добавив в правило 80.5 подпункт (iii). Однако она выразила обеспокоенность тем, что некоторые заявители смогут воспользоваться этим положением, и поэтому попросила уточнить, возможно ли продление срока, если международная заявка подается с помощью службы eРСТ, которая доступна круглосуточно без выходных. Делегация также сообщила, что Индийское патентное ведомство уже продлевает срок для заявителей в индивидуальном порядке.

270. Делегация Российской Федерации поддержала предложение. Информацию о сбоях необходимо размещать на веб-сайте соответствующего ведомства, и было бы целесообразно, если бы ведомства извещали о сбоях в работе Международное бюро, чтобы на веб-сайте ВОИС тоже появлялась актуальная информация.

271. Делегация Республики Корея попросила уточнить, касается ли предложение задержек в соблюдении срока или в вычислении предельного срока. В первом случае поправки можно внести в правило 82*quater*, поскольку правило 80 относится ко второму случаю. Делегация пояснила, что в случае электронного сбоя в работе Корейского ведомства интеллектуальной собственности законодательно разрешено подавать документы в следующий рабочий день, когда электронная связь будет действовать. Поэтому она задала вопрос, необходимы ли поправки, поскольку ведомство может продлить срок приема документов в такой ситуации и согласно законодательству своей страны. В заключение делегация предложила Международному бюро провести обследование для оценки необходимости изменения Инструкции к РСТ вместо того, чтобы предоставить ведомствам возможность самим решать этот вопрос в соответствии со своим законодательством и практикой работы.

272. Делегация Колумбии поддержала предложение, поскольку, по ее мнению, необходимо заверить заявителей, что их права будут соблюдены даже в случае сбоя в работе. Это тем более необходимо, учитывая, что ведомства получают все большую долю заявок по электронным средствам связи.

273. Делегация Японии поддержала предложение пересмотреть правило 80.5, поскольку считает необходимым, чтобы у заявителей был определенный порядок действий на случай сбоев в электронных средствах связи ведомства.

274. Делегация Китая также поддержала обсуждаемое предложение. Хотя ведомства могут использовать существующую правовую базу и устоявшуюся практику работы для продления сроков, делегация полагает, что предложенные поправки сделают ситуацию более ясной и определенной. Кроме того, пора адаптировать к реальности цифровой эпохи правило 82*quater*, касающееся несоблюдения сроков.

275. Делегация Испании поддержала предложение. Она подчеркнула, что такое положение очень полезно, поскольку различные испанские государственные учреждения и ведомства пострадали в результате кибератаки в мае 2017 г.

276. Делегация Швеции поддержала предложение, но разделила сомнения других делегаций относительно того, является ли правило 80 наиболее подходящим местом для предлагаемого дополнения.

277. Делегация Франции попросила уточнить значение слов «как установлено таким ведомством или организацией». Согласно французскому законодательству в случае, если онлайн-сервисы недоступны, требуемые документы необходимо подать по факсу. Продление сроков только для заявителей на международной фазе РСТ поставит в неравное положение заявителей, действующих в рамках правил INPI Франция. Делегация заявила, что она не будет возражать против предложенного исправления правила 80.5, если формулировка «как установлено таким ведомством или организацией» оставит за ведомствами право самостоятельно принимать решения о продлении временных сроков. Она также затронула редакционный вопрос о предлагаемом проекте правила 80.5(iii): формулировка «документы, поданные с использованием одного из допустимых электронных средств связи, не могут быть получены» противоречит сама себе, поскольку если документы нельзя получить, то они не поданы.

278. Представитель Японской ассоциации патентных поверенных (ЯАПП) поддержал предложенные поправки. Он сослался на документ РСТ/MIA/25/12, который относится к двум ситуациям. Первая ситуация, то есть недоступность электронных средств связи по причинам, связанным с патентным ведомством, рассмотрена в документе РСТ/WG/11/19. Вторая ситуация – это недоступность электронных средств связи из-за кибератак на пользователя. Представитель надеется, что в ходе дальнейшего обсуждения будут рассмотрены ИТ-сбои, которые не связаны с ведомством, но при этом не могут контролироваться заявителем. В таком случае заявителю сложно перейти с электронных документов на печатные версии, и трудно определить, на ком лежит ответственность.

279. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных (ААПП) согласился с комментариями представителя ЯАПП и поддержал предложение. Как представитель организации, члены которой действуют в странах с формирующейся рыночной экономикой, он указал, что в таких странах технические сбои случаются особенно часто.

280. Председатель подвел итог: хотя делегации признают необходимость обеспечения должной защиты в случае технических сбоев в работе электронных служб, у них разные мнения относительно того, следует ли регулировать подобные ситуации с помощью положения в Инструкции к РСТ или используя национальную нормативно-правовую базу. Таким образом, согласие относительно предложения в текущей версии не было достигнуто.

281. Рабочая группа отметила намерение Европейского патентного ведомства провести дальнейшие консультации с заинтересованными сторонами, приняв во внимание высказанные замечания, с целью представить пересмотренное предложение на следующей сессии Рабочей группы.

ДОСРОЧНОЕ НАЧАЛО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СООТВЕТСТВИИ С ГЛАВОЙ II РСТ

282. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/20.

283. Делегация Европейского патентного ведомства представила документ, объяснив, что досрочное начало делопроизводства в соответствии с главой II позволит выделить больше времени на диалог между заявителем и экспертом, таким образом повышая качество услуг для пользователей. Кроме того, вступление предложенных поправок в силу окажет лишь ограниченное влияние на ИТ-системы, поскольку в бланке требования PCT/ИРЕА/401 нужно будет изменить только текст.

284. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала предложенную поправку в правило 69, поскольку она не затрагивает право заявителя вносить поправки в соответствии со статьями 19 и 34 как основы для процедур в рамках главы II.

285. Делегация Китая убеждена, что предложение – это положительный шаг в сторону улучшения качества и привлекательности процедуры международной предварительной экспертизы. Однако она попросила присутствующие на сессии группы пользователей уточнить, хотят ли они введения досрочного начала делопроизводства в соответствии с главой II и повлияет ли это предложение на период времени, в течение которого заявители могут готовить и подавать заявки. Что касается последнего вопроса, то у заявителей должно быть достаточно времени для подачи поправок перед началом делопроизводства в соответствии с главой II, но также должен быть и разумный период времени для диалога с экспертом во время предварительной международной экспертизы. В том случае, если заявитель считает, что соблюсти оба эти условия невозможно, ему придется сделать выбор в пользу чего-то одного. Поскольку у делегации не было возможности выяснить мнения пользователей в Китае, она хотела бы услышать точку зрения групп пользователей, присутствующих на сессии.

286. Делегация Японии поддержала предложение. При продлении срока проведения ведомствами предварительной международной экспертизы у экспертов появится больше времени для подготовки письменных сообщений и предварительных международных отчетов о патентоспособности, что, по мнению делегации, улучшит качество их работы.

287. Делегация Испании поддержала предложение, особенно в свете того, что благодаря ему появится больше возможностей подготовить второе письменное сообщение во время международной предварительной экспертизы. В настоящее время это невозможно во многих случаях в связи с временными ограничениями, задаваемыми правилом 69.2.

288. Делегация Соединенного Королевства заявила, что предложение станет шагом в сторону улучшения качества международной предварительной экспертизы. Оно может также привести к увеличению числа поправок, подаваемых на международной фазе, что будет способствовать улучшению качества заявок на национальной фазе.

289. Делегация Республики Корея отметила небольшое количество требований о проведении международной предварительной экспертизы по сравнению с числом международных поисков. Согласно опросу, проведенному КИПО на встрече пользователей РСТ в апреле 2018 г., некоторые пользователи считают, что письменные сообщения, составляемые в рамках главы I, и международная предварительная экспертиза дают сходные результаты и, следовательно, последняя не является необходимым элементом. Некоторые пользователи заявили, что временные ограничения

главы II причиняют неудобства. Делегация поэтому поддержала предложение улучшить качество работы в рамках главы II, сделав общим правилом досрочное начало делопроизводства и позволив пользователям самим делать выбор.

290. Делегация Канады поддержала предложенное изменение правила 69.1(a), которое упростит процедуры рассмотрения требований в СИПО. Однако она отметила, что необходимо также изменить бланк требования PCT/ИРЕА/401, чтобы появилась возможность указать на отсрочку, разрешенную в соответствии с поправкой в правило 69.1(a)(iii), поскольку в ныне существующем бланке можно указать только на отсрочку в соответствии с правилом 69.1(d).

291. Делегация Колумбии поддержала предложение. В национальном законодательстве Колумбии предусмотрены специальные периоды времени перед началом определенных процедур, от соблюдения которых заявитель может отказаться, если он желает начать процедуру раньше. Предложение позволит улучшить диалог во время международной предварительной экспертизы на благо ведомств и заявителей.

292. Делегация Чили одобрила предложение, поскольку оно облегчает внутреннюю работу органов международной предварительной экспертизы.

293. Делегация Сингапура поддержала предложение, поскольку раннее начало делопроизводства в соответствии с главой II сделает более эффективными дальнейшие процедуры экспертизы, предоставив эксперту и заявителю больше времени на уточнение информации.

294. Делегация Австралии поддержала предложение по тем же причинам, что и остальные делегации.

295. Представитель Японской ассоциации патентных поверенных (ЯАПП) высоко оценил предложенную поправку в правило 69.1. Он подчеркнул, что поправка сделает процедуру предварительной международной экспертизы удобнее для пользователей и даст органам международной предварительной экспертизы больше возможностей для подготовки второго письменного сообщения.

296. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных (ААПП) полностью поддержал предложение, поскольку оно поможет улучшить качество результатов работы, предоставив заявителям, международным поисковым органам и органам международной предварительной экспертизы больше времени на внесение поправок и их обсуждение в рамках главы II. Согласно статистике, глава II используется не так часто, как ожидалось, однако представитель полагает, что обеспечение большего времени и гибкости позволит расширить ее применение. Представитель также добавил, что это предложение согласуется с такими другими мерами, как совместный поиск и экспертиза и расширение возможностей для проведения работы в рамках глав I и II силами разных ведомств.

297. Рабочая группа одобрила предложенные поправки к правилу 69 Инструкции, изложенные в приложении к документу PCT/WG/11/20, в целях их представления на рассмотрение Ассамблеи на ее следующей сессии в сентябре/октябре 2018 г.

ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СОВМЕСТНОГО ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ PCT: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

298. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/15.

299. Делегация Европейского патентного ведомства представила документ, сообщив, что необходимая документация согласована и все готово для получения первых запросов на участие в пилотном проекте. Она проинформировала Рабочую группу о том, что все

ведомства группы IP5 опубликовали официальные сообщения относительно начала пилотного проекта совместного поиска и экспертизы (СПиЭ) в рамках РСТ, содержащие подробную информацию о требованиях к участникам пилотного проекта, который начнется 1 июля 2018 г. Исходный пилотный проект был предназначен только для международных заявок, поданных на английском языке, но ЕПВ предполагает разрешить подачу заявок на французском и немецком языках в рамках данного проекта в начале 2019 г. Делегация поблагодарила ведомства группы IP5 за сотрудничество и Международное бюро за поддержку пилотного проекта.

300. Представитель Японской ассоциации интеллектуальной собственности (ЯАИС) поблагодарил ЕПВ за предложение и сделал два комментария. Во-первых, он надеется, что пилотный проект по совместному поиску и экспертизе РСТ скоро распространится на международные заявки, поданные не только на английском языке, но и на других языках, в частности на японском языке. Во-вторых, представитель подчеркнул, что любая схема совместного поиска и экспертизы, доступная пользователям после пилотного проекта, должна предоставляться им по разумной цене и предусматривать гибкую процедуру обмена результатами работы.

301. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа РСТ/WG/11/15.

МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

302. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/11/12.

303. Делегация Европейского патентного ведомства в качестве руководителя Целевой группы по минимуму документации РСТ информировала Рабочую группу о начале обсуждения задач В и С, описанных в пункте 7 документа, и о том, что Целевая группа также ищет решение двух вопросов, возникших в ходе обсуждения задачи А, в частности определение точного объема патентных фондов, относящихся к минимуму документации РСТ, и целесообразность включения фондов полезных моделей.

304. Делегация Соединенных Штатов Америки как руководитель работы над задачей D, описанной в пункте 7 документа, проинформировала Рабочую группу о том, что ВПТЗ США подготовило обследование международных поисковых органов на предмет использования непатентной литературы и источников информации об известном уровне техники, основанных на традиционных знаниях, включая базы данных. Международное бюро распространит этот материал в виде вопросника в июле текущего года с просьбой направить ответы не позднее начала сентября с тем, чтобы иметь время для подготовки к обсуждению этого вопроса на следующей сессии Заседания международных органов в рамках РСТ, которая запланирована на начало 2019 г. По словам делегации, цели этого вопросника состоят в том, чтобы узнать, какими источниками пользуются международные поисковые органы и как они выясняют корректность и надежность новых источников и фактических дат. Это позволит Целевой группе по минимуму документации РСТ понять, какие требования в отношении базы данных как источника информации об известном уровне техники были бы полезны. Это станет первым этапом дискуссии, которая приведет к выработке критериев и стандартов для пересмотра, расширения и дальнейшей поддержки фонда непатентной литературы и информации об известном уровне техники, основанной на традиционных знаниях, в рамках минимума документации РСТ.

305. Делегация Китая отметила важность работы Целевой группы по минимуму документации РСТ и предложила распространить больше информации о последних перечнях патентной и непатентной литературы, входящей в состав минимума документации РСТ. Она также заявила, что необходимо провести адекватное исследование вклада полезных моделей в поиск известного уровня техники перед тем, как решить, нужно ли включать соответствующие фонды в минимум документации РСТ.

306. Делегация Бразилии подчеркнула важность работы Целевой группы по минимуму документации РСТ. Она отметила, что Национальный институт промышленной собственности Бразилии получил значительное число запросов об охране полезных моделей и на национальном уровне, и в рамках РСТ, поэтому, по ее мнению, необходимо включить базы данных полезных моделей из всех стран, которые предоставляют такую охрану, что стало бы значительным ресурсом для экспертов в поиске по известному уровню техники.

307. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/12.

БЛАНК ЗАЯВЛЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА И ОРГАНА МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ РСТ

308. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/6.

309. Делегация Индии выразила мнение, что в бланке заявления должны быть только вопросы, связанные с обязательными требованиями, и что включение необязательных вопросов не служит какой-либо полезной цели, поскольку ведомство-претендент может не отвечать на них, что ведет к получению несравнимых данных. Поскольку бланк заявления затрагивает интересы гораздо большего числа стран с ведомствами ИС, которые могут быть заинтересованы в назначении международными поисковыми органами или органами международной предварительной экспертизы, делегация предложила выделить больше времени на изучение этого бланка всеми странами перед окончательным принятием решения позже в этом году. Это может быть предпочтительным вариантом, поскольку бланк заявления будет использоваться еще девять лет до того, как снова нужно будет продлить назначение существующих международных органов.

310. Делегация Соединенных Штатов Америки высоко ценит непрерывную работу Международного бюро над проектом бланка заявления и продолжает поддерживать его использование для оценки назначения новых международных органов поиска и предварительной экспертизы. Поэтому делегация поддерживает рекомендацию Ассамблее РСТ принять стандартный бланк заявления в этом году. Затем она высказала некоторые предложения по проекту бланка заявления, приведенного в приложении к документу, которые она сделала в ходе более ранних обсуждений и консультаций. Во-первых, относительно текста, заключенного в квадратные скобки, непосредственно перед разделом 1 бланка: делегация не считает нужным указывать в самом бланке, какие разделы обязательны для заполнения, а какие – нет, поскольку она хотела бы, чтобы ведомствам-кандидатам рекомендовалось включать всю информацию, что наверняка улучшит заявление и поднимет ценность бланка. Однако делегация не возражает против указания того, какие разделы бланка обязательны для заполнения, в пункте (e) Процедуры назначения международных органов. Она продолжает поддерживать предложение в пункте 14(b) документа о добавлении раздела, который позволил бы ведомству-заявителю продемонстрировать качество своего национального поиска и экспертизы. Это можно сделать, сравнив результаты поиска, проведенного другими ведомствами по эквивалентным заявкам. Если говорить конкретнее, ведомство может продемонстрировать, что в тех случаях, когда экспертиза эквивалентной патентной заявки была выполнена на более поздней стадии другим ведомством, такая экспертиза не выявила более подходящего известного уровня техники. С точки зрения делегации, заявки, подаваемые через программу ускоренного патентного делопроизводства, являются идеальной выборкой для проведения такого типа анализа. Ведомство-заявитель может также представить результаты внутренней оценки качества с целью продемонстрировать уровень качества. Делегация согласилась, что Рабочая группа в настоящее время должна сосредоточиться на бланке для оценки ведомств, претендующих на назначение в качестве нового международного органа,

а не на продление назначения уже действующего органа, поскольку в следующий раз это случится только через несколько лет. Однако в целом в контексте продления назначений действующих органов делегация в принципе поддержала идею о том, что действующие международные органы должны регулярно представлять часть информации, требуемой в предлагаемом стандартном бланке, таким же образом, как они представляют ежегодные отчеты по вопросам качества. Эту идею можно рассмотреть подробнее, включая обсуждение внутри Подгруппы обеспечения качества Заседания международных органов, чтобы дополнительные регулярные обязательства по отчетности не оказались слишком тяжелыми для ведомств.

311. Делегация Российской Федерации согласилась с предложением о введении стандартного бланка заявления о назначении в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы, однако выразила желание продолжить работу над его проектом. Она поддержала предложенные поправки в разделе 6(с) проекта бланка заявления, согласно которым необходимо принять во внимание международные заявки, полученные в получающем ведомстве Международного бюро от граждан и резидентов государства (государств) ведомства-кандидата, а также удалить вопрос «Основные ведомства/государства, в которых притязания на приоритет основываются на национальных заявках». Делегация считает, что не должно быть обязательным заполнение полей в разделе 2.1(а)(i) о квалификации сотрудников (таблица «Количество сотрудников, обладающих квалификацией для проведения поиска и экспертизы») и 2.1(с)(ii) («Другие языки, которыми владеет большое число экспертов»), а также в разделе 5 о государстве-заявителе (государствах-заявителях).

312. Делегации Республики Корея поддержала выступление делегации Соединенных Штатов Америки. В 2017 г. КИПО, как и ряд других ведомств, использовало этот бланк для заявления о продлении назначения в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Это продемонстрировало полезность бланка. Хотя в бланк включено больше вопросов, чем в минимальных требованиях для назначения в качестве международного органа поиска и предварительной экспертизы, указанных в правилах 36 и 63, дополнительные элементы помогли Комитету по техническому сотрудничеству при выборе ведомства или организации из числа претендентов.

313. Делегация Китая считает, что стандартный бланк заявления поможет определить, соответствует ли ведомство необходимым требованиям для назначения в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы, что было продемонстрировано во время процедуры продления назначения международных органов в 2017 г. Кроме минимальных требований для назначения в бланке есть дополнительная информация, которая позволяет лучше понять возможности ведомства в области поиска и проведения экспертизы. В Инструкции к РСТ закреплены конкретные требования для назначения в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Поскольку делегация в принципе поддержала повышение порога для заявлений, чтобы поднять общее качество, важно принять соответствующие меры для учета потребностей и затруднений развивающихся стран. Делегация считает, что для обеспечения необходимого баланса в бланке заявления должен быть предусмотрен умеренный порог в терминах количества информации, требуемой от ведомств. В частности, обязательные для заполнения части бланка не должны превышать требования правил 36 и 63 РСТ. Для Комитета по техническому сотрудничеству может быть полезной информация, предлагаемая в пункте 14 документа: чтобы ведомства-заявители указывали предполагаемый средний срок для проведения их экспертами международного поиска и экспертизы, а также подробно информировали об условиях работы экспертов и чтобы ведомства-заявители предоставляли подтверждения качества их национального поиска и экспертизы.

Однако такая информация должна предоставляться в добровольном порядке, поскольку она выходит за рамки требований Инструкции к РСТ. Что касается формулировок в проекте бланка, то делегация заявила, что очень обширна возможная информация о «специальных объектах», запрашиваемая в разделе 2.1(a)(ii) о программах профессиональной подготовки, поэтому, когда SIPO использовало этот бланк для продления назначения в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы, заполнение этого пункта было сочтено ненужным. Делегация попросила удалить слова «специальные объекты».

314. Делегация Австралии поддержала использование бланка как хорошей основы для принятия решения о назначении или продлении назначения в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Важно, чтобы бланк включал все минимальные требования правил 36.1 и 63.1 РСТ. Делегация считает, что первые два раздела должны быть обязательными для заполнения, а раздел 3 и далее заполнять необязательно, но очень желательно. Первые два раздела являются оптимальным способом представить информацию, необходимую Комитету по техническому сотрудничеству для принятия взвешенного решения относительно заявления, а остальные разделы полезны для подкрепления обоснованности заявления. Делегация поддержала изменения в понимании в отношении процедур назначения, сформулированные в пункте 15 документа. Два дополнительных конкретных предложения, описанные в пункте 14 документа, можно тщательнее изучить позже, но они не должны повлиять на представление бланка Ассамблее РСТ.

315. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала выступление делегации Австралии. Что касается дискуссии между международными органами во время неформальной встречи Подгруппы обеспечения качества в феврале 2018 г., то, по мнению делегации, международные органы достигли взаимопонимания в отношении того, что информация в бланке помогает Комитету по техническому сотрудничеству оценить, соответствует ли ведомство требованиям для назначения в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы, и что заполнение бланка как такового должно быть обязательным условием. Однако, хотя заполнение разделов бланка, относящихся к требованиям правил 36.1 и 63.1, будет обязательным, остальная информация дополняет заявку и будет предоставляться по желанию. Таким образом, делегация может одобрить этот бланк при условии его четкого разделения на обязательную и необязательную для заполнения части. Информация в необязательной части дополнит общую картину и обеспечит включение всей важной информации о конкретном ведомстве в максимальном объеме. Это будет полезно для всех заинтересованных сторон, поскольку потенциальный международный орган сможет лучше продемонстрировать свое соответствие всем требованиям для назначения, а также свою способность внести вклад в систему РСТ в целом. Поэтому ЕПВ рекомендует принять бланк заявления в текущем виде, а также одобрить предложенные изменения в понимании процедур назначения, описанные в пункте 15 документа. Однако делегация предложила, чтобы пункт (e) включал в себя формулировку, согласно которой заявление должно содержать всю обязательную информацию. Это должно подчеркнуть необходимость заполнения как минимум определенных разделов бланка, тогда как заполнение остальных разделов необязательно и призвано лишь дополнять заявление.

316. Делегация Соединенного Королевства заявила, что использование стандартного бланка заявления ведомства о назначении в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы играет неоценимую роль для Комитета по техническому сотрудничеству при рассмотрении заявления. Бланк заявления также поможет ведомству обеспечить включение всей релевантной информации, которую комитет должен принять во внимание. Поэтому делегация приветствовала дальнейшую работу Подгруппы обеспечения качества Заседания

международных органов, направленную на введение обязательного использования этого бланка для всех новых заявлений о назначении, а также согласилась с делегацией Австралии в том, что первые два раздела бланка должны быть обязательными, а остальные – рекомендуемыми для заполнения.

317. Делегация Японии считает, что создание стандартного бланка заявления будет полезно Комитету по техническому сотрудничеству и Ассамблее Союза РСТ, чтобы определять, были ли соблюдены все условия для назначения в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Она надеется, что Ассамблее будет рекомендовано использовать бланк, чтобы он начал применяться как можно быстрее. Тем не менее, как закреплено в циркулярном письме С. РСТ 1519, хотя использование бланка рекомендуется как необходимая часть процедуры подачи заявления, только разделы 1 и 2 обязательны для заполнения, а остальная часть заполняется добровольно и служит дополнением. На более поздней стадии можно будет обсудить, стоит ли делать разделы 3 и далее обязательными для заполнения, после получения практического опыта заполнения бланка ведомствами.

318. Делегация Франции заявила, что она не против принятия стандартного бланка заявления ведомства о назначении в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Однако в случае одобрения бланка обязательными к заполнению должны быть только те его части, которые связаны с минимальными требованиями для назначения, а сам бланк должен быть еще проверен, чтобы получить полное доверие пользователей. Заполнение других частей бланка должно быть оставлено на усмотрение ведомств-заявителей, чтобы не ужесточать минимальные требования к назначению в качестве международного органа.

319. Делегация Дании поддержала одобрение проекта бланка заявления о назначении в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы в его текущем виде и вынесение проекта бланка на рассмотрение следующей сессии Ассамблеи РСТ. Разделы 1 и 2 бланка должны быть обязательными для заполнения, поскольку в них представлена информация, которая играет большую роль при оценке заявления. В целом бланк дает целостную картину деятельности ведомства-заявителя и позволяет понять мотивы его стремления стать международным органом, даже если некоторая требуемая информация кажется дополнительной по отношению к минимальным требованиям, закрепленным в правилах 36.1 и 63.1.

320. Делегация Швеции согласилась с комментариями делегаций Европейского патентного ведомства и Соединенного Королевства относительно роли необязательной информации, предусмотренной в проекте бланка заявления о назначении в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Однако важно обсудить, как именно дополнительная информация будет оцениваться, чтобы государства-члены могли правильно оценивать информацию и избегать неверных выводов или неправильной интерпретации дополнительной информации.

321. Делегация Чили поддержала введение бланка заявления о назначении в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы и подчеркнула, что не должно быть неясностей относительно того, какие части бланка обязательны для заполнения, а какие – нет.

322. Секретариат поблагодарил делегации за поддержку проекта бланка заявления о назначении в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы, в котором заполнение разделов 1 и 2 является обязательным, а разделов с 3 по 7 – не обязательным, но очень желательным. Некоторые делегации поддержали также предложения в пункте 14 документа, которые,

по мнению Секретариата, могут быть включены в необязательный для заполнения раздел 6 о характеристиках патентных заявок в ведомстве-заявителе.

323. Рабочая группа предложила Международному бюро подготовить для рассмотрения на следующей сессии Ассамблеи РСТ в сентябре-октябре 2018 г. документ, в котором было бы сформулировано предложение о введении бланка заявки о назначении на основе предложения в документе РСТ/WG/11/6 с учетом комментариев, приведенных выше в пунктах с 309 по 321, а также с улучшением презентации и оформления бланка.

СТАНДАРТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ ДЛЯ РСТ

(А) ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО ПЕРЕЧНЯМ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

324. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/11/13.

325. Делегация Европейского патентного ведомства представила документ, посвященный работе Целевой группы по перечням последовательностей по подготовке к переходу со стандарта ВОИС ST.25 на стандарт ST.26.

326. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа РСТ/WG/11/13.

(В) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТАНДАРТА ВОИС ST.26 В СИСТЕМЕ РСТ

327. Обсуждение проходило на основе документов РСТ/WG/11/24 и 24 Cor.

328. Секретариат представил документ, указав, что предварительный проект поправок к Инструкции к РСТ и изменений в Административной инструкции должен рассматриваться как отправная точка обсуждения. На этой стадии Рабочая группа должна дать Международному бюро и Целевой группе по перечням последовательностей свои рекомендации о разработке формального предложения, которое будет обсуждаться позже, когда можно будет сделать более подробные замечания. Рабочей группе предлагается, в частности, указать любые важные вопросы, которые могут потребовать дальнейшего изучения на стадии подготовки формального предложения, чтобы нормативная основа и системы ИТ РТС работали бесперебойно после внедрения стандарта ВОИС ST.26.

329. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что предоставит Международному бюро подробные комментарии относительно предложения.

330. Делегация Китая подчеркнула необходимость учета существующих законов и практических методов работы при внедрении стандарта ВОИС ST.26. Она, в частности, надеется на соответствующий переходный период при вступлении в силу поправок и изменений, поскольку после даты перехода еще будут рассматриваться заявки, для которых приоритетные заявки, содержащие перечни последовательностей, были поданы в рамках стандарта ВОИС ST.25. Делегация выразила пожелание, чтобы общее программное средство для составления и проверки текста заявок оказывало помощь заявителям в случае, если используются оба стандарта – ST.25 и ST.26, и чтобы оно было доступно на китайском языке. В заключение она еще раз выразила поддержку перехода на стандарт ST.26 и подчеркнула, что ей нужно будет адаптировать свою нормативно-правовую базу для внедрения нового стандарта.

331. Делегация Канады попросила подтвердить, насколько правильно она понимает два пункта в документе. Во-первых, раздел 313(с) Административной инструкции в предлагаемой редакции требует, чтобы любой перечень последовательностей, который является частью международной заявки, поданной в бумажной форме, представлялся

на физическом носителе, тогда как согласно правилу 89*bis* получающее ведомство должно разрешить подачу международных заявок и связанных с ними документов и переписки в бумажной форме. Кроме того, насколько понимает делегация, статья 14 не дает никаких правовых оснований для отказа в фиксации даты международной подачи в том случае, если поданная в бумажной форме заявка содержит перечень последовательностей. Во-вторых, как понимает делегация, пропущенный в международной заявке перечень последовательностей может быть включен как отсутствующая часть, причем дата международной подачи устанавливается в соответствии с датой подачи отсутствующего перечня последовательностей, если только он уже не содержался в приоритетном документе, а в этом случае возможно включение отсутствующей части путем отсылки. Поскольку в Канаде два государственных языка, английский и французский, делегация заявила, что, по мнению СИПО, от заявителя не следует требовать представления английского перевода текстов на других естественных языках, а средство составления и проверки текста заявок для подачи перечней последовательностей в соответствии со стандартом ST.26 должно иметь возможность переводить на английский язык любой свободный текст, представленный на другом языке.

332. Делегация Европейского патентного ведомства заявила, что проект поправок к Инструкции к РСТ и изменений в Административной инструкции является отличной основой для дальнейшего обсуждения в рамках Целевой группы по перечням последовательностей. Она подготовила подробные комментарии для Целевой группы и подчеркнула некоторые основные аспекты этих комментариев для Рабочей группы. Во-первых, в связи с предложенным проектом нового правила 5.2(*a-bis*), делегация предложила заменить формулировку «любой содержащийся в поданной международной заявке файл» на «любой файл, поданный вместе с международной заявкой», поскольку перечень последовательностей, считающийся поданным на дату международной подачи, должен быть частью международной заявки в соответствии с правилом 13*ter*. Во-вторых, делегация считает, что должна быть возможность подать перечень последовательностей как часть описания заявки, поданной в электронном виде в формате XML. Следовательно, делегация предложила, чтобы раздел 204(a)(vii) Административной инструкции это учитывал; проект изменения приложения II к документу показывает, что этот раздел удален, так как в будущем перечни последовательностей будут подаваться только как отдельные электронные файлы. В-третьих, заявила делегация, должна быть сохранена возможность подать перечень последовательностей в рамках правила 13*ter*.1(a) в тех случаях, когда перечень последовательностей, содержащийся (предположительно или фактически) в международной заявке, не соответствует стандарту ST.26, а это повлияет на формулировки в разделе 303(c) Административной инструкции и в других частях. Наконец, по поводу пунктов 19 и 20 приложения С делегация заявила, что требование к заявителю подтвердить, что перечень последовательностей не содержит иной информации, чем та, которая уже была раскрыта в поданной заявке, должно относиться к исправлениям, уточнениям и изменениям перечней последовательностей и к тем перечням, которые были поданы после даты международной подачи в соответствии с правилом 13*ter* и не являются частью международной заявки. Кроме того, делегация хотела бы, чтобы Целевая группа по перечням последовательностей изучила такие положения, связанные с переходом от стандарта ST.25 к стандарту ST.26, как рассмотрение притязаний на приоритет в заявках, содержащих перечни последовательностей в соответствии со стандартом ST.26, рассмотрение потенциально добавленного или удаленного содержания, а также проблемы, связанные со свободным текстом.

333. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/24 и 24 Сог. и предложила Международному бюро продолжить работу над внедрением стандарта ВОИС ST.26 в рамках РСТ как эффективного стандарта, соответствующего потребностям национальных ведомств.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИМВОЛОВ НАЦИОНАЛЬНЫХ КЛАССИФИКАЦИЙ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ

334. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/11/8.

335. Секретариат заявил, что все ответы на циркулярное письмо С. РСТ 1536 были положительными в том, что касается предложения пересылать символы национальных патентных классификаций как часть отчета о международном поиске в формате XML либо как отдельный файл в машиночитаемом формате, прилагаемый к отчету о международном поиске. Среди элементов предложения ответы выделили три самых важных: во-первых, символы Совместной патентной классификации (СПК) должны пересылаться только международными поисковыми органами, у которых есть соответствующий опыт в классификации с помощью этой системы; во-вторых, информация должна предоставляться в подходящем электронном формате, чтобы Международному бюро не приходилось ее перепечатывать с бумажного носителя; и, наконец, международные поисковые органы не обязаны предоставлять эту информацию, даже если у них есть соответствующий опыт использования СПК. Большинство имеющих такой опыт ведомств подтвердили, что они действительно хотели бы это делать, но внедрение необходимых технических средств займет некоторое время и может зависеть от других обстоятельств, например использования формата XML для отчетов о международном поиске. Секретариат заявил, что Международное бюро сможет предоставить варианты пересылки информации о национальной патентной классификации, как только оно внедрит необходимые технические средства, и тогда международные поисковые органы смогут использовать эту возможность, когда будут готовы. Еще не решены вопросы, связанные с подготовкой технической спецификации для пересылки символов патентной классификации в Международное бюро и дальнейшей передачи этих данных заинтересованным сторонам. Как указано в пункте 8 документа, Международное бюро надеется, что технические изменения будут согласованы в дальнейшем в форме письменных консультаций.

336. Делегация Европейского патентного ведомства заявила, что предоставление двух способов пересылки символов Совместной патентной классификации (СПК) и других национальных патентных классификаций Международному бюро является практичным подходом, который позволит большему числу ведомств пересылать эти символы в машиночитаемом формате. Что касается доступности символов национальной классификации в базе PATENTSCOPE, то ЕПВ поддержало предложение в пункте 23 циркулярного письма С. РСТ 1536 (воспроизведенное в пункте 6 обсуждаемого документа) о том, чтобы включить в PATENTSCOPE файл, содержащий символы Международной патентной классификации (МПК) и любых национальных классификаций, полученные путем автоматического извлечения при международной публикации символов из отчета о международном поиске и из любого отдельного файла, содержащего символы СПК и национальных классификаций. Делегация в заключение согласилась со следующими шагами, предложенными в документе.

337. Делегация Соединенных Штатов Америки указала, что она по-прежнему поддерживает общий принцип указания символов национальных классификаций, особенно Совместной патентной классификации (СПК), в опубликованных международных заявках, и согласилась с тем, что представление этой информации в дополнение к символам Международной патентной классификации (МПК) будет полезно для ведомств и пользователей. В настоящее время 22 ведомства используют СПК для классификации патентных заявок и более 45 ведомств – в целях поиска. ВПТЗ США поддерживает использование символов СПК в дополнение к символам МПК в отчетах о международном поиске в тех случаях, когда у международного поискового органа есть экспертные знания и опыт использования СПК. Что касается вопроса о том, чтобы не просто включать сведения в базу данных PATENTSCOPE и в состав XML-данных, касающихся публикации, а указывать символы национальных

классификаций на титульном листе международной публикации, то ВПТЗ США по-прежнему поддерживает указание этой информации и там, и там, полагая, что наличие символов национальных классификаций на титульном листе будет полезно для ведомств, заявителей и третьих сторон. ВПТЗ США поддержало предложение в пункте 23 циркулярного письма С. РСТ 1536 (воспроизведенное в пункте 6 обсуждаемого документа) о том, чтобы включить в PATENTSCOPE файл, содержащий символы Международной патентной классификации (МПК) и любых национальных классификаций, полученные путем автоматического извлечения при международной публикации символов из отчета о международном поиске и из любого отдельного файла, содержащего символы СПК и национальных классификаций. ВПТЗ США также поддержало предложение в пункте 19 циркулярного письма С. РСТ 1536 (воспроизведенное в пункте 6 документа) внести изменения в систему ePCT, с тем чтобы символы СПК могли вводиться в отчет о международном поиске в машиночитаемом формате и проверялись по последней версии СПК. В заключение делегация поддержала усилия Международное бюро по включению в базу данных PATENTSCOPE символов СПК, относящихся к международным заявкам.

338. Делегация Китая признала преимущества использования символов национальных классификаций в международных заявках. Однако делегация указала на различия между ведомствами в плане практического применения; например, у SIPO в связи с этим возникнут трудности. Пока SIPO обдумывает целесообразность использования символов национальных классификаций в международных заявках, делегация надеется, что Международное бюро оценит технические требования к этой работе и сообщит об этом договаривающимся государствам РСТ и международным поисковым органам.

339. Делегация Республики Корея поблагодарила Международное бюро за подготовку предложения в документе, который основан на исходном предложении Республики Корея, обсуждавшемся на девятой сессии Рабочей группы (документ РСТ/WG/9/26). Целью оригинального предложения было уменьшить дублирование работы международных поисковых органов и указанных/выбранных ведомств. Делегация поддержала описанное в документе предложение и отметила, что указание символов национальной классификации на титульном листе публикаций международных заявок будет полезным для заявителей.

340. Делегация Канады оценила прогресс, достигнутый в разработке предложения, содержащегося в документе. В краткосрочной перспективе СИРО будет использовать файл в машиночитаемом формате для пересылки информации о патентной классификации в отдельном пакете данных. Однако в долгосрочной перспективе оно планирует включить данные о национальной классификации в отчет о международном поиске в формате XML для их общей пересылки. СИРО считает, что оно сможет добавить символы Совместной патентной классификации (СПК) в международные заявки в начале 2020-х гг. Делегация добавила, что необходимо определить, как убедиться в наличии достаточного опыта использования СПК. Для этого она собирается обратиться в индивидуальном порядке к тем ведомствам, которые уже посылают символы СПК. Делегация также хотела бы узнать, какая доля отчетов о международном поиске создается с использованием ePCT, чтобы получить от Международного бюро убедительное подтверждение обоснованности затрат на технические изменения в ePCT в терминах их полезности. В заключение она выразила готовность принять участие в консультациях о технических изменениях, которые необходимы для реализации предложения.

341. Делегация Колумбии заявила, что предложение позволит получить доступ к большему количеству информации о международных заявках, что будет полезно для ведомств и пользователей системы РСТ. Однако делегация провела различие между предоставлением информации о национальной классификации в формате XML

и формированием отдельного архива; в последнем случае для доступа к информации придется выполнить различные действия. Поэтому желательно получать информацию в легкодоступном формате.

342. Секретариат ответил на комментарии делегации Колумбии, указав, что Международное бюро стремится сделать классификационные символы доступными для всех типов пользователей, включая тех, кто заинтересован в машиночитаемых данных, и тех, кто использует базу данных PATENTSCOPE с помощью веб-браузера. Важно, чтобы ведомства ознакомились с циркулярными письмами о предстоящих консультациях и дали на них ответы, чтобы обеспечить надлежащее рассмотрение интересующих их вопросов и подтвердить важность для них легкого доступа к информации.

343. Делегация Японии поддержала предложение разрешить пересылку символов национальной патентной классификации, привязанных к международным заявкам, с использованием одного из двух способов, предложенных в документе. Кроме того, отметила делегация, указание символов национальных классификаций на титульном листе публикаций международных заявок имеет некоторые недостатки, перечисленные в пункте 11 циркулярного письма С. РСТ 1536 (повторно приведенные в пункте 5 обсуждаемого документа).

344. Делегация Соединенного Королевства поддержала предложения, сформулированные в документе, и подчеркнула, что публикация символов СПК, относящихся к международным заявкам, полезна для многих ведомств. Однако, чтобы гарантировать высокое качество опубликованных данных о классификации, пересылать их в Международное бюро следует только в том случае, если у соответствующих международных поисковых органов есть опыт использования СПК. Кроме того, по причинам, приведенным в циркулярном письме С. РСТ 1536, размещение символов СПК и национальных классификаций в базе данных PATENTSCOPE предпочтительнее, чем публикация этой информации на титульном листе опубликованной международной заявки.

345. Представитель Японской ассоциации интеллектуальной собственности (ЯАИС) заявил, что у публикации символов СПК на титульной странице международной публикации в дополнение к их размещению в базе данных PATENTSCOPE есть свои преимущества, например возможность использования этой информации более широкой аудиторией.

346. Рабочая группа одобрила содержащееся в документе РСТ/WG/11/8 предложение о том, чтобы продолжить консультации путем рассылки циркулярных писем РСТ по вопросу о технических изменениях, необходимых для обеспечения получения символов национальных классификаций от международных поисковых органов.

ЯЗЫКИ УСТНОГО ПЕРЕВОДА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В РАБОЧЕЙ ГРУППЕ РСТ

347. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/11/3.

348. Делегация Канады поддержала предложение.

349. Делегация Саудовской Аравии поблагодарила делегацию Китая за предложение обеспечить устный перевод на языки ООН.

350. Делегация Испании поддержала предложение.

351. Делегация Омана подчеркнула важность устного перевода на шесть языков ООН, как это делается в других комитетах ВОИС.
352. Делегация Российской Федерации выразила признательность Международному бюро и Генеральному директору за предложение добавить другие три языка ООН к английскому, французскому и испанскому, устный перевод на которые уже ведется на сессии Рабочей группы.
353. Делегация Республики Корея одобрила предложение расширить список рабочих языков Рабочей группы РСТ. Она также заметила, что заявители из Китая все активнее используют РСТ и эта тенденция положительно сказывается на РСТ. Таким образом, устный перевод на все шесть рабочих языков ООН будет весьма уместен.
354. Делегация Объединенных Арабских Эмиратов заявила, что перевод на другие языки облегчит общение, и поддержала предложение.
355. Делегация Южной Африки, выступая от имени Бразилии, Российской Федерации, Индии, Китая и Южной Африки (БРИКС), поддержала предложение.
356. Делегация Алжира приветствовала предложение. Она выразила благодарность Секретариату за предоставление устного перевода на шесть языков ООН и поблагодарила делегацию Китая за ее просьбу расширить список языков перевода, что облегчит участие всех делегаций в работе.
357. Делегация Египта поддержала предложение расширить список языков устного перевода на сессиях Рабочей группы и выразила Секретариату и делегации Китая благодарность за предложение.
358. Делегация Бразилии поддержала предложение, поскольку это поможет членам Рабочей группы, особенно делегациям из развивающихся стран, активнее участвовать в обсуждениях.
359. Делегация Беларуси поблагодарила делегацию Китая за просьбу расширить список языков устного перевода для Рабочей группы и поддержала языковую политику ВОИС в области предоставления услуг синхронного перевода. Она также выразила благодарность за синхронный перевод на русский язык во время текущей сессии.
360. Делегация Колумбии поддержала предложение. Однако она выразила опасение, что реализация предложения будет зависеть от наличия средств. Делегация надеется, что Комитет по программе и бюджету рассмотрит предложение в приоритетном порядке, а устный перевод на все шесть языков ООН станет общепринятой практикой.
361. Делегация Китая поблагодарила Международное бюро за его работу над ее предложением, которое она еще раз подтвердила. Система РСТ является одной из четырех глобальных систем регистрации прав на ИС в рамках ВОИС, причем одной из самых влиятельных ввиду большого числа пользователей. Поскольку страны по всему миру уделяют все больше внимания инновациям, все важнее становится роль системы РСТ в содействии всемирному развитию и в функционировании ВОИС. Будучи активным членом системы РСТ, делегация считает, что предложение поможет пользователям активнее участвовать в обсуждении вопросов повестки дня Рабочей группы, что очень важно для сбалансированного развития системы РСТ.
362. Председатель заключил, что предложение получило единодушную поддержку, и поблагодарил переводчиков за обеспечение четкой и эффективной коммуникации во время сессии Рабочей группы.

363. Рабочая группа постановила, что на ее последующих сессиях будет обеспечен устный перевод на шесть официальных языков Организации Объединенных Наций при условии наличия средств.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

364. Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблее созвать, при условии наличия достаточных средств, одну сессию Рабочей группы в период между сессиями Ассамблеи в сентябре-октябре 2018 г. и сентябре-октябре 2019 г. и выделить на проведение следующей сессии финансовые средства в том же объеме, в каком они были выделены для обеспечения участия ряда делегаций в работе текущей сессии.

365. Международное бюро сообщило, что двенадцатую сессию Рабочей группы ориентировочно планируется провести в Женеве в мае-июне 2019 г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

366. Рабочая группа приняла к сведению резюме Председателя в документе РСТ/WG/11/26 и далее отметила, что официальный протокол будет включен в отчет о работе сессии.

ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

367. Председатель закрыл сессию 22 июня 2018 г.

368. Рабочая группа приняла настоящий отчет путем переписки.

[Приложение следует]

LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS

I. MEMBRES/MEMBERS

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États)
(in the alphabetical order of the names in French of the States)

1. ÉTATS/STATES

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Dihlong Peter LETEBELE (Mr.), PCT Examiner, Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Pretoria, pletebele@cipc.co.za

Batho Rufus MOLAPO (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ALGÉRIE/ALGERIA

Lotfi BOUDJEDAR (M.), chef, Direction des brevets, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Alger, l.boudjedard@inapi.org

Elhafsi BOUALLEG (M.), cadre technique, Direction des brevets, Institut national algérien de la propriété intellectuelle (INAPI), Alger, elhafsi06@gmail.com

Fayssal ALLEK (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève, allek@mission-algeria.ch

ALLEMAGNE/GERMANY

Bernd LÄSSIGER (Mr.), Head, Patent Division 1.27 (Packaging, Printing, Paper, Vibration Mechanics, Refrigeration), Patents and Utility Models, German Patent and Trademark Office (DPMA), Munich, bernd.laessiger@dpma.de

Gustav SCHUBERT (Mr.), Legal Adviser, International Industrial Property Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Jan POEPEL (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Mohammed ALTHARWY (Mr.), Head, Applications Management Unit, Saudi Patent Office, King Abdulaziz City for Science and Technology (KACST), Riyadh, mtharwi@kacst.edu.sa

Aljawharah ALRAJEH (Ms.), PCT Official, Saudi Patent Office, King Abdulaziz City for Science & Technology (KACST), Riyadh, aalrajeh@kacst.edu.sa

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Victor PORTELLI (Mr.), General Manager, Patent and Plant Breeder's Rights Group,
IP Australia (IPA), Canberra

Ariane LE GUEN (Ms.), Policy Officer, International Policy and Cooperation, IP Australia (IPA),
Melbourne, ariane.leguen@ipaaustralia.gov.au

AUTRICHE/AUSTRIA

Gerhard LOSENICKY (Mr.), Deputy Head, Patent Support and PCT Department,
Austrian Patent Office, Federal Ministry of Transport, Innovation and Technology, Vienna

BÉLARUS/BELARUS

Lizaveta KOMAR (Ms.), Leading Specialist, Examination Center of Industrial Property,
National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk, icd@belgopatent.by

BRÉSIL/BRAZIL

Leonardo SOUZA (Mr.), Examiner, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro

Caue OLIVEIRA FANHA (Mr.), Secretary, Permanent Mission to the World Trade
Organization (WTO), Geneva

Giorgia LICITRA (Ms.), Intern, Permanent Mission, Geneva

BULGARIE/BULGARIA

Andriana YONCHEVA (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

CANADA

Elaine HELLYER (Ms.), Program Manager, International (PCT-PPH), Canadian Intellectual
Property Office (CIPO), Gatineau

CHILI/CHILE

Henry CREW ARAYA (Sr.), Jefe, Departamento PCT, Subdirección de Patentes, Instituto
Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Santiago, hcrew@inapi.cl

CHINE/CHINA

SUN Hongxia (Ms.), Director, International Cooperation Department, State Intellectual Property
Office (SIPO), Beijing, sunhongxia@sipo.gov.cn

HU Anqi (Ms.), Deputy Director, Treaty and Law Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing, huanqi@sipo.gov.cn

COLOMBIE/COLOMBIA

Juan Carlos GONZÁLEZ VERGARA (Sr.), Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

José Luis SALAZAR LÓPEZ (Sr.), Director, Dirección de Nuevas Creaciones, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.
jlsalazar@sic.gov.co

Juan Camilo SARETZKI FORERO (Sr.), Ministro Consejero, Misión Permanente, Ginebra

CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève

CROATIE/CROATIA

Alida MATKOVIC (Ms.), Minister Counselor, Permanent Mission, Geneva
alida.matkovic@mvep.hr

DANEMARK/DENMARK

Flemming Kønig MEJL (Mr.), Chief Technical Adviser, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

Yolande Thyregod KOLLBERG (Ms.), Legal Adviser, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

ÉGYPTE/EGYPT

Mahmoud NABAWY SELIM (Mr.), General Directory, Technical Examination Department, Egyptian Patent Office, Academy of Scientific Research and Technology (ASRT), Cairo,
mhnabawy@hotmail.com

Mohanad ABDELGAWAD (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

EL SALVADOR

Diana HASBÚN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

ÉMIRATS ARABES UNIS/UNITED ARAB EMIRATES

Ali AL HOSANI (Mr.), Assistant Under Secretary, Intellectual Property Sector, Ministry of Economy, Abu Dhabi

Khalfan AL SUWAIDI (Mr.), Director, Patent Department, Intellectual Property Sector, Ministry of Economy, Abu Dhabi

Shaima AL-AKEL (Ms.), International Organizations Executive, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

ÉQUATEUR/ECUADOR

Ñusta MALDONADO SARAVINO (Sra.), Segunda Secretaria, Misión Permanente, Ginebra
nmaldonado@cancilleria.gob.ec

Heidi Adela VASCONES MEDINA (Sra.), Tercera Secretaria, Misión Permanente, Ginebra
t-hvascones@cancilleria.gob.ec

ESPAGNE/SPAIN

Javier VERA ROA (Sr.), Consejero Técnico, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital, Madrid, javier.vera@oepm.es

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Paolo TREVISAN (Mr.), Patent Attorney, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Charles PEARSON (Mr.), Director, Office of PCT Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Harry KIM (Mr.), Special Program Examiner, Office of International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria,
harry.kim@uspto.gov

Michael NEAS (Mr.), Deputy Director, Office of International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria,
michael.neas@uspto.gov

Kristine SCHLEGELMILCH (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Andrey ZHURAVLEV (Mr.), Director, International Cooperation Centre, Federal Institute of Industrial Property, Federal Service for Intellectual Property (Rospatent), Moscow

Marina STEBELEVA (Ms.), Deputy Head of Division, Federal Institute of Industrial Property, Federal Service for Intellectual Property (Rospatent), Moscow

FINLANDE/FINLAND

Jani PÄIVÄSAARI (Mr.), Head of Division, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

Riitta LARJA (Ms.), Head of Unit, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

FRANCE

Jonathan WITT (M.), ingénieur examinateur, chargé de mission, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GÉORGIE/GEORGIA

Temuri PIPIA (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Ms.), Head, Department of International Affairs, Industrial Property Organization (OBI), Athens

Christina VALASSOPOULOU (Ms.), First Counsellor, Permanent Mission, Geneva

GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DIAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra, flor.garcia@wtoqueatemala.ch

HONDURAS

Carlos ROJAS SANTOS (Sr.), Representante Permanente Adjunto, Misión Permanente, Ginebra, crojasantos@msn.com

HONGRIE/HUNGARY

Katalin MIKLO (Ms.), Deputy Head, Patent Department, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest, katalin.miklo@hipo.gov.hu

INDE/INDIA

Bimi G. B. (Ms.), Assistant Controller, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department of Industrial Policy and Promotion, Ministry of Commerce and Industry, Dwarka, New Delhi, bimigb.ipo@nic.in

Animesh CHOUDHURY (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

INDONÉSIE/INDONESIA

Dede Mia YUSANTI (Ms.), Director, Patent Division, Directorate General of Intellectual Property (DGIP), Ministry of Law and Human Rights, Jakarta, dedemiayusanti@gmail.com

Noprizal NOPRIZAL (Mr.), Formality Patent Examiner, Directorate General of Intellectual Property (DGIP), Ministry of Law and Human Rights, Jakarta, ovalliom@yahoo.co.id

Sri SULISTIYANI (Ms.), Patent Examiner, Layout Designs of Integrated Circuits and Trade Secrets, Directorate of Patents, Directorate General of Intellectual Property (DGIP), Ministry of Laws and Human Rights, Tangerang, anikdgip@yahoo.com

Erry Wahyu PRASETYO (Mr.), Second Secretary, IP issues, Permanent Mission, Geneva

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Reza DEGHANI (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ISRAËL/ISRAEL

Michael BART (Mr.), Director, Patent Cooperation Treaty Division Division, Israel Patent Office (ILPO), Ministry of Justice, Jerusalem, michaelb@justice.gov.il

ITALIE/ITALY

Luigi BOGGIAN (Mr.), Intern, Permanent Mission, Geneva, luigiboggian94@gmail.com

JAPON/JAPAN

Yukio ONO (Mr.), Director, Multilateral Policy Office, International Policy Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Koji KAWAHARA (Mr.), Assistant Director, Administrative Affairs Division, Examination Standards Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Mizue KUROKAWA (Ms.), Examiner, Chemistry, Life Science and Material Science, Patent Examination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kenji SAITO (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

KAZAKHSTAN

Gaziz SEITZHANOV (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

KOWEÏT/KUWAIT

Abdulaziz TAQI (Mr.), Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Renata RINKAUSKIENE (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva,
renata.rinkauskiene@urm.lt

MALAISIE/MALAYSIA

Priscilla Ann YAP (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

MALTE/MALTA

Nicoleta CROITORU-BANTEA (Ms.), Political Officer, Permanent Mission, Geneva
nicoleta.croitoru@gov.mt

MAROC/MOROCCO

Karima FARAH (Mme), directeur, Entité brevets d'inventions, Unité brevets, dessins et modèles, Pôle brevet et innovation technologique, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca, farah@ompic.ma

Khalid DAHBI (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

MEXIQUE/MEXICO

María del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

Román SOTO TRUJANO (Sr.), Subdirector Divisional de Procesamiento Administrativo de Patentes, Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Intelectual (IMPI), Ciudad de México, roman.soto@impi.gob.mx

MONTÉNÉGRO /MONTENEGRO

Nikola RAZNATOVIC (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

NIGÉRIA/NIGERIA

Stella EZENDUKA (Mme), Registrar, Patent and Design Section, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja, stellaezenduka@yahoo.com

NORVÈGE/NORWAY

Marianne RØRVIK (Ms.), Senior Legal Advisor, Legal Section, Patent Department,

Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo, mro@patentstyret.no

Inger RABBEN (Ms.), Senior Examiner, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo, ira@patentstyret.no

OMAN

Mohammed AL BALUSHI (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

UGANDA/UGANDA

George TeBAGANA (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

UZBEKISTAN/UZBEKISTAN

Saidakhmad AZIMOV (Mr.), Head, Formality Examination Department, Agency on Intellectual Property of the Republic of Uzbekistan, Tashkent, s.azimov@ima.uz

PÉROU/PERU

Manuel Javier CASTRO CALDERÓN (Sr.), Director, Dirección de Inventiones y Nuevas Tecnologías (DIN), Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), Lima, mcastro@indecopi.gob.pe

PHILIPPINES

Lolibeth MEDRANO (Ms.), Director, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPHL), Taguig City

Jayroma BAYOTAS (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva,
jheng0503bayotas@gmail.com

Arnel TALISAYON (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

POLOGNE/POLAND

Piotr CZAPLICKI (Mr.), Director, Patent Examination Department, Patent Office, Warsaw,
pczaplicki@uprp.pl

Jolanta WAZ (Ms.), Head, International Application Division, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw, jwaz@uprp.pl

Agnieszka HARDEJ-JANUSZEK (Ms.), First Counsellor, Permanent Mission, Geneva
agnieszka.hardej-januszek@msz.gov.pl

PORTUGAL

João PINA DE MORAIS (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Susana ARMÁRIO (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

CHOI Kyosook (Ms.), Deputy Director, Patent System Administration Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon, ks.choi@korea.kr

LEE Dongwook (Mr.), Deputy Director, PCT International Search and Preliminary Examination Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

MA Taesung (Mr.), Deputy Director, Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

JUNG Dae-Soon (Mr.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva, ddaesoon@korea.kr

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE DE CORÉE/DEMOCRATIC PEOPLE'S
REPUBLIC OF KOREA

JONG Myong Hak (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Eva SCHNEIDEROVA (Ms.), Director, Patent Department, Industrial Property Office, Prague eschneiderova@upv.cz

ROUMANIE/ROMANIA

Dănuț NEACȘU (Mr.), Deputy Director General, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest, danut.neacsu@osim.ro

George DEDU (Mr.), Expert, European Patents and International Patent Applications Bureau, Patents and Innovation Support Directorate, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest, george.dedu@osim.ro

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Michael SHERLOCK (Mr.), Senior Policy Advisor, International Policy Directorate, UK Intellectual Property Office (UKIPO), Newport, michael.sherlock@ipo.gov.uk

Andrew BUSHELL (Mr.), Legal Advisor, Patents Legal Section, UK Intellectual Property Office (UKIPO), Newport, andrew.bushell@ipo.gov.uk

SÉNÉGAL/SENEGAL

Lamine Ka MBAYE (Mr.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève

SINGAPOUR/SINGAPORE

Alfred YIP (Mr.), Director, Registries of Patents, Designs and Plant Varieties, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore, alfred_yip@ipos.gov.sg

Jiaying Judia KOK (Ms.), Manager, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Milan PANČÍK (Mr.), Head of Unit, Patent examination II, Patent Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica, milan.pancik@indprop.gov.sk

L'udmila HLADKA (Ms.), PCT Expert, Patent Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica, ludmila.hladka@indprop.gov.sk

SOUDAN/SUDAN

Azza MOHAMMED ABDALLA HASSAN (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Ms.), Head, Legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm

Christin WENDEL (Ms.), Patent Expert, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm, christin.wendel@prv.se

Clara Maria BRANDT (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

SUISSE/SWITZERLAND

Tanja JÖRGER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Bern

Beatrice STIRNER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Reynald VEILLARD (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

THAÏLANDE/THAILAND

Wiyaphan WIYAPORN (Ms.), Trade Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi, wiyaphan@gmail.com

TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Makeda ANTOINE-CAMBRIDGE (Ms.), Ambassador, Permanent Representative,
Permanent Mission, Geneva, sammyleerj@foreign.gov.tt

TURQUIE/TURKEY

Salih BEKTAŞ (Mr.), Head, Patent Department, Turkish Patent and Trademark
Office (TURKPATENT), Ministry of Science, Industry and Technology, Ankara
salih.bektas@turkpatent.gov.tr

Tuğba CANATAN AKICI (Ms.), Legal Counselor, Permanent Mission, Geneva
tuğba.akici@mfa.gov.tr

UKRAINE

Nataliia PETROVA (Ms.), Director, Examination, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property
Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv

Yuliya KOLOTILOVA (Ms.), Head, Department of Quality Assurance and Improvement of
Examination of Applications for Inventions, Utility Models and Topographies of Integrated
Circuits, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of
Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv

VIET NAM

DAO Nguyen (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ZIMBABWE

Vimbai Alice CHIKOMBA (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

2. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

INSTITUT NORDIQUE DES BREVETS (NPI)/NORDIC PATENT INSTITUTE (NPI)

Grétar Ingi GRÉTARSSON (Mr.), Vice Director, Taastrup

OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT OFFICE (EPO)

Camille-Rémy BOGLIOLO (Mr.), Head of Department, Directorate 5.2.2, European and
International Legal Affairs, PCT, Munich

Isabel AURIA LANSAC (Ms.), Lawyer, Directorate 5.2.2, European and International Legal Affairs, PCT, Munich, iaurialansac@epo.org

Johanna GUIDET (Ms.), Administrator, Directorate 1.3.2, Patent Procedures Management, Munich, igjuidet@epo.org

VISEGRAD PATENT INSTITUTE (VPI)

Márk GÁRDONYI (Mr.), Director, Budapest, director@vpi.int

II. OBSERVATEURS/OBSERVERS

1. ÉTATS/STATES

MAURICE/MAURITIUS

Nikesh HEEROWA (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva, nheerowa@govmu.org

YÉMEN/YEMEN

Mohammed FAKHER (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva, mfakher@yahoo.com

2. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/ INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Nirmalya SYAM (Mr.), Programme Officer, Development, Innovation and Intellectual Property Programme, Geneva, syam@southcentre.int

Vitor IDO (Mr.), Intern, Development, Innovation and Intellectual Property Programme, Geneva, ido@southcentre.int

Tra TRAN (Ms.), Intern, Development, Innovation, Intellectual Property Programme, Geneva, tran@southcentre.int

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Nourah ALAJMI (Ms.), Head, Filing and Formal Audit Section, Riyadh, nmalajmi@gccsq.org

Norah ALHOKAIR (Ms.), Head, Publishing and Granting Department, Riyadh, nalhokair@gccsq.org

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/
AFRICAN INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Guy Francis BOUSSAFOU (M.), directeur, Direction des brevets et autres créations techniques (DBCT), Yaoundé, gfrancis.boussafou@oapi.int

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/
EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Dmitrii ROGOZHIN (Mr.), Head, Examination Department, Moscow, drogozhin@eapo.org

ORGANISATION RÉGIONALE AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE
(ARIPO)/AFRICAN REGIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (ARIPO)

John Fredrick Onunga OMITI (Mr.), Patent Examiner, Harare, jomiti@aripo.org

L'UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Georges Remi NAMEKONG (M.), Senior Economist, Geneva

UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Florin TUDORIE (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Delegation, Geneva

3. ORGANISATIONS INTERNATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/
INTERNATIOANL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/
Asian Patent Attorneys Association (APAA)

Paul HARRISON (Mr.), Co-Chair, Patents Committee, Sydney

Mincheol KIM (Mr.), Delegate, Seoul, mckim@gviplaw.com

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/
International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)

Robin KEULERTZ (Mr.), Observer, Zurich

Jonathan OSHA (Mr.), Observer, Zurich

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/
International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)

Vladimir RYBAKOV (Mr.), Member of Group 3 of the FICPI Work and Study Commission, CET,
St. Petersburg, rybakov@ars-patent.com

Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (EPI)/
Institute of Professional Representatives Before the European Patent Office (EPI)

Emmanuel SAMUELIDES (Mr.), Member, European Patent Practice Committee (EPPC), Athens

International Institute for Intellectual Property Management (I3PM)

Paul ROSENICH (Mr.), Deputy Treasurer, Board, Triesenberg, rosenich@rosenich.com

Knowledge Ecology International, Inc. (KEI)

Thiru BALASUBRAMANIAM (Mr.), Geneva Representative, Geneva

Union des praticiens européens en propriété industrielle (UNION-IP)/Union of European
Practitioners in Industrial Property (UNION-IP)

Paul ROSENICH (Mr.), European Patent Attorney, Patents Commission, Triesenberg,
rosenich@rosenich.com

4. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/
NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association américaine du droit de la propriété intellectuelle (AIPLA)/
American Intellectual Property Law Association (AIPLA)

Mark GEIER (Mr.), Member, Lausanne, mark.geier@loganpartners.com

Japan Intellectual Property Association (JIPA)

Shuichiro IMAI (Mr.), Chairperson, International Patent Committee, Tokyo,
shuichiro.imai@kurita.co.jp

Akitsugu SASAKI (Mr.), Vice-Chairperson, International Patent Committee, Tokyo,
asasaki@sumibe.co.jp

Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Toshio NAKAMURA (Mr.), Member, Tokyo, info.jpaa@jpaa.or.jp

Shinichi UEDA (Mr.), Member, Tokyo, info.jpaa@jpaa.or.jp

III. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Victor PORTELLI (M./Mr.), (AUSTRALIE/AUSTRALIA)

Secrétaire/Secretary: Michael RICHARDSON (M./Mr.), (OMPI/WIPO)

IV. SECRÉTARIAT DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/SECRETARIAT OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY (M./Mr.), directeur général/Director General

John SANDAGE (M./Mr.), vice-directeur général, Secteur des brevets et de la technologie/Deputy Director General, Patents and Technology Sector

Claus MATTHES (M./Mr.), directeur principal, Département des affaires juridiques et internationales du PCT/Senior Director, PCT Legal and International Affairs Department

Matthew BRYAN (M./Mr.), directeur, Division juridique et des relations avec les utilisateurs du PCT/Director, PCT Legal and User Relations Division

Anna MORAWIEC MANSFIELD (Mme/Ms.), conseillère juridique adjointe, Bureau du Conseiller juridique/Deputy Legal Counsel, Office of the Legal Counsel

Michael RICHARDSON (M./Mr.), directeur, Division du développement fonctionnel du PCT/Director, PCT Business Development Division

CHEN Seong Joon (M./Mr.), trésorier, Département des finances et de la planification des programmes, Secteur administration et gestion/Treasurer, Finance Division, Department of Program Planning and Finance, Administration and Management Sector

Konrad Lutz MAILÄNDER (M./Mr.), chef, Section de la coopération en matière d'examen et de formation, Division de la coopération internationale du PCT/Head, Cooperation on Examination and Training Section, PCT International Cooperation Division

Matthias REISCHLE-PARK (M./Mr.), directeur adjoint et chef, Section juridique et de l'appui aux utilisateurs du PCT, Division juridique et des relations avec les utilisateurs du PCT/Deputy Director and Head, PCT Legal and User Support Section, PCT Legal and User Relations Division

Peter WARING (M./Mr.), conseiller principal, Division du développement fonctionnel du PCT/Senior Counsellor, PCT Business Development Division

Allal ALOUI (M./Mr.), chef, Section de la coopération technique, Division de la coopération internationale du PCT/Head, Technical Cooperation Section, PCT International Cooperation Division

Thomas MARLOW (M./Mr.), administrateur chargé des politiques, Division du développement fonctionnel du PCT/Policy Officer, PCT Business Development Division

Hanna KANG (Mme/Ms.), consultante, Section juridique et de l'appui aux utilisateurs du PCT, Division juridique et des relations avec les utilisateurs du PCT/Consultant, PCT Legal and User Support Section, PCT Legal and User Relations Division

[Конец приложения и документа]