

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

**Одиннадцатая сессия
Женева, 18–22 июня 2018 г.**

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Сессию открыл Генеральный директор ВОИС г-н Фрэнсис Гарри, который приветствовал ее участников. Функции Секретаря Рабочей группы выполнял г-н Майкл Ричардсон (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ

2. Рабочая группа единогласно избрала г-на Виктора Портелли (Австралия) Председателем сессии. Кандидатуры на должности заместителей Председателя не выдвигались.

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

3. Рабочая группа приняла пересмотренный проект повестки дня, предложенный в документе PCT/WG/11/1 Prov. 3.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО РСТ

4. Рабочая группа приняла к сведению презентацию Международного бюро, посвященную последним статистическим данным по РСТ¹.

¹ Презентация размещена на веб-сайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_statistics.

5. Делегация Соединенных Штатов Америки информировала Рабочую группу о том, что сегодня (19 июня 2018 г.) Ведомство по патентам и товарным знакам США выдаст 10-миллионный патент США. Кроме того, в этом патенте впервые будет использован новый дизайн титульной страницы.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОПРОС ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ PCT

6. Рабочая группа приняла к сведению презентацию Международного бюро, посвященную итогам опроса пользователей системы PCT в 2017 г.²

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ PCT: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ПЯТОЙ СЕССИИ

7. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/2.

8. Одна из делегаций заявила о принципиально важном значении обеспечения качества на международной фазе и приветствовала дальнейшее обсуждение этого вопроса Подгруппой обеспечения качества в рамках Заседания международных органов. Для улучшения положения дел в этой области необходимо, чтобы ведомства обменивались информацией и передовым опытом по вопросам управления качеством. В свете этого делегация поддержала дальнейшее проведение парных экспертиз. Поскольку Заседание международных органов завершило работу в области механизмов обратной связи с указанными ведомствами, делегация предложила активизировать, совместно с указанными ведомствами, направление, связанное с получением обратной связи о результатах международной работы, в контексте вопроса «Дальнейшее развитие системы PCT». Делегация признала различие подходов к обмену поисковыми стратегиями и заявила о своей поддержке усилий по такому обмену в максимальном объеме, указав на то, что работает над преодолением информационно-технологических ограничений в своем ведомстве ИС, с тем чтобы в будущем иметь возможность делиться своими стратегиями. Делегация также выразила готовность поделиться с заинтересованными ведомствами своим опытом в области стандарта ISO 9001.

9. Представитель группы пользователей согласен с замечанием, сформулированным на заседании Подгруппы обеспечения качества, о том, что строгое толкование принципа единства изобретения международными органами может сделать PCT менее привлекательным для пользователей. Группа пользователей высказала замечания по всем примерам, представленным в главе 10 Руководства PCT по проведению международного поиска и международной предварительно экспертизы, и ее представитель предложил Целевой группе под руководством Ведомства ИС Австралии рассмотреть эти комментарии при пересмотре упомянутых примеров.

10. Рабочая группа приняла к сведению отчет о двадцать пятой сессии Заседания международных органов, который основан на резюме Председателя этой сессии, представленном в документе PCT/MIA/25/13 и воспроизведенном в приложении к документу PCT/WG/11/2.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОНЛАЙН-СЕРВИСЫ PCT

11. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/9.

² Презентация размещена на веб-сайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_user_survey.

12. Все выступившие делегации высоко оценили функциональные возможности системы для заявителей и ведомств, предлагаемые Международным бюро на базе различных сервисов, включая ePCT. В настоящее время система ePCT широко используется многими ведомствами, а ряд ведомств рассматривает ее как полностью заменяющую локальные системы PCT в контексте выполнения функций получающего ведомства или международного органа. Вместе с тем решения об использовании ePCT будут зависеть от появления новых или усовершенствованных сервисов и наличия данных, подтверждающих, что эти средства надлежащим образом вписываются в контекст более общих информационно-технологических планов ведомств. В свете этого представители ряда ведомств поблагодарили Международное бюро за работу по интеграции сервисов ePCT в их национальные или региональные информационные системы. Однако если в одних странах система ePCT в настоящее время используется для подачи большинства заявок, то в других заявители по-прежнему отдают предпочтение PCT-SAFE или подобному программному обеспечению, и для изменения ситуации, возможно, потребуются дополнительные стимулы.

13. Многие делегации приветствовали более активное использование системы eSearchCore, отметив, что это дает ведомствам преимущества при выполнении ими функций как получающих ведомств, так и международных поисковых органов. Заявители также получают преимущества в плане сокращения задержек. Переход от бумажного делопроизводства к данному сервису, по общему мнению, проходит гладко. Многие делегации сообщили, что уже присоединились или находятся в процессе присоединения к службе цифрового доступа к приоритетным документам ВОИС (DAS) или системе WIPO CASE (централизованный доступ к результатам поиска и экспертизы). Это важно, поскольку эффективность обеих систем возрастает по мере увеличения числа участников. Одна из делегаций отметила, что ее ведомство начало пересылать информацию в рамках пилотного проекта сальдирования пошлин и что она с нетерпением ожидает распространения такой практики в ближайшее время.

14. Делегации выразили широкую поддержку дальнейшей работы по перечисленным в документе направлениям. Для этого между ведомствами и Международным бюро должна быть налажена эффективная коммуникация, позволяющая ведомствам максимально эффективно использовать новшества и обеспечивать совместимость сервисов Международного бюро и национальных систем с учетом национальных законов и интересов пользователей. Что касается глобальной платформы интеллектуальной собственности, то важно добиться того, чтобы создание новых систем не осуществлялось за счет утраты или снижения устойчивости сервисов, которыми пользуются национальные ведомства. В частности, важно обеспечить четкую координацию при создании новых ИПП во избежание возникновения проблем совместимости. Не менее важно обеспечить соблюдение стандартов безопасности и должный учет в рамках новых программ потребностей пользователей в контексте разных языков.

15. Многие ведомства считают первоочередной задачей разработку усовершенствованных стандартов и систем для использования XML, прежде всего для текстов заявок, отчетов о международном поиске и письменных сообщений. Ряд ведомств также подчеркнул важность цветных чертежей, перечней последовательностей и облегчения перехода на национальную фазу.

16. Представитель одного из ведомств отметил, что в настоящее время системы работают четко, позволяя заявителям направлять в ведомства документы и информацию в электронном виде, поэтому теперь нужно подумать над тем, чтобы параллельно обеспечить возможность пересылки документов заявителям также в электронном виде, отказавшись от бумажных носителей. Кроме того, ряд ведомств указали на важность

дискуссии, начатой ими с Международным бюро по вопросу об обмене данными в XML-формате, включая структурированную информацию о цитировании, с использованием WIPO CASE.

17. Представители ряда групп пользователей заявили о своей обеспокоенности в связи с предложением отказаться от факсимильной связи в Международном бюро и призвали Международное бюро найти технические решения для сохранения этого канала связи.

18. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/9.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАМЕЧАНИЯ ТРЕТЬИХ СТОРОН

19. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/11.

20. Все выступившие делегации подчеркнули тот факт, что система замечаний третьих сторон является важным вкладом в работу по повышению качества выданных патентов, несмотря на относительно небольшое количество сделанных замечаний. Некоторые ведомства отметили, что их национальные системы замечаний третьих сторон используются в значительно большей части случаев, что, вероятно, связано со стремлением получать более прямые ответы на национальные замечания. Ряд делегаций указали, что их национальные ведомства уже напоминают пользователям о преимуществах использования этой системы и иным образом способствуют ее более широкой популяризации.

21. Делегации поддержали предложение о проведении технической работы для повышения эффективности использования содержания замечаний путем предоставления потоков данных, объединяющих в себе цитируемые в замечаниях материалы с материалами, которые цитируются в отчетах о международном поиске, а также оказания услуг машинного перевода для обеспечения возможности использования содержания замечаний на большом числе языков. В своем ответе на один из вопросов Международное бюро указало, что предложение о предоставлении по возможности ссылок на непатентную литературу следует воспринимать скорее как пожелание: для того чтобы добиться нечто большего, чем простая пересылка ссылок, предоставленных в замечаниях, необходимо преодолеть большее число трудностей. Кроме того, было отмечено, что не существует планов предоставления Международным бюро данных, касающихся материалов, цитируемых в отчетах о международном поиске, помимо тех, которые пересылаются в формате XML международными поисковыми органами. Одна делегация отметила, что хотя желательно по возможности использовать формат XML для упрощения машинного перевода, ввиду трудности преобразования в другие форматы документов по известному уровню техники необходимо сохранить возможность использования формата PDF.

22. Большинство делегаций согласилось с тем, что в настоящее время нецелесообразно менять сроки предоставления замечаний третьих сторон или их содержание. Представляется более уместным попытаться более точно оценить значение замечаний третьих сторон на национальной фазе. Однако при этом было отмечено, что этого будет трудно достичь ввиду того, что лишь немногие ведомства могут провести такую работу каким-либо иным образом, кроме детального анализа каждого случая в отдельности, а также того, что многие ведомства не получили достаточно большого числа замечаний, что сделать статистически достоверные выводы. Тем не менее, некоторые делегации по-прежнему проявляют интерес к расширению системы с целью охватить такие аспекты, как ясность и промышленная применимость, и отмечают, что комментарии по ним в целом допустимы в национальных замечаниях. Несколько делегаций заявили, что они не поддерживают расширение системы с включением таких аспектов, как

авторство или права собственности, и отметили, что их ведомства не уполномочены принимать какие-либо решения по данным вопросам, за исключением применения в некоторых случаях процедуры разбирательства с участием нескольких заявителей.

23. В ответ на просьбу об адресной пересылке замечаний третьих сторон к международным заявкам, перешедшим на национальную фазу, Международное бюро отметило, что в свете получаемой в настоящее время усовершенствованной информации о переходе на национальную фазу появилась возможность рассмотреть целесообразность такой пересылки. Однако данное изменение должно стать частью более общего решения по вопросу о том, должна ли информация автоматически передаваться при переходе на национальную фазу или же ведомства будут скачивать информацию, используя технологию веб-сервисов.

24. Представитель одной группы пользователей отметил, что для тех, кто составляет замечания, было бы намного лучше, чтобы результаты автоматически и более надежно передавались в соответствующие указанные ведомства, в то время в случае заявителей передача замечаний Международным бюро освобождает их от обязанности уведомлять указанные ведомства о цитируемых документах путем направления заявления о раскрытии информации.

25. Рабочая группа одобрила предложения в отношении дальнейшей работы, содержащиеся в пунктах 19–24 документа PCT/WG/11/11.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СИСТЕМЫ ДЛЯ ОБЛЕГЧЕНИЯ ПЕРЕХОДА НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ФАЗУ

26. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/25.

27. Все выступившие делегации поддержали разработку систем для облегчения перехода на национальную фазу. Большинство делегаций были особенно заинтересованы в возможности использования веб-сервисов для обеспечения надлежащего интерфейса в рамках данного процесса со сторонними программными средствами управления патентами. Ряд других делегаций были заинтересованы в дальнейшей разработке браузерных сервисов ePCT в целях добавления и просмотра документов и данных и обмена ими непосредственно в системе ePCT, что обеспечит возможность использования сервиса поверенными независимо от того, какими программными средствами управления патентами они пользуются. Эта работа может вестись параллельно с разработкой веб-сервисов. До введения в действие рабочей системы необходимо будет решить различные технические и правовые вопросы, а также вопросы, касающиеся обеспечения безопасности и финансирования системы. Важную роль будет играть принятие эффективных стандартов защиты данных. Некоторые делегации высказали мнение, что веб-сервисы для использования в системах заявителей, вероятно, столкнутся с меньшими правовыми препятствиями и позволяют пользователям работать с уже знакомыми им инструментами.

28. Представители групп пользователей поблагодарили Международное бюро за то, что в ходе предыдущих обсуждений по данной теме были отмечены вопросы, вызывающие у них беспокойство, и заявили о своей заинтересованности в предложениях, так как их реализация поможет уменьшить ошибки. Группы пользователей также заявили о своей готовности проанализировать соответствующие доступные платформы.

29. Рабочая группа призвала Международное бюро провести совместно с указанными ведомствами и другими заинтересованными сторонами работу по определению предложений и требований в отношении систем для облегчения перехода на национальную фазу путем более эффективного использования документов и данных, полученных на международной фазе.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ИНФОРМАЦИЯ, КАСАЮЩАЯСЯ ПЕРЕХОДА НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ФАЗУ

30. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/10.

31. Секретариат привел обновленную информацию о статусе предоставления и доступности данных о переходе на национальную фазу и указал, что положение дел с доступностью данных по национальной фазе является не идеальным, но значительно улучшилось. В настоящее время данные доступны в 63 национальных ведомствах, причем в 36 ведомствах периодичность обновления данных составляет не более одного года, а в десяти из них – не более одного месяца, в то время как ряд других ведомств регулярно предоставляют данные, но обязаны ждать национальной публикации до их пересылки. Еще более важным является то, что налажено эффективное сотрудничество со многими ведомствами для дальнейшего повышения качества и своевременности данных.

32. Все выступившие делегации выразили удовлетворение более широким обменом указанными/выбранными ведомствами данными о переходе на национальную фазу, после того как 1 июля 2017 г. было введено требование о представлении таких данных в Международное бюро в соответствии с правилом 95.1, и поддержали адресованные ведомства рекомендации об улучшении комплектности и качества передаваемых данных. Некоторые делегации предоставили обновленную информацию о передаче данных их ведомствами ИС. Кроме того, были положительно отмечены усовершенствования в системе PATENTSCOPE, призванные сделать данную информацию более доступной пользователям. Одно ведомство отметило, что в связи с предоставлением ссылок на документы и данные национальной фазы необходимо обратить внимание на вопросы защиты данных. Несколько делегаций возложили большие надежды на дальнейшие изменения, призванные облегчить передачу и улучшить доступность данных в системе PATENTSCOPE, в частности на автоматизированный процесс передачи данных о переходе на национальную фазу в случае ведомств, использующих Систему управления промышленной собственностью (IPAS) ВОИС, а также на возможность загрузки дополнительных наборов данных.

33. Представитель одной группы пользователей поддержал усилия, направленные на повышение точности и своевременности данных о переходе на национальную фазу и подчеркнул их значение для пользователей, например при проведении поисков на патентную чистоту.

34. Рабочая группа приняла к сведению изменения, касающиеся информации о переходе на национальную фазу РСТ, изложенные в документе PCT/WG/11/10.

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ РСТ

35. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/5.

36. Все выступившие делегации поддержали изложенные в документе четыре ключевых направления работы по дальнейшему развитию системы РСТ. Делегации также в целом согласились с тем, что приоритетными задачами работы Международного бюро, государств-членов и ведомств, выполняющих различные роли в рамках процедуры

РСТ, должно стать решение основных вопросов в рамках этих направлений работы. Прделанная в последние годы работа в контексте Дорожной карты РСТ позволила значительно повысить качество и эффективность системы РСТ. Произошли существенные изменения в том, как используется система РСТ, и причины и последствия этого должны быть проанализированы и учтены в будущей деятельности.

37. В связи с определенными в документе приоритетами были сделаны, в частности, следующие дополнительные замечания:

Правовые и институциональные вопросы

- (a) Хотя потребности в коренных реформах не существует, важно продолжать работать над нормативными изменениями, необходимыми для обеспечения меняющихся требований.
- (b) Необходимо иметь возможность знакомиться с результатами работы других ведомств и пользоваться ими в соответствии с национальным законодательством и процедурой.
- (c) Ряд делегаций высказались за формальную интеграцию в систему РСТ Системы ускоренного патентного делопроизводства (РРН), что может стать стимулом к изменению заявителями их заявок на национальной фазе. Одна делегация подтвердила свою обеспокоенность этой идеей, так как, по ее мнению, это будет препятствовать реализации связанных с оказанием технической помощи рекомендаций Дорожной карты РСТ и Повестки дня ВОИС в области развития по устранению различий в возможностях ведомств по проведению поиска и экспертизы и вместо этого будет вести к гармонизации патентных процедур ведомств путем насаждения в ведомствах развивающихся стран определенных методов экспертизы.

Технические (ИТ) платформы

- (d) На недавно состоявшемся Совещании ведомств интеллектуальной собственности по ИКТ-стратегиям и использованию искусственного интеллекта для управления административными процессами в области ИС было подчеркнуто возросшее значение эффективного сотрудничества в целях развития ИТ-инструментов и стандартов и поиска возможностей такого сотрудничества.
- (e) Важное значение имеет более широкое использование стандарта XML при составлении основного текста заявок и документов ведомств, таких как отчеты о международном поиске и письменные сообщения.
- (f) Важное значение имеет совершенствование инструментов, призванных облегчать работу ведомств и обмен информации, таких как ePCT и WIPO CASE.
- (g) В ряде ведомств ИС объем документов, подаваемых в формате XML, остается низким – Международному бюро и ведомствам ИС, возможно, следует провести дополнительные информационно-разъяснительные кампании о преимуществах подачи через ePCT с использованием формата DOCX и функции конвертации документов в формат XML.

Финансовые вопросы

- (h) Возможно, имеет смысл рассмотреть вопрос о том, насколько обоснованными остаются некоторые пошлины в условиях цифровой среды. Это касается концепций пограничных пошлин, скидок за подачу в предпочтительном формате и обоснованности таких пошлин, как пошлина за пересылку, учитывая возросшую автоматизацию обработки документации в получающих ведомствах.

- (i) Получающие ведомства могут рассмотреть возможность освобождения ВУЗов от уплаты пошлины за пересылку.
- (j) Международные органы могут рассмотреть возможность сокращения пошлин для заявителей из развивающихся стран.
- (k) Может быть рассмотрена возможность принятия дополнительных мер для борьбы с злоупотреблениями сниженными пошлинами.
- (l) Для упрощения процедур, а также сокращения затрат и объема работы в связи с валютным обменом сумм уплаченных пошлин важное значение имеют такие меры, как сальдирование.
- (m) Одна делегация подчеркнула, что доход в виде пошлин РСТ имеет важное значение для финансирования деятельности, проводимой ВОИС, и заявила, что снижение пошлин РСТ не должно иметь последствий для уровня пошлин, взимаемых в рамках других обеспечиваемых ВОИС глобальных систем охраны ИС.

Обеспечение качества

- (n) Первостепенное значение имеет качество поиска и экспертизы.
 - (o) Необходимо продолжить работу над созданием контрольных показателей и механизмов обратной связи с пользователями и указанными ведомствами.
 - (p) Указанные ведомства нуждаются в грамотных экспертах; задачи в области обучения включают обеспечение того, чтобы эксперты могли эффективно пользоваться результатами работы других органов, а также того, чтобы они были полностью обучены и компетентны применять законодательные акты отдельных стран.
 - (q) Может быть полезно принятие единой программы организованной подготовки патентных экспертов на различных уровнях взамен многочисленных программ обучения, осуществляемого во всем мире.
38. Одна делегация предложила Международному бюро провести анализ за рамками рекомендаций Дорожной карты РСТ, рассмотрев другие предложения, выдвинутые государствами-членами ведомствами уже после принятия Дорожной карты. В этой связи делегация сослалась на документ «Анализ планов совершенствования РСТ», представленный двадцать второй сессии Заседания международных органов в рамках РСТ в 2015 г.
39. Рабочая группа приняла к сведению приоритеты и основные направления работы, предложенные в документе PCT/WG/11/5.

ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЗАЯВКИ, ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К САНКЦИЯМ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

40. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/14.
41. Документ представил Генеральный директор, который объяснил взаимосвязь между Группой экспертов, «Комитетом 1718» и Советом Безопасности Организации Объединенных Наций. Данный документ доводит до сведения государств-членов рекомендации, сделанные Группой экспертов в ее докладе Комитету 1718, и содержит

просьбу к Рабочей группе предложить надлежащие меры, которые должны быть приняты в связи с указанными рекомендациями при том, что на данный момент они еще не были приняты или одобрены Комитетом 1718.

42. Делегации выразили удовлетворение стремлением Международного бюро проконсультироваться с государствами-членами и получить их рекомендации относительно надлежащих мер, которые должны быть приняты с учетом как РСТ, так и санкций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Подчеркнув необходимость полного выполнения санкций, делегации согласились с тем, что при работе с соответствующими международными заявками Международное бюро действовало в соответствии с РСТ. Более того, его действия в целом представляли собой надлежащую реакцию на соответствующие санкции. Любые дальнейшие меры, которые могут быть рассмотрены в свете рекомендаций Группы экспертов, должны быть приняты в соответствии с РСТ и не должны иметь каких-либо серьезных негативных последствий для системы РСТ с учетом мандата ВОИС, который применительно к РСТ заключается в обеспечении эффективной международной системы интеллектуальной собственности.

43. Были заданы вопросы относительно применимости соответствующих санкций к процедуре подачи патентных заявок и, соответственно, необходимости рассмотрения государствами-членами рекомендаций Группы экспертов, принимая во внимание указание Международного бюро о том, что формулировка «информация минимального объема, необходимая для патентной заявки» по сути недвусмысленно исключает процесс подачи патентных заявок из сферы действия санкций. В этой связи некоторые делегации выразили обеспокоенность тем, что могут быть приняты меры, превосходящие требования санкций и не являющиеся необходимыми, и в частности тем, что они будут либо неэффективными, либо приведут к издержкам и бременю, несоразмерным поставленным целям политики. Крайне важно, чтобы патентная система могла продолжать эффективно работать. Несколько делегаций отметили, что применяемая Международным бюро двухуровневая система мониторинга деятельности подпадающих под санкции физических и юридических лиц до сих пор давала только «ложный результат». Дополнительные проверки требуют больших затрат времени и средств, особенно в случае национальных и региональных ведомств, но на практике легко преодолеваются теми, кто желает скрыть свою связь с подпадающими под санкции физическими и юридическими лицами. Делегации призвали ВОИС продолжать в возможно полной мере сотрудничать с Комитетом по санкциям ООН.

44. Подводя итог обсуждениям, Председатель заявил следующее:

(a) Делегации не поддержали внесение каких-либо поправок в Инструкцию к РСТ для изменения процедуры обработки заявок на международной фазе. Содержащаяся в патентных заявках информация носит технический характер и не имеет ничего общего с последующим использованием для целей возможной разработки и изготовления материалов, являющихся предметом санкций. Что касается вопроса о содержащейся в заявках технической информации, то Международное бюро и ведомства, выполняющие соответствующие функции в рамках РСТ, должны обрабатывать информацию в соответствии с положениями Договора, включая соблюдение конфиденциальности содержания международных заявок в соответствии со статьей 30 РСТ.

(b) Делегации отметили как широкие контакты Международного бюро с соответствующими органами ООН в последние месяцы, так и непрекращающиеся усилия по мониторингу заявок, подаваемых по процедуре РСТ, на предмет соблюдения финансовых санкций ООН против указанных в

них физических и юридических лиц, а также приветствовали дальнейшую координацию действий и связь, поддерживаемую между Международным бюро и органами ООН, отвечающими за применение санкций, для обеспечения эффективного и своевременного диалога по соответствующим событиям.

(с) Делегации поддержали сохранение вопроса о санкциях ООН на повестке дня Рабочей группы по РСТ, а также представление на следующей сессии Рабочей группы отчета Международного бюро для информирования государств-членов о любых соответствующих событиях. Такие отчеты не должны содержать подробных сведений о заявках, не представленных для публичной проверки, так как это будет являться нарушением статьи 30 РСТ, касающейся конфиденциального характера международных заявок до их международной публикации.

(d) Делегации также поддержали понимание относительно необходимости дальнейшей координации нормативно-правовой структуры между РСТ и национальными и региональными патентными системами.

45. Делегация Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР) после завершения обсуждения данного вопроса зачитала заявление для включения в протокол, в котором она отметила, что резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций о санкциях против КНДР не имеют правовых оснований и рекомендации Группы экспертов лишены логики. Отметив недавнее улучшение международной обстановки, а также все более настойчивые призывы к отмене санкций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций против КНДР, делегация выразила удивление по поводу того, что на повестке дня Рабочей группы находятся неправомерные и нелогичные рекомендации Группы экспертов. Патенты предназначены исключительно для охраны интеллектуальной собственности, создаваемой людьми; санкции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций не должны применяться в сфере интеллектуальной собственности, включая патентную охрану.

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ: ВОЗМОЖНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ УМЕНЬШЕНИЯ РИСКОВ ДЛЯ ДОХОДОВ В ВИДЕ ПОШЛИН РСТ ВСЛЕДСТВИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ОБМЕННЫХ КУРСОВ

46. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/4.

47. Все выступившие делегации поддержали осуществляемый с участием ряда получающих ведомств и международных органов пилотный проект сальдирования некоторых пошлин РСТ, в частности пошлин за поиск и международных пошлин за подачу.

48. Ряд делегаций, ведомства которых уже участвуют в пилотном проекте в качестве получающих ведомств и/или международных органов, сообщили, что их первый опыт применения механизмов сальдирования является положительным, и призвали другие ведомства в ближайшее время также присоединиться к пилотному проекту.

49. Замечания и предложения делегаций, в частности, касались следующего:

(а) введение системы сальдирования и предполагаемой будущей централизованной системы платежей требуют изменений в ИТ-системах и рабочих процессах в национальных ведомствах; поэтому необходимо отвести достаточно времени для анализа предлагаемого механизма сальдирования до его внедрения, особенно в ведомствах, выполняющих функции международных поисковых органов;

- (b) участие в предполагаемом механизме должно быть добровольным для ведомств;
- (c) крайне важно обеспечить прозрачность всех операций;
- (d) в перспективе проект сальдирования необходимо будет более тесно увязать с проектом eSearchCopy;
- (e) Международное бюро должно передавать международным поисковым органам за все участвующие получающие ведомства необходимую информацию об уплате пошлин за поиск в форме одного согласованного файла вместо отдельного файла за каждое участвующее ведомство, как это делается в настоящее время, причем в форме разных типов файлов и в разных форматах;
- (f) некоторым ведомствам для присоединения к пилотному проекту потребуются привести свою текущую политику управления средствами в национальной валюте в соответствие с требованиями будущего механизма сальдирования;
- (g) положения национальных правовых актов и финансовые правила или практика могут воспрепятствовать включению ведомствами в систему сальдирования других пошлин, помимо пошлин PCT (например, пошлин, собираемых в рамках Мадридской и Гаагской систем); и
- (h) необходимо рассмотреть возможность дальнейшего усовершенствования системы ePCT, например предусмотреть возможность уплаты заявителями некоторых пошлин непосредственно ведомствам-бенефициарам таких платежей (будь то получающие ведомства, международные поисковые органы, органы международной предварительной экспертизы или Международное бюро) в требуемой валюте и в необходимом размере при первом рассмотрении дела в ведомстве, что устранил риски, связанные с колебаниями обменных курсов в период времени между уплатой пошлин и рассмотрением дела.

50. Резюмируя обсуждение, Председатель подчеркнул высокий уровень поддержки пилотного проекта сальдирования и призвал ведомства в ближайшее время присоединиться к нему.

51. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/4.

ПУНКТ 14 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СНИЖЕНИЕ ПОШЛИН ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕННЫХ КАТЕГОРИЙ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ИЗ НЕКОТОРЫХ СТРАН, В ЧАСТНОСТИ ИЗ РАЗВИВАЮЩИХСЯ И НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫХ СТРАН

(A) ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ПОШЛИН PCT В ЦЕЛЯХ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПОДАЧИ ЗАЯВОК УНИВЕРСИТЕТАМИ

52. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/18 Rev. (на английском языке) и PCT/WG/11/18 (на остальных языках).

53. Заместитель Генерального директора г-н Джон Сандейдж, руководивший работой семинара по вопросу о снижении пошлин PCT для университетов, который прошел 18 июня 2018 г., напомнил о том, что в ходе этого мероприятия состоялась содержательная дискуссия с участием восьми авторитетных докладчиков из самых разных сфер. Докладчики представили все многообразие взглядов делегаций на данный вопрос, озвучив различные мнения о потенциальных преимуществах снижения пошлин, которые выходили за пределы простого разделения по принципу «развивающаяся–развитая страна». Они указали на ряд различных вопросов, связанных с национальными

стратегиями в области поддержки использования патентной системы университетами и получения преимуществ в результате этого. Все они подчеркнули, что в данной ситуации единообразный подход не работает. По окончании семинара делегации стали полнее и глубже понимать трудности, с которыми им предстоит столкнуться в процессе популяризации развития национальных инновационных экосистем университетов и национальных научно-исследовательских учреждений.

54. Большинство выступивших делегаций согласилось с важностью снижения пошлин. Многие делегации, в том числе представляющие региональные группы, решительно поддержали предложение, ссылаясь на то, что ключевые вопросы, поднятые рядом делегаций на предыдущих сессиях, были учтены при подготовке пересмотренных вариантов данного предложения, представленного на десятой сессии Рабочей группы. Эти делегации также выразили мнение о том, что реализация данного предложения надлежащим образом способствовала бы активизации инновационной деятельности университетов, особенно в развивающихся странах. Они полагают, что издержки упущенного дохода, ограничиваемые индивидуальными квотами для университетов, составляют лишь крайне малую долю поступлений РСТ или общего профицита ВОИС и оправданы в свете той пользы, которую принесет большая доступность системы РСТ и расширение географии подаваемых заявок.

55. Другие делегации продолжали высказывать обеспокоенность данным предложением и подняли вопрос о том, не могут ли какие-либо иные меры служить более подходящим способом достижения цели поддержки патентной деятельности университетов. Главные сомнения заключаются в том, будет ли рациональной такая мера в свете небольшого числа новых заявок, которые предположительно будут поданы; будут ли такие новые заявки качественными; и целесообразно ли предоставлять разный объем поддержки университетам из развивающихся и развитых стран. Ряд делегаций перечислили меры, применявшиеся для поддержки университетов на национальном уровне. По мнению некоторых делегаций, снижение пошлин с целью сокращения бюджетного профицита должно идти на пользу всем заявителям, а не только определенной группе. Кроме того, некоторые делегации полагают, что, если все-таки придется принять решение о снижении пошлин для университетов, эта мера должна быть введена на ограниченный срок. В положении об истечении срока действия должно быть оговорено завершение применения данной меры, если только по итогам надлежащей оценки последствий применения на первом этапе и на фоне убедительных доказательств не будет прямо заявлено о продлении. Кроме того, сохраняется ряд вопросов относительно подробностей применения, включая определение термина «университет»; право на уплату сниженных пошлин в случае нескольких заявителей; проблематичность отслеживания числа заявок, подаваемых университетом, по многочисленным получающим ведомствам и в силу различий написания имени заявителя; и действия, которые следует предпринять в том случае, если заявитель превысил квоты. Поэтому некоторые делегации были обеспокоены дополнительной нагрузкой, которая ляжет на ведомства при необходимости проведения предусмотренной данным положением работы.

56. Делегация Бразилии отметила, что 105 делегаций и групп из 152 договаривающихся государств решительно поддержали предложение и что ряд других участников не возражают против принципа снижения пошлин для университетов. В предложении уже учтены многие ранее озвученные обеспокоенности; вопросы применения касаются главным образом деталей и могут быть легко урегулированы или по ним может быть найдено компромиссное решение. Нужно отметить, что предложение о том, чтобы провести различие между университетами развивающихся и развитых стран, было внесено в контексте опасений, связанных с общей стоимостью этой меры для ВОИС, однако делегация открыта для идеи обеспечить одинаковый уровень и одинаковую квоту по снижению пошлин для всех университетов. Определения и списки университетов по большинству стран уже существуют и не требуют пересмотра ВОИС, которая не является

экспертным органом в данной области. Риск злоупотребления системой невелик, если учесть институциональный характер университетов и тот факт, что университеты дорожат своей репутацией и не будут намеренно бросать на нее тень. Делегация также открыта для включения положения об истечении срока действия при условии надлежащей оценки последствий, однако оценить последствия до начала пилотного периода невозможно. Обсуждавшиеся альтернативные меры политики представляются интересными и потенциально полезными, но выходят за пределы компетенции РСТ.

57. Рабочая группа поручила Секретариату начать до конца 2018 г. процесс консультаций с государствами-членами и другими заинтересованными сторонами путем рассылки циркулярного письма, с тем чтобы выявить проблемы и наметить способы их решения, определить риски и меры по их уменьшению, которые могут быть важными для обсуждения вопроса о возможном снижении пошлин для университетов. Для облегчения обсуждений в ходе консультаций, если это практически возможно, могут быть приведены примеры конкретных мер, принятие которых может помочь в решении проблем, отмеченных в пунктах 54-56 выше, причем без ущерба для альтернативных предложений, которые могут быть выдвинуты государствами-членами. Отзывы, полученные в ходе этих консультаций, должны лечь в основу документа Международного бюро, в котором будут изложены возможные варианты решения различных вопросов реализации, определенных в ходе обсуждений на нынешней сессии, включая в соответствующих случаях предложения о внесении необходимых поправок в Инструкцию к РСТ, для рассмотрения Рабочей группой на ее следующей сессии.

(В) ОБНОВЛЕННЫЙ ОТЧЕТ О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ПО СНИЖЕНИЮ ПОШЛИН

58. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/23.

59. Делегация Бразилии отметила, что содержащаяся в документе информация демонстрирует то, как целенаправленное снижение пошлин влияет на динамику подачи заявок. В двух странах, граждане и резиденты которых в июле 2015 г. лишились права на снижение пошлин, произошло резкое сокращение числа заявок, подаваемых физическими лицами (более значительное, чем сокращение общего числа заявок). И наоборот, число заявок, подаваемых физическими лицами в странах, получивших такое право, в среднем увеличилось.

60. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/23.

ПУНКТ 15 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОКАЗАНИЮ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РАМКАХ РСТ

61. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/22.

62. Одна из делегаций подчеркнула значение технической помощи в качестве инструмента, позволяющего использовать интеллектуальную собственность в целях развития. В соответствии с рекомендацией 1 Повестки дня ВОИС в области развития техническая помощь должна быть ориентирована на развитие, обусловлена потребностями и быть прозрачной с учетом приоритетов и конкретных потребностей развивающихся стран. В РСТ вопрос о технической помощи является предметом статьи 51, в которой предусмотрено создание Комитета по технической помощи. Эти элементы должны лечь в основу деятельности тех сотрудников секретариата РСТ, которые занимаются вопросами технической помощи. Что касается документа CDIP/21/4, содержащего подборку материалов о существующей практике, механизмах и методах оказания технической помощи ВОИС, то РСТ неоднократно упоминается в нем как одна из областей деятельности, и при этом подчеркивается значение системы для

пользователей услуг ВОИС и других заинтересованных сторон. Делегация призвала ВОИС активизировать усилия по оказанию технической помощи, которые должны поддерживаться государствами-членами, с учетом национальных особенностей каждой страны. Одной из важных областей, в которых необходима дополнительная работа, является облегчение доступа ведомств в развивающихся странах к базам патентных данных и другим базам научных данных в целях расширения возможностей ведомств для проведения экспертизы. Рабочая группа могла бы также способствовать укреплению технического сотрудничества, с тем чтобы дать странам возможность использовать систему РСТ как фактор, способствующий достижению целей в области развития и повышению их уровня инноваций в мировой экономике.

63. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/22.

ПУНКТ 16 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБУЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

(А) ОБСЛЕДОВАНИЕ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

64. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/16.

65. Все выступившие делегации высоко оценили анализ результатов обследования, в том числе обновленную подборку опубликованных материалов для онлайн-обучения патентных экспертов³. Несколько делегаций представили подробную информацию об обучении экспертов, организованном их ведомствами ИС в качестве ведомств-доноров или полученном ими в качестве ведомств-получателей. Делегации двух стран, создавших совместно с ВОИС целевые фонды, представили информацию об обучении экспертов, которое финансировалось средствами этих фондов. Представитель одного из ведомств ИС подчеркнул значение координации и заблаговременного планирования учебных мероприятий, проводимых этим ведомством совместно с Международным бюро. Представитель одной из групп пользователей поблагодарил Международное бюро и ведомства ИС за проделанную работу в области обучения экспертов и выразил уверенность в том, что благодаря этим усилиям качество экспертизы повысится.

66. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/16.

(В) КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

67. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/17.

68. Все выступившие делегации поддержали работу, проделанную Международным бюро в области разработки модели необходимых профессиональных качеств для патентных экспертов, проводящих экспертизу по существу, и системы управления обучением. Координация обучения экспертов с участием Международного бюро необходима для организации эффективного обучения, обеспечивающего доступ к соответствующим возможностям для обучения патентных экспертов, надзора за деятельностью ведомств-доноров и ведомств-получателей и оценки результатов.

69. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/17.

³ Эта подборка размещена на веб-сайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/meetings/en/pct_wg_11_e_learning.

ПУНКТ 17 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВКЛЮЧЕНИЕ ПУТЕМ ОТСЫЛКИ ОТСУТСТВУЮЩИХ ЭЛЕМЕНТОВ ИЛИ ЧАСТЕЙ

70. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/21.

71. Председатель семинара по вопросу ошибочной подачи элементов и частей, состоявшегося 19 июня 2018 г., г-н Пол Харрисон кратко изложил основные выводы этой встречи, начав с того, что все докладчики, выступившие на семинаре и выражающие мнения пользователей системы PCT, единодушны в том, что необходим механизм защиты на тот случай, если заявитель допустил ошибку и случайно представил неверное описание или неверный набор пунктов формулы изобретения. Хотя фактическое число таких ошибок может быть небольшим, каждый подобный случай может иметь серьезные последствия для заявки и, следовательно, для заявителя и/или агента. Все участники семинара согласны с тем, что, если в заявке присутствуют поданные по ошибке элементы или части, необходимо разрешить включение путем отсылки верных данных (при условии их наличия в полном объеме в приоритетной заявке) в течение строго установленного срока, который изложен в текущей редакции правила 20.7. Что касается процедуры, т.е. подробного описания порядка внесения исправлений, то мнения пользователей незначительно расходятся по следующим вопросам: следует ли сохранять в заявке поданные по ошибке элементы или части наряду с верными элементами или частями или верные данные должны заменять поданные по ошибке элементы или части; следует ли разрешить получающим ведомствам взимать пошлину за любую просьбу о внесении исправлений; или нужно ли требовать от заявителя представлять объяснение причин допущенной ошибки. Вместе с тем эти разногласия выглядят незначительными на фоне общего желания решить этот вопрос путем создания новой процедуры внесения исправлений с целью включения верных элементов или частей.

72. Последующие обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/21, в частности его пункта 30, в котором сформулированы пять предлагаемых условий для внесения исправлений в международную заявку в случае ошибочной подачи элементов или частей.

73. Все делегации, выступившие по данному вопросу, в целом поддержали предложения, сформулированные в документе PCT/WG/11/21, назвав их хорошей основой для дальнейшей дискуссии. В частности, в этой связи обсуждались следующие вопросы:

- (a) необходимость поиска баланса интересов заявителя, третьих сторон и объема работы ведомств;
- (b) необходимость ограничения сферы возможной новой процедуры внесения исправлений во избежание потенциальных злоупотреблений;
- (c) вопросы о том, должны ли заявители объяснять причины ошибочной подачи элементов или частей с целью их оценки получающими ведомствами на основе ряда критериев, и нужно ли разрешить получающим ведомствам взимать пошлину за обработку запросов об исправлении таких ошибок;
- (d) вопрос о том, нужно ли предоставить получающим ведомствам возможность направлять уведомления о несовместимости в отношении намерения создать единообразные процедуры для заявителей в разных получающих ведомствах на международной фазе; и
- (e) вопрос о том, следует ли оставлять в заявке ошибочно поданные элементы или части наряду с верными данными, в частности для того чтобы иметь возможность оценить «добавленные объекты» в рамках международного поиска или

предварительной экспертизы и в ходе делопроизводства на национальной фазе, или же верный элемент или верная часть должны заменять поданные по ошибке данные, которые необходимо удалить из заявки.

74. Подводя итог обсуждениям, Председатель отметил, что:

(a) все участники разделяют мнение о том, что в случае добавления в Инструкцию нового правила, позволяющего включать путем отсылки верные элементы или части, потребуется внести изменения в Руководство для получающих ведомств, уточнив, что правило 20.5 распространяется только на те части, которые действительно отсутствовали;

(b) многие, хотя и не все, делегации поддержали идею отказа от «замены» ошибочных элементов или частей в заявке, но, по-видимому, требуется продолжить обсуждение данного вопроса;

(c) все участники разделяют мнение о том, что любое включение верных элементов или частей путем отсылки должно осуществляться в течение срока, установленного в текущей редакции правила 20.7;

(d) все участники разделяют мнение о том, что международный поисковый орган должен иметь право взимать дополнительную пошлину за поиск по международной заявке, содержащей верные элементы или части, включенные путем отсылки, в том случае, если он уже начал поиск на основе ошибочно поданных элементов или частей, если только взиманию такой пошлины не препятствуют положения статьи 17; и

(e) по-видимому, требуется продолжить обсуждение вопроса о том, нужно ли дать возможность получающим ведомствам направлять уведомление о несовместимости в отношении любого нового положения, предусматривающего включение верных элементов или частей.

75. По вопросу о целесообразности предоставления получающим ведомствам возможности направления уведомления о несовместимости Секретариат предложил государствам-членам, если они не достигнут согласия в отношении недопустимости подобных уведомлений, рассмотреть возможность принятия следующего понимания: любое получающее ведомство, направляющее подобное уведомление, должно взять на себя обязательство передать заявку в Международное бюро в качестве получающего ведомства в соответствии с правилом 19.4(a)(iii) при наличии соответствующей просьбы от заявителя.

76. Рабочая группа просила Международное бюро подготовить к следующей ее сессии проект поправок к Инструкции с учетом дискуссии, состоявшейся на текущей сессии, и дальнейших консультаций с заинтересованными сторонами по мере их необходимости.

ПУНКТ 18 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДЕЛЕГИРОВАНИЕ ФУНКЦИЙ УКАЗАННОГО ИЛИ ВЫБРАННОГО ВЕДОМСТВА

77. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/7.

78. Несколько делегаций поддержали это предложение, отметив, что оно направлено на разъяснение того, что договаривающееся государство, если оно того хочет, может заключать соглашение с другим договаривающимся государством или межправительственной организацией относительно обработки заявок на национальной

фазе и выполнения функций указанного ведомства от имени такого государства, тем самым, по сути дела, «завершив национальную процедуру». Оно решает практическую проблему, с которой сталкиваются небольшие ведомства ИС с ограниченным потенциалом проведения экспертизы, которые не участвуют в том или ином региональном патентном договоре, но приняли решение, согласно применимому национальному законодательству, заключать такие соглашения, чтобы быть в состоянии вместо этого концентрировать свои ресурсы на других областях, таких как вопросы национальной политики в области ИС.

79. Ряд делегаций заявили, что они категорически против этого предложения. Предложение рассматривается как попытка заменить права договаривающегося государства на определение материально-правовых условий патентоспособности и, таким образом, вмешаться в его суверенные права. Предлагаемое новое правило было бы по своему характеру *ultra vires* и, таким образом, требовало бы внесения поправки в сам Договор. Попытки гармонизации материальных норм патентного права не являются ни желательными, ни приемлемыми; подрыв гибких возможностей, предусмотренных в Соглашении по ТРИПС, не входит в мандат РСТ. Каждое государство должно определять свою политику на основе своего уровня развития и своих потребностей. Предложение упростит и ослабит национальный потенциал по проведению экспертизы патентов и, тем самым, независимость национальных ведомств ИС.

80. Несколько делегаций запросили у Секретариата разъяснения относительно цели предложения, поскольку существующая нормативно-правовая база РСТ уже допускает возможность «завершения национальной процедуры» договаривающейся стороной, которая не является участником регионального патентного договора. Хотя толкование РСТ и Инструкции к РСТ относится к ведению договаривающихся сторон, Секретариат пояснил, что существующую нормативно-правовую базу РСТ можно толковать как уже создающую возможности для «завершения национальной процедуры» договаривающимися государствами, не участвующими в региональном патентном договоре. Это толкование стало той основой, на которой одно договаривающееся государство несколько лет назад внесло поправку в свое национальное законодательство с целью завершить национальную процедуру. Секретариат пояснил, что цель предложения состояла в том, чтобы снять все сомнения относительно того, что такое «завершение национальной процедуры» вполне возможно в соответствии с РСТ, но ряд делегаций категорически не согласились с данным толкованием. После пояснения Секретариата несколько делегаций заявили, что в предложенной поправке к Инструкции нет необходимости. Ряд делегаций попросили Международное бюро проинформировать общественность посредством Руководства РСТ для заявителя или какого-либо иного документа о применимом национальном законодательстве относительно перехода заявок на национальную фазу в договаривающихся сторонах РСТ, в том числе в странах, которые приняли решение о завершении национальной процедуры.

81. Подводя итог обсуждениям, Председатель отметил, что консенсуса о продолжении работы в отношении предложения достигнуто не было.

ПУНКТ 19 ПОВЕСТКИ ДНЯ: МЕРЫ НА СЛУЧАЙ СБОЕВ В РАБОТЕ СИСТЕМ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ВЕДОМСТВА

82. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/19.

83. Представляя этот документ, делегация Европейского патентного ведомств признала, что некоторые делегации, возможно, не считают правило 80.5 идеальным местом в Инструкции для включения соответствующего положения, и подчеркнула, что она готова перенести его в другое место. Главный фактор заключается в том, чтобы ясно, последовательно и транспарентно рассматривать этот вопрос в рамках РСТ.

84. Все выступившие делегации признали важность обеспечения для заявителей надлежащих мер на случай сбоев в работе электронных средств. Хотя некоторые из них считают, что они могут решить связанные с этим вопросы в рамках имеющихся у них нормативно-правовых систем, большинство делегаций согласилось в принципе с тем, что существует необходимость в дополнительных мерах для решения конкретных вопросов, упомянутых в документе, или что было бы желательно сделать практику ведомств более последовательной, предусмотрев специальное правило РСТ, которое применялось бы всеми. Вместе с тем многие делегации не могли поддержать это предложение в том виде, в каком оно представлено. Наибольшую обеспокоенность вызывали следующие вопросы:

- (a) неуместно предоставлять автоматическое оправдание для задержек в тех случаях, когда у заявителя имелись другие варианты действий;
- (b) в случаях, когда недоступность не является универсальной ввиду полного сбоя в ведомстве, более уместным, возможно, является индивидуальный подход;
- (c) для обеспечения транспарентности в том, что касается третьих сторон, важно, чтобы факт и причина изменения срока были ясны в каждом конкретном случае;
- (d) важно внимательно рассмотреть то, в какой степени меры должны применяться в случае сбоев, длящихся только часть соответствующего дня; и
- (e) необходимо подумать о том, будут ли какие-то последствия в отношении услуг, предоставляемых сторонами, помимо ведомства, включая, в частности, ePCT.

85. Представители групп пользователей приветствовали это предложение, отметив все большую зависимость от электронных услуг. Нелегко переходить на альтернативные средства подачи заявок в последний момент. Сбои, возможно, являются особо привычным делом для пользователей из некоторых стран с переходной экономикой.

86. Рабочая группа отметила намерение Европейского патентного ведомства провести дальнейшие консультации с заинтересованными сторонами, приняв во внимание высказанные замечания, с целью представить пересмотренное предложение на следующей сессии Рабочей группы.

ПУНКТ 20 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОСРОЧНОЕ НАЧАЛО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СООТВЕТСТВИИ С ГЛАВОЙ II РСТ

87. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/20.

88. Все выступившие делегации и представители групп пользователей приветствовали это предложение, которое должно улучшить качество, увеличив срок, который обычно имеется для проведения международной предварительной экспертизы, потенциально позволяя составлять дополнительное письменное сообщение или давая заявителю больше времени для рассмотрения письменного сообщения. Заявитель, вместе с тем, сможет ждать до истечения срока, установленного в соответствии с 54*bis*.1(a), когда в этом возникает необходимость, например для подготовки соответствующих изменений. Делегации выразили надежду на то, что это, возможно, сделает процедуру, предусмотренную в главе II, более привлекательной.

89. Рабочая группа одобрила предложенные поправки к правилу 69 Инструкции, изложенные в приложении к документу PCT/WG/11/20, в целях их представления на рассмотрение Ассамблеи на ее следующей сессии в сентябре/декабре 2018 г.

ПУНКТ 21 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СОВМЕСТНОГО ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

90. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/15.

91. Делегация Европейского патентного ведомства информировала Рабочую группу о том, что все ведомства IP5 опубликовали официальные уведомления о начале реализации пилотного проекта по совместному поиску и экспертизе по заявкам, поданным по процедуре РСТ (СПиЭ), с указанием требований для участия в этой работе, которая начнется 1 июля 2018 г. Хотя на первоначальном этапе пилотного проекта предусмотрена работа только с международными заявками, поданными на английском языке, Европейское патентное ведомство намерено распространить этот пилотный проект на заявки на французском и немецком языках уже в начале следующего года.

92. Представитель группы пользователей приветствовал начало реализации пилотного проекта по СПиЭ и выразил надежду на то, что в ближайшее время данный проект охватит и международные заявки, подаваемые не только на английском, но и на других языках, прежде всего на японском. Далее представитель подчеркнул, что любые материалы, подготовленные в рамках совместного поиска и экспертизы, которые будут предлагаться заявителям по завершении пилотного проекта, должны иметь разумную цену.

93. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/15.

ПУНКТ 22 ПОВЕСТКИ ДНЯ: МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

94. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/12.

95. Делегация Европейского патентного ведомства в качестве руководителя Целевой группы по минимуму документации РСТ информировала Рабочую группу о начале обсуждений задач В и С, указанных в пункте 7 документа (см. выше), и о том, что Целевая группа также ищет решение двух вопросов, возникших в ходе обсуждения задачи А, в частности определение точного объема патентных фондов, относящихся к минимуму документации РСТ, и целесообразность включения фондов полезных моделей.

96. Делегация Соединенных Штатов Америки в качестве координатора дискуссии по задаче D, указанной в пункте 7 документа, сообщила Рабочей группе о том, что Ведомство США по патентам и товарным знакам подготовило опрос для международных поисковых органов, посвященный использованию непатентной литературы и источников информации об известном уровне техники, основанной на традиционных знаниях, включая базы данных. Международное бюро распространит этот материал в виде вопросника в июле текущего года с просьбой направить ответы не позднее начала сентября с тем, чтобы иметь время для подготовки к обсуждению этого вопроса на следующей сессии Заседания международных органов в рамках РСТ, которое запланировано на начало 2019 г. По словам делегации, цели этого вопросника состоят в том, чтобы узнать, какими источниками пользуются международные поисковые органы и как они выясняют корректность и надежность новых источников и фактических дат. Это позволит Целевой группе по минимуму документации РСТ понять, какие требования в отношении базы данных как источника информации об известном уровне техники были бы полезны. Это станет первым этапом дискуссии, которая приведет к выработке критериев и стандартов для пересмотра, расширения и дальнейшей поддержки фонда непатентной литературы и информации об известном уровне техники, основанной на традиционных знаниях, в рамках минимума документации РСТ.

97. Все выступившие делегации подчеркнули важность работы Целевой группы по минимуму документации РСТ. Одна из делегаций заявила, что необходимо провести полноценное исследование ценности полезных моделей для поиска по известному уровню техники, прежде чем решать вопрос о целесообразности их включения в минимум документации РСТ. Другая делегация, чье национальное ведомство ИС получает значительное число запросов на охрану полезных моделей как по национальной процедуре, так и по процедуре РСТ, считает необходимым включить базы данных полезных моделей всех стран, предусматривающих такой вид охраны, поскольку для экспертов они будут отличным источником информации об известном уровне техники при проведении поиска.

98. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/12.

ПУНКТ 23 ПОВЕСТКИ ДНЯ: БЛАНК ЗАЯВЛЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА И ОРГАНА МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ РСТ

99. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/6.

100. Все выступившие делегации полагают, что использование стандартного бланка заявления о назначении дает преимущества как ведомству, стремящемуся получить назначение, так и членам Комитета по техническому сотрудничеству РСТ, которые оценивают такое заявление. Сохраняются разногласия по вопросу о целесообразности включения обязательных вопросов, выходящих за рамки минимальных требований, изложенных в правилах 36 и 63 Инструкции к РСТ. Однако все делегации выразили готовность продолжить работу над заявлением на основе текста, представленного в приложении к документу PCT/WG/11/6, при том понимании, что информация, запрашиваемая в разделах 1 и 2 бланка, должна указываться обязательно, а заполнение полей в разделах 3–7 «настоятельно рекомендуется». Делегации выразили удовлетворение предложениями, указанными в пункте 14 документа PCT/WG/11/6, которые рекомендовано включить в бланк, по всей видимости, в (факультативный) раздел 6, касающийся характеристики патентных заявок в ведомстве-заявителе.

101. Делегации выразили согласие с предлагаемым способом выполнения требования об использовании бланка заявления, за исключением одной из делегаций, предложившей включить в текст пункта (е) понимания уточнение о том, что необходимо заполнить по крайней мере отдельные разделы бланка.

102. Рабочая группа предложила Международному бюро подготовить документ для его рассмотрения Ассамблеей Союза РСТ на следующей сессии в сентябре-октябре 2018 г., содержащий предложение с представлением бланка заявления о назначении на основе предложения, изложенного в документе PCT/WG/11/6, с учетом комментариев, сформулированных в пунктах 100 и 101 выше, а также в стремлении усовершенствовать форму и внешний вид бланка..

ПУНКТ 24 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СТАНДАРТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ ДЛЯ РСТ

(А) ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО ПЕРЕЧНЯМ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

103. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/13.

104. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/13.

(B) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТАНДАРТА ВОИС ST.26 В СИСТЕМЕ PCT

105. Обсуждения проходили на основе документов PCT/WG/11/24 и 24 Cor.

106. Делегации отметили, что ряд вопросов, связанных с использованием стандарта ВОИС ST.26, еще предстоит доработать. Ведомствам потребуется время для того, чтобы завершить подготовку. Необходимо оценить правовые последствия таких ситуаций, когда для целей более ранней заявки перечни последовательностей представляются в формате ST.25, но для более поздней заявки, содержащей притязание на приоритет, те же перечни должны быть поданы в формате ST.26; в таких случаях на помощь заявителям и ведомствам также должно прийти соответствующее программное средство. Кроме того, следует дополнительно изучить вопросы, связанные с добавленными или исключенными последовательностями. Программное средство должно быть доступно пользователям на нескольких языках. Следует оценить практические и правовые последствия того, что в бумажных заявках перечни последовательностей, по-видимому, будут подаваться на материальных носителях. Целесообразно рассмотреть вопрос о том, будут ли должным образом применяться обычные положения об изменении даты подачи или включении путем отсылки в случаях, когда перечень последовательностей пропущен в международной заявке в момент ее подачи. Остаются вопросы, связанные с переводом произвольного текста и тем, как в этом может помочь программное средство. Было отмечено, что потребуется ряд редакционных изменений, позволяющих обеспечить, что все положения гарантированно решают поставленные задачи.

107. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/11/24 и 24 Cor. и предложила Международному бюро продолжить работу, направленную на использование стандарта ВОИС ST.26 в системе PCT, что принесет пользу и будет соответствовать потребностям национальных ведомств.

ПУНКТ 25 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИМВОЛОВ НАЦИОНАЛЬНЫХ КЛАССИФИКАЦИЙ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ

108. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/8.

109. Все выступившие делегации и представители групп пользователей высказались в поддержку положительного решения вопроса о предоставлении доступа к символам национальных классификаций, в частности символам Совместной патентной классификации, которая применяется 22 ведомствами и которая используется для целей поиска более чем 45 ведомствами. В частности, было высказано мнение о полезности предоставления двух возможных вариантов для передачи символов, с тем чтобы оказать международным поисковым органам содействие в переходе к оказанию этой услуги. Ряд делегаций заявили, что они предпочли бы, чтобы символы национальных классификаций размещались на титульной странице международных заявок, а не только были бы доступны через платформу PATENTSCOPE; вместе с тем само предложение все же было сочтено перспективным направлением для работы. Одна из делегаций отметила, что было бы целесообразно обсудить, что подразумевается под необходимостью того, чтобы ведомство «обладало опытом» в применении классификации.

110. В ответ на заданный вопрос Международное бюро сообщило, что оно планирует предоставить доступ к символам классификаций всем видам пользователей, включая тех, кто заинтересован в получении данных в машиночитаемой форме, и тех, кто использует PATENTSCOPE через веб-браузер. Важно, чтобы ведомства ознакомились с информационными циркулярными письмами, которые будут им направлены, и ответили на них, с тем чтобы Международное бюро имело возможность надлежащим образом учесть их мнение.

111. Рабочая группа по РСТ одобрила содержащееся в документе PCT/WG/11/8 предложение о том, чтобы продолжить консультации путем рассылки циркулярных писем РСТ по вопросу о технических изменениях, необходимых для обеспечения получения символов национальных классификаций от международных поисковых органов.

ПУНКТ 26 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЯЗЫКИ УСТНОГО ПЕРЕВОДА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В РАБОЧЕЙ ГРУППЕ ПО РСТ

112. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/11/3.

113. Все выступившие делегации поддержали предложение, отметив важность того, чтобы делегациям была обеспечена возможность активного участия в обсуждении пунктов повестки дня, находящихся на рассмотрении в Рабочей группе.

114. Одна из делегаций высказала свою озабоченность по поводу того, что условие об устном переводе на все шесть официальных языков Организации Объединенных Наций поставлено в зависимость от наличия средств, и выразила надежду на то, что Комитет по программе и бюджету предусмотрит выделение надлежащих средств не только на предстоящую сессию, но и в принципе на все последующие сессии Рабочей группы.

115. Рабочая группа постановила, что на ее последующих сессиях будет обеспечен устный перевод на шесть официальных языков Организации Объединенных Наций при условии наличия средств.

ПУНКТ 27 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

116. Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблеям созвать, при условии наличия достаточных средств, одну сессию Рабочей группы в период между сессиями Ассамблеи в сентябре-октябре 2018 г. и сентябре-октябре 2019 г. и выделить на проведение следующей сессии финансовые средства в том же объеме, в каком они были выделены для обеспечения участия ряда делегаций в работе текущей сессии.

117. Международное бюро сообщило, что двенадцатую сессию Рабочей группы ориентировочно планируется провести в Женеве в мае/июне 2019 г.

ПУНКТ 28 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

118. Рабочая группа отметила, что настоящий документ представляет собой резюме, подготовленное в рамках полномочий Председателя, и что официальный отчет будет содержаться в отчете о сессии.

ПУНКТ 29 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

119. Председатель закрыл сессию 22 июня 2018 г.

[Конец документа]