

## **Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)**

**Одиннадцатая сессия  
Женева, 18–22 июня 2018 г.**

### **ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ПЯТОЙ СЕССИИ**

*Документ подготовлен Международным бюро*

1. В приложении к настоящему документу приводится резюме Председателя двадцать пятой сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/МИА), прошедшей в Мадриде, Испания, с 21 по 23 февраля 2018 г. В приложении II к указанному резюме Председателя содержится резюме Председателя восьмой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/МИА, состоявшейся в Мадриде 19 и 20 февраля 2018 г. непосредственно перед сессией Заседания международных органов.

2. *Рабочей группе предлагается принять к сведению Резюме Председателя двадцать пятой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ (документ РСТ/МИА/25/13), которое приводится в приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

## ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ДВАДЦАТЬ ПЯТАЯ СЕССИЯ, МАДРИД, 21-23 ФЕВРАЛЯ 2018 Г.

### РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

*(принято к сведению на Заседании; воспроизводится согласно документу  
РСТ/МИА/25/13)*

### ВВЕДЕНИЕ

1. Заседание международных органов в рамках РСТ («Заседание») провело свою двадцать пятую сессию 21-23 февраля 2018 года в Мадриде.
2. В работе сессии приняли участие представители следующих международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы: Австрийского патентного ведомства, Бразильского национального института промышленной собственности, Канадского ведомства интеллектуальной собственности, Европейского патентного ведомства (ЕПВ), Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатента), Финского ведомства по патентам и регистрации, Индийского патентного ведомства (ИПВ), Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин, Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура, Ведомства ИС Австралии, Израильского патентного ведомства, Японского патентного ведомства (ЯПВ), Корейского ведомства интеллектуальной собственности (КВИС), Национального института промышленной собственности Чили, Патентного института стран Северной Европы, Испанского ведомства по патентам и товарным знакам (ИВПТЗ), Государственного ведомства интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики, Шведского ведомства по патентам и регистрации (PRV), Турецкого ведомства по патентам и товарным знакам (TURKPATENT), Украинского института интеллектуальной собственности, Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки (ВПТЗ США) и Вишеградского патентного института.
3. Список участников содержится в Приложении I к настоящему документу.

### ПУНКТ 1: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. Г-н Джон Сандейдж, заместитель Генерального директора ВОИС, приветствовал участников сессии от имени Генерального директора ВОИС и поблагодарил Испанское ведомство по патентам и товарным знакам, впервые предоставившее возможности для проведения сессии Заседания в своей стране. В своем вступительном слове он особо приветствовал делегацию Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин, принимающую участие в работе Заседания международных органов впервые после его назначения международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы на сорок девятой сессии Ассамблеи РСТ в октябре 2017 г. Заместитель Генерального директора также поздравил Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам, приступившее к выполнению задач международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы в марте 2017 г.
5. Заместитель Генерального директора отметил, что испанский язык используется в работе РСТ с момента его признания в 1985 г. шестым языком публикации РСТ наряду с английским, французским, немецким, японским и русским, пятью первоначальными языками публикации РСТ. В тот же период патентная документация на испанском языке была включена в состав минимума документации РСТ. Если Испания присоединилась к РСТ еще в 1989 г., став первой испаноговорящей страной-участником договора, то другие испаноговорящие страны присоединились к договору только после назначения Испанского ведомства по патентам и товарным знакам международным поисковым органом в 1993 г. Сегодня Испанское ведомство по патентам и товарным знакам

является компетентным международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы, обслуживая все 13 испаноговорящих стран Латинской Америки и Карибского бассейна, присоединившихся к РСТ. Дж. Сандейдж выразил надежду на то, что в ближайшем будущем подача международных заявок с применением процедур договора станет возможной для новых испаноговорящих заявителей из стран этого региона.

6. Заместитель Генерального директора также поблагодарил Испанское ведомство по патентам и товарным знакам за помощь в проведении партнерских мероприятий ВОИС в Латинской Америке, прежде всего через целевые фонды Испании. Хорошим примером такого сотрудничества служит реализуемый совместно с Европейским патентным ведомством проект LATIPAT, цель которого – обеспечить доступ заявителей латиноамериканских стран к открытой базе патентных материалов на испанском и португальском языках.

7. В заключение заместитель Генерального директора напомнил, что в 2017 г. Ассамблея РСТ продлила назначение всех международных органов на следующие 10 лет и теперь их задача – обеспечивать дальнейшее совершенствование их услуг. В этой связи он упомянул подготовленный Международным бюро документ «Будущее РСТ», в котором участникам договора предлагается направлять свои соображения о путях совершенствования работы международных органов в интересах заявителей и указываемых ведомств, которым при принятии решений в области патентного делопроизводства и предоставления патентных прав на своей территории необходимы качественные отчеты о международном поиске и письменные сообщения.

8. Г-н Пабло Гарсия-Манзано Хименес де Андраде, заместитель государственного секретаря Испании по вопросам энергетики, туризма и цифровой повестки дня, отметил, что проведение в Испании двадцать пятой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ – это большая честь для страны. Охрана ИС способствует инновациям и технологическому развитию и стимулирует экономический рост. Указав, что задача ВОИС – руководить процессом развития сбалансированной и эффективной международной системы ИС, создающей условия для инноваций и творчества в интересах всех, заместитель государственного секретаря подчеркнул, что международная патентная система призвана обеспечивать оптимальный баланс между интересами правообладателей и интересами общества в целом на основе поощрения конкуренции, распространения информации и стимулирования глобального экономического роста. Присоединившись к РСТ в 1989 г., Испанское ведомство по патентам и товарным знакам стало образцом для других ведомств ИС, особенно ведомств, использующих испанский язык. В этой связи сотрудничество между Испанским ведомством по патентам и товарным знакам и другими ведомствами ИС для обмена информацией и согласования передовой практики имело принципиальное значение. Одним из примеров этого сотрудничества является ежегодный семинар ИВПТЗ по вопросам работы РСТ с ведомствами стран Латинской Америки, финансируемый за счет целевых фондов «ВОИС-Испания». В заключение представитель правительства Испании заявил, что ведомства ИС должны добиваться высокого качества своей работы в интересах пользователей и что политика в области ИС играет ключевую роль в развитии национальных экономик, и пожелал участникам сессии успехов в работе.

9. Г-жа Патрисия Гарсия-Эскудеро Маркес, генеральный директор Испанского ведомства по патентам и товарным знакам, приветствовала участников сессии, особенно делегацию Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин, которую она поздравила с недавним назначением международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы. Генеральный директор заявила, что она гордится достижениями Испанского ведомства по патентам и товарным знакам как первого ведомства, которое начало использовать испанский язык в рамках РСТ и было назначено международным поисковым органом и органом международной

предварительной экспертизы. РСТ открывает огромные возможности как для лиц, подающих патентные заявки, так и для общества в целом. В частности, по сравнению с процедурой, предусмотренной Парижской конвенцией, заявители имеют на 18 месяцев больше времени на то, чтобы решить вопрос о целесообразности подачи заявки на получение патентной охраны за границей. Работа международных органов – необходимое звено функционирования системы РСТ. Международный поиск и предварительная экспертиза сокращают, а иногда и полностью устраняют необходимость проведения национального поиска в ведомстве ИС, особенно когда процедуры, предусмотренные главой II, используются в полном объеме. В условиях возрастающей роли неосязаемых активов в экономике важно сосредоточить усилия на расширении преимуществ, которые имеют заявители, пользующиеся услугами РСТ. Примерами таких усилий могут служить постоянное совершенствование системы обеспечения качества благодаря работе Подгруппы обеспечения качества, расширение использования электронных услуг, в котором активную роль играет Испанское ведомство по патентам и товарным знакам, и мероприятия по сотрудничеству и гармонизации деятельности ведомств, такие как совместная работа с Европейским патентным ведомством в области унификации отчетов о поиске, применяемых в рамках РСТ.

## **ПУНКТ 2: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

10. Председателем сессии был избран г-н Хавьер Вера Роа, технический консультант Испанского ведомства по патентам и товарным знакам.

## **ПУНКТ 3: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

11. Заседание приняло повестку дня, изложенную в документе PCT/MIA/24/1 Rev.

## **ПУНКТ 4: СТАТИСТИКА РСТ**

12. Заседание приняло к сведению информацию о последних статистических данных РСТ<sup>1</sup>, представленную Международным бюро.

## **ПУНКТ 5: ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАБОТОЙ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**

13. Заседание приняло к сведению и одобрило резюме Председателя сессии Подгруппы обеспечения качества, содержащееся в Приложении II к настоящему документу, согласилось с рекомендациями, содержащимися в этом резюме, и утвердило продление мандата Подгруппы, включая созыв очной сессии Подгруппы в 2019 г.

## **ПУНКТ 6: ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ РСТ**

14. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/25/6.

15. Органы согласились с приоритетами, изложенными в документе.

16. Ряд органов отметили постоянное использование возможностей системы ePCT, а также работу по обеспечению условий подачи заявок через систему ePCT (ePCT-Filing). Один орган указал, что услуги ePCT будут объединены с его будущей системой электронной подачи заявок, что позволит ему оказывать все услуги через единый портал и отказаться от параллельных разработок, направленных на обеспечение единообразия и современного технического уровня услуг РСТ. Один орган просил другие органы, предлагающие сервис ePCT-Filing, предоставить ему информацию о нормах их национального законодательства, регулирующих порядок определения даты подачи. Другой орган отметил, что он предоставил своим пользователям возможность

---

<sup>1</sup> Копия презентации доступна на вебсайте ВОИС по адресу:  
[http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/25\\_statistics](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_code=pct/mia/25_statistics)

использования ePCT-Filing, но пока ею пользуется лишь очень небольшой процент заявителей, которые подают заявки в его ведомство в качестве получающего ведомства, и просил другие получающие ведомства рассказать, что они делают, чтобы ePCT-Filing стало для заявителей предпочтительным вариантом действий. Один орган отметил преимущества, которые обеспечивает создание браузерного портала ePCT. Это позволяет ему находить по запросу дополнительные документы и данные помимо тех документов и данных, поиск которых был ранее автоматизирован для выполнения более стандартных запросов.

17. Несколько органов отметили, что они продолжают использовать PCT-EDI и считают эту систему продуманным и эффективным каналом передачи документации.

18. Несколько органов выразили удовлетворение по поводу внедрения и использования системы eSearchCopy, отметив наличие эффективной программы работы с получающими ведомствами по поэтапному переходу на систему eSearchCopy или выразив надежду на то, что новые получающие ведомства внедрят эту систему в скором будущем. Один орган отметил, что, хотя сама система работает хорошо, вопросы перехода на ее использование совместно с получающими ведомствами, переходящими с бумажной передачи документов на eSearchCopy, требуют определенного внимания.

19. Несколько органов заявили о своем намерении реализовать в течение 2018 г. доступ к созданной ВОИС Службе цифрового доступа к приоритетным документам. Органы высказали предположение, что расширение круга участвующих ведомств и планируемые изменения в организации работы в ведомствах группы IP5 приведут к значительному росту использования этой службы как для целей Парижской конвенции, так и для целей PCT.

20. Несколько органов отметили, что в их роли указываемых ведомств ими была проведена работа, направленная на повышение качества и разнообразия передаваемой в Международное бюро информации, относящейся к национальной фазе, и выразили надежду на то, что другие ведомства также вскоре улучшат свою практику по предоставлению таких данных. Один орган, применяющий разработанную ВОИС автоматизированную систему промышленной собственности (АСПС) просил оказать ему помощь в настройке процедур извлечения и передачи данных.

21. Несколько органов отметили удобство работы через WIPO CASE. Один орган выразил надежду на то, что вскоре через этот сервис будет организован эффективный доступ к библиографическим ссылкам.

22. Органы приняли к сведению озабоченность Международного бюро по поводу надежности услуг на базе факсимильной связи; несколько органов отметили, что они сталкиваются с теми же проблемами.

23. ЕПВ подчеркнуло важность эффективной реализации поддержки формата DOCX как признаваемого формата подачи заявок в системе PCT. Ряд органов согласился с тем, что необходимо расширять использование XML в качестве формата основного текста заявок, отчетов о международном поиске, письменных сообщений и других документов, отметив, что это обеспечит повышение эффективности процессов обработки заявок и качества патентной информации. Несколько органов отметили, что они почти завершили подготовку процедур формирования отчетов о международном поиске и других документов в формате XML, но им потребуется дополнительная помощь в деле обеспечения соблюдения соответствующих стандартов.

24. Заседание приняло к сведению успехи, достигнутые во внедрении онлайн-услуг PCT.

## **ПУНКТ 7: УЧАСТИЕ В WIPO CASE В РАМКАХ ПОДДЕРЖКИ ИНИЦИАТИВЫ «GLOBAL DOSSIER»**

25. Обсуждения проходили на основе документа PCT/MIA/25/8.

26. Международные органы отметили дополнительные возможности в области распределения рабочей нагрузки, которые обеспечивает система WIPO CASE, в том числе благодаря ее тесной увязке с инициативой «Global Dossier» группы пяти крупнейших ведомств ИС мира («Группы IP5»). Эти возможности будут намного больше при увеличении числа ведомств-участников, особенно в качестве ведомств, предоставляющих информацию. Особенно важно обеспечивать доступ – не только ведомств, но и широкой публики – к содержанию патентных дел. Поскольку речь идет о глобальном сервисе, важно обеспечивать доступность документации и данных на постоянной основе.

27. Многие международные органы высказались в поддержку сервиса WIPO CASE. Большинство органов уже используют этот сервис или, уже используя его в качестве пользователей информации, собираются участвовать в нем также в качестве ведомств, предоставляющих информацию. Несколько органов отметили, что они работают над публикацией структурированных ссылок. Один орган отметил, что в ближайшем будущем он не сможет обеспечить передачу документов в эту систему на уровне его внутренней системы формирования документальных досье заявок, но он осознает важность предоставления информации в полном объеме и надеется, что он сможет обеспечить это в ближайшем будущем.

28. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/25/8.

## **ПУНКТ 8: МЕРЫ НА СЛУЧАЙ СБОЕВ В РАБОТЕ СИСТЕМ И КИБЕРАТАК**

29. Обсуждения проходили на основе документа PCT/MIA/25/12.

30. Документ был представлен ЕПВ, которое отметило, что главное предложение содержится в части I и относится к ситуациям, когда оказание электронных услуг прекращается по причинам, возникающим на стороне ведомства, включая технические сбои в работе систем. По мнению ЕПВ, в PCT не существует конкретной нормы, обеспечивающей достаточные меры защиты в подобных случаях, подобные мерам, предусмотренным правилом 134(1) Европейской патентной конвенции. Часть II документа PCT/MIA/25/12 содержит предложение обсудить ситуации, когда проблемы возникают на стороне пользователей. ЕПВ заявило, что, по его мнению, правило 82*quater* Инструкции к PCT имеет очень ограничивающий характер, и отметило, что, согласно разъяснению, данному в Руководстве для получающих ведомств, эта норма должна применяться только в тех случаях, когда не работают никакие другие средства связи. Ведомство указало, что в его юрисдикции момент почтовой отправки не имеет значения с точки зрения данного вопроса, поскольку даты подачи определяются не по дате отправки, а только по дате получения материалов ведомством. ЕПВ отметило, что подобные вопросы обсуждались два года назад, но недавние события, включая крупномасштабные кибератаки, говорят о необходимости возвращения к этому вопросу.

31. Органы отметили постоянное возрастание значения рассматриваемых в документе проблем. Тем не менее, у них не было возможности высказать по ним подробные соображения в связи с ограниченностью времени с момента публикации документа. ЕПВ отметило, что, хотя оно подготовило другой документ на ту же тему в прошлом году для предварительного обсуждения с некоторыми ведомствами в рамках другого форума, данный документ был распространен с опозданием, так как необходимо было получить и проанализировать ответы этих ведомств при помощи направленного им вопросника.

32. Некоторые органы дали свои предварительные комментарии по этим вопросам; одни органы из них поддержали идею внесения поправок в правило 80.5 Инструкции к РСТ, однако другие высказали мнение о том, что это правило не относится к ситуациям сбоев в работе систем электронной подачи заявок в ведомствах ИС.

33. ВПТЗ США отметило, что ограничительная интерпретация была применена в отношении правила 82*quater* намеренно, о чем говорилось на восьмой сессии Рабочей группы по Договору о патентной кооперации (РСТ) (см. пункты 402 и 403 отчета о восьмой сессии, документ РСТ/WG/8/26), и что его согласие на внесение изменений в это правило, отражающих ситуацию общего прекращения работы электронных коммуникационных сервисов обусловлено принятием соответствующих рекомендаций. Его позиция по данному вопросу не изменилась.

34. Заседание приняло к сведению, что ЕПВ намерено продолжать сбор информации для решения вопроса о целесообразности вынесения соответствующих предложений на рассмотрение Рабочей группы по РСТ.

### **ПУНКТ 9: БУДУЩЕЕ РАЗВИТИЕ РСТ**

35. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/25/10.

36. Международное бюро отметило, что оно изучает вопрос о вынесении на рассмотрение Рабочей группы по РСТ документа, посвященного оценке хода выполнения рекомендаций «Дорожной карты РСТ», одобренной государствами-членами в 2010 г., и определению необходимости каких-либо дополнительных рекомендаций, которые бы позволили привести различные направления работы по развитию системы РСТ в соответствие с ее текущими нуждами и обеспечить их синергетический характер.

37. Органы одобрили идею проведения такой оценки и согласились с тем, что указанные вопросы актуальны и важны. Вместе с тем, несколько органов призвали расширить рамки такой оценки и включить в нее рассмотрение, сравнение и контекстуализацию широкого круга предложений, внесенных ведомствами и государствами-членами за истекший период.

38. Несколько органов одобрили подход, направленный преимущественно на совершенствование административных схем в рамках существующей правовой базы, включая применение новых информационно-технологических средств и мер по повышению качества отчетности и патентной информации.

39. Один орган в целом одобрил идею проведения такой оценки, отметив, что благодаря соответствующим рекомендациям уже реализованы или реализуются многие позитивные меры, включая поисковые стратегии и качественные механизмы обратной связи. Вместе с тем, такая оценка должна учитывать области, вызывающие озабоченность государств-членов. В частности, орган еще раз отметил свою обеспокоенность, уже выражавшуюся им на предыдущих сессиях, по поводу того, что интеграция в систему РСТ системы ускоренного патентного делопроизводства (РРН) будет нежелательна для некоторых государств-членов, создавая потенциальные препятствия для выполнения рекомендаций Дорожной карты или Повестки дня в области развития, касающихся оказания технической помощи.

40. Международное бюро приняло замечания органов к сведению и отметило, что учет их при подготовке рабочего документа, который будет вынесен на рассмотрение предстоящей сессии Рабочей группы в июне 2018 г.

## **ПУНКТ 10: УКРЕПЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗАМИ**

41. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/25/3.

42. Органы еще раз заявили о своей поддержке принципов, лежащих в основе предложений, изложенных в основной части документа PCT/MIA/25/3. Предложение об указании соответствующих фрагментов англоязычных эквивалентов цитируемых документов – это положительная практика, которая позволит повысить доступность отчетов о международном поиске для широкого круга указываемых ведомств; вместе с тем, по мнению одного из органов, это предложение следует формулировать яснее: как рекомендацию, а не как требование к экспертам. Было отмечено, что акцент на желательности проведения поиска по объектам, не являющимся патентоспособными согласно национальному законодательству соответствующего международного поискового органа, расширит объем информации, доступной другим ведомствам, выступающим в качестве указанных ведомств, хотя такой поиск может не всегда оказаться эффективным – например, в связи с нехваткой технических знаний в отношении непатентоспособных объектов. Одна делегация добавила, что вопрос об использовании результатов поиска на национальной фазе требует дополнительной оценки. Предложение об уточнении целей, касающихся выявления недостатков в форме и содержании отчетов, может обеспечить большее единообразие отчетов.

43. Заседание приняло к сведению, что Международное бюро вскоре распространит циркулярное письмо PCT с официальным изложением поправок к Руководству по проведению международного поиска и экспертизы PCT, учитывающих предложения Патентного ведомства Японии.

44. Несколько органов заявили, что они по-прежнему поддерживают многие другие позиции, изложенные в приложении к документу PCT/MIA/25/3, но у них сохраняются определенные вопросы в связи с подходами, лежащими в основе некоторых из предлагаемых идей, включая проведение поиска по временным заявкам, обязательное требование направления отчетов согласно положениям главы II в определенных случаях, а также включение PPH в PCT.

## **ПУНКТ 11: ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ САЛЬДИРОВАНИЯ ПОШЛИН В РАМКАХ PCT**

45. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/25/5.

46. Международное бюро проинформировало участников Заседания о том, что оно начало реализацию пилотного проекта в области сальдирования пошлин совместно с ЕПВ, который касается пошлин за поиск, взыскиваемых ВПТЗ США в качестве получающего ведомства в пользу ЕПВ, пошлин за поиск, взыскиваемых Международным бюро в качестве получающего ведомства в пользу ЕПВ, дополнительных пошлин за поиск, взыскиваемых Международным бюро в пользу ЕПВ, международных пошлин за подачу заявок, получаемых ЕПВ в качестве получающего ведомства и любых сумм, предусмотренных правилом 16.1(e), причитающихся к уплате ЕПВ в пользу Международного бюро или Международным бюро в пользу ЕПВ. Первая операция сальдирования, относящаяся к операциям, имевшим место в январе 2018 г., состоится 22 февраля 2018 г. Получающие ведомства Индии, Турции и Швейцарии присоединятся к пилотному проекту с 1 апреля 2018 г., и первая операция сальдирования с их участием состоится в мае 2018 г. Предложения об участии направлены и другим получающим ведомствам, выбравшим ЕПВ в качестве компетентного международного поискового органа, прежде всего ведомствам, получающим пошлины в других валютах (не в евро). Позднее предложения о присоединении к проекту будут направлены и некоторым получающим ведомствам, взыскивающим пошлины в евро.

47. ЕПВ выразило надежду на присоединение других получающих ведомств к его пилотному проекту в области сальдирования пошлин и просило обеспечить увязку передачи пошлин в рамках пилотного проекта в области сальдирования пошлин с передачей копий протоколов поиска через систему eSearchCopy. ИПВ и TURKPATENT заявили, что они рассчитывают вскоре присоединиться к совместному проекту с ЕПВ, а PRV подтвердило, что оно присоединится к нему в будущем.

48. Другие органы, заявлявшие ранее о своей заинтересованности в запуске пилотного проекта в области сальдирования пошлин, поддержали концепцию проекта, изложенную в документе, а некоторые из них сообщили о намерении начать совместные пилотные проекты с Международным бюро уже в ближайшие месяцы. Любая схема сальдирования должна быть добровольной и обеспечивать прозрачность всех операций, что предполагает проверку работы учетных систем и внесение необходимых изменений в информационно-технологические системы, позволяющих синхронизировать операции с их отражением в учете. Это может создать дополнительные трудности в реализации пилотного проекта в области сальдирования пошлин, охватывающего платежи пошлин в рамках Мадридской и Гаагской систем; один орган заявил, что в настоящее время он проводит расчеты по этим операциям с Международным бюро на еженедельной основе, в то время как схема, предлагаемая РСТ, предполагает ежемесячное сальдирование.

49. Два органа, не указанные в пунктах 13-17 документа в качестве участвующих международных поисковых органов, заявили, что они будут с интересом следить за ходом проекта в области сальдирования пошлин на предмет своего возможного участия в этом проекте в будущем.

50. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/25/5.

## **ПУНКТ 12: КОЛИЧЕСТВО СЛОВ В РЕФЕРАТАХ И ПОДПИСЯХ К ЧЕРТЕЖАМ НА ТИТУЛЬНЫХ ЛИСТАХ**

51. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/25/11.

52. Несколько органов отметили значение качества рефератов и выразили согласие с планируемыми дальнейшими шагами, включая решение не вводить пошлины за объемные или некачественные рефераты на данном этапе.

53. Один орган напомнил, что никакой прямой связи между объемом и качеством рефератов не существует и что в разных областях техники эти соотношения могут быть различными. Он заявил, что, по его убеждению, самый правильный подход в этом случае – это обучение заявителей путем распространения методической документации и рекомендаций, а не установление каких-то обязательных норм. Другой орган отметил, что заявителям следует напоминать причины, по которым качественный реферат отвечает их собственным интересам, поскольку качественный реферат означает, в частности, эффективное раскрытие информации, которая входит в состав уровня техники и учитывается при подаче более поздних заявок их конкурентами, а также служит способом информирования рынка о потенциальном существовании и применимости их собственной технологии. Органы заявили, что дадут свои отзывы на конкретные предложения о внесении поправок в Руководство для заявителя и Руководство по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, которые будут отражены в будущем циркулярном письме РСТ.

54. Заседание приняло к сведению состояние работы, проводимой в области улучшения рефератов, включаемых в международные заявки, с точки зрения их объема и качества.

### **ПУНКТ 13: СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК И ЭКСПЕРТИЗА В РАМКАХ РСТ – ТРЕТИЙ ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ**

55. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/25/7.

56. ЕПВ пояснило, что текущий год – это второй год подготовительного этапа работы группы Пилотного проекта по совместному поиску и экспертизе (CS&E). В ходе своей последней встречи в ноябре 2017 г. в Токио группа добилась определенного прогресса в выработке показателей оценки результативности проекта, включая показатели рабочего этапа. На следующей встрече, которую планируется провести 26 и 27 февраля 2018 г. в Мадриде, группа Пилотного проекта CS&E намерена завершить выработку принципов организации проекта, обсудить информацию о проекте, которая будет размещаться на вебсайтах соответствующих ведомств для стимулирования участия пользователей в проекте, а также принять решение о сроках начала рабочего этапа проекта.

57. ВПТЗ США, которое приняло участие в мероприятии по вопросам совместного поиска и экспертизы, проводившемся ранее с Японским патентным ведомством и КИРО, приветствовала обсуждение методов повышения качества национальной экспертизы и сокращения сроков ее проведения в рамках пилотного проекта CS&E.

58. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/25/7.

### **ПУНКТ 14: СТАНДАРТ РСТ ДЛЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ**

59. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/25/2.

60. Один орган подчеркнул необходимость обмена мнениями с заявителями по вопросу о принятии международной даты подачи в качестве контрольной даты при определении применимого стандарта при подаче международных заявок с перечнями последовательностей в связи с «большим переходом» со стандарта ST.25 на стандарт ST.26, планируемому на январь 2022 г. Орган внес предложение о том, чтобы программное обеспечение для контроля корректности перехода было подготовлено на нескольких языках.

61. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/25/2.

### **ПУНКТ 15: МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ**

(a) Целевая группа по минимуму документации РСТ: отчет о ходе работы

62. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/25/4 и презентации, проведенной Европейским патентным ведомством<sup>2</sup>.

63. Органы приняли к сведению и одобрили сообщение ЕПВ о достижении значительного прогресса в выявлении многих вопросов, возникающих в рамках проводимой работы по упорядочению сложившейся чрезвычайно сложной процедуры отнесения тех или иных патентных документов к минимуму документации РСТ. Было указано, что никакого четкого и упорядоченного единства, которое можно было бы считать «минимумом документации РСТ», не существует, поскольку требования разных органов сильно различаются в зависимости от их рабочих языков, а также факторов, меняющихся с течением времени, например, наличия рефератов на английском языке. Моменты, которые актуальны сегодня, сильно отличаются от моментов, которые учитывались в период появления самого понятия «минимума документации». Если раньше документация в основном хранилась на бумажных носителях, то сегодня большинство патентных документов имеется в базах данных в полнотекстовом формате.

<sup>2</sup> Копия презентации доступна на вебсайте ВОИС по адресу:  
[http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/25\\_minimum\\_documentation](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_code=pct/mia/25_minimum_documentation)

Особенную актуальность приобрели вопросы, возникающие в связи с постоянным повышением качества машинного перевода между различными языками. Особенно сложные проблемы возникают при определении состава непатентной литературы, и ситуация еще более усложняется тем, что он в основном определяется названиями соответствующих журналов, некоторые из которых сегодня либо очень сложно найти, либо они уже не существуют в том виде, в каком они вошли в состав минимума документации.

64. Органы отметили, что один из главных вопросов, которые необходимо решить в связи с вопросом о составе документации, относящейся к патентам – это степень, в которой в ее состав следует включать полезные модели. В настоящее время в нее включаются только французские свидетельства о регистрации полезных моделей и не включаются никакие иные виды документации о полезных моделях, между тем, по некоторым из них имеются обширные массивы технической информации. Несколько органов повторили свое мнение о том, что в состав минимума документации следует включать все полезные модели, данные по которым представлены в подходящем формате. По мнению других органов, следует внимательнее изучить вопрос о том, какие специфические преимущества даст их использование для целей поиска.

65. Один орган отметил важность выработки точных определений понятия «минимум документации» с учетом требований правил 36 и 63 РСТ, согласно которым органы должны иметь постоянный и реальный доступ ко всему объему документации.

66. ВПТЗ США, руководящее работой целевой группы в области непатентной литературы, отметило, что оно вскоре представит органам результаты опроса, посвященного вопросам использования непатентной литературы в поисковых целях, включая такие вопросы источников, вариативности поиска, языков, использования рефератов, условий, касающихся обмена ссылками и других возможных существующих ограничений.

67. Заседание приняло к сведению содержание отчета о ходе работы целевой группы РСТ по минимуму документации.

#### (b) Индийская цифровая библиотека традиционных знаний

68. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/25/9 и презентации, подготовленной Индийским патентным ведомством<sup>3</sup>.

69. Индийское патентное ведомство напомнило о причинах, по которым оно предложило в 2015 г. ввести Индийскую цифровую библиотеку традиционных знаний (TKDL) в состав минимума документации РСТ. Несколько патентов было успешно оспорено по основанию существования соответствующих традиционных знаний. База данных уже используется многими патентными ведомствами, включая ведомства, выступающие в роли международных поисковых органов. Ведомство внесло ряд изменений в условия доступа, которые нашли отражение в соглашении об условиях доступа. Оно полагает, что они снимают все вопросы, которые вызывали озабоченность международных органов и ставились ими ранее, кроме вопросов, связанных с их желанием получить возможность загружать базу данных в полном объеме в их собственные поисковые системы для более эффективного поиска по этой базе наряду с другими источниками. Ведомство заявило, что такое требование не предъявлялось к другим поставщикам информации, и что поиск по некоторым другим разделам минимума документации является сложным или требует расходов. Что касается доступности информации для заявителей, ведомство также отметило, что все оригиналы документов,

<sup>3</sup> Копия презентации доступна на вебсайте ВОИС по адресу:  
[http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/25\\_Indian\\_TKDL](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_code=pct/mia/25_Indian_TKDL)

ссылки на которые содержатся в базе данных, опубликованы и могут быть получены из других источников. Кроме того, ИПВ предлагает потенциальным заявителям услугу предварительного (до подачи заявки) поиска по базе данных, чтобы иметь возможность заранее понять, ссылки на какие материалы могут оказаться в базе данных; эта услуга будет доступна и для других ведомств.

70. Органы подтвердили свое мнение о том, что TKDL – это ценный источник информации для патентного поиска по различным областям техники. Вместе с тем, они добавили, что до включения библиотеки в состав минимума документации РСТ целевой группе следует провести дополнительную работу по выработке принципов включения непатентной документации в минимум документации РСТ. В частности, органы выразили озабоченность по поводу:

- (a) ограничений на просмотр и использование материалов, входящих в уровень техники, которые все еще предусмотрены исправленной версией соглашения об условиях доступа;
- (b) последствий для статуса органов в случае, если им отказывается в доступе к TKDL;
- (c) эффективности поиска, если поиск по TKDL при помощи систем, обычно применяемых для поиска по другим базам данных, окажется невозможным;
- (d) последствий применения положений преамбулы раздела минимума документации РСТ, посвященного непатентной литературе, согласно которым требование проведения поиска по непатентной литературе ограничивается публикациями за пять лет до даты подачи международной заявки, по которой проводится поиск; и
- (e) неопределенности в отношении того, какая часть содержания TKDL подлежит включению в состав минимума документации РСТ.

71. Один орган, пока не имеющий доступа к TKDL, отметил, что он хотел бы получить дополнительные сведения об этой базе данных и методах работы с ней.

72. ИПВ отметило, что оно приняло к сведению все вопросы, вызывающие озабоченность органов, и будет далее решать их через целевую группу; ведомство выразило надежду на скорое достижение позитивных результатов.

**ПУНКТ 16: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА**

73. Заседание приняло к сведению, что следующая сессия планируется к проведению в первом квартале 2019 г., сразу после сессии Подгруппы обеспечения качества. Учитывая расширение повестки дня сессии Подгруппы обеспечения качества в течение последних сессий, Заседание приняло предложение Международного бюро запланировать проведение сессии Подгруппы обеспечения качества в 2019 г. в течение трех дней, а сессии Заседания – в течение двух дней.

74. Заседание с удовлетворением приняло предложение, направленное Международному бюро Египетским патентным ведомством, о проведении сессий Заседания международных органов и Подгруппы обеспечения качества 2019 года в Египте.

[Приложение I к документу PCT/MIA/25/13, содержащее список участников, здесь не приводится]

[Приложение II (к документу PCT/MIA/25/13) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу PCT/MIA/25/13)

ВОСЬМАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА  
PCT/MIA, МАДРИД, 19 И 20 ФЕВРАЛЯ 2018 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

**ВВЕДЕНИЕ**

1. Участников сессии приветствовала г-жа Кристина Фернандес Ордас, заместитель директора Управления юридической координации и международных отношений Испанского ведомства по патентам и товарным знакам (ИВПТЗ). Она отметила, что ИВПТЗ было назначено международным поисковым органом в 1993 г. и органом международной предварительной экспертизы в 2001 г., и что Заседание международных органов проводится в ИВПТЗ впервые. Г-жа Фернандес отметила значение работы PCT по обеспечению качества как одной из функций, поддерживающих глобальное развитие патентной системы, и в связи с этим подчеркнула необходимость обеспечения качества в работе международных органов. В некоторых органах эти вопросы были решены путем их сертификации на соответствие стандарту ISO 9001. Общий подход к обеспечению качества состоит в том, что ведомство должно иметь четкое представление о распределении служебных задач, иметь ресурсы, необходимые для этой работы, и механизмы обратной связи, позволяющие выявлять проблемы и минимизировать вероятность их появления в будущем. Обеспечение высокого качества услуг и уровня работы ведомства – это один из элементов Стратегического плана развития системы интеллектуальной собственности на 2017-2020 гг., реализуемого ИВПТЗ. В заключение своего приветственного слова г-жа Фернандес представила презентацию о деятельности ИВПТЗ<sup>4</sup>.

2. Работой сессии руководил г-н Хавьер Вера Роа, технический консультант Управления патентной и технической информации ИВПТЗ.

3. Один из органов отметил, что ряд документов сессии был подготовлен с опозданием и что ему, возможно, придется направить какие-то дополнительные замечания по обсуждаемым вопросам после сессии, через wiki-форум. Была высказана просьба о том, чтобы документы будущих сессии готовились не позднее, чем за четыре недели до сессии.

**1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ**

(A) ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ  
ГЛАВОЙ 21 РУКОВОДСТВА PCT ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ

(B) СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫМИ  
ОРГАНАМИ

4. Органы признали полезной систему отчетности о работе систем управления качеством и поблагодарили Международное бюро за резюме, представленное в документе. Помимо отчетов других органов о работе их систем управления качеством, Подгруппа признала полезными презентации по вопросам управления качеством, представленные Государственным ведомством интеллектуальной собственности Китая (SIPO), Европейским патентным ведомством (ЕПВ) и Ведомством интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS)<sup>5</sup>, как практические примеры подхода органов с

<sup>4</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/25\\_qsg\\_spto](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_code=pct/mia/25_qsg_spto)

<sup>5</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/25\\_qsg\\_epo](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_code=pct/mia/25_qsg_epo) и  
[http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/25\\_qsg\\_ipos](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_code=pct/mia/25_qsg_ipos)

различными масштабами операций к решению конкретных проблем, возникающих в ходе патентного поиска и экспертизы. Государственное ведомство интеллектуальной собственности Китая (SIPO), расширившее в последние годы объем своей деятельности в связи с устойчивым ростом числа патентных заявок, создало систему методических пособий по вопросам патентной экспертизы и контроля качества, которая обеспечивает согласованность процедур и качество работы различных подразделений, занимающихся экспертизой патентных заявок. ЕПВ добилось успехов в повышении оперативности поисковых процедур и считает сегодня своей приоритетной задачей повышение оперативности патентной экспертизы и процедур подачи возражений. IPOS участвует в работе системы РСТ относительно недавно, и в настоящее время разрабатывает процедуры, которые позволят ему справляться с ростом объемов операций международного поиска. Несмотря на это различие задач трех ведомств, многие аспекты их подходов к вопросам управления качеством актуальны и для других органов, даже если конкретные проблемы, возникающие в их деятельности, обусловлены иными причинами.

5. ИВПТЗ рассказало об участии, совместно с ЕПВ, в проекте «Гармонизация досье», в рамках которого оно получило 50 досье, созданных в рамках РСТ, и подготовило 45 отчетов. Ведомство считает этот опыт позитивным и планирует продолжить эту работу в 2018 г. Сообщения об участии в этом проекте вошли также в состав отчетов о работе систем управления качеством Патентного института стран Северной Европы и Финского ведомства по патентам и регистрации.

6. Два органа представили сообщения о практике удаленной работы экспертов. Одно из этих ведомств ввело эту практику пять лет назад и соответствующим образом адаптировало свои инструменты обучения персонала и обмена информацией. Другое ведомство применяет практику удаленной работы экспертов недавно, и ему удалось повысить производительность труда экспертов, работающих на такой основе, на 40 процентов.

7. Один орган заявил, что он поддерживает включение в отчеты в качестве обязательных данных о числе патентных экспертов и их специализации, которая уже включается в некоторые отчеты.

8. Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин сообщило, что 6 декабря 2017 г. оно прошло повторную сертификацию на соответствие требованиям стандарта ISO 9001:2015 в качестве государственного органа по процедурам регистрации патентов, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков.

9. Отвечая на вопрос о создании в ЕПВ управления патентной экспертизы в составе трех экспертов и внедрении процедуры «трех пар глаз» в IPOS, ведомства пояснили, что состав этих трех экспертов меняется в зависимости от конкретной ситуации. В ЕПВ руководитель такого управления – это обычно более опытный эксперт со специализацией в той же области техники. В IPOS специализация «экспертов-партнеров» зависит от характера изобретения и объекта патентования.

10. Секретариат подчеркнул важность изучения одними органами отчетов других органов о работе их систем управления качеством для повышения качества во всей системе. Такая работа в рамках Подгруппы не обязательно должна идти на многосторонней основе. Там, где это целесообразно, она может проводиться ведомствами со сходной организационной структурой или сходными проблемами на двусторонней основе.

11. Подгруппа представила следующие рекомендации:

- (a) продолжить подготовку отчетов о работе существующих систем управления качеством с применением существующего механизма отчетности, с указанием изменений, имевших место с момента предыдущего отчета, и других моментов, которые могут представлять интерес, в виде обзора, помещаемого во вводной части отчета;
- (b) предоставить органам возможность включать в отчеты блок-схемы операционных процессов (см. пункты 15-17 ниже); и
- (c) другим органам – представить обзоры своих систем управления качеством на будущих сессиях Подгруппы.

#### (C) ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ТРЕБОВАНИЙ К СИСТЕМАМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

12. Международное бюро сообщило, что пока оно получило 15 ответов на циркулярное письмо С. РСТ 1523, касающееся предлагаемых изменений, призванных повысить уровень требований к системам управления качеством, предусмотренных положениями главы 21. В целом органы поддержали эти предложения в своих ответах.

13. Один орган предложил считать требования в отношении документирования процесса поиска, содержащимся в пункте 21.21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, обязательными. Другой орган заявил, что хотел бы предложить новый механизм отчетности по вопросам управления качеством, предполагающий участие в подготовке отчетов экспертов, занимающихся международным поиском, в интересах повышения эффективности систем, и что он, возможно, внесет конкретное предложение по этому вопросу. Обе идеи будут рассмотрены в рамках будущего цикла разработки поправок к тексту главы 21 после принятия поправок, изложенных в циркулярном письме С. РСТ 1523. До этого предложение по документированию процедур поиска могло бы обсуждаться на wiki-форуме Подгруппы.

14. Подгруппа приняла к сведению продолжающиеся консультации и рекомендовала начать обсуждение на электронном форуме новых предложений о поправках к главе 21.

#### (D) БЛОК-СХЕМЫ ОПЕРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

15. Шведское ведомство по патентам и регистрации (PRV) отметило, что оно считает блок-схемы операционных процессов особенно информативными в плане понимания содержания отчетов о работе систем управления качеством. Например, схемы, демонстрирующие последовательность действий при выявлении отсутствия единства изобретения, которые содержались в презентации IPOS, были полезны для понимания процедур, применяемых в подобных случаях. PRV использовал блок-схемы операционных процессов для обучения своего персонала, и такие схемы также сыграли свою роль при переходе со стандарта ISO 9001:2008 на стандарт ISO 9001:2015. Представители органов, выступившие с замечаниями, признали пример блок-схемы, показывающей последовательность действий в случае отсутствия единства изобретения в IPOS, особенно полезным для лучшего понимания применяемых в этом случае процедур. Хотя органы признали полезным обмен примерами построения блок-схем и указали, что это позволяет им лучше понять важные организационные моменты, один орган отметил, что, по его мнению, пытаться выработать единый для всех органов шаблон для визуализации подобных процедур – не самый верный путь. Это не только потребует большой работы, но и создает риск потери ценной информации о процедурах, реализованных в конкретных органах. Орган призвал другие органы также направлять в wiki-форум собственные примеры блок-схем и включать блок-схемы в свои отчеты по работе систем управления качеством.

16. Органы поддержали идею дальнейшего обсуждения вариантов блок-схем операционных процессов на wiki-форуме и призвали другие органы также направлять свои схемы в форум. Органы поддержали идею использования блок-схем операционных процессов в отчетах о работе систем управления качеством, предусмотренных требованиями главы 21. Вместе с тем они отметили, что использование блок-схем в отчетах не должно считаться обязательным, и что их не следует стремиться использовать вместо описательного текста. Один орган добавил, что любые блок-схемы операционных процессов, включаемые в отчеты, должны быть краткими и информативными.

17. Подгруппа представила следующие рекомендации:

- (a) Органам следует направлять в электронный форум Подгруппы дополнительные примеры блок-схем операционных процессов, применяемых для организации международного поиска и предварительной экспертизы; и
- (b) Органы должны пользоваться правом включать в свои отчеты о работе систем управления качеством блок-схемы операционных процессов, если они способствуют лучшему пониманию тех или иных аспектов содержания отчета другими органами.

#### (E) УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ

18. ИВПТЗ представило презентацию с общим изложением подхода, основанного на оценке рисков, реализованного в стандарте ISO 9001:2015, предназначенную прежде всего для органов, чьи системы управления качеством не основаны на стандарте ISO 9001, чтобы рассказать о преимуществах и последствиях отражения принципов оценки риска в главе 21. Речь идет о более систематическом подходе к работе с рисками как неотъемлемому элементу функционирования всей системы, а не просто о превентивных мерах как одном из элементов системы управления качеством. В результате управление рисками в этих системах становится инициативным, а не реактивным, а выявление, анализ и контроль рисков обеспечиваются на более ранних этапах. Важно отметить, что стандарт не содержит никаких требований в отношении конкретных формальных методологий управления рисками: главным является надлежащий учет рисков. Ведомство считает, что включение принципов оценки рисков в состав требований главы 21 Руководства PCT по международному поиску и международной предварительной экспертизе может повысить качество операций международных органов и обеспечить большее доверие пользователей к их работе. Кроме того, это не требует значительной работы, поскольку вопросы управления рисками уже учитываются неявным образом в положениях главы 21, в которой предусматриваются определенные превентивные меры и меры на случай изменений рабочей нагрузки, роста количества нерассмотренных заявок или колебаний спроса.

19. Ведомство ИС Австралии провело презентацию, посвященную применяемой им методологии управления рисками, основанной на австралийско-новозеландском стандарте, связанном со стандартом ISO 31000:2009<sup>6</sup>. Хотя внедрение этой методологии было обусловлено требованиями федерального правительства, ведомство считает, что применение этих принципов полезно для международных органов в более общем плане. Методология включает текущее планирование процедур управления рисками на ежегодной основе и формирование отчетности на квартальной основе, а также организацию управления рисками на уровне рабочих процессов и оценку операционных рисков для широкого спектра продуктов и услуг. Примерами таких продуктов и услуг могут служить новые заявки, подаваемые по системе ePCT и процедуры патентной экспертизы.

<sup>6</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/25\\_qsg\\_IP\\_Australia](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_code=pct/mia/25_qsg_IP_Australia)

В зависимости от уровня риска определяются надлежащие нормы контрольной выборки для различных услуг. Для патентной экспертизы предусмотрены специальные нормы для экспертов-стажеров (100%-ный контроль создаваемых продуктов) и, далее, три нормы контрольной выборки для процессов, выполняемых опытными экспертами, в зависимости от результатов ранее проводившихся проверок. Ведомство пришло к выводу, что такой подход позволяет принимать превентивные меры и последовательно решать вопросы при наличии отрицательных результатов и обеспечивает соответствующее повышение эффективности.

20. Отвечая на заданные вопросы, представитель ведомства ИС Австралии отметил, что, хотя нормы контрольной выборки определяются для конкретных экспертов, объектом проверки являются не сами эксперты, а процедуры и результаты. Для более чем половины экспертов действуют минимальные нормы контрольной выборки, и только для очень небольшой группы экспертов применяются максимальные нормы.

#### (F) СВЯЗЬ МЕЖДУ ПОЛОЖЕНИЯМИ ГЛАВЫ 21 И СТАНДАРТА ISO 9001

21. В дополнение к презентации, представленной в рамках обсуждения предыдущего пункта повестки дня, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам (ИВПТЗ) представило документ, посвященный сравнению положений главы 21 и стандарта ISO. ИВПТЗ заявило, что исходным пунктом во всей его работе по обеспечению качества для него, безусловно, служили положения главы 21. Вместе с тем, оно отметило, что признанные международные стандарты качества не стоят на месте, и желательно, чтобы содержание главы 21 также развивалось. Кроме того, поскольку именно стандарт ISO 9001 – это тот стандарт качества, который применяется большинством органов, и поскольку в его последнюю версию внесены значительные усовершенствования, логично использовать в качестве материала для такого сравнения стандарт ISO 9001:2015, хотя сравнение положений главы 21 с любым другим признанным стандартом также позволяет выявить пробелы в тексте главы 21, которые следовало бы восполнить. Выполненное сравнение и обсуждение этих вопросов на форуме позволяет сделать вывод о существенной близости положений стандарта ISO и положений главы 21. Для обеспечения определенного уровня соответствия существующим требованиям, создания стимулов к усовершенствованиям и укрепления доверия могла бы применяться ежегодная внешняя экспертиза (сертификация на соответствие требованиям МОС или любого иного органа). Особенно важное значение имеет вывод о роли управления рисками как элемента системы обеспечения качества работы РСТ, и именно поэтому ИВПТЗ предложило отразить его в тексте главы 21.

22. Согласившись с этим мнением в целом, международные органы отметили, тем не менее, что следует проводить четкое различие между главой 21 и стандартом ISO 9001. Глава 21 разработана применительно к патентам, в то время как стандарт ISO 9001 имеет весьма общий характер. Необходимо понимать, что выполнение требований одного не означает выполнения требований другого. Новые моменты, находящие отражение в стандарте ISO 9001, стоит учитывать, но их не следует принимать автоматически. Не следует также требовать от органов принятия принципов, лежащих в основе стандарта ISO 9001, или их сертификации на соответствие этому стандарту. Ведомства должны сохранить свободу выбора альтернативных методологий, обеспечивающих надлежащие результаты. Один орган отметил, что он считает обязательный внешний аудит неправомерным подходом.

23. Подгруппа пришла к выводу, что органы в целом поддерживают идею учета изменений, вносимых в стандарт ISO 9001 и оценки целесообразности их отражения в тексте главы 21, но отмечают, что такая процедура не должна иметь автоматический характер. Подгруппа одобрила предложение ИВПТЗ взять на себя руководство обсуждением этих вопросов на wiki-форуме для выработки конкретного текста, посвященного вопросам управления рисками, для включения в главу 21.

## (G) ОТЗЫВЫ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

24. ЕПВ провело презентацию, посвященную опыту работы с отзывами пользователей в последний период. Эта работа касалась как стандартизированных отзывов на базе типовых показателей, так и нестандартизированных отзывов. Было отмечено, что нестандартизированные отзывы полезны, но требуют контроля на соответствие установленным требованиям. Недавно ведомство завершило свой последний трехгодичный цикл опросов пользователей по вопросам их удовлетворенности работой ведомства. Было получено много свидетельств повышения уровня удовлетворенности пользователей, причем многие усовершенствования стали результатом выявления и решения конкретных проблем в ходе предыдущего цикла опросов. Хотя позитивные отзывы пользователей вызывают удовлетворение, особенную ценность с точки зрения выявления путей дальнейшего улучшения работы имеют четко сформулированные замечания по моментам, вызывающим озабоченность пользователей. Целый ряд новых услуг или нововведений, повышающих степень ориентации ведомства на оказание услуг, был обусловлен именно полученными отзывами. В частности, ряд проблем удалось выявить благодаря анализу вопросов, вызывающих озабоченность пользователей из неевропейских стран. Например, ведомство признало своей приоритетной задачей подготовку отчетов о патентном поиске и письменных сообщений по всем патентным заявкам для обеспечения равного уровня обслуживания для всех пользователей. Кроме того, этот анализ показал, что такие пользователи не знали о различиях в процедурах, уровнях сборов и правилах между ЕПВ и ведомствами их стран. Отзывы пользователей важны как никогда ранее, поскольку они задают ориентиры в работе по повышению качества и служат исходной информацией для систем управления качеством.

25. Отвечая на вопросы, касающиеся недавно утвержденных сниженных ставок пошлин, вступающих в силу с 1 апреля 2018 г., ЕПВ отметило, что в отзывах пользователей, которые оно получало начиная с 2010 г., отмечалось, что ведомство обеспечивает хорошее качество услуг, но его пошлины высоки. Сначала ведомство решало этот вопрос путем сохранения существующих ставок пошлин (без инфляционной индексации) при повышении уровня услуг, однако это было признано недостаточным. Отзываясь на дальнейшие замечания пользователей, Административный совет ЕПВ принял решение снизить ставку пошлины за международный поиск, а также довести сокращение ставок региональных пошлин за экспертизу до 75% в тех случаях, когда выводы международной предварительной экспертизы содержат положительное заключение в отношении новизны, изобретательского уровня и других моментов. Это означало серьезное дополнительное сокращение ставок пошлин, которое, однако, отражало тот факт, что, если одни заявки близки к уровню соответствия требованиям, позволяющему выдать заявителю патент, во многих других случаях они требуют серьезной доработки по существу.

26. Подгруппа рекомендовала считать ее работу с отзывами пользователей завершенной на данном этапе, отметив при этом, что любой орган может внести дополнительные предложения в отношении этой работы, если они представляются оправданными и что это не касается постоянной обязанности органов сообщать о своей работе с отзывами пользователей в ежегодных отчетах о работе систем управления качеством.

## (H) РЕЗУЛЬТАТЫ ПАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

27. Шесть органов, принявшие участие в парной экспертизе, согласились с тем, что это мероприятие было полезным и что его стоит повторить в ходе сессии Подгруппы обеспечения качества будущего года, и выразили пожелание о том, чтобы в этом процессе приняли участие и другие органы. Обсуждались такие вопросы, как обеспечение и контроль качества, управленческий анализ работы систем управления качеством,

самооценка, проведение опросов экспертов, документирование принимаемых мер, использование блок-схем рабочих процессов, удаленная работа экспертов, опыт сертификации на соответствие стандартам ISO, передача функций поиска и экспертизы на внешний подряд и контроль качества работы подрядчиков.

28. Анализ одним органом отчета о работе системы управления качеством другим позволял первому органу лучше понять специфику работы второго. Было отмечено, что все органы имеют общие задачи, и такая парная экспертиза помогает понять различия между ними – например, в используемой терминологии. Хотя парная экспертиза предполагает анализ одним органом отчета другого органа, при проведении дискуссионных сессий диалог приобретал более двусторонний характер. Некоторые участники считали, что достаточно 60 минут на одну сессию, но все участники согласились с тем, что 90-минутная сессия дает больше возможностей для обмена мнениями. Представители органов заявили, что условия проведения встреч (проведение каждой беседы в отдельном помещении) были удовлетворительными, но что в дальнейшем было бы желательно организовать в помещениях wifi-доступ. Что касается подготовки встреч, некоторые органы заявили, что они предпочли бы иметь примерно четыре недели для критического анализа своего собственного отчета, и что некоторые вопросы можно было бы направлять органам заблаговременно, давая им возможность провести необходимые внутренние консультации. Тем не менее, это не должно нарушать предполагаемый неформальный характер таких встреч, поскольку направление уведомлений за более долгий срок означало бы, что органы также должны принимать решение об участии в таких встречах за более долгий срок. Один орган отметил, что парная экспертиза будет означать более тщательную подготовку им собственного отчета о работе системы управления качеством в будущем году и поиск дополнительных путей повышения уровня его отчетности.

29. Участвующие органы признали полезным заполнение как органом, проводящим экспертизу, так и проверяемым органом опросных листов по итогам каждой сессии. В связи с просьбой органа, не участвовавшего в парной экспертизе, о предоставлении ему формы такого опросного листа органы, проводившие такую экспертизу, согласились на то, чтобы Международное бюро опубликовало некоторые варианты заполненных опросных листов на wiki-форуме Подгруппы, при условии согласия на это органов, заполнявших соответствующие листы. Некоторые участники заявили, однако, что, ввиду общего характера и упрощенной структуры опросного листа, имеющего в основном характер вспомогательного административного документа, он вряд ли будет представлять большой интерес для других органов.

30. Подгруппа приняла к сведению замечания, сделанные по итогам проведения парной экспертизы, и рекомендовала заинтересованным органам провести такую парную экспертизу отчетов о работе их систем управления качеством и на следующей сессии. Международное бюро направит органам предложение об участии в экспертизе своим циркулярным письмом, в котором им будет предложено представить отчеты о работе своих систем управления качеством к такому сроку, который позволит каждому участвующему органу связаться с проверяемым органом и, при желании, направить ему соответствующие вопросы.

## **2. ОЗНАКОМЛЕНИЕ С РАБОТОЙ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ**

### **(А) РАЗЛИЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ПУБЛИКАЦИИ ПОИСКОВЫХ СТРАТЕГИЙ**

31. Один орган, начавший недавно отсылать в Международное бюро полную информацию о своих поисковых стратегиях для публикации в PATENTSCOPE, заявил, что он получил просьбу о такой публикации от своих заявителей в ходе совещания заинтересованных сторон, состоявшегося в начале 2017 г.

32. Некоторые международные органы поддержали предложение о подготовке и проведении опроса пользователей для выяснения того, чего они ожидают от изучения поисковых стратегий. Один орган предложил отразить в таком опросе следующие критерии: полезность поисковых стратегий, их ясность, их содержание и форма их изложения. Этот орган заявил, что он намерен провести собственный опрос пользователей в отношении используемых поисковых стратегий.

33. Один орган рекомендовал проявить осторожность в данном вопросе, отметив, что существуют разные представления о том, как должна излагаться поисковая стратегия и, соответственно, разные ожидания в отношении целей такого мероприятия. Неясно, кто именно считается пользователем таких стратегий. По мнению этого органа, главными пользователями являются заявители и третьи стороны, поскольку ознакомление со стратегией дает им основания больше доверять результатам проведенного поиска. Уже проведенные консультации говорят о том, что такие пользователи стратегий, работающих с данным органом, устраивают стратегии в том виде, в каком они им предоставляются: заявители хотят быть уверенными в направлении или объектах поиска, поскольку они могут быть важны в связи с возможными возражениями или апелляциями. Дальнейшая работа требует ясного понимания цели любого проводимого опроса и знания групп пользователей, которым он должен быть адресован. Важно подчеркнуть, что цель таких опросов – это не только гармонизация поисковых стратегий, но и достижение более ясного понимания их целей.

34. Другой орган счел более правильным иной подход. Он отметил, что поисковые стратегии могут использоваться как способ обучения экспертов применению более эффективных поисковых методов. В связи с этим любой опрос должен быть ориентирован не только на заявителей и третьи стороны, но и на экспертов указываемых ведомств, которые могут интересоваться более современными элементами поисковых стратегий. Еще один орган заявил, что отчеты и заключения, создаваемые в рамках международной фазы, используются заявителями, указываемыми ведомствами и другими заинтересованными сторонами, и в связи с этим выразил мнение о том, что к пользователями стратегий следует считать все эти группы. Ряд других органов поддержали идею расширения круга адресатов таких опросов.

35. Один орган отметил ряд вопросов, возникающих в связи с самими стратегиями, отражающих риски, связанные с ручной подготовкой резюме выполненного поиска и трудностей использования стратегий для поиска на языках, с которыми другие пользователи могут быть не знакомы. На данном этапе обсуждение подобных вопросов с другими органами продолжается. Этот орган высказал предположение, что в целом более эффективный путь освоения методов патентного поиска экспертами – это, наверное, проведение самостоятельного поиска и получение советов более опытных наставников в индивидуальном режиме, а не попытки расшифровки детальных стратегий экспертов других ведомств.

36. Подгруппа приветствовала предложение ВПТЗ США подготовить для дальнейшего обсуждения на wiki-форуме проект предложений, призванных обеспечить согласование общих целей и моментов, которые должны найти отражение в опросе, адресуемом различным пользователям поисковых стратегий.

#### (В) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

37. Органы представили обновленные соображения по вопросам использования стандартных положений. В этой связи Международное бюро рекомендовало органам обновить информацию на электронном форуме, представив свои пояснения по поводу того, как они используют стандартные положения в своей работе.

38. В связи с предлагаемыми поправками к стандартным положениям некоторые органы заявили, что они считают правильным утверждение таких поправок соответствующим циркулярным письмом; один орган предложил привести стандартные положения как типовые положения, составляющие приложение к Руководству по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Тем не менее, он отметил, что использование стандартных статей не должно считаться обязательным.
39. Некоторые органы еще раз подтвердили свое мнение о том, что статьи VIII.9 и VIII.10, касающиеся нарушения требования краткости, следует поместить в графу VII письменного сообщения, предусмотренную пунктом 17.49 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Международное бюро отметило, что если у органов возникают сомнения по поводу использования этих граф, необходимо изменить саму форму документа, и данный момент, когда еще не принят новый формат XML, основанный на стандарте ST.96, мог бы быть вполне подходящим для такого пересмотра.
40. Один орган сообщил участникам Подгруппы, что он разработал собственные типовые положения, но мог бы также предоставить в распоряжение своих экспертов стандартные положения, разработанные Подгруппой, для использования в определенных ситуациях. Этот орган добавил, что использование стандартных положений не должно быть обязательным. Он заявил, что, хотя он не намерен присоединяться к пилотному проекту, посвященному введению этих статей в систему ePCT для целей подготовки отчетов о поиске и письменных сообщений, он мог бы принять участие в дальнейшей работе по составлению и доработке таких статей.
41. Органы одобрили предложение о дальнейшем обсуждении вопросов разработки стандартных положений, касающихся требования единства изобретения, на wiki-форуме.
42. Говоря о стандартных положениях, касающихся рефератов неудовлетворительного качества, один орган заявил, что он не понимает, в каком месте отчета о поиске и письменного сообщения они могли бы использоваться. Другой орган заявил о своем намерении внести поправки в используемую им статью, касающуюся невыполнения требований правила 8.1(d), чтобы привести ее текст в большее соответствие с текстом, распространенным другим органом. Некоторые другие органы заявили, что они не приводят никаких оснований своих решений в случаях, когда рефераты не соответствуют требованиям правила 8.1.
43. Ряд органов, использующие стандартные положения, заявили о своей заинтересованности во введении стандартных положений в систему ePCT и участии в пилотном проекте, посвященном дальнейшей разработке этой инициативы.
44. Подгруппа вынесла следующие рекомендации:
- (a) органам, использующим стандартные положения, в виде основного массива статей или дополнительных статей, разработанных самим органом, следует и далее направлять сведения об их использовании в электронный форум Подгруппы;
  - (b) Международному бюро следует разослать циркулярное письмо, посвященное консультациям о порядке утверждения поправок к стандартным положениям на разных языках и идее оформления таких положений в виде приложения к Руководству по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы;
  - (c) следует продолжить обсуждение вопросов разработки стандартных положений, касающихся требования единства изобретения; и

(d) Международному бюро следует продолжить работу по включению стандартных положений в отчеты о поиске и письменные сообщения в рамках ePCT, а органам, заинтересованным в участии в соответствующем пилотном проекте, следует связаться с Международным бюро, если они еще этого не сделали.

### (C) ВОЗМОЖНОЕ СОЗДАНИЕ ФОРУМА ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ РАБОЧЕЙ ПРАКТИКИ

45. Органы поддержали идею создания форума для обсуждения рабочей практики, но отметили ряд технических сложностей, касающихся обеспечения конфиденциальности неопубликованной информации и обеспечения достаточно оперативного направления участниками форума своих материалов, чтобы это могло способствовать рассмотрению конкретных дел, не вызывая при этом неоправданных задержек. Также было отмечено, что аналогичный форум мог бы быть полезным для обсуждения вопросов работы получающих ведомств.

46. Подгруппа рекомендовала Бюро интеллектуальной собственности Канады опубликовать предложенную им формулировку вопроса для обсуждения на wiki-форуме, чтобы стимулировать рассмотрение соответствующих идей. После этого Международному бюро следует продумать возможные технические подходы, позволяющие снять вопросы, вызывающие озабоченность, включая вопрос о целесообразности создания аналогичного сервиса в интересах получающих ведомств.

## 3. ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА

### (A) ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

47. Органы подтвердили, что они по-прежнему считают полезной информацию о параметрах отчетов о международном поиске. Несколько органов особенно высоко оценили отчеты, подготовленные для их ведомств в индивидуальном порядке, отметив, что они упрощают использование таких данных как инструмента самопроверки. Органы выразили надежду на то, что такие отчеты будут разрабатываться и далее. Однако некоторые органы также отметили, что они считают желательным проводить сопоставления по ряду параметров между различными органами, для чего лучше подходит традиционный формат, особенно в тех случаях, когда параметры, используемые наиболее крупными органами (например, группой IP5), представлены в сводном виде на одном графике.

48. Все органы согласились с тем, что идеальным решением был бы интерактивный инструмент, аналогичный инструменту, применяемому для работы с базой статистических данных ВОИС по ИС и позволяющий отбирать и просматривать разные виды данных различными способами, однако все органы признали, что разработка такого инструмента вряд ли может быть признана непосредственным приоритетом. Вместе с тем, определенное улучшение методов отображения статистических диаграмм и доступности данных, используемых для их построения, в более удобных для пользователей форматах, было бы полезным. Некоторые органы отметили, что иногда полезно представлять разные параметры совместно в единой диаграмме, и что такой вариант стоило бы, возможно, рассмотреть подробнее.

49. Органы отметили важность правильного понимания объектов, к которым относятся диаграммы. Ключевыми в этой связи были признаны следующие вопросы:

(a) В число параметров не входит такой показатель, как количество международных заявок, по которым не формировался отчет о международном поиске: информация о количестве и структуре таких заявок мог бы сделать анализ некоторых вопросов более адекватным.

(b) Диаграммы с указанием процентной доли заявок или ссылок с определенными параметрами могут быть дезориентирующими, если имело место значительное изменение количества или характера сформированных отчетов – в некоторых случаях полезно приводить более четкие данные об абсолютном количестве отчетов.

(c) Аналогичным образом, слишком глубокая детализация групп и категорий отчетов или ссылок дает статистически не значимые показатели, поэтому важно не допускать неверных или необоснованных результатов, получаемых на основе небольших выборок данных.

50. Выслушав замечания органов, Международное бюро согласилось рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в параметры будущих отчетов или повышении доступности соответствующих данных в иных формах:

(a) Следует ввести новый параметр, отражающий процентную долю содержащихся в заявке патентных ссылок на языке/языках, не совпадающих с языком международной заявки.

(b) Следует удалить из будущих отчетов параметр 1.8 (процент отчетов о поиске в рамках PCT со ссылками типа O, T или L), если какой-то орган не сообщит в предстоящие несколько недель, что он считает этот параметр полезным.

(c) Следует давать больше информации относительно разбивки технической информации и объемов операций на квартальной базе.

51. Международное бюро также согласилось изучить возможные отчеты по вопросам использования в формах письменного сообщения графы IV (единство изобретения) и графы VIII (некоторые замечания). Данные о наличии или отсутствии этих граф в письменных сообщениях международных поисковых органов имеются, но характер их использования требует внимательного анализа, во избежание ложной картины. Кроме того, для аналогичных форм, применяемых в связи с процедурами, предусмотренными главой II, такие данные не приводятся.

52. При наличии более детальной и актуальной информации могли бы представлять интерес различные дополнительные параметры. Помимо параметров, упоминавшихся в ходе предыдущих сессий или в wiki-форуме, к ним относятся более детальная группировка ссылок на непатентную литературу по различным типам.

53. Некоторые органы отметили, что в прошлые годы они использовали параметры для выявления вопросов, требующих дальнейшего анализа, что приводило к изменениям в практике работы и соответствующим изменениям самих параметров. Наиболее типичным примером в этом отношении служит параметр 1.1 (процент поисковых отчетов в рамках PCT, содержащих по крайней мере одну ссылку типа X, Y или E). Было отмечено, что как чрезвычайно высокие, так и относительно низкие значения данного параметра могут вызывать сомнения по поводу правильности отнесения цитируемого документа к соответствующей категории.

54. Подгруппа предложила Международному бюро продолжить работу над параметрами отчетов; участники сессии договорились продолжить обсуждение вопросов использования усовершенствованных форматов через wiki-форум.

**(B) ПОКАЗАТЕЛИ PCT: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ И СБОР ДАННЫХ**

55. Национальный институт промышленной собственности Чили признал показатели, предлагаемые Международным бюро, важными для организации и текущего выполнения своих функций. Он выразил надежду на повышение уровня доступности информации о пересылке копий протоколов поиска получающими ведомствами, а также о заявках, подаваемых в бумажном виде, которые относительно распространены в его географическом регионе.

**(C) ЗАМЕЧАНИЯ ТРЕТЬИХ СТОРОН**

56. Учитывая типичные сроки поступления замечаний, органы пришли к выводу, что замечания вряд ли когда-нибудь будут играть значительную роль в операциях международной фазы. Было выражено мнение о том, что обсуждение следует ориентировать на обеспечение эффективности таких замечаний для операций национальной фазы. Изначально замечания третьих сторон, поступающие в ходе международной фазы, считаются полезными, однако немногочисленность таких замечаний, используемых в ходе национальной фазы, означает, что практический опыт использования замечаний третьих сторон, полученных в ходе международной фазы, ограничен. Качество замечаний также бывает разным, и их ценность необходимо определять в каждом случае отдельно. Один орган выразил мнение о том, что самые полезные замечания – это замечания, отражающие новый уровень техники, который не был известен международному поисковому органу, особенно последние публикации или источники непатентной литературы. Данный орган предложил Международному бюро приводить статистику ссылок, содержащихся в замечаниях третьих сторон, например, сведения о типе ссылки (видеоклип, брошюра, каталог, сведения о преждепользовании и т. д.), а также о времени публикации материалов, ссылки на которые содержатся в замечаниях третьих сторон. Орган также выразил мнение о том, что предоставлять право направлять замечания более широкому кругу лиц не имеет особого смысла. Было предложено рекомендовать лицам, направляющим замечания, обеспечивать их перевод на английский язык, если публикации, на которые они ссылаются, не существуют на этом языке.

57. Отвечая на вопрос одного из международных органов, Международное бюро пояснило, что оно предусмотрело возможность направления замечаний заявителями, чтобы раскрытие информации об уровне техники заявителем дополнялось ссылками из отчета о международном поиске и любыми замечаниями третьих сторон, способствующими раскрытию информации в ходе национальной фазы. Оно выразило надежду на то, поскольку отчеты о поиске теперь можно получать и обрабатывать в формате XML, этот подход станет реальностью уже в ближайшем будущем.

**4. ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ**

**(A) ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ТЕКСТА ГЛАВЫ 10 РУКОВОДСТВА ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

58. Ведомство ИС Австралии пояснило, что результат рассмотрения вопроса о единстве изобретения в связи с конкретным примером зависит от того, как орган определяет «особые технические признаки» заявленного изобретения. В связи с этим ведомство ИС Австралии предложило ввести в текст Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы особый пункт, предшествующий примерам, поясняющим различные случаи определения особых технических признаков и получившим широкую поддержку при обсуждении на электронном форуме в 2016 г. Такой пункт позволит исключить необходимость оговорок во многих из предложенных примеров, о которых шла речь в ходе обсуждения на электронном форуме, идущего с 2015 г.

59. Ряд органов поддержали предложенный пункт, однако некоторые другие органы заявили, что он вызывает у них определенные вопросы. Один из органов второй группы выразил мнение о том, что органам следовало бы придерживаться более единообразной практики, а строгое толкование принципа единства изобретения международными органами может сделать РСТ менее привлекательным для пользователей. Другой орган, у которого возникли проблемы в связи с предложенным пунктом, отметил, что у него есть сомнения по поводу последнего предложения в связи с принципом установления отсутствия единства изобретения *a posteriori*. Этот орган отметил, что он признает расхождения в практике работы разных органов по вопросам единства изобретения, указав, что некоторые расхождения в подходе к рассмотрению некоторых видов формул изобретений нашли отражение и в главе 5 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

60. Один орган заявил, что он считает необходимым провести анализ примеров, иллюстрирующих порядок установления единства изобретения, приводимых в главе 10, и предложил создать целевую группу под руководством Ведомства ИС Австралии для такого анализа на предмет выработки предложений о поправках к Руководству.

61. Ведомство ИС Австралии заявило, что оно готово возглавить целевую группу, которая могла бы проанализировать такие примеры, и предложила заинтересованным органам присоединиться к целевой группе и участвовать в обсуждении. Работа целевой группы будет осуществляться через электронный форум Подгруппы, и поэтому все органы смогут следить за ходом обсуждения.

62. Подгруппа приняла предложение Ведомства ИС Австралии о руководстве целевой группой, которой будет поручен анализ примеров, иллюстрирующих порядок установления единства изобретения, приводимых в главе 10 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

**(В) КОМИССИЯ ЭКСПЕРТОВ ПО ГАРМОНИЗАЦИИ ПАТЕНТОВ (РНЕР) ГРУППЫ ПЯТИ КРУПНЕЙШИХ ВЕДОМСТВ ИС МИРА (IP5)**

63. ЕПВ представило информацию о ходе работы над проектом выработки и применения критериев единства изобретения, который оно осуществляло совместно с Государственным ведомством интеллектуальной собственности Китая (SIPO) в рамках РНЕР и который планируется завершить на уровне группы IP5 к концу 2018 г. В ходе промежуточной оценки, выполненной в рамках проекта, была проанализирована практика работы органов с учетом требований главы 10 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Практика работы в связи с объектами в области механики и электротехники была признана соответствующей требованиям в большей степени, чем с объектами в области химии, где материальные нормы патентного права дают различные результаты. Тем не менее, целью проекта было не согласование практики работы, а выработка более убедительных оснований отсутствия единства изобретения, общего подхода при подаче возражений и обеспечение согласованности и транспарентности.

**(С) АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ПОИСКОВЫМИ ОРГАНАМИ ГРАФЫ IV**

64. ЕПВ пояснило, что возражение по основаниям отсутствия единства изобретения не всегда соответствует отметке, проставленной в графе IV письменного сообщения международного поискового органа, и в определенных случаях возражение по основаниям отсутствия единства изобретения не сопровождается требованием уплаты заявителем дополнительных пошлин за поиск. ЕПВ запросило дополнительную информацию по этим расхождениям, которая может быть собрана путем обсуждения вопроса на wiki-форуме Подгруппы, и предложило составить вопросник, который позволит лучше понять особенности практики работы органов в случаях отсутствия единства изобретения.

65. Один орган заявил, что при выявлении отсутствия единства изобретения его эксперты всегда ставят отметку в графе IV, но иногда заявителю не предлагается платить дополнительные пошлины. Другой орган отметил, что предложение уплатить дополнительные пошлины всегда означает отсутствие единства изобретения.

66. Отвечая на замечание одного органа, Международное бюро согласилось с тем, что информацию по порядку определения степени единства изобретения можно было бы собрать, разместив в Интернете форму PCT/ISA/206 (например, через систему ePCT для ведомств).

67. Подгруппа приняла предложение ЕПВ о публикации вопросника для ведомств, посвященного формальным аспектам решения вопросов отсутствия единства изобретения в каждом из ведомств.

**5. НАЗНАЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ – ФОРМА ХОДАТАЙСТВА О НАЗНАЧЕНИИ ВЕДОМСТВА МЕЖДУНАРОДНЫМ ПОИСКОВЫМ ОРГАНОМ ИЛИ ОРГАНОМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ПРОЦЕДУРЕ PCT**

68. Несколько органов еще раз высказали мнение о том, что единственными обязательными разделами формы ходатайства о назначении должны быть разделы, соответствующие минимальным требованиям, изложенным в правилах 36 и 63 PCT. Другие органы поддержали идею официального утверждения этой формы в ее нынешнем виде в качестве обязательной части процедуры подачи ходатайства о назначении, с тем, чтобы Комитет по техническому сотрудничеству PCT имел возможность получить более полное представление о ведомстве-кандидате и в полной мере оценить его способность выполнять обязанности международного органа. Вопрос о степени, в которой она должна применяться при продлении назначения, может быть рассмотрен позднее. Органы заявили, что они готовы рассмотреть возможность применения отчетов об обеспечении качества для оценки текущего соблюдения минимальных требований, отметив при этом, что это не должно привести к появлению отдельного, нового и обременительного требования отчетности.

69. Подгруппа вынесла следующие рекомендации:

(a) Международному бюро следует подготовить доработанный проект формы для ее вынесения на рассмотрение Рабочей группы по PCT, учитывая замечания, высказанные в ответ на циркулярное письмо С. PCT 1519, с тем чтобы рекомендовать утверждение Ассамблеей PCT окончательной формы как одного из элементов процедуры подачи ведомством ходатайства о его назначении международным органом.

(b) следует рассмотреть вопрос о разработке требований к отчетности по вопросам обеспечения качества с учетом вопросов обеспечения текущего

соблюдения минимальных требований, установленных правилами 36 и 63 РСТ.

**6. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**

70. Никаких иных рекомендаций относительно каких-либо дополнительных направлений работы не поступало.

[Конец приложения и документа]