

发展与知识产权委员会(CDIP)

第九届会议

2012年5月7日至11日，日内瓦

知识产权与公有领域项目外部独立审评报告—内容提要

日内瓦 IQsensato 协会主席 *Sisule F. Musungu* 先生编拟

1. 本文件附件中载有日内瓦 IQsensato 协会主席 *Sisule F. Musungu* 先生编拟的知识产权与公有领域项目（CDIP/4/3/REV）外部独立审评报告的内容提要。

2. 请 CDIP 注意本文件附件中所载的信息。

[后接附件]

内容提要

本文件报告了对知识产权与公有领域项目进行外部独立审评的审评结果。这次审评有双重目的。首先，审评意在提供机会，让 WIPO 成员国、秘书处和其他 WIPO 利益有关者学习项目实施经验，以便利用相关信息，在此领域设计和开展各项未来活动。第二，审评旨在提供基于实证的审评信息，以支持发展与知识产权委员会（CDIP）的决策制定。具体来看，本次外部审评对项目在以下方面的作用进行评估：

1. 提高人们对公有领域概念的认识以及有哪些工具可用于判断已进入公有领域的客体；
2. 开发新工具或制定指导方针，以便了解哪些客体已进入公有领域，并保护已进入公有领域的知识；以及
3. 为交流国家和区域经验提供机会。

审评于 2012 年 2 月 1 日至 2012 年 3 月 15 日进行。

审评中主要运用了两种方法和工具收集数据。它们是：

- (a) 对相关项目文献进行案头审查，审查的文献包括项目框架（初始项目文件）、进展报告、监测信息以及包括研究、调查在内的其他相关文件。
- (b) 主要面向 WIPO 秘书处项目实施团队、成员国（包括各国首都官员和驻日内瓦代表）、观察员（包括政府间组织、民间社会组织和行业/私营部门代表），采访利益有关者和通过电子邮件进行问卷调查。

审评共邀请 25 个人/组织接受采访或回复问卷。其中十七（17）个人/组织同意接受采访或回复问卷，回复率较高，达到 68%。虽然可能有人认为回复者的样本容量相对较小，但这并未对审评或其结论造成不利影响。审评中进行的文件审查，包括对 CDIP 报告的审查，可使审评人就更广泛的成员国和观察员群体对项目及其成果的反馈意见进行评估。

基于相关发现（见报告第 2 部分），可对项目设计和管理以及迄今的总体成果提出几点结论。结论分为两部分，一方面评价项目设计和管理方面，另一方面评价项目成果。

项目设计和管理方面的结论如下：

1. 项目设计，包括原项目文件结构和内容以及汇报和评估框架的设计都相当完善。项目文件足以作为 CDIP 讨论进展和审评提供指导和合理框架。
2. 审评结果也表明，需要更长的项目实施期（可能要三年），另外，研究和调查可以更注重行动导向，以使成员国能够作出具体决策。
3. 在活动计划和实施以及资源利用和秘书处内部协调方面，项目管理都相当出色。

项目成果方面的结论如下：

1. 对知识产权与公有领域问题和工具的认识有所提高

在提高人们对公有领域概念的认识以及有哪些工具可用于判断已进入公有领域的客体方面，项目发挥了重要作用。实证表明，CDIP 和 WIPO 其他委员会已对上述问题展开更为丰富、更高层次的辩论和

讨论。人们对版权文献和基础设施大会也相当满意。但是，在这方面仍需进行更多工作，对如何利用项目中的研究和调查，还需有更完善的认识。

2. 开发新工具和制定指导方针

没有证据表明，项目开发任何新工具，或制定出任何新的指导方针，用以增进对公有领域客体的使用或保护已进入公有领域的知识。这意味着项目未在任何程度上达成该项关键目标。

3. 交流国家和区域经验的机会

根据版权文献和基础设施大会的参与度、大会报告和评估情况，并鉴于接受第二次调查的成员国数目之多，报告结论认为，项目为交流国家和区域经验提供了有益机会。

4. 知识产权与公有领域问题新添发展动力，受到更多关注

项目的实施带动了新的发展势头，增进了 WIPO 各部门的利益有关者对知识产权和公共利益问题的关注。审评结论也指出，WIPO 和各成员国，尤其是发展中国家和最不发达国家（LDC），未来都将越来越需要就知识产权和公有领域问题开展进一步工作。

总的来说，报告未对未来工作的方向或范围，或 CDIP 可作何决策提出任何建议，而是让委员会和相关利益有关者来决定上述事项。基于审评人进行审评时的经验，报告仅对审评框架和审评的时间安排提出了建议。就此，本报告建议：

(a) 建立审评框架，使之成为项目的一部分。若要在此领域开展任何后续项目，应当延续这一做法，或将其设定为发展议程项目的一般要求。

(b) 自我评价与选择性的外部独立审评相结合这一理念，应该保留在项目设计中。但是，为避免自我评价在某种程度上等同于进展报告，建议对两年或两年以内的项目只进行一类项目自我评价。委员会对自我评价进行审查之后，可以决定是否需要进行独立外部审评。这一方式更为现实，也有望产生更好效果，并确保避免在任何外部独立审评中，出现回复者无法对结果、甚至项目成果的质量进行充分评估的情况。

[附件和文件完]