

Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)

Восьмая сессия
Женева, 14 – 18 сентября 2011 г.

СВЯЗЬ МЕЖДУ ИСЧЕРПАНИЕМ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И КОНКУРЕНТНЫМ ПРАВОМ – РЕЗЮМЕ

подготовлено Секретариатом

1. В Приложении к настоящему документу содержится резюме исследования, посвященного связи между исчерпанием прав интеллектуальной собственности и конкурентным правом, подготовленного в рамках проекта по интеллектуальной собственности и конкурентной политике, (CDIP/4/4/Rev).

2. *КРИС предлагается принять к сведению информацию, содержащуюся в Приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

1. Настоящий документ подготовлен в качестве неотъемлемого компонента тематического проекта по интеллектуальной собственности и конкурентной политике, пересмотренного и одобренного на четвертой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), который проходил в Женеве 16-20 ноября 2009 г.

2. Указанный компонент сформулирован следующим образом:

«Исследования по ИС и конкуренции в отдельных странах и регионах: Будет проведен целый ряд исследований, посвященных последним изменениям, касающимся взаимосвязи между правами интеллектуальной собственности и политикой в области конкуренции. Основное внимание будет сосредоточено, главным образом, на сборе и анализе данных об опыте государств-членов, а именно об изменениях в правовой сфере, судебных решениях и средствах правовой защиты в этой области в различных странах и регионах. В рамках исследований будет также проанализировано взаимодействие учреждений, занимающихся такими двумя областями, как ИС и конкурентное право, в различных странах».

3. Прилагаемое исследование по связи между исчерпанием прав интеллектуальной собственности и конкурентным правом рассматривает, в частности, одну из трех рекомендаций, охватываемых вышеуказанным проектом. Это рекомендация 7, которая гласит:

«Разрабатывать меры, которые смогут помочь странам решать вопросы в связи с антиконкурентной практикой в области ИС путем предоставления технического сотрудничества развивающимся странам, и в особенности наименее развитым странам (НРС), по их просьбе, в целях обеспечения лучшего понимания взаимосвязи между правами интеллектуальной собственности (ПИС) и конкурентной политикой».

4. Предлагаемое исследование также тесно связано с рекомендацией 14, в том смысле, что исчерпание прав интеллектуальной собственности (ПИС) может рассматриваться в качестве гибкости, предоставляемой как в рамках Парижской конвенции, так и Соглашения ТРИПС.

5. Цель нижеследующего исследования состоит не в охвате всех сложных правовых и экономических вопросов, которые влечет за собой связь между исчерпанием прав и конкуренцией, оно скорее направлено на выявление национального опыта при рассмотрении этого вопроса и предпринимает попытку идентифицировать некоторые возможные способы, которыми законодательство государств-членов ВОИС может использовать исчерпание ПИС в качестве инструмента для решения вопросов в связи с антиконкурентным использованием ПИС.

РЕЗЮМЕ

1. Исчерпание означает утрату прав на объект интеллектуальной собственности как следствие законной передачи права на материальный объект, который включает или несет в себе соответствующий актив интеллектуальной собственности. Таким образом, исчерпание является естественным последствием нематериального характера активов, охватываемых интеллектуальной собственностью, в частности таких, как выражения, знания, репутация, качество, происхождение. В силу их нематериального характера они не следуют за материальным объектом, с которым они ассоциируются. Как правило, исчерпание касается прав, которые среди всех прочих прав, которые входят в ИС, носят исключительно коммерческий характер. Эти прав утрачиваются в ходе любой сделки, которая ведет к передаче права – как правило, но не всегда, – сделки коммерческого характера.
2. На многостороннем уровне исчерпание четко покрывается положениями, которые содержатся в четырех договорах, административные функции двух из которых выполняет ВОИС: Свод принципов и правил ООН по конкуренции 1980 г.; Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) 1994 г.; ДАП 1996 г.; и ДИФ 1996 г. Кроме того, Парижская конвенция содержит два положения, которые могут рассматриваться как имеющие влияние на создание режимов исчерпания прав. Эти положения содержатся в статье 4bis о независимости патентов, выданных в различных территориях на то же изобретение, и статье 6(3) о независимости товарных знаков, зарегистрированных в различных странах Союза. Следует признать, что современное международное право не предусматривает руководящих принципов в отношении того, как государства-члены ВОИС могут использовать исчерпание прав для рассмотрения вопросов антиконкурентной практики в области ИС.
3. Многие национальные законодательные акты, в особенности те, которые были введены в действие после вступления в силу Соглашения ТРИПС, предусматривают определенные виды исчерпания прав. В общем плане тенденция состоит в том, что законы, которые содержат такие положения, предусматривают международное исчерпание прав. Также в общем плане законодательные акты, в которых этот вопрос умалчивается, толкуются как предусматривающие национальное исчерпание прав. Причина заключается в том, что, учитывая присущую правам ИС территориальность, в отсутствие положения противоположного смысла, может быть понято, что включение права на ввоз (а также права исключать других лиц из пользования правом на ввоз) в комплекс прав, предоставляемых на различные активы, охватываемые ИС, означает, что исчерпание имеет место только на национальном уровне – поэтому владельцы ИС сохраняют право запрещать ввоз даже в том случае, если законная продажа имела место вне пределов страны. Очень редко встречаются законодательные акты, которые предусматривают явное взаимодействие между исчерпанием прав и антиitrustовыми положениями. В исследовании, тем не менее, делается ссылка на два законодательных акта, которые предусматривают гибкость при рассмотрении вопроса об исчерпании прав в антиitrustовом контексте: Законодательный акт по промышленной собственности Султаната Оман и Закон о патентах на изобретения Хашимитского Королевства Иордании.
4. В исследовании кратко анализируются два различных способа использования исчерпания прав. Исчерпание прав может быть инструментом для определения границ юридического объема ПИС. В этом контексте исчерпание прав является инструментом, который помогает судам доказывать наличие нарушения или злоупотребления правами. В тех случаях, когда владелец ИС предпринимает попытки утверждать или принудительно осуществлять право несмотря на его исчерпание, имеет место

злоупотребление. Второй путь состоит в применении исчерпания в качестве инструмента для предотвращения искусственной сегментации рынков. В этом отношении исчерпание прав установлено географически с тем, чтобы иметь национальный, региональный или международный характер. В исследовании кратко рассматривается, как эти три компонента изложены высшими судами в трех юрисдикциях (в указанном порядке): Соединенные Штаты Америки, Европейский Союз и Япония.

5. В исследовании делается вывод, что, даже учитывая сравнительное изобилие материалов, касающихся исчерпания прав, не наблюдается консенсуса или какой-либо гармонизации по вопросу о том, как рассматривать такое исчерпание прав. Является ли такая гармонизация полезной или нет, не является целью рассмотрения данным исследованием. Более того, исследование признает, что практический опыт использования исчерпания прав для рассмотрения злоупотреблений ПИС в общем плане и антиконкурентной практики, в частности, является более богатым в крупных экономиках, таких, как Соединенные Штаты Америки и ЕС. Опыт в других территориях, и в особенности развивающихся странах, является очень незначительным. Это может служить основой для рекомендации проведения дополнительного исследования, которое должно быть проведено в развивающихся странах в целях поиска прецедентного права, в котором взаимодействие явно или косвенно признается, и оценки соответствующих последствий.

[Конец Приложения и документа]