

Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)

Восьмая сессия

Женева, 14 – 18 ноября 2011 г.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПО ПАТЕНТАМ И СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОСТОЯНИЯ¹ & ² - РЕЗЮМЕ

подготовлено Секретариатом

1. В Приложении к настоящему документу содержится краткая информация об исследовании о патентах и сфере общественного достояния, подготовленном в рамках проекта «Интеллектуальная собственность и сфера общественного достояния» (CDIP/4/3/REV). Это исследование подготовлено группой экспертов. Оно включает обзор патентов и сферы общественного достояния вместе с рядом отчетов отдельных стран в отношении взаимосвязи между сферой общественного достояния, национальным патентным законодательством и соответствующими механизмами поиска информации.

2. КРИС предлагается принять к сведению информацию, содержащуюся в Приложении к настоящему документу.

[Приложение следует]

¹ Мнения, отраженные в этом исследовании, принадлежат его авторам и не обязательно отражают мнения Секретариата ВОИС или государств-членов.

² Часть исследования по патентам и сфере общественного достояния была подготовлена г-ном Джереми Филипсом, профессором-исследователем Исследовательского института интеллектуальной собственности им. Королевы Мери, Лондонский университет, Лондон, Соединенное Королевство. Раздел, посвященный развитию национальной практике и опыту, был подготовлен:

A. г-ном Маклином Сибандой, главным должностным лицом, Инновационный центр, Претория, Южная Африка;

B. г-ном Хоссамом Эль Сагиром, профессором коммерческого права и генеральным директором Регионального института интеллектуальной собственности Хелуанского университета, юристом, Каир, Египет;

C. г-ном Эрнесто Ренхифо Гарсиа, профессором *Universidad Externado de Colombia*, Богота, Колумбия;

D. г-жой Оленой Павлиной Орлюк, директором Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности, Киев, Украина; и

E. г-ном Калабом Габриелем, старшим партнером «K&S Partners», юристы в области интеллектуальной собственности, Гургаон, Национальный столичный округ, Индия.

РЕЗЮМЕ

На своей четвертой сессии, проходившей в Женеве с 16 по 20 ноября 2009 г., Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) принял решение провести на условиях подряда исследование по патентам и общественному достоянию (далее «Исследование») в рамках проекта по интеллектуальной собственности и сфере общественного достояния, как указано в документе CDIP/4/3 Rev. Основная цель проекта обозначена в рекомендациях 16 и 20 Повестки дня в области развития.

Цель исследования - углубить анализ последствий и преимуществ богатейшей области общественного достояния, а также изучить роль патентной системы и патентной информации в идентификации объектов общественного достояния, обеспечении доступа к ним и пользовании ими. Соответственно, основное внимание в исследовании уделяется патентной системе и роли патентной информации в идентификации, доступе, использовании и сохранении знаний, относящихся к сфере общественного достояния. Именно в силу привычности и вездесущности этой сферы ее взаимоотношения с патентной системой, судя по всему, еще не были предметом системного изучения. Как следствие, данное исследование следует рассматривать не как последнее слово в данной теме, а как ряд предварительных набросков, никак не ограничивающих последующие обсуждения.

Исследование состоит из двух частей: в первой содержится обзор патентов и сферы общественного достояния,³ а во второй рассматривается ряд отчетов отдельных стран о взаимосвязи между сферой общественного достояния, национальным патентным законодательством и релевантными механизмами получения информации в Южной Африке, Египте, Колумбии, Украине и Индии.⁴

I. ПАТЕНТЫ И СФЕРА ОБЩЕСТВЕННОГО ДОСТОЯНИЯ

(a) Понятие «сферы общественного достояния» в контексте патентной системы

Единого, согласованного и официального определения «сферы общественного достояния» в целях международного патентного права не существует. Упоминаний об этой сфере не содержится ни в Парижской конвенции по охране промышленной собственности, ни в Договоре о патентном праве, ни в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС). Те немногие исследования, посвященные сфере общественного достояния и опубликованные относительно недавно, сосредоточены на конкретной области права интеллектуальной собственности, а именно, на авторском праве. Столь ограниченное число исследований сферы общественного достояния как широко применимой концепции в праве интеллектуальной собственности частично можно объяснить тем, что она воспринимается как нечто само собой разумеющееся, наподобие кислорода, и не имеет надлежащего признания как товар,

³ Первая часть исследования подготовлена г-ном Джереми Филипсом, профессором-исследователем Исследовательского института интеллектуальной собственности им. Королевы Мери, Лондонский университет, Лондон, Соединенное Королевство.

⁴ В подготовке странового аспекта исследования принимали участие следующие эксперты: (i) г-н Маклин Сибанда, главное должностное лицо, Инновационный центр, Претория, Южная Африка; (ii) г-н Хоссам Эль Сагир, профессор коммерческого права и генеральный директор Регионального института интеллектуальной собственности Хелуанского университета, юрист, Каир, Египет; (iii) г-н Эрнесто Ренхифо Гарсиа, профессор *Universidad Externado de Colombia*, Богота, Колумбия; (iv) г-жа Олена Павлина Орлюк, директор Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности, Киев, Украина; и (v) г-н Калаб Габриэль, старший партнер «K&S Partners», юристы в области интеллектуальной собственности, Гургаон, Национальный столичный округ, Индия.

который можно использовать в качестве технического ресурса, подготовить для продажи и сбыта и совершенствовать в интересах всего человечества. Можно предположить, что в результате дискуссий по вопросу о праве доступа к информации и ее использования данная тема будет становиться предметом все более пристального внимания со стороны ВОИС и других международных организаций. Одна из специфических особенностей патентной сферы заключается в том, что частные права патентообладателей не имеют абсолютного характера, и несмотря на то, что охраняемые патентом объекты по определению – частная собственность, возможно их законное использование другими лицами. Таким образом, совокупность большого числа отдельных прав на использование чужой частной собственности может в реальности представлять собой лишь незначительное расхождение со «сферой общественного достояния».

В соответствии с концепциями, традиционно регулирующими патентную систему, сфера общественного достояния дополняет патентную систему как сопутствующий продукт следующих процессов: (i) представление общественности любого нового продукта или процесса; (ii) сопоставление интеллектуальных элементов, содержащихся непосредственно в патентной документации или в знаниях за пределами патентов; (iii) прекращение срока действия любых правовых ограничений, наложенных на использование продукта или процесса, в силу истечения срока действия патентных прав, отказа от них, их аннулирования или признания недействительными. Несмотря на широко распространенное мнение, что доступ к документации по патентам, срок действия которых истек и которые перешли в сферу общественного достояния, способствует новым формам изобретательства, причинно-следственная связь между этими двумя аспектами не доказана. Отсутствуют также фактические данные, позволяющие сравнить доступ к патентной документации с иными способами содействия творчеству. Тем не менее, разумно предположить, что наличие более совершенных средств идентификации и доступа к информации из сферы общественного достояния положительно отразится на всех секторах инновационного сообщества, хотя бы потому, что это позволит исключить бесплодные попытки решения технических проблем и избежать повторного проведения исследований, результаты которых уже включены в сферу общественного достояния. Также предполагается, что доступная сфера общественного достояния позволяет использовать существующие технические решения в случае, когда идентичные или аналогичные проблемы возникают в новом контексте. Разработке четкой правовой политики в отношении сферы общественного достояния способствовал бы больший объем эмпирических данных о релевантности различных факторов, перечисленных в данном исследовании.

Сфера общественного достояния в патентной системе отличается от этой же сферы других прав интеллектуальной собственности. У патентной сферы общественного достояния существует два измерения: информация и действия. Первое из них - информация, содержащаяся в опубликованной документации по патентной заявке и выдаче патента, и данные, почерпнутые из таких действий ведомства, как процедура возражения и судебные решения. Действия же – это то, что можно сделать с вышеупомянутой доступной информацией, и что частично устанавливается национальным законодательством, определяющим объем патентных прав и исключения и ограничения таких прав.

(b) Обоснование патентной системы и сферы общественного достояния

«Передача технологии» в Венеции и в Англии, впервые применивших это понятие на своей территории, была движущей силой патентной системы, при этом прямая ссылка на доступ общественности к техническому контенту и концепция сферы общественного достояния отсутствовали. Изначально практика описания запатентованного изобретения была введена на неформальной основе самими патентообладателями с тем, чтобы обосновать объем патентной охраны в спорах с предполагаемыми нарушителями патентных прав. Важное концептуальное изменение привнесла Конституция Соединенных Штатов Америки, в которой личные интересы получателей или обладателей патентных прав уже не ставились

во главу угла. Напротив, существование патентной системы обрело смысл в прогрессе науки и ремесел на благо человечества и подразумевало существование сферы общественного достояния. И лишь в XIX в. в Англии по достоинству оценили возможность сопоставления технической информации из патентных заявок и ее использование в качестве инструмента поиска. Беннет Вудкрофт предложил идею создания патентных ведомств – хранилищ технической информации, посредством которых широкая публика получала бы доступ к описанию изобретений.

Помимо распространения и передачи знаний, к аргументам, обосновывающим существование патентной системы, зачастую относят стимулирование изобретений и инвестиций. Однако в случае, когда патенты сами по себе рассматриваются как инвестиции, сфера общественного достояния в качестве хранилища информации, способствующей технологическому развитию, малопривлекательна для инвесторов.

Основные цели патентной системы могут отличаться от смысла ее существования: в то время как смысл укоренен в прошлом и объясняет саму причину существования патентной системы, цели, как правило, определяются будущим развитием системы, необходимым для выполнения определенных задач. Теоретически было бы целесообразно провести авторитетный обзор общих целей сферы общественного достояния, наподобие общих целей патентной системы. На практике же это невозможно ввиду отсутствия широкого консенсуса об объеме и роли сферы общественного достояния. При этом одной из целей можно обозначить доступность сферы общественного достояния, несмотря на то, что обсуждения степени ее доступности варьируются в зависимости от видов прав интеллектуальной собственности. Дискуссии о том, насколько должна быть доступна сфера общественного достояния в контексте авторского права, могут представлять определенный интерес и в области патентов. По мере развития информатики хранение и получение данных из сферы общественного достояния становится процессом более значимым, чем просто архивирование, поскольку любая новая технология становится угрозой для уже существующих. Также немаловажны язык и формат доступной информации из сферы общественного достояния: не вся такая информация пригодна к передаче онлайн в сети интернет. В контексте сохранения сферы общественного достояния может возникнуть еще одна сложность, обусловленная связью этой сферы с коммерческой тайной: информация, которая однажды была общедоступной, может быть забыта общественностью и тем самым вновь обрести ценность в «частной» конфиденциальной сфере.

По окончании действия патентной охраны и при переходе объекта в сферу общественного достояния нерешенным остается целый ряд существенных проблем. Во-первых, несмотря на отсутствие патентной охраны, использование объектов сферы общественного достояния может быть ограничено факторами общественного права, напрямую не связанными с правом интеллектуальной собственности и обычно преобладающими над ним (например, мерами в области экологии, запрещающими использование токсичных химикатов). Второй вид ограничений, накладываемых на использование объектов, более не охраняемых патентами, обусловлен положениями гражданского права: эти объекты могут принадлежать сфере общественного достояния с точки зрения патентной системы, однако охраняться в силу иных прав интеллектуальной собственности. Третий вид ограничений связан с недавними инициативами в области охраны традиционных знаний и генетических материалов, на которые опираются некоторые из этих знаний, хотя с точки зрения классического патентного законодательства большая часть таких знаний и материалов относятся к сфере общественного достояния.

Еще один вопрос, связанный с доступом к непатентованным и внепатентным знаниям, - это наличие практических средств доступа к информации из сферы общественного достояния (к примеру, возможность физического доступа к соответствующим архивам и базам данных). Кроме того, существует большая разница между раскрытой в сфере общественного достояния информацией (например, патентной документацией) и тем, что читателю

действительно необходимо знать, чтобы в полной мере воспользоваться раскрытой информацией. Следует также учитывать значимость конкурентного права в определении сферы общественного достояния.

(с) Отношения и взаимодействие между патентной системой и сферой общественного достояния

Несмотря на то, что патентная система не создавалась с целью образования или обслуживания сферы общественного достояния, ее особое и неопровержимое воздействие на возникновение, использование и сохранение сферы общественного достояния не подлежит оспариванию. В зависимости от применимого законодательства, основными характеристиками патентной системы, способствующей созданию сферы общественного достояния, могут быть: (i) определение патентоспособного изобретения и объем допустимых притязаний; (ii) публикация заявок на патент и выданных патентов; (iii) проверка файлов, относящихся к заявкам; (iv) коллективное рассмотрение опубликованных заявок заинтересованными представителями общественности; (v) законное использование патента третьими лицами (исключения и ограничения из патентных прав) и (vi) лишение права на патент, хотя по данному вопросу юриспруденция практически отсутствует.

В том, что касается вклада патентной системы в использование сферы общественного достояния, важно различать аспекты информации и действия. После того, как информация становится доступной посредством патентной системы, она может восприниматься интеллектуально, сопоставляться с другой информацией и использоваться в дальнейших изобретательских замыслах. Тем не менее, все эти виды использования остаются исключительно в пределах сферы информации. При попытке использования и практического применения таких интеллектуальных концепций осуществляется переход в сферу действий, где соответствующая деятельность может нарушать или не нарушать чьи-либо права на патент. В действительности патентование последующих постепенных изменений и улучшений ранее выданного патента зачастую осуществляется самим владельцем этого патента. Практика, заключающаяся в стремлении извлечь выгоду из коммерческого использования улучшений владельцем ранее выданного патента даже после окончания срока его действия, известна под названием «обновление патента». В некоторых случаях патентная информация может обладать большей ценностью, чем информация из других источников, поскольку: (i) она классифицирована в соответствии с Международной патентной классификацией; (ii) правовые решения по поводу значения и толкования оспариваемой патентной документации все больше освещаются и публикуются в интернете; (iii) существует юридическое требование, чтобы описание изобретения в патентной заявке было достаточно ясным и полным (требование в отношении достаточного раскрытия) и (iv) информация об уровне техники в патентных заявках, а также отчеты о поиске и заключения экспертизы позволяют широкой публике более легко увязать одно изобретение с другим. Кроме того, опубликованные вместе с заявками рефераты упрощают идентификацию основанных на патентах материалах, оказавшихся в сфере общественного достояния.

Сохранение сферы общественного достояния является настолько масштабной концепцией, что до конца понять ее практически невозможно, поскольку в самом широком ее толковании речь идет о сохранении всей известной науки, техники, ноу-хау, музыки и литературы со времен зари цивилизации. Патентная система оказывает влияние на сохранение сферы общественного достояния в первую очередь посредством архивирования предшествующей патентной документации. ВОИС и ЮНЕСКО, которая главным образом выполняет задачу сохранения и обеспечения использования сферы общественного достояния с учетом ее исторической, культурной и социальной значимости, могли бы рассмотреть возможность осуществления совместной инициативы, например, по разработке приемов или методологии

идентификации и разнесения по категориям элементов информации из сферы общественного достояния.

Государственная политика в области патентного законодательства подразумевает, что несмотря на то, что патентная система может служить на благо общества, выдача каждого отдельно взятого патента или осуществление соответствующих прав должны оцениваться не только в плане их приемлемости или соответствия закону, но и с точки зрения конкретного воздействия на рынок, на котором патентнообладатель может пресечь или ограничить несанкционированную деятельность. В этой связи невозможно переоценить узконаправленный характер последствий государственной политики. К примеру, государственная политика в сфере общественного здравоохранения существенно отличается от политики в информационно-телекоммуникационном секторе. В исключительных случаях ограничение свободного и беспрепятственного использования объектов из сферы общественного достояния может допускаться из соображений, связанных с интересами государственной политики, перевешивающими очевидную поддержку свободного и беспрепятственного использования. В качестве примера можно привести предусмотренный в некоторых юрисдикциях специальный период исключительных прав на сбыт лекарств для лечения редких заболеваний. Когда со стороны государственной политики поступают противоречивые требования к патентной системе, как это порой случается применительно к разным технологиям, все, что остается патентной системе – это реагировать быстро и в зависимости от ситуации, чтобы избежать обвинений в отрыве от реальности и в преследовании собственных целей в ущерб интересам широкой публики.

(d) Международный аспект

Несмотря на то, что в международных конвенциях, регулирующих в настоящее время существенные и процедурные аспекты патентного законодательства, не содержится явного упоминания сферы общественного достояния, нельзя сказать, что этот аспект отсутствует. В большинстве стран патентное законодательство не предполагает ограничений для географического нахождения известного уровня техники. Таким образом, национальная заявка на патент не будет удовлетворена, если относящееся к ней изобретение уже не ново или стало очевидным благодаря элементам сферы общественного достояния вне зависимости от их географического происхождения.

Исходя из того, что выражение «международная сфера общественного достояния» означает «все, что известно и доведено до всеобщего сведения в любой из стран», а выражение «национальная сфера общественного достояния» - «все, что известно и доведено до всеобщего сведения в пределах конкретных национальных границ», можно предположить, что международная сфера общественного достояния является всего лишь совокупностью национальных сфер. На самом же деле эта совокупность зависит от целого ряда немаловажных условий, которые влияют на функционирование международной сферы общественного достояния. К ним относятся: (i) определение каждой отдельно взятой страной того, что является «сферой общественного достояния» в соответствии с ее патентным законодательством и (ii) отсутствие границ у интернета как средства хранения, распространения, идентификации, доступа и даже перевода информации, перевернувшее наше представление о противопоставлении национальный/международный.

В настоящее время можно утверждать, что сфера общественного достояния – это побочный продукт международной патентной системы, не имеющий с ней значимых институционально закрепленных отношений. Поскольку использование международной системы подачи заявок в соответствии с Договором о патентной кооперации приводит к росту числа изобретений, описанных в опубликованных международных заявках на патент, международная патентная система ускоряет темп передачи информации, содержащейся в этих заявках, через патентную систему в сферу общественного достояния. Отсутствие международных институциональных рамок не может рассматриваться как помеха, ставящая

под вопрос пользу патентной сферы общественного достояния и легкость, с которой можно идентифицировать ее элементы и получить к ним доступ. Важность этого не могут переоценить ни представители патентной администрации, ни инновационные сообщества вне зависимости от их экономических, культурных или политических предпочтений. Доступ к сфере общественного достояния необходим в случаях, когда ее элементы используются для признания недействительным ошибочно выданного патента или для новаторского технического решения существующих или ожидаемых проблем. Свежий опыт показал, что ведомства, выдающие патенты, ведут совместную работу по вопросам, представляющим взаимный интерес или вызывающим совместную озабоченность. Разумно предположить, что при распространении информации о пользе сферы общественного достояния в области патентов и обучении пользователей эффективному обращению к этому ресурсу, можно достичь такого же уровня сотрудничества при условии, что важность и значимость этого ресурса станут более очевидными.

II. АСПЕКТ РАЗВИТИЯ: НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРАКТИКА И ОПЫТ

(а) Южная Африка

В данном разделе исследования рассматривается подход южноафриканского патентного законодательства к информации из сферы общественного достояния и момент перехода запатентованных изобретений в эту сферу. Кроме того, в исследовании освещаются некоторые аспекты текущих дискуссий о роли патентов, в частности, о результатах финансируемых государством исследований и разработок и развитии сферы общественного достояния.

Законом о патентах № 57 от 1978 г. с поправками (далее «закон о патентах») установлены инструкции в отношении изобретений, попадающих в сферу общественного достояния. Условия патентоспособности, в том числе исключение некоторых изобретений из патентоспособных объектов, обеспечивают защиту знаний из сферы общественного достояния от присвоения посредством патентной системы. Ввиду установленного южноафриканским законодательством 20-летнего срока охраны и отсутствия прецедентов его продления, любое запатентованное изобретение попадает в сферу общественного достояния в следующих случаях: (i) действительность патента успешно оспорена; (ii) прекращение действия патента вследствие неуплаты пошлины за продление действия (при возможности его восстановления в случае неумышленной неуплаты); (iii) истечение срока действия патента в конце установленного 20-летнего срока.

Южноафриканская патентная система – это система депонирования без проведения экспертизы, и, как следствие, несущая в себе риск того, что некоторые запатентованные изобретения по сути принадлежат сфере общественного достояния. Отсутствие экспертизы по существу означает, что именно общественности надлежит доказать неправомерную выдачу патента на изобретение, которое уже находится в сфере общественного достояния. В соответствии с законом о патентах патентообладатель, не имеющий разрешения суда или комиссара по патентам, в течение девяти месяцев с момента выдачи патента не может возбуждать разбирательство против представителей общественности. Соответствующее положение закона нацелено на предоставление широкой публике возможности ознакомиться с выданными патентами, оценить их действительность и пересмотреть собственную деятельность с учетом объема запатентованных изобретений.

В последние годы роль патентов и сферы общественного достояния стала в Южной Африке широко обсуждаемой темой, раскрытой в дискуссиях, состоявшихся в ходе принятия Закона о правах интеллектуальной собственности, проистекающих из финансируемых государством исследований и разработок от 2008 г. (далее «закон о ПИС»). Законом о ПИС регулируется охрана, управление и коммерциализация интеллектуальной собственности, связанной с

исследованиями и разработками в интересах народа Южной Африки и финансируемыми государством. Очевидно, что большая часть аргументов против закона о ПИС не столько исключает саму возможность патентования подобной интеллектуальной собственности, сколько поддерживает право исследователей на беспрепятственное распространение полезных результатов фундаментальных исследований, способных внести вклад в дальнейшее формирование знаний и в образование. В инструкции к закону о ПИС содержатся различные механизмы, предусмотренные для того, чтобы закон не препятствовал распространению знаний. Некоторые из этих механизмов касаются представления результатов исследований широкой публике через открытые источники («open source»), публикации или неисключительные бесплатные лицензии.

Существует необходимость в повышении осведомленности о патентной системе и ее взаимодействии со сферой общественного достояния (объекты этой сферы vs. объекты, располагающие патентной охраной). Следует также уделить внимание тому, когда запатентованное изобретение становится доступным для свободного использования широкой публикой. Кроме того, необходимо учитывать принцип территориальности, который, как правило, допускает использование изобретений там, где они незапатентованы.

(b) Египет

Термин «сфера общественного достояния» в контексте египетской патентной системы означает массив идей, знаний, наук, технической информации и инноваций, на которые ни лица, ни организации не имеют прав собственности. Поэтому материалы, попадающие в сферу общественного достояния, доступны для всех для свободного использования и эксплуатации любыми средствами. Для расширения охвата сферы общественного достояния политика, положенная в основу Египетского закона о ИС применительно к патентам, состояла в соблюдении минимальных стандартов охраны, предусматриваемых в соответствии с Соглашением ТРИПС, а также толковании этих стандартов в соответствии с целями и принципами, изложенными в статьях 7 и 8 Соглашения. В свете подобной политики египетское право ИС предусматривает требования к патентоспособности, исключения из патентоспособных объектов, требование наилучшего способа, исключения и ограничения из патентных прав и прекращение действия патентной охраны.

Раскрытая широкой публике патентная информация в конечном счете становится частью сферы общественного достояния и служит составным элементом будущих изобретений. Технические или правовые составляющие патентной информации полезны при определении правового статуса заявок и патентов, а также в оценке технологий, уже ставших частью сферы общественного достояния. Помимо этого, патентная информация может законно и свободно использоваться в течение срока патентной охраны с целью разработки новых изобретений при условии, что подобная деятельность не нарушает патентных прав. Патентное ведомство публикует бюллетень, содержащий лишь определенную информацию по принятым заявкам, а именно, библиографические данные, наименование изобретения и т.д. Полный текст формулы, описание и чертежи доступны для ознакомления в патентном ведомстве. Отмечается отсутствие базы данных для облегчения поиска принятых к рассмотрению заявок и другой релевантной патентной информации. Однако при помощи Европейского патентного ведомства и ВОИС прилагаются усилия по созданию такой базы данных.

Охрана биотехнических изобретений сопряжена с рядом сложностей. Например, законом не требуется, чтобы заявитель представил соответствующие нуклеотидные последовательности в электронной форме. Кроме того, если объектом изобретения является микроорганизм, полученный вне пределов Египта, отсутствуют четкие правила, относящиеся к таможенному оформлению импортируемого организма, необходимому для депонирования живой колонии организма в любом национальном депозитарном центре. В

результате этого соответствующие заявки остаются нерассмотренными в течение долгого времени.

Для сохранения сферы общественного достояния египетский закон об ИС предусматривает возможность возбуждения судебного дела об аннулировании патента. Однако, если обратиться к юриспруденции, гражданские и уголовные суды, рассматривающие дела о нарушении патентных прав, не затрагивают вопрос действительности патента, относящийся к компетенции административных судов. В отсутствие норм, регулирующих одновременное рассмотрение дел о нарушении прав и об аннулировании патента, двойственный характер египетской правовой системы способен привести к вынесению противоречивых решений различными судами.

Законом об ИС №82 от 2002 г. была введена экспертиза патентных заявок по существу. И хотя, как предполагается, это будет способствовать сохранению сферы общественного достояния, такое изменение требует широкого усовершенствования профессиональных навыков персонала патентного ведомства и развития инфраструктуры, необходимой для проведения адекватного поиска по известному уровню техники.

(с) Колумбия

В этой части исследования рассматривается влияние патентной системы и сферы общественного достояния на развитие науки, инноваций и техники в Колумбии. Колумбийское правительство стремится обеспечить эффективную охрану творческой деятельности, содействовать доступу к техническим решениям, содержащимся в патентных документах из сферы общественного достояния, и поддерживать их последующее использование. Основной целью этой инициативы является поощрение творческой и изобретательской деятельности путем использования системы интеллектуальной собственности и ее пропаганды в качестве механизма развития бизнеса и создания рабочих мест в стране.

В своих усилиях по достижению этих целей государство, посредством органов, которым делегированы соответствующие полномочия, достигло успехов в управлении и развитии патентной информации, находящейся в сфере общественного достояния, путем проведения подготовки по эффективному использованию банка патентных данных. Этот банк предоставляет услуги патентного поиска и поиска для установления уровня техники на национальном и международном уровнях, выдает документы, подтверждающие существование и характеристики зарегистрированных в Колумбии патентов, и ведет деятельность в сфере наращивания потенциала и оказания технической помощи. С учетом сложностей, связанных с поддержкой патентной системы и распространением патентной информации, правительственные органы задействовали следующие механизмы: (i) информационные семинары для бизнесменов, предпринимателей и студентов университетов; (ii) программы поддержки МСП; (iii) практикумы для предпринимателей, посвященные доступу к патентной документации с использованием различных баз данных; (iv) привлечение исследовательских центров к программам обучения, наконец, (v) поддержка партнерств с университетами, государственными исследовательскими центрами и частным сектором. Для дальнейшего содействия распространению информации компетентные органы подготовили патентную базу данных с возможностью поиска и предоставляют информацию о других государственных базах данных по интеллектуальной собственности.

В дополнение к вышеперечисленным механизмам была учреждена сеть государственных структур, информирующая пользователей о колумбийской патентной системе. Помимо этого научные круги разработали такие инструменты, как, например, центры патентной информации и бюро передачи технологии, нацеленные на поощрение и поддержку использования информации, находящейся в патентах, которые перешли в сферу

общественного достояния. Хотя решение этой задачи значительно продвинулось, не было достигнуто успеха в консолидации надлежащего использования указанных технологических инструментов. В связи с этим необходимо укреплять стратегии и объединять усилия с тем, чтобы использование информации привело к созданию новых или совершенствованию существующих технологий.

Важность доступности и использования этой информации для развития промышленности и знаний в Колумбии хорошо понятна научным и деловым кругам. Однако этот источник знаний не эффективно используется в Колумбии, что без сомнения ставит эту развивающуюся страну в невыгодное положение. В число основных задач входят развитие культуры использования прав интеллектуальной собственности, извлечение из них пользы, а также распространение информации о банке патентных данных - основном инструменте, позволяющем предпринимателям получать техническую информацию во всех регионах страны. В настоящий момент лица, желающие получить доступ к информации из соответствующего файла, должны лично явиться в Администрацию в Боготе. Администрация осуществляет проект безбумажного производства, благодаря которому станет возможным онлайн-изучение файлов.

В исследовании делается вывод, что Колумбия обладает значительным массивом технической документации в сфере общественного достояния, но не располагает эмпирическими и официальными данными, свидетельствующими об использовании или эксплуатации информации для разработки новых технологий деловым, экономическим и научным секторами. Поэтому крайне важно и в дальнейшем повышать осведомленность общества и разрабатывать новые стратегии, позволяющие осознать преимущества этого технологического инструмента, который находится в распоряжении различных секторов национальной экономики.

(d) Украина

В данном разделе исследования анализируется степень развития сферы общественного достояния в патентном законодательстве Украины. При рассмотрении соответствующего украинского законодательства проводится оценка синергии между национальной патентной системой и сферой общественного достояния, а также определяется наличие инструментов доступа к патентной информации.

Действующее украинское законодательство анализируется с точки зрения способа перехода объектов промышленной собственности в сферу общественного достояния. По общему правилу объект патентной охраны переходит в сферу общественного достояния по истечении срока действия патента (20 лет для изобретений и 10 лет для полезных моделей). Досрочное прекращение охраны предусмотрено в случае отказа, неуплаты пошлины за поддержание и аннулировании патента судом. Патентным законодательством Украины предусмотрены различные исключения, направленные на укрепление сферы общественного достояния. Этот вопрос регулируется Гражданским кодексом Украины и специальными законодательными актами в патентном праве. В ходе исследования выявлены общие правила, связанные с передачей объектов промышленной собственности (патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы), и ограничения такой передачи, предписанные законом.

В исследовании подчеркивается все большее осознание важности патентной информации для дальнейшего укрепления сферы общественного достояния. Соответственно, государственные органы способствуют развитию сферы общественного достояния посредством реестров, баз данных и открытой информации, пригодных для многократного использования и машинной обработки. В то время как украинское патентное ведомство играет основную роль в составлении массива патентной информации, находящейся в открытом доступе, действительный вклад коммерческих поставщиков патентных данных

существенно меньше, чем в развитых странах, несмотря на отдельные попытки, осуществляемые, в частности, в контексте передачи технологии.

В качестве дополнительной информации в исследовании рассматриваются основные характеристики украинской патентной системы, ее структура и цели. Кроме того, определяются средства развития патентной системы и ее влияние на рост инноваций в стране. Наконец, в исследовании приводится обзор различных государственных структур, участвующих в развитии и распространении патентной информации и передаче технологий, (например, в создании цифровой патентной библиотеки).

Исследование позволяет заключить, что термин «сфера общественного достояния» в Украине не была предметом систематического изучения, но понимается, в частности, как возможность использовать информацию, находящуюся в открытом доступе. Как следствие, невозможно переоценить роль патентной информации и информационных ресурсов в инновационной и научной деятельности. Ввиду этих обстоятельств представляется разумным подчеркнуть два главных аспекта сферы общественного достояния: (i) вопросы, касающиеся критериев патентоспособности, срока правовой охраны и условий перехода в сферу общественного достояния и (ii) вопросы, связанные с патентной информацией и другими информационными ресурсами, находящимися в открытом доступе.

Соответственно, в исследовании содержится обзор существующих в Украине механизмов и инструментов доступа к патентной информации, которая перешла в сферу общественного достояния. В частности, идентифицируются информационные ресурсы, перечисляются существующие государственные и научные структуры, а также рассматриваются возможные способы доступа к этим ресурсам. Развитие информационного общества в Украине считается одним из государственных приоритетов. В этой связи в число задач, рассматриваемых государством как приоритетные в контексте создания доступной информационной инфраструктуры, входит доступ существенно более широких кругов общественности к знаниям из сферы общественного достояния и обеспечение свободного доступа к результатам научных исследований, финансируемых из госбюджета Украины.

(е) Индия

Данный раздел исследования начинается с оценки некоторых положений индийского закона о патентах от 1970 г., относящихся к сфере общественного достояния и публичному раскрытию информации. В нем анализируется значимость концепции сферы общественного достояния в индийской патентной системе, и, в частности, роль различных аспектов патентной системы, таких как известный уровень техники, раскрытие, отказ и аннулирование патентов. В этой связи обсуждается влияние законопроекта от 2008 г. об охране и использовании интеллектуальной собственности, финансируемой из государственного бюджета. В законопроекте содержатся положения, схожие с положениями принятого в США закона Бэя-Доула о сфере общественного достояния и финансируемых государством исследованиях.

Далее в исследовании рассматривается существующее законодательство и законопроекты, регулирующие некоторые аспекты сферы общественного достояния, в частности, эксклюзивность данных, финансируемые за счет государства исследования, биоразнообразие, традиционные знания, охрана сортов растений и фольклор. Подчеркивается влияние, которое оказывает на сферу общественного достояния так называемая «особая связь» индийской патентной системы с существующим и обсуждаемым законодательством в сфере биоразнообразия и традиционных знаний. С другой стороны, анализируются связанные с традиционными знаниями законопроекты и их воздействие на индийскую патентную систему. В рамках анализа предлагаемой правовой базы в сфере

традиционных знаний кратко упоминается различие между зарегистрированными и незарегистрированными традиционными знаниями, которые носят общедоступный или конфиденциальный характер, и их влияние на индийскую патентную систему.

Рассматриваются преимущества доступных знаний из сферы общественного достояния, формируемых благодаря патентной системе, а именно, благодаря обязательному представлению достаточного описания изобретения и применению требования о наилучшем способе осуществления изобретения.

В исследовании рассматриваются существующие информационные механизмы доступа к объектам и информации, доступным в сфере общественного достояния (например, традиционные индийские знания, задокументированные в Индийской цифровой библиотеке традиционных знаний (ЦБТЗ)), а также их влияние на патентную экспертизу и сферу общественного достояния. ЦБТЗ, которую можно назвать «задокументированной сферой общественного достояния с ограниченным доступом», служит связным звеном между информацией о традиционных знаниях на местных наречиях и патентными экспертами в ведомствах ИС.

В отношении известного уровня техники исследование описывает различные способы перехода объектов патентной охраны в сферу общественного достояния. В этой связи особое внимание уделяется сохранению конфиденциальности, отказу от заявки и ее отзыву. Эти шаги используются для предотвращения потенциального риска перехода объекта заявки в сферу общественного достояния за счет сохранения его конфиденциальности и благодаря отсутствию публикации в патентной системе. Особо рассматривается раздел 8(1)(d) индийского закона о праве на информацию от 2005 г., уравнивающий заинтересованность в сохранении конфиденциальности важной информации и заинтересованность общества в доступе к информации.

Наконец, в исследовании рассматривается аспект развития, присущий индийской патентной системе и сфере общественного достояния, в свете опыта, приобретенного благодаря ЦБТЗ и охране от традиционных знаний от незаконного присвоения. Подчеркивается аспект развития прав фермеров, закрепленных в законе об охране сортов растений и правах фермеров от 2001 г.

[Конец приложения и документа]