

Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)

Шестая сессия
Женева, 22-26 ноября 2010 г.

МАТЕРИАЛ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ – ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ (ИС) И НЕФОРМАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Документ подготовлен Секретариатом

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На пятой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) Секретариату была высказана просьба представить концептуальный «рабочий материал» для шестой сессии КРИС, рассматривающий некоторые ключевые вопросы, связанные с Рекомендацией 34 Повестки дня ВОИС в области развития, с целью получения мнений государств-членов относительно характера и направленности возможного проекта. Документ для обсуждения предназначен для этой цели.
2. Следует напомнить, что Рекомендация 34 Повестки дня ВОИС в области развития имеет следующее содержание:

«В целях оказания помощи государствам-членам в создании значимых национальных программ, обратиться к ВОИС с просьбой провести исследование факторов, препятствующих охране интеллектуальной собственности в неофициальном секторе экономики, включая материальные расходы и выгоды охраны ИС с точки зрения создания рабочих мест».

II. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И НЕФОРМАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

3. Существуют, по крайней мере, две возможности, с помощью которых интеллектуальная собственность (ИС) может быть связана с деятельностью в области неформальной экономики. Во-первых, фирмы, работающие в секторе неформальной экономики, производят нематериальные активы в форме мелкомасштабных технических инноваций и брендов. Однако они, как правило, не имеют доступа к кредитным рынкам, не имеют официальной регистрации в качестве юридического лица, и чаще всего не уплачивают налог с оборота и подоходный налог, что не позволяет им приобретать, поддерживать и защищать права интеллектуальной собственности. Совершенно очевидно, что такое отсутствие возможности доступа к системе ИС препятствует росту этих фирм и их официальному оформлению.
4. Несмотря на то, что во многих исследованиях приводятся примеры инноваций в неофициальном секторе экономики, отсутствуют какие-либо систематические доказательства, проливающие свет на последствия недостаточной охраны ИС. В идеальном варианте следовало бы оценить важность тиражирования нематериальных активов неформального сектора экономики, которые в противном случае могли бы быть предметом охраны в качестве активов ИС. Этот вопрос имеет важное значение: фирмы и отдельные лица могут найти другие пути обращения в свою собственность их инновационных достижений, и не все нематериальные активы в неформальном секторе экономики могут быть предметом охраны в качестве активов ИС.
5. Второй вид связи между ИС и неформальным сектором экономики возникает в контексте пиратства в области авторского права и подделки товарных знаков. Производство и распространение товаров, нарушающих права ИС, что представляет собой незаконную деятельность, естественно, имеет место в неформальном секторе экономики. Как таковая, эта деятельность может служить нетривиальным источником занятости и получения доходов для бедных людей. Более эффективная охрана ИС, несмотря на ее экономическую оправданность, может привести к затруднительному положению для работников неформального сектора экономики, что еще более усложняется тем, что программы социальной защиты часто не распространяются на этот сектор.
6. Понимание роли контрафакции и пиратства в неформальном секторе экономики может оказать помощь в выработке эффективной политики в обеспечении защиты прав ИС. В частности, в исследованиях приводится довод о том, что краткосрочное наказание нарушителей прав ИС может оказать незначительное влияние на основные факторы, побуждающие нарушать закон. При первом случае нарушения закона риск наказания, как правило, игнорируется, и поэтому нарушители возвращаются к своей незаконной деятельности. Поэтому меры по обеспечению защиты прав ИС могут быть более эффективными, если они дополняются созданием законных условий занятости для тех работников в неформальном секторе экономики, которые потеряли свои источники дохода.

III. ЗАДАЧИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ ИС И НЕФОРМАЛЬНЫМ СЕКТОРОМ ЭКОНОМИКИ

7. Приводимые выше аргументы имеют довольно теоретический характер и поэтому отражают отсутствие надежных эмпирических оценок связей между ИС и неформальным сектором экономики. Основная причина такого отсутствия доказательств – недостаток данных. На этот сектор не распространяется официальный статистический учет. Несмотря на то, что некоторые официальные данные могут быть использованы для оценки размера неформального сектора экономики (например, путем сравнения статистических данных о доходах и расходах), такие данные не дают возможности лучше понять связь рассматриваемых здесь вопросов с интеллектуальной собственностью.
8. Таким образом, официальное исследование связей между ИС и неформальным сектором экономики должно основываться на оригинальном обзоре. Такая работа требует значительных ресурсов, она может быть осуществлена только на микроуровне неформальной экономики (а не в масштабах всей экономики), и в связи с тем, что целью обзора является незаконная деятельность, в этой работе могут возникнуть юридические барьеры.
9. В зависимости от поставленных вопросов, второй основной проблемой проведения официального исследования может стать нахождение правильного контрфактуального экономического результата для точного определения роли ИС. Например, какие виды нематериальных активов в неформальном секторе экономики могут быть предметом охраны как активов ИС, и каким образом охрана ИС может повлиять на тиражирование этих активов? Аналогичным образом, на уровень контрафакции и пиратства оказывают влияние многие факторы, и выделение влияния мер в области обеспечения защиты прав будет представлять собой сложную задачу. В идеальном варианте следует сосредоточиться на «квазиестественных экспериментах» (например, такие случаи, когда действия по обеспечению защиты прав ИС касаются конкретного региона и осуществляется в конкретный период времени), однако на практике такие эксперименты случаются очень редко.

IV. ВОЗМОЖНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ПРОЕКТА КРИС

10. При определении направленности возможного проекта КРИС, государства-члены могут пожелать рассмотреть следующие два вопроса:
 - (a) Каково будет основное направление будущей работы в рамках Рекомендации 34? Будет ли она сосредоточена на нематериальных активах в неформальном секторе экономики и отсутствии доступа к системе ИС для фирм, работающих в этом секторе? Будет ли учитываться влияние контрафакции и пиратства на занятость в неформальном секторе экономики? Существуют ли другие связи между ИС и неформальным сектором экономики, которые следует рассмотреть?
 - (b) Какой вид исследовательской работы следует предусмотреть в рамках Рекомендации 34? В свете вышеупомянутых задач полноценное эмпирическое исследование, безусловно, потребует проведения оригинального обзора, что будет связано с использованием значительных

ресурсов. Тем не менее, оно в лучшем случае позволит получить селективное доказательство, которое не позволит сделать обобщающих выводов. Заменит ли сбор тематических исследований и неофициальных данных проведение полноценного эмпирического исследования?

11. *КРИС предлагается рассмотреть настоящий документ и предоставить Секретариату руководящие указания относительно реализации Рекомендации 34.*

[Конец документа]