

Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)

Десятая сессия
Женева, 12-16 ноября 2012 г.

ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА ПО ГИБКОСТЯМ, СВЯЗАННЫМ С ПАТЕНТАМИ, В МНОГОСТОРОННЕЙ ПРАВОВОЙ СТРУКТУРЕ

подготовлено Секретариатом

1. Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) на девятой сессии, проходившей 7-11 мая 2012 г., обсуждал документ CDIP/9/11. Касаясь пункта 2 (с) этого документа, Комитет обсудил четыре возможных вопроса, которые могли бы быть рассмотрены в будущем документе о гибкостях, связанных с патентами.
2. Комитет обратился к Секретариату с просьбой предоставить информацию в отношении этих четырех вопросов и предложить государствам-членам представить свои комментарии к 31 августа 2012 г.
3. Настоящий документ содержит запрошенную информацию и комментарии, полученные от государств-членов.
4. *Комитету предлагается рассмотреть информацию, представленную в настоящем документе.*

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. ИНФОРМАЦИЯ В ОТНОШЕНИИ РАБОТЫ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПО ПАТЕНТНОМУ ПРАВУ ПО ЧЕТЫРЕМ ВОПРОСАМ ГИБКОСТЕЙ, СВЯЗАННЫХ С ПАТЕНТАМИ	4
A. В отношении объема исключения из патентоспособности растений	4
B. В отношении патентоспособности или исключения из патентуемых объектов изобретений, относящихся к программному обеспечению.....	6
C. В отношении уголовных санкций при защите патентных прав (ТРИПС, статья 61)	7
D. В отношении мер, связанных с национальной безопасностью (так называемые «исключения в интересах безопасности»)	7
E. РЕЗЮМЕ	8
II. ПОДБОРКА ПИСЬМЕННЫХ КОММЕНТАРИЕВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ К 31 АВГУСТА 2012 Г.	8
C. Соединенные Штаты Америки	15
D. Уругвай	15
E. Европейский союз.....	15
F. Группа Повестки дня в области развития	16
III. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ДВУХ ИЗ ОБСУЖДАЕМЫХ ГИБКОСТЕЙ, В ЧАСТНОСТИ ГИБКОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИЛИ НЕПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ САНКЦИЙ ПРИ ЗАЩИТЕ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ И МЕРЫ, СВЯЗАННЫЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ «ИСКЛЮЧЕНИЯ В ИНТЕРЕСАХ БЕЗОПАСНОСТИ».....	21
A. Гибкость применения или неприменения уголовных санкций при защите патентных прав	21
B. Меры, связанные с национальной безопасностью «исключения в интересах безопасности»	22

ВВЕДЕНИЕ

1. В контексте обсуждений по рекомендации 14 Повестки дня в области развития государства-члены на девятой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), проходившей 7-11 мая 2012 г., обсуждали документ CDIP/9/11 о дальнейшей работе над гибкостями. В отношении пункта 2(с) Комитет обсудил четыре вопроса о гибкостях, связанных с патентами, в качестве возможного предмета следующего документа, который должен быть подготовлен Секретариатом. Комитет решил просить Секретариат предоставить информацию по вышеуказанным вопросам, а также запросил комментарии у государств-членов.

2. В ответ на эту просьбу Комитета Секретариат

(I) предложил государствам-членам представить письменные комментарии к списку из следующих четырех гибкостей, связанных с патентами, к 31 августа 2012 г.:

- объем исключений из патентоспособности растений (ТРИПС, статья 27);
- гибкости в отношении патентоспособности или исключения из патентуемых объектов изобретений, связанных с программным обеспечением (ТРИПС, статья 27);
- гибкость в отношении применения или неприменения уголовных санкций при защите патентных прав (ТРИПС, статья 61);
- меры, связанные с безопасностью, результатом которых может явиться ограничение патентных прав (так называемое «исключение в интересах безопасности») (ТРИПС, статья 73);

(ii) Подготовил настоящий документ, описывающий предшествующую работу по четырем гибкостям, связанным с патентами, перечисленным в пункте (I), которая осуществляется в рамках Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП), предоставляя в пункте (I), выше дальнейшую информацию в отношении двух последних подпунктов. Комментарии, представленные государствами-членами к указанной дате по пункту (i), также включены в этот документ.

3. Обсуждения в рамках Комитета по настоящему документу должны предоставить Секретариату руководящие принципы в отношении содержания следующего документа по гибкостям, связанным с патентами, в особенности тем гибкостям, которые должны быть рассмотрены.

4. Касаясь дальнейшей работы, и в особенности списка других гибкостей, связанных с патентами, Комитет решил, что это должно явиться предметом межсессионных консультаций и что решение должно быть принято на одиннадцатой сессии КРИС, которая будет проходить в 2013 г.

I. ИНФОРМАЦИЯ В ОТНОШЕНИИ РАБОТЫ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПО ПАТЕНТНОМУ ПРАВУ ПО ЧЕТЫРЕМ ВОПРОСАМ ГИБКОСТЕЙ, СВЯЗАННЫХ С ПАТЕНТАМИ

5. В ответ на просьбу Комитета Секретариат провел анализ документов, представленных в контексте ПКПП, в которых делалась ссылка на эти четыре вопроса, предложенных к изучению в возможном будущем инструменте по связанным с патентами гибкостям. В следующей части настоящего документа представлены результаты этого исследования:

A. В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕМА ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ РАСТЕНИЙ

SCP/12/3 Rev.2: Отчет о международной патентной системе

6. Отчет о международной патентной системе (Отчет) является комплексным документом, подготовленным Секретариатом ВОИС к двенадцатой сессии Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП), и охватывает различные вопросы, связанные с международной патентной системой. Вопрос об объеме исключений из патентоспособности растений обсуждался в различных частях¹.

Пересмотренное Приложение II к документу SCP/12/3 Rev.2 (SCP/18/2)

7. Приложение II к документу SCP/12/3 Rev.2, которое регулярно обновляется², содержит исчерпывающую информацию. В таблицу включена информация о странах, которые исключают растения из патентуемых объектов, без необходимости подробного освещения объема таких исключений.

SCP/13/3: Предварительное исследование, озаглавленное «Исключения из патентуемых объектов, а также ограничения и исключения из прав»

8. Документ SCP/13/3, подготовленный Секретариатом ВОИС, был представлен двенадцатой сессии ПКПП в качестве предварительного исследования по вопросу об

1 Раздел V(c) описывает основные стандарты патентоспособности и ограниченный список исключений из патентуемых объектов, предусмотренных статьей 27 Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС). Отмечается, что члены могут определять соответствующий метод реализации положений Соглашения ТРИПС в своей собственной правовой системе и практике, и Соглашение предоставляет в распоряжение членов гибкости в плане формирования своих патентных систем, поскольку некоторые вопросы, в частности определение изобретения, не рассматривается в этом Соглашении. В Разделе VI(j) поясняется, что, хотя статья 27.1 Соглашения ТРИПС в принципе предусматривает, что «любые изобретения» являются патентуемыми объектами, определения термина «изобретение» в соответствии с национальным законодательством не являются единообразными, отражая политический выбор соответствующих стран. В этом контексте данный раздел рассматривает, как различные страны определяют термин «изобретение», согласно применимому закону (законам). На этом фоне политический выбор в связи с исключениями из патентоспособности в соответствии со статьями 27.2 и 3 Соглашения ТРИПС, включая исключения, связанными с растениями, перечислены путем цитирования этих положений. Хотя Раздел VI(m) информирует читателя о систематических изменениях, которые претерпевает патентное право с появлением новых технологий. Среди прочего, он поясняет, что в новых технологических областях, включая биологические материалы и трансгенные живые организмы, а также деловые методы применения программного обеспечения, патентуемые объекты не всегда являются ясными.

2 Обновленная информация содержится в документе SCP/18/2.

исключениях из патентуемых объектов и ограничениях и исключениях из прав. Вопрос об исключениях из патентуемых объектов подробно рассматривается с точки зрения их политических целей и роли международной правовой структуры³ и положений, содержащихся в национальном и региональном законодательствах⁴.

SCP/15/3: Исследования экспертов по исключениям из патентуемых объектов и ограничениям и исключениям из прав

9. Исследование содержит комплексный анализ, а также обсуждения различных исключений и ограничений, предусмотренных в национальном и региональном законодательствах, включая анализ международной структуры таких исключений/ограничений. Вопрос об исключении из патентоспособных объектов растений и других форм жизни первоначально рассматривался в Приложении III к этому документу, озаглавленном «Биотехнология», который был подготовлен профессорами Денисом Барбосой и Карин Грау-Кунтц. Авторы, среди прочего, рассматривали исключения, предусматриваемые статьей 27 Соглашения ТРИПС, провели обзор различных исключений в связи с биологическим материалом людей, животных и растений, которые встречаются в национальных и региональных законах, и обсудили комплексную взаимосвязь между патентами и системами сортов растений, например, в связи с исключениями в интересах фермеров (так называемая «привилегия фермера»)⁵.

10. В части II Приложения VI исследования, подготовленного профессорами Ричардом Голдом и Яном Джоли, рассматривается вопрос о том, как исключения из патентуемых объектов могут повлиять на исследование. В этом контексте исследовалась международная правовая база, в частности статья 27 Соглашения ТРИПС, региональные соглашения и национальные законы, включая положения и прецедентное право по исключениям в отношении растений, сортов растений и, главным образом, биологических способов для производства растений.

SCP/16/3 Rev.: Проект вопросника по ограничениям и исключениям из патентных прав;
SCP/17/3: Ответы на вопросник по ограничениям и исключениям из патентных прав; и
SCP/18/3: Обзор ответов на вышеуказанный вопросник

11. По Разделу I вопросника ПКПП получил 73 заполненных ответа, каждый из которых указывал, исключает ли применимый закон (законы) растения из патентуемых объектов, и если да, объем такого исключения.

SCP/14/4 Rev.2: Предварительное исследование, озаглавленное «Передача технологии»

12. Это предварительное исследование, главным образом, рассматривало вопрос о передаче технологии. На этом фоне оно рассматривает различные вопросы, в том числе политические проблемы, роль патентной системы в передаче технологии, правовая структура и гибкости, предусмотренные в патентной системе, которые касаются передачи

3. Анализируя существующие международные правила, Раздел II(d) предварительного исследования дает пояснения, как вопрос исключения из патентуемых объектов, включая исключения, относящиеся к растениям, рассматриваются в международных договорах, в частности в Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Договоре о патентной кооперации (РСТ) и Соглашении ТРИПС.

4. Раздел II (e)(iii), озаглавленный «Изобретения, относящиеся к растениям и животным», предлагает обзор национальных и региональных законов по исключениям из патентуемых объектов в связи с изобретениями, относящимися к растениям и животным, включая анализ объема таких исключений.

5. Кроме того, в Приложении I, Раздел I.B, профессор Лайонел Бенгли в части B Раздела I предлагает экскурс в историческое развитие вопроса об исключениях, а также международную и региональную стандартизацию. В этом контексте он, среди прочего, анализирует статью 27(1), (2) и (3) Соглашения ТРИПС и делает заключение в отношении влияния гибкости, содержащихся в этом положении, на стандартизацию национальных и региональных законов.

технологии. В этом контексте в разделе VII(d)(i) кратко указывается, что современная международная правовая база предусматривает гибкости, в качестве исключения определенных видов технологии из патентуемых объектов, и в результате многие страны исключают из патентуемых объектов растения, животных или компьютерные программы.

V. В ОТНОШЕНИИ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ ИЛИ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПАТЕНТУЕМЫХ ОБЪЕКТОВ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ПРОГРАММНОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ

SCP/12/3 Rev.2: Отчет о международной патентной системе

13. В рамках обсуждения об объеме термина «изобретение» в Разделе VI(j) Отчета говорится, что одним из различий в национальных законах в отношении этого термина является то, что в большинстве стран концепция изобретения включает определенную форму технического характера или техническую идею, в то время, как в других странах, технический аспект не является требованием к патентуемому объекту⁶.

Пересмотренное Приложение II к документу SCP/12/3 Rev.2 (SCP/18/2)

14. Таблица в Приложении II содержит информацию о странах, которые исключают изобретение, относящееся к программному обеспечению, из патентуемых объектов⁷.

SCP/13/3: Предварительное исследование, озаглавленное «Исключения из патентуемых объектов и ограничения и исключения из прав»

15. Помимо замечания, сделанного в пункте (8) настоящего документа, в контексте анализа существующих международных правил об исключениях, РСТ разрешает Международным органам (Международным поисковым органам или Органам международной предварительной экспертизы) не проводить международный поиск или международную предварительную экспертизу в отношении некоторых категорий объектов, включая компьютерные программы в той степени, насколько Международный орган не имеет возможности для проведения поиска по известному уровню или проведению международной предварительной экспертизы в отношении таких программ.

SCP/15/3: Исследование экспертов по исключениям из патентуемых объектов и ограничениям и исключениям из прав

16. Патентоспособность изобретений, относящихся к программному обеспечению, ранее рассматривалась в Приложении II к настоящему документу, озаглавленном «Компьютерные программы в качестве исключаемых из патентования объектов», подготовленном профессором Бредом Шерманом. Автор, среди прочего, рассматривает основания для исключения компьютерных программ из патентуемых объектов, а также особенности компьютерных программ как таковых и изобретений, связанных с

6 В связи с изобретениями, реализованными на основе программного обеспечения, Раздел VI (m), помимо замечания, сделанного в пункте 4 настоящего документа, обсуждает влияние патентной охраны и программного обеспечения на конкуренцию в этой области и разработку моделей с открытым исходным кодом.

7 Кроме того, Приложение II к документу SCP/12/3 Rev.2 содержит информацию о странах, которые исключают математические и/или методы и правила и методы интеллектуальной деятельности из патентуемых объектов. И хотя толкование этих терминов может варьироваться в различных юрисдикциях, в некоторых юрисдикциях определенные компьютерные программы могут исключаться, поскольку они подпадают под определение этих терминов.

реализацией компьютеров, и исследует различные пути, применяемые различными юрисдикциями для исключения компьютерных программ из патентуемых объектов. Кроме того, в Разделе I.B профессор Лайонел Бентли поясняет, что, хотя статья 27 содержит обязательство выдавать патенты во всех областях технологии, термин «технологии» не содержит определения. В этом контексте автор рассматривает вопрос о том, могут ли определенные объекты исключаться из разряда патентуемых на основании того, что они не являются «технологическими», «техническими» или «изобретениями», и предлагает свое мнение в отношении того, как должно толковаться это положение Соглашения ТРИПС.

SCP/16/3 Rev.: Проект вопросника по ограничениям и исключениям из патентных прав;
SCP/17/3: Ответы на вопросник по ограничениям и исключениям из патентных прав; и
SCP/18/3: Обзор ответов на вышеуказанный вопросник

17. В ответах на вопросник, среди прочего, указывалось, исключает ли применимый закон (законы) изобретения, связанные с программным обеспечением, из патентуемых объектов, и если да, объем такого исключения.

SCP/14/4 Rev.2: Предварительное исследование, озаглавленное «Передача технологии»

18. Раздел, в котором затрагивается этот вопрос, это раздел VII(d)(i) «Исключения из патентуемых объектов».

C. В ОТНОШЕНИИ УГОЛОВНЫХ САНКЦИЙ ПРИ ЗАЩИТЕ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ (ТРИПС СТАТЬЯ 61)

19. Этот вопрос не обсуждался в рамках ПКПП. Однако в некоторых документах, представленных Консультативному комитету по защите прав⁸, была сделана соответствующая ссылка, хотя вопрос подробно не рассматривался, равно как и политические варианты для его применения.

D. В ОТНОШЕНИИ МЕР, СВЯЗАННЫХ С НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ (ТАК НАЗЫВАЕМОЕ «ИСКЛЮЧЕНИЕ В ИНТЕРЕСАХ БЕЗОПАСНОСТИ»)

Пересмотренное Приложение II к документу SCP/12/3 Rev.2 (SCP/18/2)

20. В таблице в Приложении II содержится информация о странах, которые исключают методы ядерного производства и/или ядерные продукты из патентуемых объектов.

SCP/13/3: Предварительное исследование, озаглавленное «Исключение из патентуемых объектов и ограничения и исключения из прав»

21. В разделе II(e) предварительного исследования перечислены некоторые категории объектов, которые во многих странах исключаются из разряда патентуемых. Далее в нем обсуждается объем этих исключений в соответствии с национальными/ региональными законами. Пункт (iv) этого Раздела, озаглавленный «Изобретения, затрагивающие национальную безопасность», в широком смысле указывает, что в некоторых странах

⁸ Конкретная ссылка на уголовные санкции в связи с патентами делается в следующих документах: WIPO/АСЕ/4/3, стр. 15 и 16; WIPO/АСЕ/5/6, стр. 21; и WIPO/АСЕ/5/10, стр. 11 и 20-23. Последний документ подготовлен с учетом рекомендации 45 Повестки дня ВОИС в области развития.

изобретения, затрагивающие национальную безопасность, или более конкретно изобретения, касающиеся ядерных процессов и продуктов, исключаются из патентуемых объектов.

SCP/15/3: Исследования экспертов по исключениям из патентуемых объектов и ограничениям и исключениям из прав

22. В Разделе I.В профессор Лайонел Бентли касается статьи 73 Соглашения ТРИПС путем цитирования положения и перечисления стран, которые предоставляют исключения в связи с ядерными методами и/или ядерными продуктами.

E. РЕЗЮМЕ

23. Резюмируя, представляется, что две первых предложенных гибкости частично рассматриваются ПКПП, в то время как две последних вообще не рассматривались.

II. ПОДБОРКА ПИСЬМЕННЫХ КОММЕНТАРИЕВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ К 31 АВГУСТА 2012 Г.

A. БЕЛАРУСЬ

24. В соответствии с Законом Республики Беларусь о патентах на изобретения, полезных моделях и промышленных образцах от 16 декабря 2002 г. (далее Закон от 16 декабря 2002 г.), правовая охрана в виде патента на изобретение не предоставляется на сорта растений. В то же время средства селекции растений могут патентоваться в качестве изобретений.

25. Кроме того, правовая охрана на сорта (виды) растений в Республике Беларусь предоставляется в рамках специального законодательства, в частности, Закона Республики Беларусь о патентах на сорта растений от 13 апреля 1995 г. В соответствии с этим Законом правовая охрана на новый сорт растений предоставляется в том случае, если новый сорт обладает новизной, отличимостью, однородностью и стабильностью. Право на сорт растения охраняется государством и удостоверяется патентом. Срок действия патента составляет 25 лет с даты внесения соответствующего сорта в Государственный реестр охраняемых сортов растений Республики Беларусь. Объем правовой охраны на сорт определяется его официальным описанием, содержащимся в Государственном реестре охраняемых сортов растений Республики Беларусь.

26. В соответствии с Законом от 16 декабря 2002 г. алгоритмы и компьютерные программы не рассматриваются в качестве изобретений. В этой связи, возможно, включение такого объекта в число изобретений подлежит исключению только в тех случаях, если заявка на выдачу патента на изобретение относится только к такому объекту как таковому.

27. Гибкость в связи патентованием заключается в том факте, что программный алгоритм может охраняться в качестве средства для создания изобретения. В этой связи алгоритм должен быть представлен не на программном языке, а описан в терминах, характеризующих этапы создания такого алгоритма. Каждый из таких алгоритмов должен обязательно сопровождаться схемами или диаграммами его производства.

28. Согласно Уголовному кодексу Республики Беларусь, незаконное распространение или другое неправомерное использование объектов права промышленной собственности, осуществленное в течение 12 месяцев со дня введения административной функции за

такое нарушение или в связи с получением крупной суммы доходов наказывается исправительными работами, штрафом или ограничением свободы сроком до трех лет или лишением свободы сроком до двух лет. Повторное правонарушение такого рода, совершенное либо группой лиц по предварительному сговору, либо должностным лицом при исполнении своих служебных обязанностей, а также правонарушение, которое приносит значительный ущерб, наказывается штрафом или заключением сроком до шести месяцев, ограничением свободы сроком до пяти лет или лишением свободы на аналогичный срок.

29. Процедура предоставления правовой охраны на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые в соответствии с установленной процедурой признаны секретными, такая процедура в связи с секретными изобретениями, полезными моделями или промышленными образцами устанавливается Инструкцией о секретных изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах, утвержденной Постановлением Совета министров Республики Беларусь № 900 от 2 июля 2003 г. В соответствии с этой инструкцией при принятии решения о выдаче патента по заявке на секретное изобретение, полезную модель или промышленный образец автору изобретения, полезной модели или промышленного образца должно выдаваться удостоверение, на основании которого он имеет право на компенсацию и вознаграждение. Выдача патента на секретное изобретение, полезную модель или промышленный образец откладывается на срок действия ограничений на распространение информации, содержащейся в заявке, о чем заявитель информируется соответствующим образом. Уполномоченный орган, который принял решение включить информацию, содержащуюся в заявке на изобретение, полезную модель или промышленный образец в число государственных тайн, а также использование секретного изобретения, полезной модели или промышленного образца должно указывать срок действия ограничений на такую информацию. Заявитель или автор секретного изобретения, полезной модели или промышленного образца или их юридические наследники, в отношении которых отложена выдача патента, имеют право на компенсацию за потери, возникшие в результате наложения ограничений на распространение информации, содержащейся в заявке, а также на вознаграждение за использование секретного изобретения, полезной модели или промышленного образца.

30. Таким образом, в соответствии с положениями статей 27, 61 и 73 Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), заключенного в Маракеше 15 апреля 1994 г., законодательство Республики Беларусь предусматривает гибкости, связанные с патентами.

В. ЮЖНАЯ АФРИКА

Объем исключения из патентуемых объектов растений (ТРИПС, статья 27):

31. Следуя современному патентному закону Южной Африки № 57 от 1978 г., объем патентуемых изобретений определяется в негативе в соответствии с Разделом 25 этого Закона. Части раздела 25, относящиеся к растениям, ниже выделены жирным шрифтом:

«Патентуемые изобретения

25.(1) С учетом положений настоящего раздела патент может быть выдан на любое новое изобретение, которое обладает изобретательским уровнем и которое может быть использовано или применено в торговле, промышленности или сельском хозяйстве. .

(2) Любой объект, который состоит из:

- (a) открытия;
- (b) научной теории;
- (c) математического метода;
- (d) литературного, драматического, музыкального или художественного произведения или любого другого эстетического объекта;
- (e) схемы, правила и методы проведения интеллектуальных действий, игр или деловой практики;
- (f) компьютерной программы; или
- (g) представления информации, не является изобретением для целей настоящего Закона.

(3) Положения подраздела (2) не дают оснований - только в той степени, в которой патент или заявка на выдачу патента относится к такому объекту, - рассматривать их в качестве изобретений для целей настоящего Закона.

(4) **Патент не должен выдаваться:**

- (a) на изобретение, публикацию или исследование, которое, как правило, может способствовать оскорбительному или нарушающему мораль поведению; или
- (b) на любую породу животных или сорт растений или на любой по сути биологический способ воспроизводства животных или растений, который не является микробиологическим способом или продуктом такого способа.**

(5) Изобретение считается новым, если оно не является частью известного уровня непосредственно до даты приоритета этого изобретения.

[Подраздел (5) заменен 31(a) Закона № 38 от 1997 г.]

(6) Уровень техники включает все объекты (будь то продукт, способ, информация о них и пр.), который открыт для доступа публики (будь то в Республике или еще где-нибудь) путем письменного или устного описания, использования или каким-либо другим способом.

(7) Уровень техники также включает объект, содержащийся в заявке на патент, открытый для ознакомления публики, независимо от того, была ли подана заявка на патент в патентное ведомство и стала открытой для ознакомления публики или после даты приоритета соответствующего изобретения, если:

- (a) этот объект содержался в заявке в том виде, как она была подана или открыта для ознакомления публики; и
- (b) дата приоритета этого объекта является более ранней, чем дата приоритета соответствующего изобретения.

[Подраздел (7) заменен 31(b) Закона № 38 от 1997 г.]

(8) Изобретение, которое используется секретно и в коммерческих масштабах на территории Республики, также рассматривается как часть уровня техники для целей подраздела (5).

(9) В случае, если изобретение, состоящее из вещества или состава для использования в качестве хирургических, диагностических или терапевтических методов лечения людей или животных, тот факт, что это вещество или состав является частью уровня техники непосредственно до даты приоритета изобретения, не мешает выдаче патента на изобретение, если использование вещества или состава в любом таком методе не является частью уровня техники на эту дату.

[Подраздел (9) заменен 31(c) Закона № 38 от 1997 г.]

(10) С учетом положений раздела 39(6), изобретение считается обладающим изобретательским уровнем, если оно не очевидно для специалиста в данной области с учетом любого объекта, который непосредственно до даты приоритета изобретения является частью уровня техники в силу подраздела (6) (и без учета подразделов (7) и (8)).

[Подраздел(10) заменен 31(d) Закона № 38 от 1997 г.]

(11) Изобретение, включающее хирургические, диагностические или терапевтические методы лечения людей или животных, рассматривается как не подлежащее использованию или применению в торговле, промышленности или сельском хозяйстве.

(12) Подраздел (11) не препятствует продукту, состоящему из вещества или состава, считаться пригодным для использования или применения в торговле, промышленности или сельском хозяйстве только по той причине, что оно изобретено для использования в любом таком методе».

32. Однако в Южной Африке действует специальное (*sui generis*) законодательство, которое охраняет сорта растений и называется Закон об охране прав селекционеров № 15 от 1976 г.:

«2.(1) Настоящий Закон применяется к любому сорту любого предписанного вида растений, если он является новым, отличимым, однородным и стабильным.

(2) А Сорт, упомянутый в подразделе (1), считается:

(a) новым, если посадочный или плодовой материал этого сорта не продавался или не передавался иным образом другим лицам владельцем или с его согласия для использования сорта:

(i) на территории Республики ранее чем за год до этой даты; и

(ii) на территории любой другой страны - участницы конвенции или соглашения в случае:

(ii) на территории любой другой страны конвенции или соглашения в случае:

(aa) древесных культур или винограда, ранее чем шесть лет до указанной даты; или

(bb) других сортов, ранее чем четыре года до даты подачи заявки на получение права селекционера;

(b) удовлетворяющим критерию отличимости, если он явно отличается от любого другого сорта, существование которого на момент подачи заявки является общеизвестным;

(c) удовлетворяющим критерию однородности, если с учетом особенностей его размножения, растения этого сорта достаточно однородны по своим признакам;

(d) удовлетворяющим критерию стабильности, если его основные признаки остаются неизменными после неоднократного размножения или, в случае особого цикла размножения, в конце каждого цикла размножения.

(3) Если применение настоящего Закона распространено на вид растения, к которому настоящий Закон или любой подзаконный акт ранее не применялись, регистрар может счесть такой сорт растения, который существует на время распространения Закона, новым для целей подраздела (2)(a), без учета того факта, что посадочный или плодовой материал этого сорта продавался или передавался иным образом ранее сроков, упомянутых в этом подразделе.

(4) Если поданная в любой стране заявка на предоставление права селекционера в отношении сорта или на включение его в официальный реестр сортов фактически приводит к предоставлению права селекционера на этот сорт или его включению в официальный реестр в данной стране, существование этого сорта с даты подачи заявки для целей подраздела (2)(b) также считается общеизвестным.

[Подраздел 2 изменен подразделом 2 Закона №. 5 от 1980 г. и заменен подразделом 2 Закона № 15 от 1996 г.]».

33. Исходя из Закона о правах селекционера на сорт, исключениями из права селекционера являются использование сорта в личных и некоммерческих целях, использование в экспериментальных целях и в качестве исходного материала для выведения других сортов. Использование охраняемого сорта для вышеуказанных целей не требует разрешения владельца права селекционера. Фермерам также разрешается использовать охраняемый сорт для целей размножения на своих собственных земельных участках продуктов урожая, полученных ими в результате посадки на своих собственных участках охраняемого сорта:

«(1) Без учета раздела 33(a), право селекционера на сорт, полученный законно, не распространяется на:

(a) действия, совершаемые в личных и некоммерческих целях;

(b) действия, совершаемые в экспериментальных целях;

(c) действия, по использованию охраняемого сорта в качестве исходного материала для выведения других сортов, и, за исключением тех случаев, когда применяется раздел 6(3), действия, рассматриваемые в разделе 6(1) и (2) в отношении таких других сортов; или

(d) фермера, который на занимаемой им или ей земле, использует для целей размножения на своих собственных участках продукт урожая, полученный ими в результате посадки на своих собственных земельных участках охраняемого сорта, при условии, что продукты урожая для целей размножения не используются каким-либо другим лицом, кроме этого фермера.

(2) Положение подпункта (1)(d) не применяется к сортам вегетативного размножения и применяется только так, как это предписано».

Гибкости в отношении патентоспособности или исключения из патентуемых объектов изобретений, связанных с программным обеспечением (ТРИПС, статья 27)

34. Исключения из патентуемых объектов компьютерных программ предусмотрено в Разделе 25 Закона о патентах. Части этого раздела, связанные с этим исключением, выделены жирным шрифтом:

«Патентуемые изобретения:

25.(1) С учетом положений настоящего раздела патент может быть выдан на любое новое изобретение, которое обладает изобретательским уровнем и которое может быть применено или использовано в торговле, промышленности или сельском хозяйстве.

(2) **Любой объект, который состоит из:**

(a) открытия;

(b) научной теории;

(c) математического метода;

(d) литературного, драматического, музыкального или художественного произведения или другого эстетического произведения;

(e) схемы, правила или метода осуществления интеллектуальной деятельности, игры или деловой практики;
(f) компьютерной программы; или
(g) презентации информации не считается изобретением для целей настоящего Закона.

(3) Положения подраздела (2) не допускают рассмотрение любого объекта в качестве изобретения для целей настоящего Закона только в той степени, в которой патент или заявка на выдачу патента относится к такому объекту как таковому.

(4) Патент не выдается:

(a) на изобретение, публикация или использование которого, как правило, может привести к поощрению оскорбительного или противоречащего морали поведения; или

(b) на любой вид животных или сорт растений или по сути биологический способ получения животных или растений, которые не являются микробиологическим способом или продуктом такого способа.

(5) Изобретение считается новым, если оно не является частью известного уровня непосредственно до даты приоритета этого изобретения.

.....»

Гибкость применения или неприменения уголовных санкций при защите патентных прав (ТРИПС, статья 61)

35. Закон о патентах № 57 от 1978 г. не предусматривает уголовных санкций в случае нарушения патента.

Меры, связанные с безопасностью, которые могут привести к ограничению патентных прав (так называемое «исключение в интересах безопасности»)
(ТРИПС, статья 73)

36. В этой связи актуальными являются следующие положения Закона о патентах № 57 от 1978 г.:

«РАЗДЕЛ XIV Закона о патентах № 57 от 1978 г.

Приобретение государством прав на изобретения и патенты *Приобретение государством изобретения или патента*

Приобретение государством изобретения или патента

78. От имени государства министр может приобретать изобретение или патент на согласованных условиях.

Передача права на определенные патенты государству

79.(1) Владелец изобретения, относящегося к вооружению в соответствии с определением, содержащимся в Разделе 1 Закона о разработке и производстве вооружений от 1968 г. (Закон № 57 от 1968 г.), по указанию министра обороны передает право на изобретение или полученный патент или патент, который должен быть выдан на это изобретение, этому министру от имени государства.

(2) Передача прав и любые содержащиеся в ней соглашения имеют юридическую силу и действие и могут принудительно применяться при помощи надлежащих процедур от имени министра обороны.

(3) Если права на изобретение были переданы таким образом, министр обороны путем уведомления, направленного Регистратору, может указать, что данное изобретение и способ его осуществления держатся в тайне.

(4) Каждая заявка, описание, поправка к описанию или чертеж, полученные патентным ведомством в связи с изобретением, в отношении которого направлено уведомление в смысле подраздела (3), снабжается Регистратором специальным грифом и содержание такой заявки, описания, чертежа или других документов не раскрывается без письменного разрешения министра обороны.

(5) Патент на такое изобретение может быть выдан на имя владельца и снабжен специальным грифом, но такой патент передается министру обороны, а не его владельцу и является собственностью государства, при этом невозможны никакие процедуры по аннулированию этого патента.

(6) Уведомление о таком изобретении министра обороны или уполномоченного им лица для наведения справок об изобретении или любые действия с целью наведения справок таким лицом не рассматриваются как публикация или использование этого изобретения, наносящее ущерб выдаче патента на изобретение или его юридической силе.

(7) Министр обороны может письменно уведомить Регистратора, что изобретение, которое приказано держать в тайне, больше не является секретным и поэтому описание и чертежи к нему могут быть опубликованы.

(8) Упомянутый министр может выплатить владельцу изобретения или патента такую разумную компенсацию, которая может быть согласована или, в отсутствие соглашения, определена путем арбитража или, при условии согласия обеих сторон, комиссаром.

Министр при некоторых обстоятельствах может потребовать, чтобы изобретения держались в тайне

80.(1) Если, по мнению министра, исходя из национальных интересов заявка, описание, чертеж или другой документ, относящийся к изобретению, должны держаться в тайне, он может приказать Регистратору держать это изобретение в тайне и уведомить об этом заявителя, и если государственный министр хочет приобрести такое изобретение от имени государства, то применяются соответствующие положения раздела 79 и для целей ссылки в разделе 79 на министра обороны, таковыми будут являться ссылки на указанного государственного министра.

(2) В тех случаях, когда приказ министра в соответствии с этим разделом отозван, любые шаги, предшествующие дате этого приказа, предпринятые в соответствии с настоящим законом в связи с заявкой, которая являлась предметом этого приказа и которые были прерваны вследствие этого приказа, могут быть продолжены как если бы они не прерывались, и любой срок, который истек в промежуток между датой, на которую этот приказ был доведен до сведения Регистратора, и датой его отмены, не принимается во внимание при исчислении любого срока, предписанного настоящим Законом или в соответствии с ним.

(3) В случае, если владелец изобретения понес убытки или ущерб по причине того, что его изобретение держалось в тайне в соответствии с приказом, согласно подразделу (1), министр выплачивает ему такую разумную компенсацию, которая может быть согласована или, в отсутствие соглашения, определена арбитражем или, при условии согласия обеих сторон, комиссаром».

C. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

37. Соединенные Штаты Америки благодарят Секретариат за подготовку списка четырех гибкостей, связанных с патентами, и приглашение государствам-членам прокомментировать его.

38. Мы хотели бы вновь подтвердить нашу поддержку усилиям ВОИС, направленным на предоставление консультативной помощи развивающимся странам и НРС по «правам и обязанностям, а также в понимании и использовании гибкостей, содержащихся в Соглашении ТРИПС», что является конкретным требованием рекомендации 14 Повестки дня в области развития. Однако Комитет должен обеспечить, чтобы дальнейшая работа над гибкостями не дублировала и уважала как экспертные знания по существу вопроса других комитетов, так и уникальный мандат КРИС.

39. Что касается четырех перечисленных гибкостей, предложенных к исследованию в рамках КРИС, по крайней мере две из них (т.е. возникающие из статьи 27 ТРИПС) подробно исследованы в рамках Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП)⁹.

40. Соединенные Штаты Америки выступают в поддержку организации и обеспечения большей доступности исследований и ресурсов в отношении гибкостей, которые ВОИС уже подготовила в профильных комитетах, и предлагает Секретариату передать эти исследования КРИС.

D. УРУГВАЙ

41. Уругвай подтвердил свою заинтересованность в продолжение подготовки ВОИС широкого, скрупулезного и подробного исследования в отношении гибкостей, содержащихся в Соглашении ТРИПС, в соответствии с директивами Комитета по развитию интеллектуальной собственности.

E. ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

42. Европейский союз поддерживает эффективную реализацию и использование правил и гибкостей, заложенных в Соглашении ТРИПС.

43. Мы считаем, что Всемирная торговая организация является надлежащим форумом для обсуждения вопросов применения правил и гибкостей, заложенных в ТРИПС, и, по крайней мере, должна участвовать и давать консультации в ходе любого такого обсуждения.

⁹ Просьба ознакомиться, по крайней мере, со следующими документами: SCP/13/3; SCP/15/3 Приложение 1, 2 и 3; и SCP/17/3.

44. Равным образом следует напомнить, что в широком смысле, информация, которая в настоящий момент запрашивается, уже существует в ВТО в силу наличия данных, представленных через механизм уведомления, согласно статье 63 Соглашения ТРИПС.

F. ГРУППА ПОВЕСТКИ ДНЯ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ

45. В соответствии с выводами 9-ой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) Группа Повестки дня в области развития (ГПДР) хотела бы представить свой вклад в обсуждение следующих гибкостей, связанных с патентами: (a) объем исключения из патентуемых объектов растений (ТРИПС, статья 27); (b) гибкости в отношении патентоспособности или исключения из патентуемых объектов изобретений, связанных с программным обеспечением (ТРИПС, статья 27); (c) гибкость применения или неприменения уголовных санкций при защите патентных прав (ТРИПС, статья 61); и (d) меры, связанные с безопасностью, которые могут привести к ограничению патентных прав (так называемое «исключение в интересах безопасности») (ТРИПС, статья 73). ГПДР оставляет за собой право представить дальнейшие комментарии в ходе следующей сессии КРИС, когда будут обсуждаться эти четыре гибкости, связанные с патентами.

46. КРИС играет важную роль в обсуждении гибкостей в режиме ИС. Учитывая их перекрестный характер, КРИС имеет мандат на содействие широким и глубоким обсуждениям гибкостей ИС. Именно поэтому ГПДР поддерживает укрепление программы работы над гибкостями в системе интеллектуальной собственности, которая включает не только исследование этого вопроса, но также и конкретную практическую деятельность, в частности, разработку базы данных, содержащей национальный опыт в отношении использования таких гибкостей. Работа над гибкостями в системе ИС, по возможности, должна быть очень широкой и эффективной. Это имеет большую важность для обеспечения сбалансированной и эффективной системы ИС.

47. Мы считаем, что результаты такой программы работы внесут вклад в реализацию рекомендации 14 Повестки дня в области развития, поскольку они поддержат и дадут правильную ориентацию работе, которую должна осуществлять ВОИС по оказанию технической помощи в использовании гибкостей, содержащихся в Соглашении ТРИПС. Они также помогут государствам-членам адаптировать свои национальные системы ИС в целях достижения фундаментального компромисса патентной системы, который состоит в гарантии временной монополии определенного продукта или способа в целях стимулирования, а не удушения инноваций.

48. Документ CDIP/9/11 продолжает оставаться основой для обсуждений по программе работы в дополнение к документу Секретариата, посвященного четырем гибкостям, связанным с патентами, и комментариев, представленных по этому вопросу. Обсуждение этих четырех гибкостей, связанных с патентами, должно осуществляться в контексте структуры элементов, предложенной в документе CDIP/9/11.

49. Мы хотели бы отметить, что четыре гибкости, связанные с патентами и идентифицированные в ходе проведения КРИС 9, являются неполным списком всех гибкостей, связанных с патентами. Далее, документ CDIP/9/11 не ограничивается гибкостями, связанными с патентами, и КРИС должен также рассмотреть другие гибкости ИС. Очень важно, чтобы государства-члены достигли соглашения по другим элементам документа CDIP/9/11. ГПДР готов внести конструктивный вклад в это обсуждение.

(а) Объем исключения из патентуемых объектов растений (ТРИПС, статья 27)¹⁰

50. Статья 27 Соглашения ТРИПС предусматривает сферу охвата патентуемых объектов. Это одно из наиболее важных положений, относящихся к патентной охране согласно Соглашению ТРИПС, поскольку она предоставляет общую ориентацию этой охраны. Учитывая важную роль и влияние патентной охраны, статья 27 не только устанавливает параметры, но также предусматривает важные гибкости в применении такой охраны, в особенности в отношении объектов, которые страны-члены могут исключать из сферы патентуемых.

51. Статья 27.3 (b) ТРИПС позволяет странам-членам исключать растения, животных или другие микроорганизмы и по сути биологические способы воспроизводства растений и животных, кроме небιологических и микробиологических способов, из разряда патентуемых объектов, но она также требует от стран предоставлять охрану на сорта растений, либо путем выдачи патентов, либо путем применения эффективной системы *sui generis*. Хотя во многих юрисдикциях растения исключены из разряда патентуемых объектов в соответствии со статьей 27.3 (b) Соглашения ТРИПС, объем такого исключения варьируется, в зависимости от национальной юрисдикции. Другими словами, в некоторых юрисдикциях разрешена выдача патентов на растения. Более того, хотя растения как таковые могут исключаться из патентуемых объектов, патенты могут охватывать клетки, субклеточные части, включая гены и сорта растений. Поэтому вопрос об исключении растений из разряда патентуемых объектов следует рассматривать в широком контексте, который бы не только включал вопрос о патентоспособности растений, но и вопрос о патентоспособности частей растений, включая сорта и гены растений, а также способы воспроизводства растений.

52. Эта гибкость рассматривалась в контексте исследования экспертов ПКПП по исключениям и ограничениям (SCP/15/3) в разделе, посвященном биотехнологической охране, авторами которого являются профессор Денис Боргес Барбоса и профессор Карен Грау-Кунц. Исследование является хорошей основой для активизации

Патентуемые объекты

1. С учетом положений пунктов 2 и 3 настоящей статьи патенты выдаются на любые изобретения, независимо от того, являются ли они продуктом или способом во всех областях техники, при условии, что они обладают новизной, содержат изобретательский уровень и являются промышленно применимыми. (5) С учетом пункта 4 статьи 65, пункта 8 статьи 70 и пункта 3 настоящей статьи, патенты выдаются и права, вытекающие из патента, осуществляются вне зависимости от места создания изобретения, области техники, а также от того, ввозятся ли продукты из-за рубежа или изготавливаются на месте.

2. Страны-члены могут исключать из разряда патентуемых изобретения, коммерческое использование которых необходимо предотвратить в пределах их территории для охраны общественного порядка или морали, включая охрану жизни или здоровья людей, животных или растений, или во избежание нанесения серьезного ущерба окружающей среде при условии, что подобное исключение не делается только в силу того, что такое использование запрещено их законодательством.

3. Страны-члены могут также исключать из разряда патентуемых изобретений:

(а) диагностические, терапевтические и хирургические методы лечения людей или животных;

(b) растения и животных, кроме микроорганизмов, а также биологические по сути способы воспроизводства растений или животных, кроме небιологических и микробиологических процессов. Однако страны-члены предоставляют охрану сортов растений либо путем выдачи

¹⁰ Статья 27.

патентов, либо путем использования эффективной или специальной системы охраны (*sui generis*), либо любым их сочетанием. Положения настоящего пункта пересматриваются через четыре года после даты вступления в силу Соглашения ТРИПС.

5. Для целей настоящей статьи страна-член может считать термины «изобретательский уровень» и «являются промышленно применимыми» соответственно синонимами терминов «неочевидный» и «полезный».

обсуждений по этому вопросу. Однако в соответствии с заключением, содержащимся в самом исследовании, «до достижения каких-либо выводов по вопросу контекста развития в связи с патентной охраной и охраной сортов растений, а также ограничений и исключений из такой охраны в связи с биотехнологическими изобретениями, необходимо провести эмпирические исследования». Важно также отметить, что осуществляемый в рамках ПКПП обзор исключений и ограничений ограничен только привилегией фермеров и/или исключением в интересах селекционеров. Он не рассматривает вопрос об исключении из разряда патентуемых объектов растений. Принимая эти замечания во внимание, ГПДР придерживается мнения, что существует основа для дальнейшей работы над этим вопросом в рамках КРИС, не дублируя работу, уже проделанную или осуществляемую в рамках ПКПП. Мы считаем, что это очень важная гибкость, которая имеет влияние на ключевые вопросы развития, в том числе на продовольственную безопасность.

53. Поэтому предлагается, чтобы для целей КРИС необходимо было принять более комплексный подход к статье 27.3(b). Вопрос об объеме исключения растений должен быть проанализирован вместе с другими компонентами статьи 27.3(b). Поэтому предлагается, чтобы КРИС подготовил анализ применения этого положения на национальном и региональном уровнях (где это применимо). Анализ также должен предоставлять соответствующую информацию в отношении статьи 27.3(b), в том числе для целей руководства по патентной экспертизе, судебных решений и толкований, решений, принимаемых административными органами (т.е. патентными ведомствами). За этим должны последовать эмпирические исследования в отношении влияния статьи 27.3(b) на развитие.

(b) Гибкости в отношении патентоспособности или исключения из патентуемых объектов изобретений, связанных с программным обеспечением (ТРИПС, статья 27)

54. Гибкости в отношении патентоспособности или исключения из сферы патентуемых объектов изобретений, связанных с программным обеспечением (ТРИПС, статья 27), также рассматривались в исследовании экспертов ПКПП по исключениям и ограничениям (SCP/15/3) в разделе «Компьютерные программы в качестве объектов, исключаемых из патентования», автором которого является профессор Бред Шерман. Общепризнанно, что Соглашение ТРИПС гибко толкуется в отношении патентоспособности компьютерных программ или программного обеспечения, поскольку на усмотрение сторон оставлено решение вопроса о том, что является патентоспособным изобретением. Национальные законодательства подходят к рассмотрению этого вопроса с различных позиций. Некоторые страны охраняют такие программы патентами. Другие охраняют эти программы в качестве авторско-правовых произведений. Другие могут даже сочетать эти виды охраны, устанавливая конкретные критерии для каждого вида охраны. В документе SCP/15/3 отражены различные подходы, возникающие на основе законодательных инициатив и судебных решений. Вопрос, который остается в рамках любой модели, заключается в том, какая форма охраны наилучшим образом содействует развитию инноваций в секторе производства программного обеспечения.

55. В этом отношении ГПДР считает, что документ SCP/15/3 является хорошей основой для обсуждения этой конкретной гибкости. Однако, при этом мы придерживаемся мнения, что существует возможность для дальнейшей проработки этого вопроса. Один из важных вопросов, который следует рассмотреть в исследовании, которое мог бы подготовить КРИС, является анализ того, как исключение программного обеспечения из патентуемых объектов вносит вклад в развитие промышленности, производящей программное обеспечение в различных странах.

(с) Гибкость применения или неприменения уголовных санкций при защите патентных прав (ТРИПС, статья 61)

56. В соответствии со статьей 61 Соглашения ТРИПС¹¹, «Страны-члены предусматривают уголовные процедуры и наказания, применяемые, по крайней мере, в случаях умышленного применения неправомерно используемых товарных знаков или нарушения авторского права, совершенных в коммерческих масштабах». Таким образом, минимальное обязательство по Соглашению ТРИПС состоит в предусмотрении уголовных процедур и наказаний, но таковые могут быть ограничены случаями умышленного применения неправомерно используемых товарных знаков (а не любой формы нарушения товарного знака) и нарушений авторского права, совершенных в коммерческих масштабах. Эта гибкость предоставляет странам-членам Соглашения ТРИПС возможность для принятия решений применять или не применять уголовные процедуры и наказания за другие нарушения ПИС, в частности нарушения патентов. В той же статье предусматриваются другие важные параметры в отношении применения уголовных санкций в случаях нарушения ПИС путем признания, что они должны включать только умышленные нарушения в коммерческих масштабах.

57. Поэтому, по Соглашению ТРИПС, не существует обязательства применения уголовных санкций в случаях нарушения патента. Далее, это положение следует читать с учетом положений статьи 41 Соглашения ТРИПС. В частности, статья 41.5 ТРИПС гласит, что положения о защите прав, согласно ТРИПС (включая статью 61), не создают обязательства по созданию судебной системы для защиты прав ИС, отличной от системы обеспечения исполнения законов в целом, статья Art. 41.1 и 41.2 ТРИПС, которые гласят, что процедуры обеспечения защиты прав «применяются таким образом, чтобы избежать создания барьеров законной торговле и обеспечить защиту прав от злоупотребления ими», и что такие процедуры должны быть «равными и справедливыми».

58. ГПДР считает важным проанализировать эту конкретную гибкость в более широком смысле и совместно с другими очень важными гибкостями в отношении Части III Соглашения ТРИПС («Обеспечение защиты прав интеллектуальной собственности»), которая применяется к патентам. В этом отношении за рамками статьи 41 было бы очень

¹¹ Статья 61 – Страны-члены предусматривают уголовные процедуры и наказания, применяемые по крайней мере в случаях умышленного применения неправомерно используемых товарных знаков или нарушения авторского права, совершенных в коммерческих масштабах. Меры пресечения включают тюремное заключение и/или денежные штрафы, достаточные для того, чтобы служить средством сдерживания, соразмерным с серьезностью наказания, применяемого в связи с преступлениями соответствующей тяжести. В соответствующих случаях имеющиеся в наличии меры пресечения включают также наложение ареста, конфискацию и уничтожение контрафактных товаров и любых материалов и оборудования, которые преимущественно использовались при совершении правонарушений. Страны-члены могут предусмотреть уголовные процедуры и наказания с целью их применения в других случаях нарушения прав интеллектуальной собственности, в частности, если они совершены умышленно и в коммерческих масштабах.

полезным обсудить вопрос о том, как страны-члены применяют статью 44.2¹², которая также предусматривает очень важную гибкость в том смысле, что разрешает государствам-членам ограничивать использование судебных запретов в качестве средства защиты.

(d) Меры, связанные с безопасностью, которые могут привести к ограничению патентных прав (так называемое «исключение в интересах безопасности») (ТРИПС, статья 73)

59. Гибкость, предусмотренная в статье 73¹³, следует тем же соображениям статьи XXI ГАТТ и статьи XIV *bis* ГАТС. Она была изучена в исследовании SCP/13/3 («Исключения из патентуемых объектов и ограничения и исключения из прав»). Некоторые законодательства исключают из разряда патентуемых объектов изобретения, затрагивающие национальную безопасность, или более конкретно, изобретения, связанные с ядерными способами и продуктами в соответствии со статьей 73.

60. Несмотря на важную роль этой гибкости, ГПДР придерживается мнения, что другие гибкости предпочтительно должны быть исследованы КРИС, учитывая их характер и цели. Поэтому мы считаем, что было бы более полезным обсудить те гибкости, которые имеют прямое влияние на социальное и экономическое развитие, в частности статья 27.1, 27.2, 27.3(a), статья 30 и статья 31 Соглашения ТРИПС. КРИС также должен провести исследование национального опыта в использовании гибкостей, связанных с патентами, для достижения целей развития и целей государственной политики, в том числе

¹² Статья 44: Судебные запреты:

1. Судебные органы имеют право вынести определение, предписывающее любой стороне воздержаться от правонарушения, в частности, предотвратить поступление в находящуюся под ее юрисдикцией торговую сеть импортируемых товаров, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности, сразу же после таможенной очистки таких товаров. Страны-члены не обязаны предоставлять такие полномочия в отношении охраняемых объектов, приобретенных или заказанных лицом, которое не знало или не имело веских оснований знать, что сделки по таким объектам влекут за собой нарушение прав интеллектуальной собственности.

2. Несмотря на другие положения настоящей Части, и при условии соблюдения положений Части II, которые касаются вопроса использования прав без разрешения правообладателя правительственными или третьими лицами, уполномоченными правительством, страны-члены могут ограничить средства судебной защиты, имеющиеся против такого использования, выплатой вознаграждения в соответствии с подпунктом (h) статьи 31. В других случаях применяются средства судебной защиты в соответствии с настоящей Частью, или в случаях, когда эти средства противоречат законодательству страны-члена, предоставляется возможность обратиться к деклараторным решениям и соответствующей компенсации.

¹³ Статья 73: Исключения по соображениям безопасности: Ничто в настоящем Соглашении не должно быть истолковано, как:

(a) требование к любой стране-члену предоставлять любую информацию, раскрытие которой она рассматривает как противоречащее основным интересам ее безопасности; или
(b) препятствие стране-члену предпринимать любые действия, которые она считает необходимыми для защиты основных интересов своей безопасности:

(i) в отношении расщепляющихся материалов или материалов, из которых они получены;
(ii) в отношении торговли оружием, боеприпасами и военной техникой, а также подобной торговли другими товарами и материалами, которая осуществляется прямо или косвенно для целей снабжения вооруженных сил;

(iii) если они предпринимаются в военное время или в других чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях; или

(c) препятствие стране-члену предпринимать любые действия для исполнения своих обязательств по Уставу Организации Объединенных Наций в целях поддержания международного мира и международной безопасности.

промышленного развития, доступа к медикаментам и продовольственной безопасности. Также должны быть проведены исследования для идентификации правовых, институциональных и административных сдерживающих факторов, включая проблемы и барьеры в реализации использования гибкостей, связанных с патентами, для содействия развитию и целям государственной политики. Эта информация внесет позитивный вклад при сбалансированной реализации государствами-членами их обязательств в отношении ИС, а также в работу ВОИС по оказанию технической помощи своим членам. Это было бы также очень полезным для Академии ВОИС в плане предоставления КРИС своих учебных материалов по вопросу о гибкостях, связанных с патентами. Таким образом, государства-члены могли бы предоставить комментарии и дать советы в отношении материалов, предоставленных ВОИС при проведении обучения по такому важному вопросу.

61. В заключение, было бы полезно получить исследование, содержащее сравнительный анализ национального опыта в отношении использования этих четырех гибкостей, связанных с патентами, и обзор литературы по этим вопросам. Члены ГПДР будут готовы внести свой вклад в виде национального опыта соответствующих стран.

III. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ДВУХ ИЗ ОБСУЖДАЕМЫХ ГИБКОСТЕЙ, В ЧАСТНОСТИ ГИБКОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИЛИ НЕПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ САНКЦИЙ ПРИ ЗАЩИТЕ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ И МЕРЫ, СВЯЗАННЫЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ «ИСКЛЮЧЕНИЯ В ИНТЕРЕСАХ БЕЗОПАСНОСТИ»

62. Комитет согласился, что предварительная иллюстрация должна быть приведена в отношении двух из гибкостей, связанных с патентами, обсуждавшихся в ходе девятой сессии.

A. ГИБКОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ИЛИ НЕПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ САНКЦИЙ ПРИ ЗАЩИТЕ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

63. Применительно к уголовным санкциям в случае нарушения патента внимание обращается на тот факт, что ни в договорах, административные функции которых выполняет ВОИС, ни в Соглашении ТРИПС не предусмотрены обязательства в этой связи. Обязательства в соответствии со статьей 61 Соглашения ТРИПС принять уголовные процедуры и наказания ограничено «неправомерным использованием товарных знаков» и «нарушениями авторского права».

64. Поэтому при применении Соглашения ТРИПС страны-члены могут защищать действие патентных прав прибегая к другим мерам, в частности, таким, как иски в рамках гражданского права и/или административные меры, как это имеет место в значительном ряде юрисдикций¹⁴. Фактически уголовные санкции, как правило, рассматриваются в качестве последнего прибежища, что означает, что только когда другие меры охраны и, в частности гражданские иски, не приносят ожидаемого эффекта для охраны конкретного права, закон разрешает прибегать к уголовным санкциям. Соглашение ТРИПС в статье 61 предусматривает, что «страны-члены могут предусмотреть уголовные процедуры и наказания с целью их применения в других случаях нарушения прав интеллектуальной собственности, в частности, если они совершены умышленно и в коммерческих масштабах», что явилось мотивацией для значительного ряда стран-членов принять

¹⁴ Так, например, в Соединенных Штатах Америки, Канаде, Индии и Соединенном Королевстве.

уголовные санкции в целях обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности за пределами товарных знаков и авторского права, включая патенты¹⁵.

65. Цель рассмотрения этого вопроса в будущем документе по гибкостям, связанным с патентами, состоит в том, чтобы пролить определенный свет на варианты, имеющиеся в распоряжении государств-членов при становлении своей патентной правовой системы, и в особенности положений о защите прав, а также проанализировать мировые тенденции по этому вопросу и обрисовать современную ситуацию.

В. МЕРЫ, СВЯЗАННЫЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ «ИСКЛЮЧЕНИЯ В ИНТЕРЕСАХ БЕЗОПАСНОСТИ»

66. Опыт показывает, что страны приняли на национальном уровне, либо в рамках патентного закона, либо смежного законодательства, равные подходы к принятию мер, позволяющих тщательно рассматривать изобретения, которые могут служить основным интересам национальной безопасности. В этой связи некоторые патентные законы предусматривают меры, запрещающие публикацию изобретения до получения разрешения компетентных органов, и в некоторых случаях это совмещается с накладываемым на заявителя обязательством не подавать заявку за рубежом до получения разрешения; в других случаях этот тип положений ссылается не только на задержки в обработке патентной заявки, в особенности в связи с публикацией, но также и на обязательство передавать права на изобретение и, в частности, передавать экономические права правительственному органу за надлежащую компенсацию. Другие законы исключают из разряда патентуемых объекты, которые рассматриваются как служащие основным интересам национальной безопасности, в частности, расщепляемые материалы.

67. Положения о патентовании объектов, которые рассматриваются в качестве служащих основным интересам национальной безопасности, часто встречаются в двусторонних¹⁶, региональных¹⁷ и международных соглашениях¹⁸. Особое внимание в международных соглашениях о патентах уделяется необходимости сохранять достаточную свободу членов по принятию мер, которые считаются надлежащими для охраны интересов национальной безопасности. Такие положения можно найти в РСТ, Соглашении ТРИПС и PLT. Они сформулированы с особой тщательностью с целью предоставления максимальной свободы для маневра.

68. Применительно к РСТ внимание обращается на статью 27(8), которая четко формулирует, что ничто в настоящем Договоре не должно пониматься как

¹⁵ Так, например, в Японии и Бразилии.

¹⁶ В этой связи см. Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Турции об облегчении обмена патентными правами технической информации для целей обороны, подписанное в Анкаре 18 мая 1956 г., или Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Японии об облегчении обмена патентными правами и технической информацией для целей обороны, подписанное в Токио 22 марта 1956 г.

¹⁷ Соглашение о взаимном сохранении межгосударственных тайн в области правовой охраны изобретений, подписанное между Арменией, Азербайджаном, Беларусью, Грузией, Казахстаном, Кыргызстаном, Республикой Молдова, Российской Федерацией, Таджикистаном, Украиной и Узбекистаном.

¹⁸ В этой связи см. Соглашение НАТО об обеспечении безопасности изобретений, относящихся к обороне (вариант 1974 г.).

ограничивающее права любого Договаривающегося государства «применять меры, которые оно сочтет необходимым и для обеспечения национальной безопасности», а также на Правило 22.1 (а), в котором признается, что, исходя из предписаний, касающихся соображений национальной безопасности, Получающему ведомству может быть запрещена передача регистрационного экземпляра международной заявки в Международное бюро. Следовательно, согласно РСТ, Договаривающимся государствам предоставлена значительная гибкость принимать в своих национальных законодательствах положения, направленные на охрану национальной безопасности; т.е. положения, которые позволяют патентному ведомству, выступающему в роли Получающего ведомства в отношении международной заявки, предотвращать передачу регистрационного экземпляра до получения разрешения компетентного национального органа¹⁹.

69. С другой стороны, Соглашение ТРИПС предусматривает общее исключение для вопросов, которые считаются важными исходя из интересов национальной безопасности; страна-член не обязана предоставлять информацию, если она считает, что ее раскрытие противоречит основным интересам безопасности. Кроме того, она может предпринимать любые действия, которые она сочтет необходимыми для охраны своих основных интересов безопасности в отношении расщепляющихся материалов или материалов, из которых они получены, торговли оружием, боеприпасами и военной техникой, а также подобной торговли другими товарами и материалами, которая осуществляется прямо или косвенно для целей снабжения вооруженных сил, если они предпринимаются в военное время или в других чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях. Она может также предпринимать любые действия для выполнения своих обязательств по Уставу Организации Объединенных Наций в целях поддержания международного мира и международной безопасности²⁰.

70. В отношении PLT, так называемые «исключения в интересах безопасности» (PLT, статья 4) регулируются в более широком плане: «Ничто в настоящем Договоре и Инструкции к нему не ограничивает свободу договаривающейся страны предпринимать любые действия, которые она сочтет необходимыми для сохранения основных интересов безопасности».

71. Цель рассмотрения этого вопроса в будущем документе о гибкостях, связанных с патентами, состоит в иллюстрации различных механизмов, которые применяются государствами-членами для адаптации своих национальных интересов безопасности к

¹⁹ Поскольку РСТ не предусматривает прекращения процедур, исходя из мер национальной безопасности, в случае, если регистрационный экземпляр не передается в Международное бюро до истечения 13 месяцев с даты приоритета, международная заявка считается отозванной.

²⁰ «Статья 73. Исключения по соображениям безопасности. Ничто в настоящем Соглашении не должно быть истолковано как:

- (а) требование к любой стране-члену предоставлять любую информацию, раскрытие которой она рассматривает как противоречащее основным интересам ее безопасности;
- (б) препятствие стране-члену предпринимать любые действия, которые она считает необходимыми для защиты основных интересов своей безопасности; (i) в отношении расщепляющихся материалов или материалов, из которых они получены; (ii) в отношении торговли оружием, боеприпасами и военной техникой, а также подобной торговли другими товарами и материалами, которая осуществляется прямо или косвенно для целей снабжения вооруженных сил; (iii) если они предпринимаются в военное время или в других чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях; или
- (с) препятствие стране-члену предпринимать любые действия для исполнения своих обязательств по Уставу Организации Объединенных Наций в целях поддержания международного мира и международной безопасности».

структуре патентной системы и для анализа гибкостей, встроенных в международную правовую структуру, которая позволяет реализовывать эту политику на национальном и региональном уровнях.

[Конец документа]