

## 世界知识产权组织大会

第五十四届会议（第25次例会）  
2021年10月4日至8日，日内瓦

产权组织仲裁与调解中心，包括域名

秘书处编拟的文件

1. 产权组织仲裁与调解中心（中心）是知识产权和创新生态系统部门（生态部门）的组成部分。生态部门与产权组织其他部门协调，负责帮助成员国发展知识产权和创新生态系统，以推动企业发展和经济增长。除其他活动外，生态部门还为企业提供知识产权商业化方面的支持，并以其他方式帮助企业利用知识产权促进业务发展。
2. 在这一框架内，本文件提供了中心有关活动的最新情况。中心是具有时间和成本效益的知识产权争议法院诉讼替代解决办法的一项国际资源，中心既作为替代性争议解决（ADR）案件的办案方，也作为法律和组织专长的提供者。
3. 本文件还提供产权组织域名相关活动的最新消息，上一份有关报告见 WO/GA/53/8。<sup>1</sup>本文件的内容涉及：中心根据不同的政策办理域名争议的情况，域名系统（DNS）的各种相关问题，以及某些方面的政策发展情况，包括采用新通用顶级域（gTLD）时的权利保护机制（RPM），互联网名称与数字地址分配机构（ICANN）对《统一域名争议解决政策》（UDRP）及其他权利保护机制的计划内审查，以及产权组织成员国在第二期产权组织互联网域名进程中所提建议的现状。

---

<sup>1</sup> 见 [https://www.wipo.int/meetings/zh/doc\\_details.jsp?doc\\_id=507114](https://www.wipo.int/meetings/zh/doc_details.jsp?doc_id=507114)。

## 一、知识产权争议的仲裁与调解

### A. 案件办理

4. 中心提供的调解与仲裁程序，旨在满足当事人对高效、合算地解决知识产权争议的需求。中心依据这些程序办理案件，这包括培训、<sup>2</sup>指定和支持合格的调解员和仲裁员，并保持最新的案件基础设施。案件通常根据事先的合同条款向中心提交，也有较少的案件根据争议后提交协议（包括法院转介）或根据《产权组织调解规则》第 4 条单方请求，向中心提交。<sup>3</sup>

5. 在此期间，来自 40 个国家的一系列大公司（包括生物技术/制药和在线平台）、中小企业<sup>4</sup>、高校和研究机构以及个人使用了中心包括斡旋<sup>5</sup>在内的程序。<sup>6</sup>中心注意到 2020 年的调解和仲裁案件量增加了 24%，2021 年上半年还有进一步增长。根据产权组织调解、仲裁和快速仲裁规则（产权组织规则）处理的新案件涉及研究与开发（研发）协议，包括联合体协议、专利、商标和版权许可、版权集体管理以及软件开发和许可。<sup>7</sup>

6. 中心继续采取多项举措，为潜在用户运用产权组织替代性争议解决服务提供便利。中心加强了 WIPO eADR 电子案件设施，<sup>8</sup>许多当事方利用该设施提高了仲裁程序的效率。<sup>9</sup>此外，在此期间，绝大多数的调解会议和仲裁听证会都是利用产权组织托管的设施远程进行的。为了帮助当事人和中立方准备这种远程会议和听证会，中心编拟了“产权组织在线进行调解和仲裁程序的核对清单”<sup>10</sup>。2020 年，产权组织调解案件的和解率从 70% 提高到 78%。这些资源以及第 14 段至第 18 段所述的中心的举措一直在满足近期全球卫生状况下日益增长的需求。<sup>11</sup>

7. 为反映调解和仲裁的国际发展，中心于 2021 年 7 月 1 日更新了产权组织规则<sup>12</sup>。值得注意的是，更新后的产权组织规则确认了所述的在线做法，明确允许以电子方式提交所有新的产权组织 ADR 案件，以及以电子方式提交任何案件通信，并打算将此作为默认选项。<sup>13</sup>

---

<sup>2</sup> 中心举办的所有讲习班和其他活动见 <http://www.wipo.int/amc/en/events>。

<sup>3</sup> 中心提供在线条款生成器，允许当事人确立核心条款和提交协议，见 <https://amc.wipo.int/clause-generator/>。

<sup>4</sup> 截至 2021 年 6 月，中小企业在用户中占 37%。产权组织收费和费用表见 <https://www.wipo.int/amc/en/calculator/adr.jsp>。

<sup>5</sup> 中心为知识产权或技术争议的当事人提供程序性协助（斡旋），以促进当事人直接达成和解，或将其争议提交产权组织进行调解或仲裁，以此替代法院诉讼。

<sup>6</sup> 25% 以上的案件涉及两个以上的当事人。约 30% 的案件涉及同时使用产权组织《专利合作条约》（PCT）、马德里或海牙服务的当事人。

<sup>7</sup> 涉及的问题包括专利、商标和版权侵权、专利用尽、专利的共同所有权、专利池、适当的专利许可条款的认定、合同违约、使用费支付、版权许可条款的认定、重新加入研发联合体、从在线平台删除内容、包括撤回法律诉讼在内的具体执行，以及有待知识产权局处理的商标异议等。

<sup>8</sup> WIPO eADR 提供在线案件交流和文件存储，为时间和成本效益高的调解和仲裁程序提供便利。见 <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/>。

<sup>9</sup> 在此期间，美洲杯仲裁小组（ACAP）使用中心向其提供的定制版 eADR，完成了第 36 届美洲杯帆船赛系列所产生的仲裁和调解工作。

<sup>10</sup> 网址见 <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/checklist/index.html>。

<sup>11</sup> 尽管 2019 冠状病毒病有所影响，但产权组织调解、仲裁和域名争议解决服务仍在运行。针对当事人和代理人，中心发布了有关具体安排的信息，以便在这种情况下提高程序的效率。见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipoupdate.html>，和 <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipocenterupdate.html>。

<sup>12</sup> 见 <https://www.wipo.int/amc/en/rules/>。

<sup>13</sup> 同样，更新后的规则明确允许并鼓励产权组织远程 ADR 会议和听证会（如通过视频会议或使用在线工具）。为保证仲裁庭的中立性和公正性，更新后的产权组织规则还增加了在产权组织仲裁程序的早期阶段披露第三方资助人身份的要求。

8. 中心还为特定部门提供量身定制的替代性争议解决服务。<sup>14</sup>一个例子是中心为涉及标准必要专利（SEP）的公平、合理和非歧视性（FRAND）条款<sup>15</sup>的争议提供的服务。中心注意到要求产权组织对 FRAND 相关争议（包括法院正在审理的案件）进行调解的数量不断增加，于最近更新了《产权组织公平、合理和非歧视替代性争议解决指南》。<sup>16</sup>在生命科学领域，中心提供了定制的产权组织 ADR 选项，以促进合同谈判和争议解决。<sup>17</sup>

## B. 与知识产权局的合作

9. 中心活动的另一个核心领域是与知识产权局和版权局以及法院合作。自 2020 年成员国大会以来，中心与 4 个成员国的知识产权主管机构<sup>18</sup>达成了新的合作。这种合作<sup>19</sup>的目的是提高并普及对替代性争议解决选项在法院或其他裁决机构外，预防和解决知识产权和技术争议优势的意识。在此期间，这类联系包括为替代性争议解决选项所涉各利益方制作符合国家需求的信息材料，包括在线案件办理、为利益攸关方提供培训和联合活动，<sup>20</sup>以告知他们调解和仲裁解决知识产权问题和相关争议的好处，并将一家知识产权局收到的当事人质询提交给中心以提供进一步协助（特别是在侵权案件中）。

10. 一些知识产权局已经制定了替代性争议解决选项，或者鼓励当事人在面对未决程序时，使用这种选项，<sup>21</sup>特别是商标或专利异议程序。中心与知识产权局合作为此类替代性争议解决程序开发调解和专家裁决选项。中心还与知识产权局在这种方案下当事人提交的案件办理方面开展合作。<sup>22</sup>在版权

---

<sup>14</sup> 中心的网站上提供了有关这些服务范围的全面概述，见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/>。

<sup>15</sup> 见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/>。

<sup>16</sup> 见 <https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/wipofrandadrguidance.pdf>。中心与电信利益攸关方和专利仲裁专家合作编拟了《产权组织公平、合理和非歧视替代性争议解决指南》，于 2017 年首次发布，并在 2021 年进行了更新。该文件旨在帮助当事人和中立方在谈判或起草 FRAND 许可协议时，更好地理解利用现有的争议解决选项。该文件涵盖了当事人在制定替代性争议解决程序时可能需要考虑的关键要素，特别是为了解决电信、物联网和互联移动领域的大型 SEP 组合，以及对诉讼时间和成本进行管理。还包括协助当事人将 FRAND 相关争议提交产权组织进行调解或仲裁的定制提交协议范本。

<sup>17</sup> 见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/lifesciences/>。

<sup>18</sup> 阿尔及利亚国家工业产权局（INAPI）、捷克共和国工业产权局（IPO CZ）、尼日利亚版权委员会（NCC）、西班牙文化体育部。中心与知识产权局合作的完整名单可见 <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>。

<sup>19</sup> 包括阿尔及利亚、阿根廷、澳大利亚、白俄罗斯、巴西、智利、中国、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、捷克共和国、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、欧亚专利组织、匈牙利、印度尼西亚、以色列、意大利、哈萨克斯坦、肯尼亚、大韩民国、吉尔吉斯共和国、立陶宛、墨西哥、摩洛哥、尼日利亚、巴拉圭、菲律宾、波兰、罗马尼亚、俄罗斯联邦、塞尔维亚、新加坡、西班牙、瑞士、坦桑尼亚、特立尼达和多巴哥、乌克兰、联合王国和美利坚合众国的知识产权局和法院。

<sup>20</sup> 中心与知识产权局合作组织的活动实例，见 <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>。替代性争议解决还被纳入产权组织与知识产权局合作举办的巡回研讨会、网络研讨会以及在线磋商会之中。见 [http://www.wipo.int/dcea/en/roving\\_seminars/](http://www.wipo.int/dcea/en/roving_seminars/)。

<sup>21</sup> 例如，为了进一步鼓励在 2019 冠状病毒病期间使用调解服务，中心和大韩民国文化体育观光部提出为参与国际版权和内容相关争议的当事人支付产权组织调解程序的部分费用。此外，中心与墨西哥国家版权局合作，提供虚拟调解会议，以解决墨西哥的版权争议。中心还与哥伦比亚工商监管局的管辖机构合作，提供调解服务，以替代司法途径。

<sup>22</sup> 例如，中心经与新加坡知识产权局合作，参与了商标和其他程序调解选项的制定，以及对新加坡知识产权局未决专利程序的专家裁决意见，并作为此类程序的办案方。该调解选项也是新加坡知识产权局制作的一个宣传计划的主题。中心还与菲律宾知识产权局就办理涉及菲律宾知识产权的调解程序进行合作。美国专利商标局的商标审判与上诉委员会（TTAB）和专利审判与上诉委员会（PTAB）鼓励当事人考虑替代性争议解决，作为这些程序中提出问题的一种解决办法；中心被列为争议解决服务提供方之一。中心与波兰专利局（PPO）合作，参与制定产权组织调解选项，用于未决商标异议程序，并作为这类程序的办案方。

领域，一些知识产权局<sup>23</sup>办理本国争议中的替代性争议解决程序，而将中心指定为一方或双方定居在该国以外案件的办案方。一些知识产权局向用户提供激励措施，以鼓励其对调解的使用。

11. 此外，中心还与知识产权局合作编制研发示范协议和争议解决条款（其中包括产权组织调解及随后的快速仲裁选项）。<sup>24</sup>

12. 中心还与越来越多的法院合作，在当事人愿意探讨和解的情况下，促进将案件转介给产权组织调解。<sup>25</sup>

13. 为反映这方面日益增多的经验，更新后的《产权组织知识产权局和法院替代性争议解决指南》<sup>26</sup>为感兴趣的知识产权局和法院提供了关于知识产权争议替代性争议解决办法的全面概述，以便将替代性争议解决纳入其程序之中。《指南》还包括对中心合作情况的概述，并提供了相关示范文件的实例。

### C. 替代性争议解决信息资源

14. 在此期间，为满足对替代性争议解决在线资源和培训的更多需求，中心继续使用现有的宣传渠道，如中心的 ADR Highlights（替代性争议解决聚焦）季度通讯，<sup>27</sup>同时为产权组织替代性争议解决服务的用户或潜在用户扩大或开设新的社交和其他媒体。中心的领英页面是知识产权、技术和 ADR 社群了解产权组织 ADR 发展、活动和出版物的一个平台；该页面拥有 8,000 多名追随者，已经是一个活跃的知识产权 ADR 资源。<sup>28</sup>

15. 中心越来越多地通过网络研讨会开展工作，以各种语言<sup>29</sup>就利益攸关方感兴趣的领域向其提供定制内容。自 2020 年成员国大会以来，中心已举办或合办了约 80 次网络研讨会，来自 155 个国家的 17,000 多名注册者参与。

16. 中心注意到其案件中的数字版权争议在增加，于是开展了“产权组织——MCST 企业对企业（B2B）数字版权及内容相关争议采用替代性争议解决机制的调查”，吸引了 1,000 多人参加。中心的调查报告提供对国际上各行业此类争议的洞见，包括目前使用调解和仲裁等程序（而不是法院诉讼）解决此类争议的情况。调查报告将为可能制定适合这类争议的替代性争议解决程序提供信息。<sup>30</sup>

---

<sup>23</sup> 这方面尤其涉及中心与哥伦比亚国家版权局（DNDA）、韩国版权委员会（KCC）和韩国文化振兴院（KACCA）之间的合作。见 <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>。

<sup>24</sup> 例如，中心与西班牙专利商标局（OEPM）制作了这种示范协议。其他推荐先进行产权组织调解再进行快速仲裁的研发示范协议包括欧盟“DESCA 2020”联合体示范协议、奥地利知识产权协议指南（IPAG）示范协议，以及德国研发合作样本协议。欲了解进一步信息，见 <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/>。

<sup>25</sup> 见 [https://www.wipo.int/amc/en/clauses/national\\_court.html](https://www.wipo.int/amc/en/clauses/national_court.html)。例如，根据中国最高人民法院和产权组织之间的合作框架，最高人民法院和中心在产权组织中国办事处的协调下，在调解领域开展合作，帮助解决中国的国际知识产权和技术争议。在此期间，就产权组织对上海法院待审的国际知识产权案件的调解方案展开了合作（见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/national-courts/china/spc.html>），中心据此办理了一些案件。

<sup>26</sup> 第二版《指南》见 [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_guide\\_adr.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_guide_adr.pdf)。

<sup>27</sup> 在此期间，WIPO ADR Highlights 的订阅者增加到 7,500 多个；所有版本均可见以下网址：[https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr\\_highlights.html](https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr_highlights.html)。

<sup>28</sup> 见 <https://www.linkedin.com/showcase/wipo-arbitration-and-mediation-center/?viewAsMember=true>。

<sup>29</sup> 到目前为止，中心的网络研讨会已用中文、英文、法文、日文、俄文和西班牙文举行。关于即将举行的网络研讨会的信息（和过去的录音）见 <https://www.wipo.int/amc/en/events/webinar.html>。

<sup>30</sup> 见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/copyright>。

17. 2021 年 3 月, 产权组织中心推出了 WIPO ADR Young, 这是一个为知识产权和争议解决社群的年轻专业人员提供的联络和培训论坛。这个倡议迄今已吸引了来自约 70 个国家的 350 多名成员。<sup>31</sup>

18. 根据“知识产权与技术争议产权组织调解承诺书”, 签署方和合作实体同意促进调解作为法院诉讼的替代办法, 以减少争议在创新和创造过程中的影响。参与方现已超过 630 个, 其中包括约 20 个成员国知识产权局和 10 个知识产权与替代性争议解决行业协会。<sup>32</sup>

## 二、域名案件办理

### A. 统一域名争议解决政策

19. 域名系统对知识产权保护提出了挑战, 由于互联网的全球性, 必须采取从国际上入手的做法。1998 年以来, 产权组织在第一期<sup>33</sup>和第二期<sup>34</sup>产权组织互联网域名进程中, 为解决这些挑战提出了解决办法。通过中心, 产权组织为商标权人处理恶意注册和使用与其商标权对应的域名问题提供了有效的国际机制。中心管理的主要机制——统一域名争议解决政策 (UDRP) 由互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 根据产权组织在第一期产权组织进程中提出的建议加以采用。

20. 在大流行病期间, 随着越来越多的人花更多的时间在网上, 侵权者发现环境中的目标越来越多。商标权人在进一步转向通过网络手段提供商品和服务的过程中, 加紧了在互联网上的品牌执法。UDRP 在范围上仅限于明显属于恶意的案件, 已证明需求很大。<sup>35</sup>自 1999 年 12 月以来, 中心已办理了超过 53,000 起基于 UDRP 的案件。<sup>36</sup>2020 年, 由于企业向销售假冒产品、实施欺诈、钓鱼和其他商标滥用行为的网站泛滥现象发起反击, 权利人向中心提交了 4,204 件 UDRP 投诉。截至 2020 年 6 月, 品牌所有人提交的产权组织基于 UDRP 案件中的域名总数超过了 96,000 个。消费者的风险范围也可以从投诉人业务活动涉及最多的领域中看出, 包括银行和金融业、生物技术和制药业、互联网和信息技术、零售业、时尚业和娱乐业。

21. 域名抢注——以滥用的方式将商标纳入域名——是一个全球性问题。2020 年在产权组织案件中列名的当事人覆盖了 128 个国家, 自 UDRP 启用以来共涉及 181 个国家。根据争议域名注册协议的语言, 迄今为止, 产权组织已经使用 23 种语言执行了 UDRP 程序。<sup>37</sup>

22. 所有产权组织 UDRP 专家组裁决均发布在中心的网站上。中心网上《关于产权组织专家组就 UDRP 若干问题所发表意见的概览》仍是一份重要的司法判例概览, 可免费在全球范围内查阅。其中提供了

<sup>31</sup> 见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipoadryoung>。

<sup>32</sup> 见 <https://www.wipo.int/amc/en/mediation/pledge.html>。

<sup>33</sup> 《互联网名称和地址的管理: 知识产权问题——第一期产权组织互联网域名进程的最终报告》, 产权组织第 439 号出版物, 亦可见 <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>。

<sup>34</sup> 《互联网域名系统中承认权利和使用名称的问题——第二期产权组织互联网域名进程的报告》, 产权组织第 843 号出版物, 亦可见 <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>。

<sup>35</sup> UDRP 并不妨碍任何一方当事人将争议提交有管辖权的法院审理; 但是, 根据 UDRP 裁决的案件, 极少被提交国家法院。见 UDRP 法院案件选编, 网址 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>。

<sup>36</sup> 中心在网上提供各方面的实时统计数字, 向产权组织 UDRP 案件的当事人和中立方、商标律师、域名注册人、域名政策制定者、媒体和学术界提供帮助。见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>。

<sup>37</sup> 按英文字母排序, 有中文、捷克文、丹麦文、荷兰文、英文、爱沙尼亚文、法文、德文、希伯来文、意大利文、日文、韩文、挪威文、波兰文、葡萄牙文、罗马尼亚文、俄文、斯洛伐克文、西班牙文、瑞典文、土耳其文、乌克兰文、越南文。

关于重要案件问题的裁决趋势，覆盖 100 个议题，包括援引了 265 位产权组织专家的近 1,000 份代表性裁决。<sup>38</sup>为便于按主题查阅裁决，中心还提供了可在线检索的产权组织 UDRP 裁决法律索引<sup>39</sup>。

23. 牢记产权组织在 UDRP 中的基础作用，中心积极对域名系统的进展予以监测，以调整自己的资源和做法<sup>40</sup>。中心定期举办域名争议解决讲习班，向有关各方通报最新情况，<sup>41</sup>并举行重要的域名专家会议。

## B. 国家代码顶级域 (ccTLD)

24. 虽然 UDRP 的强制适用仅限于在通用顶级域 (gTLD) (例如 .com)，但中心还协助许多国家代码顶级域 (ccTLD) 注册机构制定符合注册机构管理和知识产权保护最佳做法的注册条件和争议解决程序。<sup>42</sup>一些国家代码顶级域注册机构直接采用了 UDRP，而其他一些注册机构采用了基于 UDRP 的程序，考虑到各国家代码顶级域的具体情况和需求。中心向超过 75 个国家代码顶级域注册机构提供争议解决服务，包括 2021 年 4 月增加的 .SA 和 .السعودية (沙特阿拉伯) 等域。<sup>43</sup>

25. 对于所有涉及的国家代码顶级域，中心提供显著扩展的在线当事人用资源，包括注册资格标准、支持的字符、多语言标准诉状和申请信息，<sup>44</sup>以及各基于 UDRP 的国家代码顶级域政策与 UDRP 之间相关差异的摘要。<sup>45</sup>这些信息在“国家代码顶级域注册机构产权组织服务指南”中汇总。<sup>46</sup>

## 三、域名系统的政策发展

26. 与 ICANN 相关的若干政策发展，给知识产权权利人和用户既带来了机遇，也提出了挑战。其中一项是 ICANN 采用大量新通用顶级域。这种新通用顶级域可能具有“开放”性 (类似于 .com)，也可能具有更具体或限制性更强的特征，如采用 .[brand]、.[city]、.[community]、.[culture]、.[industry] 或 .[language] 等形式。域名系统这种增长的一个突出要素涉及在顶级采用国际化域名——扩大了域名系统的语言可用性。而且，ICANN 对域名系统的扩展，也提出了与第二期产权组织进程有关的权利保护问题。

## A. 新通用顶级域

27. ICANN 新通用顶级域计划的执行在 2011 年 6 月得到正式批准，<sup>47</sup>有关详情在 ICANN 历经大量修订的《申请人指导手册》<sup>48</sup>中公布。首批新通用顶级域在互联网根区域中的授权于 2013 年 10 月进行，到

<sup>38</sup> 见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>。《产权组织概览 3.0》扩大了范围，反映了域名系统和 UDRP 案件的一系列发展情况。《产权组织概览》对实现和保持产权组织 UDRP 案件裁决上的一致性十分重要。

<sup>39</sup> 见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex>。

<sup>40</sup> 2018 年，中心发布了欧洲联盟《通用数据保护条例》(GDPR) 对 UDRP 程序实际影响的非正式产权组织指南。见下文第 35 段至 37 段。也可见 WO/GA/47/14 第 30 段和 WO/GA/41/17 Rev. 2 第 14 段至 16 段。

<sup>41</sup> 见上文脚注 2。

<sup>42</sup> 见 <http://www.wipo.int/amc/en/new/eu.html>。

<sup>43</sup> 过去五年加入的其他国家代码顶级域包括：.AI (安圭拉)、.CN 和 .中国 (中国)、.EU (欧盟)、.GE (格鲁吉亚)、.PY (巴拉圭)、.SE 瑞典和 .UA (乌克兰)；.AC、.IO 和 .SH 注册机构采用了略经修改的 UDRP 版本。将中心继续作为域名争议解决机构的国家代码顶级域的完整名单见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/ccTLD/>。

<sup>44</sup> 例如，中心专门针对 .CH (瑞士) 的页面现在除英文、法文和西班牙文之外，也以德文和意大利文提供。

<sup>45</sup> 见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/ccTLD/>。

<sup>46</sup> 见 [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_1069.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_1069.pdf)。

<sup>47</sup> 见 <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>。关于进一步背景，包括参考，见文件 WO/GA/39/10，特别是第 14 段。

<sup>48</sup> ICANN 的《申请人指导手册》可见 <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>。

2019 年 6 月，几乎所有独特的 1,200 多个新通用顶级域均已授权。<sup>49</sup> ICANN 在这个主题上的进一步政策工作已大体完成，ICANN 正在计划在接下来的几年内授权新一轮新通用顶级域。<sup>50</sup>

28. 中心仍然致力于与利益攸关方合作，努力在新通用顶级域中维护对知识产权保护一般原则的遵守。经过一系列针对新通用顶级域的 ICANN 委员会和进程之后，出现了若干新的权利保护机制（RPM）。<sup>51</sup>下文对这些 ICANN 权利保护机制作了大致说明，分别涉及顶级域和二级域。

(a) 顶级域权利保护机制

(i) 顶级域授权前争议解决程序

29. 这种机制允许商标权人在若干实体标准得到满足时，对新的通用顶级域申请提出“法定权利异议”（LRO）。<sup>52</sup>中心依据“产权组织关于在互联网上保护商标权以及各种标志的其他工业产权的规定的联合建议”，<sup>53</sup>帮助 ICANN 制定了这些标准。中心被 ICANN 指定为“法定权利异议”争议解决服务的唯一提供商<sup>54</sup>，在 2013 年处理了 69 件符合规定的法定权利异议。<sup>55</sup>

(ii) 顶级域授权后争议解决程序

30. 2009 年初，中心向 ICANN 传递了关于设立一种长期的行政性备选方案的具体实质性建议，这种方案将允许在已获准的新通用顶级域注册机构运营商对其注册簿的运营或使用方式被指称引发商标滥用或者对商标滥用起到重大作用时提出投诉。<sup>56</sup>这项建议的宗旨是对 ICANN 本身的合规监督责任提供一种标准化的援助，办法是提供一种替代法院诉讼的行政手段，鼓励有关行为者负责任地行事，并包括适当的注册机构安全港。<sup>57</sup>

<sup>49</sup> 已授权的新通用顶级域列表见：<http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>。

<sup>50</sup> 见 <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/final-report-newgtld-subsequent-procedures-pdp-02feb21-en.pdf>。

<sup>51</sup> 关于进一步背景，包括参考，见文件 WO/GA/39/10，特别是第 23 段至 30 段。这里应指出，ICANN 拒绝了关于“全球保护商标名单”的建议。

<sup>52</sup> ICANN 认可的其他异议理由为“字符串混淆异议”“社群异议”和“有限公共利益异议”。《申请人指导手册》还含有政府可在 ICANN 宣布新通用顶级域申请之后采用的其他若干程序。尤其是，第 1.1.2.4 节规定了“GAC 提前警告”，第 1.1.2.7 节规定了“收到 GAC 关于新 gTLD 的建议”，这种建议交 ICANN 董事会审议。

<sup>53</sup> 产权组织大会 2001 年 9 月通过；见 <http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/845/pub845.pdf>。

<sup>54</sup> 见 ICANN《申请人指导手册》第 3.2 节：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>。

<sup>55</sup> 见关于新通用顶级域争议解决办法的产权组织规则，网址为：<http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrorules.pdf>，收费及费用表网址为：<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>；产权组织登记的法定权利异议案件，网址为：<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>。产权组织所有法定权利异议专家小组的裁决都可在中心的网站上查阅，还可以查阅中心关于法定权利异议程序的一份报告。产权组织法定权利异议报告指出，绝大多数法定权利异议是针对具有描述性或字典意义的通用顶级域字符串的申请提出的。多个专家组认为，如果商标权人将一个字典中的常见术语作为商标，那么仅仅为了利用这种常见的字典含义而提出的通用顶级域申请本身不会违反法定权利异议的决定标准。在某些案件中，专家组讨论了主要为支持新通用顶级域和/或法定权利异议申请而获得的商标注册，很少或没有明显的在先使用。见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>。

<sup>56</sup> 见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>。

<sup>57</sup> 考虑到域名系统中注册机构、注册商、注册人作用被认为逐渐趋同，中心已进一步建议，特别是鉴于其在 UDRP 方面取得的经验，以及 ICANN 允许注册机构和注册商交叉所有的决定（见 <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>），ICANN 应考虑将关于注册机构的授权后争议解决程序也扩大到注册商行为上去（尤其见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>）。

31. 继 ICANN 各种进程，包括与注册机构运营商的磋商之后，这种“授权后争议解决程序”（PDDRP），按 ICANN 所采用的形式，其有效性仍不明朗，特别是考虑到增加了层层重叠的程序以及与该机制预期实体范围有关的问题，例如从适用标准中排除了“蓄意无视”这一法律概念。<sup>58</sup>

(b) 二级域权利保护机制

(i) 商标信息交换机构（TMCH）

32. ICANN 的新通用顶级域计划包括一个“商标信息交换机构”，作为经验证的商标数据集中存储库，可被当作新通用顶级域权利保护机制的申请依据予以引用。<sup>59</sup>中心评论说，对于经过许多管辖区适用的审查与注册制度而合法取得的商标注册，任何此种信息交换机构均不应在对待这些商标注册时不公正地加重权利人的负担，而且在相关的情况下，可酌情设想切实可行的措施，查明特定情况下任何被指称的不当权利引用。到 2021 年 5 月，商标信息交换机构收到了约 46,500 个条目。<sup>60</sup>

(ii) 统一快速暂停（URS）系统

33. 在涉及考虑将争议域名转交给商标权人的新通用顶级域争议中，虽然 UDRP 仍是可用的补救手段，但 ICANN 仍采用了一种拟作为适当案件较“简便”的二级权利保护机制的机制。<sup>61</sup>尽管经过一连串 ICANN 进程和委员会演变而来，“统一快速暂停系统”（URS）仍然提出了若干问题，包括其与 UDRP 的关系。<sup>62</sup>ICANN 邀请潜在的 URS 提供商投标，中心在对 ICANN 的 URS 模型和相关资源进行认真考虑之后，未能提出申请。<sup>63</sup>中心在继续监视进展。

## B. ICANN 计划修订产权组织启动的 UDRP 和其他权利保护机制

34. 与域名系统的动态发展相适应，UDRP 一直在向商标权人、域名注册人和注册机构提供一种相当有效的法院诉讼替代办法。ICANN 的通用名称支持组织（GNSO）决定在启用新通用顶级域后对 UDRP 进行审查。<sup>64</sup>ICANN 就此议题的 2015 年“初步问题报告”描述了一系列复杂的实质和程序问题。<sup>65</sup>中心提供了有关看法，强调了 UDRP 长期以来的成功，也强调了 ICANN 对 UDRP 进行修订的任何尝试所带来的

<sup>58</sup> 值得注意的是，在 2016 年底，一些品牌所有者选择了提交公共利益承诺争议解决程序（PICDRP），而不是使用现有的 PDDRP。考虑到更广泛的政策利益，中心在 2013 年与 ICANN 达成协议，成为商标 PDDRP 的提供者。见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/feedback-picdrp-panel-report-14mar17-en.pdf>。

<sup>59</sup> 信息交换机构允许收入在国内或地区内注册的文字标识、受条例或条约保护或由法院验证的任何文字标识，以及“其他构成知识产权的标识”（后者未定义）。关于利用信息交换机构数据的权利保护机制，“预注册”服务（即：向商标权人有偿提供机会，抢先注册与其商标完全相同的域名）目前限于那些可被证明正在使用的商标。不论是否证实正在使用，商标权人还将有资格参加限时的“声明”服务（即：通知潜在的域名注册人可能存在商标权冲突，并在注册人仍继续进行域名注册时通知有关商标权人）。根据 ICANN 授权，可利用声明服务的最长期限于新的通用顶级域开放供普通公众注册时起最长 90 天，但是信息交换机构可以选择无限期接收通知。预注册服务要求的使用证明，同样适用于根据本文所述“统一快速暂停”权利保护机制引用商标提出投诉的情况。

<sup>60</sup> 见 <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>。

<sup>61</sup> 中心方面于 2009 年 4 月向 ICANN 发出了一份“快速（域名）暂停机制”讨论稿（见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>），并在几次 ICANN 会议上基于该模型提出了一种简化机制的后续建议（见 <http://prague44.icann.org/node/31773> 和 <http://toronto45.icann.org/node/34325>）。这些建议考虑了在保护法律承认的商标权、诚信注册机构让运营负担最小化的实际利益和善意域名注册人的合理期待之间维持平衡的必要性。

<sup>62</sup> 2010 年 12 月 2 日中心给 ICANN 的信函中，特别提供了一份有关这些问题的大清单，可见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>。

<sup>63</sup> 提供商的认证问题引出了对权利保护机制稳定性的关切；产权组织最早在 2007 年就在 UDRP 的背景下对此提出了关切（见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>）。

<sup>64</sup> 尽管在 2011 年的讨论中，绝大多数与会者认为，ICANN 作为一个注册驱动机构，对 UDRP 进行任何审查都可能弊大于利。见 <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>；一般内容另见文件 WO/GA/39/10 第 31 段。

<sup>65</sup> 见 <http://gnsso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>。



风险。继公共评议阶段后，ICANN 于 2016 年 1 月发布了“最终问题报告”，建议 GNSO 启动一个“政策制定流程”（PDP），分两个阶段对所有权利保护机制进行审查；现已完成的第一阶段发布了一份最终报告<sup>66</sup>，重点是为新通用顶级域计划制定的权利保护机制，尤其是商标信息交换机构（包括“预注册”和“声明”权利保护机制）和 URS，并建议对这类权利保护机制稍作修改，<sup>67</sup>而计划内第二阶段的重点将是 UDRP。<sup>68</sup>后面这个 UDRP 阶段是尤其需要重点关切的事项，中心继续积极注视 ICANN 利益攸关方在 UDRP 方面的意图，并总体上关注商标权利保护机制。为此，中心酌情与欧洲共同体商标协会（ECTA）、国际商标协会（INTA）和欧洲商标权人协会（MARQUES）等商标利益攸关方取得联系。

### C. 《通用数据保护条例》（GDPR）和域名查询（WHOIS）数据库

35. 欧洲联盟《通用数据保护条例》（GDPR）于 2018 年 5 月 25 日生效。正如欧盟委员会所述，GDPR 的首要目标是解决隐私和数据问题，而这些目标必须相对合同和法律纠纷等合法的第三方利益来衡量。

36. 2018 年 5 月 25 日之后，公开提供的 WhoIs 数据不再包含域名注册人的完整详细联系信息。此类数据一般限于“注册人组织”和国家。<sup>69</sup>尽管有这些公开限制，但在 UDRP 提供商收到 UDRP 投诉之后，ICANN 的合规注册机构通常将应此类提供商的请求，提供 WhoIs 信息（同时“锁定”域名注册和注册机构的详细信息），进一步遵守 UDRP 规则中规定的适当程序要求。<sup>70</sup>

37. 中心继续密切监测数据保护条例对于 UDRP 程序的影响。除中心的 UDRP 功能之外，为解决隐私规定引发的更广泛的知识产权执法关切，利益攸关方正在对可能的 WhoIs “认证和访问”模式进行热烈讨论，包括产权组织为这种访问对知识产权所有人权利进行认证的潜在作用。<sup>71</sup>ICANN 还在继续讨论所谓的非公共通用顶级域注册数据标准化访问/披露系统（SSAD）制度的具体内容，包括在政策层面上通过 ICANN 的快速政策制定过程（或 EPDP）。<sup>72</sup>

### D. 国际化域名

38. 如第 26 段所述，域名系统另一项值得注意的政策发展是在顶级采用国际化（非拉丁字符）域名。<sup>73</sup>其中许多已成为 ICANN 宣布在域名系统根区域中授权的第一批新通用顶级域。

---

<sup>66</sup> 见 <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/rpm-phase-1-proposed-24nov20-en.pdf>。

<sup>67</sup> 重点参见“第一节：说明和解释”，包括对 RPM 的三类拟议修改，见 <https://www.icann.org/public-comments/gns0-rpm-pdp-phase-1-final-recommendations-2021-04-07-en>。

<sup>68</sup> 见 <https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf>。

<sup>69</sup> 应当指出的是，在大多数情况下，注册人名称和电子邮件地址将是不可见的。然而，为了方便与域名注册人联系，有关注册机构必须提供一个“经匿名处理”的电子邮件地址或基于网络的联系表格。

<sup>70</sup> ICANN 针对通用顶级域注册数据的“临时[合同]规范”明确承认，注册机构必须向 UDRP 提供商提供完整的“注册数据”。这似乎是承认 UDRP 提供商符合 GDPR 第 6（1）（f）条“合法目的”和第 6（1）（b）条“履行合同”的标准，因此，注册机构可以而且应该向 UDRP 提供商提供 WhoIs 数据。

<sup>71</sup> 见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>。

<sup>72</sup> 见 GNSO 理事会通过的“关于通用顶级域注册数据团队临时规范加速政策制定进程（EPDP）- 第一阶段最终报告”，网址为：<https://www.icann.org/en/announcements/details/gns0-council-adopts-epdp-final-report-on-the-temporary-specification-for-gtld-registration-data-4-3-2019-en>，第二阶段最终报告见 <https://www.icann.org/en/blogs/details/epdp-phase-2-team-publishes-final-report-10-8-2020-en>。几个有待回答的具体问题移到了“第二 A 阶段”，例见 <https://www.icann.org/en/announcements/details/call-for-expressions-of-interest-chair-of-phase-2a-gns0-epdp-on-the-temporary-specification-for-gtld-registration-data-4-11-2020-en>。

<sup>73</sup> 另见 2009 年 11 月发布的 ICANN 的“国际化域名国家代码顶级域快速通道进程最终执行计划”（见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>）。自那时起，与 ISO 3166-1

## E. 其他标识符

39. 除以上发展外，ICANN 目前还有一些与之相关、涉及非商标标识符保护的进一步发展。

### (a) 国际政府间组织

40. 要回顾的是，第一期产权组织进程涉及域名与商标之间的关系。第二期产权组织进程涉及的是域名与其他类型的标识符之间的关系，其中包括国名和政府间组织的名称和缩略语。2002 年产权组织大会建议修正 UDRP，以便为国名和政府间组织的名称和缩略语提供保护。<sup>74</sup>

41. 这些建议是在 ICANN 多层次政策发展框架内旷日持久的复杂讨论的内容，尤其与新通用顶级域的申请条件有关。产权组织大会以前的文件更详细地介绍了这些持续讨论的过程和内容，在 ICANN 生态系统中，这些讨论尤其涉及政府咨询委员会（GAC）、董事会、董事会的新通用顶级域计划委员会（NGPC）和 GNSO 理事会。<sup>75</sup>

42. 关于在域名系统中保护政府间组织名称和缩略语问题的现状，根据政府咨询委员会的建议，ICANN 董事会暂时在新通用顶级域中，以两种语言保留政府间组织全称不被第三方在顶级域和二级域进行注册。同时，尽管政府咨询委员会的建议和政府间组织的立场倾向于预防性保护，2014 年 6 月，GNSO 理事会仍表决启动第二个政策制定流程，涉及允许政府间组织利用纠正性权利保护机制（如 UDRP 和 URS）的可取性和模式，以处理未被上述保留所覆盖的政府间组织缩略语或政府间组织全称的恶意注册问题。由此产生的工作组最终建议引起了对政府间组织和 GAC 的关注，需要就一项核心建议开展进一步的政策工作；该建议此后成为 GNSO 理事会重新授权的主题，并被移交给第 34 段<sup>76</sup>中提到的 PDP 第一阶段。政府咨询委员会再次确认，任何针对政府间组织的权利保护机制都应以现有的 UDRP 为蓝本，但又与之相互独立，并应尊重政府间组织依国际法享有的地位；就其本身而言，虽然 ICANN 董事会注意到政府咨询委员会关于需要保护政府间组织缩略语的建议，但它随后表示打算依据一个通知政府间组织其对应识别符被第三方注册的系统，<sup>77</sup>取消上述对新通用顶级域中政府间组织缩略语的保留；据此，政府咨询委员会确认了其向 ICANN 董事会提出的建议，即“在目前正在进行的政府间组织补救工作路径结束之前，维持目前对政府间组织缩略语的暂停注册”。<sup>78</sup>

43. 中心与其他政府间组织一同继续对这一历时久远的 ICANN 议题进行密切监视。最终可能会请 ICANN 董事会协调在政府间组织相关权利保护机制方面，政府咨询委员会的意见和 GNSO 的建议之间的分歧。<sup>79</sup>

---

标准中双字母代码有关的国际化域名国家代码顶级域已根据该计划得到采用（见 [http://www.iso.org/iso/english\\_country\\_names\\_and\\_code\\_elements](http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements)）。

<sup>74</sup> 见 [http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo\\_ga\\_28/wo\\_ga\\_28\\_3.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf)；另见文件 SCT/9/8 第 6 段至第 11 段；以及 SCT/9/9 第 149 段。产权组织秘书处于 2003 年 2 月将这些建议转给了 ICANN。见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>。

<sup>75</sup> 见 [https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a\\_62/doc\\_details.jsp?doc\\_id=507114](https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a_62/doc_details.jsp?doc_id=507114)，第 44 段至第 51 段。

<sup>76</sup> 见 <https://gns0.icann.org/en/council/resolutions#201905>。

<sup>77</sup> 见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/botterman-to-ismail-23feb21-en.pdf>。

<sup>78</sup> 见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf> and <https://gac.icann.org/contentMigrated/icann71-gac-communicue>。

<sup>79</sup> 见 [www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en](http://www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en)，[www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d](http://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d)，和 [www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf](http://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf)。负责法律事务厅的联合国助理秘书长代表国际政府间组织（包括产权组织在内）于 2018 年 7 月致函 ICANN 董事会，在 PDP 流程的最终报告之后表示关切（见

(b) 地名

44. 关于地名，政府咨询委员会尤其对在新通用顶级域中使用和保护地名表示了关注。<sup>80</sup>2007 年，政府咨询委员会发布了“政府咨询委员会关于新通用顶级域的原则”，其中特别指出，ICANN 应避免授权涉及国家、领土或地名以及区域语言或民族描述的新通用顶级域，除非与相关政府或公共当局达成协议。政府咨询委员会的这些原则还指出，新的注册机构应根据政府的要求，采用在二级域阻止/质疑具有国家或地理意义的名称的程序。关于顶级域，<sup>81</sup>ICANN《申请人指导手册》规定，“申请表示国家或地区名称的字符串不会得到批准，因为根据新通用顶级域计划，这些字符串在这一轮申请中不可用。”<sup>82</sup>申请的字符串被 ICANN 认为系首都城市名等某些其他地名的，应当一并提交由相关政府或公共机构出具的支持文件或无异议文件。<sup>83</sup>政府咨询委员会成员对一些新通用顶级域申请与地名或其他“敏感”名称的对应表示了进一步保留意见，建议 ICANN 董事会不进行初始评估以后的处理，并要求董事会澄清申请人修改新通用顶级域申请的范围，以回应政府咨询委员会关注的具体问题。<sup>84</sup>

45. 2016 年 12 月，ICANN 授权发放所有以前预留的新通用顶级域中的二级双字符域名，前提是注册机构运营商首先允许各国政府有三十天的时间来购买此类域名；要求注册人表明他们在这种双字符域名的使用方面，不会虚假地暗示与政府有关联；并要规定注册后的投诉程序。<sup>85</sup>在这一背景下，中心向 ICANN 提交意见，指出第二期产权组织进程考虑过是否探索措施，让 UDRP 适用于三级注册，以便缓解商标滥用的可能性。<sup>86</sup>ICANN 对中心提交的意见没有反应。政府咨询委员会成员已要求 ICANN 提供关于相关请求和代表团的协调信息。<sup>87</sup>

46. 关于这些议题和域名系统其他相关议题，中心已努力通报秘书处相关部门，包括作为对商标、工业品外观设计和地理标志法律常设委员会（SCT）工作的支持。<sup>88</sup>秘书处将继续跟踪这些进展，并适时发表意见。

[www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf](http://www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf)）。请参阅 ICANN 2020 年 11 月会议上的进一步讨论，网址为：<https://icann66.pathable.com/meetings/1116847>。

<sup>80</sup> 见 <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>。

<sup>81</sup> 关于二级域注册，ICANN 的注册机构基础协议包括一份“gTLD 注册机构二级域保留名称明细表”，对于国家和地区名称作了规定。见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/base-agreement-specs-11jan12-zh.pdf>，“规范 5”。

<sup>82</sup> 见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/guidebook-full-11jan12-zh.pdf>，摘自第 2.2.1.4.1 节“国名或地区名称的处理”。

<sup>83</sup> 见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/guidebook-full-11jan12-zh.pdf>，摘自第 2.2.1.4.2 节“需要政府支持的地理名称”。

<sup>84</sup> 见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>，“4. 具体字符串”。尽管董事会接受了政府咨询委员会关于不处理若干申请的建议，但要求政府咨询委员会提供进一步信息，并公开征求评论意见，涉及政府咨询委员会就几大类新通用顶级域申请（例如对应受管制行业或字典词条的申请）所要求的一系列额外保障。见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>。一个关于地名的政府咨询委员会分组（政府咨询委员会未来新通用顶级域工作组的分组）为未来的新通用顶级域回合编拟了一份文件草案，概述了一些与地名有关的公共政策问题，目前正在 ICANN 进行进一步讨论。见 <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%20%20V3%20%2029%20August%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>。另见 <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2019-05-15-en#1.c>。

<sup>85</sup> 这些共同构成 ICANN 所谓的“避免混淆”计划，例见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/implementation-memo-two-character-ascii-labels-22jan19-en.pdf>。

<sup>86</sup> 见 <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf>。

<sup>87</sup> 见 <https://static.ptbl.co/static/attachments/169910/1521228229.pdf?1521228229>。

<sup>88</sup> 例如，见文件 SCT/37/4、SCT/37/5、SCT/38/3、SCT/39/5、SCT/40/4、SCT/41/5、SCT/42/3、SCT/43/4 和 SCT/44/2。另见会议 SCT/IS/GEO/GE/17。

47. 请产权组织大会注意文件“产权组织仲裁与调解中心，包括域名”（文件 WO/GA/54/13）。

[文件完]