

Комитет по программе и бюджету

Двадцать восьмая сессия
Женева, 10 -14 сентября 2018 г.

ОТЧЕТ ОВН О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОТЧЕТЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ ВОИС
ЗА 2016–2017 ГГ.

Документ подготовлен Секретариатом

1. Отчет о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о результатах работы ВОИС (ОРРВ), был подготовлен Отделом внутреннего надзора (ОВН) для подтверждения надежности и достоверности информации, представленной в ОРРВ за 2016–2017 гг. (документ WO/PBC/28/8). Отчет о проверке достоверности информации содержит основные заключения, выводы и рекомендации ОВН, связанные с проведенной проверкой.

2. Предлагается следующий постановляющий пункт.

3. Комитет по программе и бюджету принял к сведению Отчет ОВН о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о результатах работы ВОИС за 2016–2017 гг. (документ WO/PBC/28/8).

[Отчет ОВН о проверке достоверности информации следует]

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ	4
СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРРВ ЗА 2016–2017 ГГ	5
РЕЗЮМЕ	6
1. ВВЕДЕНИЕ.....	8
2. ЦЕЛИ ПРОВЕРКИ ОРРВ	8
3. ОБЪЕМ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕРКИ ОРРВ	9
4. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ.....	11
5. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ.....	20
6. ВЫВОДЫ ПРОВЕРКИ.....	27
7. РЕКОМЕНДАЦИИ, ПРИНЯТЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ	29
8. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО В РАМКАХ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРРВ.....	31
9. ИНФОРМАЦИЯ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СОДЕРЖАВШИХСЯ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ	44
ТАБЛИЦА РЕКОМЕНДАЦИЙ	47
ПРИЛОЖЕНИЯ	51
ПРИЛОЖЕНИЕ I - ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ	1
ПРИЛОЖЕНИЕ II - СОВЕЩАНИЯ ПО СЛУЧАЙНОМУ ОТБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.....	1
ПРИЛОЖЕНИЕ III – ОЦЕНКА, ВЫПОЛНЕННАЯ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ, ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ИНДИКАТОРОВ СС	1
ПРИЛОЖЕНИЕ IV – ПРИНЦИПЫ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, УТОЧНЕННЫЕ НА ОСНОВЕ ИНФОРМАЦИИ ПО ПРОГРАММАМ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ ВЫСШИМ РУКОВОДСТВОМ.....	1

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ I	–	Определение критериев проверки
ПРИЛОЖЕНИЕ II	–	Совещания по случайному отбору показателей
ПРИЛОЖЕНИЕ III	–	Оценка, выполненная в ходе проверки, включая оценку индикаторов СС
ПРИЛОЖЕНИЕ IV	–	Принципы проверки достоверности информации

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ККЗП	Консультативный комитет по защите прав
АУС	Альтернативное урегулирование споров
КРИС	Комитет по развитию и интеллектуальной собственности
ОКУ	Организации коллективного управления
УОД	Управление общеорганизационной деятельностью
ОР	Ожидаемые результаты
ДУЛР	Департамент управления людскими ресурсами
НККН	Независимый консультативный комитет по надзору
ИКТ	Информационно-коммуникационные технологии
МПО	Межправительственная организация
ОВН	Отдел внутреннего надзора
ИС	Интеллектуальная собственность
МСУГС	Международные стандарты учета в государственном секторе
НРС	Наименее развитые страны
ПиБ	Программа и бюджет
КПБ	Комитет по программе и бюджету
РСТ	Договор о патентной кооперации
ДР	Данные о результативности
ПР	Показатель результативности
ОРПБ	Отдел реализации Программы и бюджета
ПМСДС	Система управления служебной деятельностью и повышения квалификации сотрудников
ОРП	Отчет о реализации программы
СУОКР	Система управления, ориентированного на конкретные результаты
УКР	Управление, ориентированное на конкретные результаты
SMART	Критерии SMART: конкретность, измеримость, достижимость, релевантность и срочность
СВРЗ	Сотрудники высшего руководящего звена
ЦПТИ	Центр поддержки технологии и инноваций
СС	Сигнальная система
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ОРРВ	Отчет о результатах работы ВОИС

СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРВ ЗА 2016–2017 ГГ.

Программа 1 – Патентное право
Программа 2 – Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания
Программа 3 – Авторское право и смежные права
Программа 4 – Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы
Программа 5 – Система РСТ
Программа 6 – Мадридская система
Программа 7 – Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству
Программа 8 – Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития
Программа 9 – Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, наименее развитые страны
Программа 10 – Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии
Программа 11 – Академия ВОИС
Программа 12 – Международные классификации и стандарты
Программа 13 – Глобальные базы данных
Программа 14 – Услуги по доступу к информации и знаниям
Программа 15 – Деловые решения для ведомств ИС
Программа 16 – Экономика и статистика
Программа 17 – Обеспечение уважения ИС
Программа 18 – ИС и глобальные задачи
Программа 19 – Коммуникации
Программа 20 – Внешние связи, партнерство и внешние бюро
Программа 21 – Исполнительное руководство
Программа 22 – Управление программами и ресурсами
Программа 23 – Управление людскими ресурсами и их развитие
Программа 24 – Службы административной поддержки
Программа 25 – Информационно-коммуникационные технологии
Программа 26 – Внутренний надзор
Программа 27 – Конференционная и лингвистическая службы
Программа 28 – Обеспечение достоверности информации, охрана и безопасность
Программа 30 – Малые и средние предприятия (МСП) и поддержка предпринимательства
Программа 31 – Гаагская система
Программа 32 – Лиссабонская система

РЕЗЮМЕ

1. Ежегодная оценка хода реализации программ ВОИС проводится на основе утвержденной Организацией системы оценки результативности. В текущем году Отчет о реализации программы (ОРП) реорганизован для отражения в нем более широкого круга финансовых данных и данных о результативности и переименован в «Отчет о результатах работы ВОИС» (ОРРВ). Настоящий отчет Отдела внутреннего надзора (ОВН) представляет собой отчет о результатах независимой проверки информации, представленной в ОРРВ за двухлетний период 2016-2017 гг., предусмотренной Планом надзорных мероприятий ОВН на 2018 г. Это пятая проверка такого рода, проводимая ОВН с 2008 г. Ее цели состоят в следующем:

- (a) обеспечить независимую проверку надежности и достоверности информации, представленной в ОРРВ за 2016–2017 гг.; и
- (b) проверить ход выполнения рекомендаций предыдущего Отчета о проверке достоверности информации на основе документации и других подтверждающих данных.

2. Проверка предусматривает оценку данных о результативности (ДР), которые использовались при расчете одного отобранного случайным образом показателя результативности (ПР) на каждую из программ, предусмотренных ОРРВ за 2016–2017 гг. Кроме того, она включает общие выводы о степени улучшения системы управления, ориентированного на конкретные результаты (УКР) за рассматриваемый двухлетний период¹.

3. Основные положительные итоги проверки можно резюмировать следующим образом:

- (a) 28 программ (90%) собрали и представили релевантные и значимые ДР за 2016–2017 гг., что означает небольшое улучшение по сравнению с двухлетним периодом 2014-2015 гг., когда релевантные и полезные данные представили 27 программ;
- (b) 25 программам (81%) собрали и представили точные и проверяемые ДР (в 2014-2015 гг. такие данные собрали и представили 23 программы);
- (c) 26 программ (84%) обеспечили эффективный сбор ДР, которые также были доступны и сообщались своевременно (в 2014-2015 гг. таких результатов добилась 21 программа);
- (d) Число программ, сигнальная система (СС) которых дала точные индикаторы самооценки, возросло с 25 (81%) в 2014-2015 гг. до 26 (84%) в 2016–2017 гг.

4. Дальнейшие улучшения можно обеспечить в следующих областях:

- (a) В семи программах можно было бы дополнительно повысить понятность, прозрачность и достаточность ДР, используемых для определения соответствующих ПР;

¹ Программа 29 ВОИС (Новый конференц-зал) была закрыта в связи с завершением строительства конференц-зала, и поэтому данные по ней не вошли в данную программу проверки. Программа «Лиссабонская система» была учреждена в 2016 г. Таким образом, общее число рассматриваемых программ составляет 31.

- (b) В шести программах можно было бы дополнительно повысить точность и проверяемость ДР;
- (c) В пяти программах можно было бы повысить эффективность сбора ДР, а также принять меры по совершенствованию существующей отчетности; и
- (d) Формулировка ПР некоторых программ ограничивала возможность их эффективного измерения и сообщения, что негативно влияло на точность их СС.

5. Обзор ПР за четыре последних двухлетних периода показывает, что хотя ПР со временем оптимизировались и уточнялись, их число для двухлетнего периода 2016-2017 гг. достигло 287, вернувшись примерно к уровню 2012-2013 гг., что означает рост их числа на 18 ПР (7%) от уровня 2014-2015 гг. Однако, хотя общее число ПР выросло на 18 единиц, более детальный анализ показывает, что примерно 139 показателей (48%) были созданы или уточнены при разработке ПиБ на 2016–2017 гг. в рамках их доработки и увязки с ожидаемыми результатами (ОР).

6. В период между 2012-2013 гг. и 2014-2015 гг. проводилась работа по оптимизации механизма УКР путем существенного сокращения числа ОР (с 60 до 38). Работа по упрощению механизма УКР продолжалась в двухлетний период 2016-2017 гг.: к показателям 2014-2015 гг. добавился только один ОР, и их общее число составило 39.

7. Большинство участников опроса, проведенного среди руководителей программ и их заместителей, отвечающих за формирование отчетов об их результативности, выразили мнение о том, что механизм УКР применяется кооперативным и конструктивным образом, что обеспечивает его полезность; что она соответствует задачам достижения стратегических целей ВОИС и служит полезным инструментом формирования отчетности перед государствами-членами.

8. Кроме того, 54% участников опроса выразила мнение о том, что со времени предыдущей проверки наблюдается повышение качества ПР и относящихся к ним данных. Представители некоторых программ также указали, что большинство используемых ими показателей ориентированы на оценку степени достижения плановых результатов. Так, более трети участников (34%) сообщили, что на оценку степени достижения плановых результатов ориентированы не менее 80% используемых ими ПР, а 20% указали, что на оценку степени достижения конечных результатов ориентирована примерно половина используемых ими показателей.

9. В опрос текущего года также был включен вопрос о показателях долгосрочного воздействия, и 17% участников опроса сообщили, что примерно половина ПР призваны оценивать долгосрочное воздействие, то есть эффект от реализации соответствующей программы (программ) в длительной перспективе. Вместе с тем, примерно 54% опрошенных сообщили, что долгосрочное воздействие оценивают менее 20% из используемых ими ПР или вообще никакие из них; этот результат говорит о необходимости активизации работы по внедрению показателей, измеряющих долгосрочное воздействие и постоянного изучения персоналом программ методов измерения результативности.

10. Результаты опроса показывают, далее, что менее трети респондентов (29%) указали от одного до двух ПР, которые недостаточно адекватно определены или не релевантны для мероприятий, реализуемых в рамках их программы, 6% респондентов указали от трех до пяти таких ПР, а 65% респондентов не указали ни одного ПР, которые не были адекватно определены или не релевантны для мероприятий, реализуемых в рамках их программы. ОВН отмечает, что сотрудники некоторых программ, в которых выявлены ПР, недостаточно адекватно сформулированные или слабо увязанные с ОР,

провели совместную работу с Отделом реализации Программы и бюджета (ОРПБ) по оптимизации таких ПР в Программе и бюджете (ПиБ) на 2018-2019 гг.

11. Результаты опроса также говорят о необходимости дальнейшего оказания программам инструктивно-методической помощи, в том числе в разработке показателей, отвечающих критериям SMART², и соответствующих инструментов сбора релевантных данных для определения степени выполнения показателей. Это будет способствовать превращению механизма УКР в важный инструмент контроля достижения намеченных результатов и решений, принимаемых в рамках программ.

12. Выполненный ОВН анализ случайно отобранных ПР и связанных с ними ДР позволил сформулировать две рекомендации для конкретных программ, касающиеся дальнейшего совершенствования соответствующих ПР и/или инструментов и механизмов сбора ДР, используемых при определении степени выполнения ПР.

13. Следует отметить, наконец, что никаких невыполненных рекомендаций по итогам проверки достоверности информации, представленной в отчете за 2014-2015 гг., на сегодня не существует; однако остается невыполненной одна рекомендация по итогам проверки, касавшейся отчета за 2012-2013 гг.: «Разработать процедуру, обеспечивающую в процессе передачи дел из одной программы в другую надлежащее информирование сотрудников и предоставление им информации о текущем состоянии всех средств измерения результативности выполнения программы, за которые они должны будут отвечать или которыми они должны будут пользоваться». Ведется работа по выполнению данной рекомендации и переводу ее в категорию выполненных до конца года.

1. ВВЕДЕНИЕ

14. Утвержденные Программа и бюджет Организации включают механизм ежегодной оценки результатов выполнения ее программ. С этой целью в ВОИС ежегодно составляется и передается в КПБ новый отчет о выполнении программы. Этот отчет, именованный ранее «Отчетом о реализации программы» (ОРП), был реорганизован и переименован в «Отчет о результатах работы ВОИС» (ОРРВ). Программы ВОИС проводят самооценку и сообщают о степени достижения их ПР. Эти данные проверяются и объединяются Отделом реализации программы и бюджета (ОРПБ), составляющим на их основе ОРРВ.

15. Данная проверка – это пятая независимая проверка достоверности информации, представленной в ОРП/ОРРВ, выполненная ОВН. Проверка проводилась на основе отчетов, подготовленных отдельными программами ВОИС в соответствии с требованиями ПиБ на 2016–2017 гг. для включения в состав ОРРВ.

2. ЦЕЛИ ПРОВЕРКИ ОРРВ

16. Данная проверка преследует следующие цели:

- (а) обеспечить независимое подтверждение надежности и достоверности информации, представленной в ОРРВ за 2016–2017 гг.; и

² Критерии «SMART»: конкретность, измеримость, достижимость, реалистичность и определенность во времени.

(b) проверить ход выполнения рекомендаций предыдущего отчета о проверке достоверности информации на основе документации и других подтверждающих данных.

17. Проверка также включает подготовку общих замечаний и рекомендаций по укреплению механизма УКР, включая распределение ответственности за результаты этой работы в структуре ВОИС.

3. ОБЪЕМ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕРКИ ОРРВ

18. Проверка предусматривала комплексный анализ одного ПР для каждой программы согласно ОРРВ за 2016–2017 гг., отобранного случайным образом. Всего в ходе проверки был проанализирован 31³ ПР. В интересах согласованности и единообразия при проверке достоверности ДР, используемых в отдельных разделах ОРРВ, применялись одни и те же критерии⁴. Кроме того, в рамках проверки оценивалась точность работы СС, использовавшихся для оценки степени достижения целевых показателей, установленных для ПР. Подробные пояснения о критериях оценки достоверности информации даны в Приложении I к настоящему отчету.

19. В рамках проверки изучалась подтверждающая документация и проводились беседы с ведущими сотрудниками, отвечающими за контроль выполнения и информирование о выполнении 31 случайно отобранного показателя результативности.

(A) ПРЕДВАРИТЕЛЬНО РАЗОСЛАННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

20. В рамках подготовки к проведению проверки до начала проверки была разослана следующая информация:

(a) сообщение email ОРПБ от 2 февраля 2018 г. в адрес всех руководителей программ, содержащее необходимые рекомендации и информацию о сроках подготовки и представления материалов для ОРРВ; и,

(b) меморандум директора ОВН от 3 апреля 2018 г. в адрес всех руководителей программ, содержащий сведения о ключевых этапах и датах проведения независимой проверки.

(B) СЛУЧАЙНЫЙ ОТБОР ПОКАЗАТЕЛЕЙ

21. Случайный отбор ПР для каждой программы был произведен сотрудниками высшего руководящего звена (СВРЗ) или их заместителями в присутствии сотрудников ОВН. В Приложении II к настоящему отчету представлен список сотрудников, участвовавших в процедуре случайного отбора ПР. Случайно отобранные ПР составляют примерно 11% (31 из 287) всех показателей, использованных в двухлетний период 2016–2017 гг. Данные оценки каждого из случайно отобранных показателей приведены в Приложении III к настоящему отчету.

³ Программа 29 ВОИС (Новый конференц-зал) была закрыта в связи с завершением строительства конференц-зала, и поэтому данные по ней не вошли в данную программу проверки. Программа «Лиссабонская система» была учреждена в 2016 г. Таким образом, общее число рассматриваемых программ (без программы 29) составляет 31.

⁴ Применялись следующие критерии: релевантность и значимость; достаточность и полнота; эффективность сбора и доступность; точность и проверяемость; своевременность отчетности; понятность и прозрачность.

22. Группа проверки запланировала и провела совещания для обсуждения ДР, используемых для контроля выполнения отобранных ПР, и формирования соответствующей отчетности, и провела проверку на основе проверяемых данных и подтверждающих документов.

(C) ОПРОС, КАСАЮЩИЙСЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ,
ОРИЕНТИРОВАННОГО НА КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ

23. В рамках проверки достоверности информации, представленной в ОРРВ, ОВН разослал руководителям программ, их заместителям и другим лицам, ответственным за оценку результативности деятельности (121 адресат), материалы опроса⁵, целью которого было получение их отзывов о работе механизма УКР в ВОИС. В опросе приняли участие 49 сотрудников (40,5% всех лиц, которым были направлены материалы опроса).

(D) СОВЕЩАНИЯ, ПРОВОДИВШИЕСЯ В РАМКАХ ПРОВЕРКИ, И ОЦЕНКА
ИНФОРМАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ

24. Сотрудники ОВН провели встречи с сотрудниками ВОИС, отвечающими за подготовку информации о ходе выполнения ПР, чтобы лучше понять, как используется информация, входящая в состав ОРРВ, и как выполняются рекомендации предыдущих проверок.

25. Выездная работа проводилась с 4 апреля по 31 мая 2018 г. и включала совещания с сотрудниками программ и проверку данных, предоставленных по линии отдельных программ.

26. Проект отчета, содержащего результаты оценки достоверности по отдельным программам, был направлен СВРЗ ВОИС 18 июня 2018 г. для получения их отзывов и замечаний. Итоговый отчет был подготовлен с учетом замечаний/отзывов руководства.

(E) ОГРАНИЧЕНИЯ

27. Основное ограничение проверки достоверности связано с примененным методом проверки только случайной выборки из всего набора показателей результативности. Это могло привести к заключениям, выводам и рекомендациям, не вполне точно отражающим работу механизма УКР ВОИС в целом. Тем не менее, учитывая фактор времени, а также постоянное стремление сохранить методологическую преемственность с предыдущими проверками, метод случайной выборки был признан наиболее подходящим методом, обеспечивающим достаточно глубокую оценку качества ДР.

(F) ХОД ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПРЕДЫДУЩИХ ПРОВЕРОК

28. Никаких невыполненных рекомендаций по итогам проверки достоверности информации, представленной в отчете за 2014-2015 гг., на сегодня не существует, но остается невыполненной одна рекомендация по итогам проверки достоверности информации, представленной в отчете за 2012-2013 гг.: «Разработать процедуру, обеспечивающую в процессе передачи дел из одной программы в другую надлежащее информирование сотрудников и предоставление им информации о текущем состоянии всех средств измерения результативности выполнения программы, которыми они должны

⁵ Отчет о результатах опроса представлен в разделе 8 настоящего отчета.

будут пользоваться». Ведется работа по выполнению данной рекомендации и переводу ее в категорию выполненных до конца года.

4. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ

(А) ОСНОВНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

29. Основные достижения в управлении процессом реализации программы и совершенствовании механизма УКР, достигнутые за двухлетний период 2014–2015 гг., можно резюмировать следующим образом:

- (a) формат отчетности упрощен и оптимизирован;
- (b) Продолжалась работа по оптимизации распределения ресурсов с учетом ОР Организации; достигнуты серьезные успехи в дальнейшей институционализации механизма УКР в ВОИС;
- (c) Благодаря постоянным усилиям по оптимизации механизма УКР число ОР сокращено с 60 (2012-2013 гг.) до 38 (2016-2017 гг.), и оставалось на уровне 39 ОР⁶ в течение 2016-2017 гг.;
- (d) Формы обучения сотрудников в рамках двухлетнего и годового планирования включали установочный инструктаж, обучение пользователей работе с системой управления общеорганизационной деятельностью (УОД) без отрыва от производства, разовые консультации и индивидуальное обучение;
- (e) В модуль двухгодичного планирования УОД включена адаптивная форма для целей кадрового планирования, обеспечивающая более комплексный и целостный подход к общему процессу планирования ВОИС;
- (f) Модуль УОД, предназначенный для контроля выполнения мероприятий, предусмотренных планами работы, и формирования отчетов о таких мероприятиях, подключен к процессу управления рисками для дальнейшей интеграции функций управления рисками в рамках механизма УКР;
- (g) В рамках постоянной работы по отражению вопросов гендерного равенства в механизме УКР Организации в ежегодный процесс рабочего планирования включен гендерный показатель; и
- (h) в рамках разработки схемы учета результатов на 2018-2019 гг. начат пилотный проект усовершенствования системы показателей роста кадрового потенциала, запланированный на новый двухлетний период.

(В) ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

30. Результатом оценки, проведенной для отдельных программ на основе ПР и соответствующих им ДР, случайным образом отобранных по 31 программе, стали следующие общие замечания.

⁶ Ожидаемый результат III.3 (Всесторонний учет рекомендаций ПДР) и ожидаемый результат III.5 (Углубление понимания ПДР) слиты, соответствующие мероприятия объединены в рамках ожидаемого результата III.3.

31. В результате проверки ДР и подтверждающей информации, используемой для оценки степени достижения соответствующих ПР, выявлены следующие важнейшие положительные моменты:

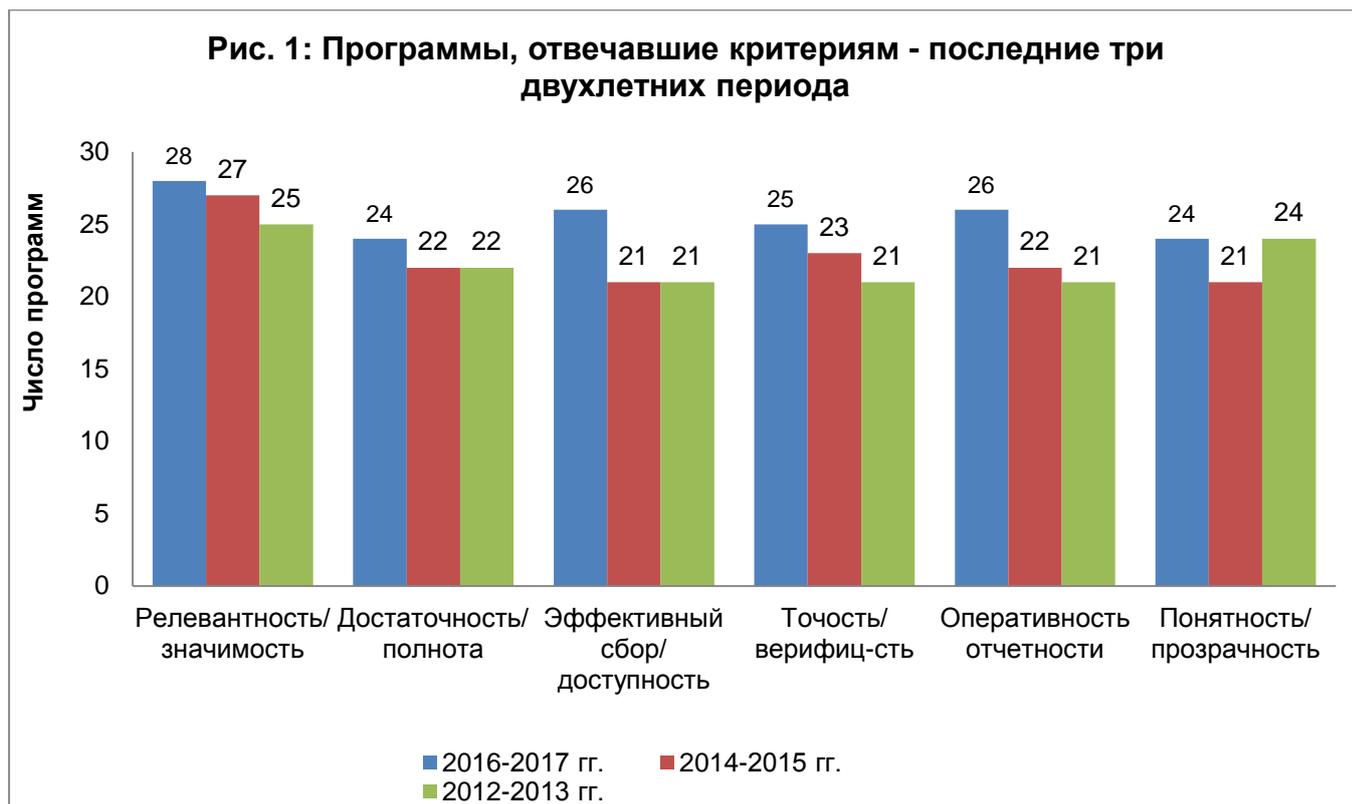
- (a) в 28 случаях (90%) ДР являются релевантными и значимыми;
- (b) в 26 случаях (84%) ДР собираются эффективно, доступны и обеспечивают своевременное информирование о ДР;
- (c) в 25 случаях (81%) ДР точны и их можно легко проверить;
- (d) в 24 случаях (77%) ДР обладают достаточной полнотой и являются понятными и прозрачными; и
- (e) в 26 случаях (84%) СС являются точными, и ни одна из СС не была признана неточной.

32. В целом в сравнении с результатами, полученными по итогам предыдущей проверки, качество ДР повысилось: результат по четырем из шести критериев проверки составил более 80%.

33. В ходе проверки ДР, соответствующих случайно отобранному ПР, были выявлены следующие резервы возможных улучшений:

- (a) по семи программам (23%) возможно дополнительное улучшение по критериям понятности, прозрачности и достаточности ДР;
- (b) по шести программам (19%) возможно дополнительное повышение по критериям точности и проверяемости ДР;
- (c) по пяти программам (16%) возможно повышение эффективности сбора ДР, а также совершенствование существующих процедур отчетности;
- (d) по четырем программам возможно дополнительное улучшение механизма и средств сбора ДР для соответствующих ПР. Необходимость выработки эффективного метода и инструмента сбора данных была отмечена уже в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации;
- (e) в пяти случаях (16%), вследствие недостаточности данных, несоответствия данных и ПР, неадекватного определения ПР, несоответствия целевых показателей установленным базовым показателям и других причин, оценка точности СС оказалась невозможной; и
- (f) Формулировка ПР в шести программах могла бы быть улучшена для более точного измерения результативности и уровня достижения соответствующих ОР. Характерно, что 29% участников опроса, посвященного оценке работы механизма УКР, отметили, что они выявили от одного до двух ПР, которые сформулированы неадекватно или не релевантны для их программ, а 6% респондентов выявили от трех до пяти таких ПР.

34. На приведенных ниже рисунках (Рис. 1-4) показано сравнение уровней соблюдения критериев проверки в течение последних трех двухлетних периодов.



35. На приведенном выше рисунке дано сравнение числа программ, по которым были предоставлены ДР, признанные в достаточной степени соответствующими критериям проверки, за последние три двухлетних периода. По сравнению с прошлым двухлетним периодом результаты по всем шести критериям улучшены.



36. Общее число программ, у которых ДР соответствовали критериям только частично, по сравнению с предыдущим двухлетним периодом снизилось.



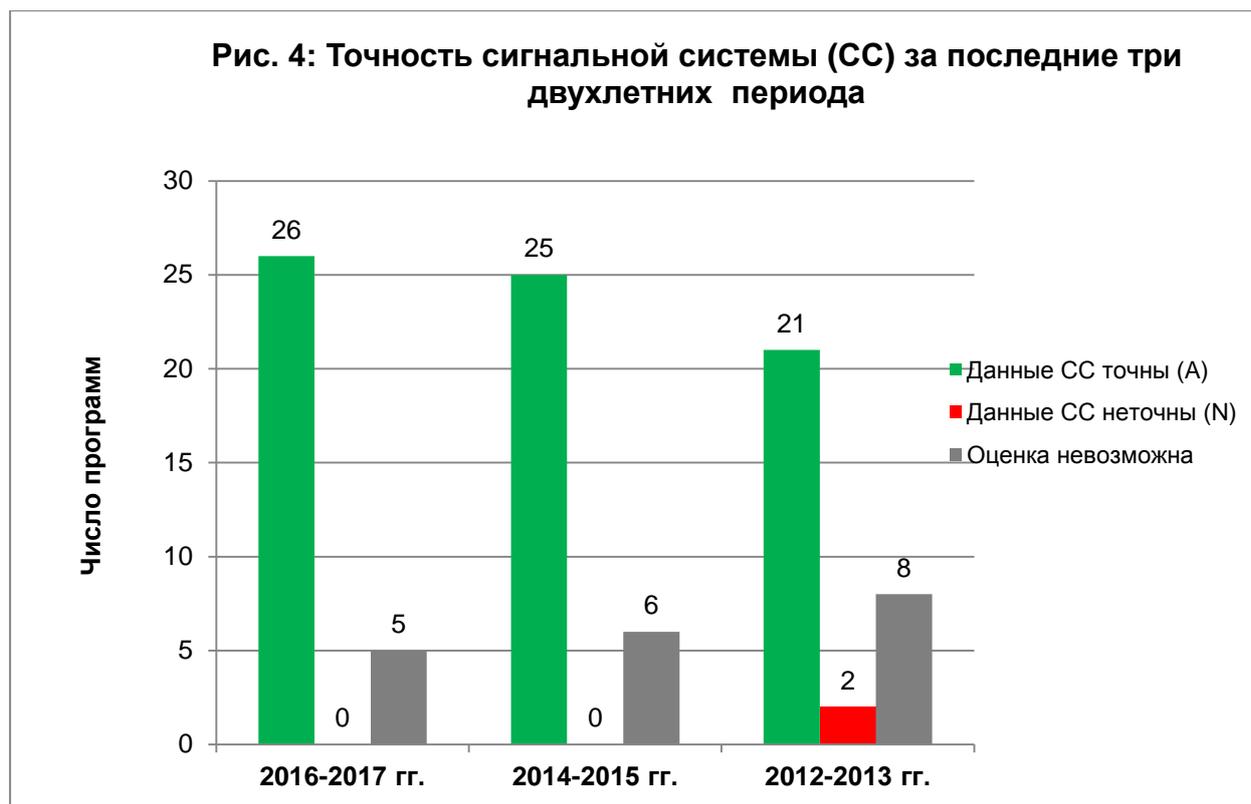
37. Число программ, представивших ДР, не отвечающие критериям проверки, выросло по сравнению с предыдущим двухлетним периодом на одну в большинстве случаев, кроме «Своевременность отчетности» и «Достаточность/полнота», что соответствовало ДР, представленным одной программой.

Таблица 1: Обобщенные результаты проверки

Критерии	Соответствуют критериям в достаточной степени		Соответствуют критериям частично		Не соответствуют критериям	
	Число программ	%	Число программ	%	Число программ	%
Релевантность/ значимость	28	90%	2	6%	1	3%
Достаточность/ полнота	24	77%	6	19%	1	3%
Эффективность сбора/доступность	26	84%	4	13%	1	3%
Точность/ проверяемость	25	81%	5	16%	1	3%
Своевременность отчетности	26	84%	4	13%	1	3%
Понятность/ прозрачность	24	77%	6	19%	1	3%
Точность СС	Точна		Оценка невозможна		Неточна	
	Число программ	%	Число программ	%	Число программ	%
	26	84%	5	16%	0	-

38. Для каждого критерия в Таблице 1 выше приводится число и доля (%) программ, которые отвечают соответствующему критерию в достаточной степени, частично или не отвечают ему совсем. Например, ДР, представленные 28 программами (90%) были релевантными и значимыми, ДР, представленные двумя программами – частично релевантными и значимыми и ДР, представленные одной программой - нерелевантными и незначимыми.

39. Таблица 1 также содержит обобщенный результат по числу программ, показавшим точную самооценку уровня достижения ПР относительно их заданных целевых показателей при помощи своей сигнальной системы (СС). Ниже приводится более детальный анализ точности работы СС в предыдущие три двухлетних периода.



40. На Рис. 4 показано изменение точности СС за три последних двухлетних периода. СС предусматривает пять индикаторов: «Выполнено полностью», «Выполнено частично», «Не выполнено», «Оценка невозможна»⁷ и «Отменено». Проверка состояла в оценке точности индикатора, оценивающего уровень достижения ПР, на базе использованных ДР.

41. Проверка показала рост числа программ, индикаторы СС которых позволяли оценивать изменение по сравнению с предыдущим периодом. Кроме того, число показателей, для которых оценка при помощи сигнальной системы была признана невозможной, снизилось с шести в 2014-2015 гг. до пяти в текущем отчетном периоде, а в двухлетнем периоде 2016-2017 гг. неправильные индикаторы СС не зафиксированы ни по одной программе. Значение «Оценка невозможна» использовалось либо в случаях, когда ДР были либо нерелевантными или недостаточными для целей оценки, либо в случаях, когда целевые и базовые показатели были заданы неверно.

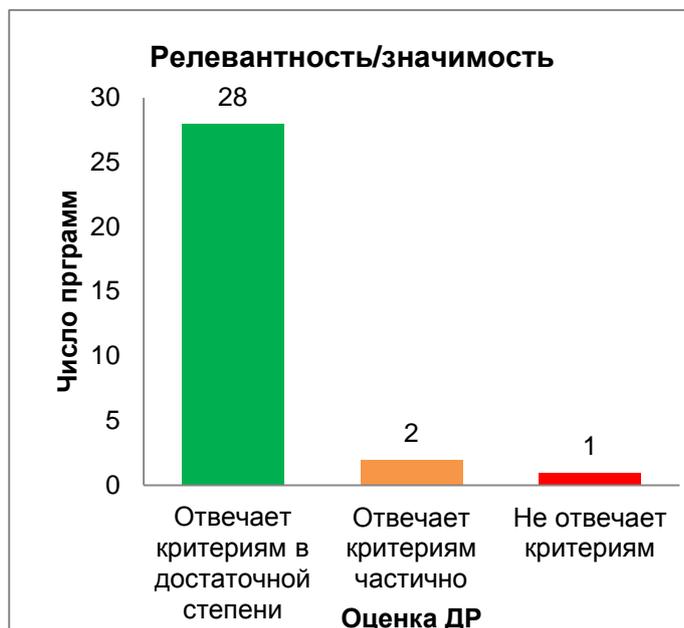
⁷ Значение «Оценка невозможна» применяется в том случае, если оценка результативности невозможна в силу неадекватной формулировки или несопоставимости базовых и целевых показателей или недостаточности ДР для определения индикатора СС.

(С) ЗАМЕЧАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ В РАЗБИВКЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КРИТЕРИЯМ

(i) Релевантность/значимость

42. Задача данного критерия – определить релевантность и значимость информации, которая использовалась при определении ПР и ОР и общей результативности программ, особенно реального прогресса в достижении плановых результатов. Данный критерий также позволяет оценить, содержит ли количественное значение ДР и информация по ДР сведения, охватывающие все существенные аспекты результативности, выражающиеся в ПР.

43. Применительно к ПР, вошедшим в выборку, 90% всех программ (28 программ) представили ДР, которые соответствовали данному критерию в достаточной степени. В двух программах критерий был выполнен частично и в одной – не выполнен вообще.

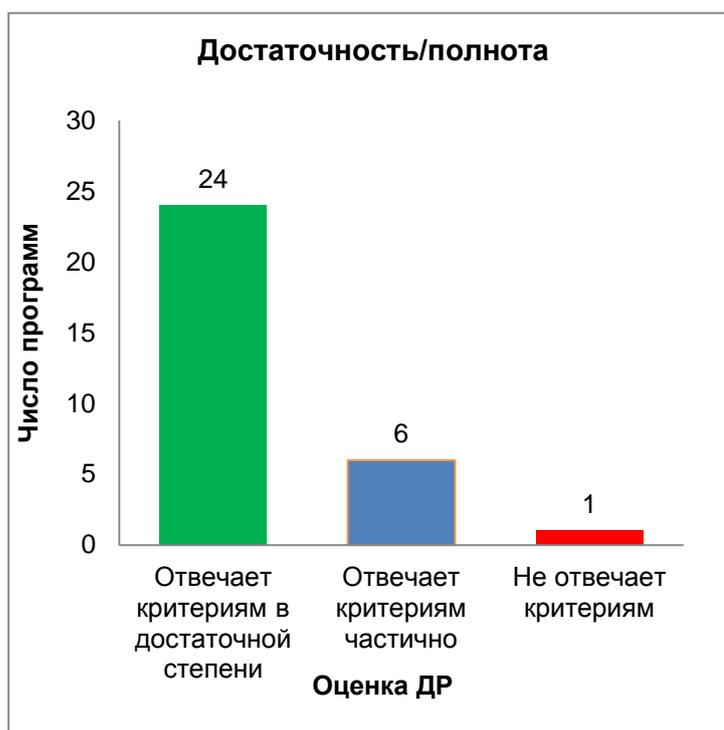


44. **Выявленные примеры передовой практики:** По программам 1, 5, 6, 21 и 28 были представлены релевантные и значимые ДР и информация, позволявшая формировать качественную отчетность; это позволяло эффективно оценивать качество данных и четко увязывать ПР и ОР.

(ii) Достаточность/полнота

45. Данный критерий позволяет оценить достаточность и полноту ДР, применявшихся для измерения степени выполнения ПР, а также степень использования в составе ДР всей информации, которая может быть привлечена для оценки.

46. В целом 77% программ (24 программы) представили ДР, которые были достаточными и комплексными, обеспечивая эффективное измерение избранных ПР с учетом ОР. ДР, представленные в рамках 19% программ (6 программ) отвечали этому критерию частично, а ДР, представленные в рамках одной



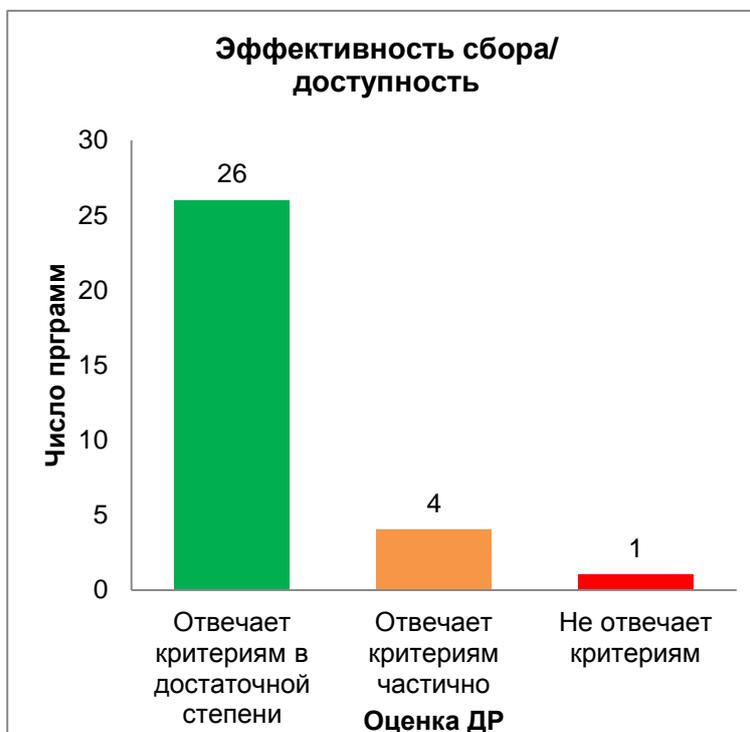
программы, не отвечали ему вообще.

47. Выявленные примеры передовой практики: Хорошими примерами соблюдения этого критерия могут считаться программы 1, 5, и 6. В них велась комплексная отчетность о проводимых мероприятиях, достаточная для измерения достигнутых результатов при помощи ПР на основе фактических данных.

(iii) Эффективность сбора/доступность

48. Данный критерий позволяет оценить эффективность сбора ДР и их доступность, а также наличие надлежащих систем для регистрации и анализа ДР и информирования о них.

49. 84% программ (26 программ) отвечали этому критерию в достаточной степени, применяя системы эффективного и качественного сбора и анализа данных и информирования о них; ДР, представленные в 13% (в 4 программах), отвечали этому критерию только частично, а одна программа не отвечала ему вообще.

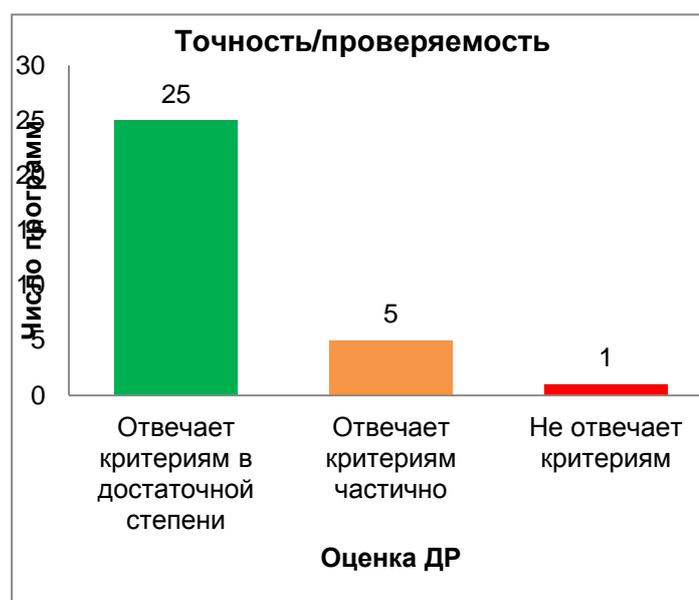


50. Выявленные примеры передовой практики: В программах 5, 6, 7, 13, 15, 20, 21 и 23 применялись системы, которые обеспечивали эффективную и качественную регистрацию, сбор и анализ ДР.

(iv) Точность/
проверяемость

51. Данный критерий связан с выяснением наличия понятной подтверждающей документации по ДР, позволяющей точно проверить процедуры, позволяющие определять показатели результативности.

52. ДР и относящаяся к ним информация, представленная 81% программ (25 программ) были точными и проверяемыми при помощи документации, которая в некоторых случаях также размещалась на внутренних и внешних веб-сайтах ВОИС. 16% программ (5 программ) представили ДР, которые



проверялись частично или не обеспечивали точных сведений о степени выполнения ПР, а одна программа не соответствовала этому критерию вообще.

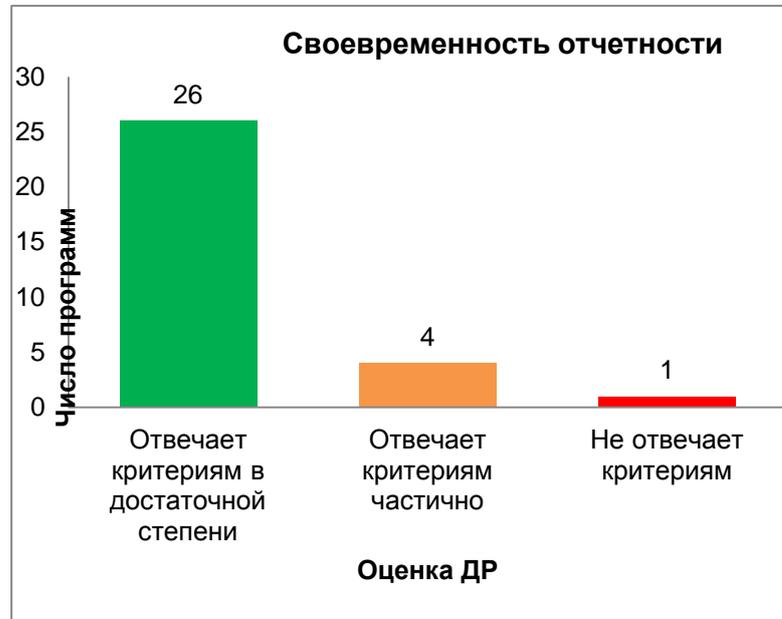
53. Выявленные примеры передовой практики: Хорошими примерами программ с точными и проверяемыми ДР, которые во многих случаях публиковались на веб-сайте ВОИС, могут служить программы 1, 5, 6, 13, и 20.

(v) Своевременность отчетности

54. Данный критерий позволяет проверять регулярность сбора данных, позволяющих контролировать степень выполнения ПР и формировать своевременную отчетность по ДР.

55. Своевременное формирование отчетности по ДР и связанной с ними информации была отмечена для 84% программ (26 программ), в которых создавались условия для регулярного контроля степени выполнения ПР. В 13% (4 программы) отчетность по ДР и связанной с ними информации

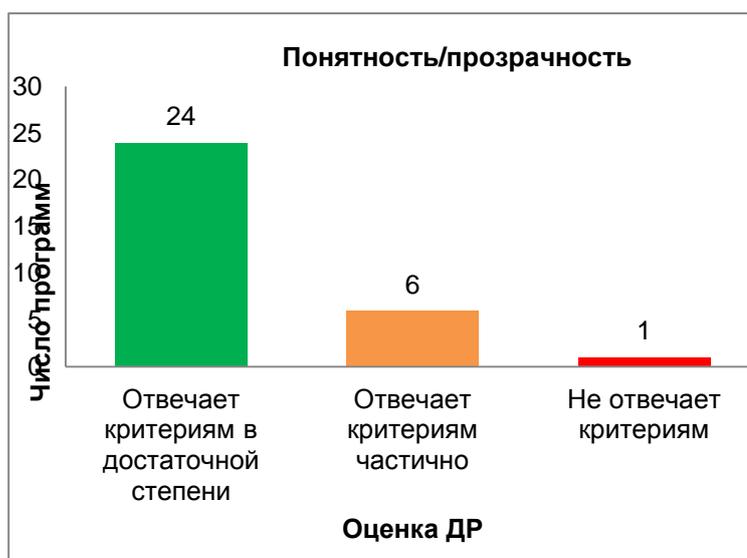
была недостаточно своевременной, чтобы позволять контролировать степень выполнения ПР, а в одном случае ДР не отвечали этому критерию вообще.



56. Выявленные примеры передовой практики: Хорошие примеры ценности своевременной отчетности по ДР для решения управленческих задач и обеспечения процессов принятия решений представили программы 5 и 6.

(vi) Понятность/прозрачность

57. Данный критерий оценивает степень, в какой ДР понятны для пользователей и позволяют им принимать решения с достаточной степенью уверенности. Под «прозрачностью» понимается степень, в которой представляемая информация признается открытой, ясной, основанной на фактах, нейтральной, внутренне непротиворечивой и документально подтверждаемой.



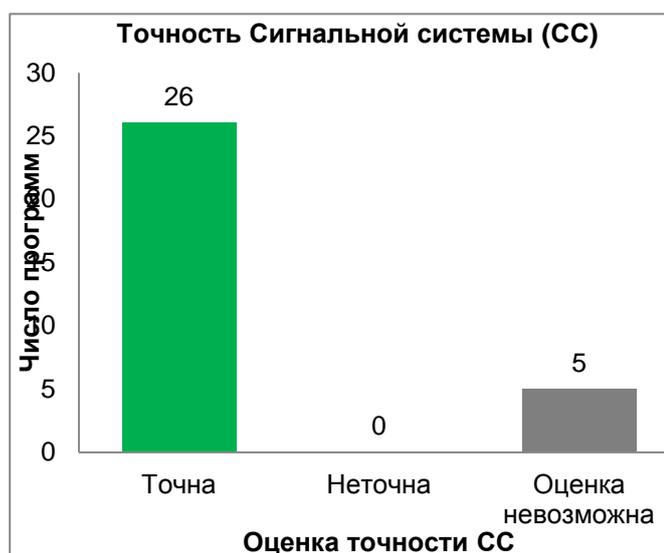
58. 77% программ (24) представили понятные и прозрачные ДР, 19% программ (6) ДР были понятными и прозрачными только отчасти, а одна программа не соответствовала этому критерию вообще.

59. **Выявленные примеры передовой практики:** ДР были представлены в ОРВ понятным и прозрачным образом, и в некоторых случаях соответствующая информация публиковалась в Интернете. Хорошие примеры понятной и прозрачной отчетности дают программы 5, 6, 7, 12, 13, 20, 22 и 23.

(vii) Точность
Сигнальной системы

60. Оценка точности СС предполагала проверку соответствия индикаторов самооценки той информации, которая представлялась в обоснование ДР, использованных при определении уровня выполнения ПР.

61. В 84% случаев (26 программ) СС были выставлены точные индикаторы самооценки. В 16% случаев (5 программ), оценка точности работы СС оказалась невозможной, в основном в связи с отсутствием достаточно релевантных и полных данных для такой оценки или нестыковкой целевых и базовых показателей, использовавшихся для определения степени выполнения ПР. случаев неправильного выставления индикаторов сигнальной системы не зафиксировано.



В

5. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

62. ПР – это главный инструмент, при помощи которого программы измеряют свой вклад в достижение ожидаемых результатов ВОИС, и его качество определяет качество и релевантность ДР, используемых для определения степени достижения ПР. Таким образом, разработка ПР, отвечающих критериям SMART – это решающее условие наличия надлежащих количественных показателей, позволяющих адекватно измерять достижение ОР при помощи релевантных и значимых ДР.

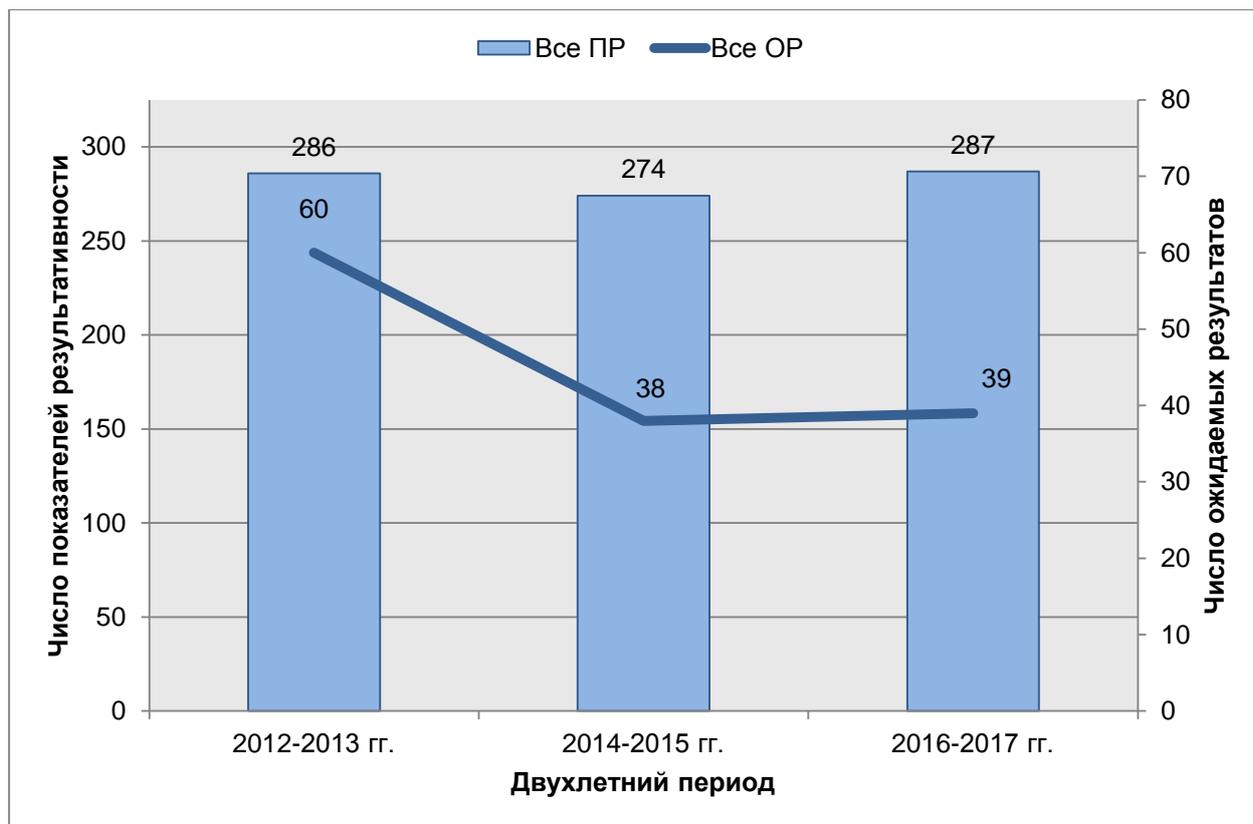
(i) Показатели результативности и ожидаемые результаты

63. Анализ ПР за предыдущие три двухлетних периода (2012-2013 гг., 2014-2015 гг. и 2016–2017 гг.) показывает, что, хотя в период между 2012-2013 гг. и 2014-2015 гг. была проведена оптимизация ПР, число ПР, установленных на двухлетний период 2016-2017 гг., выросло до 287 и вернулось примерно к уровню 2012-2013 гг. (Рис. 5). Это соответствует увеличению их числа на 18 ПР (7%) относительно уровня 2014-2015 гг. Следует отметить, что, хотя общее число ПР выросло на 18, более детальный анализ показывает, что примерно 139 показателей (48%) были сформированы или доработаны при разработке ПИБ на 2016–2017 гг. в порядке их уточнения и увязывания с ОР.

64. В период между 2012-2013 гг. и 2014-2015 гг. предпринимались усилия по оптимизации механизма УКР путем существенного сокращения числа ОР (с 60 до 38). Усилия по упрощению механизма УКР продолжались в двухлетний период 2016-2017 гг.: к показателям 2014-2015 гг. добавился только один ОР, и их общее число составило 39⁸ (Рис. 5).

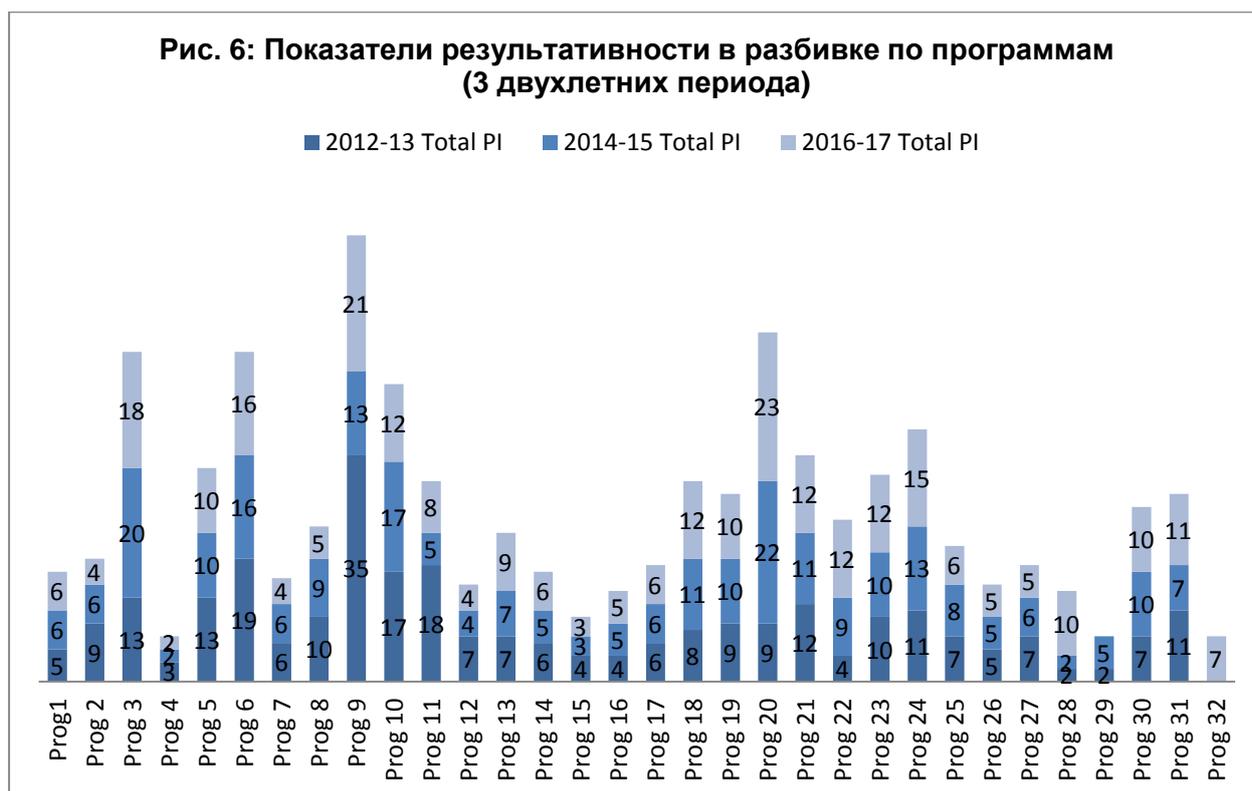
⁸ Ожидаемый результат III.3 (Всесторонний учет рекомендаций ПДР) и ожидаемый результат III.5 (Углубление понимания ПДР) слиты, соответствующие мероприятия объединены в рамках ожидаемого результата III.3.

Рис. 5: Показатели результативности и ожидаемые результаты за три двухлетних периода



Источник: Программа и бюджет ВОИС на 2010-2011 гг., на 2012-2013 гг., на 2014-2015 гг. и на 2016-2017 гг.

65. Приведенный ниже рисунок показывает динамику ПР на протяжении последних трех двухлетних периодов в разбивке по программам.



Источник: Программа и бюджет ВОИС на 2012-2013 гг., на 2014-2015 гг. и на 2016-2017 гг.

66. Анализ ПР, представленных в Отчете о реализации программы за 2016 г., показывает, что шесть ПР были отменены в конце 2016 г., причем пять из них – это новые показатели, введенные в 2016-2017 гг. Оценка для 12 ПР и 18 индикаторов СС⁹ была признана невозможной, а 20 ПР и индикаторов СС отсутствовали, поскольку соответствующие ДР за первый год двухлетнего периода на момент их расчета еще не были получены.

67. ОРРВ за 2016–2017 гг. показывает, что оценка 5 ПР и 6 индикаторов СС из указанных выше 12 ПР и 18 индикаторов СС по-прежнему была невозможной. Кроме того, из 20 ПР и индикаторов СС, которые отсутствовали в конце 2016 г., расчет 7 ПР и 10 индикаторов СС при подготовке ОРРВ за 2016–2017 гг. был признан невозможным.

(i) Качество показателей результативности

68. Согласно результатам опроса руководителей программ и заместителей руководителей программ, отвечающих за информирование о результативности программ, 54% его участников выразили мнение о том, что с момента проведения предыдущей проверки качество ПР и соответствующих данных повысилось. Кроме того, сотрудники некоторых программ считают, что большинство используемых ими показателей ориентированы на оценку степени достижения плановых результатов. Так, например, более трети респондентов (34%) указали, что не менее 80% используемых ими ПР ориентированы на оценку степени достижения плановых результатов, 20% указали, что примерно половина используемых ими показателей ориентированы на оценку степени достижения конечных результатов, а 37% отметили, что ни один из показателей не был ориентирован на оценку исходных данных. Обобщенные результаты опроса приводятся в разделе 8 настоящего отчета.

⁹ По некоторым ПР могут применяться несколько целевых показателей; кроме того, один и тот же целевой показатель может упоминаться в отчетности нескольких подразделений, и поэтому для одного целевого показателя может быть несколько индикаторов сигнальной системы.

69. Для сравнения, по результатам предыдущего опроса, проводившегося в 2014-2015 гг., 35% респондентов отметили, что не менее 80% используемых ими ПР ориентированы на оценку степени достижения плановых результатов, 32% указали, что примерно половина используемых ПР была ориентирована на оценку степени достижения конечных результатов, а 32% отметили, что ни один из показателей не был ориентирован на оценку исходных данных.

70. В опрос текущего года также был включен вопрос о показателях долгосрочного воздействия, и 17% участников опроса сообщили, что примерно половина ПР призваны оценивать долгосрочное воздействие, то есть долгосрочные последствия реализации соответствующей программы (программ). Вместе с тем, примерно 54% опрошенных сообщили, что долгосрочное воздействие измеряют менее 20% или вообще никакие из используемых ими ПР; этот результат говорит о необходимости дополнительной работы по расширению применения показателей, измеряющих долгосрочное воздействие, а также по постоянному совершенствованию знаний сотрудников программ о средствах измерения результативности.

71. Хотя показатели результативности полезны как средство организации деятельности в рамках программ и используются для контроля непосредственных результатов такой деятельности, они лишь отчасти способствуют получению релевантной информации, необходимой для оценки степени достижения ОР. Таким образом, дальнейшая разработка показателей, позволяющих оценивать конечные результаты и долгосрочное воздействие, позволит измерять средне- и долгосрочные последствия реализации мероприятий программы и получать более данные для более непосредственной оценки вклада программ в достижение ОР.

72. Во многих случаях ПР также входят в состав целых групп показателей, используемых для оценки степени достижения конкретного ОР. Однако существующий сегодня механизм УКР ВОИС не позволяет получать информацию о ходе выполнения нескольких ПР для оценки степени достижения соответствующих ОР.

73. Наконец, результаты опроса показывают, что менее трети респондентов (29%) указали от одного до двух ПР, которые недостаточно адекватно определены или не релевантны для мероприятий, реализуемых в рамках их программы, 6% респондентов указали от трех до пяти таких ПР, а 65% респондентов не указали ни одного ПР, которые не были адекватно определены или не релевантны для мероприятий, реализуемых в рамках их программы. Этот результат совпадает с результатами опроса, проводившегося в 2014-2015 гг.

74. В ходе проверки были также выявлены некоторые случаи неполного соответствия ПР критериям SMART. В дальнейшем сотрудники некоторых программ, в которых были выявлены ПР, имеющие неадекватное выражение или недостаточно четкую увязку с ожидаемыми результатами, провели работу с ОРПБ по их уточнению для использования в ПиБ на 2018-2019 гг.

(ii) Целевые и базовые показатели

75. Отражая повышение числа ПР, общее число базовых и целевых показателей выросло в период между 2014-2015 гг. и 2016–2017 гг. на 18 показателей.

Таблица 2: Изменение общего числа установленных базовых и целевых показателей в период между 2014-2015 гг. и 2016–2017 гг.

Двухлетний период	Базовые показатели, всего	Заданные базовые показатели	Базовые показатели, требующие уточнения или подлежащие определению	Целевые показатели, всего	Заданные целевые показатели	Целевые показатели, требующие уточнения или подлежащие определению
ПиБ на 2014-2015 гг.	269	176	93	269	235	32
ПиБ на 2016-2017 гг.	287	241	46	287	259	28
Изменение (%)	7%	37%	-51%	7%	10%	-13%

Источник: ПиБ ВОИС на 2014-2015 гг. и на 2016–2017 гг.

76. Приведенная выше таблица показывает снижение числа базовых показателей, требующих уточнения или «подлежащих определению» по сравнению с ПиБ на 2014-2015 гг. на 51% (с 93 до 46). Более тщательный анализ показывает, что различные базовые показатели не были заданы, поскольку соответствующие им ПР являются новыми, то есть ДР, необходимые для установки соответствующих базовых и целевых показателей, пока не получены. После уточнения базовых и целевых показателей до введения отчетности о результатах работы на 2016 г. базовых показателей, «подлежащих определению» по состоянию на конец 2016 г. не оставалось, а 17 базовых показателей были определены в ОРПВ за 2016–2017 гг. как отсутствующие в связи с введением новых ПР или ситуациями, когда целевые показатели не зависели от базовых.

77. Процесс установки целевых показателей между предыдущими двумя двухлетними периодами также улучшился: число целевых показателей, подлежащих уточнению или определению, снизилось на 13%. ОВН также отмечает, что если в двухлетнем периоде 2016-2017 гг. некоторые показатели имели «бинарный» характер, то есть предполагали выбор между «да» и «нет», приводя к тому, что фактические результаты реализации программы не находили отражение в СС, для двухлетнего периода 2016-2017 гг. бинарные целевые показатели не предусматривались, что отражает возросшую способность Организации измерять степень достижения целей.

78. Вместе с тем, некоторые целевые показатели сохраняют неопределенность формулировки и не предусматривают конкретного количественного порога (используются такие формулировки, как, например, «улучшение», или «повышение качества», без указания ожидаемого повышения относительно базового показателя). В результате целевые показатели оказываются недостаточно четкими, так как они не получают точного количественного выражения, и поэтому количественная оценка ДР по целевому или базовому показателю оказывается невозможной.

79. Хотя за последние три двухлетних периода отмечается улучшение в формулировке целевых показателей и сборе данных для базовых показателей, в совершенствовании этого процесса и создании условий для дальнейшего четкого определения целевых и базовых показателей можно сделать больше. Это принципиально важно для исключения неоднозначности эталонных показателей, используемых для измерения результативности, и устранения препятствий для правильного сравнения достигаемых и ожидаемых результатов.

(iii) Обобщенные результаты опроса

80. В рамках оценки работы механизма УКР в ВОИС ОВН разослал вопросники руководителям программ, их заместителям и другим лицам, ответственным за формирование отчетов о результативности. Предложение участвовать в опросе получил 121 сотрудник Организации. В опросе приняли участие 49 сотрудников (40,5% всех лиц,

которым были направлены вопросники), 76% из них имели должности уровня С-5 и выше (в тех случаях, когда должности указывались); номера программ в своих ответах решили указать респонденты из 21 программы.

81. Ниже приводятся некоторые из положительных отзывов, полученных в результате проведения опроса:

(a) 35 респондентов (71%) указали, что механизм УКР используется в их программе кооперативным и конструктивным образом, что делает его применение полезным.

(b) Кроме того, 38 из 43 респондентов (88%) выразили мнение о том, что механизм УКР, используемый в их программе, соответствует задачам достижения стратегических целей ВОИС, а 74% респондентов считали ПР полезными для формирования отчетности перед государствами-членами.

(c) 31 респондент (72%) указал, что запрашиваемая актуальная контрольная информация и ДР для их ПР предоставляются регулярно и своевременно; 68% респондентов выразили мнение о том, что существующие инструменты полезны для выполнения требований внутренних и внешних заинтересованных сторон в отношении контроля и учета.

(d) Две трети из шести сотрудников, сообщивших, что они были приняты на работу или переведены на новые должности в 2016–2017 гг. или в 2018 г., отметили, что они были надлежащим образом введены в курс дела в том, что касается средств измерения результативности программ, входящих в зону их ответственности в их новой должности. Таким образом, со времени предыдущей проверки, когда 40% сотрудников сообщили, что они не были введены в курс дела надлежащим образом, ситуация улучшилась.

(e) 33 из 40 респондентов (83%) сообщили, что их реестры рисков отражают допущения и риски, которые могут влиять на достижение ОР, зафиксированных в ПиБ на 2016–2017 гг.

82. Кроме того, результаты опроса отражают мнение респондентов относительно следующих возможностей совершенствования механизма УКР Организации:

(a) 33 респондента (67%) сообщили, что в течение двухлетнего периода 2016–2017 гг. им была оказана полезная помощь в контрольной деятельности и техническая помощь. Этот результат на 21% ниже результата, полученного при проведении опроса по итогам проверки 2014–2015 гг., когда 88% респондентов сообщили, что им была оказана полезная помощь в контрольной деятельности и техническая помощь. Это говорит о том, что в каких-то областях оказания технической помощи программам и обучения их сотрудников по вопросам использования механизма УКР для контроля результативности ситуация ухудшилась по сравнению с проверкой 2014–2015 гг. Этот вывод подтверждается и тем, что 26% респондентов выразили мнение о необходимости дополнительных усилий в области обучения и наставничества;

(b) 34% респондентов (15) выразили мнение о необходимости дополнительных усилий по разработке инструментов мониторинга для оперативного сбора данных для определения степени выполнения ПР: более половины респондентов (56%) заявили, что другие программы не направляют им своевременно запрашиваемые ими полезные контрольные и отчетные данные. Это говорит о резервах дальнейшего совершенствования процессов обмена знаниями в Организации;

(с) 22 респондента (52%) сообщили, что в двухлетний период 2016-2017 гг. им ничего не было известно о сокращении набора показателей, целевых показателей и базовых показателей, о повышении степени их соответствия критериям SMART или что они не имели таких показателей, а 26% респондентов выразили мнение о необходимости принятия дальнейших мер для превращения механизма УКР в эффективное средство контроля достижения результатов, намеченных показателей и принятия решений в рамках программы. Это говорит о необходимости дальнейшего распространения знаний о механизме УКР и его элементах среди сотрудников Организации; и

(d) Наконец, чуть более половины респондентов (21) сообщили, что выбор применяемых показателей и качество данных улучшились со времени предыдущей проверки, в то время как 46% респондентов заявили, что «ничего не знают об этом» или не согласились с таким мнением.

83. Ниже резюмируются категории замечаний, высказанных респондентами в ходе опроса.



84. 69% высказанных замечаний говорят о наличии резервов дальнейшего улучшения механизма УКР. Более подробная разбивка замечаний по вопросам структуры показателей, организации процедур и качества приводится ниже.

Организация процедур 11	Структура показателей 9
Качество 9	

85. Высказанные замечания касаются, в частности, необходимости дальнейшего совершенствования и решения вопросов структуры и качества ПР, уточнения вопросов ответственности за выполнение ПР и сложностей при измерении результативности при относительно коротких сроках реализации мероприятий, когда речь идет о нормотворческой работе и некоторых видах деятельности по укреплению кадрового потенциала.

86. Один из ключевых вопросов, который затрагивался в замечаниях респондентов опрос и соответствовал выводам недавно проведенной ОВН оценки работы системы корпоративных коммуникаций ВОИС¹⁰, касается измерения статистики посещений веб-сайтов. Хотя в настоящее время статистика посещений ведется для англоязычных веб-сайтов, некоторые внешние бюро провели определенную работу по разработке веб-сайтов на национальных языках, активность на которых не учитывается при измерении статистики посещений веб-сайтов таких ведомств. Таким образом, используемые ДР не полностью отражают имеющиеся данные и, соответственно, не позволяют получить точную оценку результативности. В дальнейшем при измерении статистики посещений веб-сайтов внешних бюро ОРПБ следует учитывать в соответствующих случаях веб-сайты на национальных языках.

6. ВЫВОДЫ ПРОВЕРКИ

87. В целом проверка подтвердила последовательное совершенствование механизма УКР Организации. Больше число ДР отвечали критериям оценки, качество методов учета достигаемых результатов улучшилось по сравнению с итогами предыдущей проверки.

88. Чтобы определить возможности дальнейшего совершенствования этих показателей и/или инструментов и процедур, применяемых для сбора соответствующих данных в целях формирования отчетности по этим показателям, ОВН проанализировал 31 случайно отобранный ПР и связанные с ними ДР. Особое внимание в ходе проверки было уделено ПР, которые отвечали критериям проверки только частично или не отвечали им вовсе. Приведенные ниже замечания основаны на оценке ПР с учетом критериев SMART и требований УКР, результатах обсуждения вопросов с представителями программ и изучении предыдущих отчетов ОВН.

(A) ИНСТРУМЕНТЫ И МЕХАНИЗМЫ СБОРА ДР И ФОРМИРОВАНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ОТЧЕТНОСТИ

(i) Измерение изменений в поведении и результатов мероприятий

89. ОВН установил, что в программах 9, 10 и 30 разработаны показатели, призванные измерять изменения в поведении участников практикумов, семинаров и учебных программ, проводимых в рамках этих программ. В частности, такие ПР призваны измерять число:

- (a) участников практикумов ВОИС, применяющих полученные знания в своей работе (программа 9);

¹⁰ EVAL 2017-01: Оценка мероприятий ВОИС в области корпоративных коммуникаций и их результатов с точки зрения укрепления бренда и репутации ВОИС

- (b) участников выездных семинаров, посвященных услугам и инициативам ВОИС, которые начали активнее пользоваться услугами ВОИС в течение шести месяцев после участия в семинарах (программа 10); и
- (c) участников учебных программ для учреждений поддержки малых и средних предприятий, использующих полученные ими новые знания и навыки в своей работе (программа 30).

90. Хотя такие показатели релевантны с точки зрения измерения конечных результатов, изменений поведения и долгосрочного воздействия (например, ПР, разработанные в программе 10) и программы не контролируют достижение этих результатов, важно, тем не менее, чтобы в программах разрабатывались адекватные инструменты (например, опросы) и механизмы, позволяющие в достаточной степени контролировать уровень достижения результатов.

91. ОВН констатирует следующее:

- (a) В истекшие два двухлетних периода не все бюро могли успешно собирать данные, необходимые для формирования отчетности о достижении применяемых ими показателей результативности. Некоторые бюро сообщали о трудностях в сборе репрезентативных контрольных данных;
- (b) Сроки оценки долгосрочного воздействия выездных семинаров с точки зрения активизации использования услуг ВОИС (например, в патентной области) не оптимальны и вызвали сложности в измерении данного показателя. Так, хотя более 80% участников этих семинаров намерены пользоваться услугами ВОИС в будущем, только 1,5% от общего числа участников сообщили через шесть месяцев после проведения мероприятия о том, что они пользовались такими услугами; и
- (c) Разработанный инструмент сбора данных об участниках учебных мероприятий для учреждений поддержки малых и средних предприятий, использующих полученные ими новые знания и навыки в своей работе, (опрос) отражал удовлетворенность участников сразу после проведения мероприятий; таким образом, опрос был организован неправильно и проводился несвоевременно.

92. В будущем указанным программам стоило бы оценить соответствующие ПР и методы, используемых для их измерения для выявления фундаментальных причин сложностей и их преодоления и/или для доработки ПР и методов их измерения для более точного информирования о степени достижения соответствующих ожидаемых результатов.

(ii) Сбор ДР

93. ОВН констатирует, что на эффективность действующих процедур и методов сбора данных и их передачи подразделением, отвечающим за сбор ДР для формирования отчетности о ежегодной статистике посещений веб-сайтов Глобального инновационного индекса (Секция веб-коммуникаций Отдела коммуникаций) в Отдел экономики и статистики, отвечающий за данный ПР (программа 16), повлияли сложности технического характера и проблемы координации

94. Это негативно повлияло на скорость информационных потоков, своевременность формирования отчетов и качество контроля степени достижения ПР с учетом целевых показателей, а также на своевременность обнаружения и исправления любых аномалий данных и соответствующих технических проблем, способных повлиять на качество или достоверность ДР.

95. Улучшение координации между программами в будущем позволит повысить эффективность и своевременность работы с ДР.

(B) ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ, ОТВЕЧАЮЩИЕ КРИТЕРИЯМ SMART

96. Проведенный ОВН служебный опрос, посвященный функционированию механизма УКР, показал, что 52% респондентов «ничего не знают» о показателях, лучше отвечающих критериям SMART, или что для двухлетнего периода 2016-2017 гг. до них не доводился сокращенный набор показателей, целевых показателей и базовых показателей, или показателей, лучше отвечающих критериям SMART, 29% респондентов опроса по вопросам УКР указали от одного до двух ПР, которые недостаточно адекватно определены или не релевантны для их программы, а 6% респондентов указали от трех до пяти таких ПР.

97. ОВН также констатировал, что при разработке ряда ПР применялись термины, не вполне соответствующие критериям SMART, такие как «прогресс в направлении...» или «сохранение договоренности», а некоторые ПР не имеют четко обозначенных целевых результатов, которые в лучших случаях допускали бы количественное выражение или были измеримыми. Это особенно касается некоторых областей нормотворческой деятельности, а также некоторых ПР, задаваемых государствами-членами ВОИС¹¹.

98. Разработка ПР, не позволяющих четко измерять определенные результаты сопоставимым и целенаправленным образом, означает применение неэффективных ПР, не полностью отвечающих критериям SMART, которые в связи с этим могут мешать эффективному измерению результатов и их увязке с ожидаемыми результатами Организации.

99. ОВН рекомендует программам в будущем продолжать совместную работу с ОРПБ по экспертизе их ПР с учетом требований критериев SMART в интересах разработки качественных ПР и их эффективной увязки с соответствующими ожидаемыми результатами.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ, ПРИНЯТЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ

100. Приводимые ниже рекомендации были выработаны на основе:

- (a) документальных данных, предоставленных различными программами ВОИС в обоснование соответствующих ПР;
- (b) результатов проведенного опроса, посвященного УКР;
- (c) результатов общего анализа механизма УКР и рекомендаций УКР;
- (d) изучения предыдущих отчетов ОВН; и
- (e) совещаний с сотрудниками, ответственными за применение и измерение степени достижения случайно отобранных ПР.

101. **Рекомендация 1:** Программам 9, 10 и 30 ВОИС следует провести совместную работу с ОРПБ для экспертизы их соответствующих ПР: (a) «Участники практикумов ВОИС, применяющие полученные ими знания в своей работе» (программа 9); (b) «Участники, которые начали активнее пользоваться услугами ВОИС в течение шести

¹¹ Примерами программ, в которых используются такие ПР, являются программы 2, 4, 31 и 17.

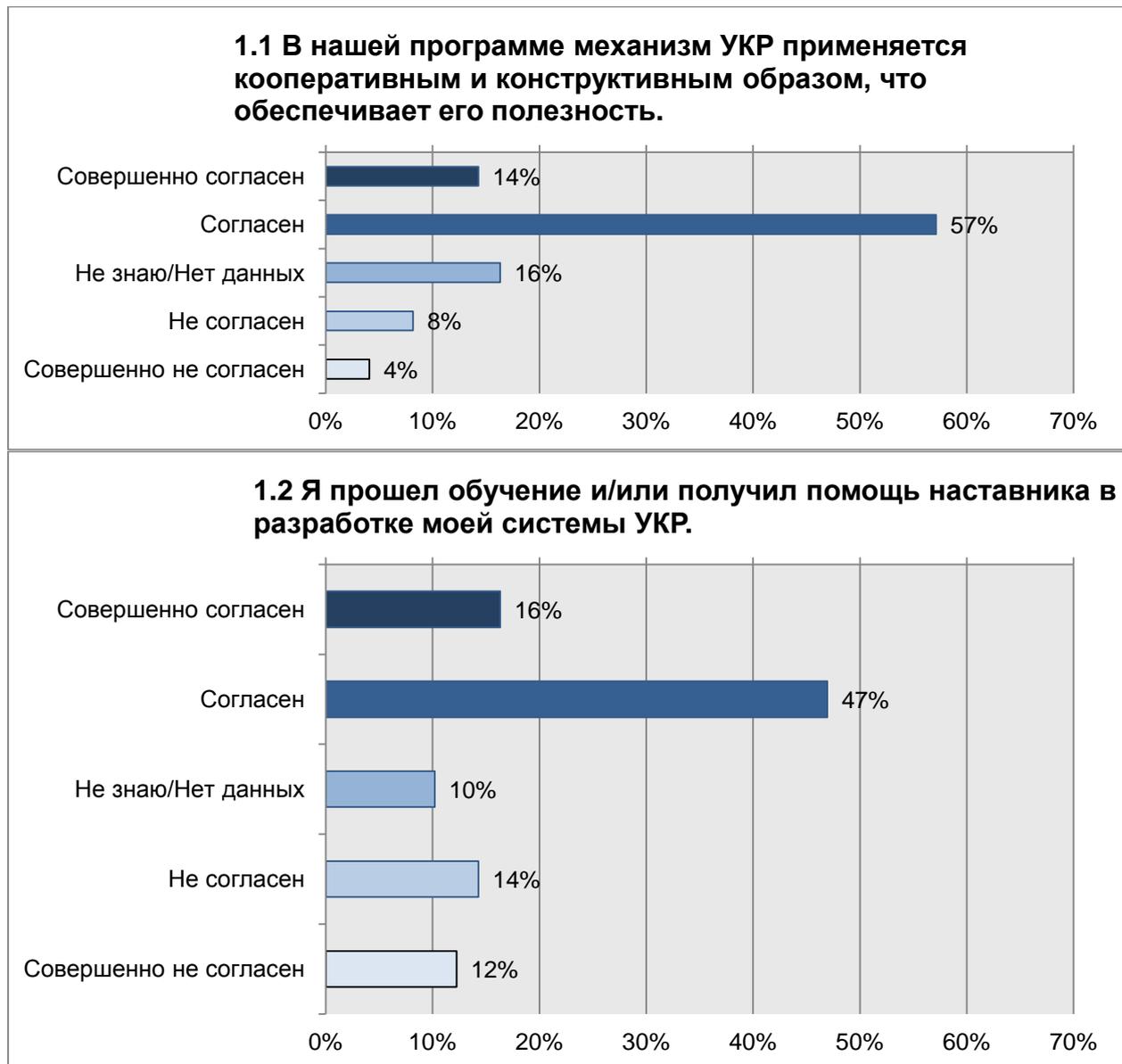
месяцев после участия в выездных семинарах, посвященных услугам и инициативам ВОИС» (программа 10); и (с) «Участники учебных программ для учреждений поддержки малых и средних предприятий, использующих полученные ими новые знания и навыки в своей работе» (программа 30) – в целях: (i) выявления фундаментальных причин проблем эффективного измерения ДР, используемых для определения степени достижения этого показателя, и решения этих проблем; (ii) взаимодействия с другими программами, использующими аналогичные показатели, для получения соответствующих рекомендаций в отношении прогрессивных методов измерения таких показателей; и/или (iii) рассмотрения вариантов доработки ПР для лучшего измерения степени достижения соответствующих ожидаемых результатов и информирования об этом.

102. **Рекомендация 2:** Отделу экономики и статистики (программа 16) и Отделу коммуникаций (программа 19) следует регулярно анализировать и подтверждать правильность сбора статистики посещений веб-сайтов Глобального инновационного индекса для повышения эффективности методов сбора и передачи данных и обеспечения актуальности и ясности данных, публикуемых в конце года.

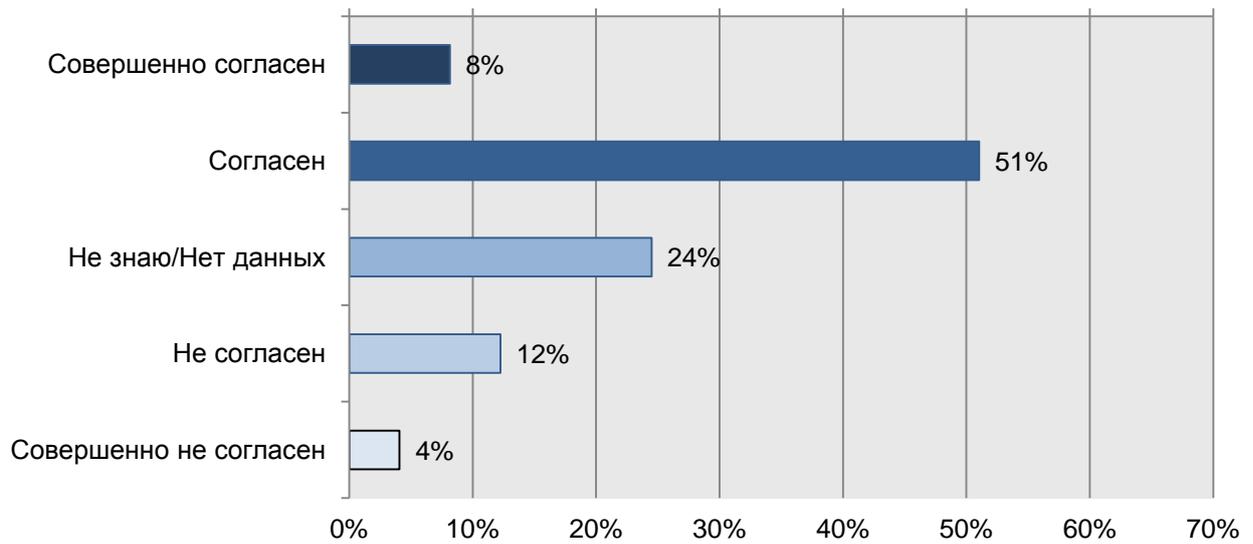
103. В качестве альтернативного варианта сотрудники Отдела экономики и статистики могли бы пройти соответствующее обучение работе с инструментом Google Analytics, что позволило бы им формировать, анализировать и публиковать свой ПР самостоятельно.

8. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО В РАМКАХ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРРВ

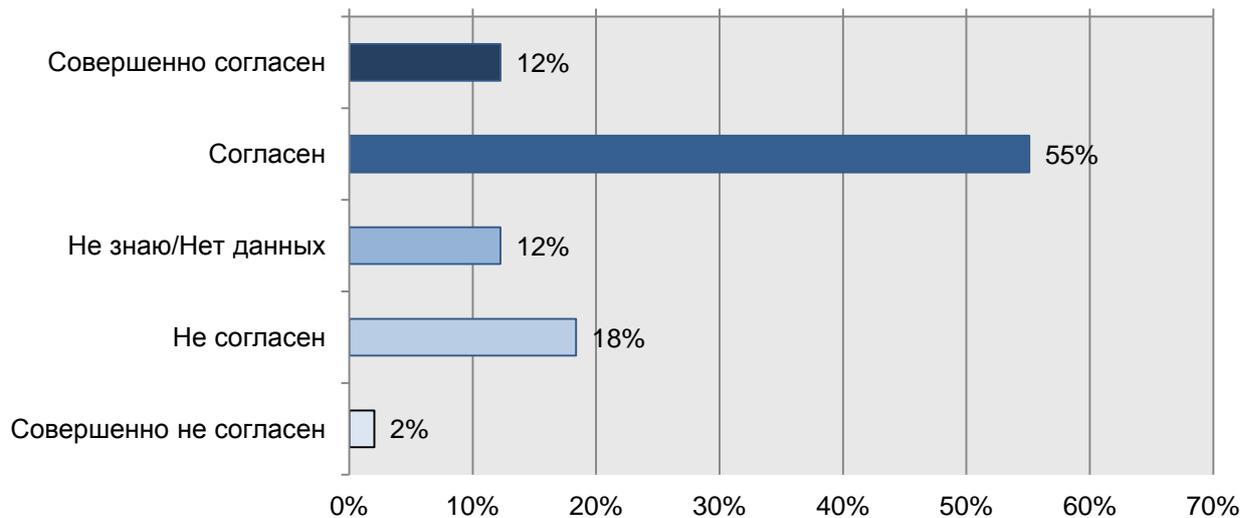
ЧАСТЬ 1: Вводные вопросы и вопросы ответственности



1.3 Существующие инструктивные материалы по разработке ПР, отвечающих критериям SMART, и их увязке с ОР, достаточны и полезны.

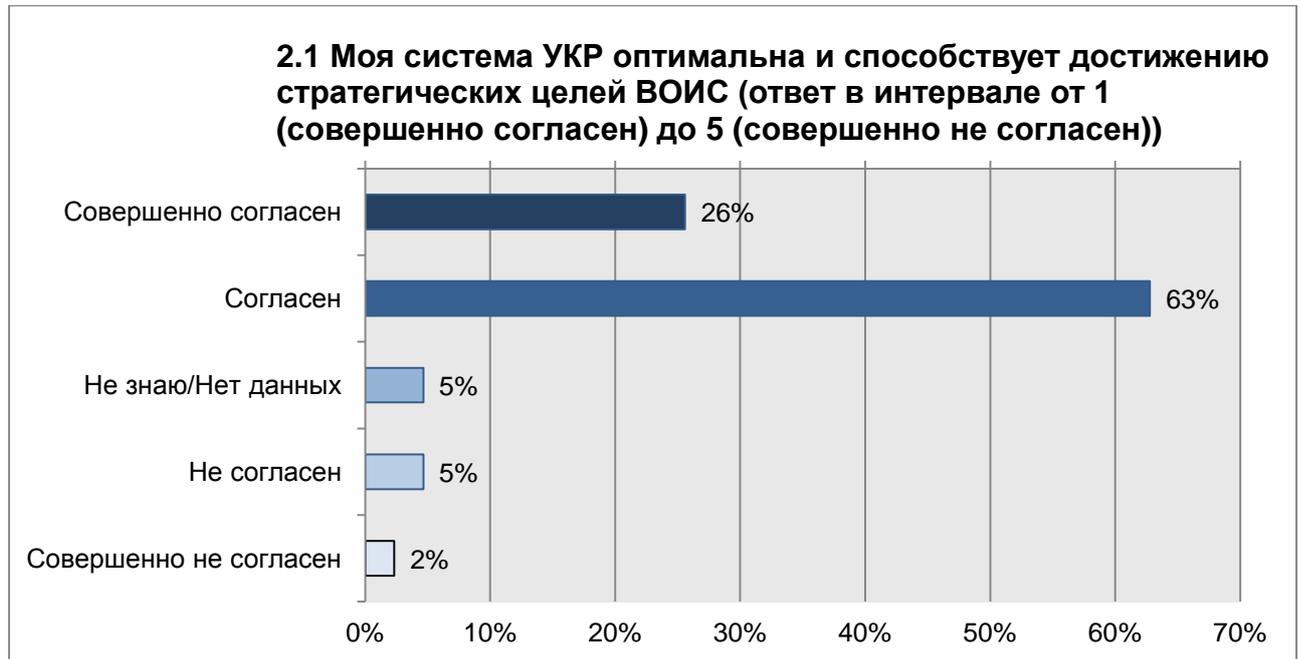


1.4 При необходимости я получал полезную техническую помощь по практическим вопросам контроля результативности.

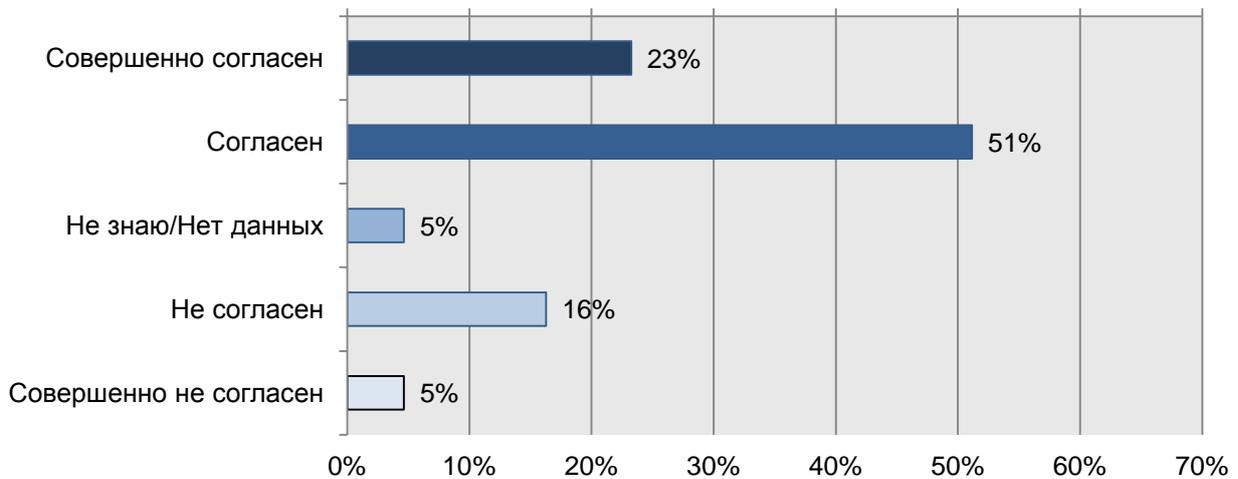


ЧАСТЬ 2: Критериальная оценка

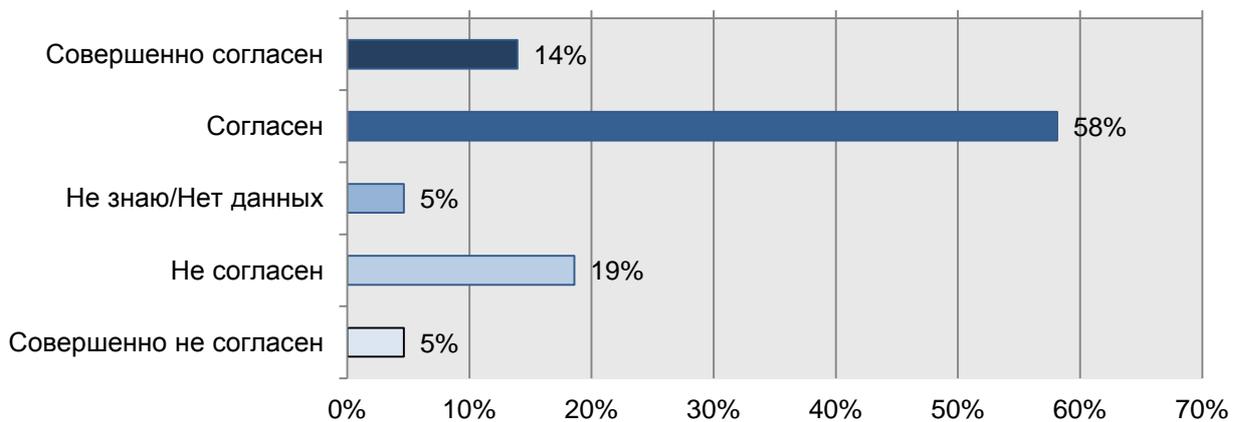
КРИТЕРИИ 1: Релевантность и значимость



2.3 Моя система УКР полезна для формирования отчетности перед государствами-членами (ответ в интервале от 1 (совершенно согласен) до 5 (совершенно не согласен))

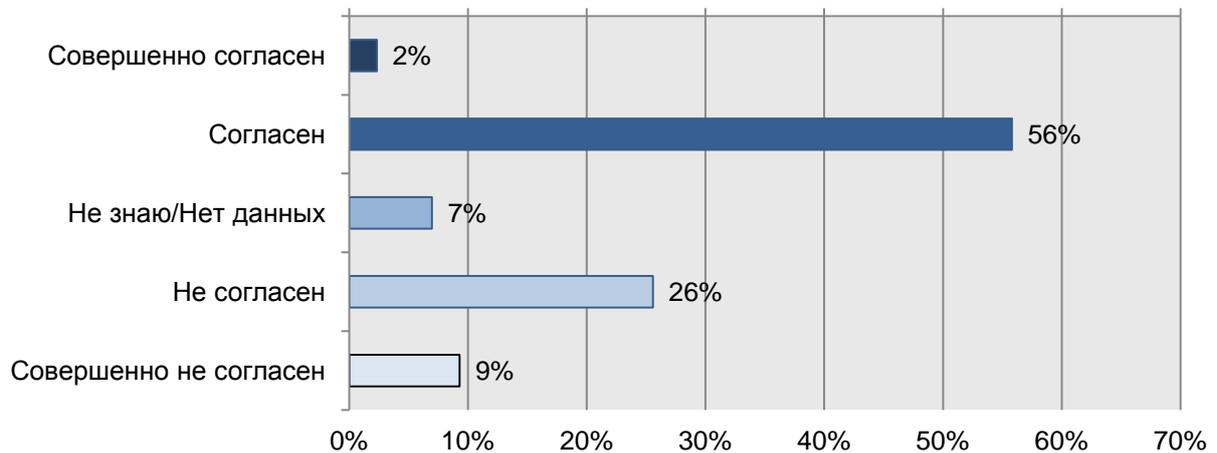


2.4 Моя система УКР полезна для увязки моих личных планов работы / PMSDS с ожидаемыми результатами, установленными для моей программы (ответ в интервале от 1 (совершенно согласен) до 5 (совершенно не согласен))

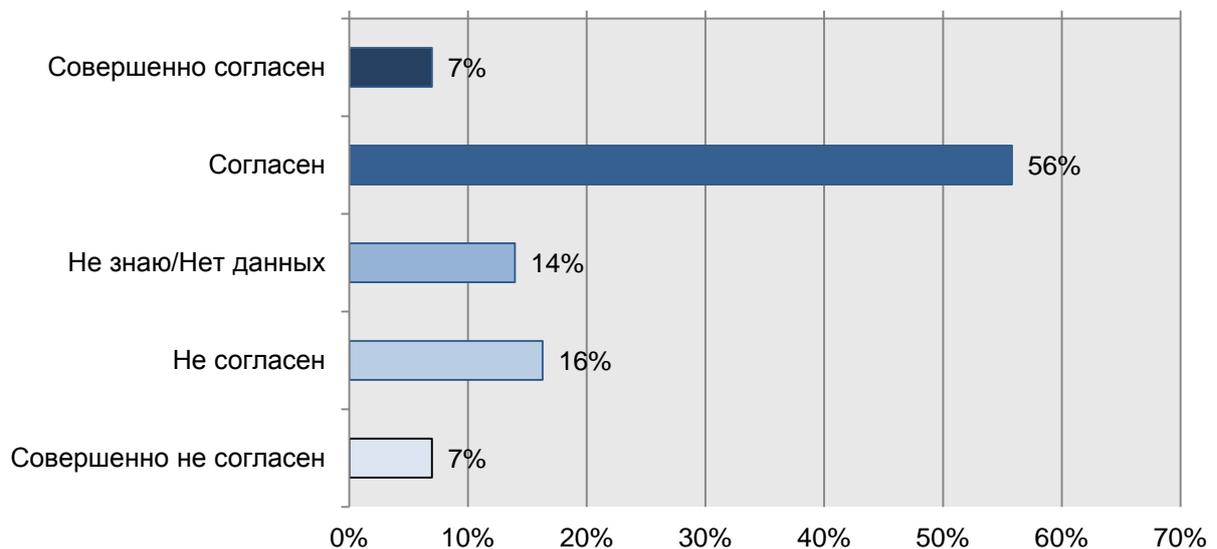


КРИТЕРИИ 2: Эффективность сбора и доступность

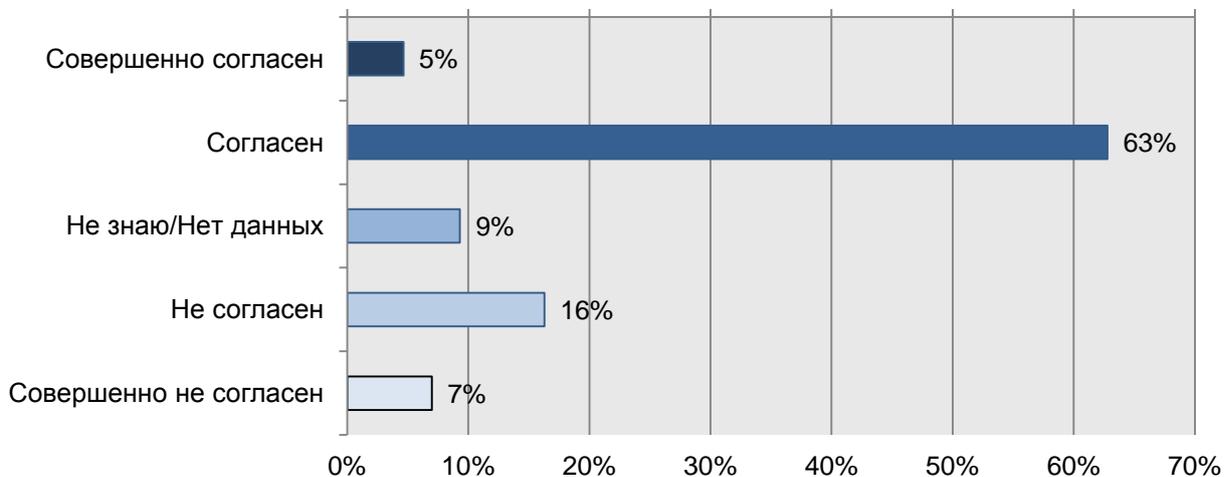
3.1 Системы и средства контроля, применяемые в нашей программе, обеспечивают эффективный сбор данных для формирования отчетов о результативности (ответ в интервале от 1 (совершенно согласен) до 5 (совершенно не согласен))



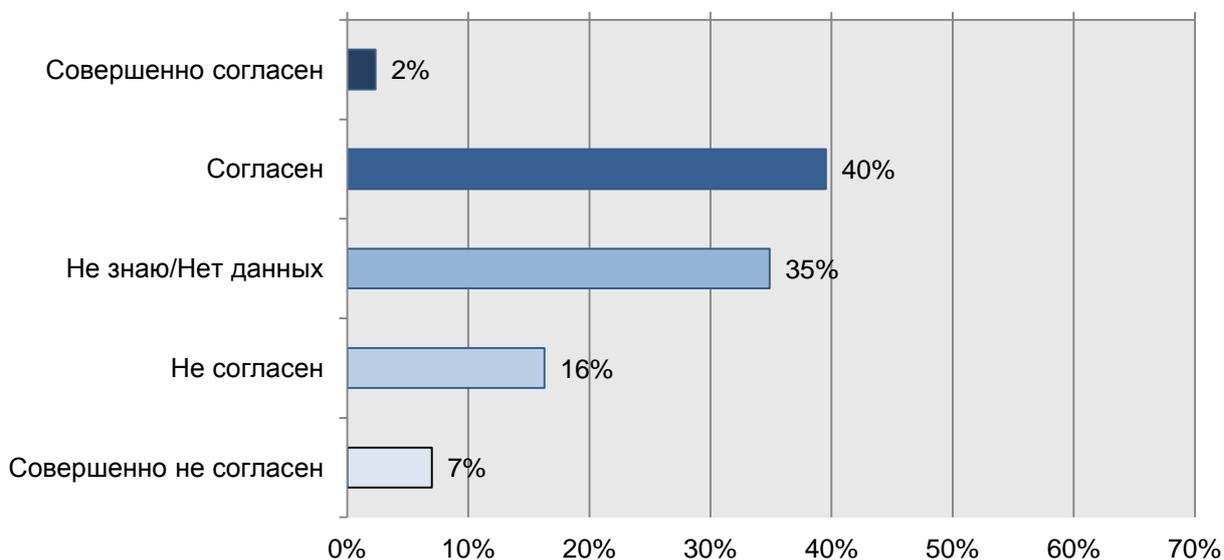
3.2 Системы и средства контроля, применяемые в нашей программе, полезны для определения степени выполнения показателей результативности (ответ в интервале от 1 (совершенно согласен) до 5 (совершенно не согласен))



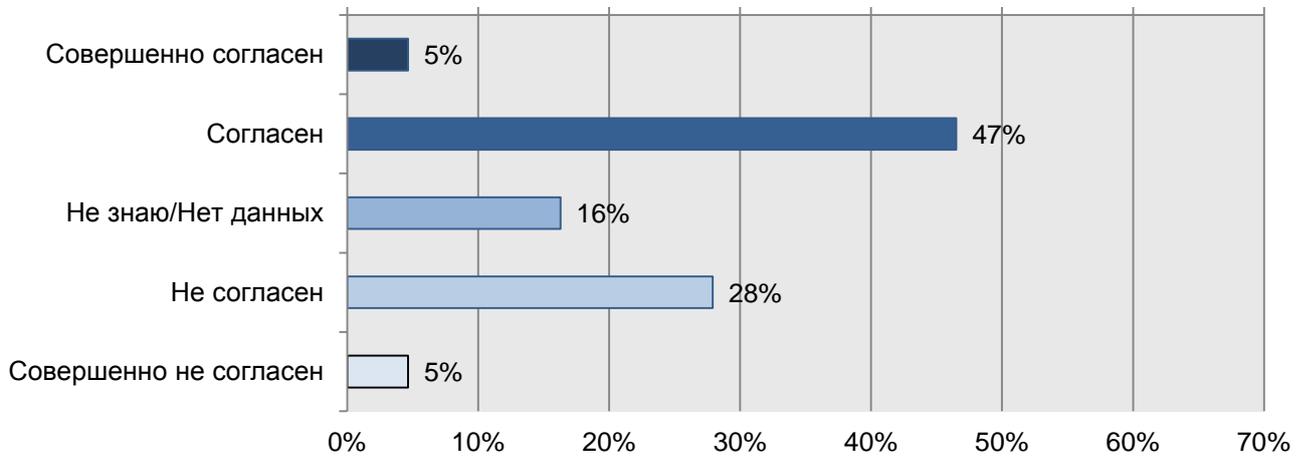
3.3 Системы и средства контроля, применяемые в нашей программе, полезны для формирования отчетности для внутренних и внешних адресатов (ответ в интервале от 1 (совершенно согласен) до 5 (совершенно не согласен))



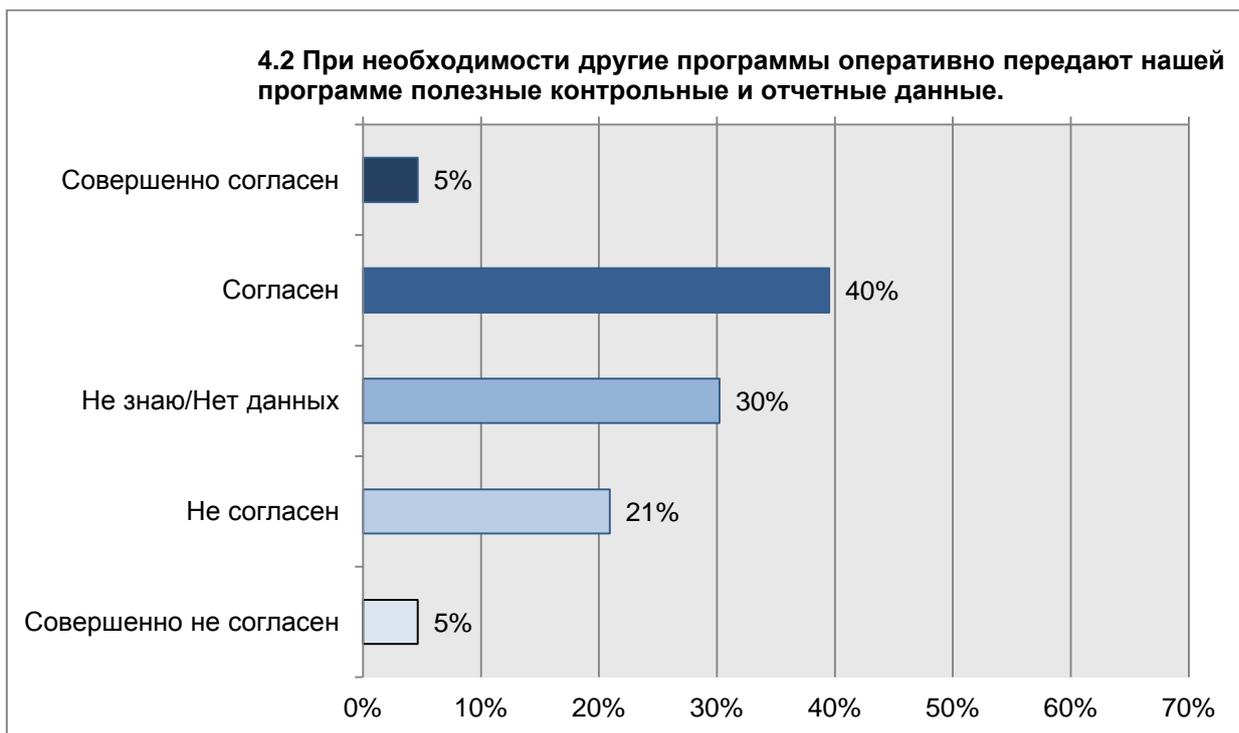
3.4 Системы и средства контроля, применяемые в нашей программе, доступны для других программ (ответ в интервале от 1 (совершенно согласен) до 5 (совершенно не согласен))



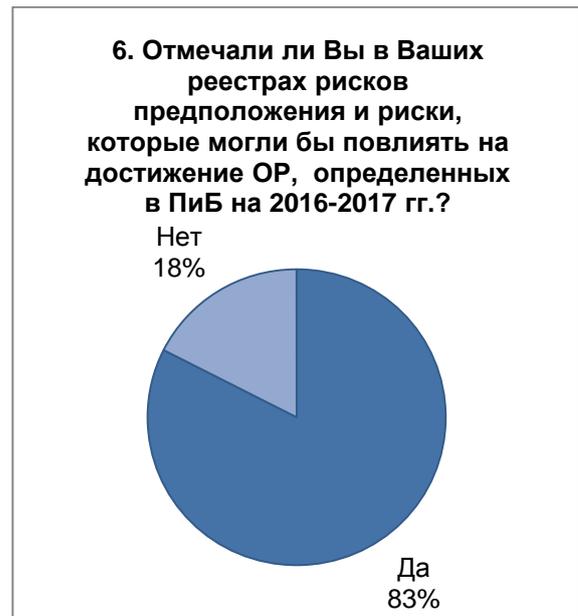
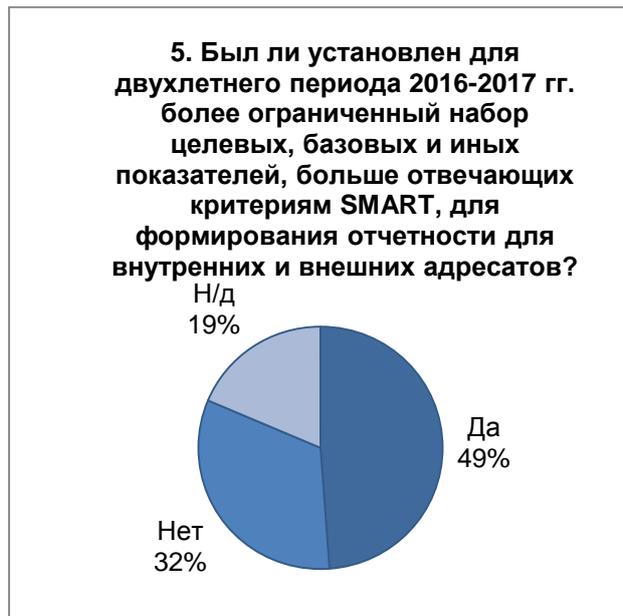
3.5 Системы и средства контроля, применяемые в нашей программе, регулярно используются для решения управленческих задач (ответ в интервале от 1 (совершенно согласен) до 5 (совершенно не согласен))



КРИТЕРИИ 3: Своевременность отчетности

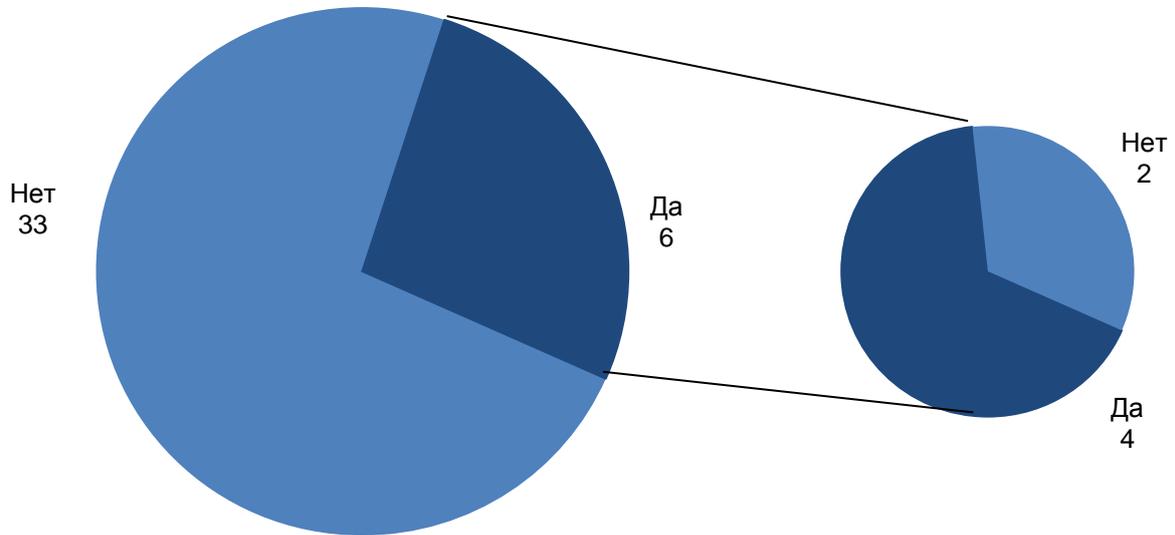


ЧАСТЬ 3: Качество показателей результативности

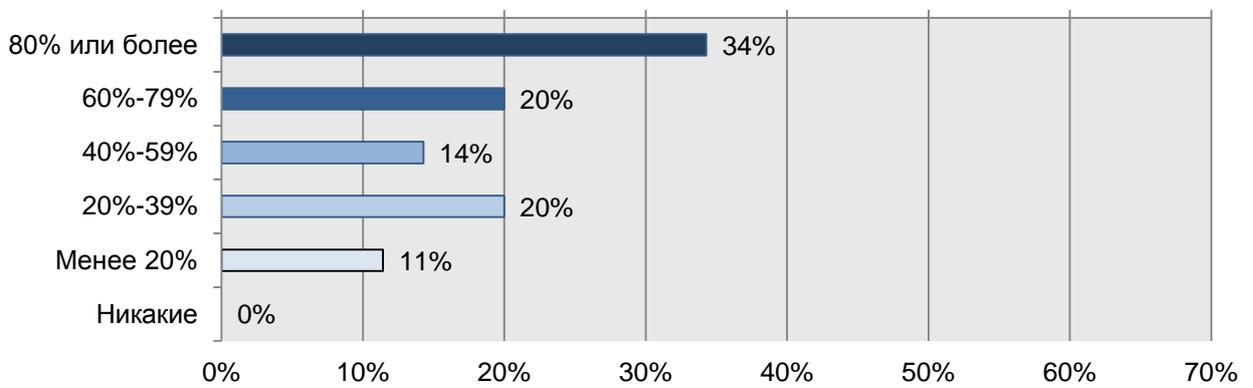


8. Были ли Вы новым сотрудником или переводили ли Вас на новую должность в 2016-2017 гг. или в 2018 г.?

9. Мне достаточно подробно объяснили значения всех показателей результативности программы, за которые я отвечаю в моей новой должности.



10.1 Просьба указать примерно, какая доля (%) ПР вашей программы предназначена для измерения ПЛАНОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

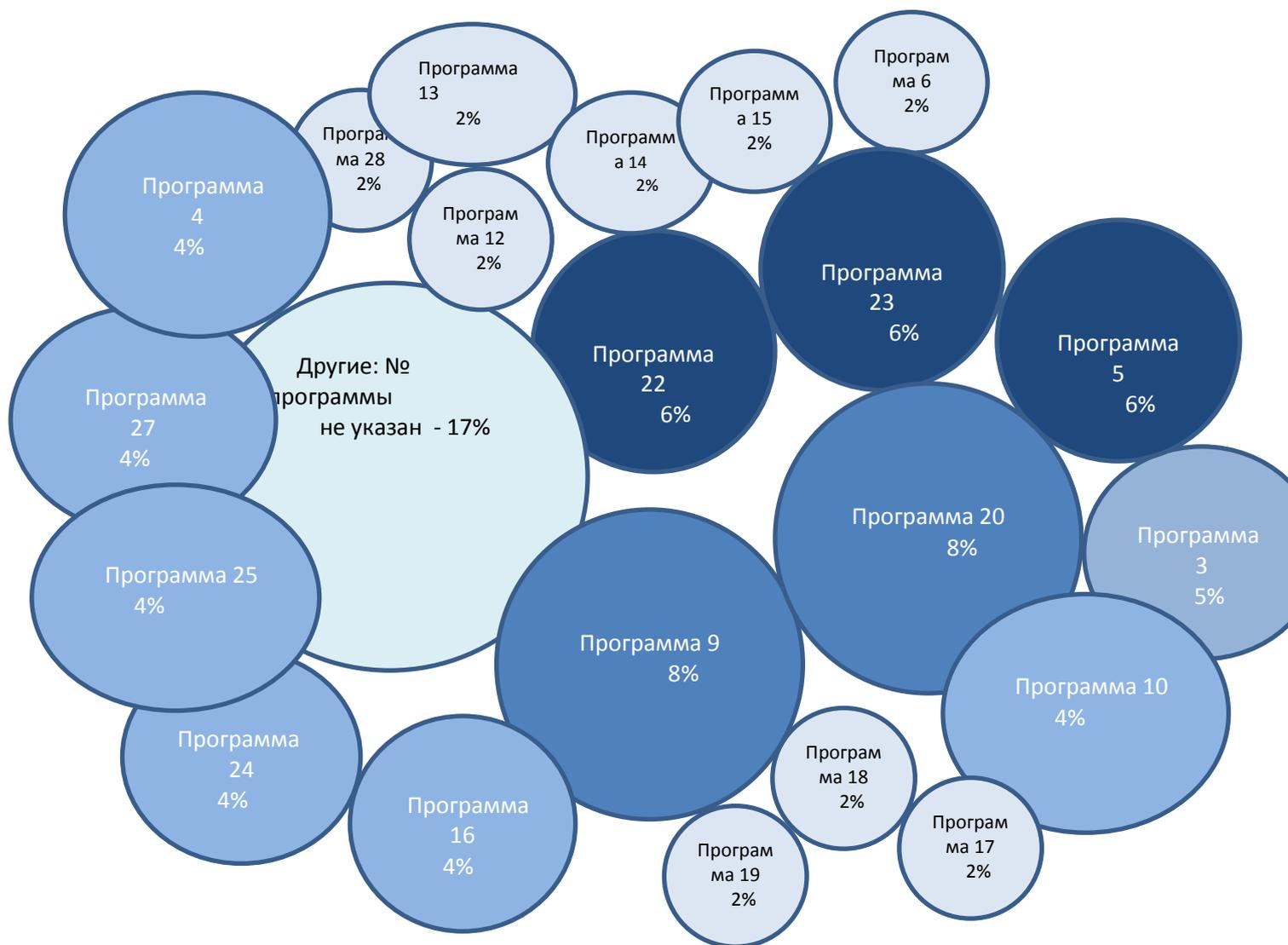






ЧАСТЬ 4: Информация общего характера

12: Уровень участия в опросе в разбивке по программам (для респондентов, указавших номер своей программы)





9. ИНФОРМАЦИЯ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СОДЕРЖАВШИХСЯ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ

Выполнена полностью	
Выполнена частично	
Не выполнена	

Рекомендации, содержащиеся в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации	Статус, согласно ОРП за 2014-2015 гг.	Замечания о ходе выполнения рекомендаций
[ОРП за 2012-2013 гг.] Рекомендация 2: Разработать процедуру, обеспечивающую в процессе передачи дел из одной программы в другую надлежащее информирование сотрудников и предоставление им информации о текущем статусе всех показателей результативности программы, за которые они должны будут отвечать или с которыми они должны будут работать.		Рекомендация все еще реализуется, и ведется работа по переводу ее в категорию выполненных до конца 2018 г.
[ОРП за 2014-2015 гг.] Рекомендация 1: При подготовке ОРП за 2016 г. следует продолжить уточнение и численную оптимизацию показателей, для которых отсутствуют базовые или целевые показатели, в интересах непрерывного совершенствования схемы результатов ВОИС.		Рекомендация была признана выполненной по состоянию на февраль 2018 г.
[ОРП за 2014-2015 гг.] Рекомендация 2: Следует разработать формальные критерии и процедуры отмены ПР в течение двухлетнего периода в интересах дальнейшей оптимизации механизма учета результативности и системы показателей		Рекомендация была признана выполненной по состоянию на апрель 2017 г.

Рекомендации, содержащиеся в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации	Статус, согласно ОРП за 2014-2015 гг.	Замечания о ходе выполнения рекомендаций
результативности.		
[ОРП за 2014-2015 гг.] Рекомендация 3: Следует разработать внутренние процедуры ОРПБ, позволяющие оценивать запросы программ об изменении ПР; это обеспечит наличие единой методологии, а также доказательной и прозрачной документации для обоснования любого решения, принимаемого в этой связи.		Рекомендация была признана выполненной по состоянию на апрель 2017 г.

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

ОВН хотел бы поблагодарить всех сотрудников Организации, участвовавших в данном проекте, за оказанную ими помощь и дух сотрудничества и заинтересованности, проявленные в ходе его реализации.

Составители: Адан Руис Вильяльба, Алан Гарба, Джулия Энгелхардт, Беван Чишимба и Селин Каира

Ознакомился и утвердил: Раджеш Сингх

ТАБЛИЦА РЕКОМЕНДАЦИЙ

Номер рекомендации	Приоритетность	Ответственное подразделение (подразделения) /менеджер (менеджеры)	Крайний срок выполнения	Примечания и план действий руководства
<p>Рекомендация 1а:</p> <p>Программе 9 ВОИС (Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, наименее развитые страны), следует провести совместную работу с ОРПБ для оценки экспертизы ее ПР «Участники практикумов ВОИС, применяющие полученные ими знания в своей работе» для: (i) выявления фундаментальных причин проблем эффективного измерения ДР, используемых для определения степени достижения этого показателя, и решения этих проблем; (ii) взаимодействия с другими программами, использующими аналогичные показатели, для получения соответствующих рекомендаций в отношении прогрессивных методов измерения таких показателей; и/или (iii) рассмотрения вариантов доработки ПР для лучшего измерения степени достижения соответствующих ожидаемых результатов и информирования об этом.</p>	Средняя	Координатор: Г-н ДИ ПЬЕТРО ПЕРАЛЬТА	Январь 2020 г.	<p>1. Наряду с прочими причинами, следует отметить, что выполнение данного показателя вызывает определенные затруднения:</p> <p>а) Некоторые государства-члены (ГС) не склонны допускать оценку результативности работы сотрудников их национальных учреждений по причинам, связанным с уважением суверенитета;</p> <p>б) Национальные органы ГС очень редко дают ответы на заключения по данному вопросу, направляемые в их адрес;</p> <p>с) Институциональная нестабильность, наблюдающаяся в развивающихся странах, осложняет отслеживание профессионального продвижения должностных лиц и их соответствующих непосредственных руководителей и, соответственно, оценку эффективности их работы по истечении более длительных сроков после их участия в мероприятиях, направленных на укрепление кадрового потенциала;</p> <p>д) Отслеживание данного показателя требует наличия высокопрофессиональных кадровых подразделений в различных государственных органах, сотрудники</p>

Номер рекомендации	Приоритетность	Ответственное подразделение (подразделения) /менеджер (менеджеры)	Крайний срок выполнения	Примечания и план действий руководства
				<p>которых участвовали в мероприятиях ВОИС, чего обычно не бывает во многих развивающихся странах;</p> <p>2. Учитывая вышеизложенное, мы предлагаем разработать пилотные планы измерения данного показателя в некоторых избранных странах. Региональные бюро определяют для каждого региона одну или две страны, и мы разработаем совместно с национальными органами, на основе добровольности и на пробной основе, методологию применения данного показателя. После того, как эта методология будет опробована, и если она будет признана годной для применения, мы распространим ее на другие страны.</p>
<p>Рекомендация 1b:</p> <p>Программе 10 ВОИС (Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии) следует провести совместную работу с ОРПБ для оценки их ПР «Участники, которые начали активнее пользоваться услугами ВОИС в течение шести месяцев после участия в выездных семинарах, посвященных услугам и инициативам ВОИС» для: (i) выявления фундаментальных причин проблем эффективного измерения ДР, используемых для определения степени достижения этого показателя, и решения этих проблем; (ii) взаимодействия с другими программами, использующими аналогичные показатели, для получения соответствующих рекомендаций в отношении прогрессивных методов измерения таких показателей; и/или (iii) рассмотрения вариантов доработки ПР для лучшего измерения степени</p>	Средняя	Г-н СВАНТНЕР Г-н ВАСКЕС	Январь 2019 г.	<p>Предварительное обсуждение с ОВН показывает преимущество замены показателя, предложенного в ходе второго опроса, показателем, предложенным в ходе опроса проведенного сразу после проведения семинара. Более 80% участников опроса, состоявшегося сразу после семинара, указывают, что они будут пользоваться услугами ВОИС. Данный показатель будет использоваться в сочетании с результатами исследования о долгосрочном эффекте семинаров об использовании услуг ВОИС, которые планируется проводить раз в 2 года, и практика</p>

Номер рекомендации	Приоритетность	Ответственное подразделение (подразделения) /менеджер (менеджеры)	Крайний срок выполнения	Примечания и план действий руководства
достижения соответствующих ожидаемых результатов и информирования об этом.				проведения второго опроса будет прекращена. Мы начнем обсуждение соответствующих вопросов с ОРПБ.
<p>Рекомендация 1с:</p> <p>Программе 30 ВОИС (Малые и средние предприятия (МСП) и поддержка предпринимательства) следует провести совместную работу с ОРПБ для оценки их ПР «Участники учебных программ для учреждений поддержки малых и средних предприятий, использующих полученные ими новые знания и навыки в своей работе» для: (i) выявления фундаментальных причин проблем эффективного измерения ДР, используемых для определения степени достижения этого показателя, и решения этих проблем; (ii) взаимодействия с другими программами, использующими аналогичные показатели, для получения соответствующих рекомендаций в отношении прогрессивных методов измерения таких показателей; и/или (iii) рассмотрения вариантов доработки ПР для лучшего измерения степени достижения соответствующих ожидаемых результатов и информирования об этом.</p>	Средняя	Г-н СВАНТНЕР	Декабрь 2018 г.	Программа 30 уже начала обсуждение вопросов с ОРПБ и внесла свои предложения в отношении механизмов, обеспечивающих более эффективный сбор данных о результативности. Ведется работа по внедрению систем для совершенствования текущих методов работы, например, последующих опросов. Эффективность принятых мер будет проанализирована в конце 2018 г.

Номер рекомендации	Приоритетность	Ответственное подразделение (подразделения) /менеджер (менеджеры)	Крайний срок выполнения	Примечания и план действий руководства
<p>Рекомендация 2:</p> <p>Отделу экономики и статистики (программа 16) и Отделу коммуникаций (программа 19) следует регулярно анализировать и проверять правильность сбора данных по статистике посещений веб-сайтов Глобального инновационного индекса для повышения эффективности методики сбора и передачи данных и обеспечения своевременности и четкости публикации данных в конце года.</p> <p>В качестве альтернативного варианта сотрудники Отдела экономики и статистики могли бы пройти соответствующее обучение работе с инструментом Google Analytics, что позволило бы им составлять, анализировать и публиковать свой ПР самостоятельно.</p>	Средняя	<p>Г-н ФИНК (Отдел экономики и статистики)</p> <p>Г-жа ДЕ ИКАЗА (Секция веб-коммуникаций)</p>	Декабрь 2018 г.	Отдел коммуникаций предоставит сотрудникам Отдела экономики и статистики прямой доступ к выделенной информационной панели Google Analytics, пользуясь которой они могут составлять, анализировать и публиковать свой ПР самостоятельно.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I.	ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ
Приложение II.	СОВЕЩАНИЯ ПО СЛУЧАЙНОМУ ОТБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
Приложение III.	ОЦЕНКА, ВЫПОЛНЕННАЯ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ, ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ИНДИКАТОРОВ СС
Приложение IV.	МЕХАНИЗМ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ

[Приложения следуют]

ПРИЛОЖЕНИЕ I - ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ

Для повышения эффективности процесса проверки группа проверки использовала адаптированную версию «Критериев применения передовой практики для систем данных», подготовленных Национальным контрольным управлением Соединенного Королевства. ДР и информация, используемые для информирования о реализации программ, должны быть:

1. **Релевантными и значимыми** с точки зрения целей, которых стремится добиться Организация при помощи измерения результативности своей деятельности. Количественные показатели и отчетность должны включать информацию, охватывающую все важные аспекты результативности, отражаемые в ОР и ПР. Методы, критерии и исходные предположения, используемые при сборе данных, не должны быть двусмысленными. Данные и исходные предположения, которые не влияют на выводы проверки, следует исключать.
2. **Достаточными/полными**, чтобы отражать степень выполнения показателя результативности. ДР должны включать всю доступную информацию, которая может использоваться для полной оценки степени выполнения показателей результативности и формирования соответствующей отчетности.
3. **Допускающими эффективный сбор/доступными**. Должны применяться надлежащие системы регистрации, просмотра, передачи и анализа данных, необходимых для формирования отчетности о степени выполнения показателей результативности.
4. **Согласованными и сопоставимыми**. Информация должна обеспечивать применение сопоставимых ключевых ПР, обеспечивающих осмысленные сопоставления. Применение принципа согласованности не должен быть препятствием для применения более точных процедур или методов по мере их разработки, но любое изменение процедур и методов должно документироваться и обосновываться с соблюдением принципов прозрачности. Внутренняя согласованность обеспечивается:
 - (a) применением требований методологии к разным периодам;
 - (b) сходством в применении имеющихся инструктивных материалов и знаний в разных проектах и программах со сходными характеристиками, касающимися, например, применения методологии, использования технологии, сроков и региональных особенностей;
 - (c) единообразным применением критериев и допущений к разным потенциальным базовым сценариям; и
 - (d) обеспечением единообразного применения принципов внутренней и независимой экспертной оценки в различные моменты времени к различным проектам и программам.

Сопоставимость возможна только при обеспечении преемственности информации либо с прошлыми периодами, либо с аналогичными программами, реализуемыми в других местах. Сопоставимость и преемственность при измерениях важны в силу целого ряда причин. Во-первых, повышение результативности программы может вызывать необходимость таких серьезных и структурных изменений, какие сложно осуществить в короткие сроки. Обычно требуется определенное время на то, чтобы организация «освоилась» с новшествами и перемены начали приносить плоды. Во-вторых, изменение методов измерения результативности программ может дезориентировать сотрудников и вызывать у них ощущение неопределенности в отношении их задач. В-третьих, для оценки эффективности работы Организации полезно иметь достаточно большие ряды сопоставимых данных. Если программы меняют объекты оценки, сопоставление информации за разные годы может быть проблематичным.

5. **Точными и проверяемыми** в степени, достаточной для их планового использования, допускать легкую перенастройку при четком документальном обосновании, позволяющем подтвердить выполнение процедур, используемых для определения величины показателя. Принцип точности

предполагает максимальное возможное устранение субъективных моментов и неопределенности. Применительно к проверке достоверности точность и проверяемость необходимы на двух уровнях:

- (a) первый уровень – это точность количественных данных и информации и наличие ее письменных/документальных, т.е. материальных, подтверждений;
- (b) второй уровень – это точность информации, не имеющей количественного выражения, и наличие ее письменных/документальных, т.е. материальных, подтверждений.

6. **Своевременными** – позволяющими получать информацию достаточно регулярно, чтобы она могла использоваться для контроля достижения целей и достаточно быстро для того, чтобы она сохраняла свою полезность.

7. **Понятными и прозрачными** – раскрывающими информацию так, чтобы ее предполагаемые пользователи могли понимать ее и принимать решения с достаточной степенью уверенности. Под «прозрачностью» понимается степень, в которой представляемая информация признается открытой, ясной, основанной на фактах, нейтральной, внутренне непротиворечивой и подтверждаемой документальными данными. Информация должна регистрироваться, систематизироваться и анализироваться таким образом, чтобы службы внутреннего контроля и внешние предполагаемые пользователи могли подтвердить ее достоверность. Прозрачность, в частности, предполагает:

- (a) четкое и недвусмысленное представление и документирование всех исходных предположений;
- (b) указание ссылок на первоисточники;
- (c) приведение всех расчетов, методик и использованных данных;
- (d) четкое указание любых изменений в документации;
- (e) систематизацию и документирование информации в порядке, обеспечивающем независимую проверку ее достоверности;
- (f) документирование всех пояснений и/или обоснований (выбора процедур, методик, параметров, источников информации, ключевых факторов, критериев формирования выборки);
- (g) документирование обоснований избранных критериев;
- (h) документирование исходных предположений, ссылок и методов, позволяющее другому лицу воспроизвести сообщаемую информацию; и
- (i) документирование все внешних факторов проекта, способных повлиять на решения предполагаемых пользователей.

8. Еще одним критерием оценки качества показателей результативности является **точность сигнальной системы**. СС выполняет отдельные функции и формально не является элементом ДР. Оценка точности СС проводилась путем определения возможности обоснования индикаторов СС на базе информации, содержащейся в ДР, использованных в ОРРВ за 2016–2017 гг.

[Приложение II следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II - СОВЕЩАНИЯ ПО СЛУЧАЙНОМУ ОТБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Случайный отбор одного показателя результативности для каждой из программ проводился сотрудниками высшего руководящего звена ВОИС или их заместителями в присутствии сотрудников ОВН.

Руководитель / заместитель руководителя программы	Должность	Дата совещания	Номер и название программы
Г-жа Форбэн	Заместитель Генерального директора, Сектор авторского права и творческих отраслей	04.04.18	(a) Программа 3 – Авторское право и смежные права
Г-н Матус	Заместитель Генерального директора, Сектор развития	05.04.18	(a) Программа 8 – Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития (b) Программа 9 – Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, наименее развитые страны (c) Программа 11 – Академия ВОИС
Г-н Сандейдж	Заместитель Генерального директора, Сектор патентов и технологий	16.04.18	(a) Программа 1 – Патентное право (b) Программа 5 – Система РСТ (c) Программа 7 – Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству
Г-жа Ван	Заместитель Генерального директора, Сектор брендов и промышленных образцов	04.04.18	(a) Программа 2 – Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания (b) Программа 6 – Мадридская система (c) Программа 31 – Гаагская система (d) Программа 32 – Лиссабонская система
Г-н Гетахун	Помощник Генерального директора, Сектор глобальных вопросов	04.04.18	(a) Программа 4 – Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы (b) Программа 17 – Обеспечение уважения ИС (c) Программа 18 – ИС и глобальные задачи
Г-н Сундарам	Помощник Генерального директора, Сектор администрации и управления	05.04.18	(a) Программа 22 – Управление программами и ресурсами (b) Программа 24 – Службы административной поддержки (c) Программа 25 – Информационно-коммуникационные технологии (d) Программа 27 – Конференционная и лингвистическая службы (e) Программа 28 – Обеспечение достоверности информации, охрана и безопасность
Г-н Такаги	Помощник Генерального директора, Сектор глобальной инфраструктуры	05.04.18	(a) Программа 12 – Международные классификации и стандарты (b) Программа 13 – Глобальные базы данных (c) Программа 14 – Услуги по доступу к информации и знаниям (d) Программа 15 – Деловые решения для ведомств ИС

Г-н Прасад	Помощник Генерального директора и начальник Канцелярии	10.04.2018	(a) Программа 20 – Внешние связи, партнерство и внешние бюро (b) Программа 21 – Исполнительное руководство
Г-жа Мусса	Директор Департамента управления людскими ресурсами	13.04.18	(a) Программа 23 – Управление людскими ресурсами и их развитие
Г-н Свантнер	Директор Департамента стран переходного периода и развитых стран	12.04.18	(a) Программа 10 – Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии (b) Программа 30 – Малые и средние предприятия (МСП) и инновации
Г-н Финк	Главный экономист, Отдел экономики и статистики	06.04.18	(a) Программа 16 – Экономика и статистика
Г-жа Ллойд да Сильва	Директор Отдела коммуникаций	11.04.18	(a) Программа 19 – Коммуникации
Г-н Сингх	Директор Отдела внутреннего надзора	04.04.18	(a) Программа 26 – Внутренний надзор

[Приложение III следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ III – ОЦЕНКА, ВЫПОЛНЕННАЯ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ, ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ИНДИКАТОРОВ СС

Программа 1. Показатель результативности: Уровень удовлетворенности участников специализированных практикумов/семинаров по конкретной патентной тематике.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР, полученные в ходе опроса, однозначно показывают уровень удовлетворенности участников учебных мероприятий.
1.b.	Достаточность/ полнота		Имеющейся информации достаточно и она имеет достаточно комплексный характер для измерения показателя.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Продуманное и систематическое использование опросов и представление данных в формате Excel делает информацию доступной без каких-либо усилий.
1.d.	Точность/ проверяемость		Физические данные, собираемые при помощи опросов, и их представление в формате Excel облегчает проверку имеющейся информации и повышает ее точность.
1.e.	Своевременность отчетности		Отчетность по ДР формируется на ежегодной основе в соответствии с периодичностью контрольных мероприятий в Организации.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР сопровождаются значительным объемом документации, не допускающей неоднозначных толкований.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью» и его соответствии показателю, приведенному в ОРРВ.
2.b.	Замечания программы		

Программа 2. Показатель результативности: Прогресс в поиске согласованных решений по текущим вопросам повестки дня ПКТЗ.

1. Оценка ДР		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
		
		Отвечает критериям частично
		Не отвечает критериям
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость	 Информация, представленная по данному показателю, релевантна, поскольку она показывает степень достижения базового показателя, фигурирующего в стенографическом отчете о заседании. «Генеральная Ассамблея ВОИС постановила, что на своей следующей сессии в 2018 г. она продолжит рассмотрение вопроса о созыве дипломатической конференции для принятия Договора о законах по образцам с целью провести ее в конце первой половины 2019 г.»
1.b.	Достаточность/ полнота	 ДР в достаточной степени раскрывает уровень продвижения в решении вопроса, хотя и только в качественном и общем смысле. Имеется, вероятно, больше способов и источников, позволяющих отразить степень достижения согласия по вопросам повестки дня Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), таких как меморандумы или сообщения электронной почты государств-членов и т. д.
1.c.	Эффективность сбора/доступность	 ДР получают из документов официальных встреч и совещаний и легко проверяемы.
1.d.	Точность/ проверяемость	 ДР легко проверяемы благодаря надежности источников и отчетных процедур ВОИС.
1.e.	Своевременность отчетности	 ДР публикуются своевременно, в соответствии с календарем формирования публичного отчета о заседаниях Генеральной Ассамблеи ВОИС.
1.f.	Понятность/ прозрачность	 ДР ясны и публикуются прозрачным образом как часть публичной документации Генеральной Ассамблеи ВОИС.
1.g.	Заключение в отношении ДР	 Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	
		
		СС неточна
		Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС	 ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено частично».
2.b.	Замечания программы	

Программа 3. Показатель результативности: Доля (%) стран, положительно оценивших рекомендации ВОИС по нормативным вопросам.

1. Оценка ДР		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
		Отвечает критериям частично
		
		Не отвечает критериям
Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a. Релевантность/ значимость		ДР, приведенные в ОРПВ, релевантны и значимы для формирования отчетности о выполнении ПР.
1.b. Достаточность/ полнота		В рамках программы проводится опрос для определения степени удовлетворенности участников мероприятий уровнем полученных услуг. Все заполненные вопросники предоставлялись по запросу для целей проверки. По сведениям программы, 30 из 43 стран, в которые были направлены вопросники, не ответили на его вопросы.
1.c. Эффективность сбора/доступность		Вопросники стандартизованы и рассылаются сразу после оказания услуг. Программе удалось достичь 30%-ного показателя доли стран, ответивших на вопросник, что выше статистически репрезентативной средней (20%). В настоящее время сотрудникам программы стоит рассмотреть вопрос о применении программного пакета для сбора данных, что позволило бы дополнительно повысить своевременность этого процесса.
1.d. Точность/ проверяемость		ДР допускают только частичную проверку, поскольку в опросе приняли участие 13 стран. Остальные 30 стран не прислали ответов на вопросник.
1.e. Своевременность отчетности		Опросы проводятся регулярно, их результаты используются для решения управленческих задач.
1.f. Понятность/ прозрачность		Информация, представленная в ОРПВ, недостаточна.
1.g. Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечает критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	
		СС неточна
		
		Оценка невозможна
2.a. Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о невозможности оценки приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью, поскольку метод сообщения ДР был изменен, и это изменение повлияло на сопоставимость базового показателя, целевого показателя и ДР. Сотрудники программы поддержали предложение об уточнении целевого показателя в будущем.
2.b. Замечания программы		

Программа 4. Показатель результативности: Прогресс в реализации нормотворческих мероприятий в области «ИС и генетические ресурсы, традиционные знания и традиционные выражения культуры», согласованных государствами-членами.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы как показатель степени реализации мероприятий, согласованных государствами-членами. Прогресс оценивается путем сравнения плана мероприятий, согласованного в начале двухлетнего периода 2016–2017 гг., с мероприятиями, фактически проведенными в течение двухлетнего периода. Информация о ходе реализации согласованных мероприятий имеется в официальных документах ВОИС, относящихся к работе Межправительственного комитета по ИС, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР, которые использовались как инструмент отчетности о степени выполнения ПР, представлены в отчетах Ассамблей государств-членов ВОИС и Межправительственного комитета по ИС, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору. Информация достаточна и обладает достаточной полнотой для обоснования ПР.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР доступны, поскольку они содержатся в официальной отчетности ВОИС.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР легко проверяются, поскольку эти отчеты имеют форму стенографических отчетов; данные точны.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР публикуются с периодичностью, соответствующей периодичности проведения совещаний.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР ясны и публикуются прозрачным образом как часть официальной отчетности ВОИС.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 5. Показатель результативности: Общий уровень качества патентной экспертизы по формальным признакам (включая фактор времени).

1. Оценка ДР Значение:  Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям		
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость	ДР релевантны и значимы, поскольку они используются для измерения качества и своевременности патентной экспертизы по формальным признакам, проводимой РСТ. Задача ДР – подтвердить повышение общего уровня производительности и качества операций системы РСТ, в частности, экспертизы по формальным признакам.
1.b.	Достаточность/ полнота	ДР являются достаточными и полными, поскольку они основаны на интегральном показателе качества, который рассчитывается как средняя четырех основных показателей; три из них отражают своевременность экспертизы, четвертый – ошибки, допускаемые в ходе экспертизы.
1.c.	Эффективность сбора/доступность	Своевременность сбора ДР обеспечивается при помощи автоматизированного инструмента контроля качества, применяемого в системе РСТ. Отчеты о качестве и своевременности выполнения операций формируются системой и могут просматриваться в системе уполномоченными лицами. ДР публикуются на веб-сайте ВОИС и могут легко просматриваться и загружаться.
1.d.	Точность/ проверяемость	Точность и проверяемость ДР обеспечивается благодаря их проверке в системе РСТ и отчетам, публикуемым на веб-сайте ВОИС: http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_901_2017.pdf
1.e.	Своевременность отчетности	ДР ежегодно публикуются на веб-сайте ВОИС, в РСТ Yearly Review Report и в ежегодных отчетах о встречах и совещаниях, публикуемых на веб-сайте. ДР обновляются в Системе РСТ в режиме реального времени и тем самым поддерживаются в актуальном состоянии: http://www.wipo.int/pct/en/activity/index.html
1.f.	Понятность/ прозрачность	ДР могут просматриваться на публичном веб-сайте ВОИС наряду с другими отчетами РСТ: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_pbc_25/wo_pbc_25_7.pdf
1.g.	Заключение в отношении ДР	Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР полностью отвечают критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС) Значение:  СС точна  СС неточна  Оценка невозможна		
2.a.	Точность индикаторов СС	ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания	

	программы		
--	-----------	--	--

Программа 6. Показатель результативности: Общее число регистраций (Мадридская система).

1. Оценка ДР		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	 Отвечает критериям частично
		 Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>	<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость	 ДР релевантны и значимы, так как они используются для оценки работы по регистрации заявок, проводимой в рамках Мадридской системы.
1.b.	Достаточность/ полнота	 ДР являются достаточными и обладают полнотой, достаточной для целей измерения степени выполнения ПР.
1.c.	Эффективность сбора/доступность	 Расчет ДР автоматизирован, данные хранятся в доступной базе данных.
1.d.	Точность/ проверяемость	 ДР легко проверяются при помощи подтверждающих данных; существуют контрольные инструменты, обеспечивающие их точность.
1.e.	Своевременность отчетности	 ДР публикуются на ежемесячной основе в базе данных, которая ведется на веб-сайте ВОИС: https://www3.wipo.int/ipstats/pmhindex.htm?tab=madrid
1.f.	Понятность/ прозрачность	 Данные понятны и прозрачны и распространяются через публичный веб-сайт Организации: https://www3.wipo.int/ipstats/editSearchForm.htm?tab=madrid
1.g.	Заключение в отношении ДР	 Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	 СС неточна
		 Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС	 ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы	

Программа 7. Показатель результативности: Процедуры альтернативного урегулирования споров, в разработке и реализации которых участвовал Центр.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
	Не отвечает критериям		
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и важны как инструмент отчетности о степени выполнения ПР, и не только используются для формирования отчетности, связанной с ОРПВ, но и применяются руководством при формировании других отчетов о результатах работы, кроме ОРПВ. Информация характеризует вклад программы в создание партнерств и расширение деятельности ВОИС по альтернативному урегулированию споров, касающихся конкретных областей ИС. Данный показатель результативности работы Центра касается выбора и/или адаптации существующих процедур АУС ВОИС и применимых сборов, а также обучения и/или поиска посредников и арбитров для разрешения споров, касающихся конкретных областей ИС, в том числе совместно с ведомствами ИС государств-членов.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР весьма детальны и включают в себя всю документацию, позволяющую формировать отчетность о степени выполнения ПР.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР собираются на постоянной основе и сводятся в один отчет, включающий всю информацию и высылаемый по запросу.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР содержатся в письменных и официальных документах ВОИС, публикуемых на веб-сайте ВОИС. Точность информации легко проверяется.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР регулярно направляются руководству для формирования отчетности. Генеральный директор ВОИС использовал эту информацию в своем отчете о результатах деятельности Организации, представленном на общем собрании сотрудников в 2018 г.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР, которые используются как инструмент отчетности о степени выполнения ПР, содержат четкие отсылки к имеющимся справочным материалам и подтверждаются сообщениями электронной почты, материалами официальных веб-сайтов, меморандумами о взаимопонимании и другими документами.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечает критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 8. Показатель результативности: Доля (%) участников мероприятий по тематике Повестки дня ВОИС в области развития, ориентированных на государства-члены, организации гражданского общества, межправительственные организации и заинтересованные стороны, удовлетворенных уровнем их проведения.

1. Оценка ДР			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		Уровень удовлетворенности при расчете данного показателя определялся на основе общих заявлений координаторов региональных групп Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), организаций гражданского общества, межправительственных организаций и заинтересованных сторон. ДР отчасти релевантны для информирования о степени выполнения ПР, но не обязательно значимы, так как они не содержат данных об уровне удовлетворенности групп участников, указываемых в ПР.
1.b.	Достаточность/ полнота		В программе 8 для информирования о степени выполнения ПР использовались все имеющиеся ДР. Однако эти ДР неполны. Оценка уровня удовлетворенности участников на основе их формальных заявлений, делаемых в ходе официальных совещаний, дают ограниченное представление об их мнениях, поскольку заявления делаются публично, а не конфиденциально. Кроме того, этот подход дает ограниченное представление о позициях заинтересованных сторон. Например, представители организаций гражданского общества, МПО и других заинтересованных сторон не делают никаких формальных заявлений. Таким образом, оценить уровень их удовлетворенности было невозможно.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Используемые данные доступны, но процедура их сбора не обязательно эффективна, поскольку она предполагает определение уровня удовлетворенности координаторов региональных групп по их общим заявлениям, включаемым в стенографические отчеты о сессиях КРИС. Выработка подходящих контрольных средств для оценки степени выполнения этого широко определяемого ПР, поставила перед программой определенные трудности.
1.d.	Точность/ проверяемость		Заявления, используемые для оценки выполнения показателя, легко проверяются по текстам отчетов КРИС; тем не менее, сообщаемые данные неточны, потому что в них не указано, что уровень удовлетворенности (86,6% - 82,6%) определяется только на основе заявлений региональных координаторов.
1.e.	Своевременность отчетности		Информация о результатах выполнения данного ПР давалась с периодичностью, которая соответствовала периодичности проведения сессий КРИС.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР могут вводить в заблуждение, поскольку они создают впечатление, что показатель 86,6% - 82,6% отражает

			мнения всех заинтересованных сторон, тогда как в действительности он отражает только мнения региональных координаторов. Использование процентных показателей без достаточных пояснений снижает достоверность информации.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечает критериям частично.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС) Значение:  СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о невозможности оценки приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью», поскольку и сами ДР, и сравниваемые данные об участниках в силу ряда ограничений неполны.
2.b.	Замечания программы		В ПиБ на 2018-2019 г. данный ПР отменен

Программа 9. Показатель результативности: Доля (%) участников практикумов ВОИС, применяющих полученные ими знания в своей работе/на своем предприятии.

1. Оценка ДР		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
		
		Отвечает критериям частично
		Не отвечает критериям
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость	 Данные ДР позволяют оценивать количество участников практикумов ВОИС, применяющих полученные ими знания в своей работе. Оценка релевантности и значимости ДР ограничивается, однако, тем, что не все бюро представили полные и релевантные ДР, подходящие для определения ПР.
1.b.	Достаточность/ полнота	 Достаточность и полноту ДР следует признать частичной, поскольку были представлены не все ДР, а некоторые представленные ДР не позволяют рассчитать ПР в достаточной степени.
1.c.	Эффективность сбора/доступность	 Эффективность сбора и доступность ДР следует признать частичными, поскольку они неполны.
1.d.	Точность/ проверяемость	 И точность, и проверяемость ДР ограничены в связи с тем, что представленные ДР неполны и не имеют комплексного характера.
1.e.	Своевременность отчетности	 Представленные ДР неполны, из чего следует вывод, что применяемый процесс не позволяет регулярно получать полный массив данных для контроля выполнения и достижения соответствующих целевых показателей.
1.f.	Понятность/ прозрачность	 Полная оценка понятности и прозрачности ДР не представляется возможной, поскольку представленные ДР неполны, а их проверяемость и точность ограничены.
1.g.	Заключение в отношении ДР	 Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечает критериям частично.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	
		
		СС неточна
		Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС	 Исходя из ДР, представленных каждым из подразделений для одного и того же случайно отобранного ПР, индикаторы самооценки оцениваются следующим образом: Африка: «Оценка невозможна» – значение точно арабские страны: «Оценка невозможна» – значение точно Азия и Тихоокеанский регион: «Полностью выполнено» – значение точно Латинская Америка и страны Карибского бассейна: «Оценка невозможна» – значение точно Наименее развитые страны: «Полностью выполнено» – значение точно

2.b.	Замечания программы		
------	---------------------	--	--

Программа 10. Показатель результативности: Доля (%) участников опросов, сообщивших о более активном использовании услуг ВОИС в течение шести месяцев с момента участия в выездных семинарах по тематике услуг и инициатив ВОИС

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, так как они ориентированы на представление информации о конечных результатах выездных семинаров.
1.b.	Достаточность/ полнота		Сотрудники программы постоянно ведут большую работу, направленную на оценку долгосрочного воздействия ее мероприятий. Однако низкая доля участников семинаров, принимающих участие в опросах, мнения которых составляют основу данного показателя, и его ограниченная способность отражать долгосрочные последствия использования услуг ВОИС, ограничивают достаточность и полноту ДР, и в связи с этим обсуждение вопроса об усовершенствовании данного показателя продолжается.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Для сбора данных в программе применяется пакет OPINIO; отчетная информация может быть получена по запросу.
1.d.	Точность/ проверяемость		Программа представила контрольные отчеты, основанные на результатах опросов. ДР проверяемы благодаря детальным материалам опросов, но их представление неточно в связи с отсутствием некоторых необходимых пояснений.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные регулярно аккумулируются программой, и результаты опросов служат методологической основой планирования и реализации мероприятий. Информация передается своевременно и в соответствии с планами каждые 3-6 месяцев.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР в форме результатов опросов могли бы быть весьма полезными, но, чтобы быть понятными и прозрачными, требуют дополнительных пояснений. Например, общее число респондентов опроса составляет менее 5% от общего числа участников мероприятий, и в интересах обеспечения надлежащей прозрачности необходимо давать это уточнение.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечает критериям частично.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о невозможности оценки приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью» на базе имеющихся ДР, учитывая низкую долю участников мероприятий, принимающих участие в опросах.
2.b.	Замечания программы		Хотя процент участия в опросах низок, следует учитывать имеющиеся другие позитивные данные, например, результаты опросов, проводимых непосредственно в ходе мероприятий, которые показывают, что более 80% их участников намерены пользоваться услугами ВОИС в будущем.

Программа 11. Показатель результативности: Число соглашений о сотрудничестве и партнерских соглашениях, заключенных в соответствии с новой концепцией развития Академии.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, поскольку они используются как показатель числа соглашений о сотрудничестве и партнерских соглашениях, заключаемых Академией ВОИС в рамках ее новой концепции развития. Эти данные представляют особый интерес для государств-членов ВОИС.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и полными отражая число соглашений и партнерских схем, созданных ВОИС с различными партнерами за двухлетний период.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР могут быть легко проверены соответствующими уполномоченными лицами.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР точны и их можно легко проверить по тексту соглашений о сотрудничестве, заключенных ВОИС с различными партнерами.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР регулярно и своевременно приводятся в отчетах для руководства и в других отчетах Академии ВОИС.
1.f.	Понятность/ прозрачность		С ДР можно ознакомиться путем ознакомления с действующими соглашениями о сотрудничестве и партнерскими соглашениями, заключенными ВОИС. Заинтересованные стороны, имеющие необходимые полномочия, могут получать доступ к подтверждающей документации.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.c.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 12. Показатель результативности: Число поправок и информационных дополнений к Ниццкой классификации.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
	Не отвечает критериям		
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, поскольку они позволяют измерять один из элементов ожидаемого результата, связанного с обеспечением актуальности международных классификаций, особенно Ниццкой классификации, и отражением в них текущей практики.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и полными, поскольку они отражают поправки и решения, принимаемые Комитетом экспертов, которые находят отражение в Ниццкой классификации.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР непосредственно связаны с решениями Комитета экспертов и публикуются на веб-сайте Ниццкой классификации: http://www.wipo.int/classifications/nice/nclpub/en/fr/
1.d.	Точность/ проверяемость		Точность и проверяемость ДР обеспечиваются при помощи публичного веб-сайта, с которого они могут быть загружены: http://www.wipo.int/classifications/nice/en
1.e.	Своевременность отчетности		ДР ежегодно публикуются на веб-сайте; отчеты о ежегодных заседаниях Комитета экспертов публикуются на веб-сайте ВОИС.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР и отчеты о заседаниях Комитета доступны на публичном веб-сайте: http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=42288
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
	Оценка невозможна		
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 13. Показатель результативности: Число записей в базе PATENTSCOPE.

1. Оценка ДР			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, поскольку они используются как показатель числа записей в базе PATENTSCOPE, которая позволяет знакомиться с содержанием международных заявок, подаваемых по процедуре РСТ, с даты их публикации, а также с патентной документацией участвующих в системе национальных и региональных патентных ведомств.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и комплексными поскольку они отражают нарастающим итогом число записей в базе PATENTSCOPE, что облегчает комплексный анализ и сопоставление данных за разные годы.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР непосредственно увязаны с числом записей, содержащихся в базе PATENTSCOPE. С содержанием записей можно ознакомиться через веб-сайт ВОИС: https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf
1.d.	Точность/ проверяемость		Точность и проверяемость ДР обеспечиваются благодаря использованию публичного веб-сайта ВОИС: https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf
1.e.	Своевременность отчетности		ДР ежегодно публикуются на веб-сайте ВОИС и в отчетах о ежегодных заседаниях органов ВОИС.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР и другие отчеты о заседаниях органов ВОИС могут просматриваться на публичном веб-сайте: https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
 СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 14. Показатель результативности: Число заявок на услуги «Клиники ЦПТИ», подаваемых в Центры поддержки технологии и инноваций (ЦПТИ).

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		Представленная информация релевантна и важна для оценки ДР. Она отражает число запросов на оказание услуг «клиник ЦПТИ», подаваемых в существующие ЦПТИ.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР достаточны для суждения о степени выполнения показателя.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Информация собиралась в связи с конкретными мероприятиями и доступна в электронном формате.
1.d.	Точность/ проверяемость		Данные точны и проверяемы, поскольку они содержатся в документах, которые составляются и представляются координаторами национальных ЦПТИ – в данном случае ведомствами ИС.
1.e.	Своевременность отчетности		Информация публикуется в отчетах AIP ежеквартально начиная с 2017 г.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР, приводимые в ежеквартальных отчетах, понятны и прозрачны.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 15. Показатель результативности: Число организаций коллективного управления правами (ОКУ) развивающихся стран и наименее развитых стран (НРС), участвующих в региональных и глобальных структурах, поддерживаемых ВОИС.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, поскольку они используются как показатель числа развивающихся стран и НРС, участвующих в WIPO Connect.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и достаточно полными для оценки степени достижения ПР и позволяют получать информацию о степени и этапах их достижения.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР собираются своевременно при помощи отчетов о ходе выполнения показателей и доступны через модуль WIKI Space в WIPO Connect
1.d.	Точность/ проверяемость		Точность и проверяемость ДР обеспечиваются при помощи информации, публикуемой на WIKI Space.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР публикуются, а статус и этапы достижения показателей обновляются на WIKI Space.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР понятны и прозрачны, информация может быть получена в виде сводок основных данных, а также в WIKI Space на WIPO Connect.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено частично».
2.b.	Замечания программы		

Программа 16. Показатель результативности: Ежегодная статистика посещений веб-сайтов Глобального инновационного индекса.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, представляя собой данные ежегодной статистики посещений веб-сайтов Глобального инновационного индекса, служащей полезным индикатором интереса к глобальным инновациям и ИС.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и достаточно полными, отражая сведения о числе посещений веб-сайтов Глобального инновационного индекса за отчетный период.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Сбор ДР и их передача в программу подразделением, отвечающим за их сбор, эффективны только отчасти, поскольку существуют технические проблемы, касающиеся средств, применяемых для получения ДР, достоверности и понятности собираемых ДР и регулярности их передачи.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР точны и их можно легко проверить, поскольку они коррелируют с данными, используемыми для формирования ПР.
1.e.	Своевременность отчетности		Регулярное предоставление ДР, необходимых для контроля степени достижения показателей и своевременного выявления потенциальных проблем с передачей данных, не обеспечивается.
1.f.	Понятность/ прозрачность		Регулярная подготовка ДР и их передача в программу для целей анализа повысили бы их понятность и прозрачность.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечает критериям частично.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		Хотя на сбор и ДР и их понятность влияли технические проблемы, данные все же точны и достаточны для формирования отчетов по избранному ПР; таким образом, приведенный индикатор самооценки «Выполнено полностью» также является точным.
2.b.	Замечания программы		

Программа 17. Показатель результативности: Сохранение единой позиции государств-членов по существенным вопросам деятельности Консультативного комитета ВОИС по защите прав (ККЗП), включая вопросы содействия развитию.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		Представленные ДР релевантны и значимы для формирования отчетов о степени выполнения ПР.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР достаточны для формирования отчетов о степени выполнения ПР, поскольку они поступают из одного источника: материалов сессий ККЗП.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР отражаются в резюме председателя ККЗП, которое является доступным документом.
1.d.	Точность/ проверяемость		Поскольку отчеты о работе ККЗП публикуются на веб-сайте ВОИС в форме стенографических отчетов, информация является точной и проверяемой.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР публикуются с той же периодичностью, что и материалы сессий ККЗП.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР являются понятными и прозрачными и содержатся в отчетах о работе ККЗП.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 18. Показатель результативности: Число соглашений, заключенных благодаря платформе WIPO GREEN и способствующих процессам передачи знаний, а также адаптации, передачи и/или распространения технологий.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР показывают результаты соглашений, заключению которых содействовала программа. Они также показывают число соглашений, которые потенциально могут быть заключены благодаря WIPO GREEN. Это индикатор потенциальных будущих проектов сотрудничества, а не фактических или прошлых проектов.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР показывают и описывают сам показатель, причины его применения и методы его достижения.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Представляется, что сбор ДР осуществляется своевременно по итогам проведения мероприятия или публикаций, в которых фигурируют данные.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР легко проверяемы, представляя собой физические данные, точность которых соответствует точности содержания документов.
1.e.	Своевременность отчетности		Отчетность о ДР направляется в течение календарного года со времени проведения мероприятий и заключения соглашений.
1.f.	Понятность/ прозрачность		Важной предпосылкой понятности и прозрачности данных является возможность посещения веб-сайта онлайн-базы данных.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Не выполнено» и его соответствии показателю, приведенному в ОРРВ.
2.b.	Замечания программы		

Программа 19. Показатель результативности: Степень удовлетворенности пользователей услугами библиотеки ВОИС

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, поскольку они позволяют получать информацию об уровне удовлетворенности пользователей услугами библиотеки ВОИС и способствуют оценке достижения ожидаемого результата, связанного с усилением ориентации на оказание услуг клиентам и повышением оперативности реагирования на их запросы.
1.b.	Достаточность/ полнота		Данные отчасти достаточны и полны, поскольку наблюдаются большие расхождения в уровне участия в опросах и методах рассылки их материалов. Если в 2016 г. был проведен только один опрос, то в 2017 г. состоялось четыре опроса. Число участников опросов составило 40 в 2016 г. и 98 в 2017 г. Показательно, что в 2016 г. было выдано 499 карт доступа в библиотеку, а в 2017 г. – 719 карт. Эти данные не включают читателей, получающих доступ к услугам библиотеки после регистрации в качестве участников сессий органов ВОИС, а также имеющих карты доступа ООН – учет этих категорий еще более улучшил бы статистику посещаемости библиотеки.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Данные собираются эффективно, путем проведения электронных опросов среди читателей библиотеки и обработки собираемых результатов.
1.d.	Точность/ проверяемость		Точность и проверяемость ДР обеспечивается благодаря применению опросных инструментов и обработки и рассылки результатов опросов.
1.e.	Своевременность отчетности		В 2016 г. своевременность отчетности была неполной, поскольку был проведен только один опрос; в 2017 г. опросы проводились ежеквартально. Таким образом, практика, применявшаяся в 2016 г., не полностью соответствовала данному критерию, требующему регулярного контроля ДР с целью получения информации, необходимой для постоянного контроля степени достижения целевого показателя.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР являются понятными и прозрачными и могут быть получены при помощи инструмента проведения опросов.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



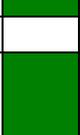
СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 20. Показатель результативности: Число стран, ратифицировавших договоры по вопросам Интернета или присоединившихся к ним.

1. Оценка ДР		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
		
		Отвечает критериям частично
		Не отвечает критериям
<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a. Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, так как позволяют получать информацию, необходимую для определения числа стран, ратифицировавших договоры по вопросам Интернета или присоединившихся к ним.
1.b. Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и полными с точки зрения оценки степени достижения ПР, которая определяется на основе числа депонированных актов о присоединении к договорам/ратификации договоров.
1.c. Эффективность сбора/доступность		Методы сбора ДР эффективны; ДР доступны через веб-сайт ВОИС: http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=20 http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=16
1.d. Точность/ проверяемость		Точность и проверяемость ДР обеспечивается при помощи веб-сайта и официально публикуемой документации.
1.e. Своевременность отчетности		Отчетность о ДР регулярна и своевременно публикуется на веб-сайте ВОИС.
1.f. Понятность/ прозрачность		ДР понятны, прозрачны и публично доступны через веб-сайт ВОИС: http://www.wipo.int/treaties/en/
1.g. Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	
		
		СС неточна
		Оценка невозможна
2.a. Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b. Замечания программы		

Программа 21. Показатель результативности: Оценка делегатами уровня организации Ассамблей.

1. Оценка ДР		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	 Отвечает критериям частично
		 Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>	<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость	ДР релевантны и значимы, отражая оценку государствами-членами уровня организации Ассамблей при помощи онлайн-опросов их участников.
1.b.	Достаточность/ полнота	ДР являются достаточными и полным, представляя собой ответы участников Ассамблей из разных стран; они представляют собой оценку различных аспектов организации Ассамблей, таких как регистрация, организация приемов, качество помещений, логистические моменты и информационно-технологическое обеспечение.
1.c.	Эффективность сбора/доступность	ДР собираются путем проведения опросов, материалы которых рассылаются в онлайн-режиме; доступ к ним обеспечивается при помощи автоматизированных отчетов, генерируемых программой проведения опросов.
1.d.	Точность/ проверяемость	Точность и проверяемость ДР обеспечивается при помощи отчетов, формируемых при помощи инструмента проведения опросов.
1.e.	Своевременность отчетности	ДР своевременно публикуются и анализируются в разбивке по различным направлениям для правильного отражения получаемых выводов.
1.f.	Понятность/ прозрачность	ДР понятны, прозрачны и формируются при помощи отчетов, генерируемых электронной программой проведения опросов.
1.g.	Заключение в отношении ДР	Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	 СС неточна
		 Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС	ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы	

Программа 22. Показатель результативности: Положительное заключение финансового отчета внешних аудиторов подтверждает соответствие финансовых операций положениям применимых конвенций и договоров ВОИС, Финансовых положений и правил ВОИС, а также Международных стандартов учета в государственном секторе (МСУГС).

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, поскольку они используются как показатель результативности финансовой деятельности ВОИС. ДР также призваны обеспечивать руководству, государствам-членам ВОИС и другим заинтересованным сторонам достаточную уверенность в том, что финансовые операции осуществляются в соответствии с нормами применимых конвенций и договоров ВОИС, Финансовых положений и правил ВОИС, а также МСУГС.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и полными, поскольку они основаны на общем заключении внешних аудиторов в отношении финансовых операций ВОИС.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР доступны через веб-страницы ВОИС, а содержание аудиторского заключения доступно и опубликовано в составе отчета внешнего аудитора.
1.d.	Точность/ проверяемость		Точность и проверяемость ДР обеспечивается благодаря отчетам внешних аудиторов, публикуемым на веб-сайте ВОИС: http://www.wipo.int/about-wipo/en/oversight/auditor/ .
1.e.	Своевременность отчетности		ДР ежегодно публикуются на веб-сайте Организации: внешние аудиторы ежегодно представляют свои отчеты государствам-членам ВОИС.
1.f.	Понятность/ прозрачность		С ДР, как и с другой информацией о заседаниях органов ВОИС, можно ознакомиться на публичном веб-сайте ВОИС: http://www.wipo.int/about-wipo/en/oversight/auditor/
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 23. Показатель результативности: Число заявлений, полученных от кандидатов из государств-членов, недостаточно представленных в аппарате ВОИС, в процентном выражении от общего числа заявлений.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, поскольку они позволяют определять число заявлений, поступающих от кандидатов из государств-членов, недостаточно представленных в аппарате ВОИС, при публикации вакансий ВОИС. Значимость ДР также связана с тем, что они помогают следить за уровнем достижения целей Организации в области географического разнообразия.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и полными, поскольку они охватывают информацию обо всех заявлениях, поступающих от кандидатов из государств-членов, недостаточно представленных в аппарате ВОИС, при публикации вакансий ВОИС.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР собираются эффективным образом, доступны и анализируются при помощи автоматизированной рекрутинговой системы Taleo.
1.d.	Точность/ проверяемость		Точность ДР была неполной, поскольку при анализе данных, использованных для формирования первоначального отчета о степени выполнения ПР, было неверно указано число заявлений, полученных от кандидатов из государств-членов, недостаточно представленных в аппарате ВОИС. Это не повлияло на достижение заданных целевых показателей, и в окончательной версии представленных ДР ошибка была исправлена.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР содержатся в отчетах для руководства и отражаются в информационных панелях Информационно-аналитического инструмента Департамента управления людскими ресурсами (ДУЛР, а также регулярно публикуются в годовом отчете ДУЛР.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР можно проверить по содержанию годового отчета ДУЛР, публикуемого на веб-сайте ВОИС: http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=380463
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 24. Показатель результативности: Доля (%) в составе активов ВОИС объектов повышенной ценности стоимостью от 1 до 5 тыс. шв. франков, произведений искусства и привлекательных объектов.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, так как они позволяют получать информацию о процентной доле объектов повышенной ценности стоимостью от 1 до 5 тыс. шв. франков, произведений искусства (независимо от стоимости), представляющих особый интерес для государств-членов и привлекательных объектов (независимо от стоимости) в составе активов ВОИС.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и полными для целей измерения степени выполнения ПР, поскольку они отражают данные материального учета объектов.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Методы сбора ДР эффективны, соответствующие данные содержатся в базе данных объектов повышенной ценности, произведений искусства и привлекательных объектов.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР точны и их можно легко проверить по отчетам внешних подрядчиков и документам физической инвентаризации объектов, которые ведутся в ВОИС. Достоверность и точность данных проверяются по подтверждающим документам.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР ежегодно приводятся в отчетах для руководства ВОИС, финансовых ведомостях и инвентарных ведомостях, составляемых в конце каждого года.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР понятны и могут быть проверены по отчетам внешних подрядчиков и данным материального учета, выполняемого сотрудниками ВОИС.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».

2.b.	Замечания программы	Следует иметь в виду, что при проведении общей инвентаризации подтверждение наличия некоторых активов требует участия ряда административных подразделений Организации (кроме программы 24), которые подтверждают их наличие в своих соответствующих подразделениях.
------	---------------------	---

Программа 25. Показатель результативности: Управление проектами ВОИС в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в соответствии с инструктивными положениями ВОИС по вопросам управления проектами и перевода услуг на новую техническую базу.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы для определения числа проектов ИКТ, реализуемых в соответствии с принципами управления проектами ВОИС, результаты которых вводятся в эксплуатацию в соответствии с инструктивными руководствами по переводу услуг на новую техническую базу.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР не вполне достаточны и полны, поскольку структура, процедуры и системы, применяемые в секторе ИКТ ВОИС на данном этапе, не позволяют Департаменту ИКТ собирать данные для адекватной оценки уровня выполнения данного показателя.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Эффективность сбора и доступность ДР обеспечиваются частично, поскольку текущая система и применяемые процедуры не отражают все проекты ИКТ ВОИС, что не позволяет оценить уровень соответствия требованиям инструктивных руководств ВОИС в области управления проектами и перевода услуг на новую техническую базу.
1.d.	Точность/ проверяемость		Имеющиеся ДР точны и проверяются по проектной документации и документации по переводу систем в эксплуатационный режим, однако они неполны, и поэтому их точность не может быть проверена полностью.
1.e.	Своевременность отчетности		Доступ к своевременной отчетности в полной мере невозможен, поскольку ДР неполны.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР неполны, поэтому их полная понятность и прозрачность не могут быть подтверждены.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечает критериям частично.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о невозможности оценки правильности выставления индикатора самооценки «Выполнено полностью», поскольку структура, процедуры и системы, применяемые в секторе ИКТ ВОИС на данном этапе, не позволяют Департаменту ИКТ собирать данные для оценки уровня

			выполнения данного ПР с полной эффективностью.
2.b.	Замечания программы		Определения базового и целевого показателя для данного ПР были дополнительно уточнены в ПиБ на 2018-2019 гг., что позволило уточнить объем применимости данного ПР.

Программа 26. Показатель результативности: НЕЗАВИСИМОСТЬ ОВН – невмешательство ключевых заинтересованных сторон в работу ОВН и его восприятие ими как независимого органа.

1. Оценка ДР		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
		Отвечает критериям частично
		
		Не отвечает критериям
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость	 Представленные ДР подходят для оценки степени выполнения показателя независимости ОВН. Они включают как данные о невмешательстве, так и данные о восприятии ОВН как независимой структуры ключевыми заинтересованными сторонами. ДР также значимы с точки зрения определения степени невмешательства ключевых заинтересованных сторон и клиентов программы 26 в деятельность ОВН согласно имеющейся документации и данным, ведущимся в табулированной форме.
1.b.	Достаточность/ полнота	 ДР достаточны в количественном отношении и способствуют объяснению требования о независимости надзорного органа с различных позиций и точек зрения.
1.c.	Эффективность сбора/доступность	 ДР собираются различными средствами, включая проведение автоматизированных опросов и сбор их результатов с различной периодичностью, соответствующей периодичности выпуска отчетности и принятия решений в течение года.
1.d.	Точность/ проверяемость	 Все приводимые данные точны и проверяются на основе физических данных, включая ежеквартальные отчеты в адрес Независимого консультативного комитета по надзору (НККН) и приложения к ним, годовые отчеты Ассамблее ВОИС, нормативные документы ОВН, опросы и данные в табулированной форме.
1.e.	Своевременность отчетности	 Отчетность по ДР признана своевременной с учетом задачи удовлетворения Отделом внутреннего надзора запросов его внутренних и внешних клиентов.
1.f.	Понятность/ прозрачность	 ДР основаны на публичных источниках информации. Содержание ДР либо самоочевидно и не требует пояснений, либо поясняется понятным и прозрачным образом.
1.g.	Заключение в отношении ДР	 Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	
		СС неточна
		
		Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС	 ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью» и его соответствии показателю,

			приведенному в ОРРВ.
2.b.	Замечания программы		

Программа 27. Показатель результативности: Стоимость перевода одного слова.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, поскольку они касаются стоимости перевода одного слова текста, которая может использоваться при оценке мер повышения эффективности.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и полными и поступают из системы организации переводов и системы финансового управления.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР собираются эффективным образом и поступают из системы, разработанной для формирования отчетности о переводах и организации переводов, а также из системы финансового управления Организации.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР точны и проверяются по данным систем организации переводов и финансового управления.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР регулярно доводятся до сведения руководства для оценки ситуации.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР понятны и рассчитываются, контролируются и рассылаются прозрачным образом.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		Хотя ДР в достаточной степени отвечают критериям оценки, они не были сопоставимы с базовым показателем за 2015 г., поэтому итоговый индикатор самооценки «Оценка невозможна» следует считать точным.
2.b.	Замечания программы		

Программа 28. Показатель результативности: Инициативное выявление и своевременное устранение уязвимостей при обеспечении согласованных стандартов обслуживания.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы, представляя собой данные, позволяющие измерять оперативность и своевременность мер, принимаемых для устранения критических и серьезных уязвимостей.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР являются достаточными и комплексными и регулярно собираются Отделом безопасности и обеспечения достоверности информации.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР собираются эффективным образом путем проведения регулярных тестов, а также рассылки информации о них и отслеживания их результатов. Данные ДР признаются строго конфиденциальными, поэтому они недоступны для лиц, не обладающих соответствующими полномочиями, однако доступны для лиц, обладающих такими полномочиями.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР проверяются на предмет их точности, с формированием соответствующих отчетов; данные могут проверяться лицами, обладающими необходимыми полномочиями.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР регулярно отслеживаются, обновляются и доводятся до лиц, обладающих необходимыми полномочиями.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР фиксируются и отслеживаются понятным образом; ввиду строгой конфиденциальности ДР они доводятся прозрачным образом до лиц, обладающих необходимыми полномочиями.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 30. Показатель результативности: Доля (%) участников учебных программ для сотрудников учреждений поддержки малых и средних предприятий, использующих полученные знания и навыки в своей работе.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		Релевантность и значимость ДР для информирования о степени выполнения ПР ограничены. Опросы, данные которых были представлены программой, были призваны в основном определить уровень удовлетворенности участников и собрать предположительные данные о возможном намерении участников использовать полученные знания в будущем. Хотя респонденты опросов отмечали полезность семинаров, ДР в их нынешней форме являются дезориентирующими, и результаты проведенных опросов не могут использоваться для оценки повышения уровня знаний и квалификации участников учебных программ.
1.b.	Достаточность/ полнота		Данные, представленные для информирования о степени выполнения ПР, недостаточны. Кроме того, по нескольким мероприятиям результаты опросов отсутствовали.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Представленные ДР имеют форму отчетов о служебных поездках, которые могут быть предоставлены по запросу. Однако опросы в отношении разных мероприятий проводились не одинаково, и анализ их результатов вызывает затруднения. Эффективность существующих инструментов сбора и анализа данных ограничена.
1.d.	Точность/ проверяемость		Приводимые ДР неточны, поскольку данные, которые использовались для информирования о степени выполнения ПР, отражают не уровень использования знаний и рост квалификации, а уровень удовлетворенности участников.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР, необходимые для информирования о степени выполнения ПР, нельзя было своевременно получить ввиду проблем со сбором данных.
1.f.	Понятность/ прозрачность		Непонятно, каким образом сотрудники программы пришли к выводу о том, что 95% участников используют свои знания и повышают уровень своей квалификации, если переменной, которая измерялась сразу после проведения мероприятия по укреплению кадрового потенциала, был уровень удовлетворенности участников. Кроме того, не все мероприятия завершались проведением опроса.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР не отвечает критериям.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о том, что оценка приведенного индикатора самооценки невозможна ввиду недостаточности данных, приводимых в обоснование показателя, приведенного в ОРРВ.
2.b.	Замечания программы		

Программа 31. Показатель результативности: Прогресс в совершенствовании нормативно-правовой базы.

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
	Не отвечает критериям		
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР отражают внесение изменений в нормативные положения, информация релевантна и значима для оценки степени выполнения ПР.
1.b.	Достаточность/ полнота		ДР содержатся в официальных документах Ассамблей ВОИС, принимаемых по итогам обсуждений, проходящих в рабочих группах.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		ДР берутся непосредственно из официальных документов, публикуемых на веб-сайте ВОИС.
1.d.	Точность/ проверяемость		ДР точны, поскольку они содержатся в стенографических отчетах о работе Ассамблеи и рабочей группы. Информация легко проверяется, поскольку она имеется в Интернете.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР публикуются с той же периодичностью, что и документы заседаний.
1.f.	Понятность/ прозрачность		ДР содержатся в официальных отчетах ВОИС, публикуемых на веб-сайте ВОИС.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
	Оценка невозможна		
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено полностью».
2.b.	Замечания программы		

Программа 32. Показатель результативности: Расширение использования электронных средств для подачи и обработки международных заявок и совершения других операций (Лиссабонская система).

1. Оценка ДР			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность/ значимость		ДР релевантны и значимы с точки зрения отслеживания роста степени использования электронных инструментов для обработки международных заявок, подаваемых в рамках Лиссабонской системы.
1.b.	Достаточность/ полнота		Представляется, что ДР достаточны как свидетельство определенного повышения уровня использования электронных инструментов, но имеют недостаточно комплексный характер, чтобы отражать масштабы расширения использования таких инструментов, поскольку финальная версия программного приложения еще не введена в эксплуатацию.
1.c.	Эффективность сбора/доступность		Информация собирается эффективным образом и доступна, поскольку она составляет один из элементов содержания созданного постоянного реестра.
1.d.	Точность/ проверяемость		Данные точны и их можно легко проверить, поскольку в состав постоянного реестра входит хранилище физической документации.
1.e.	Своевременность отчетности		Информация предоставляется в режиме реального времени, что позволяет использовать и передавать ее в любой момент времени.
1.f.	Понятность/ прозрачность		Хранение информации в реестре служит понятным и прозрачным методом получения доступа к ней и ее регистрации.
1.g.	Заключение в отношении ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение о том, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки «Выполнено частично».
2.b.	Замечания программы		

[Приложение IV следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ IV – ПРИНЦИПЫ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, УТОЧНЕННЫЕ НА ОСНОВЕ ИНФОРМАЦИИ ПО ПРОГРАММАМ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ ВЫСШИМ РУКОВОДСТВОМ

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 1 Патентное право	I.1 Активизация сотрудничества между государствами-членами по вопросам разработки международной нормативной базы в области ИС	Уровень удовлетворенности участников специализированных практикумов/семинаров по конкретной патентной тематике	96,85% (92,75%)	90%	89% согласно 753 ответам участников 31 семинара (Африка – 5, арабский регион – 4, Азия и Тихоокеанский регион – 9, Латинская Америка и страны Карибского бассейна – 12, другие регионы – 1)
Программа 2 Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания	I.1 Активизация сотрудничества между государствами-членами по вопросам разработки международной нормативной базы в области ИС	Прогресс в поиске согласованных решений по текущим вопросам повестки дня ПКТЗ	Степень продвижения работы ПКТЗ на конец 2015 г. согласно документу SCT/34/7 (там же)	Согласованные конечные результаты работы ПКТЗ	<p>Генеральная Ассамблея ВОИС решила, что «на своей следующей сессии в 2018 г. она продолжит рассмотрение вопроса о созыве дипломатической конференции для принятия Договора о законах по образцам с целью провести ее в конце первой половины 2019 г.» (документ A/57/11 ADD.5¹²).</p> <p>На своей последней сессии за двухлетний период (38-я сессия, 30 октября – 2 ноября 2017 г.) ПКТЗ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - просил Секретариат предложить государствам-членам и аккредитованным НПО предложить аспекты дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, с которыми желательнее продолжить работу (документ SCT/38/5¹³, пункт 8); - решил, что информационная сессия, посвященная охране названий стран, состоится на его 39-й сессии (документ SCT/38/5¹⁴, пункт 12); и - утвердил план работы в области географических указаний (документ SCT/38/5¹⁵, пункт 16).

¹² Сводный отчет: пункт 16 сводной повестки дня: [A/57/11 ADD.5](#)

¹³ Резюме Председателя: [SCT/38/5](#)

¹⁴ Там же

¹⁵ Там же

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 3 Авторское право и смежные права	I.2 Адаптированные к местным условиям и сбалансированные основы нормативного регулирования и политики в области ИС	Доля (%) стран, положительно оценивших рекомендации ВОИС по нормативным вопросам	100% (<i>не применимо - опрос за двухлетний период должен быть проведен в 2015 г.</i>)	80% (70%)	В 2016–2017 гг. консультации по нормативным вопросам были оказаны 43 странам или региональным группам (Африка – 10, арабский регион – 2, Азия и Тихоокеанский регион – 14, Латинская Америка и страны Карибского бассейна – 9, страны с переходной экономикой – 7, другие регионы – 1) 90% реципиентов согласно 13 ответам (арабский регион – 1, Азия и Тихоокеанский регион – 3, Латинская Америка и страны Карибского бассейна – 5, страны с переходной экономикой – 3, другие регионы – 1) дали позитивные отзывы (5 или 6 по шкале 1-6) о консультациях ВОИС в области авторского права.
Программа 4 Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы	I.1 Активизация сотрудничества между государствами-членами по вопросам разработки международной нормативной базы в области ИС	Прогресс в реализации нормотворческих мероприятий в области «ИС и ГК, ТЗ и ТВК», согласованных государствами-членами	Обновленный мандат и программа работы МКГР на 2016–2017 гг. согласованы (<i>статус переговоров согласно ключевым документам</i> ¹⁶)	Согласованы конечные результаты нормативной деятельности	Государства-члены уточнили 3 ключевых документа ¹⁷ , направляемые на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Генеральная Ассамблея приняла к сведению достигнутые результаты и утвердила обновленный мандат и программу работы МКГР на 2018-2019 гг.
Программа 5 Система РСТ	II.3 Повышение производительности и качества услуг в рамках операций РСТ	Общий уровень качества патентной экспертизы по формальным признакам (включая фактор времени)	92,7% (93,1%)	95% (+/-2%) (<i>повышение качества</i>)	95,1% (2016 г.) 97,1% (2017 г.) Средний показатель за 2016–2017 гг.: 96,1%
Программа 6 Мадридская система	II.6 Более широкое и эффективное использование Мадридской системы, в том числе развивающимися странами и НПС	Общее число регистраций ¹⁸ (Мадридская система)	626 556 (594 477)	2016 г.: 630 000 2017 г.: 650 000	2016 г.: 650 243 2017 г.: 667 881 (предварительно)

¹⁶ (i) Сводный документ по вопросам интеллектуальной собственности и генетических ресурсов: [WIPO/GRTKF/IC/28/4](#); (ii) Охрана традиционных знаний: проекты статей: [WIPO/GRTKF/IC/28/5](#); и (iii) Охрана традиционных выражений культуры: проекты статей: [WIPO/GRTKF/IC/28/6](#)

¹⁷ (i) Сводный документ по вопросам интеллектуальной собственности и генетических ресурсов: [WIPO/GRTKF/IC/34/4](#); (ii) Охрана традиционных знаний: проекты статей: [WIPO/GRTKF/IC/34/5](#); и (iii) Охрана традиционных выражений культуры: проекты статей: [WIPO/GRTKF/IC/34/8](#)

¹⁸ «Общее число регистраций» означает общее число активных регистраций по состоянию на 31 декабря 2017 г.

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
<p>Программа 7 Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству</p>	<p>II.8 Международные и внутренние споры по вопросам интеллектуальной собственности все чаще предотвращаются или урегулируются по линии ВОИС с помощью посредничества, арбитража и других методов альтернативного урегулирования споров</p>	<p>Процедуры альтернативного урегулирования споров, в разработке и реализации которых участвовал Центр</p>	<p>Всего утверждены 23 (15) процедуры</p>	<p>От 4 до 6 дополнительных процедур (от 1 до 3)</p>	<p>Разработано еще 17 процедур для следующих организаций: (i) Ведомство промышленной собственности Кубы (ОСРП); (ii) Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации (РОСПАТЕНТ); (iii) Ведомство ИС Австралии; (iv) Ведомство ИС Сербии; (v) Международная федерация ассоциаций изобретателей (МФАИ); (vi) Патентное ведомство Израиля (ILPO); (vii) Министерство культуры Литвы; (viii) Национальный регистрационный центр (CNR) (Сальвадор); (ix) Национальное управление интеллектуальной собственности Парагвая (DINAPI); (x) Национальный институт промышленной собственности Аргентины (INPI); (xi) Национальное ведомство по авторского права и смежных прав Доминиканской Республики (ONDA); (xii) Национальный реестр Коста-Рики; (xiii) Торговые ярмарки SingEx (Сингапур); (xiv) Управление малого и среднего бизнеса Кореи (SMBА); (xv) Испанское ведомство по патентам и товарным знакам (ИВПТЗ) (НИОКР); (xvi) Верховный народный суд КНР; (xvii) Центры поддержки технологии и инноваций (ЦПТИ) (всего 40).</p> <p>Поддержано 6 процедур: (i) справедливые, разумные и недискриминационные условия (FRAND) посредничества ВОИС; (ii) Ведомство ИС Сингапура (ВИСС); (iii) Мексиканский институт промышленной собственности (IMPI); (iv) Национальное управление интеллектуальной собственности Парагвая (DINAPI); (v) Испанское ведомство по патентам и товарным знакам (ИВПТЗ) (НИОКР); (vi) Ведомство по патентам и товарным знакам США (ВПТЗ США)</p>

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 8 Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития	III.5 Углубление понимания ПДР государствами-членами, МПО, гражданским обществом и другими заинтересованными сторонами	Доля (%) участников мероприятий по тематике Повестки дня ВОИС в области развития, ориентированных на государства-члены, организации гражданского общества, межправительственные организации и заинтересованные стороны, удовлетворенных уровнем их проведения	78.57% <i>(Не применимо)</i>	80%	2016 г.: 86,6% 2017 г.: 82,6%
Программа 9 Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, наименее развитые страны	III.2 Улучшенный потенциал людских ресурсов, способных отвечать самым разным требованиям в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой	% участников практикумов ВОИС, применяющих полученные ими знания в своей работе/на своем предприятии	Африка: 70% (70%) Арабский регион: нет данных ¹⁹ (нет данных за 2014 г.; система планируется к внедрению в 2015 г.) Азия и Тихоокеанский регион: 91% (89%) Латинская Америка и страны Карибского бассейна: 90% (нет данных за 2014 г.; система планируется к внедрению в 2015 г.) НРС: 90% (95%)	Африка: 70% (тот же уровень) Арабский регион: 50% (тот же уровень) Азия и Тихоокеанский регион: 91% (70%) Латинская Америка и страны Карибского бассейна: 90% (45%) НРС: 90% (50%)	Африка: (имеются только частичные данные) Арабский регион (имеются только частичные данные) Азия и Тихоокеанский регион: 84% Латинская Америка и страны Карибского бассейна: (имеются только частичные данные) НРС: 90%
Программа 10 Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии	II.1 Более широкое и эффективное использование системы РСТ для подачи международных патентных заявок	Доля (%) участников опросов, сообщивших о более активном использовании услуг ВОИС в течение шести месяцев с момента участия в выездных семинарах по тематике услуг и инициатив ВОИС	35% (18%)	25% участников опроса подтвердили более активное использование услуг ВОИС (20%)	46% участников опроса подтвердили более активное использование услуг ВОИС
Программа 11 Академия ВОИС	III.2 Улучшенный потенциал людских ресурсов, способных отвечать самым разным требованиям в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой	Число соглашений о сотрудничестве и партнерских соглашениях, заключенных в соответствии с новой концепцией развития Академии	0 <i>(нет данных)</i>	5	- 16 соглашений о сотрудничестве и/или партнерстве: - В соответствии с новой концепцией развития Академии заключено 12 соглашений о сотрудничестве/ партнерстве с Аргентиной, Бразилией, Китаем (2), Францией, Ираном, Италией, Малайзией, Марокко, Никарагуа, Оманом, Филиппинами и Турцией. - в рамках проекта обучения работников судебных учреждений заключены еще 4 соглашения о сотрудничестве с Коста-Рикой, Ливаном, Непалом и Нигерией

¹⁹ Никакого механизма фактически не существует. Адекватный механизм будет разработан в 2016-2017 гг.

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 12 Международные классификации и стандарты	IV.1 Обновленная и признанная в мире система международных классификаций и стандартов ВОИС, облегчающих доступ к информации в области ИС, ее использование и распространение заинтересованными сторонами во всем мире	Число поправок и информационных дополнений к Ниццкой классификации	1 480 поправок: - 560 (2014 г.) ²⁰ (<i>той же уровень</i>) - 920 (2015 г.) Пересмотрено 43 информационных дополнения: - 39 (2014 г.) - 4 (2015 г.) Введено 25 информационных дополнений - 20 (2014 г.) - 5 (2015 г.) (50 новых или пересмотренных информационных дополнений)	Повышение в сравнении с базовых показателей BASELINE	2 097 поправок ²¹ : - 1 213 (2016 г.) - 884 (2017 г.) Пересмотрено 300 информационных дополнений: - 145 ²² (2016 г.) - 155 (2017 г.) Введено 66 информационных дополнений: - 33 ²³ (2016 г.) - 33 (2017 г.)
Программа 13 Глобальные базы данных	IV.3 Широкая география содержания и использования глобальных баз данных ВОИС в области ИС	Число записей в базе PATENTSCOPE	всего 50 000 000 (43 000 000)	всего 55 000 000 (50 000 000)	Всего 66 000 000
Программа 14 Услуги по доступу к информации и знаниям	IV.2 Расширенный доступ учреждений ИС и широкой публики к информации в области ИС и активное использование такой информации в целях поощрения инноваций и творчества	Число заявок на услуги «Клиники ЦПТИ», поданных в ЦПТИ	0 (<i>не применимо – новый показатель</i>)	40 (10)	43
Программа 15 Деловые решения для ведомств ИС	IV.4 Совершенствование технической и интеллектуальной инфраструктуры ведомств ИС и других учреждений ИС с повышением уровня обслуживания заинтересованных сторон (в плане стоимости, оперативности и качества) и эффективности управления ИС	Число организаций коллективного управления правами (ОКУ) развивающихся стран и наименее развитых стран (НРС), участвующих в региональных и глобальных структурах, поддерживаемых ВОИС.	В конце 2014-2015 гг. система WIPO Connect находилась на завершающем этапе разработки (<i>в конце 2015 г. – 0 ОКУ</i>)	В конце 2017 г.: 7 ОКУ	4 ОКУ (Барбадос, Ботсвана, Малави, Пакистан)

²⁰ Поправка: Общее число поправок в 2014 г. составило 560, а не 570, как было указано в ОРП за 2014 г.

²¹ 1 071 из 2 097 поправок касаются новых товаров и услуг.

²² Поправка: Общее число информационных дополнений, пересмотренных в 2016 г., составило 145, а не 148, как было указано в ОРП за 2016 г.

²³ Поправка: Общее число информационных дополнений, внесенных в 2016 г., составило 33, а не 30, как было указано в ОРП за 2016 г.

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 16 Экономика и статистика	V.2 Более широкое и эффективное использование экономического анализа ВОИС при разработке политики	Ежегодная статистика посещений веб-сайтов Глобального инновационного индекса.	Веб-страница Глобального инновационного индекса (GII) ВОИС ²⁴ : 29 556 в 2015 г. 48 190 ²⁵ в 2014-2015 гг. Специализированный веб-сайт GII ²⁶ : 170 417 в 2015 г. 317 690 в 2014-2015 гг. ²⁷ (будет определено в конце 2015 г.)	Веб-страница GII ВОИС: рост на 10% Специализированный веб-сайт GII: рост на 10% повышение (будет определено)	Веб-страница GII ВОИС: 87 828 (+82%) - 2016 г.: 44 244 - 2017 г.: 43 584 Специализированный веб-сайт GII: 429 403 (+35%) - 2016 г.: 214 122 - 2017 г.: 215 28
Программа 17 Обеспечение уважения ИС	VI.1 Прогресс в международном диалоге между государствами-членами ВОИС по вопросам выработки политики в области обеспечения уважения ИС в соответствии с рекомендацией 45 Повестки дня ВОИС в области развития	Сохранение единой позиции государств-членов по существенным вопросам деятельности Консультативного комитета ВОИС по защите прав (ККЗП), включая вопросы содействия развитию.	Соглашение по программе работы достигнуто на 9-й и 10-й сессиях ККЗП (WIPO/ACE/9/29, п. 44 и WIPO/ACE/10/26, п. 40) (Соглашение о программе работы 10-й сессии ККЗП)	Соглашение о программе работы следующей сессии ККЗП	Соглашения о программе работы достигнуты на 11-й и 12-й сессиях ККЗП (WIPO/ACE/12/15 ²⁸ , п. 47 и WIPO/ACE/11/11 ²⁹ , п. 39).
Программа 18 ИС и глобальные задачи	VII.2 Использование платформ и инструментов ИС для передачи знаний, адаптации технологий и их передачи из развитых стран в развивающиеся, особенно наименее развитые, в интересах решения глобальных задач	Число соглашений, заключенных благодаря платформе WIPO GREEN и способствующих процессам передачи знаний, а также адаптации, передачи и/или распространения технологий.	- Соглашения об обмене данными: всего 7 (тот же уровень) - Подписано протоколов о намерениях: всего 16	Всего 10 соглашений	- Соглашения, заключенные благодаря платформе: еще 2 (всего 2) - Соглашения об обмене данными: еще 2 (всего 9) - Официальные контакты: o Подписано протоколов о намерениях: еще 9 (всего 25) o Подписано меморандумов о взаимопонимании: еще 1 (всего 1)
Программа 19 Коммуникации	VIII.2 Усиление ориентации на оказание услуг и более оперативная реакция на запросы	Степень удовлетворенности пользователей услугами библиотеки ВОИС	70% участников опроса среди пользователей библиотеки высоко оценили уровень обслуживания (удовлетворены полностью или в высокой степени) (72,2%)	≥ 70% посетителей и клиентов онлайн высоко оценили уровень обслуживания	2016 г.: 70% 2017 г.: 76,2% клиентов высоко оценили уровень обслуживания (оценка «превосходно»)

²⁴ http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii/

²⁵ Поправка: В 2014-2015 гг. число уникальных посетителей веб-страницы составило 48 190, а не 50 368, как было указано в ОРП за 2014-2015 гг.

²⁶ <https://www.globalinnovationindex.org/>

²⁷ Поправка: В 2014-2015 гг. число уникальных посетителей веб-сайта составило 317 690, а не 300 283, как было указано в ОРП за 2014-2015 гг.

²⁸ [WIPO/ACE/12/15](http://www.wipo.int/presscenter/ru/2016/01/wipo_ace_12_15)

²⁹ [WIPO/ACE/11/11](http://www.wipo.int/presscenter/ru/2016/01/wipo_ace_11_11)

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 20 Внешние связи, партнерство и внешние бюро	I.1 Активизация сотрудничества между государствами-членами по вопросам разработки международной нормативной базы в области ИС	Число стран, ратифицировавших договоры по вопросам Интернета или присоединившихся к ним.	Договор ВОИС по авторскому праву: Сингапурское бюро ВОИС - 4 страны Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам: Сингапурское бюро ВОИС - 4 страны	Сингапурское бюро ВОИС - еще 1 страна Сингапурское бюро ВОИС - еще 1 страна	Сингапурское бюро ВОИС: Бруней-Даруссалам Сингапурское бюро ВОИС: Бруней-Даруссалам
Программа 21 Исполнительное руководство	VIII.3 Эффективное взаимодействие с государствами-членами	Оценка делегатами уровня организации Ассамблей.	90% - опрос делегатов Ассамблей ВОИС 2015 г. (87%)	80% удовлетворены организацией	80% удовлетворены организацией
Программа 22 Управление программами и ресурсами	IX.2 Динамичный и слаженно функционирующий Секретариат с правильно организованным штатом должным образом подготовленных сотрудников, которые эффективно добиваются результатов	Положительное заключение финансового отчета внешних аудиторов подтверждает соответствие финансовых операций положениям применимых конвенций и договоров ВОИС, Финансовых положений и правил ВОИС, а также Международных стандартов учета в государственном секторе (МСУГС).	Безусловно положительные заключения получены в 2014 г. и 2015 г. На момент публикации результаты аудита за 2015 г. еще не были получены. Ответы на все рекомендации аудиторов получены в течение 2014 г. и 2015 г. <i>(тот же уровень)</i>	Безусловно положительные заключения за оба года двухлетнего периода	Безусловно положительные заключения получены в отношении финансовых ведомостей за 2015 г. и 2016 г. Итоговый аудит финансовых ведомостей за 2017 г. начат в апреле 2018 г. На момент публикации результаты аудита за 2017 г. еще не были получены. Ответы на все рекомендации аудиторов получены в течение 2016 г. и 2017 г.
Программа 23 Управление людскими ресурсами и их развитие	IX.2 Динамичный и слаженно функционирующий Секретариат с правильно организованным штатом должным образом подготовленных сотрудников, которые эффективно добиваются результатов	Число заявлений, полученных от кандидатов из государств-членов, недостаточно представленных в аппарате ВОИС, в процентном выражении от общего числа заявлений.	7,1% <i>(будет определено)</i>	8% <i>(будет определено на основе % повышения между 2014 г. и 2015 г.)</i>	2016–2017 гг. : 9,38% ³⁰ - 2016 г.: 7,23% ³¹ - 2017 г.: 10,95%
Программа 24 Службы административной поддержки	IX.1 Эффективные, оперативные, качественные и ориентированные на нужды пользователей услуги поддержки, оказываемые как внутренним клиентам, так и внешним заинтересованным сторонам	Доля (%) в составе активов ВОИС объектов повышенной ценности стоимостью от 1 до 5 тыс. шв. франков, произведений искусства и привлекательных объектов.	Не применимо	90%	Объекты стоимостью от 1 до 5 тыс. шв. франков (инвентаризация раз в 2 года): 2017 г.: проверено 93% Произведения искусства (ежегодная инвентаризация): 2016 г.: проверено 99% 2017 г.: проверено 98,6% Привлекательные объекты (инвентаризация раз в 2 года): 2017 г.: проверено 100%

³⁰ Подсчитано на основе заявлений кандидатов на замещение должностей со срочными контрактами категорий специалистов и выше.

³¹ Поправка: Доля заявлений, полученных из государств-членов, недостаточно представленных в аппарате ВОИС в 2016 г., составила 7,23%, а не 7,9%, как было указано в ОРП за 2016 г.

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 25 Информационно-коммуникационные технологии	IX.1 Эффективные, оперативные, качественные и ориентированные на нужды пользователей услуги поддержки, оказываемые как внутренним клиентам, так и внешним заинтересованным сторонам	Управление проектами в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в ВОИС в соответствии с инструктивными положениями ВОИС по вопросам управления проектами и перевода услуг на новую техническую базу.	Не применимо – разработаны новые инструктивные положения ВОИС по переводу услуг на новую техническую базу (<i>инструктивные положения не разработаны</i>)	Управление более чем 70% проектов осуществляется согласно инструктивным положениям ВОИС по вопросам управления проектами 70% реализованных новых проектов соответствуют инструктивным положениям ВОИС по переводу услуг на новую техническую базу	Управление всеми проектами ДИКТ (100%, 5 проектов из 5) осуществлялось в соответствии с инструктивными положениями ВОИС по вопросам управления проектами 100% реализованных проектов ДИКТ (3 проекта из 3) соответствовали инструктивным положениям ВОИС по переводу услуг на новую техническую базу
Программа 26 ОВН	IX.8 Повышение уровня материальной ответственности кадров, улучшение самообучения Организации, соотношения затрат и результатов, качества руководства, внутреннего контроля и корпоративного управления благодаря эффективному и независимому надзору	НЕЗАВИСИМОСТЬ ОВН – невмешательство ключевых заинтересованных сторон в работу ОВН и его восприятие ими как независимого органа.	Отсутствие фактов вмешательства в работу ОВН согласно годовым отчетам отдела (документы WO/PBC/22/4 и WO/PBC/24/6) Директор ОВН регулярно встречался с Генеральным директором, НККН, а при необходимости – с представителями государств-членов Факты, квалифицируемые как ограничение независимости Отдела, доводились до сведения НККН в соответствии с пунктом 18 Устава (Отсутствие фактов вмешательства в работу ОВН)	Отсутствие фактов вмешательства в работу ОВН	Отсутствие фактов вмешательства в работу ОВН согласно годовым отчетам отдела: - WO/PBC/25/5 ³² - WO/PBC/27/4 ³³ Директор ОВН регулярно встречался с Генеральным директором, НККН, а при необходимости – с представителями государств-членов Факты, квалифицируемые как ограничение независимости Отдела, доводились до сведения НККН в соответствии с пунктом 18 Устава

³² Годовой отчет Директора Отдела внутреннего надзора (ОВН): [WO/PBC/25/5](#)

³³ Годовой отчет Директора Отдела внутреннего надзора (ОВН): [WO/PBC/27/4](#)

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 27 Конференционная и лингвистическая службы	IX.1 Эффективные, оперативные, качественные и ориентированные на нужды пользователей услуги поддержки, оказываемые как внутренним клиентам, так и внешним заинтересованным сторонам	Стоимость перевода за одно слово.	Стоимость перевода за одно слово: 0,57 шв. франков – сокращение на 3,4% по сравнению с уровнем 2014 г. (0,59 шв. франков; сокращение на 6,3% по сравнению с уровнем 2013 г.)	Сохранение уровня стоимости	Стоимость перевода за одно слово: 2016 г.: 0,58 шв. франков ³⁴ 2017 г.: 0,56 шв. франков (сокращение на 3,4% по сравнению с 2016 г.) Объем переводов вырос с 16,54 млн слов (50 128 стандартных страниц ООН) в 2016 г. до 17,97 млн слов (54 449 стандартных страниц ООН) в 2017 г.
Программа 28 Обеспечение достоверности информации, охрана и безопасность	IX.4 Ответственная в экологическом и социальном плане Организация, в которой обеспечивается безопасность сотрудников, делегатов и посетителей, а также защита информационных и материальных активов	Инициативное выявление и своевременное устранение уязвимостей при обеспечении согласованных стандартов обслуживания.	Отдельные уязвимости в сфере информационной безопасности выявлены и устранены.	Уязвимости в сфере информационной безопасности выявлены и устранены в отношении 90% конфиденциальных информационных объектов	2016–2017 гг. : – устранены 100% (17) серьезных и критических уязвимостей, обнаруженных при проведении 7 тестовых внешних атак в отношении всех информационных объектов; и – устранены 91% (10 из 11) серьезных и критических уязвимостей, обнаруженных при проведении 6 симуляций внешних атак в отношении всех информационных объектов.
Программа 30 Малые и средние предприятия (МСП) и Поддержка предпринимательства	III.6 Повышение способности МСП успешно использовать ИС для обеспечения инноваций.	Доля (%) участников учебных программ для сотрудников учреждений поддержки малых и средних предприятий, использующих полученные знания и навыки в своей работе.	Не применимо	50%	95%: - очень часто (54%); - часто (41%)
Программа 31 Гагская система	II.5 Повышение эффективности Гагской системы и качества ее услуг	Прогресс в совершенствовании нормативно-правовой базы.	1 января 2015 г. вступили в силу поправки к Общей инструкции, предусматривающие, в частности, введение «механизма обратной связи». 1 июля 2014 г. вступили в силу поправки к Административной инструкции, предусматривающие, в	Обновление нормативной базы Гагской системы для обеспечения ее соответствия уровню развития сферы промышленных образцов во всем мире.	1 января 2017 г. вступили в силу поправки к Общей инструкции, предусматривающие защитный механизм на случай нарушения сроков направления электронных сообщений. Поправки к Общей инструкции, утвержденные Ассамблеей Гагского союза в 2016 г. ³⁵ , вступят в силу в дату, которая будет установлена МБ после подготовки соответствующей информационно-технологической платформы.

³⁴ Изменение методики расчета общего количества слов исключает возможность сравнения с базовым показателем.

³⁵ [H/A/36/1](#)

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
			частности, смягчение определенных требований в отношении изображений промышленных образцов <i>(тот же уровень)</i>		
Программа 32 Лиссабонская система	II.11 Повышение производительности и качества услуг Лиссабонской системы	Расширение использования электронных средств для подачи и обработки международных заявок и совершения других операций (Лиссабонская система).	В рамках системы уведомления о запросах ВОИС (WINS) внедрена усовершенствованная процедура уведомлений <i>(текущий инструмент ввода данных, текущий бюллетень и база данных)</i>	Усовершенствованный инструмент ввода данных Включение Лиссабонского бюллетеня в базу данных Lisbon Express	В конце 2017 г. осуществлялся тестовый этап процесса внедрения доработанных версий действующих информационно-технологических средств формирования электронных уведомлений в адрес компетентных органов, включая соответствующие свидетельства и официальные сообщения, которые планируется предложить пользователям в течение 2018 г. Включение Лиссабонского бюллетеня в базу данных Lisbon Express отложено.

[Конец приложения IV и документа]