



ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

WO/PBC/25/8
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 28 ИЮНЯ 2016 Г.

Комитет по программе и бюджету

Двадцать пятая сессия
Женева, 29 августа — 2 сентября 2016 г.

**ОТЧЕТ ОТДЕЛА ВНУТРЕННЕГО НАДЗОРА (ОВН) О ПРОВЕРКЕ
ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОТЧЕТЕ О
РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ (ОРП) ЗА 2014–2015 ГГ.**

документ подготовлен Секретариатом

1. Отчет о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о реализации Программы (ОРП), был подготовлен Отделом внутреннего надзора (ОВН) с целью обеспечить обоснование надежности и достоверности информации, содержащейся в ОРП ВОИС за 2014–2015 гг. (документ WO/PBC/25/7). В Отчете о проверке достоверности информации излагаются основные заключения, выводы и рекомендации ОВН, связанные с проведенной проверкой достоверности информации.
2. Предлагается следующий постановляющий пункт.

3. Комитет по программе и бюджету принял к сведению Отчет ОВН о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о реализации программы за 2014–2015 гг. (документ WO/PBC/25/8).

[Отчет ОВН о проверке достоверности информации следует]

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	4
СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРП ЗА 2014–2015 ГГ.	5
РЕЗЮМЕ	6
1. ВВЕДЕНИЕ.....	9
2. ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	9
3. ОХВАТ И МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	9
4. НАБЛЮДЕНИЯ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	11
5. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ.....	17
6. ПРОВЕРКА ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП: ВЫВОДЫ.....	20
7. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	21
8. СВОДНЫЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБСЛЕДОВАНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ХОДЕ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	23
9. СТАТУС РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СДЕЛАННЫХ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ	26
ТАБЛИЦА РЕКОМЕНДАЦИЙ	28

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ I. Определение критериев проверки

ПРИЛОЖЕНИЕ II. Совещания по случайному отбору показателей

ПРИЛОЖЕНИЕ III. Результаты оценки на предмет достоверности информации, включая
оценку по параметрам СС

ПРИЛОЖЕНИЕ IV. Механизмы подтверждения достоверности

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ДФФП	Департамент планирования и финансирования программы
УОД	Управление общеорганизационной деятельностью
ПОР	Планирование общеорганизационных ресурсов
ОР	Ожидаемый результат
ОВН	Отдел внутреннего надзора
ИС	интеллектуальная собственность
КПР	ключевые показатели результативности
ПиБ	Программа и бюджет
КПБ	Комитет по программе и бюджету
ДР	данные о результативности
ПРР	показатель результативности
ОРПБ	Отдел реализации программы и бюджета
ПМСДС	Система управления служебной деятельностью и повышения квалификации
ОРП	Отчет о реализации программы
СУОКР	система управления, ориентированного на конкретные результаты
УКР	управление, ориентированное на конкретные результаты
критерии SMART	конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность
ГСУЗ	Группа старшего управленческого звена
СС	Сигнальная система
ToR	мандат
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности

СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРП ЗА 2014–2015 ГГ.

Программа 1. Патентное право
Программа 2. Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания
Программа 3. Авторское право и смежные права
Программа 4. Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы
Программа 5. Система РСТ
Программа 6. Мадридская и Лиссабонская системы
Программа 7. Арбитраж, посредничество и доменные имена
Программа 8. Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития
Программа 9. Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны
Программа 10. Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии
Программа 11. Академия ВОИС
Программа 12. Международные классификации и стандарты
Программа 13. Глобальные базы данных
Программа 14. Услуги по доступу к информации и знаниям
Программа 15. Деловые решения для ведомств ИС
Программа 16. Экономика и статистика
Программа 17. Обеспечение уважения ИС
Программа 18. ИС и глобальные задачи
Программа 19. Коммуникации
Программа 20. Внешние связи, партнерство и внешние бюро
Программа 21. Исполнительное руководство
Программа 22. Управление программами и ресурсами
Программа 23. Управление людскими ресурсами и их развитие
Программа 24. Службы административной поддержки
Программа 25. Информационные и коммуникационные технологии
Программа 26. Внутренний надзор
Программа 27. Конференционная и лингвистическая службы
Программа 28. Охрана и безопасность
Программа 29. Новый конференц-зал
Программа 30. Малые и средние предприятия (МСП) и инновации
Программа 31. Гаагская система

РЕЗЮМЕ

1. В соответствии с планом мероприятий по надзору на 2016 г. Отдел внутреннего надзора (ОВН) провел независимую проверку информации, представленной в Отчете о реализации программы (ОРП) за двухлетний период 2014–2015 гг. Такая проверка проводилась ОВН в пятый раз начиная с 2008 г. Ее цели заключались в следующем:

- (a) провести независимую проверку надежности и достоверности информации, содержащейся в ОРП за 2014–2015 гг.; и
- (b) оценить ход осуществления остающихся в силе рекомендаций предыдущего Отчета о проверке достоверности информации, представленной в ОРП, на основе подтверждающих документов и других свидетельств.

2. В рамках проверки проводился анализ достоверности данных о результативности (ДР) по одному случайно отобранному показателю результативности работы для каждой Программы согласно ОРП за 2014–2015 гг. Кроме того, проверка включала вынесение общего заключения в отношении прогресса, достигнутого в области совершенствования структуры результатов в ходе рассматриваемого двухлетнего периода¹.

3. Основные положительные итоги этой проверки можно обобщить следующим образом:

- (a) По двадцати семи программам из тридцати (90 процентов) были собраны и представлены актуальные и ценные ДР за 2014–2015 гг., что говорит о прогрессе по сравнению с двухлетним периодом 2012–2013 гг., когда актуальная и полезная информация была представлена по 25 программам.
- (b) По двадцати трем программам (77 процентов) были собраны и представлены точные и проверяемые ДР, тогда как в 2012–2013 гг. таких программ было 21.
- (c) Число программ, по которым были представлены точные данные о самооценке в соответствии с Сигнальной системой (СС), возросло с 21 (68 процентов) в 2012–2013 гг. до 25 (81 процент) в двухлетний период 2014–2015 гг. Наконец, число программ, чьи показатели согласно СС не подлежали оценке, снизилось с восьми в 2012–2013 гг. до шести в 2014–2015 гг.

4. Возможно внесение улучшений в следующих областях:

- (a) В семи программах отсутствуют налаженные процедуры предоставления отчетности, что не позволяет своевременно готовить отчеты на основе ДР в целях, не связанных с ОРП.
- (b) В рамках пяти программа требуется повышение эффективности методов сбора данных. В одном случае инструмент сбора данных не был настроен должным образом, что мешало сбору данных в течение нескольких месяцев.
- (c) В двух случаях ДР не были связаны с ПРР и с соответствующим ожидаемым результатом (ОР), а в одном случае представленные ДР не имели отношения к ПРР.

¹ Оценка одного из отобранных показателей результативности была прекращена в ходе рассматриваемого двухлетнего периода, в связи с чем данные по этому показателю отсутствовали. В результате на предмет соответствия критериям проверки были оценены 30 показателей из 31.

5. В результате анализа механизма оценки результативности было выявлено следующее:

(а) В течение последних трех двухлетних периодов показатели результативности уточнялись и оптимизировались, а их число снизилось с 293 в 2010–2011 гг. до 286 в 2012–2013 гг. и до 269 в двухлетний период 2014–2015 гг.

(б) Были случаи, когда исходные базовые показатели в Программе и бюджете (ПиБ) были помечены как «будут определены позднее», но оставались неизменными в последующем отчете о реализации программы в ходе двухлетнего периода. Кроме того, некоторые цели недостаточно четко определены и/или неизмеримы с точки зрения СС.

6. ОВН провел опрос руководителей программ, заместителей и сотрудников, отвечающих за предоставление отчетности, о реализации программы и статусе управления, ориентированного на конечный результат (УКР) в ВОИС. По подавляющему большинству программ было указано, что в их рамках проводится целевая работа по разработке способов измерения результативности. Кроме того, их показатели, базовые и целевые показатели рассматривались как ценный механизм оценки осязаемого прогресса и достижений. Руководящие принципы по разработке способов оценки соответствия критериям SMART² также были признаны адекватными и полезными.

7. В ходе опроса были также выявлены следующие существующие возможности: по мнению участников опроса, большинство ПРР ряда программ по-прежнему ориентированы на оценку формальных результатов деятельности. В частности, 35 процентов респондентов указали, что не менее 80 процентов их ПРР ориентированы на оценку формальных результатов деятельности; 32 процента респондентов указали, что примерно половина используемых ими показателей ориентированы на оценку фактических результатов работы. Около трети респондентов (30 процентов) указали один — два ПРР, которые недостаточно четко определены или неактуальны с точки зрения деятельности в рамках программы.

8. Хотя ОВН не проводил полный обзор всех ПРР, чтобы подтвердить (или опровергнуть) изложенное выше мнение, результаты опроса заставляют обратить внимание на необходимость непрерывного:

(а) повышения качества показателей результативности и

(б) обеспечения четкого понимания принципов УКР в рамках программ.

9. В отношении текущего статуса структуры результатов ВОИС можно отметить следующее:

(а) Следует продолжать работу по формулированию значимых ПРР, в большей степени ориентированных на оценку фактических результатов, включая четкие базовые и целевые показатели. Это позволит более эффективно измерять результаты работы, оценивая ход достижения ОР.

(б) Улучшению структуры результатов ВОИС могло бы способствовать установление четких критериев и процедур в отношении показателей, оценка которых прекращена, а также повышение эффективности внутренних механизмов по обработке запросов на изменение ПРР.

² Критерии SMART: конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность

(с) Распространение дополнительной документации по принципам УКР в целях активизации обмена информацией внутри Организации.

10. Были приняты меры по трем рекомендациям из пяти, сделанным в отчете о проверке достоверности данных ОРП за 2012–2013 г., а рекомендации, содержащиеся в более ранних отчетах о проверке, были выполнены полностью.

1. ВВЕДЕНИЕ

11. Утвержденные Программа и бюджет содержат основные параметры для ежегодной оценки результативности реализации программы в Организации. С этой целью каждый год составляется новый ОРП и передается в КПБ ВОИС. Программы ВОИС проводят самооценку и отчитываются о достижении ПРР. Затем эти данные проверяются и обобщаются Отделом реализации программы и бюджета (ОРПБ), и на их основе готовится ОРП.

12. Это пятая независимая проверка достоверности информации, содержащейся в ОРП, которая была проведена ОВН. Проверку прошли отдельные ОРП, подготовленные в рамках программ ВОИС, согласно ПиБ на 2014–2015 гг.

13. Проверка достоверности данных преследует две цели: предоставить государствам-членам и руководству ВОИС гарантии надежности/полноты самостоятельной оценки программ и способствовать обеспечению дальнейшего повышения ответственности за результаты внутри Организации.

2. ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

14. Настоящая проверка преследовала следующие цели:

(а) провести независимую проверку надежности и достоверности информации, содержащейся в ОРП за 2014–2015 гг.;

(б) оценить ход осуществления рекомендаций предыдущего Отчета о проверке достоверности информации, представленной в ОРП, на основе подтверждающих документов и других свидетельств.

15. Отчет о проверке также включает в себя наблюдения и рекомендации общего характера, нацеленные на укрепление программы работы.

3. ОХВАТ И МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

16. Проверка достоверности подразумевала проведение глубокого анализа одного случайно отобранного ПРР для каждой программы согласно ОРП 2014–2015 гг. Критерии проверки достоверности ДР, представленных по отдельным ОРП, не менялись, что позволило обеспечить последовательность³. Кроме того, в рамках проверки оценивалась правильность СС, использовавшейся для отчета о ходе достижения целей, установленных для ПРР. Подробное описание этих критериев оценки достоверности информации изложено в Приложении I к настоящему отчету.

17. В рамках проверки проводился обзор соответствующей документации, и проводились беседы с основными сотрудниками, отвечающими за мониторинг и предоставление отчетности по случайно отобранному ПРР.

(А) ИНФОРМАЦИЯ, ПРЕДСТАВЛЯЕМАЯ ЗАБЛАГОВРЕМЕННО

18. При подготовке к проведению проверки достоверности информации, представленной в ОРП, была заблаговременно распространена следующая информация:

³ Эти критерии: актуальность и значимость; достаточность и всеобъемлемость; рациональный сбор и легкодоступность; точность и проверяемость; своевременность; ясность и прозрачность; рациональность и доступность.

(a) Меморандум от 29 января 2016 г. всем руководителям программ от имени директора Департамента планирования и финансирования программы (Контролер), содержащий руководящие принципы и сроки подготовки и предоставления данных для ОРП.

(b) Меморандум от 22 марта 2016 г. всем руководителям программ от исполняющего обязанности директора ОВН с информацией об основных этапах и датах проведения независимой проверки достоверности информации.

(B) СЛУЧАЙНЫЙ ОТБОР

19. Случайный отбор ПРР для каждой программы осуществляли члены Группы старшего управленческого звена (ГСУЗ) или их заместители в присутствии сотрудников ОВН. В приложении II к настоящему отчету представлен перечень сотрудников, которые участвовали в процедуре случайного отбора ПРР. Случайно отобранные ПРР составляют примерно 11% (31 из 269 ПРР) от общего числа показателей, использованных в двухлетний период 2014–2015 гг. Результаты оценки достоверности по каждому случайно отобранному показателю приведены в Приложении III к настоящему отчету.

20. Группа проверки провела встречи для рассмотрения ДР, используемых для отслеживания прогресса по отобранным ПРР и предоставления отчетности, и осуществила проверку достоверности на основе проверяемых свидетельств и подтверждающих документов.

(C) ОПРОС О СТРУКТУРЕ УПРАВЛЕНИЯ, ОРИЕНТИРОВАННОГО НА КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ

21. В рамках проверки достоверности ОРП ОВН провел опрос⁴ 77 руководителей программ, заместителей и других лиц, отвечающих за предоставление отчетности по проделанной работе, в целях изучения их точки зрения на УКР в ВОИС. В опросе приняли участие 33 респондента от 21 программы, что говорит об активности на уровне 46 процентов (33 из 77) по 67 процентам программ (21 из 31 программы).

(D) ПРОВЕДЕНИЕ СОВЕЩАНИЙ ПО ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ И ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ

22. ОВН провел встречи с сотрудниками, отвечающими за отчетность согласно ПРР, чтобы лучше понять, как используется информация из ОРП и осуществляются рекомендации предыдущих проверок.

23. Сбор информации для проведения проверки проводился в период с 4 апреля по 30 мая 2016 г. и предполагал проведение бесед и проверку данных, предоставленных в рамках программ.

24. Проект отчета, содержащего результаты оценки достоверности по отдельным программам, был направлен в ГСУЗ ВОИС 8 июня 2016 г. в целях получения отзывов и комментариев. Итоговый отчет был подготовлен с учетом комментариев/мнения руководства.

(E) ОГРАНИЧЕНИЯ

25. Основное ограничение связано с используемой методологией, так как результатом проверки случайной выборки ПРР становятся заключения, выводы и рекомендации,

⁴ Отчет о проведении опроса представлен в разделе 8 настоящего отчета.

которые могут неточно отражать структуру результатов ВОИС в целом. Однако, принимая во внимание временные ограничения, метод случайной выборки был выбран как наиболее адекватный для достаточно глубокой оценки качества ДР.

4. НАБЛЮДЕНИЯ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

(А) КЛЮЧЕВЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

26. За двухлетний период 2014–2015 гг. были достигнуты следующие ключевые результаты, связанные с механизмом управления программами и системой управления, ориентированного на конкретные результаты (УКР):

(а) Продолжалось принятие мер для обеспечения более эффективного распределения ресурсов с учетом ОР Организации. Кроме того, был достигнут существенный прогресс в области дальнейшей институционализации структуры результатов в ВОИС.

(b) Число ОР было сокращено с 60 в 2012–2013 гг. до 38 в двухлетний период 2014–2015 гг. в целях дальнейшей оптимизации структуры результатов.

(c) Был усовершенствован новый модуль «Управление общеорганизационной деятельностью» (УОД) системы планирования общеорганизационных ресурсов (ПОР) в целях содействия мониторингу и предоставлению отчетности по мероприятиям согласно плану работы и лежащим в его основе ПРР. Планирование общеорганизационных ресурсов (ПОР) позволило разработать инструменты для дальнейшего повышения качества данных о результативности и управления ими.

(d) В двухлетний период 2014–2015 гг. принятие Политики ВОИС по управлению рисками (СИ 34/2014) и создание Группы управления рисками (СИ 18/2014) обеспечили дальнейшее повышение эффективности управления рисками на уровне Организации, а предоставление отчетности по ключевым рискам и соответствующим мерам по их снижению сделало предоставление такой отчетности на уровне программ более последовательным.

(В) ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

27. На основании результатов проверки достоверности информации по отдельным программам, проведенной по случайно отобранному ПРР и их соответствующим ДР по 31 программе, были сделаны следующие общие замечания.

28. В соответствии с критериями проверки были оценены 30 ПРР, так как предоставление информации по случайно отобранному показателю одной программы было прекращено в ходе рассматриваемого двухлетнего периода. В результате не было доступных ДР для оценки с точки зрения критериев проверки. Тем не менее этот показатель был оценен на предмет точности с точки зрения СС.

29. В результате проверки ДР и подтверждающей информации в отчетности по ПРР были выявлены следующие наиболее заметные сильные стороны:

(а) актуальность и значимость ДР в 90% случаев;

(b) точность и проверяемость ДР в 77% случаев;

(c) достаточность и всеобъемлемость ДР, а также своевременность предоставления отчетности по ДР в 73% случаев; и

(d) эффективность сбора и оценки ДР, а также ясность и прозрачность ДР в 70% случаев.

30. В ходе проверки достоверности ДР, представленных по случайно отобранному ПРР, было определено, что требуется доработка в следующих областях:

(a) В семи программах (23 процента) отсутствуют налаженные процедуры предоставления отчетности, что не позволяет своевременно готовить отчеты на основе ДР в целях, не связанных с ОРП.

(b) В пяти программах (17 процентов) требуется улучшить методы сбора данных. В одном случае инструмент сбора данных не был настроен должным образом, что мешало сбору данных в течение нескольких месяцев.

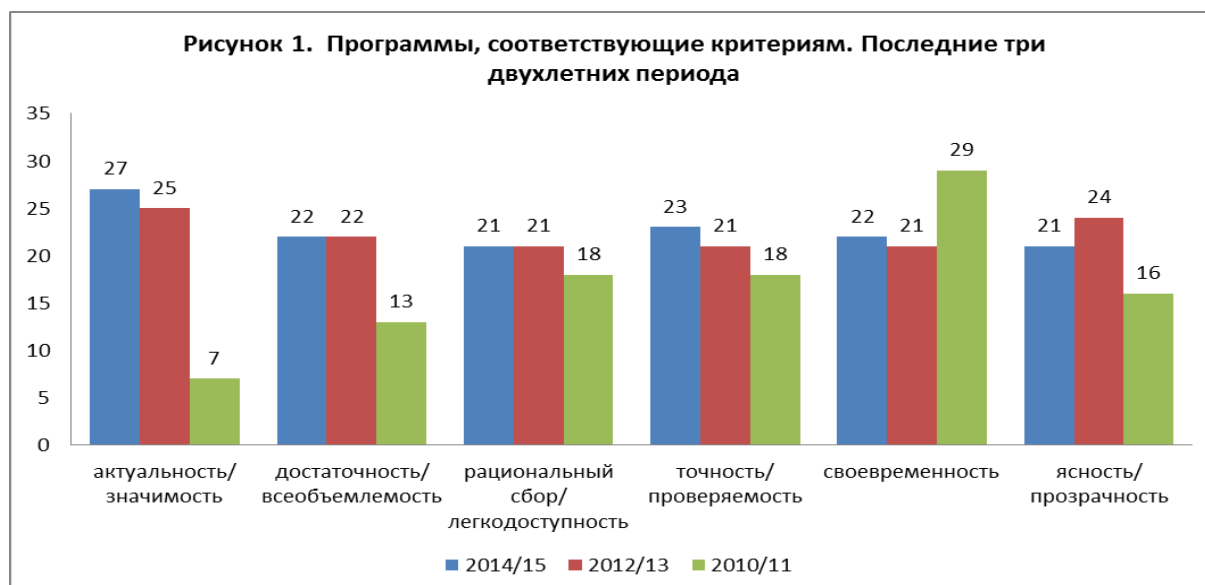
(c) В двух случаях ПРР и представленные по ним ДР не были в полной мере связаны с соответствующим ОР.

(d) В одном случае часть предоставленных ДР не имела никакого отношения к ПРР, в основном из-за того, что ПРР следовало лучше сформулировать.

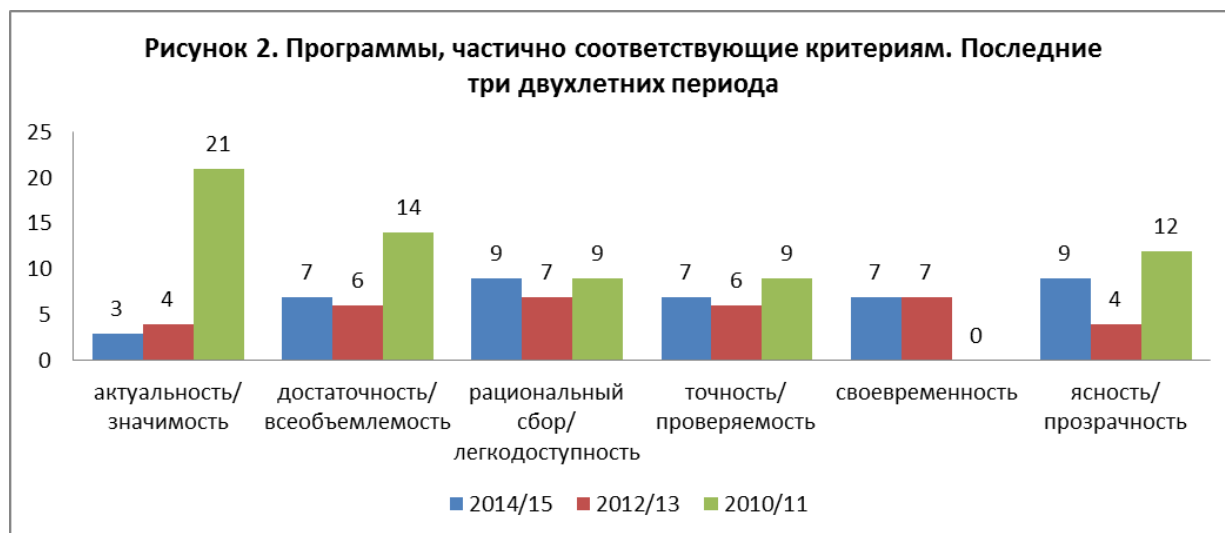
(e) В трех случаях ДР были оценены как «частично отвечающие» критериям, по которым они оценивались, тогда как оценка с точки зрения СС была выставлена верно. Причина состоит в том, что связанные с ними ПРР были ориентированы на оценку формальных результатов, измеряемых в конкретных цифрах и, несмотря на достижение этих целевых показателей, методы, использованные для сбора, проверки данных и своевременного предоставления отчетности на их основе, а также ясность и прозрачность данных были ограничены или требовали внесения улучшений.

31. Потребность в разработке эффективного метода и инструмента сбора данных уже отмечалась в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации, представленной в ОРП. Это подтверждает и опрос ОВН, по итогам которого одна треть респондентов отметила, что у них нет надлежащих систем и инструментов сбора информации о базовых показателях, а также средств для записи, мониторинга, анализа данных о результативности и представления по ним отчетности.

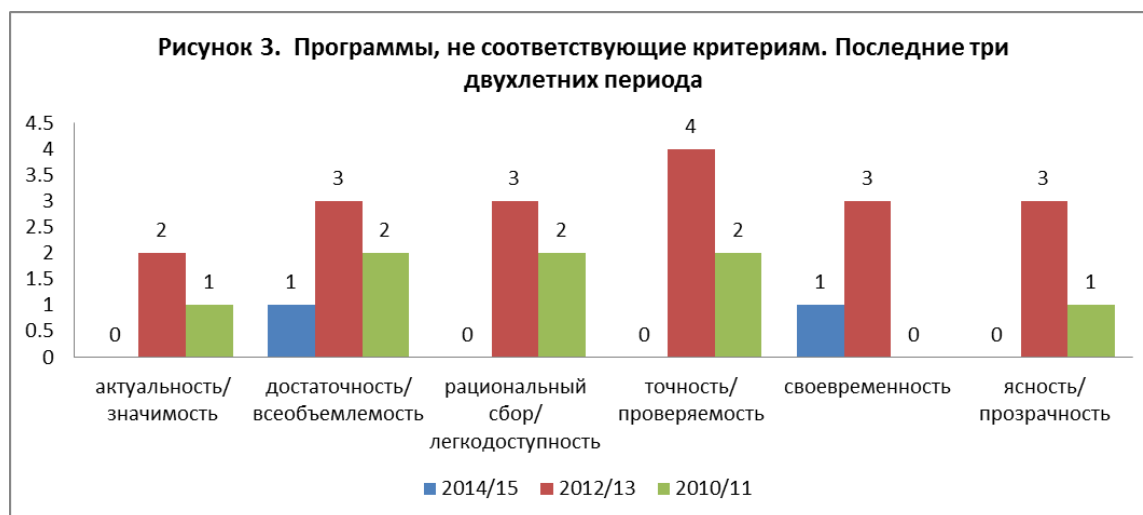
32. Ниже представлено сравнение результатов проверки с точки зрения качества критериев за последние три двухлетних периода (рисунки 1–4).



33. Выше представлены цифры, позволяющие сравнить число программ, по которым были предоставлены ДР, отвечающие критериям в достаточной степени, за последние три двухлетних периода. По сравнению с прошлым двухлетним периодом показатели стабильны при незначительном увеличении в двухлетний период 2014–2015 гг. числа программ, по которым были представлены актуальные/значимые и точные/проверяемые ДР, и уменьшении числа программ, по которым были предоставлены ясные/прозрачные ДР.



34. В целом число программ, по которым были предоставлены ДР, частично отвечающие критериям, возросло или осталось на прежнем уровне по сравнению с предыдущими двумя двухлетними периодами, за исключением критерия актуальности и значимости, по которому наблюдалось небольшое снижение в последний двухлетний период.



35. Выше представлены цифры, позволяющие сравнить число программ, по которым были предоставлены ДР, не отвечающие критериям проверки, за последние три двухлетних периода. Число таких программ уменьшилось, и только в одном случае отмечалось достаточное/всеобъемлющее и своевременное предоставление отчетности в рассматриваемый двухлетний период.

Таблица А: резюме результатов проверки достоверности информации

<i>Критерии</i>	<i>В достаточной степени соответствует критериям</i>	<i>Частично соответствует критериям</i>	<i>Не соответствует критериям</i>
1. Актуальность/ значимость	27 программ (90%)	3 программы (10%)	0 программ (-)
2. Достаточность/ всеобъемлемость	22 программы (73%)	7 программ (23%)	1 программа (4%)
3. Рациональный сбор/ легкодоступность	21 программа (70%)	9 программ (30%)	0 программ (-)
4. Точность/ проверяемость	23 программы (77%)	7 программ (23%)	0 программ (-)
5. Своевременное представление отчетности	22 программы (73%)	7 программ (23%)	1 программа (4%)
6. Ясность/прозрачность	21 программа (70%)	9 программ (30%)	0 программ (-)
	Данные точные	Данные неточные	Не подлежит оценке
Точность данных СС	25 программ (81%)	0 программ (-)	6 программ (19%)

36. По каждому критерию в таблице А выше показано число и доля программ, которые полностью или частично соответствуют критериям либо не соответствуют им. Например, ДР, предоставленные для 27 программ (90 процентов), были значимыми и ценными; по трем программам были предоставлены ДР, которые были частично значимыми и ценными; а случаев предоставления ДР, которые не были значимыми и ценными, зафиксировано не было.

37. В таблице также показано общее число программ, которые провели надлежащую самооценку достижений своих ПРР с точки зрения установленных через СС целевых показателей. Далее представлен более подробный анализ СС за последние три двухлетних периода.



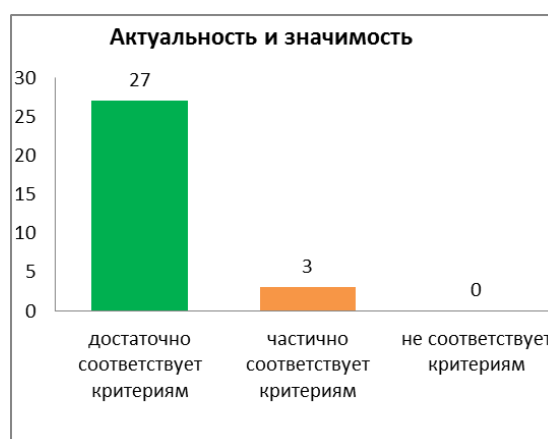
38. Представленные выше цифры отражают изменения точности СС за последние три двухлетних периода. СС дает возможность выбора из пяти вариантов: выполнено, частично выполнено, не выполнено, не подлежит оценке⁵ и отменено. В рамках проверки на основе предоставленных ДР была проведена оценка точности статуса показателя результативности, указанного в представленной отчетности.

39. Согласно полученным результатам, в двухлетний период 2014–2015 гг. ни по одной программе оценки СС не были присвоены неверно, тогда как в предыдущий период таких случаев было два. Более того, число не подлежащих оценке показателей СС снизилось с восьми в ОРП 2012–2013 гг. до шести в рассматриваемый отчетный период. Показатели СС не подлежали оценке, так как ДР были либо неактуальны, либо их было недостаточно для оценки, либо отсутствовали целевые показатели, достижение которых можно было бы оценить с помощью ДР.

(С) НАБЛЮДЕНИЯ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ В РАЗБИВКЕ ПО КРИТЕРИЯМ

(i) Актуальность/значимость

40. Этот критерий помогает определить, насколько актуальной и значимой является информация, используемая для отчетности по ПРР и ОР и в целом для реализации программы; он особенно полезен для измерения ощутимого прогресса в достижении поставленных целей. Он также позволяет оценить, включают ли используемые при выработке количественных показателей и подготовке отчетности ДР информацию, которая охватывала бы все важные аспекты результативности, отраженные в ПРР.



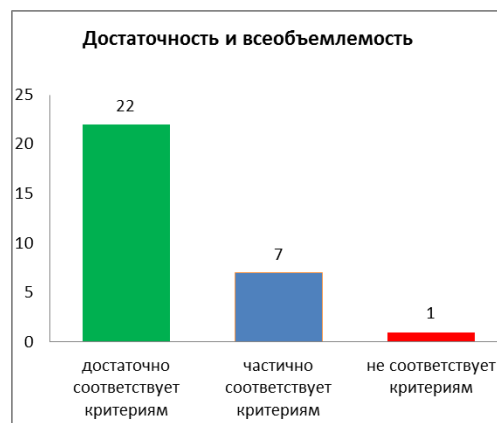
41. Что касается отобранных ПРР, то по 90% всех программ (27) были предоставлены ДР, в достаточной степени соответствующие этому критерию. Три программы частично соответствовали этому критерию, а несоответствующих программ не было.

42. Выявленные примеры передовой практики: по программам 1, 4, 5, 10, 17, 19, 24 и 31 были предоставлены актуальные и значимые ДР и информация, используемая для рационального составления отчетности; это позволило провести эффективную оценку качества данных и установить четкую взаимосвязь между ПРР и ОР.

(ii) Достаточность/всеобъемлемость

43. Этот критерий позволяет оценить достаточность и всеобъемлемость ДР, используемых для измерения хода работы по ПРР, а также то, присутствует ли в ПРР вся необходимая информация, чтобы сделать такую оценку.

44. В целом 73% программ (22) предоставили ДР, содержащие достаточную и всеобъемлющую информацию для эффективной оценки отобранных ПРР с точки зрения с ОР. Частично соответствуют



⁵ Пометка «не подлежит оценке» применяется в том случае, если осуществление оценки деятельности не является целесообразным, так как целевые показатели не определены должным образом или данных о результативности деятельности недостаточно для оценки в рамках СС.

этому критерию 23% программ (семь), а одна программа ему не удовлетворяет.

45. Выявленные примеры передовой практики: при оценке этого критерия хорошо себя показали программы 10 и 18. Документы по их деятельности были всеобъемлющими и были представлены в достаточном объеме для оценки прогресса по ПРР на основе фактических данных.

(iii) Рациональный сбор/ легкость доступа

46. Этот критерий позволяет оценить, насколько рациональными являются методы сбора ДР и обеспечен ли к ним легкий доступ, а также внедрены ли специальные системы для накопления ДР, их анализа и подготовки на их основе отчетности.

47. Тогда как 70% программ (21) соответствуют этому критерию в достаточной мере и эффективно и результативно используют системы для сбора, анализа ДР и подготовки отчетности на их основе, ДР, представленные 30% программ (девятью), соответствуют этому критерию лишь частично.

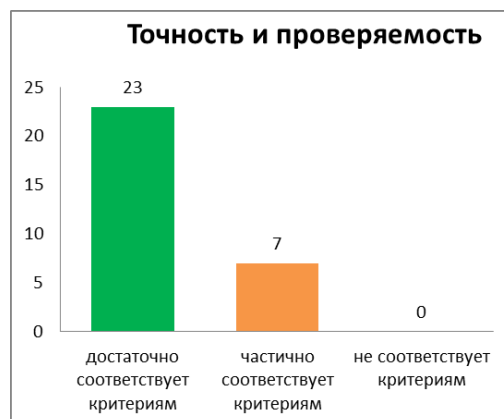


48. Выявленные примеры передовой практики: в рамках программ 4, 5, 7, 15 и 24 были внедрены системы, позволяющие эффективно и результативно фиксировать, собирать и анализировать ДР.

(iv) Точность/проверяемость

49. Этот критерий позволяет оценить, насколько точно документируются ДР и, следовательно, можно ли с высокой степенью точности подтвердить достоверность процессов, с помощью которых разрабатываются способы измерения результативности.

50. ДР и сопутствующая информация, предоставленные по 77% программ (23), были точными и проверяемыми с помощью документации, которая в некоторых случаях также размещалась на сайте ВОИС и в локальной сети. С другой стороны, в рамках 23 процентов программ (семь) были представлены ДР, которые были частично проверяемыми и точными с точки зрения предоставления отчетности по ПРР.



51. Выявленные примеры передовой практики: при оценке этого показателя можно выделить программы 3, 5, 7, 11, 15, 24 и 31, по которым были предоставлены точные и проверяемые ДР, использованные для предоставления отчетности.

(v) Своевременное представление отчетности

52. Этот критерий позволяет проверить, регулярно ли предоставляются данные для оценки и своевременной подготовки отчетности по ДР.

53. По 73% программ (22) ДР и связанная с ними информация представлялась своевременно, что



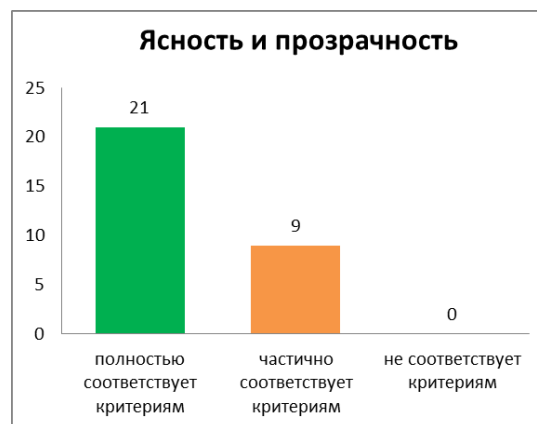
позволило регулярно отслеживать результативность работы в контексте ПРР. По 23% программ (семь) ДР и связанная с ними информация представлялись недостаточно своевременно для отслеживания прогресса посредством показателей результативности работы, а в одном случае ДР не соответствовали этому критерию.

54. Выявленные примеры передовой практики: программы 15, 17, и 24 могут служить прекрасным примером того, как своевременное представление ДР может быть полезным для управления и принятия решений.

(vi) Ясность/прозрачность

55. Этот критерий используется для оценки того, насколько понимаемы ДР для пользователей и позволяют ли они принимать решения с достаточной степенью уверенности. Под прозрачностью понимается открытая, ясная, подкрепленная фактами, нейтральная и связанная подача материала, основанного на документальных свидетельствах.

56. В 70 процентах случаев (20) ДР были ясными и прозрачными, тогда как в 30 процентах программ (девять) ДР можно охарактеризовать как частично ясные и прозрачные.

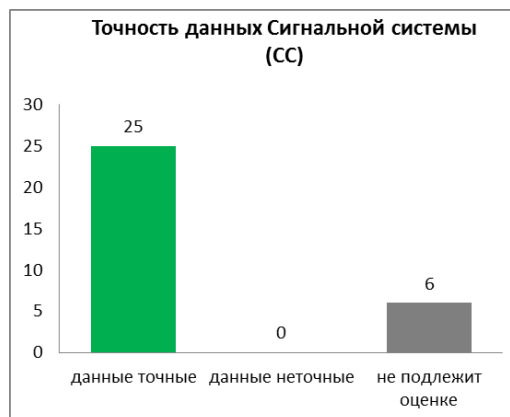


57. Выявленные примеры передовой практики: ДР включались в ОРП ясным и прозрачным образом, и в некоторых случаях информация размещалась в открытом доступе в интернете. Хорошие примеры ясной и прозрачной отчетности были отмечены в программах 5, 7, 10, 11 и 15.

(vii) Точность данных СС

58. Оценка точности данных СС проводилась исходя из того, возможно ли обосновать результаты самооценки с помощью информации, представленной в поддержку ДР, которые использовались для предоставления отчетности по ПРР.

59. Самостоятельная оценка СС была точна в 81% случаев (25 программ). В 19% случаев (шесть программ) было невозможно оценить точность представленных показателей СС, что было в основном обусловлено нехваткой надлежащих и полных данных для обоснования такой оценки или отсутствием целевых показателей, с точки зрения которых следовало бы измерять ПРР. Не зафиксировано случаев неточного представления данных СС.



5. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

60. Качество ПРР, базовых и целевых показателей зависит от качества и актуальности представленных ДР, и главной причиной возможного несоответствия ДР ПРР является несоответствие ПРР критериям SMART⁶. ПРР служат главным ориентиром для определения того, насколько та или иная программа достигла ОР.

⁶ Критерии SMART: конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность

61. Анализ ПРР за последние три двухлетних периода (2010–2011 гг., 2012–2013 гг. и 2014–2015 гг.) показал, что ПРР были уточнены и оптимизированы, а их число сократилось с 293 в 2010–2011 гг. до 286 в 2012–2013 гг. и до 269 в двухлетний период 2014–2015 гг. (рисунок 5 ниже).



КАЧЕСТВО ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ

62. Опрос руководителей программ, заместителей и сотрудников, отвечающих за предоставление отчетности по результативности, показал, что в рамках ряда программ считается, что большинство их ПРР ориентированы на оценку формальных результатов деятельности. В частности, 35 процентов респондентов указали, что не менее 80 процентов их ПРР ориентированы на оценку формальных результатов деятельности; 32 процента указали, что около половины используемых ими показателей ориентированы на оценку фактических результатов, и 23 процента респондентов указали, что от четверти до трети используемых ими показателей ориентированы на оценку исходных ресурсов.

63. Хотя для подтверждения или опровержения этой точки зрения полный обзор всех ПРР не проводился, такие результаты, тем не менее, акцентируют внимание на необходимости постоянно:

- (a) обеспечивать наличие четкого понимания в рамках программ принципов УКР, включая различие между показателями, ориентированными на формальные и фактические результаты; и
- (b) повышать качество ПРР в рамках структуры результатов.

64. Хотя показатели, измеряющие формальные результаты деятельности, полезны для активизации работы по программам и для отслеживания непосредственных результатов/влияния этой деятельности, они лишь отчасти способствуют сбору информации, необходимой для оценки хода достижения ОР. Таким образом, дальнейшая разработка показателей, ориентированных на измерение фактических результатов работы, может помочь в измерении среднесрочных результатов, достигнутых благодаря проведенным в рамках программы мероприятиям, а также дать более конкретные данные для оценки вклада в достижение ОР.

65. Кроме того, во многих случаях ПРР являются частью группы показателей, используемых для оценки достижения определенного ОР. Однако действующая структура результатов ВОИС не предполагает предоставление отчетности по общей

результативности ПРР для измерения прогресса в ходе достижения связанных с ними ОР.

66. Наконец, по результатам опросов чуть менее трети респондентов (30 процентов) указали один — два ПРР, которые недостаточно четко определены или неактуальны с точки зрения деятельности в рамках программы. В рамках некоторых программ проводилась совместная работа с ОРПБ в целях принятия необходимых мер для обеспечения большей согласованности/ оптимизации ПРР с учетом ОР в ПиБ на 2016–2017 гг.

ЦЕЛЕВЫЕ И БАЗОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

67. Несмотря на внесение улучшений в процесс постановки целей и сбора данных по базовым показателям в течение последних трех двухлетних периодов, следует продолжать работу по закреплению этого прогресса. ОВН отметил случаи, когда исходные базовые показатели в ПиБ были помечены как «будут определены позднее», но оставались неизменными в последующем ОРП в ходе двухлетнего периода.

68. Это может означать, что в рамках программ не были выявлены/разработаны инструменты/процессы по сбору, анализу и предоставлению отчетности по соответствующим ДР ни в момент разработки ПРР, ни в момент включения ПРР в ОРП. Определение показателей согласно критериям SMART также требует разработки эффективных и результативных процессов/инструментов сбора данных по базовым показателям, которые впоследствии могут использоваться для постановки адекватных и актуальных целевых показателей, на основании которых будут измеряться ПРР.

69. Далее представлен ряд дополнительных наблюдений по поводу целевых показателей:

(a) Некоторые показатели были сформулированы как выбор между «да» и «нет», в результате чего фактическая деятельность по программе не находила отражение в СС. Например, при постановке целей таким образом сложно оценить прогресс, так как варианты ответа не дают возможность выбрать вариант «частично выполнено» согласно СС.

(b) Некоторые целевые показатели относятся только к части работы, предусмотренной в рамках ПРР, в результате чего по другой части работы, проводимой по программам, предоставляется недостаточно данных.

(c) Некоторые цели недостаточно четко сформулированы и не содержат конкретного количественного порога (например, «рост по сравнению с базовыми показателями», а не «рост на 10 процентов по сравнению с базовыми показателями»).

70. В некоторых случаях постановка целей по принципу да/нет и отсутствие конкретных количественных порогов могут быть оправданы. Но таких случаев не должно быть много, и акцент необходимо делать на том, чтобы цели были как можно более конкретными, четкими и измеримыми.

71. Недостаточно четкое определение целевых и базовых показателей может являться причиной двусмысленности в понимании ключевых показателей, на основании которых проводится оценка деятельности, тем самым мешая надлежащему измерению ПРР.

РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА

72. Положительные результаты, полученные посредством опроса, включают следующее:

(a) тридцать два респондента (97 процентов) указали, что они непосредственно участвуют в разработке целевых и базовых показателей, связанных с ОР/ПРР, в рамках программы;

(b) кроме того, тридцать респондентов (91%) полагали, что цели, ОР и ПРР программ соответствуют целям Организации;

(c) тридцать один респондент (94 процента) указал, что ДР были полезны и с точки зрения обеспечения подотчетности государствам-членам, и с точки зрения регулярного мониторинга хода реализации программы.

73. Кроме того, результаты опроса отражают мнение респондентов относительно того, какие области нуждаются в доработке:

(a) восемнадцать респондентов (55 процентов) сообщили, что они не участвуют во внутреннем обзоре в процессе планирования на двухлетний период 2016–2017 гг. в целях оценки мониторинговых систем/инструментов, позволяющих обеспечить эффективный и результативный сбор ДР для ПРР, их анализ и подготовку соответствующей отчетности;

(b) по мнению двенадцати респондентов (36 процентов), отсутствуют полезные инструменты для сбора информации о результатах контроля, а 16 респондентов (48 процентов) сообщили, что в процессе сбора информации о мнении пользователей посредством опросов в целях оценки качества оказываемых услуг отсутствует централизованная координация;

(c) наконец, четыре новых руководителя из десяти (40 процентов), которые участвовали в опросе, сообщили, что в процессе передачи дел они не были надлежащим образом введены в курс дела в том, что касается средств измерения результативности программы. Рекомендация по решению этой проблемы была представлена ОВН в отчете о проверке достоверности информации, содержащейся в ОРП за 2012–2013 гг.

6. ПРОВЕРКА ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП: ВЫВОДЫ

74. В целом проверка достоверности информации подтвердила, что в ВОИС происходит постоянное совершенствование структуры результатов и управления деятельностью. Большой объем данных о результативности отвечал критериям оценки, а сигнальная система, используемая для оценки достижений, была улучшена по сравнению с последней проверкой достоверности. В отчете упоминаются области, где существуют возможности для дальнейшей оптимизации и совершенствования процессов и практики, что будет способствовать обогащению структуры результатов Организации. Достижению этой цели могут способствовать следующие наблюдения.

(A) СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СПОСОБОВ ИЗМЕРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И СТРУКТУРЫ РЕЗУЛЬТАТОВ

75. Текущая работа по разработке обоснованных ПРР, которые более ориентированы на измерение фактических результатов, включая базовые и целевые показатели, должна быть продолжена, чтобы обеспечить возможность измерения результатов деятельности на основании соответствующих целей для оценки прогресса.

76. Следует продолжать укрепление связи между ПРР и ОР, так как это позволит показать, что сумма результатов деятельности лежит в основе прогресса в области ОР или их достижения. Учитывая разработанность структуры результатов Организации в настоящее время, в процессе движения вперед для Организации могло бы быть полезно

проведение обзора качества/перекрестного обзора этой структуры, в ходе которого были бы проанализированы достигнутые результаты и очерчены возможности для дальнейшего совершенствования.

(B) ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ИНФОРМИРОВАННОСТИ ОБ УКР

77. Хотя для программ существуют различные руководящие принципы по использованию доступных инструментов и систем управления и предоставления отчетности по их деятельности, уровень информированности об УКР внутри Организации может быть повышен посредством распространения дополнительной документации, где более конкретно рассказывается о принципах УКР.

78. В настоящее время ОРПБ предоставляет руководящие принципы и другую документацию по управлению деятельностью и планированию работы в системе управления общеорганизационной деятельностью (УОД). Он продолжит составление и распространение дополнительных ресурсов по принципам и практике УКР.

(C) ПРЕКРАЩЕНИЕ ОЦЕНКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

79. В ходе двухлетнего периода оценка ПРР может быть прекращена по причине организационных изменений, модификации рабочих процессов или, среди прочего, внешних факторов. В этом случае доступных ДР нет, а в СС ставится отметка «отменено». Хотя такие ситуации встречаются редко, установление формальных критериев и процедур отмены ПРР могло бы способствовать дальнейшей оптимизации структуры управления деятельностью.

(D) ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

80. Внесение изменений в ПРР в ходе двухлетнего периода бывает редко. Это происходит в том случае, если в рамках программы требуется осуществлять мониторинг и предоставление отчетности по ПРР, которые: недостаточно актуальны, возможно, недостаточно измеримы или не способствуют достижению связанного с ним ОР.

81. Хотя такие случаи являются исключением, а подобные изменения в ПРР могут повлиять на последовательность в методах оценки результативности, установление критериев оценки запросов об изменении ПРР для внутреннего пользования ОРПБ могло бы сделать принятие решений в этой области более последовательным, а также обеспечить надежные основания для поддержки и обоснования таких решений.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

82. Следующие рекомендации были подготовлены на основе:

- (a) документально подтвержденных данных, предоставленных различными программами ВОИС;
- (b) результатов проведенного опроса;
- (c) результатов анализа механизмов оценки результативности работы;
- (d) консультаций с предыдущими отчетами ОВН;
- (e) консультаций, проведенных с сотрудниками, которые отвечают за достижение случайно отобранных ПРР.

Рекомендация 1. В ходе подготовки ОРП за 2016 г. следует продолжать оптимизацию и уточнение числа показателей, в которых отсутствуют базовые или целевые показатели, в целях обеспечения непрерывного совершенствования структуры результатов ВОИС. *(для руководителей программ)*

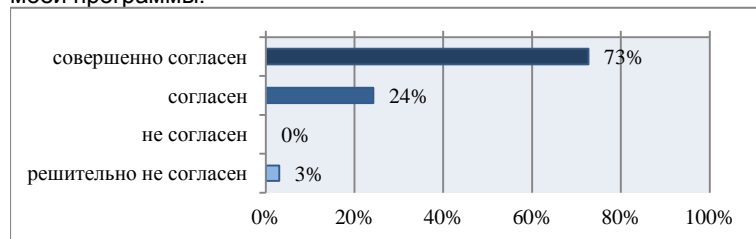
Рекомендация 2. Следует разработать формальные критерии и процедуры отмены ПРР в ходе двухлетнего периода в целях содействия дальнейшей оптимизации структуры управления деятельностью и более эффективного достижения показателей результативности. *(для ДПФП)*

Рекомендация 3. Следует разработать внутренние процедуры в рамках ОРПБ в целях оценки запросов, сделанных в рамках программ, о внесении изменений в ПРР; это позволит обеспечить последовательность методологии, а также наличие надежных и прозрачных данных для обоснования и поддержки любого решения в этой связи. *(для ДПФП)*

8. СВОДНЫЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО В ХОДЕ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

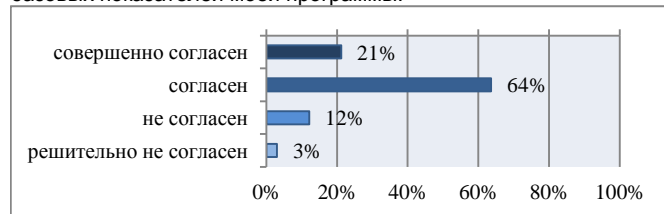
Вопрос 1

Я принимал непосредственное участие в разработке мероприятий в рамках плана работы/ожидаемых результатов (ОР)/показателей результативности работы (ПРР)/целевых и базовых показателей моей программы.



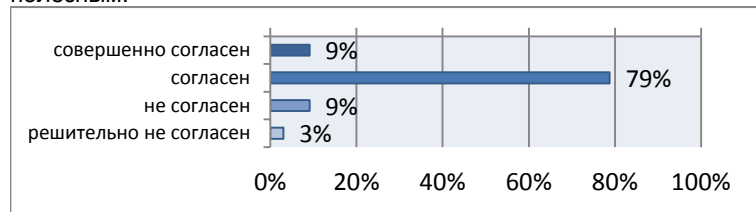
Вопрос 2

Я принимал участие в обучении и подготовке при разработке мероприятий в рамках плана работы/ожидаемых результатов (ОР)/показателей результативности работы (ПРР)/целевых и базовых показателей моей программы.



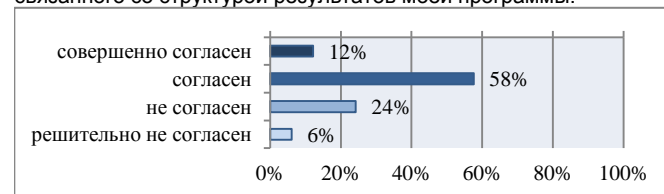
Вопрос 3

Действующее руководство по разработке показателей результативности согласно критериям SMART (конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность) и их увязке с ожидаемыми результатами является приемлемым и полезным.



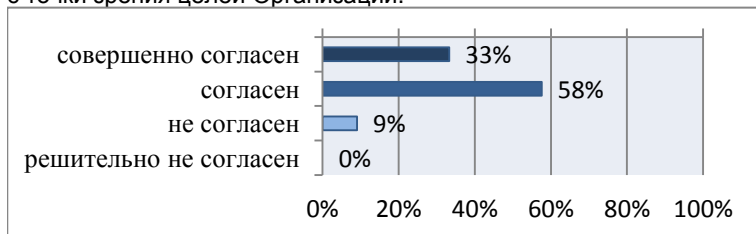
Вопрос 4

На регулярной основе мне по мере необходимости предоставлялась техническая помощь в области использования средств контроля и сбора данных для отслеживания прогресса, связанного со структурой результатов моей программы.



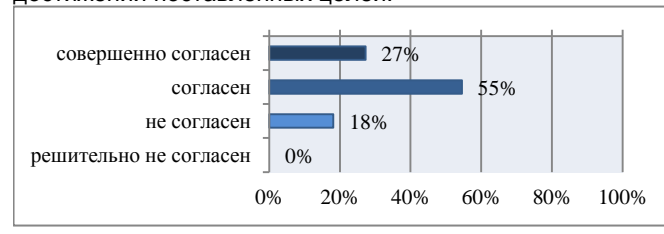
Вопрос 5

Мероприятия, результаты, показатели, цели и базовые показатели в рамках моей программы являются надлежащими и актуальными с точки зрения целей Организации.



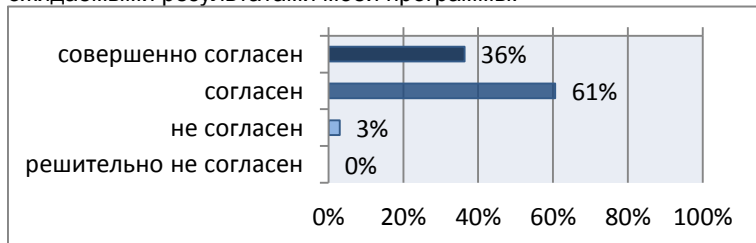
Вопрос 6

Показатели результативности, базовые и целевые показатели важны для измерения ощутимого прогресса в достижении поставленных целей.



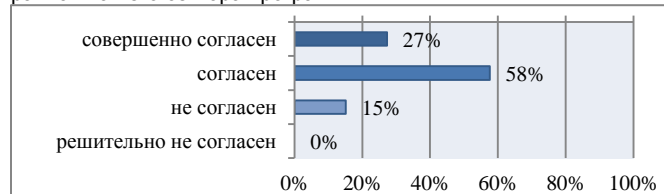
Вопрос 7

Мой индивидуальный план работы/ПМСДС напрямую связан с ожидаемыми результатами моей программы.



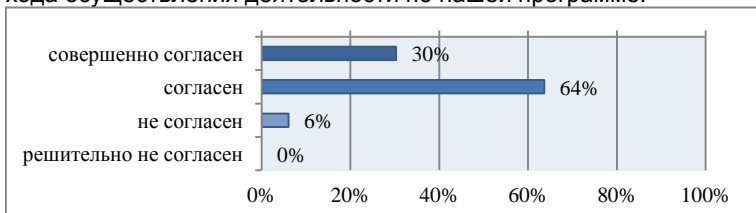
Вопрос 8.a

Мои руководители и я использовали собранные данные о результативности, касающиеся результатов и показателей, на регулярной основе в интересах процесса принятия решений в рамках нашего сектора/программы.



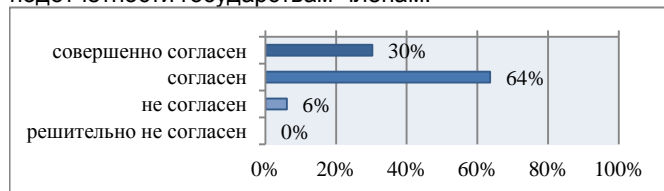
Вопрос 8.b

Мои руководители и я на регулярной основе использовали данные о результативности, собранные по результатам и показателям, в интересах обеспечения регулярного мониторинга хода осуществления деятельности по нашей программе.



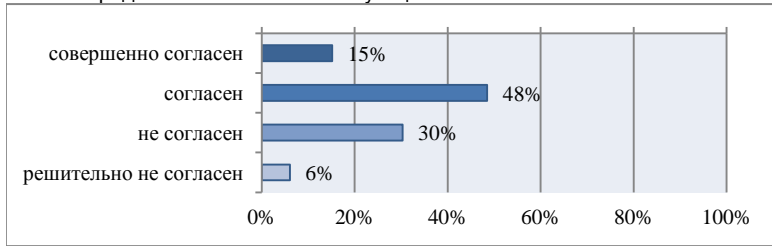
Вопрос 8.c

Мои руководители и я на регулярной основе использовали собранные данные о результативности, касающиеся результатов и показателей, в интересах обеспечения подотчетности государствам-членам.



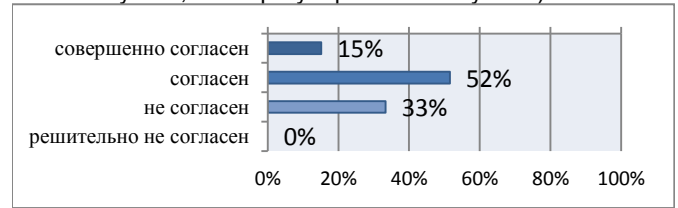
Вопрос 9

У нас есть надлежащие системы и инструменты для сбора базовой информации, фиксации, мониторинга и анализа данных о результативности, а также предоставления соответствующей отчетности.



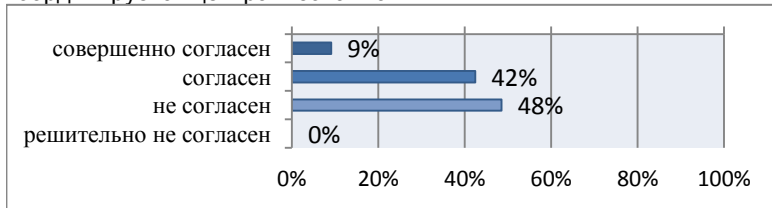
Вопрос 10

Время, необходимое для доступа к информации, пропорционально ее использованию (собранные данные легко получить, и они регулярно используются).



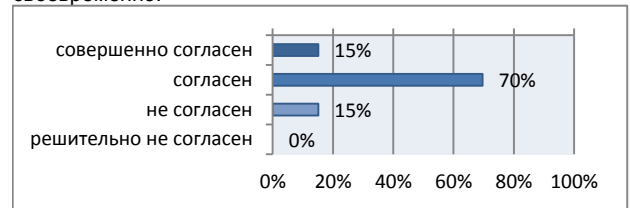
Вопрос 11

Деятельность по сбору отзывов пользователей о качестве предоставленных нами услуг посредством обследований координируется централизованно.



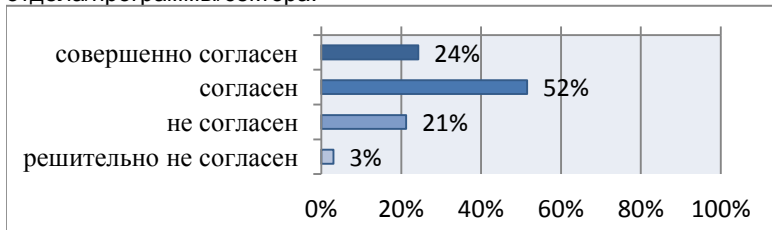
Вопрос 12

Информация о результатах контроля и данные о результативности, необходимые для моих показателей результативности, предоставляется по требованию и своевременно.



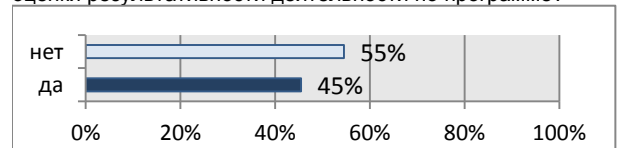
Вопрос 13

Мы сообщаем о ходе работы по показателям результативности и целям на регулярной основе на заседаниях отдела/программы/сектора.



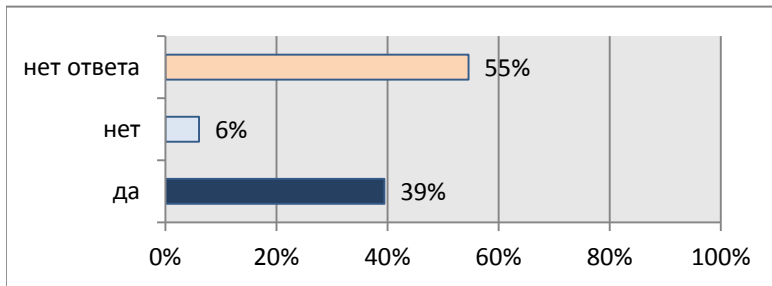
Вопрос 14

Был ли проведен внутренний обзор в рамках цикла планирования на двухлетний период 2016–2017 гг. в целях оценки систем/инструментов мониторинга для обеспечения эффективного и результативного сбора, анализа данных о результативности, необходимых для показателей результативности, и предоставления отчетности в интересах оценки результативности деятельности по программе?



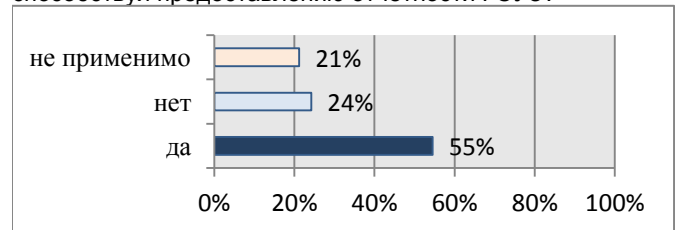
Вопрос 15

Дало ли это положительные изменения?



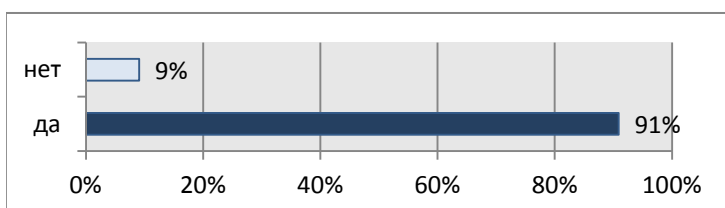
Вопрос 16

Было ли в нынешний двухлетний период разработано меньше показателей, целей и базовых показателей и стали ли они более обоснованными и реалистичным, способствуя предоставлению отчетности ГСУЗ?



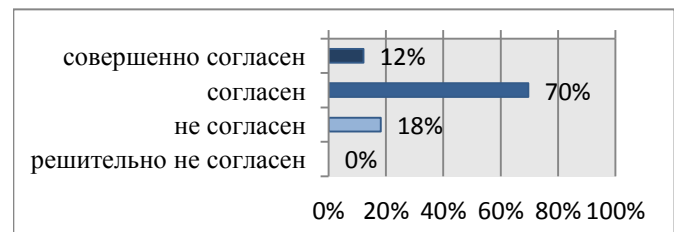
Вопрос 17

Были ли случаи принятия на себя рисков, которые были отражены в реестрах рисков программ как способные оказать влияние на достижение результатов, частью процесса планирования ПИБ на 2016–2017 гг.?



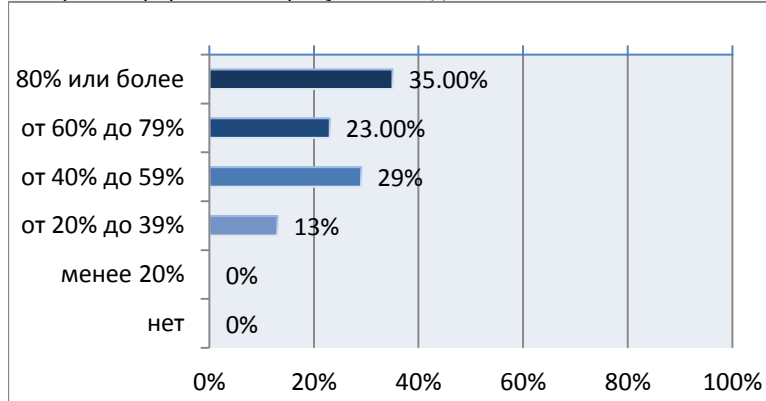
Вопрос 18

Со времени проведения предыдущей проверки достоверности информации был достигнут прогресс в отборе моих показателей, и повысилось качество данных.



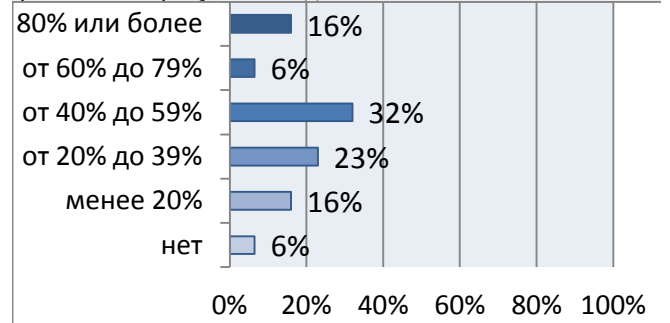
Вопрос 19.a

Укажите, какая примерная доля показателей результативности по вашей программе является показателями, ориентированными на измерение формальных результатов деятельности.



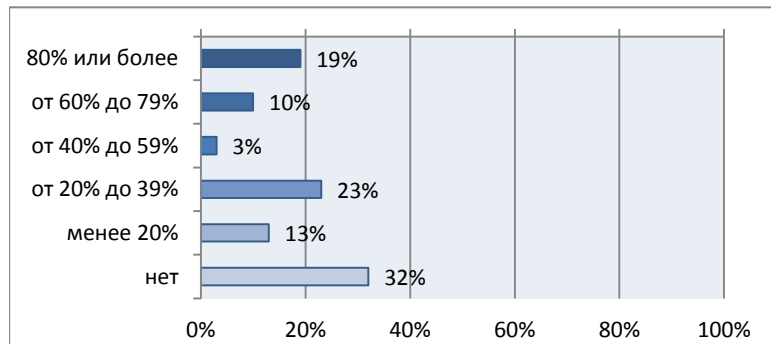
Вопрос 19.b

Укажите, какая примерная доля показателей результативности по вашей программе является показателями, ориентированными на измерение фактических результатов деятельности.



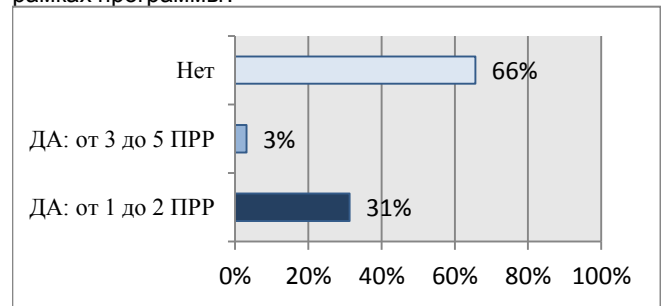
Вопрос 19.c

Укажите, какая примерная доля показателей результативности по вашей программе является показателями, ориентированными на измерение исходных ресурсов.



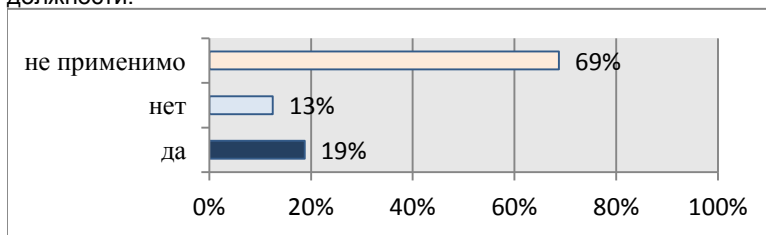
Вопрос 20

Выявили ли вы какие-либо показатели результативности, которые недостаточно хорошо определены или недостаточно актуальны для вашей деятельности в рамках программы?







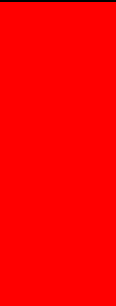


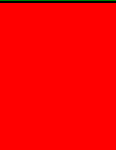
Вопрос 21

Для новых или переведенных сотрудников. В ходе процесса передачи дел меня надлежащим образом информировали о статусе всех методов измерения результативности работы по программе, которыми я буду заниматься/управлять на своей новой должности.



9. СТАТУС РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СДЕЛАННЫХ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ

Реализованы полностью	
Реализованы частично	
Не реализованы	

Рекомендации, содержащиеся в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации, представленной в ОРП	Статус в ОРП за 2014–2015 гг.	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
<p>[ОРП за 2012–2013 гг.] Рекомендация 1: в ходе двухлетнего периода 2014–2015 гг. внедрить процедуру обеспечения качества для механизма оценки результативности программы. Это позволит оценить прогресс, достигнутый на настоящий момент, и определить области для дальнейшей деятельности с целью совершенствования всего процесса УКР с использованием показателей, ориентированных на оценку фактических результатов/влияния, которые дают важную информацию для руководителей ВОИС и государств-членов.</p>		<p>По состоянию на май 2015 г. рекомендация считалась выполненной. ОВН указал, что он проведет обзор механизма в ходе проверки достоверности информации, представленной в ОРП за 2014–2015 гг.</p>
<p>[ОРП за 2012–2013 гг.] Рекомендация 2: разработать процедуру, обеспечивающую в процессе передачи дел из одной программы в другую надлежащее информирование сотрудников и предоставление им информации о текущем статусе всех средств измерения результативности программы, которыми им придется пользоваться или управлять.</p>		<p>Эта рекомендация пока не реализована. Обследование ОВН по ОРП за 2014–2015 гг. и структура результатов показывают, что четыре из десяти новых руководителей (40 процентов) сообщили, что они не были надлежащим образом информированы о статусе всех средств измерения результативности программ в процессе передачи дел.</p>
<p>[ОРП за 2012–2013 гг.] Рекомендация 3: усовершенствовать системы/средства контроля для обеспечения эффективного и действенного сбора, анализа и представления ДР для оценки результативности деятельности в рамках программы. В этой связи на протяжении двухлетнего периода в рамках обычных мероприятий по осуществлению руководства можно организовать проведение специально ориентированного инструктажа для сотрудников программ.</p>		<p>По состоянию на май 2015 г. рекомендация считалась выполненной.</p>
<p>[ОРП за 2012–2013 гг.] Рекомендация 4: разработать стандартное обследование для учета откликов государств-членов с целью измерения перекрестных ПРР. Это позволит избежать дублирования усилий, повысить качество и актуальность работы и активизировать сотрудничество.</p>		<p>По состоянию на март 2016 г. рекомендация считалась выполненной.</p>
<p>[ОРП за 2012–2013 гг.] Рекомендация 5: усовершенствовать способ представления в ПиБ одобренного бюджета и распределения средств в разбивке по программам с целью более наглядного представления информации по средствам,</p>		<p>Эта рекомендация пока не реализована.</p>

Рекомендации, содержащиеся в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации, представленной в ОРП	Статус в ОРП за 2014–2015 гг.	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
перенесенным в программы и перечисленным из них в двухлетний период.		

БЛАГОДАРНОСТЬ

ОВН выражает благодарность всем сотрудникам, которые участвовали в выполнении этого задания, за их помощь, усилия и заинтересованность.

Подготовили: Ален Гарба, Сашидхар Борайя и Патриция Видал Хуртадо

Рассмотрено и утверждено: Тункай Эфендиоглу

ТАБЛИЦА РЕКОМЕНДАЦИЙ

Рекомендация №	Приоритет	Ответственное подразделение/ руководитель	Срок выполнения	Комментарий руководства и план действий
<p>Рекомендация 1. Следует продолжать оптимизацию и уточнение числа показателей, в которых отсутствуют базовые или целевые показатели, в ходе подготовки ОРП 2016 г., чтобы обеспечить непрерывное совершенствование структуры результатов ВОИС. <i>(для руководителей программ)</i></p>	Средний	руководители программ	середина 2017 г. (на двухлетний период 2016–2017 гг.)	<p>ОРПБ проверить выполнение этой рекомендации в процессе обновления базовых показателей в середине 2016 г.</p> <p>Проверка достоверности данных, которая должна быть проведена по ОРП 2016 г., станет основой для закрытия этой рекомендации. Прогресс будет оцениваться на основе сравнения ОРП 2016 г. и ОРП 2014–2015 гг.</p>
<p>Рекомендация 2. Следует разработать формальные критерии и процедуры отмены показателей результативности в ходе двухлетнего периода в целях содействия дальнейшей оптимизации структуры управления деятельностью и более эффективного достижения показателей результативности. <i>(для ДПФП)</i></p>	Высокий	Директор ОРПБ	конец 2016 г.	
<p>Рекомендация 3. Следует разработать внутренние процедуры в рамках ОРПБ в целях оценки запросов, сделанных в рамках программ, о внесении изменений в ПРР; это позволит обеспечить последовательность методологии, а также наличие надежных и прозрачных данных для обоснования и поддержки любого решения в этой связи. <i>(для ДПФП)</i></p>	Средний	Директор ОРПБ	конец 2016 г.	

[Приложения следуют]

ПРИЛОЖЕНИЕ I. ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ

Для повышения эффективности процесса проверки группа проверки использовала адаптированную версию «Критериев передовой практики для систем данных», подготовленных Национальным контрольным управлением Соединенного Королевства³. ДР и информация, используемые для подготовки отчетности о реализации программ, должны обладать следующими характеристиками.

Актуальность и значимость с точки зрения задач Организации согласно измерителям результативности. При выработке количественных показателей и подготовке отчетности необходимо использовать информацию, которая охватывает все важные аспекты результативности, отраженные в ОР и показателях результативности. Методы, критерии и исходные предположения, используемые при сборе данных, не должны быть двусмысленными. Данные и исходные предположения, которые не влияют на заключение проверки, следует исключить.

Достаточность и всеобъемлемость. Это позволяет оценить прогресс, достигнутый измерителем результативности. ДР должны включать всю доступную информацию для получения всесторонней оценки и включения ее в отчетность по измерителям результативности.

Рациональный сбор/легкодоступность. Необходимы надлежащие системы накопления ДР, предоставления доступа к ним, подготовки на их основе отчетности по измерителям результативности и проведения анализа.

Точными и проверяемыми в достаточной степени для предполагаемого использования, легко адаптирующимися к изменениям и подкрепленными документально, с тем чтобы процессы, оцениваемые с помощью измерителя, можно было проверить. Принцип точности требует снижения пристрастности и неопределенности, насколько это целесообразно. Точность и проверяемость с точки зрения проверки достоверности требуются на двух уровнях: (1) первый уровень связан с точностью и наличием письменных/задокументированных, т.е. физических свидетельств, подтверждающих количественные данные и информацию; и (2) второй уровень относится к точности и наличию письменных/задокументированных, т.е. физических свидетельств, подтверждающих информацию не количественного характера.

Своевременность. Они должны представляться регулярно для отслеживания прогресса и достаточно оперативно, чтобы из них можно было извлечь пользу.

Ясность и прозрачность. Раскрываемая информация должна быть понятна для предполагаемых пользователей и давать им возможность принимать на ее основе решения с достаточной долей уверенности. Под прозрачностью понимается открытая, ясная, подкрепленная фактами, нейтральная и связанная подача материала, основанного на документальных свидетельствах. Информация должна записываться, систематизироваться и анализироваться таким образом, чтобы внутренние контролеры и внешние предполагаемые пользователи могли подтвердить ее достоверность. Среди прочего, для обеспечения прозрачности необходимо:

- (a) четко и недвусмысленно формулировать и документировать все исходные предположения;
- (b) предоставлять ссылки на справочные материалы;
- (c) указывать все подсчеты, методики и использованные данные;
- (d) четко указывать все изменения в документации;
- (e) систематизировать и документировать информацию так, чтобы обеспечить возможность независимой проверки достоверности;
- (f) документировать объяснения и/или обоснования (например, выбор процедур, методик, параметров, источников информации, ключевых факторов, критериев отбора);
- (g) документировать обоснование для отбора критериев;
- (h) документировать исходные предположения, отсылки и методы так, чтобы другая сторона могла воспроизвести сообщаемую информацию; и

- (i) документировать все внешние для проекта факторы, которые могут влиять на решения предполагаемых пользователей.

Дополнительный критерий для оценки отчетности по измерителям результативности:

Точность сигнальной системы. СС выполняет особую функцию и, строго говоря, не является частью ДР. Оценка точности СС применительно к отобраным ПРР проводилась исходя из того, подтвердились ли результаты самостоятельной оценки с учетом информации, содержащейся в ДР, представленных в ОРП за 2014–2015 гг.

[Приложение II следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II. СОВЕЩАНИЯ ПО СЛУЧАЙНОМУ ОТБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Случайный отбор показателя результативности работы для каждой программы осуществляли члены Группы старшего управленческого звена (ГСУЗ) или их заместители в присутствии сотрудников ОВН.

Дата	Представитель программы	Должность	Программа (программы)
29 марта 2016 г.	г-н М. Матус	заместитель Генерального директора, Сектор развития	(a) Программа 8. Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития (b) Программа 9. Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны (c) Программа 11. Академия ВОИС
29 марта 2016 г.	г-жа Ван	заместитель Генерального директора, Сектор брендов и промышленных образцов	(a) Программа 2. Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания (b) Программа 6. Мадридская и Лиссабонская системы (c) Программа 31. Гаагская система
30 марта 2016 г.	г-н Дж. Сэндедж	заместитель Генерального директора, Сектор патентов и технологий	(a) Программа 1. Патентное право (b) Программа 5. Система РСТ (c) Программа 7. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству
31 марта 2016 г.	г-н М. А. Гетахун	помощник Генерального директора, Сектор глобальных вопросов	(a) Программа 4. Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы (b) Программа 17. Обеспечение уважения ИС (c) Программа 18. ИС и глобальные задачи
31 марта 2016 г.	г-н Тарпи	директор, Отдел коммуникаций	(a) Программа 19. Коммуникации
1 апреля 2016 г.	г-н Такаги	помощник Генерального директора, Сектор глобальной инфраструктуры	(a) Программа 12. Международные классификации и стандарты (b) Программа 13. Глобальные базы данных (c) Программа 14. Услуги по доступу к информации и знаниям (d) Программа 15. Деловые решения для ведомств ИС
1 апреля 2016 г.	г-жа Мусса	директор, Департамент управления людскими ресурсами	(a) Программа 23. Управление людскими ресурсами и их развитие
1 апреля 2016 г.	г-н Финк	главный экономист, Отдел экономики и статистики.	(a) Программа 16. Экономика и статистика















Дата	Представитель программы	Должность	Программа (программы)
4 апреля 2016 г.	г-н Сундарам	заместитель Генерального директора, Сектор администрации и управления	(a) Программа 22. Управление программами и ресурсами (b) Программа 24. Службы административной поддержки (c) Программа 25. Информационные и коммуникационные технологии (d) Программа 27. Конференционная и лингвистическая службы (e) Программа 28. Охрана и безопасность (f) Программа 29. Новый конференц-зал
4 апреля 2016 г.	г-н Свантнер	директор, Департамент стран переходного периода и развитых стран	(a) Программа 10. Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии (b) Программа 30. Малые и средние предприятия (МСП) и инновации
6 апреля 2016 г.	г-жа Вудс	директор, Отдел авторского права	(a) Программа 3. Авторское право и смежные права
19 апреля 2016 г.	г-н Прасад	помощник Генерального директора и начальник Канцелярии	(a) Программа 21. Исполнительное руководство (b) Программа 20. Внешние связи, партнерство и внешние бюро

[Приложение III следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ПО ПАРАМЕТРАМ СС

Программа 1. Патентное право




Показатель результативности работы (ПРР). Число и доля (%) государств-членов, удовлетворенных качеством юридических консультаций по вопросам охраны патентов, полезных моделей, коммерческой тайны и интегральных микросхем


1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
	не соответствует критериям		
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как они отражают уровень удовлетворенности государств-членов качеством юридических консультаций, предоставленных в рамках программы.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими; они получены посредством обследований, проведенных в 2014 г. и 2015 г.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Метод сбора ДР должен быть улучшен в целях обеспечения единообразия и последовательности.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными; они могут быть проверены с помощью отдельных вопросников, заполненных участниками.
1.e.	Своевременное представление отчетности		По ДР своевременно предоставляется отчетность, а обследования анализируются и обсуждаются на совещаниях руководящего состава.
1.f.	Ясность/прозрачность		Уровень ясности и прозрачности следует повысить посредством разработки эффективного и последовательного метода анализа данных.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
	не подлежит оценке		
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 2. Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания
Показатель результативности работы (ПРР). Согласование нормативной базы, регулирующей процедуры регистрации и поддержания в силе промышленных образцов

1. Оценка данных о результативности (ДР)

Оценка:


 достаточно соответствует критериям  частично соответствует критериям  не соответствует критериям

	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР отражают решение Генеральной Ассамблеи ВОИС 2015 г. о проведении дипломатической конференции в первой половине 2017 г. при условии завершения некоторых обсуждений на сессиях ПКТЗ. Эти данные являются актуальными и значимыми, так как они дают информацию, связанную с целевым измерителем, который был определен для ПРР.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР отражают решение сорок седьмой сессии Генеральной Ассамблеи ВОИС по поводу созыва дипломатической конференции по принятию договора о законах по образцам. О результатах, достигнутых на сессии Генеральной Ассамблеи ВОИС в 2014 г., сообщалось в ОРП 2014 г.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР напрямую связаны с решениями Генеральной Ассамблеи ВОИС, а, следовательно, являются эффективно собранными и легкодоступными через общедоступные отчеты Генеральной Ассамблеи. (См. стр. 23 в http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_47/wo_ga_47_19.pdf)
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяемыми, так как отчеты Генеральной Ассамблеи ВОИС общедоступны. (см. ссылку выше)
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставляется своевременно через общедоступные отчеты Генеральной Ассамблеи ВОИС.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР содержат решение Генеральной Ассамблеи ВОИС, так как оно связано с ПРР; эта информация также общедоступна, она содержится в отчетах Генеральной Ассамблеи ВОИС.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.

2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)




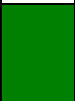
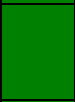
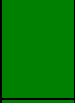
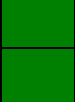
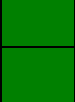

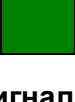



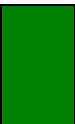
Оценка:

 данные точные  данные неточные  не подлежит оценке

2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «не выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.















Программа 3. Авторское право и смежные права

Показатель результативности работы (ПРР). Число правительств и ОКУ, подписавших с ВОИС соглашение о разработке нового стандарта обеспечения качества в области транспарентности, подотчетности и управления

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР актуальны с точки зрения ПРР (число правительств и ОКУ, подписавших с ВОИС соглашение о стандартах обеспечения качества TAG), так как в них содержится информация о статусе соглашений, подписанных как правительствами стран, так и ОКУ.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР достаточны для оценки прогресса по ПРР; они содержат дополнительную информацию о новых правительствах, ОКУ и других организациях, которые проявили интерес к стандарту обеспечения качества TAG.
1.c.	Рациональный сбор/ легкодоступность		В основе эффективного сбора ДР лежит прямое взаимодействие с соответствующими заинтересованными сторонами и/или использование возможностей многосторонних мероприятий. К ДР можно получить доступ через официальные отчетные документы
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными, а отчетность по ним представлена таким образом, что возможно проведение четкого анализа и проверки их достоверности.
1.e.	Своевременное представление отчетности		ДР содержат обновленную информацию о росте числе соглашений по стандарту обеспечения качества TAG при подготовке каждого отчета о результативности. Внутри Организации регулярно предоставляется отчетность по мере подписания таких соглашений.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР содержат ясную информацию, напрямую связанную с ПРР. Информация доступна соответствующим сотрудникам, занимающимся такими вопросами.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.















Программа 4. Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы

Показатель результативности работы (ПРР). Процент участников мероприятий ВОИС, которые отмечают повышение возможности понимания и использования принципов, систем и инструментов ИС для охраны ТЗ и ТВК, а также управления взаимосвязью между ИС и ГР.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
 достаточно соответствует критериям  частично соответствует критериям  не соответствует критериям			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными, так как они содержат информацию о том, чего стремится достичь ВОИС в качестве ожидаемого результата. ДР являются значимыми, так как два основных компонента показателя результативности измеряются непосредственно бенефициарами, когда они отвечают на вопрос обследования; таким образом, это дает возможности для разумной оценки измерителя результативности.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Характер ДР позволяет оценить прогресс по измерителю результативности, если вопрос обследования включает в себя оба компонента ПРР. Но в некоторых случаях вопрос обследования касается только одного аспекта ПРР, и тогда ПРР охватывается частично.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Инструмент, используемый для анализа ПРР является неотъемлемым элементом регулярной практики мониторинга, которая применяется в этой области, и тем самым позволяет легко анализировать и предоставлять отчетность по этому измерителю результативности.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР собраны и представлены таким образом, что возможно проведение четкого анализа и проверки их достоверности.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Сбор ДР производится после каждого мероприятия, что позволяет участникам давать актуальную информацию по этому вопросу и, следовательно, использовать полученные результаты для переориентации деятельности.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР систематизированы понятным и прозрачным образом, что позволяет внутренним контролерам их оценивать.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
 данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		В некоторых случаях на основании полученных запросов могут проводиться отдельные мероприятия, которые касаются не всех трех тем, рассматриваемых в рамках программы (т.е. ГР, ТЗ и ТВК). Это значит, что информация, собранная с помощью опросов, не всегда является всеобъемлющей с точки зрения охвата ПРР, так как опрос по итогам конкретного мероприятия может не содержать информацию по одной или нескольким темам, которые не были затронуты в ходе этого мероприятия.

Программа 5. Система РСТ

Показатель результативности работы (ПРР). Степень удовлетворенности пользователей РСТ качеством информации для пользователей и услуг по обучению

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР имеют форму опроса, который проводится среди пользователей системы РСТ в целях оценки уровня их удовлетворенности обучением и информацией, предоставляемых этой системой. ДР актуальны с точки зрения обоснования ПРР, так как эти данные позволяют оценить мнение пользователей РСТ. Эти данные значимы, так как помогают определить ход работы по показателю результативности и, в конечном итоге, по связанному с ним ожидаемому результату.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими; они основаны на данных опроса, призванного измерить изменение уровня удовлетворенности пользователей за последние шесть лет.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор ДР происходит посредством опроса, который можно легко получить для проверки. Для учета соответствующих результатов обследований и замечаний была разработана специальная таблица и подготовлен отчет по итогам обследования.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР были точно зафиксированы и проверены с помощью сопоставления данных отчета об обследовании, таблицы с результатами и тех данных, которые были представлены в ОРП.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставлялась своевременно, а резюме представлено Рабочей группе РСТ.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются четкими и прозрачными; их можно сопоставить с отчетом об обследовании. Отчет для Рабочей группы РСТ размещен в открытом доступе: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_wg_9/pct_wg_9_11.pdf
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		

Программа 6. Мадридская и Лиссабонская системы
Показатель результативности работы (ПРР). Доработка электронного международного реестра
Лиссабонской системы

1. Оценка данных о результативности (ДР)

Оценка:



достаточно соответствует критериям



частично соответствует критериям



не соответствует критериям

	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми с точки зрения целей программы, так как они указывают на то, была ли достигнута цель по внедрению электронного интерфейса, связывающего Международный реестр и базу данных Lisbon Express на сайте ВОИС.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими, так как демонстрируют, что цель ПРР была достигнута.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор ДР осуществлялся рационально; к этим данным легко получить доступ через сайт ВОИС. http://www.wipo.int/lisbon/en/
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяемыми посредством обращения к сайту ВОИС. http://www.wipo.int/ipdl/en/search/lisbon/search-struct.jsp
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставлялась своевременно, и в процессе осуществления проводился мониторинг хода работы.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются четкими и прозрачными; они могут быть проверены на сайте ВОИС.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.

2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)

Оценка:



данные точные



данные неточные


















не подлежит оценке















2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 7. Арбитраж, посредничество и доменные имена















Показатель результативности работы (ПРР). Число администраторов ксДВУ, которым ВОИС оказала помощь в разработке или администрировании механизмов охраны интеллектуальной собственности в соответствии с международными стандартами

Оценка данных о результативности (ДР)		
Оценка:		
	достаточно соответствует критериям	 частично соответствует критериям  не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/ значимость	 ДР являются актуальными и значимыми, так как позволяют напрямую определить число новых администраторов доменов верхнего уровня с кодом стран (ксДВУ), занимающихся администрируемыми ВОИС механизмами интеллектуальной собственности, с точки зрения целевых показателей. Хотя ПРР также касается разработки при содействии ВОИС механизмов урегулирования споров в области интеллектуальной собственности, это не нашло четкого отражения в установленных целевых показателях результативности, в которых идет речь о «новых администраторах». Таким образом, данные о результативности не отражают проведенную центром работу в области разработки, обновления и обеспечения работы механизмов интеллектуальной собственности, связанных с ксДВУ. В рамках проверки достоверности информации ОРП ОВН были предоставлены исчерпывающие подтверждения такого стратегического содействия, оказываемого центром администраторам ксДВУ.
1.b.	Достаточность/ всеобъемлемость	 ДР являются достаточными и всеобъемлющими, так как они содержат всю необходимую информацию, характеризующую ход работы с точки зрения целевого измерителя результативности.
1.c.	Рациональный сбор/ легкодоступность	 Сбор ДР осуществлялся эффективно; к данным легко получить доступ с помощью записей взаимодействия с администраторами ксДВУ.
1.d.	Точность/ проверяемость	 По ДР предоставлялась точная отчетность; они могут быть подтверждены в том числе с помощью корреспонденции и/или соглашений между администраторами ксДВУ и ВОИС. Кроме того, информация о поставщиках услуг по урегулированию споров для ксДВУ содержится в общедоступной базе данных ВОИС по ксДВУ. (http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/)
1.e.	Своевременное представление отчетности	 Отчетность по ДР предоставляется своевременно и может отслеживаться на регулярной основе в том числе через корреспонденцию и/или соглашения с администраторами ксДВУ и через базу данных ВОИС по ксДВУ.
1.f.	Ясность/ прозрачность	 ДР являются ясными и прозрачными, так как позволяют пользователям оценить прогресс в области достижения этой цели.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
1. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Оценка:		
	данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, самостоятельная оценка «частично выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы	 На основе связанных с ксДВУ ожидаемых результатов, к которым должны относиться данные о результативности, и согласно мнению наших коллег из ОВН, мы признаем необходимость обновления формулировки установленного целевого показателя (и связанных с ним показателя результативности и базового показателя), чтобы более точно отразить тот более широкий спектр (стратегической) деятельности, которая осуществляется в интересах достижения ожидаемых результатов. (Аналогичные соображения могут быть актуальны для показателя результативности, связанного со «стратегиями», по II.8). Мы готовы внести конкретные предложения, чтобы повысить качество предоставления отчетности соответствующим образом в будущем. Спасибо.

Программа 8. Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития
Показатель результативности работы (ПРР). Доля (%) участников совещаний ВОИС (государств-членов, МПО, представителей гражданского общества и других заинтересованных сторон), удовлетворенных полученной информацией о рекомендациях ПДР.















1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются частично актуальными и значимыми, потому что они не в полной мере связаны с ПРР. Более того, ПРР, цель которого состоит в оценке уровня удовлетворенности государств-членов, МПО, гражданского общества и других заинтересованных сторон информацией, получаемой по рекомендациям ПДР, является довольно широким и требует создания эффективного механизма обратной связи, позволяющего охватить весь спектр заинтересованных сторон.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются частично достаточными и всеобъемлющими, потому что они не в полной мере отражают ПРР, а та группа, по которой осуществлялся расчет данных, включает не все заинтересованные стороны, указанные в ПРР.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Эффективный сбор и доступность данных о результативности ограничены как в силу метода сбора данных, так и в силу недостаточной полноты собранных данных. Это обусловлено широтой ПРР и сложностью разработки эффективного метода получения обратной связи от всех участников соответствующих мероприятий.
1.d.	Точность/проверяемость		Точность лишь частично проверяема, так как предоставленные ДР являются неполными.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставлялась не вполне своевременно, так как данные, собираемые в этих целях, являются неполными и их сбор не носит всеобъемлющий характер.
1.f.	Ясность/прозрачность		Ясность и прозрачность ограничены недостаточной полнотой предоставленных данных.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что данные о результативности частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «выполнено» не может быть оценен, потому что и ДР, и та группа, по которой они оценивались, являются неполными. Это обусловлено широтой ПРР и сложностью разработки эффективного метода получения обратной связи от всех заинтересованных сторон.
2.b.	Комментарии программы		

Программа 9. Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны
Показатель результативности работы (ПРР). Число новых или укрепленных механизмов сотрудничества, программ или партнерских сетей, призванных продвигать/укреплять субрегиональное или региональное сотрудничество в области ИС

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
 достаточно соответствует критериям  частично соответствует критериям  не соответствует критериям			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/ значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как они позволяют оценить различные компоненты ПРР.
1.b.	Достаточность/ всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими в точки зрения ПРР.
1.c.	Рациональный сбор/ легкодоступность		Метод сбора ДР должен быть более скоординированным и эффективным, чтобы обеспечивать единообразие и последовательность.
1.d.	Точность/ проверяемость		Отсутствие эффективного метода сбора ДР и представления отчетности по ним усложнило проведение проверки достоверности эффективным и своевременным образом.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставлялась несвоевременно; координация в процессе сбора ДР и предоставления соответствующей отчетности должна быть улучшена.
1.f.	Ясность/ прозрачность		Уровень ясности и прозрачности ДР и подтверждающей документации следует повысить посредством разработки эффективного и последовательного метода сбора ДР и предоставления соответствующей отчетности.
1.g.	Заключение по ДР		По этому показателю предоставляются отдельные ДР, которые обеспечивают четыре региональных бюро и Отдел НРС. Поскольку в ходе проверки достоверности оцениваются ДР в разбивке по ПРР и по программам, приведенная выше оценка основана на ДР, предоставленных каждым соответствующим подразделением в рамках программы 9. На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что в целом представленные ДР частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
 данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		<p>На основании данных о результативности, предоставленных каждым подразделением по тому же случайно отобранному ПРР, в рамках отчетности были представлены следующие параметры самооценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Региональное бюро для Африки: «выполнено» — данные точны; b) Региональное бюро для арабских стран: «выполнено» — данные точны; c) Региональное бюро для Азиатско-Тихоокеанского региона: «не выполнено» — данные точны, так как представленные ДР не были ни достаточными, ни актуальными с точки зрения ПРР; d) Региональное бюро для Латинской Америки и Карибского бассейна: «выполнено» — данные точны; e) Отдел наименее развитых стран: «выполнено» — данные точны <p>Поскольку в рамках проверки достоверности данных ДР оцениваются в разбивке по ПРР и по программам, общая оценка точности СС основана на консолидированном результате, на основании которого можно сделать вывод, что СС можно присвоить оценку «выполнено».</p>
2.b.	Комментарии программы		










Программа 10. Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии

Показатель результативности работы (ПРР). Число университетов, разработавших собственную политику в области ИС





1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
 достаточно соответствует критериям  частично соответствует критериям  не соответствует критериям			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как они содержат информацию о важных аспектах результативности программ, которую отражает этот показатель. ДР дают важную информацию для понимания более высоких показателей, достигнутых университетами в Польше.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР дают достаточный объем информации для измерения прогресса с точки зрения ПРР. ДР также являются всеобъемлющими, так как они содержат всю информацию, включая выдержки из соответствующих стратегий, законов и положений об ИС.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор ДР осуществлялся эффективно; к данным легко получить доступ с помощью записей взаимодействия с государственными органами, занимающимися ИС, и отчетов о мероприятиях, проведенных департаментом.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяемыми с помощью информации, доступной в корреспонденции, отчетах о поездках, стратегиях, законах и нормативных положениях.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставляется регулярно, что позволяет оценить достигнутый прогресс.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными и прозрачными, так как они раскрывают соответствующую информацию о причинах достижения тех показателей, о которых говорится в отчетности. Подтверждающая документация дает фактическую информацию, которую с легкостью могут понять предполагаемые пользователи.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
 данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что самостоятельная оценка «выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 11. Академия ВОИС

Показатель результативности работы (ПРР). Пересмотренный набор учебных курсов по ИС для развивающихся стран, НРС и стран с переходной экономикой/актуальность содержания учебных курсов с точки зрения требований в сфере укрепления потенциала развивающихся стран, НРС и стран с переходной экономикой.















1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР за рассматриваемый период являются актуальными и значимыми, поскольку они содержат информацию о пересмотре и обновлении набора курсов Академии ВОИС, а также о том, насколько такое обновление соответствует потребностям в обучении и создании потенциала в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются всеобъемлющими и систематизированными таким образом, который позволяет провести их эффективную проверку. Информация доступна в базах данных по обучению и документации, подтверждающей ПРР.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР эффективно систематизированы и собраны; к ним легко получить доступ. http://welc.wipo.int
1.d.	Точность/проверяемость		ДР систематизированы таким образом, который позволяет проверить точность данных и определить прогресс в достижении ПРР.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Структура и способ изложения ДР дают пользователям возможность регулярно отслеживать прогресс.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР представлены с соблюдением требований ясности и прозрачности, и в их основе лежит подтверждающая документация.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 12. Международные классификации и стандарты
Показатель результативности работы (ПРР). Число измененных и новых принятых стандартов

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, поскольку они содержат информацию о ряде новых стандартов и пересмотрах стандартов, что является измерителем показателя результативности.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими, так как они содержат всю необходимую информацию по новым и пересмотренным стандартам, характеризующую ход работы по показателю результативности.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор ДР осуществляется эффективно; к ДР легко получить доступ через документацию, которая ведется по принятию и пересмотру стандартов.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными; их достоверность проверяется посредством документации по принятию новых и пересмотру действующих стандартов. Кроме того, эта информация общедоступна, так как она содержится в части 3 Справочника по информации и документации в области промышленной собственности, который размещен в интернете (http://www.wipo.int/standards/en/part_03_standards.html). Отчеты об обсуждениях, происходящих на совещаниях Комитета по стандартам ВОИС (КСВ), также размещены на веб-странице КСВ ВОИС (http://www.wipo.int/cws/en/).
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставляется своевременно, осуществляется ее регулярный мониторинг, что дает возможность оценить ход работы по ПРР.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными и прозрачными, так как они дают пользователям достаточно информации для понимания результатов проведенной работы и использования в ходе процесса принятия решений.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самооценки «частично выполнено» не может быть оценен, так как целевой показатель результативности определен недостаточно точно. В целевом показателе указано «рост по сравнению с базовым показателем»; при этом не уточняется, каким именно должен быть такой рост в абсолютных или относительных единицах. Кроме того, неясно, определяется ли рост превышением базовых показателей или рассчитывается нарастающим итогом на основе базовых показателей.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.








Программа 13. Глобальные базы данных

Показатель результативности работы (ПРР). Число записей, содержащихся в Глобальной базе данных по брендам

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как они дают возможность количественного измерения числа записей, которое напрямую связано с целевыми и базовыми показателями, предусмотренными для показателя результативности.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими, так как они показывают прогресс, достигнутый по показателю результативности.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР могут просматриваться в режиме реального времени через Глобальную базу данных по брендам (http://www.wipo.int/branddb/en/). Они легкодоступны; их сбор осуществляется эффективно.
1.d.	Точность/проверяемость		Представленные ДР являются точными и проверяемыми с помощью подтверждающих записей; они могут быть проверены непосредственно через Глобальную базу данных по брендам (см. ссылку выше).
1.e.	Своевременное представление отчетности		Мониторинг ДР осуществляется ежеквартально. Такая частота позволяет надлежащим образом отследить прогресс.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными и прозрачными, так как они дают информацию о записях в разбивке на записи, относящиеся к Мадридской системе, и записи, не относящиеся к Мадридской системе, что полезно с точки зрения принятия решений.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что самостоятельная оценка «выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.















Программа 14. Услуги по доступу к информации и знаниям

Показатель результативности работы (ПРР). Доля (%) пользователей, выразивших удовлетворение по поводу дополнительных информационных услуг (WPIS, ICE, запрос данных о семействе патентов и правовом статусе)

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР не были представлены, потому что вспомогательные услуги были отделены и переведены в другие операционные области Организации в 2015 г. после реорганизации служб патентной информации. Более того, как сообщалось в рамках программы, в 2014 г. данные не были доступны из-за сложностей, связанных с разработкой эффективного метода получения обратной связи от третьих сторон, участвующих в оказании таких услуг. Поэтому оценка ДР невозможна.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		
1.d.	Точность/проверяемость		
1.e.	Своевременное представление отчетности		
1.f.	Ясность/прозрачность		
1.g.	Заключение по ДР		
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		Содержащаяся в ОРП за 2014–2015 гг. самостоятельная оценка «отменено» является точной.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.















Программа 15. Деловые решения для ведомств ИС

Показатель результативности работы (ПРР). Число ведомств, использующих платформы инфраструктуры ВОИС

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР включают перечень стран, которые используют инфраструктурные платформы ВОИС, такие как СЦД ВОИС (Служба цифрового доступа к приоритетным документам) и CASE ВОИС (информация досье Системы централизованного доступа к поиску и экспертизе). Данные являются актуальными, так как они показывают прогресс в области расширения географического охвата пользователей платформ.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Письма об участии от ведомств ИС были использованы для подтверждения информации о числе стран, использующих инфраструктурные платформы ВОИС. ДР являются достаточными и всеобъемлющими.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР по ПРР занесены в таблицу, которая регулярно обновляется. Информация, подтверждающая эти данные, размещена на общем диске. Кроме того, список участвующих стран можно найти на сайтах ВОИС: http://www.wipo.int/das/en/participating_offices.html http://www.wipo.int/case/en/
1.d.	Точность/проверяемость		ДР основаны на проверяемой документации, информация из которой лежит в основе таблиц, размещенных в открытой части сайта ВОИС.
1.e.	Своевременное представление отчетности		ДР используются для отчетности и мониторинга использования инфраструктурных платформ ВОИС.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР представлены с соблюдением требований ясности и прозрачности, и в их основе лежит подтверждающая документация; они размещены на общедоступном сайте ВОИС.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.














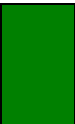
Программа 16. Экономика и статистика

Показатель результативности работы (ПРР). Число посетителей, пользующихся услугами Центра статистических данных по ИС

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
	не соответствует критериям		
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как они позволяют определить число посетителей центра статистических данных по ИС. Доступна информация как по числу просмотров страниц, так и по числу уникальных посетителей.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются лишь частично достаточными и всеобъемлющими. Хотя данные по числу посетителей центра статистических данных по ИС отслеживались с использованием внешних аналитических инструментов, в течение примерно семи месяцев отчетного периода сбор данных с помощью этого инструмента не осуществлялся по причине отсутствия кода отслеживания в новой версии центра статистических данных по ИС. Поэтому отчетность по ДР была основана на оценочных данных за тот период, когда отслеживание не осуществлялось.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор ДР осуществлялся эффективно; такие данные легкодоступны с помощью внешних аналитических инструментов, которые являются отраслевым стандартом.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются лишь частично проверяемыми, и на их основе невозможно точно установить источник, так как лежащие в основе статистические данные не собирались в течение семи месяцев отчетного периода.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР не предоставлялась с достаточной степенью регулярности, из-за чего было невозможно определить, что сбор данных не осуществлялся в течение семи месяцев. Если бы отчетность предоставлялась чаще, это позволило бы раньше выявить, что отслеживание данных не осуществляется. Таким образом, ДР соответствуют этому критерию лишь частично.
1.f.	Ясность/прозрачность		С учетом доступных аналитических данных ДР можно охарактеризовать как ясные, прозрачные и позволяющие пользователям принимать обоснованные решения. Однако в связи с нехваткой подтверждающих данных по определенной части отчетного периода ДР лишь частично соответствуют этому критерию.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
	не подлежит оценке		
2.a.	Точность данных СС		Хотя ДР по части отчетного периода не полностью основаны на подтверждающих данных, на основании того периода, по которому есть достаточные и надежные данные, можно сделать вывод, что цель увеличения числа посетителей на 10% все-таки была достигнута. Таким образом, на основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самооценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.














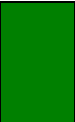

Программа 17. Обеспечение уважения ИС

Показатель результативности работы (ПРР). Число стран — участниц Программы наград ВОИС

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		Представленные ДР содержат информацию, непосредственно связанную с показателем результативности.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Эти данные дают информацию о числе стран, которые участвуют в Программе наград ВОИС и получают такие награды. Таким образом, на основании ДР можно сделать вывод о тенденциях и оценить прогресс по ПРР.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		К ДР легко получить доступ; они собраны эффективно, так как представляют собой набор данных о странах, которые являются участниками и призерами Программы наград ВОИС.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР можно проверить посредством обращения к подтверждающим данным. ДР, представленные в рамках отчетности, требуют обновления.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Посредством ДР своевременно предоставляются данные по измерителю результативности; при этом непрерывно осуществляется отслеживание прогресса по ПРР.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными и основанными на доступной информации и подтверждающих документах.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 18. ИС и глобальные задачи

Показатель результативности работы (ПРР). Число членов проекта WIPO GREEN

1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Оценка:		
	достаточно соответствует критериям	
		частично соответствует критериям
		
		не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР содержат информацию, непосредственно касающуюся ПРР, который характеризует число новых членов WIPO GREEN.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР содержат всю необходимую информацию для ПРР; информация представлена в разбивке по партнерам, пользователям и загрузкам на сайт WIPO GREEN.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 ДР собираются на основе подписанных соглашений между новыми партнерами и ВОИС. ДР доступны для широкой общественности через общедоступную часть сайта ВОИС: https://www3.wipo.int/wipogreen/en/network/
1.d.	Точность/проверяемость	 ДР являются точными и могут быть проверены с помощью официальных подписанных заявлений о членстве.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 В источниках ДР сообщается о прогрессе в достижении цели и ПРР в связи с подписанием новых соглашений о членстве с WIPO GREEN.
1.f.	Ясность/прозрачность	 ДР содержат ясную информацию об увеличении числа членов. Подробная информация по партнерам и пользователям размещается на общедоступном сайте WIPO GREEN.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Оценка:		
	данные точные	
		данные неточные
		
		не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы	 Нет комментариев.















Программа 19. Коммуникации

Показатель результативности работы. Целевые показатели стандартов обслуживания в соответствии с информацией, размещенной на сайте ВОИС

1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Оценка:		
	достаточно соответствует критериям	
		
		не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР являются актуальными и значимыми, так как они направлены на оценку возможностей центра обслуживания клиентов по: (1) своевременному реагированию на запросы и жалобы клиентов.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 Поскольку данные 2015 г., лежащие в основе обработки обращений, были основаны на экстраполяции, ДР можно считать частично достаточными и всеобъемлющими.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Эффективность сбора ДР и их доступность была частичной, так как данные 2015 г., лежащие в основе обработки обращений, были основаны на экстраполяции. Инструмент, используемый для предоставления отчетности по ДР, не позволил получить надежную информацию.
1.d.	Точность/проверяемость	 Данные 2015 г., лежащие в основе обработки обращений, были основаны на экстраполяции; поэтому их можно считать точными и проверяемыми лишь частично.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 Своевременность предоставления отчетности по ДР была частичной, так как данные 2015 г., лежащие в основе обработки обращений, были основаны на экстраполяции.
1.f.	Ясность/прозрачность	 На ясность и прозрачность ДР оказал влияние тот факт, что данные 2015 г., лежащие в основе обработки обращений, были основаны на экстраполяции.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что представленные ДР частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Оценка:		
	данные точные	
		
		не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, параметр самооценки, указанный как «выполнено», не подлежит оценке ввиду отсутствия фактических данных, которые подтвердили бы цифру, фигурирующую в ОРП.
2.b.	Комментарии программы	 Из-за ряда непредвиденных технических проблем, связанных с программным обеспечением, которое использовалось для извлечения данных по обработке обращений, в рамках программы 19 в 2015 г. не удалось получить ожидаемые данные о результативности. В рамках программы предполагается решить эти проблемы или, если это будет невозможно, определить альтернативные надлежащие и измеримые данные о результативности.















Программа 20. Внешние связи, партнерство и внешние бюро

Показатель результативности работы (ПРР). Доля (в %) лиц, ответственных за разработку политики, должностных лиц, практикующих специалистов в сфере ИС и участников целевых семинаров, сформировавших более глубокое понимание роли ОКУ и возможностей эффективного использования ИС для целей развития

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
 достаточно соответствует критериям  частично соответствует критериям  не соответствует критериям			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются частично актуальными и значимыми. Они позволяют измерить число семинаров-практикумов, проведенных тремя внешними бюро ВОИС (т.е. бразильским бюро ВОИС, японским бюро ВОИС и сингапурским бюро ВОИС), а также получить конкретную информацию о том, сколько лиц, ответственных за разработку политики, должностных лиц и практикующих специалистов в сфере ИС приняли участие в таких семинарах. Однако ДР являются ограниченными, так как не дают возможности оценить то, как улучшилось понимание участниками тех вопросов, которые обсуждались на семинарах. В основном это связано с формулировкой ПРР.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются частично достаточными и всеобъемлющими: в них содержится информация о числе проведенных семинаров-практикумов и характере участников.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР частично соответствуют этому критерию, так как сбор предоставленных данных осуществлялся эффективно, и такие данные легкодоступны. Но, как упоминается выше, данные не позволяют оценить то, как улучшилось понимание участниками тех вопросов, которые обсуждались на семинарах.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР — в том виде, в котором они были представлены, — являются точными и проверяемыми. Но они лишь частично соответствуют этому критерию, так как не позволяют оценить то, как улучшилось понимание участниками тех вопросов, которые обсуждались на семинарах.
1.e.	Своевременное представление отчетности		ДР соответствуют этому критерию, так как они предоставляются своевременно в той мере, в которой они доступны.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР соответствуют этому критерию, так как они являются ясными и прозрачными в той мере, в которой они доступны.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что представленные ДР частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
 данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самооценки «выполнено» не может быть оценен. Это связано с ограничениями сбора данных, которые могли бы в полной мере служить основанием для оценки ПРР в его текущей формулировке.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.
















Программа 21. Исполнительное руководство

Показатель результативности работы (ПРР). Доля (%) присоединений и других действий государств-членов, связанных с договорами ВОИС, которые обрабатываются в надлежащие сроки

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
 достаточно соответствует критериям  частично соответствует критериям  не соответствует критериям			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		Представленные ДР были признаны актуальными и значимыми для ПРР, поскольку они содержат сведения, которые позволяют оценить эффективность и результативность деятельности БЮ.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются частично всеобъемлющими, поскольку документация, подтверждающая ДР, была неполной. ДР включали в себя оценки сроков, необходимых для обработки присоединений и деклараций. Однако такие оценки не имеют достаточного подтверждения.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР являются частично доступными, а эффективный сбор данных затруднен в связи с тем, что доступная подтверждающая документация неполна.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются частично точными и проверяемыми, потому что доступная документация, подтверждающая данные по ПРР, является неполной.
1.e.	Своевременное представление отчетности		На основе предоставленных ДР можно сделать вывод, что своевременность предоставления отчетности по ДР была лишь частичной.
1.f.	Ясность/прозрачность		Прозрачность и ясность ДР были ограниченными в связи с тем, что подтверждающая документация была неполной.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что представленные ДР частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
 данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, параметр самооценки, указанный как «выполнено», не подлежит оценке ввиду нехватки достаточной подтверждающей документации для обоснования данных по ПРР.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 22. Управление программами и ресурсами

Показатель результативности работы (ПРР). Обеспечение доходности инвестированных средств в соответствии с ориентировочными показателями, установленными Консультативным комитетом по инвестициям (ККИ)

1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Оценка:		
	достаточно соответствует критериям	
		
		частично соответствует критериям
		не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР являются актуальными и значимыми, так как они позволяют подтвердить, что инвестиции соответствуют параметрам приемлемого риска, принятым Организацией, и критериям результативности, установленным Консультативным комитетом по инвестициям.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР являются достаточными и всеобъемлющими; также доступны свидетельства третьих сторон, подтверждающие данные о доходности инвестиций. ДР соответствуют ориентировочным инвестиционным показателям, установленным Консультативным комитетом по инвестициям.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Сбор данных и доступ могут быть усовершенствованы посредством разработки таблицы, где будут регулярно указываться ДР.
1.d.	Точность/проверяемость	 ДР являются точными и проверяемыми с помощью подтверждающей документации.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 ДР предоставляются Консультативному комитету по инвестициям, который использует их для принятия решений в области мониторинга и менеджмента. Однако ДР могли бы быть более ясно представлены, если бы использовались таблицы.
1.f.	Ясность/прозрачность	 ДР являются ясными и прозрачными; точность данных может быть подтверждена третьей стороной.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Оценка:		
	данные точные	
		
		данные неточные
		не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что самостоятельная оценка «выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы	 Мы согласны с тем, что сбор данных и доступ к ним можно сделать более эффективными. Этой работой будет заниматься эксперт по финансовым вопросам, который вскоре приступит к работе в Финансовом отделе.















Программа 23. Управление людскими ресурсами и их развитие

Показатель результативности работы (ПРР). Доля (%) структурных подразделений, имеющееся штатное расписание которых увязано с годовыми планами работы

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/ значимость		Представленные ДР касаются планов действий в области кадров, а не планов кадровой работы, которые обычно готовятся до начала двухлетнего периода в рамках процесса подготовки программы и бюджета. ДР являются актуальными и значимыми, так как они содержат подробную информацию о действиях, которые были согласованы в рамках запланированных мероприятий; они также связаны с соответствующими ПРР.
1.b.	Достаточность/ всеобъемлемость		ДР содержат достаточно подробную информацию о связи между кадровыми вопросами и запланированными действиями. Хотя данные в полной мере отражают непосредственную связь с ежегодным планом работы организационного подразделения, Департамент управления людскими ресурсами (ДУЛР) пояснил, что несмотря на то, что связь между планами действий в области кадров и планами работы неоднозначна, цель убедить руководителей рассматривать своих сотрудников в контексте запланированных мероприятий была достигнута.
1.c.	Рациональный сбор/ легкодоступность		Сбор ДР осуществляется эффективно; к ним легко получить доступ через подробные планы, которые загружаются в систему УОД и обновлением которых занимается Секция кадрового планирования.
1.d.	Точность/ проверяемость		Отчетность по ДР является точной при понимании того, что эти данные связаны с планами действий в области кадров и могут быть проверены с помощью лежащих в их основе планов действий.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отслеживание ДР осуществляется посредством таблицы, отражающей статус планов действий в области кадров, которая показывает статус кадрового планирования для каждого организационного подразделения. Это дает актуальную информацию о текущем статусе планирования действий в сфере кадров.
1.f.	Ясность/ прозрачность		ДР являются ясными, поскольку они дают пользователям представление о ходе работы по планам действий в области кадров. Как пояснил ДУЛР, цель этого ПРР состояла в том, чтобы повысить уровень зрелости кадрового планирования в контексте плановых мероприятий, которые должны быть проведены организационными подразделениями. ДР ясно показывают взаимосвязь между вопросами, стратегиями и планами действий, хотя они могут и не иметь прямого соответствия с ежегодными планами работы.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что самостоятельная оценка «выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 24. Службы административной поддержки

Показатель результативности работы (ПРР). Средняя стоимость билета (билеты КОП и ПРООН)

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/ значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как они позволяют напрямую измерить снижение средней стоимости билета на ежегодной основе по сравнению с базовыми показателями.
1.b.	Достаточность/ всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими, что подтверждает подробная информация о разбивке путевых расходов. Это позволяет проводить ежемесячный мониторинг результативности с точки зрения поставленной цели. Можно отметить, что хотя в ПРР включены только билеты Компании по организации поездок (КОП) и ПРООН, расчеты ДР учитывают стоимость оплаченных билетов. Однако включение таких данных не оказывает существенного влияния на ДР.
1.c.	Рациональный сбор/ легкодоступность		Сбор ДР осуществлялся эффективно; такие данные легкодоступны через отчеты, предоставляемые КОП и через финансовую систему СУАИ для билетов ПРООН.
1.d.	Точность/ проверяемость		Отчетность по ДР является точной; ДР могут быть проверены с помощью ежемесячных отчетов, предоставляемых КОП и через финансовую систему СУАИ для билетов ПРООН. На основе первоначальной проверки расходов КОП, зафиксированных в финансовой системе СУАИ, ОВН установил, что расходы КОП были выше примерно на 10% по сравнению с представленными ДР. Однако Секция организации поездок и командировок (TMS) впоследствии пояснила ОВН, что они опираются только на отчет КОП в целях мониторинга ДР, так как он напрямую связан со счетами, направляемыми КОП. Кроме того, TMS пояснила, что они также обнаружили, что отчет СУАИ является ненадежным и поэтому следует обращаться к отчету КОП. Отделу закупок и поездок рекомендуется установить причины различий между отчетом, подготовленным СУАИ, и отчетом КОП и внести изменения, если они необходимы, в целях обеспечения предоставления СУАИ более точной отчетности.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставляется регулярно на ежеквартальной основе посредством отчетов о деятельности и статистических отчетов TMS. Такая частота является достаточной для регулярного мониторинга хода работы с точки зрения показателя результативности.
1.f.	Ясность/ прозрачность		ДР являются ясными и прозрачными, так как позволяют пользователям оценить прогресс в области достижения этой цели. Доступна также подробная информация, позволяющая проводить разного рода анализ путевых расходов.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что самостоятельная оценка «выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 25. Информационные и коммуникационные технологии
Показатель результативности работы (ПРР). Непрерывность ИКТ-обслуживания критических систем

1. Оценка данных о результативности (ДР)

Оценка:



достаточно соответствует критериям



частично соответствует критериям



не соответствует критериям

	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как они дают полезную информацию о мерах, принятых для обеспечения бесперебойного функционирования критических систем ИКТ. Подробный отчет по тестированию аварийного отключения дает ценную информацию о характере проведенных тестов и их результатах.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными, так как они содержат адекватную информацию о службах и системах, охваченных в рамках проекта по обеспечению бесперебойной работы, и всеобъемлющими, поскольку отчет по итогам проекта и отчет о тестировании аварийного отключения содержат подробную информацию о результатах этих мероприятий.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор ДР проходил эффективно; они являются легкодоступными через отчеты Департамента информационно-коммуникационных технологий
1.d.	Точность/проверяемость		Отчетность по ДР является точной; ее можно проверить с помощью результатов проведенных тестов.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставлялась своевременно после завершения проведения тестов.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными и прозрачными, так как они позволяют пользователям этой информации понять охват проекта, цели и выводы, сделанные по итогам проведенных тестов.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.

2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)

Оценка:



данные точные



данные неточные



не подлежит оценке
















2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что самостоятельная оценка «выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 26. Внутренний надзор










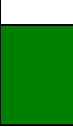




Показатель результативности работы (ПРР): (а) своевременная и качественная подготовка отчетов о надзоре;

(b) число мероприятий по проверке и оценке, проведенных в соответствии с планом работы;

(c) число рассмотренных жалоб/сообщений о возможных должностных проступках.














1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Оценка:		
	достаточно соответствует критериям	
		
		частично соответствует критериям
		не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР содержат важную информацию о надзорной работе в целом, на которую ориентирован ПРР, что напрямую дает ключевую информацию для измерения прогресса в области достижения ожидаемого результата.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР содержат подробную информацию о результативности расследований, аудиторских проверок и оценок, касающихся проводимой деятельности. Но нужно отметить следующие аспекты: – Представленные ДР по пункту (а) ПРР являются неполными. Хотя подтверждающая документация ДР содержит информацию о завершении работы над отчетами об аудите и оценке, представлены только отчеты о расследованиях. – Общие ДР по пункту (а) ПРР относятся только к своевременности, а по поводу качественного аспекта информация не предоставлена. Таким образом, ДР следовало бы расширить и включить в них информацию, указанную в подтверждающих сведениях о распределении ресурсов между различными заданиями и о статусе рекомендаций, что дало бы возможность эффективно оценить прогресс в достижении ожидаемого результата.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Сбор ДР осуществляется по мере завершения надзорной работы. Информация размещается на общем диске. Она также доступна для широкой аудитории в открытой части сайта ВОИС (см. пример далее): http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_pbc_24/wo_pbc_24_6.pdf
1.d.	Точность/проверяемость	 ДР основаны на подтверждающей документации, которая дает надежную информацию для ДР.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 В Независимом консультативном комитете по надзору (НККН) предоставляется ежеквартальная отчетность по ПРР. Ежегодно отчетность представляется директором ОВН Генеральной Ассамблеи ВОИС. Эти процессы позволяют программе выполнять обязательства в области подотчетности и осуществлять переориентацию плана работы по мере необходимости.
1.f.	Ясность/прозрачность	 Отчетность по ДР предоставляется заинтересованным сторонам в ясной форме, что позволяет принимать разумные решения. Предоставляемые ДР имеют прозрачный и фактологический характер, и все сотрудники Отдела могут использовать эти данные в своей работе.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Оценка:		
	данные точные	
		
		данные неточные
		не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании данных о результативности, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самостоятельной оценки «выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы	 Нет комментариев.

Программа 27. Конференционная и лингвистическая службы
Показатель результативности работы (ПРР). Сокращение расходов на типографские услуги
(в пересчете на страницу)

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как они позволяют напрямую оценить расходы на печать страницы, которые связаны с ПРР и целевыми показателями. Лежащие в основе сведения показывают разбивку стоимости по компонентам.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются всеобъемлющими, так как они содержат информацию, необходимую для проведения комплексной оценки данных, которые используются для отчетности по ПРР. Данные о результативности содержат достаточно подробные сведения о прямых и косвенных затратах, используемые для расчета расходов на печать одной страницы. Однако в ДР не учтены косвенные затраты, такие как затраты на электричество и амортизацию оборудования, поскольку их невозможно рассчитать отдельно для типографии.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР легкодоступны, и их сбор осуществляется эффективно через систему СУАИ ПОР и печатные машины.
1.d.	Точность/проверяемость		Отчетность по ДР является точной и проверяемой с помощью финансовых данных в системе СУАИ, а также данных печатных машин.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставляется своевременно, и ее можно отслеживать на регулярной основе через внутренние статистические отчеты типографии.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными и прозрачными, так как они дают пользователям подробные сведения о том, из чего состоят расходы на печать, и создают основу для принятия решений.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что самостоятельная оценка «выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 28. Охрана и безопасность















Показатель результативности работы. Доля (%) своевременных запросов об оказании помощи в области охраны и безопасности на конференциях или мероприятиях, проводимых в Женеве и за ее пределами

1. Оценка данных о результативности			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/ значимость		<p>В понимании Службы охраны и безопасности (SSCS) ПРП связан со своевременным реагированием на запросы об оказании содействия в области охраны и безопасности при проведении конференций и мероприятий в Женеве и за ее пределами.</p> <p>Обычно при получении запросов о предоставлении помощи в области охраны и безопасности осуществляется привлечение дополнительных ресурсов внешних подрядчиков в этой области (требование о предоставлении срочной помощи). ДР содержат список запросов о предоставлении срочной помощи, которые сопровождаются счетами от внешних подрядчиков, занимающихся вопросами безопасности. Но поскольку эта информация не отслеживалась на систематической основе в ходе отчетного периода, невозможно определить, насколько полон такой список. Более того, представленный набор данных не позволяет установить своевременность реагирования на эти запросы о предоставлении помощи. Таким образом, ДР соответствуют критерию лишь частично.</p> <p>ДР также содержат сведения о числе проверок выездных конференций/мероприятий, которые проводились в рассматриваемый двухлетний период. Но эта информация не имеет прямого отношения к установленному ПРП.</p>
1.b.	Достаточность/ всеобъемлемость		<p>Как упоминается выше, в ходе отчетного периода не осуществлялось систематическое отслеживание ДР, из-за чего невозможно установить, является ли список полученных запросов полным и по всем ли полученным запросам требовалось предоставление срочной помощи. Таким образом, ДР не соответствуют этому критерию.</p>
1.c.	Рациональный сбор/ легкодоступность		<p>Лежащая в основе данных информация, касающаяся запросов о предоставлении срочной помощи, доступна в форме требований и счетов. Но в ходе отчетного периода эта информация собиралась неэффективно, так как отсутствовал механизм систематического отслеживания. В текущий двухлетний период этот процесс был оптимизирован с помощью таблиц отслеживания для мероприятий и конференций. ДР соответствуют этому критерию лишь частично.</p>
1.d.	Точность/ проверяемость		<p>ДР (в той степени, в которой они были собраны) могут быть напрямую подтверждены с помощью лежащих в их основе сведений. Но эти сведения не содержат информацию о своевременности реагирования на запросы, и, следовательно, их точность установить невозможно. Таким образом, ДР соответствуют этому критерию частично.</p>
1.e.	Своевременное представление отчетности		<p>Как упоминается выше, в ходе отчетного периода не проводилось систематическое отслеживание ДР. Поэтому нельзя сделать вывод о том, что отчеты предоставлялись достаточно своевременно для отслеживания прогресса.</p>
1.f.	Ясность/прозрачность		<p>ДР содержат информацию, которая является частично ясной. Она ясна в той части, которая касается списка связанных со счетами запросов о предоставлении срочной помощи. Однако дополнительная информация о характере мероприятия/конференции и своевременности удовлетворения запроса отсутствует. Таким образом, ДР соответствуют этому критерию частично.</p>
1.g.	Заключение по ДР		<p>На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что представленные ДР частично соответствуют критериям.</p>
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке

2.a.	Точность данных СС		Как упоминается выше, на основе анализа имеющихся данных невозможно сделать вывод о том, является ли полным список запросов о предоставлении помощи. Кроме того, отсутствует информация о своевременности удовлетворения запросов. В связи с этим ОВН не может оценить точность показателя СС.
2.b	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 29. Новый конференц-зал




Показатель результативности работы (ПРР). Реализация мер обеспечения безопасности наружного ограждения нового конференц-зала согласно стандарту UN H-MOSS








1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как предоставляют подтверждение той работе, которая была проведена по запланированным измерителям.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР содержат достаточную и всеобъемлющую информацию, которая отражает проведенную работу.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР частично соответствуют этому критерию, так как сведения о проектных планах содержатся во множестве документов, что связано с внесением изменений в планы на протяжении нескольких лет. Поэтому, учитывая отсутствие механизма отслеживания, обращение к множеству документов требует больших временных затрат.
1.d.	Точность/проверяемость		На основании подтверждающей документации можно сделать вывод, что ДР являются проверяемыми, а отчетность по ним — точной.
1.e.	Своевременное представление отчетности		ДР предоставляются своевременно посредством периодических отчетов для государств-членов.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР частично отвечают этому критерию, так как взаимосвязь между справочными документами может быть улучшена.
1.g.	Заключение по ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать вывод, что ДР полностью соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что самостоятельная оценка «выполнено» является точной.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 30. Малые и средние предприятия (МСП) и инновации
Показатель результативности работы (ПРР). Число скачиваний материалов и руководств, актуальных для МСП

1. Оценка данных о результативности (ДР)

Оценка:


 достаточно соответствует критериям  частично соответствует критериям  не соответствует критериям

	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР напрямую предоставляют значимую информацию по ПРР, так как в них указано число загрузок и просмотров страниц по отдельным материалам и руководствам для МСП.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР дают достаточный объем информации для измерения прогресса по ПРР.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Секция веб-коммуникаций ВОИС занимается сбором ДР и ежегодно готовит по ним отчет в рамках программы.
1.d.	Точность/проверяемость		Информацию можно проверить; на основании подтверждающей документации можно сделать вывод, что она является точной.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ПРР предоставляется на регулярной основе в каждом отчете о реализации программы; это позволяет в режиме реального времени получать информацию по числу загрузок и просмотров страниц.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными; информация доступна соответствующим заинтересованным сторонам в рамках программы.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать вывод, что данные о результативности в достаточной степени соответствуют критериям.

2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)

Оценка:

 данные точные  данные неточные  не подлежит оценке

2.a.	Точность данных СС		Учитывая отсутствие цели в показателе результативности, параметр самооценки «не подлежит оценке» является верным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

Программа 31. Гагская система

Показатель результативности работы (ПРР). Число участников Женевского акта 1999 г.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Оценка:			
	достаточно соответствует критериям		частично соответствует критериям
			не соответствует критериям
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми, так как в них указано число новых Договаривающихся сторон Гагского соглашения (Женевский акт 1999 г.). Они напрямую связаны с возможностями для роста и активизации деятельности в рамках программы.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими, так как они охватывают все аспекты ПРР. Подтверждающие ДР сведения являются достаточными.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор ДР осуществлялся рационально; информация по ДР легко собирается, она доступна на сайте ВОИС. http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=9
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными; подтверждающие сведения легко проверить с помощью информации, представленной на сайте ВОИС.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставляется своевременно; она влияет на стратегию и процесс принятия решений.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются четкими и прозрачными; они могут быть проверены на сайте ВОИС.
1.g.	Заключение по ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать вывод, что ДР полностью соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Оценка:			
	данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, можно сделать вывод, что параметр самооценки «частично выполнено» является точным.
2.b.	Комментарии программы		Нет комментариев.

[Приложение IV следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ IV. МЕХАНИЗМЫ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 1. Патентное право	I.2. Целевые и сбалансированные законодательные, регулятивные и политические положения ИС	Число и доля (%) государств-членов, удовлетворенных качеством юридических консультаций по вопросам охраны патентов, полезных моделей, коммерческой тайны и интегральных микросхем	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: девять респондентов (90%), согласно результатам опроса ОВН 2013 г.	90%	9 респондентов сообщили, что средний уровень удовлетворенности составляет 94% (страны Африки — 3; арабские страны — 1, страны Азиатско-Тихоокеанского региона — 2, некоторые страны Европы и Азии — 2, страны Латинской Америки и Карибского бассейна — 1).
Программа 2. Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания	I.1. Активизация сотрудничества между государствами-членами по вопросам разработки международной нормативной базы для ИС и консенсус по конкретным темам, в отношении которых согласованы международные документы	Согласование нормативной базы, регулирующей процедуры регистрации и поддержания в силе промышленных образцов	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: отсутствие нормативной базы, регулирующей процедуры регистрации промышленных образцов	Принятие на возможной дипломатической конференции Договора о законах по образцам	Решение Генеральной Ассамблеи ВОИС созвать дипломатическую конференцию для принятия Договора о законах по образцам в конце первой половины 2017 г. только в том случае, если обсуждение вопросов оказания технической помощи и раскрытия будет завершено на тридцать четвертой и тридцать пятой сессиях ПКТЗ.
Программа 3. Авторское право и смежные права	III.2 Повышение квалификации людских ресурсов для решения широкого круга вопросов, связанных с эффективным использованием ИС для целей развития в развивающихся странах, наименее развитых странах и странах с переходной экономикой	Число правительств и ОКУ, подписавших с ВОИС соглашение о разработке нового стандарта обеспечения качества в области транспарентности, подотчетности и управления	Данные отсутствуют	Правительства 4 стран и 6 ОКУ	О своем интересе к проекту TAG письменно заявили правительства 14 стран (Бангладеш, Камбоджа, Гамбия, Индонезия, Иордания, Либерия, Малайзия, Маврикий, Намибия, Непал, Нигерия, Филиппины, Шри-Ланка, Тринидад и Тобаго) и 63 ОКУ.

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 4. Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы	III.2. Повышение квалификации людских ресурсов для решения широкого круга вопросов, связанных с эффективным использованием ИС для целей развития в развивающихся странах, наименее развитых странах и странах с переходной экономикой	Доля (%) участников мероприятий ВОИС, которые отмечают повышение возможности понимания и использования принципов, систем и инструментов ИС для охраны ТЗ и ТВК, а также управления взаимосвязью между ИС и ГР	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 95% (79 из 83) участников дали позитивные отзывы (вопросник для сбора отзывов использовался по итогам проведения пяти мероприятий, организованных отделом ТЗ в 2012–2013 гг.)	80%	92% (370 из 398) участников дали позитивные отзывы (вопросник для сбора отзывов использовался по итогам проведения пятнадцати мероприятий, организованных отделом ТЗ в 2014–2015 гг.)
Программа 5. Система РСТ	II.1. Более широкое использование возможностей РСТ для подачи международных патентных заявок	Степень удовлетворенности пользователей РСТ качеством информации для пользователей и услуг по обучению	Степень удовлетворенности пользователей РСТ качеством информации для пользователей РСТ и услуг по обучению в 2009 г.	Поддержание удовлетворенности пользователей РСТ на уровне 2009 г. или выше	Общий уровень удовлетворенности пользователей РСТ предоставляемыми ВОИС услугами РСТ вырос на 11% с 2009 г., достигнув 89%.
Программа 6. Мадридская и Лиссабонская системы	II.7. Повышение эффективности операций Мадридской и Лиссабонской систем и качества их услуг	Доработка электронного международного реестра Лиссабонской системы	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: с лета 2013 г. применяются ИТ-приложения электронного Международного реестра	Электронная система, объединяющая Международный реестр и базу данных Lisbon Express, реализованная на сайте ВОИС	Была завершена разработка электронного интерфейса, связывающего Международный реестр и базу данных Lisbon Express на сайте ВОИС, и в 2014 г. он начал функционировать.
Программа 7. Арбитраж, посредничество и доменные имена	II.9. Эффективная охрана прав ИС на рДВУ и ксДВУ	Число администраторов ксДВУ, которым ВОИС оказала помощь в разработке или администрации механизмов охраны интеллектуальной собственности в соответствии с международными стандартами	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 70 администраторов ксДВУ (всего на конец 2013 г.)	Четыре новых администратора	В 2014–2015 гг. два новых администратора (.GC, .VG) (всего 71 после прекращения деятельности одного администратора)
Программа 8. Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития	III.5. Углубление понимания ПДР государствами-членами, МПО, гражданским обществом и другими заинтересованными сторонами	Доля (%) участников совещаний в ВОИС (государств-членов, МПО, представителей гражданского общества и других заинтересованных сторон), удовлетворенных полученной информацией о рекомендациях ПДР	нет данных	80%	78,57%

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
<p>Программа 9. Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны</p>	<p>III.4. Укрепление механизмов и программ сотрудничества, разработанных с учетом потребностей развивающихся стран и НРС</p>	<p>Число новых или укрепленных механизмов сотрудничества, программ или партнерских сетей, призванных пропагандировать/укреплять субрегиональное или региональное сотрудничество в области ИС</p>	<p>Африка (3) арабские страны (2) страны Азиатско-Тихоокеанского региона (4) Латинская Америка и страны Карибского бассейна (3); 2 НРС указаны в приведенной выше разбивке по регионам Проекты по использованию надлежащих технологий в 3 НРС</p>	<p>Африка (2) арабские страны (1) страны Азиатско-Тихоокеанского региона (4) Латинская Америка и страны Карибского бассейна (7); 4 НРС указаны в приведенной выше разбивке по регионам Дополнительное использование надлежащих технологий не менее чем в 4 НРС</p>	<p>Африка (2): (i) МоВ подписан с Международной организацией франкоязычных стран (OIF) в мае 2014 г.; (ii) сотрудничество между Африканским союзом и ВОИС в рамках «Дакарской декларации по интеллектуальной собственности для Африки»</p> <p>арабские страны (1): (МоВ подписан с Эмиратской ассоциацией интеллектуальной собственности (EIPA), ОАЭ в октябре 2015 г.)</p> <p>страны Азиатско-Тихоокеанского региона (1): (i) Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН);</p> <p>Латинская Америка и страны Карибского бассейна: 6 текущих проектов</p> <p>4 организации в приведенной выше разбивке по регионам включают НРС</p> <p>В рамках второй фазы осуществления проекта ПДР «Создание потенциала по использованию надлежащей и конкретной для данной технологии научно-технической информации в качестве решения идентифицированных проблем развития» были подписаны МоВ с четырьмя НРС (Эфиопией, Руандой, Объединенной Республикой Танзания и Угандой), а к концу 2015 г. реализация проекта началась в трех НРС (в Эфиопии, Руанде и Объединенной Республике Танзания).</p>

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 10. Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии	III.1. Национальные стратегии и планы в области инноваций и ИС, согласующиеся с целями национального развития	Число университетов, разработавших собственную политику в области ИС	Будет определено позднее	Еще 30 университетов	436 (Польша 434; Российская Федерация 1; Узбекистан 1) 1 октября 2014 г. в Польше был принят Закон о высшем образовании, согласно которому все высшие учебные заведения обязаны разработать актуальную политику в области ИС к 31 марта 2015 г. В 2014–2015 гг. университеты Эстонии, Литвы и Словакии находились в процессе разработки политики в области ИС.
Программа 11. Академия ВОИС	III.2. Повышение квалификации людских ресурсов для решения широкого круга вопросов, связанных с эффективным использованием ИС для целей развития в развивающихся странах, наименее развитых странах и странах с переходной экономикой	Пересмотр набора учебных курсов по ИС для развивающихся стран, НРС и стран с переходной экономикой/актуальность содержания учебных курсов с точки зрения требований в сфере укрепления потенциала развивающихся стран, НРС и стран с переходной экономикой	Набор курсов не подвергался общей переработке с момента учреждения Академии	Наличие переработанного набора учебных курсов до истечения двухлетнего периода	В 2015 г. был завершен пересмотр набора учебных курсов. Набор учебных курсов был пересмотрен на основе результатов обследования оценки потребностей, проведенного в 2015 г.
Программа 12. Международные классификации и стандарты	IV.1. Обновленная и глобально признанная система международных классификаций и стандартов ВОИС, облегчающая доступ, использование и распространение информации в области ИС среди заинтересованных сторон во всем мире.	Число измененных и новых принятых стандартов	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: в 2012 г. принят один новый стандарт, внесены изменения в два стандарта. В 2013 г. внесены изменения в один стандарт и Глоссарий.	Увеличение по сравнению с базовыми показателями	Неофициально принят один новый стандарт, и один стандарт пересмотрен в неофициальном порядке (2014 г.) Официального принятия новых стандартов не было. Два стандарта пересмотрены (2015 г.)
Программа 13. Глобальные базы данных	IV.3. Широкая географическая сфера охвата контента и использования глобальных баз данных ВОИС в области ИС	Число записей в Глобальной базе данных по брендам	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 12 000 000	20 000 000	24 500 000 (всего)

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 14. Услуги по доступу к информации и знаниям	IV.2. Расширение доступа и использования информации в области ИС учреждениями ИС и общественностью для содействия инновациям и творчеству	Доля (%) пользователей, выразивших удовлетворение по поводу дополнительных информационных услуг (WPIS, ICE, запрос данных о семействе патентов и правовом статусе)	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: статистических исследований по WPIS и ICE проведено не было. С ведомствами-донорами обсуждается вопрос о проведении оценки степени удовлетворенности пользователей.	75%	Оценка этого показателя была прекращена по причине реорганизации служб патентной информации.
Программа 15. Деловые решения для ведомств ИС	IV.4. Укрепленная информационно-техническая инфраструктура для ведомств ИС и других учреждений ИС, позволяющая им улучшить обслуживание своих клиентов (дешевле, быстрее, с более высоким качеством)	Число ведомств, использующих платформы инфраструктуры ВОИС	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: страны Азиатско-Тихоокеанского региона (5): Китай, Монголия, Республика Корея, Сингапур, Вьетнам Прочие (11): Австралия, Канада, Дания, Финляндия, Израиль, Япония, Новая Зеландия, Испания, Швеция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки (всего 16).	25 (в разбивке по регионам)	еще 9 ведомств в 2014–2015 гг.: еще 7 ведомств в Азиатско-Тихоокеанском регионе (всего 12): Бруней-Даруссалам, Индия, Индонезия, Лаосская Народная Республика, Малайзия, Филиппины, Таиланд, 1 ведомство в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (всего 1): Чили еще 1 ведомство в категории «прочие страны» (всего 17): Международное бюро (всего 25 ведомств)
Программа 16. Экономика и статистика	V.1. Более широкое и эффективное использование статистической информации ВОИС в области ИС	Число посетителей, пользующихся Центром статистических данных по ИС	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: за 2013 г. Центром статистических данных ВОИС воспользовалось 23 496 уникальных посетителей (1 958 в месяц), которые просмотрели 162 463 страницы.	Рост числа пользователей на 10% за 2012-2013 гг.	Согласно оценкам, в 2014–2015 гг. Центром статистических данных ВОИС воспользовались 51 383 уникальных посетителя (2 141 в месяц), которые просмотрели 608 277 страниц[1].

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 17. Обеспечение уважения ИС	III.2. Повышение квалификации людских ресурсов для решения широкого круга вопросов, связанных с эффективным использованием ИС для целей развития в развивающихся странах, наименее развитых странах и странах с переходной экономикой	Число стран – участниц Программы наград ВОИС	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 42 в 2013 г.	40 в год	<p>В 2014–2015 гг. в общей сложности 54 страны приняли участие в Программе наград ВОИС:</p> <p>- (показатель по двухлетнему периоду ниже, чем сумма стран за каждый год двухлетнего периода, так как некоторые страны получали награды и в 2014 г., и в 2015 г.). 40 в 2014 г.: Африка (5); Арабский регион (3); Азиатско-Тихоокеанский регион (10); некоторые страны Европы и Азии (8); Латинская Америка и Карибский бассейн (7); другие страны (7)</p> <p>43 в 2015 г.: Африка (1); Арабский регион (4); Азиатско-Тихоокеанский регион (8); некоторые страны Европы и Азии (15); Латинская Америка и Карибский бассейн (9); другие страны (6)</p>
Программа 18. ИС и глобальные задачи	VII.2. Использование платформ и инструментов на базе ИС для целей передачи знаний, а также адаптации и передачи технологий из развитых стран развивающимся и особенно наименее развитым странам, в интересах решения глобальных задач	Число членов проекта WIPO GREEN	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 36 партнеров, 160 пользователей, 830 загруженных материалов	10 новых партнеров	29 новых партнеров (всего 65) 330 новых пользователей (всего 490) 1 351 новых партнеров (2 181 всего)
Программа 19. Коммуникации	VIII.2. Повышение степени ориентации на услуги и оперативности реагирования на запросы	Целевые показатели стандартов обслуживания в соответствии с информацией, размещенной на сайте ВОИС	не определялся	<p>Установленный целевой показатель:</p> <p>Стандарты обслуживания для Центра ВОИС по обслуживанию клиентов:</p> <p>(i) обработка 90% обращений в течение одного дня</p> <p>(ii) обработка 90% жалоб в течение 8 рабочих часов</p>	<p>(i) обработка 92% обращений в течение одного дня</p> <p>(ii) обработка 100% жалоб в течение 8 рабочих часов</p>

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 20. Внешние связи, партнерство и внешние бюро	III.2. Повышение квалификации людских ресурсов для решения широкого круга вопросов, связанных с эффективным использованием ИС для целей развития в развивающихся странах, наименее развитых странах и странах с переходной экономикой	Доля (%) лиц, ответственных за разработку политики, должностных лиц, практикующих специалистов в сфере ИС и участников целевых семинаров, сформировавших более глубокое понимание роли ОКУ и возможностей эффективного использования ИС для целей развития	данные отсутствуют (WBO) данные отсутствуют (WJO) 60% (WSO)	75% (WBO) 75% (WJO) 70% (WSO)	75% (WBO) 100% (WJO) 100% (WSO)
Программа 21. Исполнительное руководство	VIII.3. Эффективное взаимодействие с государствами-членами	Доля (%) случаев присоединения и других действий государств-членов, связанных с договорами ВОИС, которые обрабатываются в надлежащие сроки	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 98% уведомлений о присоединении и иных действий, связанных с международными договорами, обрабатывались в течение трех дней.	90 % запросов обрабатывались в течение трех дней	90% уведомлений о присоединении и иных действий, связанных с международными договорами, обрабатывались в течение трех дней
Программа 22. Управление программами и ресурсами	IX.2. Динамичный и слаженно функционирующий Секретариат с надлежащим образом управляемым и обладающим соответствующими навыками персоналом, который эффективно добивается результатов	Обеспечение доходности инвестированных средств в соответствии с ориентировочными показателями, установленными Консультативным комитетом по инвестициям (ККИ)	Доходность инвестированных средств в соответствии с ориентировочными показателями, установленными ККИ в 2012-2013 гг.	Доходность инвестированных средств в соответствии с ориентировочными показателями, установленными ККИ в 2014–2015 гг.	Эта цель была достигнута в ходе рассматриваемого двухлетнего периода. Инвестиции по-прежнему осуществлялись в швейцарских учреждениях в соответствии с ориентировочными показателями, установленными в 2014–2015 гг. Новые ориентировочные показатели должны быть установлены ККИ после внедрения новой инвестиционной политики осенью 2015 г.
Программа 23. Управление людскими ресурсами и их развитие	IX.2. Динамичный и слаженно функционирующий Секретариат с надлежащим образом управляемым и обладающим соответствующими навыками персоналом, который эффективно добивается результатов	Доля (%) структурных подразделений, имеющее штатное расписание которых увязано с годовыми планами работы	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 0 (ноль)	70%	90%
Программа 24. Службы административной поддержки	IX.1. Эффективные, действенные, качественные и ориентированные на пользователя вспомогательные услуги, предоставляемые как внутренним клиентам, так и внешним заинтересованным сторонам	Средняя стоимость билета (билеты КОП и ПРООН)	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 2013= 1 728 шв. франков.	Снижение средней стоимости билета	1 598 шв. франков (2014 г.) 1 481 шв. франков (2015 г.)

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 25. Информационные и коммуникационные технологии	IX.1. Эффективные, действенные, качественные и ориентированные на пользователя вспомогательные услуги, предоставляемые как внутренним клиентам, так и внешним заинтересованным сторонам	Непрерывность ИКТ-обслуживания критических систем	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: создание 2 тесно связанных между собой центров хранения и обработки данных; для их поддержки создаются центры серверной инфраструктуры и сетевой архитектуры; проведена оценка 38 основных ИКТ-сервисов и реализованы адекватные меры для уменьшения рисков и обеспечения более высокой операционной готовности сервисов.	В случае крупных локальных сбоев критические системы могут быть своевременно восстановлены без утраты данных	Инфраструктура, связанная с серверами, хранением, резервным копированием и сетью, была расширена и включила в себя два центра данных; более 50 ключевых ИКТ-сервисов (еще 12 в 2014–2015 гг.) были оценены, и были приняты необходимые меры для обеспечения бесперебойного функционирования. В 2015 г. система обеспечения непрерывного ИКТ-обслуживания была успешно протестирована с помощью однодневного теста на аварийное восстановление; аварийное переключение РСТ было завершено за 30 минут.
Программа 26. ОВН	IX.8. Рост подотчетности, обучение на рабочем месте, рациональное использование средств, разумное руководство, внутренний контроль и корпоративное управление, достигаемые благодаря эффективному и независимому надзору	ПРОДУКТИВНОСТЬ: (а) своевременная и качественная подготовка отчетов о надзоре; (b) число мероприятий по проверке и оценке, проведенных в соответствии с планом работы; (c) число рассмотренных жалоб/сообщений о возможных должностных проступках.	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: (а) Число расследований, завершаемых в среднем за 3 месяца; (b) 7 аудиторских проверок и 2 оценки; (c) 19 расследований; (d) осуществление всей работы в соответствии со стандартами.	(а) число расследований, завершаемых в среднем за шесть месяцев, аудиторских проверок и оценок — за 5 месяцев; (b) 12 аудиторских проверок и шесть оценок завершены; (c) не менее 15 расследований закрыто; (d) соответствие стандартам.	В 2014–2015 гг.: (а) расследования, которые были начаты и закрыты в течение рассматриваемого периода, были по большей части закончены менее чем за пять месяцев; (b) 13 аудиторских проверок, семь отчетов об оценке и проверка ОРП 2012–2013 гг. завершены; (c) 43 расследования закрыты в течение рассматриваемого периода; (d) общее соответствие стандартам, подтвержденное EQA трех функций.
Программа 27. Конференционная и лингвистическая службы	IX.1. Эффективные, действенные, качественные и ориентированные на пользователя вспомогательные услуги, предоставляемые как внутренним клиентам, так и внешним заинтересованным сторонам	Сокращение расходов на типографские услуги (в пересчете на страницу)	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: В 2013 г. средняя цена страницы составила 0,20 шв. франка	Целевой показатель: снижение на 5% стоимости печати одной страницы	средняя цена печати одной страницы в 2014 г.[2] и в 2015 г. составила 0,15 шв. франка (сокращение на 25%).

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 28. Охрана и безопасность	IX.4. Ответственная в экологическом и социальном плане Организация, в которой сотрудники ВОИС, делегаты, посетители, а также информационные и материальные активы находятся под охраной и в безопасности	Доля (%) своевременно направляемых запросов об оказании помощи в обеспечении охраны и безопасности на конференциях и мероприятиях, проводимых в Женеве или за ее пределами	<p>Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: в течение двухлетнего периода было проведено в общей сложности семь проверок внешних конференций/совещаний при содействии отделений Департамента безопасности ООН в соответствующей стране и при соблюдении всех норм системы обеспечения охраны и безопасности ООН:</p> <p>2012 г.: три проверки 2013 г.: четыре проверки</p> <p>Кроме того, были проведены проверки двух внешних мероприятий, проводимых под руководством ВОИС. (ответы на все запросы были направлены своевременно).</p> <p>В 2012 г. были проведены проверки помещений двух внешних бюро ВОИС (в Сингапуре и Токио).</p>	80% или более	<p>В 2014 г. и 2015 г. были удовлетворены все запросы (100%) об оказании содействия в области охраны и безопасности в отношении конференций и мероприятий, проводимых как в Женеве, так и за ее пределами.</p> <p>В 2014–2015 гг. были проведены проверки организации охраны и безопасности во всех внешних бюро ВОИС, и 90% рекомендаций, сделанных по итогам таких проверок, были выполнены к концу двухлетнего периода.</p>
Программа 29. Новый конференц-зал	IX.4. Ответственная в экологическом и социальном плане Организация, в которой сотрудники ВОИС, делегаты, посетители, а также информационные и материальные активы находятся под охраной и в безопасности	Реализация мер обеспечения безопасности наружного ограждения нового конференц-зала согласно стандарту UN HMOSS	Данные отсутствуют	Реализация мер обеспечения безопасности наружного ограждения согласно стандарту UN HMOSS к концу 2015 г.	В августе 2014 г. закончено строительство защитного ограждения перед новым конференц-залом со стороны здания АБ, а также взрывоустойчивой стены со стороны ул. Ферне. Осуществление всех остальных мер в области безопасности, необходимое для завершения проекта, было закончено к концу 2015 г.

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	Данные о результативности
Программа 30. Малые и средние предприятия (МСП) и инновации	III.6. Укрепление потенциала МСП для успешного использования ИС в поддержку инноваций	Число скачиваний материалов и руководств, актуальных для МСП	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: число скачиваний: 77 617 (2013 г.) Число просмотров сайтов: 1 210 803 (2013 г.)	Будет определено позднее	2014 г.: число скачиваний: 70 559 (-9% по сравнению с 2013 г.) число просмотров веб-страницы о МСП: 821 150 (-32% по сравнению с 2013 г.) 2015 г.: число скачиваний: 71 867 (+2% по сравнению с 2014 г.) число просмотров веб-страницы о МСП: 960 196 (+17% по сравнению с 2014 г.)
Программа 31. Гаагская система	II.4. Более широкое и эффективное использование Гаагской системы, в том числе развивающимися странами и НРС	Число участников Женевского акта 1999 г.	Обновленные базовые показатели, конец 2013 г.: 46 Договаривающихся сторон (по состоянию на конец 2013 г.)	58 Договаривающихся сторон	50 Договаривающихся сторон Женевского акта (конец 2015 г.)

[Конец приложения IV и документа]