

Генеральная Ассамблея ВОИС

**Пятьдесят шестая (26-я очередная) сессия
Женева, 6–14 июля 2023 года**

ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ВКЛЮЧАЯ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

Документ подготовлен Секретариатом

1. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству («Центр») является частью Сектора экосистем ИС и инноваций (СЭИСИ). Он ведет свою работу в координации с другими секторами ВОИС и отвечает за оказание государствам-членам содействия в развитии их экосистем интеллектуальной собственности (ИС) и инноваций для стимулирования предпринимательства и экономического роста.
2. В этой связи в настоящем документе содержится обновленная информация о деятельности Центра как международного ресурса, обеспечивающего функционирование оперативных и экономических альтернативных механизмов внесудебного урегулирования споров, касающихся ИС и технологий, и выступающего не только в качестве инстанции рассмотрения споров, но и органа, предоставляющего экспертные консультации по правовым и организационным вопросам в области альтернативного урегулирования споров (АУС).
3. Кроме того, в документе приводится обновленная информация о деятельности ВОИС в области доменных имен, о которой ранее сообщалось в документе WO/GA/55/10¹. Он касается рассмотрения Центром споров в области доменных имен на основании различных стратегий и в отношении различных соответствующих аспектов системы доменных имен в Интернете (DNS), а также некоторых изменений в подходах — в частности, применения механизмов охраны прав (МОП) при введении новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), предстоящего пересмотра Корпорацией по распределению имен и номеров в Интернете (ICANN) Единой политики урегулирования

¹ См. https://www.wipo.int/about-wipo/ru/assemblies/2022/a-63/doc_details.jsp?doc_id=572909.

споров в области доменных имен (ЕПУС) и других МОП, а также хода выполнения рекомендаций государств-членов ВОИС, сформулированных в рамках Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

I. ПОСРЕДНИЧЕСТВО И АРБИТРАЖ ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИС

A. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ

4. Предлагаемые Центром процедуры посредничества и арбитража имеют целью удовлетворение потребностей сторон в оперативном и экономичном урегулировании споров по вопросам ИС и технологий. Центр занимается рассмотрением и урегулированием споров с применением указанных процедур, включающих процедурные рекомендации², организацию мероприятий по подготовке кадров³, назначение квалифицированных арбитров и посредников и обеспечение их работы, а также постоянное обновление инфраструктуры рассмотрения споров. Споры направляются на рассмотрение в Центр на основании условий предварительно заключенного контракта или, все чаще, соглашения о передаче спора в арбитраж после его предварительного рассмотрения (включая передачу на рассмотрение в суд), а также на основании односторонней просьбы в соответствии со статьей 4 Правил ВОИС в области посредничества⁴.

5. В течение этого периода услугами Центра по посредничеству и арбитражу, а также «добрыми услугами» пользовались крупные компании, малые и средние предприятия (МСП)⁵, университеты, исследовательские организации, организации коллективного управления (ОКУ), а также новаторы и авторы из 51 страны. В 2022 году наблюдался рост рабочей нагрузки Центра на 105 процентов (548 просьб), а в первом квартале 2023 года такой рост продолжился. Новые дела в рамках Правил ВОИС по посредничеству, арбитражу и ускоренному арбитражу (Правила ВОИС) имели отношение к соглашениям в области научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР), включая соглашения о создании консорциумов, соглашения по патентам, товарным знакам и лицензированию авторских прав, географическим указаниям, коллективному управлению авторскими правами, разработке и лицензированию программного обеспечения и рекламе, а также включая дела о нарушении прав и недобросовестной конкуренции, в том числе рассматриваемые в национальных судах⁶. Основными

² Центр оказывает процедурную помощь («добрые услуги») сторонам споров по вопросам ИС или технологий в целях содействия прямому урегулированию спора или его передаче в ВОИС для урегулирования путем посредничества или арбитража в качестве альтернативы судебному разбирательству. См. <https://www.wipo.int/amc/en/goodoffices/>.

³ С перечнем всех проводимых Центром семинаров и других мероприятий можно ознакомиться по адресу <https://www.wipo.int/amc/en/events>.

⁴ В Центре имеются рекомендованные типовые положения и соглашения о передаче, а также онлайн-программа, которая позволяет сторонам формулировать основные статьи и положения соглашений о передаче споров на урегулирование. См. <https://www.wipo.int/amc/ru/clauses/index.html> и <https://amc.wipo.int/clause-generator/>.

⁵ В целом около половины сторон разбирательств согласно посредническим и арбитражным процедурам ВОИС составляют МСП, включая стартапы, авторов и новаторов. При рассмотрении дел при участии МСП Центр предлагает сниженные административные и регистрационные сборы. См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/smes/>.

⁶ Конкретные юридические вопросы касались нарушения прав на патенты, товарные знаки и авторские права, исчерпания патентных прав, совместного владения патентами, патентных пулов, надлежащих условий лицензирования патентов, включая определение справедливых, обоснованных и недискриминационных условий (FRAND), нарушений условий контрактов, корректировки и выплаты роялти, соглашений о сосуществовании товарных знаков, условий лицензирования авторских прав, удаления контента с онлайн-платформ, реального исполнения обязательств, включая отзыв судебного иска, исков о возмещении ущерба, а также возражений в отношении товарных знаков, находящихся на рассмотрении в ведомствах ИС.

отраслями бизнеса были творческие индустрии, информационные и телекоммуникационные технологии (ИКТ), науки о жизни и механические процессы/оборудование.

6. С учетом потребностей сторон в оперативном и экономичном урегулировании споров Центр реализовал ряд инициатив по дальнейшей оптимизации процедур АУС ВОИС. В целях повышения эффективности арбитражных процедур многие стороны использовали предлагаемый Центром улучшенный Электронный модуль eADR ВОИС для рассмотрения споров⁷. Кроме того, большинство совещаний в порядке посредничества и арбитражных слушаний по-прежнему проводились удаленно или в гибридном формате с использованием технических сервисов ВОИС⁸.

7. Центр также предоставляет специализированные услуги по АУС для конкретных секторов⁹. Один из примеров — предоставление Центром услуг в отношении споров о справедливых, обоснованных и недискриминационных (FRAND) условиях применительно к стандартообразующим патентам (SEP)¹⁰. К настоящему моменту Центр провел примерно 70 посреднических процедур, связанных с SEP, в которых принимали участие МСП, патентные пулы и крупные компании из более чем 20 юрисдикций. С учетом этого растущего опыта рассмотрения дел, включая дела, находящиеся на рассмотрении нескольких судов, в 2022 году Центр опубликовал обновленное руководство с целью дальнейшего содействия передаче дел на посредничество и арбитраж ВОИС¹¹. В течение этого периода ВОИС и Ведомство США по патентам и товарным знакам (ВПТЗ США) договорились о партнерстве в области информационно-разъяснительной работы с заинтересованными сторонами с целью дальнейшего повышения осведомленности об услугах ВОИС по АУС в отношении SEP.

8. Центр регулярно проводит посреднические и арбитражные разбирательства в области наук о жизни, в которых участвуют различные стороны, включая фармацевтические, биотехнологические, диагностические компании и компании по производству медицинского оборудования, а также научно-исследовательские институты. Среди рассматриваемых дел — крупные патентные и лицензионные споры в области фармацевтики, в последнее время также связанные с вакцинами от COVID-19¹². В 2022 году в рамках Пакета мер ВОИС по реагированию на пандемию COVID-19 Центр в консультации с ведущими международными экспертами по наукам о жизни и АУС подготовил и выпустил публикацию «Механизмы АУС ВОИС для ведения и

⁷ Электронный модуль eADR ВОИС позволяет сторонам спора и нейтральным сторонам обмениваться всеми относящимися к предмету разбирательства материалами и получать доступ к ним через единый защищенный портал. См. <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/>. В этот период модуль eADR ВОИС также использовался арбитражной комиссией для парусной регаты «Кубок Америки» в ходе 37-й регаты «Кубка Америки». См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/background.html>.

⁸ Чтобы помочь участникам споров и нейтральным сторонам подготовиться к таким удаленным совещаниям и слушаниям, Центр продолжал обновлять Контрольный список ВОИС для посреднических услуг и арбитражных разбирательств в режиме онлайн. См. <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/checklist/index.html>.

⁹ Веб-сайт Центра содержит полное описание всего спектра этих услуг.

См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/>.

¹⁰ См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/>.

¹¹ См.

https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/2022/wipo_adr_options_for_frاند_disputes_management_resolution.pdf. Эта публикация призвана помочь сторонам споров и нейтральным сторонам лучше понять и использовать имеющиеся варианты урегулирования споров при ведении переговоров и заключении лицензионных соглашений на условиях FRAND. Она содержит ключевые элементы, которые стороны могут использовать для построения процесса АУС, особенно когда речь идет о крупных портфелях SEP в секторах телекоммуникаций, интернета вещей и интеллектуальной мобильности, а также для оптимизации времени и затрат, связанных с рассмотрением споров. Также включены специализированные типовые соглашения для передачи споров на рассмотрение.

¹² В этот период Центр опубликовал анонимизированное резюме примеров посредничества и арбитража ВОИС в области наук о жизни, см. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/lifesciences/>.

урегулирования споров в области наук о жизни»¹³. В ней представлены новые варианты АУС, предлагаемые ВОИС, и типовые положения, адаптированные к спорам в области наук о жизни, в частности, в плане посредничества ВОИС для содействия переговорам по контракту (посредничество при заключении сделки), которое может быть особенно полезным в контексте медицинских инноваций и сотрудничества между регионами и структурами различных типов¹⁴.

9. За последний год Центр отмечает значительное увеличение числа обращений по спорам, связанным с авторскими правами. Эта тенденция связана, в частности, с тем, что Центр участвует в рассмотрении споров, которыми занимается Национальное управление авторского права Колумбии (DNDA) и Национальный институт авторского права Мексики (INDAUTOR). В ходе рассматриваемого периода Центр участвовал в рассмотрении более 280 споров в рамках этих двух схем. Также быстро растет практика передачи споров области авторского права в цифровой среде для рассмотрения в рамках АУС ВОИС. Это касается споров, связанных с аудиовизуальным контентом, музыкой, издательской деятельностью, программным обеспечением, мобильными приложениями и видеоиграми. Опрос ВОИС-MCST об использовании механизмов АУС для урегулирования споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, между коммерческими предприятиями (B2B)¹⁵ помог Центру в разработке передовой практики в области урегулирования споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, с учетом соответствующего законодательства и актуальной договорной практики. Подход Центра направлен на содействие эффективному и результативному урегулированию споров в цифровой среде, что имеет решающее значение для обеспечения добросовестности онлайн-сервисов распространения контента и охраны прав как создателей контента, так и пользователей¹⁶.

В. СОТРУДНИЧЕСТВО С ВЕДОМСТВАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И СУДАМИ

10. Еще одна ключевая сфера деятельности Центра — это взаимодействие с ведомствами ИС и авторского права (ВИС) и судами по всему миру¹⁷. За время,

¹³ См. <https://www.wipo.int/publications/ru/details.jsp?id=4639>. Эта публикация была представлена 29 ноября 2022 года на семинаре ВОИС по АУС для рассмотрения и урегулирования споров в сфере наук о жизни, на котором выступили представители отрасли, ведомств по передаче технологий, партнерств в области здравоохранения и нейтральных сторон ВОИС из Африки, Азии, Европы и Северной Америки. См. https://webcast.wipo.int/video/OTHER_WIPO_SEMINAR_1_2022-11-29_PM_117643.

¹⁴ Центр отмечает все более широкое использование посреднических и арбитражных положений ВОИС заинтересованными сторонами в области наук о жизни. Например, варианты посредничества и арбитража ВОИС включены в более чем 70 лицензионных и сублицензионных соглашений, заключенных Патентным пулом лекарственных средств (MPP), включая соглашения по конкретным видам лечения COVID-19. См. <https://medicinespatentpool.org/progress-achievements/licences>.

¹⁵ См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/copyright/digitalcopyright/index.html>.

¹⁶ В рамках этой тенденции Центр начал сотрудничество с соответствующими заинтересованными сторонами в целях разработки передовой практики по урегулированию споров в отношении загруженного пользователями контента провайдером услуг по совместному использованию онлайн-контента (OCSSP). Эта работа включала адаптацию Правил ВОИС о вынесении экспертных заключений в качестве глобальной процедуры и подготовку типовых соглашений ВОИС о передаче споров на рассмотрение в рамках АУС, адаптированных с учетом особенностей споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде. См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/copyright/digitalcopyright>.

¹⁷ На сегодняшний день Центр сотрудничает с 75 ВИС и судами, представляющими следующие страны и организации: Австралия, Алжир, Аргентина, Беларусь, Болгария, Ботсвана, Бразилия, Венгрия, Гватемала, Греция, Грузия, Доминиканская Республика, Евразийская патентная организация (ЕАПО), Египет, Израиль, Индонезия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кыргызстан, Литва, Марокко, Мексика, Нигерия, Новая Зеландия, Объединенная Республика Танзания, Парагвай, Патентное ведомство Совета сотрудничества стран Залива (ПВ ССЗ), Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сербия, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство и

прошедшее после Ассамблей 2022 года Центр начал 14 новых инициатив с ведомствами ИС и судами в государствах-членах, с тем чтобы способствовать более широкому использованию позволяющих снижать затраты времени и средств механизмов АУС для урегулирования споров, связанных с технологиями и ИС, во внесудебном порядке или при участии других учреждений, занимающихся разрешением споров¹⁸. В этот период такая работа включала подготовку для заинтересованных сторон информационных материалов о вариантах АУС, в частности о рассмотрении споров в онлайн-режиме, с учетом потребностей стран, содействие в подготовке положений об АУС в связи с типовыми соглашениями о НИОКР и организацию обучения и совместных мероприятий для заинтересованных сторон¹⁹.

11. Некоторые ведомства ИС разработали процедуры АУС или рекомендуют сторонам использовать подобные процедуры для тех разбирательств, которые они ведут, в частности связанных с возражениями в отношении патентов и товарных знаков. Центр сотрудничал с ВИС в вопросах разработки механизмов посредничества для таких процедур и при рассмотрении исков, подаваемых сторонами в рамках таких механизмов²⁰. В области авторского права некоторые ВИС назначают Центр в качестве администратора или одного из администраторов при урегулировании рассматриваемых споров между ОКУ или другими владельцами авторских прав и пользователями²¹.

Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Украина, Филиппины, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария и Эквадор. См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>.

¹⁸ Национальное управление по авторскому праву Аргентины (DNDA), Канадское ведомство интеллектуальной собственности (CIPPO), Национальный институт промышленной собственности Чили (INAPI), Высший народный суд провинции Хайнань (Китай), Министерство юстиции Египта, Патентное ведомство ССЗ, Национальный центр интеллектуальной собственности Грузии (SAKPATENTI), Греческая организация по авторскому праву (НСО), Реестр интеллектуальной собственности Гватемалы (RPI), Ведомство интеллектуальной собственности Новой Зеландии (IPONZ), Национальный институт защиты конкуренции и интеллектуальной собственности Перу (INDECOP), Министерство торговли и промышленности Катара, Ведомство по охране промышленной собственности Словацкой Республики (ВПС Словакии) и ВПТЗ США.

¹⁹ Примеры мероприятий, организуемых Центром в сотрудничестве с ВИС, см. на <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>.

²⁰ Например, в рамках сотрудничества с Ведомством интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) Центр участвовал в разработке посреднической процедуры для урегулирования в IPOS споров, связанных с товарными знаками, и по другим вопросам, и в разработке процедуры вынесения экспертных заключений по патентным спорам, рассматриваемым IPOS, и ведет подобные дела, в том числе с использованием онлайн-инструментов. Резюме примеров дел см. [https://www.ipos.gov.sg/docs/default-source/protecting-your-ideas/hearings-mediation/mediation-at-ipos-\(emps\).pdf](https://www.ipos.gov.sg/docs/default-source/protecting-your-ideas/hearings-mediation/mediation-at-ipos-(emps).pdf). Центр также сотрудничает с Ведомством интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) по вопросам ведения на Филиппинах посреднических процедур, связанных с правами ИС, в том числе в последнее время в рамках программы внесудебного посредничества IPOPHL, а также занимается рассмотрением дел, переданных для проведения посредничества ВОИС в рамках этих механизмов. Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с товарными знаками (ТТАВ) и Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с патентами (РТАВ) ВПТЗ США рекомендуют сторонам считать АУС средством урегулирования вопросов, возникающих в ходе таких разбирательств; Центр включен в перечень поставщиков услуг в области урегулирования споров. В рамках сотрудничества с Патентным ведомством Польши (РРО) Центр участвовал в разработке посреднической процедуры ВОИС, которая может использоваться для производств по возражениям в отношении товарных знаков. Недавно в рамках сотрудничества между Центром и Марокканским ведомством промышленной и коммерческой собственности (ОМПИС) Центр и ОМПИС разработали процедуру посредничества для споров в отношении ИС и технологий, применяемую совместно Центром и ОМПИС.

²¹ Например, Центр также разработал онлайн-инструменты для ведения дел, в частности для проведения видеоконференций и отслеживания при проведении согласительных совещаний в DNDA Колумбии и INDAUTOR Мексики соответственно (см. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/mexico/indautor>). В настоящее время Центр работает над обеспечением аналогичных услуг с другими ВИС государств-членов, включая Реестр интеллектуальной собственности Гватемалы (RPI), Национальное управление интеллектуальной собственности Парагвая (DINAPI) и Общество авторского права Танзании (COSOTA). Центр также сотрудничает в области распространения информации о посреднических услугах и их предоставлении с Управлением по делам компаний и интеллектуальной собственности Ботсваны (CIPA), НСО, Советом по авторскому праву Кении (КЕСОВО), Комиссией по авторскому праву Нигерии (NCC),

12. Кроме того, Центр сотрудничает с ВИС в разработке типовых соглашений в области НИОКР, содержащих положения об использовании посредничества ВОИС и арбитража ВОИС²².

13. Центр также сотрудничает с растущим числом судов, чтобы облегчить передачу ВОИС споров, которые стороны хотят урегулировать в порядке посредничества, включая профессиональную подготовку сотрудников судебных органов и посредников²³. Например, в соответствии с рамочным соглашением о сотрудничестве между Верховным народным судом Китая (SPC) и ВОИС, SPC и Центр сотрудничают в области посредничества, координируя свою деятельность с Бюро ВОИС в Китае, помогая разрешать международные споры в области интеллектуальной собственности и технологий в Китае²⁴. На сегодняшний день в Службу ВОИС по арбитражу и посредничеству для Шанхая передано более 60 международных дел, находящихся на рассмотрении судов в Шанхае и провинции Фуцзянь, включая дела, связанные с товарными знаками, патентами, авторскими правами, ИКТ и другие коммерческие дела, в которых участвуют стороны из 13 юрисдикций²⁵. Начиная с 2023 года, Центр также сотрудничает с Судебным трибуналом Парижа с целью содействия передаче для посредничества ВОИС подходящих дел, находящихся на рассмотрении суда, и Центр уже провел рассмотрение первых дел, переданных по этой схеме.

14. С учетом растущего охвата и характера этого сотрудничества Центр опубликовал в 2022 году обновленный вариант Руководство ВОИС по альтернативному урегулированию споров для ВИС и судебных органов²⁶. В новом издании рассматриваются разработанные в сотрудничестве с Центром специализированные государственные программы АУС, включающие такие инновационные элементы, как схемы администрирования и совместного администрирования, онлайн-инструменты ведения дел, обучение и информационно-просветительская работа, а также типовые соглашения о НИОКР,

Министерством культуры, спорта и туризма Республики Корея (MCST), Корейской комиссией по авторскому праву (КСС), Корейским агентством по охране результатов творческой деятельности (КОССА), Ведомством авторского права Румынии (ORDA) и Министерством культуры и спорта Испании.

²² В качестве примеров можно привести Типовое соглашение о создании консорциума DESCA для программы Европейского союза по финансированию НИОКР 2020 года, Руководство по соглашениям в области интеллектуальной собственности (IPAG) в Австрии, типовые соглашения о сотрудничестве в области исследований и разработок в Германии и типовые соглашения о НИОКР, разработанные совместно с Испанским ведомством по патентам и товарным знакам (OEPМ). В качестве наиболее недавнего примера можно привести Соглашение о сотрудничестве Балтийской сети бюро по передаче технологий, заключенное в 2022 году в сотрудничестве с ВОИС, в котором рекомендуется посредничество ВОИС, за которым, в случае отсутствия мирового соглашения, следует судебное разбирательство. Также в 2022 году были приняты типовые соглашения о лицензировании и исследованиях в рамках Рамочной программы по ИС Австралии в области коммерциализации научных исследований в сфере высшего образования (HERC), в которых рекомендуется посредничество, за которым, в случае отсутствия урегулирования, следует судебное разбирательство или арбитраж ВОИС. Дополнительную информацию см. на <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/>.

²³ См. https://www.wipo.int/amc/en/clauses/national_court.html.

²⁴ Кроме того, началось сотрудничество в рамках Меморандума о взаимопонимании между ВОИС и Высоким народным судом Шанхая 2021 года, а также в рамках соглашения о сотрудничестве между Центром и Высоким народным судом провинции Фуцзянь, подписанного в декабре 2022 года, и соглашения о сотрудничестве между Центром и Высоким народным судом провинции Хайнань, подписанного в марте 2023 года.

²⁵ См. краткую информацию о спорах по адресу <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/national-courts/china/spc.html>.

²⁶ Третье издание Руководства доступно по следующей ссылке: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_guide_adr.pdf.

включающие пункты об АУС. В Руководстве также представлены варианты для заинтересованных ВИС и судов по внедрению в свои процессы АУС, особенно посредничества.

С. ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ПО АУС

15. В течение рассматриваемого периода в целях удовлетворения возросшего спроса на онлайн-ресурсы и обучение в области АУС Центр продолжал использовать имеющиеся информационные каналы, такие как рассылка «Новости АУС» и страница Центра в LinkedIn²⁷, при этом развивая существующие и создавая социальные и иные онлайн-площадки для пользователей и потенциальных пользователей услуг АУС ВОИС²⁸. Например, организованная Центром в 2021 году Молодежная группа ВОИС по АУС представляет собой сетевой и учебный форум для молодых специалистов, которых интересуют вопросы ИС и способы урегулирования споров; на данный момент в нем участвуют более 980 членов примерно из 95 стран²⁹. Центр также занимался организацией мероприятий и участвовал в событиях, приуроченных к Международному дню ИС.

16. На данный момент у страницы Центра в LinkedIn более 15 500 подписчиков. Она является платформой, на которой сообщество пользователей, связанных с ИС, технологиями и АУС, может получать актуальную информацию об АУС ВОИС, соответствующих мероприятиях и публикациях³⁰. Центр также продолжал выпускать подкаст «WIPOD — вопросы арбитража и посредничества», где представлены интервью со специалистами-практиками в области ИС и АУС³¹.

17. Центр продолжал организовывать мероприятия для заинтересованных сторон по интересующей их тематике на нескольких языках, включая вебинары и онлайн-семинары по вопросам использования процедур посредничества и арбитража ВОИС для урегулирования споров в области ИС, и принимает в них участие³². Темами для обсуждения стали авторское право в цифровой среде (включая киберспорт и видеоигры, а также вопросы NFT и метавселенной³³), споры по условиям FRAND, науки о жизни и НИОКР; мероприятия также были ориентированы на конкретные целевые группы, такие как МСП, молодежь и женщины. За период после Ассамблей 2022 года Центр выступил организатором или соорганизатором примерно 70 вебинаров, для участия в которых зарегистрировались более 10 200 человек из 159 стран.

18. В рамках системы Обязательства ВОИС о посредничестве в урегулировании споров в области ИС и технологий подписавшие и сотрудничающие стороны обязуются развивать посредничество в качестве альтернативы судебному разбирательству, с тем чтобы снизить влияние споров на инновационные и творческие процессы. Число участников уже превышает 880, включая 37 ВИС государств-членов и отраслевых

²⁷ Число подписчиков на «Новости АУС ВОИС» превысило 8 500. Все издания размещены на https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr_highlights.html.

²⁸ Например, в 2022 году Центр занимался популяризацией услуг ВОИС по АУС в Китае, используя WeChat, и на корейском языке, используя KakaoTalk.

²⁹ См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipoadryoung>.

³⁰ См. <https://www.linkedin.com/showcase/wipo-arbitration-and-mediation-center/?viewAsMember=true>.

³¹ См. <https://www.wipo.int/podcasts/en/amc>.

³² На данный момент Центр проводит вебинары на английском, испанском, итальянском, китайском, корейском, немецком, нидерландском, русском, шведском, французском и японском языках. Информация о предстоящих вебинарах и записи проведенных вебинаров размещены на <https://www.wipo.int/amc/en/events/webinar.html>.

³³ См. Седьмой раунд Дискуссии ВОИС на тему «ИС и метавселенная»: https://www.wipo.int/meetings/ru/details.jsp?meeting_id=74608.

ассоциаций, связанных с АУС³⁴.

II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕПУС

19. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной ИС, решение которых, в силу глобальной природы интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 года, разрабатывая конкретные варианты решений, из которых особого упоминания заслуживают Первый³⁵ и Второй³⁶ процессы ВОИС по доменным именам в интернете. Действуя через Центр, ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главный из таких механизмов, применяемых Центром, ЕПУС, была принята ICANN на основе рекомендаций, вынесенных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

20. Поскольку во время пандемии COVID-19 и после нее все больше людей проводят больше времени в сети, нарушители знают, что в этих условиях у них появляется все больше возможностей для незаконной деятельности. Владельцы товарных знаков усилили защиту своих брендов в онлайн-среде, поскольку они все более активно продают свои товары и услуги через интернет. Охват ЕПУС ограничен случаями недобросовестного использования доменных имен, и она оказалась востребованной как никогда ранее³⁷. С декабря 1999 года Центр рассмотрел с применением ЕПУС более 63 000 споров³⁸. В 2022 году правообладатели подали в центр рекордное число жалоб — 5 764 — на основе положений ЕПУС, что стало ответной реакцией деловых кругов на распространение веб-сайтов, используемых для продажи контрафактных товаров, мошенничества, «фишинга» и других форм злоупотребления товарными знаками в интернете. Общее число доменных имен, ставших предметом споров, урегулированных на основе ЕПУС ВОИС, превысило 113 000. То, насколько уязвимыми стали потребители, также можно проследить в основных секторах деловой активности заявителей, включая банковское дело и финансы, интернет и информационные технологии, розничную торговлю, биотехнологии и фармацевтику, индустрию моды, тяжелую промышленность и производство, сектор продовольствия, напитков и общественного питания, а также индустрию развлечений.

21. Киберсквоттинг — неправомерное включение товарного знака в доменное имя — является глобальной проблемой. В 2022 году поименованными сторонами споров, рассматриваемых ВОИС, были представители 132 стран, а с момента внедрения ЕПУС

³⁴ См. <https://www.wipo.int/amc/ru/mediation/pledge.html>.

³⁵ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439 также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

³⁶ «Признание прав и использование имен в системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843 также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

³⁷ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, урегулированных на основе ЕПУС: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

³⁸ Центр публикует в интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, регистранты доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

— в общей сложности 185 стран. Что касается языка соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, то процедуры ВОИС на основе ЕПУС проводились на 23 языках³⁹.

22. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС публикуются на веб-сайте Центра. Онлайн-издание Центра «Обзор мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС», по-прежнему является ключевым глобальным обзором общих тенденций принятия решений по важным спорам, охватывает более 100 тем и содержит ссылки на почти 1 000 типовых решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС⁴⁰. Для облегчения доступа к этим решениям по тематическим рубрикам Центр также публикует «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС» с возможностью онлайн-контекстного поиска⁴¹.

23. Учитывая ключевую роль ВОИС в разработке ЕПУС, Центр следит за развитием процессов в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы своей работы⁴². В целях предоставления актуальной информации заинтересованным сторонам Центр организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен⁴³, а также важные членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах.

В. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ (НДВУ)

24. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в таких рДВУ, как .com, а также в недавно созданных новых рДВУ, Центр также оказывает регистраторам НДВУ помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому регистрационному опыту и нормам охраны прав ИС⁴⁴. Некоторые регистраторы НДВУ приняли ЕПУС полностью, в то время как другие взяли на вооружение основанные на ЕПУС процедуры, учитывающие конкретные обстоятельства и потребности НДВУ. Центр также оказывает услуги по рассмотрению споров о доменных именах более чем 80 регистраторам НДВУ, в том числе доменам .BH (Бахрейн) и .البحرين (Бахрейн) и .SN (Сенегал), которые были добавлены недавно⁴⁵.

25. Для всех НДВУ Центр предлагает увеличенный объем онлайн-информации, в том числе критерии приемлемости для регистрации, поддерживаемые наборы символов, а также типовые составительные документы и заявления на многих языках⁴⁶, и краткую информацию о важных различиях между основанными на ЕПУС процедурами,

³⁹ Китайский, чешский, датский, голландский, английский, эстонский, французский, немецкий, иврит, итальянский, японский, корейский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий, украинский и вьетнамский (в порядке английского алфавита).

⁴⁰ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>. Расширение охвата WIPO Overview 3.0 свидетельствует об изменениях в области DNS и увеличении почти в два раза числа дел, рассмотренных центром за последнее время. Этот обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованных решений, принимаемых на основе ЕПУС ВОИС.

⁴¹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/>.

⁴² В 2018 году Центр опубликовал неофициальные рекомендации ВОИС для сторон относительно практического значения Общего регламента Европейского Союза по защите данных (GDPR) для процедур ЕПУС. См. пункты 35–37 ниже. См. также, WO/GA/47/14, пункт 30, и WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14–16.

⁴³ См. <https://www.wipo.int/amc/en/events/workshops/2023/domainname.html>.

⁴⁴ См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>.

⁴⁵ К числу других НДВУ, присоединившихся за последние годы, относятся .AI (Ангилья), .CN и .中国 (Китай), .EU (Европейский союз), .GE (Грузия), .PY (Парагвай), .SA (Саудовская Аравия), .SE (Швеция) и .UA (Украина); реестры .AC, .IO, и .SH используют немного видоизмененную версию ЕПУС. С полным списком НДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в области доменных имен, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>.

⁴⁶ Например, страница Центра, посвященная домену .CH (Швейцария), теперь доступна не только на английском, французском и испанском языках, но также на немецком и итальянском.

применяемыми рДВУ, и непосредственно ЕПУС⁴⁷. Эта информация обобщена в Руководстве по услугам ВОИС для регистраторов национальных доменов верхнего уровня⁴⁸.

III. ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ DNS

26. Ряд изменений в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN значительного числа новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» по своему характеру (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, принимая такую форму, как .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. Еще одним заслуживающим внимания элементом такого роста системы DNS стали интернационализированные доменные имена (ИДИ) верхнего уровня, т. е. расширение языковых возможностей DNS. Кроме того, планируемое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

A. НОВЫЕ рДВУ

27. Подробная информация, касающаяся реализации программы введения новых рДВУ, впервые одобренной ICANN в июне 2011 года⁴⁹, публикуется в постоянно переиздаваемом Руководстве для заявителя⁵⁰. Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 года, а к июню 2019 года было делегировано еще свыше 1200 рДВУ, почти все из которых были с уникальными именами⁵¹. Поскольку политическая работа над этой темой в основном завершена, ICANN начинает проведение очередного раунда приема заявок на новые рДВУ⁵².

28. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами, стараясь обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате нескольких заседаний комитетов ICANN и процедур создания новых рДВУ был выработан ряд МОП⁵³. Ниже приводится общее описание таких МОП, одобренных ICANN для доменов верхнего и второго уровней, соответственно.

(a) МОП для доменов верхнего уровня

(i) Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

29. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность направлять в связи с заявками на создание новых рДВУ «возражения на основании юридических прав»

⁴⁷ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>.

⁴⁸ См. https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_1069.pdf.

⁴⁹ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, приводится в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

⁵⁰ Руководство для заявителя ICANN размещено на <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

⁵¹ Новые делегированные рДВУ перечислены на <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

⁵² См. раздел 2.a по адресу <https://www.icann.org/en/board-activities-and-meetings/materials/approved-resolutions-regular-meeting-of-the-icann-board-16-03-2023-en> и <https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-board-moves-to-begin-preparations-for-the-next-round-of-new-gtlds-16-03-2023-en>.

⁵³ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пунктах 23–30. Здесь отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

(LRO) при условии соблюдения некоторых основных критериев⁵⁴. Центр оказал ICANN помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС в отношении норм, касающихся охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения, используемые в сети Интернет»⁵⁵. ICANN назначила Центр эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO⁵⁶, и в 2013 году Центр рассмотрел 69 LRO⁵⁷.

(ii) Процедура урегулирования споров после делегирования (ДВУ) (PDDRP)

30. В начале 2009 года Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного механизма, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно привели к злоупотреблениям товарными знаками или в значительной мере способствовали таким злоупотреблениям⁵⁸. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»⁵⁹.

31. После различных процессов ICANN, включая консультации с регистраторами, эффективность этой процедуры PDDRP в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в связи с добавлением дублирующих друг друга процедурных слоев и вопросов, касающихся планируемого фактического объема

⁵⁴ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ICANN, являются: «возражения в связи с наличием дезориентирующей информации в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, связанные с необходимостью защиты ограниченных интересов общества». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN публикует заявки на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 — «Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

⁵⁵ Принята Генеральной ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 года, см.

<http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/845/pub845.pdf>.

⁵⁶ См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN: <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

⁵⁷ «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ» и «Перечень пошлин и сборов»: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolorules.pdf> и <https://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>;

см. «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO»: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>. Все решения экспертных комиссий ВОИС по LRO опубликованы на веб-сайте Центра, а также изложены в отчете Центра по процедурам LRO. В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии приходили к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на использование такого общего словарного значения, не является, сама по себе, нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых ситуациях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

⁵⁸ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

⁵⁹ С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и регистранта в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

применения этого механизма, таких как предусмотренное исключение «умышленного неведения» в качестве правового основания⁶⁰.

(b) МОП для доменов второго уровня

(i) Центр обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ)

32. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ) — централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве оснований для подачи жалоб на основании МОП, предусмотренных для новых рДВУ⁶¹. Центр отметил, что ЦОИТЗ не должен создавать неоправданных проблем для правообладателей в подходе к их правам на товарные знаки, правомерно зарегистрированным путем использования экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и в соответствующих случаях могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомерных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. Число товарных знаков, данные о которых получены ЦОИТЗ, превысило 47 000⁶².

(ii) Единая система быстрого приостановления действия (URS)

33. Хотя ЕПУС остается инструментом исправления нарушений в рамках споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров⁶³. Система URS, разработанная в результате целого ряда

⁶⁰ Стоит отметить, что в конце 2016 года группа владельцев ряда брендов выбрала Процедуру разрешения споров в области обеспечения общественных интересов вместо использования имеющейся процедуры PDDRP. Учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 году Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам. <https://www.icann.org/en/system/files/files/feedback-picdrp-panel-report-14mar17-en.pdf>.

⁶¹ ЦОИТЗ дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ЦОИТЗ, в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т. е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом «Claims» (возможностью уведомления потенциального регистранта доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если регистрант все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время сервис «Claims» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты ЦОИТЗ вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом «Sunrise», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным в настоящем документе механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия».

⁶² См. <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>.

⁶³ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 года проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных регистрантов доменных имен.

процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, включая вопрос о ее взаимосвязи с ЕПУС⁶⁴. ICANN предложила потенциальным провайдерам услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки, однако Центр, после тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и соответствующих вопросов ресурсного обеспечения, пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку⁶⁵. Центр продолжает внимательно следить за развитием ситуации.

V. ОБЗОР ICANN ЕПУС, РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС, И ДРУГИХ МОП

34. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, регистрантам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Организация поддержки родовых имен (GNSO) ICANN приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ⁶⁶. В октябре 2015 года был опубликован предварительный тематический доклад ICANN, в котором излагается целый ряд сложных вопросов, касающихся существа и процедуры⁶⁷. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив не только факт длительного успешного применения ЕПУС, но и риски, которыми чреватые любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 года заключительный тематический доклад, содержащий рекомендацию о том, чтобы GNSO инициировала процесс разработки политики (ПРП) в целях критического анализа всех МОП в два этапа: по итогам уже завершеного первого этапа был выпущен заключительный доклад⁶⁸, в котором были описаны МОП, разработанные для новой программы рДВУ, в частности ЦОИТЗ (включая услуги «Sunrise» и «Claims») и URS, и предложены незначительные изменения в таких МОП⁶⁹ (и сейчас идет этап реализации⁷⁰), в то время как на втором этапе внимание будет сосредоточено на ЕПУС⁷¹. Этот второй этап вызывает серьезную обеспокоенность, и Центр продолжает внимательно следить за намерениями партнеров ICANN в отношении ЕПУС и МОП, используемых для товарных знаков, в целом. В рамках данных усилий Центр находится в контакте с партнерами, занимающимися товарными знаками, такими как ЕСТА, INTA и MARQUES. Более того, как отмечается, в выпущенном в июне 2022 году коммюнике по итогам ICANN74 Правительственный консультативный комитет (ПКК) напомнил, что «ПКК получил обновленную информацию о статусе запланированного пересмотра ЕПУС и, в частности, отметил ссылку на раздел 13.1 Устава ICANN, в котором Совету и постоянным группам предлагается и даже рекомендуется обращаться за консультациями к соответствующим государственным органам, обладающим опытом, который находится за рамками ICANN (в частности, к Всемирной организации

⁶⁴ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 года, которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>.

⁶⁵ Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает обеспокоенность по поводу стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 году (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

⁶⁶ Несмотря на обсуждения, проведенные в 2011 году, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций, может принести больше вреда, чем пользы. См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpdtd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; более общий контекст см. также в документе WO/GA/39/10, пункт 31.

⁶⁷ См. <http://gnsso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>.

⁶⁸ См. <https://gnsso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/rpm-phase-1-proposed-24nov20-en.pdf>.

⁶⁹ См., в частности, «Раздел I: Описание и объяснение», в том числе три категории изменений, которые предлагается внести в МОП, на следующей странице: <https://www.icann.org/public-comments/gnsso-rpm-pdp-phase-1-final-recommendations-2021-04-07-en>.

⁷⁰ См. <https://community.icann.org/display/RPMIRT>.

⁷¹ См. <https://gnsso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf> и позже подготовленный сотрудниками ICANN «Программный отчет о проделанной работе» (<https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/policy-status-report-uniform-domain-name-dispute-resolution-policy-udrp-03-03-2022>), для которого Центр представил материалы. См. www.wipo.int/amc/en/docs/icannletter190422.pdf.

интеллектуальной собственности — ВОИС, как автору и координатору ЕПУС), для получения информации для обсуждения, и надеется на дальнейшее изучение этого положения в связи с процессом обзора ЕПУС»⁷².

C. GDPR И БАЗА ДАННЫХ WHOIS

35. Общий регламент Европейского союза по защите данных (GDPR) вступил в силу 25 мая 2018 года. Как было заявлено Европейской комиссией, главной целью GDPR является решение проблем, связанных с соблюдением конфиденциальности информации и защитой персональных данных, но с учетом того, что при достижении этих целей необходимо учитывать законные интересы третьих сторон, например, зафиксированные в договорах и судебных решениях.

36. Начиная с 25 мая 2018 года открытая база данных Whois более не содержит полную контактную информацию о регистрантах доменных имен. Такие данные, как правило, ограничиваются информацией об организации и стране регистранта⁷³. Несмотря на эти ограничения, в тех случаях, когда поданная по процедуре ЕПУС жалоба передается провайдеру ЕПУС, соответствующие требованиям ICANN регистраторы обычно предоставляют информацию из базы данных Whois по запросу такого провайдера (в то же время, «запирая» регистрацию доменного имени и подробную информацию о регистраторе) в соответствии с надлежащими процедурами, предусмотренными правилами ЕПУС⁷⁴.

37. Центр продолжает внимательно наблюдать за тем, как GDPR влияют на рассмотрение споров по процедуре ЕПУС. Помимо выполняемых Центром функций по решению более широких задач защиты прав ИС в связи с введением GDPR, заинтересованные стороны активно обсуждают возможную модель «аккредитации и доступа» применительно к Whois, в том числе потенциальную роль ВОИС в сертификации правообладателей для получения такого доступа⁷⁵. В ICANN продолжает обсуждение конкретных деталей того, что также называют Системой стандартизированного доступа/раскрытия непубличных регистрационных данных для рДВУ (SSAD), в том числе на уровне политики через Ускоренный процесс разработки политики (УПРП)⁷⁶. Недавно ICANN одобрила разработку и запуск пилотной программы Системы раскрытия информации WHOIS, которая будет проводиться в течение двух лет и послужит основой для принятия каких-либо дальнейших политических мер в этом

⁷² См. <https://gac.icann.org/content/Migrated/icann74-gac-communique>.

⁷³ В частности, имя и адрес электронной почты регистранта в большинстве случаев не раскрываются. Однако для упрощения контакта с регистрантом доменного имени, регистратор обязан указать обезличенный адрес электронной почты или предоставить форму обратной связи.

⁷⁴ Во «временных условиях [контракта]», установленных ICANN применительно к регистрации данных для рДВУ, было четко прописано, что регистратор должен предоставить полные «данные о регистрации» провайдеру ЕПУС⁷⁴. При этом, судя по всему, исходили из того, что провайдеры ЕПУС соответствуют критериям статьи 6(1)(f) («законные цели») и статьи 6(1)(b) («исполнение контракта») GDPR, в соответствии с которыми регистраторы обязаны предоставлять провайдерами ЕПУС данные Whois.

⁷⁵ См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>.

⁷⁶ См. принятие Советом GNSO заключительного отчета первого этапа группы по ускоренному процессу разработки политики (УПРП) в отношении временной спецификации для Группы анализа данных о регистрации для рДВУ, размещено на <https://www.icann.org/en/announcements/details/gnso-council-adopts-epdp-final-report-on-the-temporary-specification-for-gtld-registration-data-4-3-2019-en>, и заключительный отчет по этапу 2, размещенный на <https://www.icann.org/en/blogs/details/epdp-phase-2-team-publishes-final-report-10-8-2020-en>. Несколько конкретных вопросов, которые остались без ответа, были перенесены на «Этап 2а», см. например, <https://www.icann.org/en/announcements/details/call-for-expressions-of-interest-chair-of-phase-2a-gnso-epdp-on-the-temporary-specification-for-gtld-registration-data-4-11-2020-en>.

отношении⁷⁷. В частности, решение Совета ICANN сохранить добровольный характер участия регистраторов (и реестров) в такой пилотной программе вызвало серьезные опасения; обсуждение этого вопроса продолжается.

D. ИДИ

38. Как отмечено в пункте 26, еще одним важным новым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы интернационализированных доменных имен (ИДИ) (нелатинский шрифт)⁷⁸. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневой зоне DNS.

E. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

39. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(a) Международные правительственные организации (МПО)

40. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС по доменным именам в Интернете касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в интернете был посвящен связи между доменными именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО. Генеральная Ассамблея ВОИС 2002 года приняла рекомендацию о внесении в ЕПУС изменений, обеспечивающих охрану названий стран, а также полных и сокращенных названий МПО⁷⁹.

41. Эти рекомендации были предоставлены в ходе продолжительных и сложных обсуждений в рамках многоуровневой структуры разработки политики ICANN, особенно в отношении условий подачи заявок на новые рДВУ. В предыдущих документах Генеральной Ассамблеи ВОИС более подробно отслеживаются процесс и суть этих продолжающихся обсуждений, в которых, в частности в рамках экосистемы ICANN, участвуют ПКК, Совет, Программный комитет ICANN по новым рДВУ (NGPC) и Совет GNSO⁸⁰.

42. Что касается текущего статуса вопроса о защите названий и сокращений МПО в DNS, то по рекомендации ПКК Совет ICANN временно зарезервировал полные наименования МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS, исключив их регистрацию в рДВУ третьими сторонами. Тем не менее, несмотря на рекомендацию ПКК и мнение МПО, считавшего целесообразной превентивную охрану, в июне 2014 года Совет GNSO принял решение об инициировании второго ПРП, посвященного целесообразности и формах предоставления в распоряжение МПО корректирующих МОР

⁷⁷ См. <https://www.icann.org/en/board-activities-and-meetings/materials/approved-resolutions-special-meeting-of-the-icann-board-27-02-2023-en>.

⁷⁸ См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренного процесса введения IDN нДВУ, опубликованный в ноябре 2009 года (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN нДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements).

⁷⁹ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также пункты 6–11 документа SCT/9/8 и пункт 149 документа SCT/9/9. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

⁸⁰ См. https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a_62/doc_details.jsp?doc_id=507114, пункты 44–51.

(таких как ЕПУС или URS) для решения вопроса о неправомерной регистрации сокращенных наименований МПО или полных наименований МПО, на которые не распространяются вышеуказанные исключения. Принятая в результате Рабочей группой окончательная рекомендация вызвала озабоченность МПО и ПКК, что означало необходимость дальнейшей политической работы по одной из основных рекомендаций, которую Совет GNSO должен был переформулировать и вернуть на первый этап ПРП, упомянутый в пункте 34⁸¹. ПКК со своей стороны еще раз подтвердил, что любой механизм по МПО должен уважать статус МПО в соответствии с международным правом, тогда как Совет ICANN принял к сведению рекомендацию ПКК о необходимости охраны сокращений МПО, но впоследствии сигнализировал о намерении отменить вышеупомянутое резервирование сокращений МПО в новых рДВУ в рамках системы уведомления МПО о регистрации третьими сторонами в соответствии с их идентификатором⁸²; в этой связи ПКК подтвердил свою рекомендацию для Совета ICANN «сохранить действующий мораторий на регистрацию сокращений МПО до завершения текущей программы исправления нарушений в связи с МПО»⁸³. После этого в течение 2021 года была использована ускоренная рабочая процедура для решения вопроса о доступе МПО к механизмам исправления нарушений прав, таким как ЕПУС и URS. Эта работа завершилась в марте 2022 года целевыми предложениями ICANN по адаптации правил ЕПУС для учета статуса МПО согласно международному праву с точки зрения Парижской конвенции и признанных привилегий и иммунитетов⁸⁴.

43. Совместно с другими заинтересованными МПО Центр продолжает внимательно следить за ходом работы в рамках этого уже давно существующего проекта ICANN⁸⁵.

(b) Географические термины

44. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по вопросу об их использовании в новых рДВУ и достаточности их охраны в этой связи⁸⁶. В 2007 году ПКК выпустил «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ», которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присвоения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих «Принципах ПКК» говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для блокирования/оспаривания на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств. Что касается рДВУ верхнего уровня⁸⁷, то «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на

⁸¹ См. <https://gns0.icann.org/en/council/resolutions#201905>.

⁸² См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/botterman-to-ismail-23feb21-en.pdf>.

⁸³ См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf> и <https://gac.icann.org/content/Migrated/icann71-gac-communicue>.

⁸⁴ См. gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-specific-crp-igo-final-report-02apr22-en.pdf и <https://gns0.icann.org/sites/default/files/policy/2022/draft/draft-epdp-specific-curative-rights-protections-for-igos-report-11jul22-en.pdf>.

⁸⁵ В целом см. www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en, www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d и www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf. В июле 2018 года помощник Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, исполняющий обязанности начальника Управления по правовым вопросам, от имени ряда МПО (включая ВОИС) направил Совету ICANN письмо, в котором выразил озабоченность после представления окончательного отчета о процессе разработки политики (см. www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf). См. информацию о дальнейшем обсуждении на совещании ICANN, состоявшемся в ноябре 2020 года: <https://icann66.pathable.com/meetings/1116847>.

⁸⁶ См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>.

⁸⁷ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные

регистрацию доменных строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда приема заявок»⁸⁸. К заявкам на регистрацию доменных строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований⁸⁹. Члены ПКК высказали дополнительные оговорки относительно некоторых заявок на создание новых рДВУ по основаниям их близости или совпадения с географическими наименованиями или иными наименованиями, требующими «особого подхода», рекомендовав Совету ICANN не принимать по ним никаких решений помимо проведения первоначальной экспертизы, и запросили у Совета дальнейших разъяснений по поводу возможности исправления заявителями поданных ими заявок на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁹⁰.

45. В декабре 2016 года ICANN санкционировал выдачу всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ при условии, что операторы реестров установят 30-дневный срок для выкупа соответствующими правительствами таких доменных имен, потребуют от регистрантов взять обязательства не создавать в результате использования таких двухсимвольных доменных имен ошибочного впечатления, что они связаны с государственными органами, и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации⁹¹. В этой связи Центр представил комментарии ICANN, отметив, что Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в интернете рассмотрел возможность изучения мер для применения ЕПУС к регистрациям на третьем уровне с целью уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков⁹². ICANN никак не отреагировал на эти комментарии Центра. Члены ПКК обратились к ICANN с просьбой предоставить согласованную информацию о соответствующих запросах и делегированных доменных именах⁹³.

46. По этим и другим относящимся к DNS вопросам Центр стремился информировать соответствующие отделы Секретариата, в том числе в порядке обеспечения работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных

названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, раздел 5.

⁸⁸ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁸⁹ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительств».

⁹⁰ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии — в частности, по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ — например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемым видам деятельности или словарным терминам. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, которая в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN. См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%200%20V3%202029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>. См. также <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2019-05-15-en#1.c>.

⁹¹ В совокупности эти меры являются частью планов ICANN по уменьшению риска возможного смещения. См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>.

⁹² См. <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf>.

⁹³ См. <https://static.ptbl.co/static/attachments/169910/1521228229.pdf?1521228229>.

образцов и географических указаний (ПКТЗ)⁹⁴. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере возможности.

47. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание документа «Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, включая доменные имена» (документ WO/GA/56/13).

[Конец документа]

⁹⁴ См. например, документы SCT/37/4, SCT37/5, SCT38/3, SCT39/5, SCT40/4, SCT41/5, SCT 42/3, SCT 43/4, SCT 44/2 и SCT 45/3. Также см. документ SCT/IS/GEO/GE/17.