

Генеральная Ассамблея ВОИС

Сорок седьмая (22-я очередная) сессия
Женева, 5 -14 октября 2015 г.

**ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ РАБОТЫ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ВОИС ПО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ В ОБЛАСТИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ, ПРОМЫШЛЕННЫХ
ОБРАЗЦОВ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ (ПКТЗ): ПРЕДЛОЖЕНИЕ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ ВОИС**

Документ подготовлен Секретариатом

1. В сообщении от 3 сентября 2015 г., копия которого приводится в Приложении, делегация Соединенных Штатов Америки просила, в частности, чтобы представленный ею материал, озаглавленный «Вопросы, касающиеся работы Постоянного Комитета ВОИС по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)» был вынесен в качестве рабочего документа на обсуждение сорок седьмой (22-й очередной) сессии Генеральной Ассамблеи ВОИС.

2. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается рассмотреть сообщение, приводимое в Приложении к настоящему документу.

[Приложение следует]

Генеральному директору
Всемирной организации интеллектуальной собственности
Д-ру Фрэнсису Гарри
34, chemin des Colombettes
1211 Geneva 20
Switzerland

3 сентября 2015 г.

Уважаемый д-р Гарри!

В соответствии с правилом 5(4) Общих правил процедуры ВОИС, содержащихся в публикации ВОИС 399 (FE) Rev.3, Соединенные Штаты просят, чтобы нижеследующие предложения (прилагаются) были включены в повестку дня пятьдесят пятой серии заседаний Ассамблей государств-членов ВОИС (Женева, 5-14 октября 2015 г.) в качестве предложений для рассмотрения в рамках соответствующих пунктов повестки дня или новых пунктов повестки дня соответственно:

- Ассамблея Союза РСТ: вопросы, касающиеся Лиссабонского союза;
- Ассамблея Мадридского союза: вопросы, касающиеся Мадридского и Лиссабонского союзов;
- Генеральная Ассамблея ВОИС: вопросы, касающиеся работы Постоянного комитета ВОИС по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ);
- Генеральная Ассамблея ВОИС: вопросы, касающиеся выполнения административных функций в отношении Женевского акта Лиссабонского соглашения; и
- Генеральная Ассамблея ВОИС: вопросы, касающиеся Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (МКГР).

Соединенные Штаты также просят изменить порядок пунктов проекта повестки дня (документ WO/55/1 Prov.2), с тем чтобы раздел «Глобальные услуги в области интеллектуальной собственности» (пункты повестки дня 19-23), являющийся главенствующим для бюджета ВОИС, значился до раздела «Вопросы, касающиеся программы, бюджета и надзора» (пункты повестки дня 10-11).

Буду признательна Вам, если Вы сможете предоставить мне экземпляр пересмотренного варианта проекта повестки дня, отражающего эти пункты и изменение порядка пунктов в соответствии с данной просьбой

С уважением

Дебора Лэшлей-Джонсон,
атташе по вопросам интеллектуальной собственности
Постоянного представительства Соединенных Штатов
при Всемирной торговой организации

Приложения: упомянутые.

Вопросы, касающиеся работы Постоянного комитета ВОИС по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)

Предложение Соединенных Штатов Америки Генеральной Ассамблее ВОИС

Соединенные Штаты Америки просит Генеральную Ассамблею принять решение, обязывающее Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) провести критический анализ Женевского акта Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях («Женевского акта») и его Инструкции и изучить возможности применения систем охраны таких обозначений источника, как сертификационные товарные знаки, коллективные товарные знаки и географические указания, при соблюдении принципа территориальности и обеспечении возможности использования обычных названий.

Поскольку условия Женевского акта не допускают использования некоторых систем *sui generis*, применяемых для регистрации географических указаний, а также большинства систем регистрации товарных знаков, особенно систем, основанных на общем праве, он не является соглашением, открытым для участия всех сторон, какое члены Лиссабонского союза, согласно их заявлениям, стремились выработать в ходе так называемого «пересмотра» Лиссабонского соглашения. На последних нескольких сессиях ПКТЗ Соединенные Штаты предлагали направить работу комитета на обсуждение широкого спектра подходов к охране обозначений географического происхождения, которое бы допускало участие всех сторон и полнее учитывало различные существующие права и интересы, однако им не удалось добиться продолжения работы в этом направлении в связи с возражениями некоторых сторонников Лиссабонской системы.

В ходе переговоров, завершившихся принятием Женевского акта, включая переговоры, состоявшиеся в ходе дипломатической конференции в мае 2015 г., некоторые члены Лиссабонского союза при выработке международных правовых норм по вопросам охраны географических указаний нарушали принцип принятия решений на основе консенсуса и лишали всех членов ВОИС, не являющихся сторонами Лиссабонского соглашения, возможности конструктивного участия в этой работе. И напротив, в рамках ПКТЗ, который является органом, принимающим решения на основе консенсуса и включает всех заинтересованных членов ВОИС, некоторые члены Лиссабонского союза пользовались принципом консенсуса при принятии решений для блокирования работы ПКТЗ в области охраны географических указаний, основанной на участии всех сторон.

Такой критический анализ должен касаться следующих вопросов:

Существование широкого спектра национальных систем: ПКТЗ следует провести максимально полное и комплексное рассмотрение систем охраны таких обозначений источника, как сертификационные товарные знаки, коллективные товарные знаки и географические указания, при соблюдении принципа территориальности и обеспечении возможности использования обычных названий. Такое рассмотрение предполагает анализ различных систем, применяемых членами ВОИС, включая аспекты таких систем, не нашедшие отражения в Женевском акте, включая перечисленные ниже.

Указание владельца регистрации: Системы охраны указателей источника обычно предполагают обозначение стороны, которая вправе предотвращать незаконное использование таких указателей. Статья 5 Женевского акта предусматривает, однако, что при международной регистрации могут указываться бенефициары наименования места происхождения или географического указания, а также компетентный орган, сообщивший соответствующие обозначения, но не обязательно указывается владелец регистрации (если таковой имеется), от имени которого осуществляется правообладание в стране происхождения. Для целей защиты прав при использовании систем, основанных на регистрации прав, включая системы регистрации товарных знаков, владельцем регистрации является сторона, правовой статус которой позволяет ей защищать соответствующее право от нарушения несанкционированными пользователями. Если при международной регистрации владелец регистрации не указан, возможность защиты права в договаривающейся стороне будет ограничена. ПКТЗ следует рассмотреть вопрос о последствиях принятия статьи 5 для тех членов ВОИС, законодательство которых требует указания владельца регистрации для целей защиты прав.

Договаривающиеся стороны, отвечающие установленным критериям: При использовании систем охраны указателей источника также обычно не проводится различий между межправительственными организациями. Женевский акт предусматривает, однако, различный подход к различным межправительственным организациям. Согласно статье 28(1)(iii) Женевского акта, межправительственная организация может присоединиться к соглашению только в том случае, если «могут быть получены региональные охранные документы в отношении географических указаний». Так, например, Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС) не выдает региональные охранные документы, но имеет структуру, позволяющую каждому из ее государств-членов принимать решения самостоятельно. Такой же подход применяется и другими региональными организациями. ПКТЗ следовало бы рассмотреть практику статьи 28, которая исключает участие в соглашении межправительственных организаций, не выдающих региональные охранные документы.

Пошлины за продление регистрации: Во многих государствах-членах ВОИС использование пошлин за продление или поддержание регистрации являются ключевым фактором финансовой устойчивости национальных систем охраны указателей источника. Женевский акт, однако, не содержит прямых указаний о допустимости таких пошлин. Напротив, статья 7(4) Женевского акта позволяет договаривающейся стороне «уведомить Генерального директора о том, что она требует уплаты административной пошлины в связи с использованием бенефициарами наименования места происхождения или географического указания в данной Договаривающейся стороне». Это позволит странам или межправительственным организациям, взимающим пошлины с уполномоченных пользователей, продолжать взимать такие пошлины. Однако Женевский акт имеет неясные формулировки в отношении допустимости сбора административных пошлин за продление или поддержание регистрации. Эта неясность еще более усугубилась в ходе переговоров, имевших место на дипломатической конференции, когда делегации членов Лиссабонского союза отказались принять четкие формулировки относительно пошлин за продление регистрации. ПКТЗ следует рассмотреть вопрос о последствиях применения статьи 7(4), содержащей нечеткие положения по вопросу о допустимости применения пошлин за продление или поддержание регистрации на национальном уровне, которые предусматриваются многими

системами *sui generis*, используемыми для регистрации географических указаний, а также системами регистрации товарных знаков.

Родовой характер: Во многих государствах-членах ВОИС охраняемые указатели источника могут приобретать «родовой характер». Статья 12 Женевского акта предусматривает, однако, что зарегистрированные наименования мест происхождения и зарегистрированные географические указания не могут считаться получившими родовой характер в договаривающейся стороне, и эта норма, как представляется, исключает системы охраны, основанные на признании того, что какое-то наименование может действительно стать обычным названием продукта. ПКТЗ следует рассмотреть вопрос о последствиях применения статьи 12.

Объем охраны: Члены ВОИС применяют широкий спектр механизмов охраны указателей источника, основанных на различных подходах к определению объема предоставляемой охраны. В Женевском акте, однако, отдается явное предпочтение одному из таких подходов, а предусмотренный им объем охраны значительно превышает объем охраны, предусмотренный многими национальными юрисдикциями государств-членов ВОИС, а также иными соответствующими международными соглашениями. Так, например, в статье 11 Женевского акта установлен стандарт охраны, который многие члены ВОИС могут счесть необоснованным и поэтому не смогут реализовать его в своих правовых системах. ПКТЗ следует выяснить вопрос о том, находит ли данная статья поддержку у более широкого круга членов комитета.

ПКТЗ следует также рассмотреть проблемы, порождаемые регистрацией прав, которые создают чрезмерные ограничения для торговли. Слишком жесткая охрана прав может сдерживать торговлю товарами, для обозначения которых используются обычные названия. ПКТЗ следует изучить возможности минимизации ущерба для торговли, например, путем выработки для сотрудников ведомств ИС, рассматривающих регистрационные заявки, рекомендаций, учитывающих возможность негативных последствий для торговли.

Надлежащие процедурные нормы: Надлежащие процедурные нормы должны быть ключевым аспектом любой системы охраны прав интеллектуальной собственности, включая системы охраны указателей источника. Такие надлежащие процедурные нормы должны включать транспарентные процедуры возражений и аннулирования регистрации, обеспечивающие конструктивное участие заинтересованных сторон. Однако многие стороны действующего Лиссабонского соглашения не реализовали такие процедуры возражений, обеспечивающие надлежащее соблюдение процедурных норм. Согласно правилу 4 Инструкции, договаривающиеся стороны уведомляют друг друга о принятых ими процедурах «защиты прав на наименования мест происхождения и географические указания», однако Женевский акт не требует никакого уведомления о процедурах, позволяющих заинтересованной стороне требовать отказа в признании действия регистрации наименования места происхождения или географического указания, упоминаемого в статье 15(3) Женевского акта, или о методах самостоятельного обеспечения ею своих прав в случае, если другая сторона выдвигает возражения против использования ею какого-либо наименования. В Женевском акте также ничего не говорится о методах защиты прав в рамках процедур аннулирования регистрации, которые могут применяться принимающимися договаривающимися сторонами. ПКТЗ следует продумать вопрос о том, как повысить транспарентность всех соответствующих процедур возражения и аннулирования и выработать рекомендации по этим вопросам в интересах договаривающихся сторон, еще не разработавших такие процедуры.

Финансовая устойчивость: Договоры ВОИС, посвященные регистрационным системам, должны предусматривать положения о пошлинах и взносах, уплачиваемых их сторонами для обеспечения финансовой устойчивости таких систем. Статья 24 Женевского акта гласит, что если доход от операций Лиссабонской системы окажется недостаточным для покрытия затрат на ее функционирование (и на протяжении многих лет это было именно так), договаривающиеся стороны покроют образующуюся разницу. Пункт (4) статьи 24 предусматривает, что межправительственные организации будут уплачивать одинаковые взносы. Например, Европейский Союз и АОИС будут платить взносы в одинаковом размере. Кроме того, Женевский акт не предусматривает пошлины за продление или поддержание международной регистрации, которая могла бы служить надежным и постоянным источником средств для покрытия затрат на функционирование системы. ПКТЗ следует рассмотреть вопрос о целесообразности использования более надежных источников дохода для системы регистрации географических указаний, а также о введении более справедливого метода распределения финансовой ответственности между договаривающимися сторонами.

Генеральной Ассамблее предлагается обязать Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) провести критический анализ результатов работы последней дипломатической конференции Лиссабонского союза и изучить возможности применения систем охраны таких указателей источника, как сертификационные товарные знаки, коллективные товарные знаки и географические указания, при соблюдении принципа территориальности и обеспечении возможности использования обычных названий.

[Конец приложения и документа]