

Генеральная Ассамблея ВОИС

**Сорок шестая (25-я внеочередная) сессия
Женева, 22 – 30 сентября 2014 г.**

ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ВКЛЮЧАЯ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

Документ подготовлен Секретариатом

1. В настоящем документе содержится обновленная информация о деятельности Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству («Центр») как международного ресурса эффективных с точки зрения затрат времени и средств альтернативных механизмов внесудебного урегулирования споров, касающихся интеллектуальной собственности (ИС), выступающего одновременно в качестве органа, предоставляющего экспертные услуги по правовым и организационным вопросам, и органа по рассмотрению жалоб.¹
2. Кроме того, в настоящем документе приводится обновленная информация о деятельности ВОИС в области доменных имен, как и в предыдущем документе WO/GA/43/17. Представленные сведения посвящены процедуре рассмотрения Центром споров в области доменных имен в рамках разных стратегий и различным аспектам Системы доменных имен в Интернете (DNS), связанным с этим процессом, а также некоторым стратегическим изменениям, таким как создание механизмов охраны прав (МОП) в результате появления новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), появление интернационализированных доменных имен (IDN) в качестве рДВУ, запланированный Корпорацией по регистрации имен и номеров в Интернете (ICANN) будущий обзор Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС), а также ходу выполнения рекомендаций, вынесенных государствами-членами Организации в контексте Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

¹ Ознакомиться с предыдущим отчетом Центра для Генеральной Ассамблеи ВОИС (WO/GA/43/17) можно по адресу: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_43/wo_ga_43_17.pdf.

I. АРБИТРАЖ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИС

A. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ АРБИТРАЖА И ПОСРЕДНИЧЕСТВА

3. Центр продолжил работу по обеспечению оптимального использования процедур посредничества и арбитража для удовлетворения потребностей владельцев прав ИС в своевременном и экономичном урегулировании споров в отношении своих прав. Главным элементом таких усилий является контроль качества и разрешение споров с применением указанных процедур, что требует подготовки² и назначения квалифицированных арбитров и посредников, наличия работоспособной современной инфраструктуры для рассмотрения споров, в том числе за счет использования информационных технологий, таких как электронный модуль ВОИС для рассмотрения споров (ЕСАФ)³, и активного управления процессом рассмотрения жалоб, поступающих в ВОИС, в том числе путем оказания поддержки назначенным нейтральным сторонам. Жалобы, поданные в ВОИС в прошлом году, касались патентов, товарных знаков, программного обеспечения и научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) и были направлены сторонами в Центр на основании ранее согласованных условий контракта и договоренности о передаче спора в арбитраж.

B. НОВАЯ РЕДАКЦИЯ ПРАВИЛ ВОИС О ПОСРЕДНИЧЕСТВЕ, АРБИТРАЖЕ И УСКОРЕННОМ АРБИТРАЖЕ

4. В 2013 г. Центр завершил работу над новой версией Правил ВОИС о посредничестве, арбитраже и ускоренном арбитраже («Правила ВОИС»)⁴. Пересмотренная версия Правил ВОИС, в основу которой легли практические наработки Организации и фактор глобальной эволюции практики альтернативного урегулирования споров (АУС), а также твердое намерение Центра обеспечить эффективное разбирательство на основе указанных Правил, включает несколько новых положений. В частности в области многостороннего арбитража, который становится все более востребованным в контексте споров, рассматриваемых Центром ВОИС, новые Правила об арбитраже и ускоренном арбитраже разрешают сторонам подавать прошение о привлечении дополнительных сторон и объединении нескольких процедур (ускоренного) арбитража, отвечающих определенным условиям. Кроме того, в свете новых стандартов в национальной и международной арбитражной практике ведомств и с учетом проделанной ВОИС работы в этом направлении⁵ новые Правила ВОИС об арбитраже и ускоренном арбитраже предусматривают оказание помощи в чрезвычайных обстоятельствах до начала арбитражного разбирательства.

5. Новые Правила ВОИС вступили в силу 1 июня 2014 г. и, за исключением положений о помощи в чрезвычайных обстоятельствах, будут применяться ко всем случаям использования процедур посредничества, арбитража и ускоренного арбитража ВОИС начиная с этой даты и далее.⁶

² Ознакомиться с перечнем всех семинаров и других мероприятий, организованных Центром, можно по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

³ ЕСАФ позволяет направлять жалобы и сохранять документы в электронном виде, что экономит время и средства в ходе процедур посредничества и арбитража. См. <http://www.wipo.int/amc/en/ecaf/index.html>.

⁴ См. <http://www.wipo.int/amc/en/rules/newrules.html>.

⁵ См. http://www.wipo.int/mdocsarchives/ARB_AC_III_96/ARB_AC_III_96_3_E.pdf.

⁶ Если сторонами не согласовано иное, статья 49 Правил об арбитраже в редакции 2014 г. и статья 43 Правил об ускоренном арбитраже в редакции 2014 г. применяются только к тем соглашениям о передаче споров в арбитраж, которые были заключены 1 июня 2014 г. или после этой даты. Стороны имеют возможность направить в судебный орган ходатайство об оказании помощи в чрезвычайных обстоятельствах.

С. УСЛУГИ АУС ДЛЯ КОНКРЕТНЫХ СЕКТОРОВ

(i) Сотрудничество с ведомствами интеллектуальной собственности (ВИС)

6. В качестве одной из последних тенденций можно назвать оказание Центром услуг по созданию факультативных механизмов АУС ведомствам интеллектуальной собственности. Это сотрудничество, которое может также принимать форму обучающих программ, информационно-разъяснительных мероприятий и процедуры рассмотрения споров, призвано предоставить сторонам выгодные и гибкие возможности для урегулирования ВИС споров, связанных с поданными жалобами или полученными правами.

7. С момента появления в 2011 г. совместной процедуры урегулирования споров для содействия в посредничестве при опротестовании товарных знаков в Ведомстве интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) Центр продолжил рассмотрение таких споров на основе процедуры посредничества. Кроме того, IPOS совместно с Центром внедрила практику совместного урегулирования споров для содействия в рассмотрении поданных в ИПОС жалоб в отношении патентов по процедуре вынесения экспертного решения. С 1 апреля 2014 г. при рассмотрении любого патентного спора в рамках IPOS стороны могут запросить экспертное решение. Центр также участвует в разработке альтернативных процедур посредничества для урегулирования споров в сфере товарных знаков, поданных в Национальный институт промышленной собственности Бразилии (INPI-BR), указавший Центр в качестве администратора при рассмотрении споров с применением процедуры посредничества, если одна или обе стороны спора имеют постоянное местопребывание за пределами Бразилии. В мае 2014 г. Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) предоставило сторонам спора возможность выбрать Центр администратором спора, рассматриваемого IPOPHL по процедуре арбитража или посредничества, если его стороны постоянно проживают за пределами Филиппин. В мае 2014 г. Национальный директорат по авторскому праву Республики Колумбия заключил с Центром соглашение, предоставив ему возможность рассматривать споры в области авторского права, в которых участвуют одна или более сторон, постоянно проживающих за пределами Колумбии. В том же месяце Генеральный директорат по интеллектуальной собственности Индонезии (DGIPR) и Центр договорились взаимодействовать в ходе создания альтернативных процедур и услуг АУС в отношении жалоб, поданных в DGIPR.

(ii) Урегулирование споров, связанных с патентами, относящимися к стандартам

8. В 2013 г. Центр оказывал содействие Европейскому институту телекоммуникационных стандартов (ETSI) в разработке специализированных типовых соглашений о передаче спора в арбитраж, закладывающих основу для оперативного и экономичного урегулирования споров путем вынесения справедливого, разумного и недискриминационного (FRAND) решения о лицензировании.⁷ Использование механизма АУС в связи с такими спорами поощряется антимонопольными органами некоторых стран, а ряд нормотворческих организаций включает практику АУС в свои стратегии в области ИС. Типовые соглашения ВОИС, заключенные на условиях FRAND и находящиеся в широком доступе с декабря 2013 г., основаны на опыте, накопленном Центром ВОИС при арбитражном рассмотрении сложных патентных дел, и предлагают ряд возможностей в рамках концепции FRAND. В частности предусматриваются две разные модели: (i) арбитраж ВОИС на условиях FRAND и (ii) ускоренный арбитраж ВОИС на условиях FRAND для менее сложных случаев с ограниченным числом патентов, имеющих определяющее значение для выполнения стандарта, которые будут переданы в

⁷

См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/>.

арбитраж. При желании сторон, прежде чем использовать любую из названных моделей, можно обратиться за посредничеством в ВОИС. С учетом процента урегулированных споров с привлечением посреднических услуг ВОИС (70%) и услуг (ускоренного) арбитража (40%) передача спора для рассмотрения на основе предлагаемых ВОИС процедур может создать позитивные возможности для его разрешения на условиях FRAND.

(iii) Урегулирование споров, связанных с НИОКР

9. Еще одним направлением деятельности Центра является предоставление консультаций и услуг по рассмотрению жалоб, помогающих сторонам разрешать споры в области НИОКР и передачи технологий. Стороны, сотрудничающие в сфере НИОКР, часто используют типовые соглашения в качестве основы для подготовки и согласования своих научно-исследовательских контрактов.⁸ В 2013 г. Центр взаимодействовал с австрийскими университетами и компаниями в интересах создания типовых соглашений («Руководство по соглашениям в области интеллектуальной собственности», IPAG), которые призваны упростить процедуру плодотворной передачи знаний и технологий. Эти соглашения, получившие поддержку австрийского правительства, предусматривают возможность урегулирования споров путем их рассмотрения на основе процедур ВОИС.⁹ В рамках более масштабной деятельности, основанной на реализации Меморандума о договоренности (Мод) между ВОИС и Ассоциацией университетских менеджеров по вопросам технологий (AUTM), Центр продолжил сотрудничество с Ассоциацией, направленное содействовать действенному и эффективному урегулированию споров с участием университетских бюро по передаче технологий в разных странах мира.

(iv) Урегулирование споров, связанных с франшизингом

10. В контексте услуг АУС, предоставляемых ВОИС конкретным секторам, Центр ВОИС оказывает консультационную помощь в разрешении споров и услуги по рассмотрению жалоб, позволяющие сторонам разрешать споры, связанные с франшизингом, во внесудебном порядке. В частности сингапурская Ассоциация франшизинга и лицензирования (FLA) начала взаимодействовать с Центром в интересах информирования общественности о возможностях АУС для заинтересованных сторон в сфере франшизинга и лицензирования. Кроме того, в мае 2014 г. Центр и Испанская ассоциация специалистов по франшизингу (AEF) договорились о сотрудничестве при создании процедур и услуг АУС для разрешения споров с участием членов AEF.

II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕПУС

11. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной ИС, решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается устранением этих проблем с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают

⁸ Одним из таких примеров является финансируемое за счет седьмой Рамочной программы Европейского союза (РП7) многостороннее сотрудничество, в рамках которого стороны используют типовое соглашение о создании консорциума «ДЕСКА», содержащее рекомендацию о посредничестве и ускоренном арбитраже ВОИС. «ДЕСКА» (разработка упрощенного соглашения о создании консорциума – пер.) — это типовое соглашение о создании консорциума, которое было первоначально разработано для научно-исследовательских проектов, финансируемых Европейской комиссией в рамках седьмой Рамочной программы (РП7). По имеющимся оценкам, типовое соглашение «ДЕСКА» используют около 75% компаний, научно-исследовательских институтов, университетов и частных лиц, участвующих в межнациональных научных исследованиях, финансируемых по линии РП7. См. <http://www.desca-fp7.eu/>.

⁹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/ipag/>.

Первый¹⁰ и Второй¹¹ процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. В частности Центр предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использования доменных имен, соответствующих правам на соответствующие товарные знаки.

12. Центр осуществляет разрешение споров главным образом на основании ЕПУС. ЕПУС была принята на вооружение ICANN в соответствии с рекомендациями, сформулированными ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомочной регистрации и использования доменных имен и пользуется весьма широкой популярностью среди владельцев товарных знаков. Решение, принятое Центром, не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, но лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды.¹²

13. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел по процедуре ЕПУС и связанным с ней процедурам порядка 29 тыс. споров. Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и научные круги.¹³ Сталкиваясь с неопределенностью в плане надвигающегося расширения DNS и работая, во многих случаях, в условиях урезанных бюджетов на цели защиты прав, владельцы товарных знаков в 2013 г. подали в Центр 2 585 жалоб по процедуре ЕПУС, что на 10 процентов меньше, чем в 2012 г. Несмотря на это Центр удерживают свои позиции на рынке как ведущий поставщик услуг ЕПУС в мире. В 2013 г. общее число оспариваемых доменных имен среди поданных в ВОИС жалоб, рассматриваемых по процедуре ЕПУС, превысило 50 тыс. единиц.

14. В 2013 г. процедурами Центра в области разрешения споров пользовались самые разные категории клиентов: частные лица и предприятия, фонды и учреждения. Наиболее активно в этой связи действовали представители пяти отраслей: сектора розничной торговли, индустрии моды, банковского и финансового сектора, сектора биотехнологии и фармацевтической продукции и сектора Интернет- и информационных технологий. Возросшее число дел, связанных с использованием брендов модных изделий и предметов роскоши, отчасти отражает рост числа жалоб, подаваемых владельцами брендов, заявляющих о продаже контрафактной продукции через вебсайты, использующие оспариваемые доменные имена. Зафиксированные стороны споров, рассматриваемых в ВОИС по процедуре ЕПУС, на сегодня представляли 176 стран, что отражает поистине глобальный масштаб этого механизма разрешения споров. С точки зрения языков регистрационных соглашений, применимых к оспариваемым доменным именам, процедуры ВОИС, определяемые ЕПУС, до сих пор осуществлялись на 20 различных языках.¹⁴

¹⁰ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности», итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете, публикация ВОИС № 439, размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

¹¹ Признание прав и использование имен в системе названий доменов в Интернете – отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете, публикация ВОИС № 843, размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

¹² См. подборку судебных дел, рассматриваемых на основе ЕПУС, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

¹³ Предлагаемые статистические данные подразделяются на множество рубрик, как-то: «сферы деятельности истца», «названные ответчики», «шрифт доменного имени» и «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе». См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

¹⁴ На китайском, чешском, датском, голландском, английском, французском, немецком, иврите, итальянском, японском, корейском, норвежском, польском, португальском, румынском, русском, словацком, испанском, шведском и турецком (в английском алфавитном порядке).

15. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС размещаются на веб-сайте Центра. На странице Центра также публикуется уникальный материал: обзор общих тенденций в решениях по наиболее важным вопросам споров (Обзор ВОИС мнений комиссии ВОИС по избранным вопросам ЕПУС (WIPO Overview 2.0), в котором анализируются тысячи споров, рассмотренных Центром по процедуре ЕПУС. Этот инструмент, широко востребованный во всем мире, был создан в ответ на высказываемые просьбы о том, чтобы в составе решений, принимаемых на основе ЕПУС, в максимальной степени выявлялись линии консенсуса, поскольку это будет способствовать обеспечению согласованности в судебной практике ВОИС на основе ЕПУС.¹⁵ Для облегчения доступа к этим решениям, сгруппированным по темам, Центр также предлагает весьма популярный онлайн Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС с возможностью контекстного поиска.¹⁶ Воспользоваться этими ресурсами можно совершенно бесплатно в любой точке мира.

16. Осознавая важнейшую роль ВОИС в реализации ЕПУС, Центр следит за ситуацией в DNS с целью постоянной актуализации своих ресурсов и применяемой практики.¹⁷ Центр регулярно организует семинары по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон о последних тенденциях¹⁸, а также встречи с членами комиссии Центра по рассмотрению споров о доменных именах.

В. ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ С КОДОМ СТРАН (ксДВУ)

17. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в рДВУ, например .com, а также новыми, совсем свежими рДВУ, Центр также оказывает помощь реестрам ксДВУ в создании условий для регистрации и разрешения споров на основе передовой практики в области управления регистрацией и охраны прав ИС. Эти процедуры в основном разрабатываются по образцу ЕПУС, но могут учитывать конкретные обстоятельства и потребности отдельных ксДВУ. В настоящее время Центр оказывает услуги в области разрешения споров в отношении доменных имен 71 регистратору ксДВУ, в том числе в появившихся в последнее время доменных зонах .GD (Гренада), .ML (Мали), и .VG (Британские Виргинские острова).¹⁹

III. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ В DNS

18. Ряд стратегических изменений в отношении ICANN создает не только новые возможности, но и трудности для обладателей и пользователей прав ИС. Например введение ICANN более 1400 новых рДВУ. Новые рДВУ могут быть «открытыми» по своему характеру (аналогично .com) или обладать более специфическими либо ограничительными свойствами, которые будут проявляться, в частности, в форме .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура].[отрасль] или .[язык]. Или другой пример: появление интернационализированных доменных имен (IDNs) верхнего уровня. Кроме того, намеченное ICANN расширение системы доменных имен (DNS) вызывает вопросы в связи с охраной прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

¹⁵ Текст Обзора размещен по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview2.0>.

¹⁶ Этот специализированный ресурс размещен по адресу: <http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>.

¹⁷ См., в частности, документ WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14-16.

¹⁸ См. сноску 2, выше.

¹⁹ С полным списком ксДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве поставщика услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

A. НОВЫЕ РДВУ

19. Реализация программы ICANN по введению новых рДВУ было официально одобрено путем голосования в Совете на заседании ICANN, состоявшемся 20 июня 2011 г. в Сингапуре.²⁰ Информация была опубликована в неоднократно пересматривавшемся «Руководстве для заявителя», выпущенном ICANN.²¹ Присуждение первых новых рДВУ в корневой зоне Интернета произошло в октябре 2013 г., и по состоянию на июнь 2014 г. количество новых присужденных рДВУ составляло 300 единиц.²²

20. Хотя Центр сохраняет приверженность сотрудничеству с заинтересованными сторонами в попытке обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в свете появления новых рДВУ, предполагаемая эффективность механизмов охраны прав, созданных в результате ряда заседаний комитетов ICANN и процессов, предназначенных для новых рДВУ, как представляется, снизилась как в оперативном, так и в функциональном плане.²³ Ниже приведено общее описание МОП, адаптированных и одобренных ICANN, в отношении верхнего и второго уровней, соответственно.

(i) МОП верхнего уровня

Процедура урегулирования споров, предшествующая присуждению (ДВУ)

21. Данный механизм позволяет владельцам товарных знаков подавать возражения на основании юридических прав (LRO) в связи с заявками на создание новых рДВУ на верхнем уровне при условии соблюдения некоторых существенных критериев.²⁴ Центр также оказывал помощь ICANN в разработке процедурных правил для LRO, опирающихся на «Совместную рекомендацию ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»²⁵ («Совместная рекомендация»), принятой Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.

22. Центр был назначен ICANN эксклюзивным поставщиком услуг в области рассмотрения споров, связанных с LRO.²⁶ Срок для подачи возражений LRO завершился в марте 2013 г., к этому времени Центр получил 69 возражений LRO, которые были признаны соответствующими требованиям в процедурном отношении.²⁷ Первые решения на основе LRO уже были направлены сторонам и опубликованы Центром в июле 2013 г., а рассмотрение Центром вопросов, связанных с LRO, было в основном завершено к

²⁰ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

²¹ Ознакомиться с «Руководством ICANN для заявителя» можно по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

²² Новые делегированные рДВУ указаны по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

²³ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пунктах 23-30. Следует также отметить, что ICANN произвольно отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

²⁴ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ИКАНН, являются: «возражения на основании путаницы в доменной строке», «возражения на основании требований сообщества» и «возражения на основании ущемления интересов общества». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми могут воспользоваться правительства после того, как ICANN объявляет о подаче заявок на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 посвящен раннему предупреждению ПКК, а раздел 1.1.2.7 касается получения консультаций ПКК в отношении новых рДВУ для рассмотрения Советом ICANN.

²⁵ См. http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

²⁶ См. раздел 3.2 «Руководства ICANN для заявителя» по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

²⁷ См. Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ, и Перечень пошлин и сборов, соответственно, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrurules.pdf> и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>; зарегистрированные ВОИС возражения на основании юридических прав размещены по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

началу сентября 2013 г. Все решения комиссии экспертов ВОИС размещены на вебсайте Центра.²⁸ Центр также опубликовал отчет по процедуре LRO, ознакомиться с которым можно на его веб-сайте.²⁹

- Процедура урегулирования споров после присуждения (ДВУ) (PDDRP)

23. С начала 2008 г. Центр обсуждает с ICANN потенциальную целесообразность использования постоянной административной альтернативы помимо процедуры, которая позволяла бы подавать жалобы в отношении регистратора, управляющего новыми, утвержденными рДВУ, действующего таким образом, который может вызвать или в значительной мере способствовать злоупотреблениям товарными знаками. В начале 2009 г Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении процедуры урегулирования споров, касающихся товарных знаков, после присуждения ДВУ.³⁰ Идея данного предложения заключалась в том, чтобы в дополнение к собственным функциям ICANN по надзору за соблюдением прав обеспечить дополнительную стандартизированную помощь на основе административной альтернативы судебному разбирательству и содействия ответственному поведению соответствующих сторон и создание соответствующих «зон безопасности».³¹

24. После проведения различных процессов в рамках комитетов ICANN и консультаций с операторами реестров эффективность процедуры урегулирования споров после присуждения ДВУ (PDDRP) в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в том, что касается добавления дублирующих друг друга процедурных уровней и вопросов, связанных с планируемой сферой охвата этого механизма. Несмотря на эту неопределенность, с учетом соответствующих интересов, касающихся разработки мер регулирования, 18 сентября 2013 г. Центр договорился с ICANN о рассмотрении споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам.

(ii) МОП второго уровня

- Центр обмена информацией о товарных знаках

25. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках, централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, на которые можно ссылаться в качестве основы для подачи заявок в соответствии с МОП, связанных с введением новых рДВУ.³² Утверждение этой

²⁸ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

²⁹ В отчете ВОИС по процедуре LRO отмечается, что подавляющее большинство возражений LRO было подано против заявок на доменные строки рДВУ с описательным или словарным значением. Многие группы экспертов пришли к выводу о том, что, когда владелец товарного знака принимает обычный словарный термин в качестве товарного знака, заявка на рДВУ, предназначенная для того, чтобы воспользоваться таким общим значением, не будет, по сути дела, нарушать стандарты по урегулированию споров для LRO. В некоторых случаях группы экспертов рассматривали регистрации товарных знаков, полученные прежде всего в целях поддержки заявки на новый рДВУ и/или LRO, с незначительным очевидным преждепользованием или вообще без такового. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

³⁰ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

³¹ С учетом того, что функции реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS, как представляется, сближаются, Центр также рекомендовал, в частности, исходя из своего опыта использования ЕПУС и решения ICANN, разрешить совместное владение регистраторов реестрами (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP применительно к реестрам на поведение регистратора (см. также <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

³² Центр обмена информацией предусматривает возможность включения зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного подтверждения, и «прочих знаков, которые представляют собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается использования данных Центра обмена информацией в соответствии с МОП, то в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. возможность для владельца

концепции сопровождалось развернутыми дискуссиями в рамках ICANN, которые касались, в частности, порядка вынесения решений ведомствами по товарным знакам. Центр сообщил, что создание такого рода Центра не должно налагать неоправданного бремени на правообладателей при оформлении регистрации на товарные знаки, которая была законным образом приобретена посредством обращения к экспертным и регистрационным системам, как это принято во многих странах мира, и при необходимости могут быть предусмотрены практические меры по выявлению всех случаев, когда предположительно имело место ненадлежащее применение прав в конкретных условиях. Центр обмена информацией открыт для подачи и подтверждения товарных знаков с марта 2013 г.³³; Центр ВОИС продолжает следить за ходом использования данного механизма.

- Единая система быстрого приостановления действия (URS)

26. Хотя - что весьма важно, - ЕПУС остается корректирующим средством при рассмотрении споров вокруг новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила механизм, призванный упростить охрану прав второго уровня при рассмотрении соответствующих споров.³⁴

27. Хотя URS, появившаяся в результате целого ряда процессов и заседаний комитетов в рамках ICANN, по мнению многих, превратилась в слишком громоздкую процедуру, обеспечивающую лишь ограниченную защиту, с появлением новых рДВУ этот механизм наконец заработал. Сохраняются вопросы относительно того, насколько эффективно URS покажет себя в качестве действенного и обладающего искомой силой дополнения к ЕПУС, представляющей собой альтернативу судебному разбирательству, и в этой связи предстоит рассмотреть целый ряд моментов, включая взаимосвязь системы URS с ЕПУС.³⁵ В конце 2012 г. ICANN запросила конкурсные заявки от потенциальных провайдеров услуг в связи с URS; после тщательного рассмотрения принятой ICANN

[Footnote continued from previous page]

товарного знака при условии оплаты пошлины осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с его знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть подтверждено. Независимо от того, подтверждено ли текущее использование соответствующей демонстрацией или нет, владельцы товарных знаков будут также иметь право на участие в услуге «Claims», действие которой ограничено во времени (т.е. подача уведомления потенциальному владельцу регистрации доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, равно как и подача уведомления соответствующему владельцу (владельцам) товарного знака в случае, если владелец регистрации все же осуществляет регистрацию доменного имени). Наличие услуги «Claims», согласно решению ICANN, сейчас ограничено максимальной продолжительностью в 90 дней после того, как новый рДВУ открыт для общей публичной регистрации, но клиенты Центра обмена информацией могут запросить информировать их бессрочно. Требование о подтверждении использования, необходимое для обращения к услугам «Sunrise», аналогичным образом распространяется на применение товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с механизмом охраны прав под названием «Единая система быстрого приостановления действия», описание которой приводится ниже.

³³ По имеющимся данным, на май 2014 г число товарных знаков, зарегистрированных в Центре обмена информацией, составляло порядка 35 тыс. (см. <http://www.trademark-clearinghouse.com/content/updated-stats-page>).

³⁴ Центра, со своей стороны, направил в ICANN в апреле 2009 г. дискуссионный проект «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» и внес последующие предложения относительно усовершенствованного механизма, основанного на этой модели, на заседаниях ICANN в Праге и Торонто в 2012 г. Такие предложения учитывали необходимость установления разумного равновесия между охраной признаваемых законодательством прав на товарный знак, практическими интересами добросовестных регистрирующих органов с целью минимизации оперативной нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>; <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>.

³⁵ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>. Некоторые из этих вопросов были включены в повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в Праге в июне 2012 г.

модели URS и смежных вопросов, касающихся ресурсов, Центр не стал подавать заявку.³⁶ Центр ВОИС продолжает пристально следить за развитием событий.

V. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС И РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ «ФИКСАЦИИ» В РАМКАХ ЕПУС

28. Учитывая динамичное развитие DNS, ЕПУС предлагает владельцам товарных знаков, владельцам регистрации доменных имен и органам регистрации эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее после состоявшихся обсуждений, на которых явное большинство участников высказали мнение, что любое изменение ЕПУС, основанное на стремлении ICANN увеличить число регистраций³⁷, может принести больше вреда, чем пользы, Организация поддержки родовых названий (GNSO) ICANN приняла решение провести критический анализ ЕПУС на основе процесса, который планируется запустить в течение приблизительно 18 месяцев после присуждения первых новых рДВУ.³⁸ Центр будет активно участвовать в любой работе по пересмотру в интересах ЕПУС.³⁹

C. IDNS

29. Как было отмечено в пункте 2, еще одним важным шагом в области политики DNS стало введение IDN верхнего уровня (выполненных нелатинским шрифтом).⁴⁰ В силу того, что заявки на IDN пользуются высоким приоритетом в осуществляемом ICANN процессе утверждения новых рДВУ, ряд таких заявок попал в число первых новых рДВУ, которые ICANN объявила для присуждения в корневой зоне DNS.

D. ДРУГИЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

30. В дополнение к упомянутым выше инициативам и в связи с ними в ICANN происходят другие изменения, относящиеся к охране обозначений, не связанных с товарными знаками.

(i) Международные правительственные организации (МПО)

31. Следует напомнить, что Первый процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете был посвящен связи между доменными именами и пятью другими видами обозначений, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные названия МПО.

³⁶ Аккредитация поставщиков услуг вызывает обеспокоенность в контексте стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос еще в 2007 г. в контексте ЕПУС (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

³⁷ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpdtd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; для полноты картины см. также документ WO/GA/39/10, пункт 31.

³⁸ См. <http://gns0.icann.org/meetings/minutes-council-15dec11-en.htm>.

³⁹ Тем временем GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) с более ограниченным техническим мандатом на изучение механизма «фиксации» доменных имен, подлежащих рассмотрению в рамках ЕПУС, активное участие в котором принимает и Центр.

⁴⁰ Помимо этого, еще до разработки новых рДВУ, 16 ноября 2009 г. ICANN опубликовала окончательный план реализации ускоренного процесса введения IDN ксДВУ (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements). Одобренные запросы по-прежнему передаются в корневую зону DNS (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/>).

32. На своей сессии, проходившей с 23 сентября по 1 октября 2002 г., Генеральная Ассамблея ВОИС рекомендовала изменить ЕПУС таким образом, чтобы обеспечить охрану названий стран и полных и сокращенных названий МПО.⁴¹ Секретариат ВОИС передал эти рекомендации («рекомендации ВОИС-2») ICANN в феврале 2003 г.⁴²

33. По итогам последующих дискуссий в рамках ICANN⁴³ «Руководство для заявителя», касающееся программы ICANN в отношении новых рДВУ, ограничило рассмотрение вопросов охраны полных и сокращенных названий МПО обеспечением потенциального обращения к процедуре подачи возражений, предшествующей присуждению ДВУ, в отношении верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых поданы заявки), о которой шла речь в пунктах 19 и 20, выше. Однако после открытого письма юрисконсульту МПО в адрес ICANN в декабре 2011 г. и вследствие неустанных усилий МПО Правительственный консультативный комитет в рамках ICANN (GAC) вынес Совету ICANN рекомендацию о том, чтобы полным и сокращенным названиям МПО была предоставлена охрана от ненадлежащей регистрации третьих сторон в DNS до присуждения любых новых рДВУ.⁴⁴ Кроме того, GAC рекомендовал Совету ICANN, чтобы тот, опираясь на существующие критерии .int для регистраций доменов второго уровня в этом пространстве, во взаимодействии с МПО разработал список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной. Предусматривается, что охрана будет предоставляться на втором уровне для нынешнего раунда новых рДВУ и на втором и верхнем уровнях в случае любых последующих раундов новых рДВУ. GAC также рекомендовал Совету, чтобы в ожидании работы над вопросами будущего осуществления промежуточная охрана полных и сокращенных названий МПО обеспечивалась посредством моратория на регистрацию третьих сторон до присуждения любых новых рДВУ.

34. Совет ICANN в своем ответе GAC указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой промежуточной охраны на втором уровне на основе существующих критериев .int через посредство имеющегося в ICANN резервного списка установленных полных и сокращенных названий МПО, в связи с которым следует воздерживаться от регистрации третьих сторон посредством регистрационного соглашения касательно новых рДВУ. ICANN установила крайний срок – 28 февраля 2013 г. - для представления соответствующих полных и сокращенных названий правомочных МПО, предложив правомочным МПО заявить о себе ICANN к указанной дате, одновременно добиваясь также предоставления GAC (с участием МПО) сводного пакета МПО, содержащего критерии и список полных и сокращенных названий МПО, в отношении которых GAC рекомендует охрану.⁴⁵ В ответ на это коалиция МПО разработала основанные на .int критерии охраны МПО и сопутствующий список МПО, которые были препровождены Совету 28 февраля 2013 г. За этим последовало сообщение GAC в адрес Совета ICANN относительно предпочтительных для GAC критериев правомочности МПО на охрану (включая договорные МПО с международной правосубъектностью, или МПО, являющиеся наблюдателями в ООН, или МПО, являющиеся фондами либо программами ООН) наряду со списком пользующихся такой охраной полных и сокращенных названий МПО.⁴⁶

⁴¹ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 -11; и SCT/9/9, пункт 149.

⁴² См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

⁴³ Справочная информация содержится в документе WO/GA/41/17 Rev.2, в частности в пунктах 40 и 41.

⁴⁴ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2.

⁴⁵ См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Communique.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>.

⁴⁶ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

35. Первого апреля 2013 г. Совет дал GAC ответ в письме, в котором поставил некоторые вопросы относительно того, как предлагается «уравновесить» охрану сокращенных названий МПО с некоторыми потенциально законными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемому сокращенному названию МПО, и в связи с этим запрашивались дополнительные сведения относительно возможных средств, с помощью которых можно было бы на практике регулировать случаи потенциально легитимного совместного использования.⁴⁷ В ответе GAC подчеркивается, что МПО, выполняя важную глобальную общественную миссию, привержены цели активного поиска пути вперед, и вновь повторяется рекомендация Совету ICANN о том, чтобы была обеспечена надлежащая превентивная первоначальная охрана полных и сокращенных названий МПО, включенных в список, до присуждения любых новых рДВУ.⁴⁸

36. В июле 2013 г., после новых обсуждений с ICANN и систематических усилий со стороны МПО, GAC направил Совету ICANN уведомление, подтверждающее поддержку с его стороны особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS.⁴⁹ В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны названий МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁵⁰

37. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне, что отнюдь не соответствовало обеспечению для сокращенных названий МПО постоянной превентивной охраны, предусматривавшейся в более ранних коммюнике GAC.⁵¹ Коалиция МПО ответила NGPC, указав на свое разочарование по поводу этого предложения, которое носит сугубо корректирующий характер и никоим образом не пресекает ущерб, нанесенный ранее, и сообщила о своей обеспокоенности GAC.

38. NGPC, GAC и МПО провели обсуждения в связи с заседанием ICANN в Буэнос-Айресе в ноябре 2013 г. NGPC указал на то, что, хотя конкретные технические моменты в его предложении от октября 2013 г. можно доработать, полная превентивная охрана сокращенных названий МПО исключается. GAC рекомендовал Совету ICANN оставить в силе временные меры охраны сокращенных названий МПО до тех пор, пока не завершится диалог между GAC, NGPC и МПО относительно обеспечения охраны, но не стал повторять свою прежнюю позицию о необходимости превентивной охраны.⁵² Девятого января 2014 г. NGPC принял резолюцию, продлевающую действие временной охраны для сокращенных названий МПО до тех пор, пока NGPC не примет окончательное решение.⁵³

⁴⁷ Совет также запросил дальнейшие детали относительно возможного средства периодического обзора этого списка, а также разъяснения относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

⁴⁸ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>.

⁴⁹ Далее GAC сообщил, что он определенным образом предполагает, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации GAC в полном объеме и сосредоточить усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны на втором уровне новых рДВУ и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между GAC, ICANN и МПО. См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁵⁰ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>.

⁵¹ GAC и NGPC отказались от участия в заседании 30 сентября, предлагаемом МПО.

⁵² См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-20nov13-en.pdf>.

⁵³ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-09jan14-en.htm#2.d.i>.

39. Параллельно с этими усилиями GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) по вопросу об охране МПО, в котором Центр участвовал совместно с другими представителями МПО. Вопреки возражениям МПО, в ноябре 2013 г. данный процесс, проводимый GNSO, вынес решение, направленное против превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. Вместо этого были рекомендованы лишь механизмы охраны сокращенных названий МПО корректирующего типа, а также исключение уже действующих временных мер охраны сокращенных названий МПО. Эти рекомендации были приняты единогласно Советом GNSO 20 ноября 2013 г. В ответ МПО в письме от 24 января 2014 г. выразили свою обеспокоенность развитием событий, отметив, что предусматриваемые в настоящее время механизмы упускают важную возможность пресечь неправомерное использование сокращенных названий МПО в DNS во избежание возможного ущерба.⁵⁴

40. Двадцать пятого февраля 2014 г. МПО провели встречу с представителем ICANN, отвечающим за NGPC, для обсуждения предложения NGPC от октября 2013 г. По итогам этого мероприятия NGPC внес 10 марта 2014 г. проект предложения о механизмах охраны прав на сокращенные названия МПО корректирующего характера. На сингапурском заседании ICANN в марте 2014 г. МПО и NGPC продолжили обсуждение этого вопроса; тогда же GAC, помимо прочего, сообщил Совету ICANN о том, что он ожидает информации Совета о выполнении рекомендации, вынесенной на предыдущих заседаниях.

41. Тридцатого апреля 2014 г. Совет ICANN постановил принять рекомендации Совета GNSO во избежание противоречий с рекомендацией GAC, запросив при этом дополнительное время для рассмотрения рекомендаций, которые отличаются от рекомендации GAC. Пятого июня 2014 г. Совет GNSO проголосовал за проведение второго раунда ПРП с целью изучения возможности предоставления МПО корректирующих механизмов охраны прав, например ЕПУС или системы URS. МПО будут и далее пристально следить за развитием событий в этой области.

(ii) Географические термины

42. Что касается географических терминов, то GAC, в частности, выразил обеспокоенность их использованием и охраной в новых рДВУ.⁵⁵ По вопросу доменов верхнего уровня⁵⁶ «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на доменные строки, представляющие собой названия стран или территорий, не будут одобрены, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда».⁵⁷ Подача заявок на доменные строки, которые, по мнению ICANN, представляют собой определенные иные географические названия, например, названия столиц мира, должна сопровождаться документальным

⁵⁴ В качестве примера в письме МПО упомянуты незаконные спекулятивные операции компаний по финансированию ЮНИСЕФ в контексте гуманитарных кризисов.

⁵⁵ В 2007 г. он выпустил «Принципы GAC, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присуждения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих «Принципах GAC» говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для блокирования/оспаривания на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств. См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

⁵⁶ Что касается регистраций доменов второго уровня, то базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных названий для второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf> в разделе 5.

⁵⁷ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf> начиная с раздела 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

подтверждением поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов.⁵⁸

43. GAC заявил дополнительные оговорки относительно числа заявок на создание новых рДВУ по основаниям соответствия географическим или иным «особым» терминам, рекомендовав Совету ICANN не идти далее их первоначальной оценки, и запросил у Совета дальнейшие разъяснения касательно возможностей для заявителей вносить исправления в заявки на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность GAC.⁵⁹

44. Таким образом, Центр приложил все усилия к тому, чтобы оценить работу соответствующих отделов Секретариата по вышеизложенным вопросам, включая усилия в поддержку работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ).⁶⁰ Секретариат будет продолжать следить за развитием событий и предоставлять, по мере возможности, необходимую информацию.

45. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание документа «Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, включая доменные имена» (WO/GA/46/8).

[Конец документа]

⁵⁸ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf> начиная с раздела 2.2.1.4.2 «Географические названия, по которым требуется поддержка со стороны правительств».

⁵⁹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные доменные строки». GAC выделил несколько общих категорий заявок на создание новых рДВУ в качестве заслуживающих дальнейшего рассмотрения на предмет дополнительных гарантий, например термины, соответствующие регулируемым отраслям или словарным терминам. Хотя Совет и принял рекомендации GAC о том, чтобы не рассматривать некоторые виды заявок, он запросил у GAC дополнительную информацию, а также предложил широкой публике представить свои комментарии, в частности, по вопросу о дополнительных гарантиях, предлагаемых GAC.

⁶⁰ См., в частности, документы SCT/24/4, SCT 25/3, SCT 26/6 и 27/8.