

Генеральная Ассамблея ВОИС

**Сороковая (20^я очередная) сессия
Женева, 26-5 октября 2011 г.**

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ОТЧЕТЫ О ДРУГИХ КОМИТЕТАХ ВОИС

подготовлены Секретариатом

1. Настоящий документ содержит информационные отчеты, которые передаются Генеральной Ассамблее ВОИС в объединенном документе, о работе следующих комитетов ВОИС: Постоянный комитет по патентному праву (ПКПП), Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) и Консультативный комитет по защите прав (ККЗП).

2. Генеральной Ассамблее предлагается принять к сведению информацию, содержащуюся в настоящем документе.

[Приложение следует]

I. ОТЧЕТ О РАБОТЕ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПО ПАТЕНТНОМУ ПРАВУ (ПКПП)

1. За отчетный период Постоянный комитет по патентному праву (ПКПП) провел две сессии, в частности пятнадцатую сессию 11-15 октября 2010 г. и шестнадцатую сессию 16-20 мая 2011 г.

ОБЩИЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2. На пятнадцатой сессии ПКПП председательствовал г-н Максимилиано Санто Круз из Чили, и в ее работе приняли участие делегации 87 государств-членов и представители пяти межправительственных организаций и 25 неправительственных организаций.

3. В соответствии с решением, принятым на четырнадцатой сессии, проходившей 25-29 января 2010 г., Комитет обсудил следующие шесть вопросов: (i) стандарты и патенты; (ii) исключение из патентуемых объектов и исключения и ограничения прав; (iii) привилегии типа клиент-патентный поверенный; (iv) распространение патентной информации; (v) передача технологии; и (vi) системы возражения. Обсуждения проходили на основе предварительных исследований по этим вопросам и предложения делегации Бразилии в отношении ограничений и исключений из патентных прав, представленного на четырнадцатой сессии ПКПП (документ SCP/14/7). Кроме того, в отношении вопроса об исключениях из патентуемых объектов и ограничениях и исключениях из прав, проф. Лайонел Бентли из Центра интеллектуальной собственности и информационного права, Кембриджский университет, Соединенное Королевство, координировал подготовку экспертного исследования по исключениям, исключениям и ограничениям (документ SCP/15/3), выступил с презентацией этого исследования и ответил на вопросы делегаций и представителей. Многие делегации заявили, что эти предварительные исследования, а также исследования экспертов представляют собой прекрасную основу для обсуждений и обратились с просьбой их дальнейшей проработки и пояснений по различным вопросам, содержащимся в вышеуказанных документах.

4. В отношении дальнейшей работы Комитет решил, что он рассмотрит следующие вопросы: (i) ограничения и исключения из патентных прав: Секретариат подготовит проект вопросника для рассмотрения государствами-членами на шестнадцатой сессии Комитета; (ii) качество патентов, включая системы возражения; (iii) патенты и здравоохранение; (iv) привилегии типа клиент-патентный поверенный: Секретариат подготовит исследование с учетом комментариев государств-членов; (v) передача технологии: Секретариат обновит существующее предварительное исследование с учетом комментариев государств-членов.

5. На шестнадцатой сессии ПКПП председательствовал г-н Альберт Трампош из Соединенных Штатов Америки и в его работе приняли участие делегации 85 государств-членов и представители восьми межправительственных и 26 неправительственных организаций.

6. По вопросу об "ограничениях и исключениях патентных прав" Комитет завершил и принял вопросник по ограничениям и исключениям из патентных прав. Государствам-членам было предложено представить ответы на этот вопросник, подборка которых будет передана семнадцатой сессии ПКПП. На этой же сессии Комитет обсудит возможные дальнейшие шаги.

7. По вопросу о "качестве патентов" делегации Канады и Соединенного Королевства представили предложение в отношении программы работы по этому вопросу (документ SCP/16/5), который поддержал ряд делегаций. Однако некоторые другие делегации просили дать пояснения по содержанию предложения и высказали свою точку

зрения по этому вопросу. ПКПП решил, что обсуждения этого вопроса на семнадцатой сессии будут основаны на предложении делегаций Канады и Соединенного Королевства, которое должно быть более детально проработано этими делегациями, а также других комментариев/предложениях, представленных государствами-членами. ПКПП решил, что Секретариат пересмотрит предварительное исследование по системам возражения с учетом сделанных комментариев и любой дополнительной информации, которую представят государства-члены.

8. В отношении вопроса о "патентах и здравоохранении" было представлено предложение Южной Африки от имени Африканской группы и Группы Повестки дня в области развития (ГПДР) (документ SCP/16/7), которое поддержал ряд делегаций. Однако некоторые другие делегации заявили, что им необходимо более подробно ознакомиться с предложением. ПКПП решил, что обсуждение этого вопроса на семнадцатой сессии будет основываться на предложении, представленном делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР, а также других комментариев/предложениях, представленных государствами-членами. ПКПП также принял решение, что Секретариат подготовит к семнадцатой сессии документ, описывающий деятельность ВОИС в области патентов и здравоохранения, включая соответствующую деятельность по сотрудничеству с другими международными организациями.

9. По вопросу о "привилегии типа клиент-патентный поверенный" некоторые делегации обратились с просьбой дать дальнейшие разъяснения. Однако ряд делегаций выразили озабоченность и затруднения по поводу продолжения рассмотрения этого вопроса на международном уровне и заявили, что этот вопрос входит в компетенцию национального законодательства. Признавая различия в национальных законодательствах и процедурах, Председатель отметил, что Комитет считает, что на данном этапе не достигнут консенсус по вопросу международного нормотворчества или набора общих принципов. На фоне этой недоговоренности к Секретариату была обращена просьба собрать информацию о национальной и региональной практике и представить ее без всяких рекомендаций или выводов семнадцатой сессии ПКПП для обмена мнениями между государствами-членами.

10. По вопросу о "передаче технологии" ПКПП решил, что Секретариат обновит предварительные исследования на основе вклада государств-членов, отражающего комментарии делегаций на сессиях ПКПП и более подробно рассматривающего обсуждения по препятствиям и разрабатывающего дальнейшие инициативы по передаче технологии, для передачи семнадцатой сессии ПКПП. Кроме того, главному экономисту ВОИС было предложено организовать семинар по патентам и передаче технологии в контексте семнадцатой сессии.

11. Комитет также решил, что отчет о международной патентной системе (документ SCP/12/3 Rev.2.) останется открытым для обсуждения на семнадцатой сессии ПКПП и подборки определенных аспектов национальных/региональных патентных законов (документ SCP/16/2) будут обновлены на основе комментариев государств-членов.

ВКЛАД В РЕАЛИЗАЦИЮ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ

12. Следуя решению Генеральной Ассамблеи 2010 г. "дать инструкции соответствующим органам ВОИС включить в их ежегодные отчеты Ассамблеям описание вклада в реализацию соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития",

следующие заявления, выбранные из предварительного проекта* отчетов шестнадцатой сессии ПКПП (документ SCP/16/9 Prov., пункты 446- 455) воспроизводятся ниже:

“446. Делегация Бразилии отметила, что, поскольку государства-члены пока не согласовали формат отчетности Генеральной Ассамблее на предшествующей сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), Председатель предложил делегациям высказать свое мнение по вопросу о том, каким образом Комитет вносит вклад в реализацию рекомендаций Повестки дня в области развития. На этой сессии делегации свободно выражали свои мнения, и эти мнения были включены в отчет, который будет направлен Генеральной Ассамблее. Делегации предложили ПКПП принять аналогичную процедуру.

“447. Делегация Индии, выступая от имен Группы по Повестке дня в области развития, поддержала предложение делегации Бразилии и сделала следующее заявление:

Группа по Повестке дня в области развития придает важное значение этому пункту повестки дня и с удовольствием отмечает, что, следуя директиве Генеральной Ассамблеи, Комитет подводит итоги своего вклада в включение рекомендаций Повестки дня в области развития в сферу своей деятельности. Патентная система является ключевым элементом структуры интеллектуальной собственности и непосредственно влияет на национальное социально-экономическое развитие и благосостояние общества. основополагающим принципом патентной системы является предоставление страной искусственной и временной монополии изобретателю в обмен на раскрытие изобретения на благо интересов всего общества. Все большее признание находит тот факт, что существующие системы ИС в значительной мере фокусируют свое внимание на обеспечении прав правообладателей ИС, адекватно не обеспечивая при этом, чтобы другая сторона этой сделки имела место, как это должно быть. Соответственно это ведет к озабоченности по поводу того, что патентная система не работает таким образом, как это первоначально предполагалось. Если система ИС призвана питать и поощрять инновации и рост – цель, которую все мы разделяем и поддерживаем, - это может случиться только в том случае, если имеющиеся в ней недостатки будут эффективно устранены. Хотя мы рады, что в рамках этого Комитета началось предварительное обсуждение некоторых аспектов этой проблемы, нам необходимо более открытое и откровенное обсуждение ряда нынешних недостатков патентной системы в целях восстановления необходимого равновесия, которое должно быть заложено в патентной системе. Это может произойти только в том случае, если появится готовность пересмотреть старые и неправильные исходные посылки, а также обязательства при необходимости улучшить эту систему как в интересах государств-членов, так и для будущей жизнеспособности самой системы. В этой связи мы приветствуем аналитические и концептуальные обсуждения, которые состоялись на последних нескольких сессиях этого Комитета по ряду вопросов, в частности экономическое влияние патентной системы, антиконкурентная практика, стандарты и патенты, альтернативные модели инноваций и пр. Они внесли реальный вклад в более сбалансированное и глобальное понимание многих сложных аспектов международной патентной системы. Однако мы должны выйти за рамки теоретических обсуждений и перейти к конкретной практике и поствыдачным реалиям окружающего мира, которые в настоящее время оживленно обсуждаются вне рамок ВОИС, но пока не рассматриваются в этом Комитете. Мы не должны уклоняться от обсуждения и совершенствования понимания того, каким образом патенты фактически используются на рынке и как они поощряют или мешают инновациям, технологическому росту и

* В соответствии с процедурой, согласованной на четвертой сессии ПКПП (см. документ SCP/4/6, пункт 11), предварительный проект отчета шестнадцатой сессии ПКПП был распространен на электронном форуме ПКПП для членов ПКПП для комментариев до его передачи на рассмотрение семнадцатой сессии.

развитию. Например, мы знаем, что фактический изобретатель едва ли соответствует сегодня владельцу патента; многие патенты стали инструментом для расширения рыночных монополий, тем самым делая богатых еще более богатыми; и что патенты могут быть неправомерно использованы для содействия антиконкурентному поведению – все это противоречит представлению, что патенты должны выдаваться правообладателю только в интересах всего общества в целом. Только путем таких откровенных обсуждений мы можем надеяться на формирование коллективной воли и действий, необходимых для совершенствования системы. Вопрос о качестве патентов является одним из ключевых вопросов, которые нам необходимо рассмотреть, если мы хотим получить эффективную и надежную международную патентную систему. Высокое качество и надежность патентов является целью, которую разделяют и которой озабочены все страны. Существует значительный массив литературы и актуальных дебатов по этому вопросу как в развитых, так и в развивающихся странах. Однако нам необходимо обеспечить общее понимание того, что означает "качество патентов" до того, как мы продолжим обсуждение и завершим программы работы в этом отношении. Другой критической областью является вопрос взаимосвязи патентов и здравоохранения, который является предметом оживленных обсуждений в общественных СМИ и привел к принятию в других организациях, в частности в ВТО и ВОЗ конкретных мер; ВОИС хранит гордое молчание. Поэтому приятно видеть этот вопрос в повестке дня нашего Комитета. Мы надеемся, что упущенное ВОИС время в решении этого вопроса будет компенсировано в плане конкретных и значимых действий в рамках программы работы ПКПП. Аналогичным образом необходимы более существенные обсуждения в рамках ПКПП по вопросу о том, как патенты могут внести свой вклад в содействие решению ключевых проблем, стоящих сегодня перед человечеством в таких областях, как продовольственная и энергетическая безопасность, управление природными рисками, изменение климата и образование. Мы надеемся, что в предстоящие дни мы проведем открытый и конструктивный диалог по всем этим важным вопросам. Существующая в течение долгого времени и наивная посылка, что, предоставление патентовладельцам более сильных прав, само по себе будет содействовать инновациям и привлекать инвестиции, была отвергнута в свете глобальных экономических реалий и опыта. Каким образом страны могут оптимизировать уровень охраны ПИС, используя исключения и ограничения и другие инструменты гибкости, до настоящего времени не являлось предметом академических обсуждений в рамках этого Комитета. Формулирование вопросника, вероятно, явится первым шагом в направлении конкретной программы работы, позволяя ВОИС играть ее законную роль в оказании помощи странам в разработке конкретной национальной политики в области ПИС. В заключение, и что является наиболее важным, вопрос "передачи технологии" является фундаментальным вопросом, воплощенным в патентной системе. Объективная оценка того, как патентная система до сих пор позволяла осуществлять или мешала передаче технологии и идентификация путей, при помощи которых ВОИС может помочь патентной системе внести вклад в достижение этой цели, является основой работы этого Комитета. Мы с удовлетворением отмечаем, что в ходе последних сессий проходили полезные обсуждения и с надеждой смотрим на трансформацию этих обсуждений в полезные элементы в программе работы ПКПП. В заключение, ПКПП начал важные и необходимые обсуждения по различным аспектам патентной системы в связи с развитием, которые до того не обсуждались. Мы приветствуем этот позитивный шаг и с надеждой смотрим на значимую трансформацию этих обсуждений в конкретные элементы программы работы Комитета. Мы также надеемся, что многие критические вопросы, которые еще не рассматривались в Комитете, станут предметом честного и конструктивного рассмотрения, что приведет к их интеграции в глобальную, ориентированную на развитие и сбалансированную программу работы ПКПП".

”448. Делегация Бразилии сделала следующее заявление:

Делегация Бразилии приветствует эту возможность поделиться своими мнениями по вопросу о том, как ПКПП вносит вклад в реализацию рекомендаций Повестки дня в области развития. Мы с особым удовольствием делаем это в рамках конкретного пункта повестки дня ”вклад Комитета в реализацию соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития”. Мы считаем это очень позитивным развитием событий и надеемся, что аналогичная модель может быть использована в других соответствующих органах ВОИС. Что касается конкретного вклада ПКПП в реализацию Повестки дня в области развития, Делегация Бразилии напоминает, что после ряда безуспешных попыток на прошлой сессии ПКПП согласовал программу работы, которая, по нашему мнению, является довольно сбалансированной и позволит Комитету достичь конкретного прогресса. Мы считаем, что эта программа работы соответствует рекомендациям Повести дня в области развития и в этом смысле делегация Бразилии считает, то ПКПП реально вносит позитивный вклад в реализацию Повести дня в области развития. Переходя теперь к этой сессии ПКПП, мы считаем, что одобрение вопросника по ограничениям и исключениям из патентных прав является позитивным шагом на пути к выполнению рекомендации 17, которая гласит ”в своей деятельности по нормотворчеству ВОИС должна принимать во внимание гибкость в международных соглашениях в области ИС, в особенности тех из них, которые представляют интерес для развивающихся стран и НРС ”. Мы напоминаем, что вопросник является одним из элементов первого этапа бразильского предложения, которое, на третьем этапе, направлено на разработку руководства по исключениям и ограничениям, которое должно использоваться членами по мере необходимости. Делегация Бразилии также с удовлетворением отмечает, что ПКПП начинает решать вопросы взаимосвязи между патентами и здравоохранением. Совместное предложение Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития направлено на разработку программы работы для повышения потенциала государств-членов и в особенности развивающихся стран и НРС в принятии таких патентных режимов, которые полностью используют гибкости, встроенные в международную патентную систему для содействия решению приоритетов государственной политики, связанных со здравоохранением. Это полностью соответствует рекомендации 22, которая гласит: ”нормотворческая деятельность ВОИС должна поддерживать цели развития, согласованные в рамках системы Организации Объединенных Наций, включая цели, содержащиеся в Декларации тысячелетия”. Мы уверены, что ПКПП сможет достичь прогресса по этому вопросу на следующей сессии. В заключение, я хотел бы добавить, что делегация Бразилии также готова проявить необходимую гибкость в целях успешного завершения этой сессии ПКПП. ”

“449. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, сделала следующее заявление:

После принятия механизма координации и условий мониторинга, оценки и отчетности в рамках Повестки дня в области развития на сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи ВОИС, Африканская группа хотела бы поделиться мнениями по вопросу о вкладе Постоянного комитета по патентному праву в реализацию рекомендаций Повестки дня в области развития. Африканская группа хотела бы вновь подтвердить свою позицию по вопросу о важной роли сбалансирования подхода к владельцам прав интеллектуальной собственности и общественному использованию. Основой рекомендации Повестки дня в области развития является необходимость рассмотрения асимметричных связей между владельцами прав интеллектуальной собственности и общественным использованием. Именно в этом контексте Африканская группа признает роль, которую Комитет мог бы играть в повышении понимания и принятии патентных

законов, соответствующих различным уровням развития государств-членов. Африканская группа довольна нынешними обсуждениями роли патентной системы, которую она может играть в экономическом развитии государств-членов, и в особенности развивающихся стран и НРС. В этой связи мы с удовлетворением отмечаем исследование и деятельность, предпринятые по таким вопросам, как ограничения и исключения из прав, передача технологии и распространение патентной информации в контексте создания потенциала на национальном уровне. Не акцентируя внимание только на одном существенном вопросе, мы тем не менее считаем, что вопрос об ограничениях и исключениях из патентных прав заслуживает признания. Минимальные стандарты использования интеллектуальной собственности путем ограничений и исключений из патентных прав продолжают оставаться важным вопросом не только для Африканской группы, но и для всех развивающихся стран. Мы также придерживаемся твердого мнения, что при правильном применении ограничения и исключения могут играть важную роль в продвижении целей развития во многих развивающихся странах. Мы выражаем надежду, что Комитет продолжит активизировать свою работу в этих и других смежных областях с целью выработки ассоциированных компонентов развития. Мы с удовлетворением отмечаем, что Комитет будет осуществлять работу в области патентов и здравоохранения, поскольку это является критическим вопросом не только для развивающихся стран, но и для всех государств-членов. Мы надеемся, что, осуществляя свою работу, Комитет будет учитывать различные уровни развития государств-членов, а также то, как эти страны могут извлечь выгоды из патентной системы. Поэтому очень важно, чтобы спектр вопросов, подлежащих рассмотрению в рамках Комитета, оставался неограниченным, с тем чтобы учесть мнение всех государств-членов. Эта сессия Комитета подчеркнула важную роль механизма координации. Это ясно проиллюстрировали серьезные обсуждения по вопросу передачи технологии. Мы призываем к использованию скоординированного подхода между всеми органами ВОИС по перекрестным вопросам с использованием механизма координации. В заключение, Африканская группа выражает уверенность, что Комитет выработает надлежащий подход к дальнейшей работе в духе стратегических целей ВОИС в целях сбалансированного развития патентной системы в интересах всех государств-членов и в особенности развивающихся стран и НРС и с должным учетом рекомендаций Повестки дня в области развития. Это предоставит развивающимся странам и НРС политическое пространство для разработки и реализации национальных патентных законов, соответствующих целям их национального развития”.

“450. Делегация Франции, выступая от имени Группы В, сделала следующее заявление:

Группа В отмечает, что ПКПП на своей последней сессии принял новую программу работы, поэтому основные комментарии по этому вопросу мы озвучим позже, когда Комитет продвинется в реализации этой программы работы. На данном этапе мы хотели бы подчеркнуть, что ПКПП в силу самого характера своего мандата по патентному праву может внести вклад в реализацию Повестки дня в области развития разными путями. В общем плане работа ПКПП направлена на совершенствование функционирования патентной системы, которая содействует инновациям и передаче технологии. Также мы должны с осторожностью подходить к этим вопросам во избежание дублирования работы других Комитетов и, в частности, КРИС.”.

“451. Делегация Египта присоединилась к заявлениям делегаций Южной Африки от имени Африканской группы и Индии от имени Группы по Повестке дня в области развития.”.

“452. Делегация Венгрии, выступая от имени Европейского союза и его 27 государств-членов, сделала следующее заявление:

Делегация Венгрии от имени Европейского союза и его 27 государств-членов хотела бы напомнить, что ПКПП был создан в качестве форума для обсуждения вопросов, содействия координации и предоставления руководящих принципов в отношении прогрессивного развития международного патентного права. В июне 2008 г. Комитет принял решение начать работу по различным вопросам в связи с патентным правом и международной патентной системой. Компоненты этой новой программы работы показывают, как ПКПП в рамках выполнения своего мандата может служить надежно функционирующей патентной системе и содействию инновациям и передаче технологии, а также вносить вклад в реализацию рекомендаций Повестки дня в области развития. После изучения резюме, содержащегося в SCP/15/INF/2, можно отметить, что ПКПП находится на пути к внесению вклада в реализацию соответствующих целей ВОИС в области развития. Этот документ дает четкую ориентацию по вопросу о том, как соответствующие рекомендации могут быть привязаны к вопросам в неполном списке и соответствующей деятельности, осуществляемой настоящим Комитетом. Тем не менее следует отметить, что компоненты новой программы работы Комитета еще находятся в стадии проработки и нуждаются в дальнейшем совершенствовании, поскольку точная оценка их вклада в реализацию Повестки дня в области развития не может быть осуществлена на данном этапе. Мы также хотели бы отметить, что при реализации сбалансированной программы работы ПКПП мы должны избегать дублирования работы с другими Комитетами ВОИС и очень внимательно относиться к эффективному использованию имеющихся ресурсов Организации. Мы хотели бы заверить, что Европейский союз и его 27 государств-членов путем подробных комментариев внесут свой вклад в обмен мнениями по вопросу о реализации в рамках ПКПП соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития после более детальной проработки программы работы Комитета.”.

“453. Делегация Испании сделала следующее заявление:

Делегация Испании хотела бы внести свой вклад в обсуждение вопроса о вкладе Комитета в реализацию Повестки дня ВОИС в области развития под пунктом 12 повестки дня. По нашему мнению, никто не сомневается в достижении целей интеграции компонента развития в деятельность тех органов Организации, для которых это является актуальным. Сегодня подход ко всем существенным вопросам интеллектуальной собственности обогащен, благодаря соображениям различных стран государств-членов и возникшие в результате подходы могут рассматриваться в качестве достаточно удовлетворительных. Реализация Повестки дня в области развития особенно широко применяется в рамках этого Комитета. Эта работа обязывает нас рассмотреть работу постоянных комитетов, в частности этого Комитета и КРИС. Что касается последнего, в его рамках приняты многочисленные проекты в целях реализации принципов Повестки дня в области развития в сфере патентов. В качестве примера мы можем привести два проекта по взаимосвязи между патентами и сферой общественного достояния в соответствии с рекомендациями 16 и 20, один из которых уже реализуется, в частности проект по интеллектуальной собственности и передаче технологии: общие проблемы – построение решений, реализующий рекомендации 19, 25 и 28, проект по ИС и конкурентной политике, реализующий рекомендацию 7, проект по доступу и поддержанию специализированных баз данных, реализующий рекомендацию 8, проект по созданию потенциала для использования надлежащей научно-технической информации в определенных областях технологии в качестве решения выявленных проблем развития, реализующий рекомендации 19,30 и 31, и проект сотрудничества открытого типа на основе моделей ИС, реализующий рекомендацию

36. Что касается настоящего Комитета, на предшествующих сессиях были приняты повестки дня, включающие такие вопросы, как исключения и ограничения, который реализует рекомендацию 17, качество патентов и предложения делегации Канады и Соединенного Королевства, который реализует рекомендации 10 и 11, патентная информация, который реализует рекомендации 20 и 25, патенты и здравоохранение, который реализует рекомендации 1, 7, 9, 14, 40 и 41, и передача технологии, который реализует рекомендации 22, 23, 26, 28, 29, 31 и 39. В заключение мы понимаем, что за достаточно короткий период времени были предприняты серьезные усилия по включению вопросов развития в обсуждения по патентам. Это обогатилось рассмотрением других аспектов, связанных с социальной реальностью. Этот интенсивный процесс поднял ряд вопросов, которые, очевидно, найдут свои ответы в ближайшем будущем, в частности распределение работы между Комитетами с целью наилучшего использования ресурсов Организации и достижения более плавного прогресса по вопросам, связанным с патентами. В этой связи проект, связанный с патентами и сферой общественного достояния, был передан КРИС, в то время как в настоящем Комитете мы обсуждаем ограничения и исключения без должного учета и координации с другими исследованиями. Мы также должны подумать о перекрестных вопросах, которые существуют в области передачи технологии. И в заключение, включение компонента развития не должно препятствовать обсуждению в рамках комитетов типа нашего других вопросов, потому что потеря необходимого баланса может превратить наш Комитет в копию других комитетов, в то время как у нашего Комитета имеется своя собственная динамика.”

“454. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала заявление делегации Франции от имени Группы В, Венгрии от имени Европейского союза и его 27 государств-членов и Испании. В частности, она поддержала вывод, озвученный делегацией Испании, в соответствии с которым работа, которая осуществляется на нынешней сессии по вопросу о качестве патентов, предложенному делегациями Канады и Соединенного Королевства, поддерживает рекомендацию 10 Повестки дня в области развития.”

“455. Делегация Австралии присоединилась к заявлению делегации Франции от имени Группы В и сделала следующее заявление:

Делегация помнит об инструкции Генеральной Ассамблеи 2010 г. и признает важную роль в вопросах развития. Мы считаем, что нынешняя программа работы включает вопросы, которые связаны с рекомендациями Повестки дня в области развития. По мнению делегации Австралии, большинство вопросов текущей повестки дня связаны с рекомендациями Повестки дня в области развития и демонстрируют, что ПКПП выполняет свои обязательства по включению компонентов развития в свою деятельность. Как уже отмечалось делегацией Венгрии, документ SCP/15/INF/2 предоставляет полезное резюме взаимосвязи между работой Комитета и рекомендациями Повестки дня в области развития. В частности, мы хотели бы обратить внимание на вопрос, связанный с качеством патентов, включая системы возражения, который связан с рекомендациями 10 и 11 Повестки дня в области развития в совместном предложении Соединенного Королевства и Канады. Как и делегация Индии, делегация Австралии разделяет мнение, что этот вопрос мог бы иметь актуальность для более широкого спектра рекомендаций Повестки дня в области развития. Мы хотели бы также отметить прочную взаимосвязь между рекомендациями Повестки дня в области развития и работой над патентами и здравоохранением и передачей технологии. Мы с надеждой смотрим на дальнейшую динамику развития программы работы ПКПП и его вклад в Повестку дня в области развития.”

II. ОТЧЕТ О РАБОТЕ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ В ОБЛАСТИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ, ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ (ПКТЗ)

13. В течение отчетного периода Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) провел две сессии, в частности ПКТЗ/24 (1-4 ноября 2010 г.) ПКТЗ/25 (28 марта – 1 апреля 2011 г.). На ПКТЗ/24 председательствовал г-н Адил Эль Малики (Генеральный директор Марокканского ведомства промышленной и коммерческой собственности), а на ПКТЗ/25 - г-н Парк Сеон-Джун (Старший директор, Отдел политики в области экспертизы товарных знаков, Корейское ведомство интеллектуальной собственности). В соответствии с решением Ассамблей государств-членов (см. документ A/48/26, стр. 143), языковой охват на ПКТЗ/25 был расширен на все шесть официальных языков ООН. Отчет о достигнутом прогрессе в работе ПКТЗ представлен в соответствии с тематикой.

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

14. В области товарных знаков ПКТЗ рассмотрел Совместную рекомендацию в отношении положений по охране знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете 2001 г. с целью определения, в частности того, адекватно ли рассматриваются вопросы о видах использования товарных знаков, например неразрешенного использования товарных знаков в качестве ключевых слов, операторами поисковых систем или в списках неподлинных товаров на аукционных сайтах, или использования товарных знаков на виртуальных объектах, торговля которыми осуществляется в виртуальных сетях в Интернете, как это описано в Приложении I к документу SCT/24/4. ПКТЗ принял решение обсудить на предстоящей двадцать шестой сессии условия проведения информационной встречи, посвященной ответственности посредников в Интернете за предполагаемые нарушения товарных знаков. Кроме того, ПКТЗ принял к сведению последнее развитие событий в области товарных знаков в контексте расширения системы доменных имен, планируемого корпорацией Интернет по присвоению названий и номеров (ICANN). ПКТЗ поддержал и одобрил вклад Секретариата ВОИС в область доменных имен в Интернете и обратился к Секретариату с просьбой предоставлять актуальную информацию по этим вопросам.

15. Касаясь работы по охране названий государств, ПКТЗ рассмотрел проект информационного документа, предлагающего широкий анализ законодательства и практики государств-членов в отношении охраны названий государств от регистрации и использования в качестве товарных знаков и решил пересмотреть этот документ на предстоящей двадцать шестой сессии.

ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

16. Касаясь работы ПКТЗ в области законодательства и практики по промышленным образцам, председатель ПКТЗ/24 отметил, что ПКТЗ значительно продвинул свою работу по подготовке проекта положений по законодательству и практике в области промышленных образцов. Председатель далее отметил, что ряд делегаций подтвердили свою просьбу о рекомендации Ассамблее созыва в самое ближайшее время дипломатической конференции по принятию договора по законам о промышленных образцах. Другие делегации считали, что для продвижения этой работы необходимо дополнительное время, и рекомендация о проведении дипломатической конференции на нынешней сессии является преждевременной. Комитет пришел к согласию по вопросу о том, что возможным путем продвижения вперед на пути к созыву дипломатической конференции по принятию договора о законах по промышленным образцам является

созыв такой конференции после достижения значительного прогресса и наступления надлежащего времени для рекомендации о проведении такой дипломатической конференции. Далее к Секретариату была обращена просьба представить информационный документ двадцать шестой сессии ПКТЗ по вопросу о том, как рекомендации Повестки дня в области развития, и в особенности рекомендации Кластера В, включены в качестве основного компонента в работу ПКТЗ в области законодательства и практики по промышленным образцам.

17. По вопросу о службе ВОИС цифрового доступа к приоритетным документам (“DAS”), ряд делегаций с удовлетворением приняли к сведению достигнутый прогресс на пути к распространению DAS на приоритетные документы по товарным знакам и промышленным образцам и приняли к сведению план дальнейшей работы. В этом контексте также приветствовалось возможное расширение системы сертификатов цифровой регистрации.

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

18. В течение отчетного периода ПКТЗ не рассматривал вопросы по существу в связи с географическими указаниями. На ПКТЗ/24 ряд делегаций выразили заинтересованность в этом пункте повестки дня, в то время как другие делегации указали, что на данном этапе ПКТЗ должен уделять приоритетное внимание работе над промышленными образцами, товарными знаками и Интернетом.

ВКЛАД В РЕАЛИЗАЦИЮ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ

19. Во исполнение решений Генеральной Ассамблеи ВОИС 2010 г. “дать инструкции соответствующим органам ВОИС о включении в их ежегодный отчет Ассамблеям описание их вклада в реализацию соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития” следующие заявления, выделенные из проекта отчета * двадцать пятой сессии ПКТЗ (документ SCT/25/7 Prov., пункты 233-246) воспроизводятся ниже:

“233. Делегация Бразилии, выступая от имени ГПДР, напомнила, что в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи в отношении механизмов координации и методов контроля, оценки и отчетности, ПКТЗ включит в свой ежегодный отчет Ассамблеям описание вклада ПКТЗ в реализацию рекомендаций Повестки дня в области развития. С этой целью ГПДР хотела бы прокомментировать вклад ПКТЗ в работу по реализации Повестки дня в области развития, особенно в отношении кластера В Повестки дня в области развития. Делегация отметила, что ПКТЗ использовала вопросники для выявления областей, связанных с товарными знаками, промышленными образцами и географическими указаниями, которые могут заслуживать внимания делегаций, и добавила, что в некоторых случаях и после оценки в вопросниках правовой базы в различных юрисдикциях, ПКТЗ перешла к выявлению областей сближения и расхождения и рассмотрит возможные последующие шаги. ГПДР выразила убеждение, что сам факт наличия сближения по одному конкретному вопросу между государствами-членами, не обязательно означает, что необходима или желательна нормотворческая деятельность и что любой такой инициативе должны предшествовать открытые и инклюзивные

* В соответствии с процедурой, согласованной ПКТЗ на его первой сессии (см. документ SCT/1/2, пункт 8), предварительный проект отчета двадцать пятой сессии ПКТЗ до его передачи двадцать шестой сессии был размещен на электронном форуме ПКТЗ для получения комментариев членов и наблюдателей ПКТЗ.

дискуссии между государствами-членами по вопросу о желательности и необходимости нормотворчества в первую очередь; только после достижения широкого согласия относительно конечных целей такой деятельности должны быть начаты дискуссии, основанные на текстах. ГПДР отметила, что именно на решение этих проблем нацелены рекомендации 15, 17, 21 и 22 Повестки дня в области развития и указала, что рекомендация 21 определяет, что какой-либо новой нормотворческой деятельности должны предшествовать неофициальные, открытые и сбалансированные консультации в рамках процесса, инициируемого ее членами, в целях содействия участию экспертов из государств-членов. ГПДР выразила мнение, что этот процесс должен дать возможность всем членам, особенно развивающимся странам, принимать сознательное решение о том, отвечает ли их национальным интересам и потребностям предлагаемая нормотворческая деятельность. Делегация добавила, что как только члены соглашаются с необходимостью нормотворческой деятельности, рекомендация 15 устанавливает, что эта деятельность i) должна быть основана на широком участии и инициироваться членами; ii) учитывать различные уровни развития; iii) принимать во внимание равновесие между издержками и преимуществами; iv) быть процессом с широким участием, который учитывает интересы и приоритеты всех государств-членов ВОИС, а также точки зрения других заинтересованных сторон, включая аккредитованные межправительственные организации (МПО) и неправительственные организации (НПО); и v) отвечать принципу нейтралитета Секретариата ВОИС. Делегация заявила, что следует также учитывать гибкость в международных соглашениях в области ИС, в особенности те из них, которые представляют интерес для развивающихся стран и НРС, как это предусмотрено в рекомендации 17, и должна осуществляться в поддержку целей развития, согласованных в рамках ООН, включая цели, сформулированные в Декларации тысячелетия согласованных в рамках системы Организации Объединенных Наций, в том числе тех, которые содержатся в Декларации тысячелетия, как это предусмотрено в рекомендации 22. В этой связи ГПДР одобрила решение членов ПКТЗ выделить время, чтобы заслушать различные мнения и взгляды на взаимосвязь между товарными знаками и Интернетом, в соответствии с рекомендациями Повестки дня в области развития относительно нормотворческой деятельности. ГПДР указала, что если бы такая подготовительная работа была проведена в отношении промышленных образцов, то на данный момент члены были бы лучше подготовлены к оценке того, насколько предлагаемые проекты положений соответствуют их национальным потребностям развития.

“234. Делегация Индии, приняв к сведению выступление делегации Бразилии, выразила удовлетворение в связи с тем, что этот пункт повестки дня был поставлен на обсуждение для того, чтобы дать ПКТЗ возможность выполнить руководящее указание Генеральной Ассамблеи докладывать ей о том, как он выполняет рекомендацию Повестки дня в области развития в своей работе. Делегация отметила, что, по ее мнению, Повестка дня ВОИС в области развития не является сводом рекомендаций, которые находятся в блестящем одиночестве и предназначены для обсуждения исключительно в Комитете по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), и что Повестка дня в области развития была принята всеми государствами-членами ВОИС как признание факта, что вопросы развития должны рассматриваться как неотъемлемая часть работы ВОИС в каждом комитете и во всех областях ее деятельности, с учетом того, что все процессы, решения и результаты, которые являются итогом работы в ВОИС, имеют свойственные развитию последствия, требующие учета в ходе наших дискуссий. Делегация Индии выразила мнение, что рассмотрение вопроса об интеграции этого аспекта в работе ПКТЗ является особенно важным с учетом обсуждений в ПКТЗ вопросов по существу и конкретного предложения по нормотворчеству в области законодательства и практики промышленных образцов. Что касается вопроса о

соответствии проведенных до сих пор в этом Комитете дискуссий, особенно по проектам положений о процедурах, связанным с промышленными образцами, Повестке дня в области развития, то делегация Индии поддержала заявление, сделанное делегацией Бразилии от имени ГПДР. Делегация Индии высказала мнение, что до принятия решения о созыве дипломатической конференции – что станет последним этапом в процессе заключения договора – должны быть проведены целенаправленные дискуссии, чтобы выяснить, согласны ли все государства-члены ВОИС с необходимостью нового нормотворчества в этой области. Это особенно важно в отношении промышленных образцов, где имеются существенные различия между системами охраны государств-членов, и где развивающиеся страны не являются основными бенефициариями существующих международных соглашений по охране промышленных образцов. Делегация Индии отметила, что из 58 государств-членов Гаагской системы, почти 88% международных регистраций, осуществленных в рамках этой системы, принадлежат лишь 3 развитым странам и Европейскому сообществу, в то время как 29 развивающихся стран и НРС, не имеют ни одной регистрации. По мнению делегации, развивающиеся страны и НРС, которые являются участниками Гаагской системы, не смогли извлечь выгоду из унифицированных процедур, предусматриваемых системой. Делегация выразила мнение, что не представляет ясно, каким образом они выиграют от предлагаемого нового договора, направленного на гармонизацию максимальных критериев, исполнение которых национальные ведомства могут требовать от заявителей. Делегация заявила, что, несмотря на очевидность того, что иностранные заявители, особенно те, кто заинтересован в подаче заявок в нескольких юрисдикциях, выиграют от гармонизации требований к заявкам, вопрос о том, принесет ли это значительную выгоду национальным заявителям из развивающихся стран, должен быть внимательно изучен. По мнению делегации, если принимать во внимание существующие различия между национальными системами в области промышленных образцов, тот факт, что страны будут вынуждены внести существенные изменения в свое национальное законодательство для гармонизации процедур, делает еще более необходимым наличие четкого представления о последствиях для развития, прежде чем продолжить работу по нормотворчеству. Делегация Индии предложила, чтобы, как это предусмотрено в рекомендациях 15 и 22 Повестки дня в области развития, Секретариат подготовил к следующей сессии ПКТЗ рабочий документ с изложением издержек и преимуществ с учетом различий в уровнях развития. Как указано в рекомендации 22 Повестки дня в области развития, в этом документе следует также рассмотреть, осуществляет ли предлагаемое нормотворчество "в поддержку целей развития, согласованных в рамках ООН, включая цели, сформулированные в Декларации тысячелетия", и изучить "возможность включения дополнительных особых положений для развивающихся стран и НРС". По мнению делегации, обсуждение вопроса о будущей работе в области промышленных образцов, включая рассмотрение вопроса о необходимости нормотворчества и видах нормотворчества, должно принять форму более информированной дискуссии, учитывающей вышеупомянутые положения Повестки дня в области развития. Для этого, отметила делегация, в случае необходимости должны проводиться иницилируемые членами открытые консультации, в соответствии с рекомендацией 21, где говорится о том, что "ВОИС будет проводить неофициальные, открытые и сбалансированные консультации в рамках процесса, приводимого в движение ее членами, в целях содействия участию экспертов из государств-членов, в особенности из развивающихся стран и НРС". В заключение, делегация Индии заявила, что рекомендации Повестки дня в области развития не являются чисто символическими; они были приняты после ряда неудачных нормотворческих инициатив в других комитетах ВОИС с целью более эффективного ориентирования будущих процессов нормотворчества и приведения их к успешным результатам. Делегация заявила, что именно поэтому она внесла свое

предложение, будучи убеждена в том, что принятие прозрачного, открытого для участия всех подхода, изложенного в Повестке дня в области развития, будет содействовать достижению консенсуса и беспрепятственному и эффективному прогрессу в работе Комитета, путем обеспечения рациональных затрат времени и сил с точки зрения продвижения работы по нарастающей, с участием всех членов, для достижения четкой и общепринятой цели.

“235. Делегация Филиппин, со ссылкой на решение Генеральной Ассамблеи ВОИС, принятое в 2010 году в отношении механизма координации и условий мониторинга, оценки и отчетности, а именно, документ WO/GA/39/7, в основу которого положен четкий вывод о том, что Повестка дня в области развития призвана обеспечить положение, при котором вопросы развития являлись бы неотъемлемой частью деятельности ВОИС, выразила мнение, что данный Комитет, как релевантный орган ВОИС, должен включить в свой ежегодный отчет Ассамблее описание своего вклада в реализацию Повестки дня в области развития, где он представит сведения о способах, с помощью которых указанные рекомендации были учтены в его работе. Делегация Филиппин выразила поддержку выступлениям делегаций Бразилии и Индии и заявила, что не имея намерения выстраивать какую-либо иерархию значимости среди 45 рекомендаций Повестки дня в области развития, полагает, что данному Комитету целесообразно и уместно дать оценку выполнения рекомендаций кластера В по нормотворчеству, гибкости, государственной политике и общественному достоянию Повестки дня в области развития по отношению к дискуссии по промышленным образцам. Делегация напомнила, что кластер В, в частности рекомендации 15, 17, 21 и 22, содержат основные элементы для любой нормотворческой деятельности в ВОИС. Делегация Филиппин указала на важность проведения анализа издержек и преимуществ нормотворческой деятельности, как об этом было четко сказано в рекомендациях Повестки дня в области развития. Государства-члены добросовестно представили информацию о своих законах, нормативных актах и практике по законодательству в области промышленных образцов, ответив на подготовленный Секретариатом вопросник, а также приняли участие в соответствующих дискуссиях в ходе предыдущих сессий ПКТЗ. Делегация напомнила, что в ходе двадцать первой сессии ПКТЗ в июне 2009 года, Секретариату было предложено подготовить рабочий документ на основе информации и замечаний делегаций в отношении соответствующей государственной практики в их странах, при том условии, что подготовка пересмотренного рабочего документа будет проводиться "без ущерба для позиций, которые делегации могут иметь в отношении любой возможной области сближения относительно права и практики в области промышленных образцов", что нашло отражение в пункте 8 Резюме Председателя по итогам двадцать первой сессии ПКТЗ и в пункте 139 Отчета о работе двадцать первой сессии ПКТЗ. Делегация Филиппин выразила признательность Секретариату за усилия по подготовке вопросников, указав при этом как на отсутствие четкого понимания между государствами-членами целей вопросников, если не считать цели обмена информацией, так и имплицитного понимания со стороны государств-членов в отношении продолжения дискуссий, направленных на разработку документа по промышленным образцам. Делегация Филиппин выразила мнение, что если цель заключается в том, чтобы начать обсуждение возможной нормотворческой деятельности в праве в области промышленных образцов, то в этом случае необходимо провести предварительные, неофициальные, открытые, сбалансированные и инициированные членами консультации, как это предусмотрено в Повестке дня в области развития, в качестве средства для получения результатов анализа издержек и преимуществ того потенциального воздействия, которое такая попытка может иметь на страны-члены, особенно на развивающиеся страны и НРС. По мнению делегации, это имеет значение по причине различия в уровнях развития государств-членов и имеет особую важность,

поскольку значительное число развивающихся стран и НРС не являются государствами-сторонами какого-либо или всех международных документов по законодательству в области промышленных образцов.

“236. Делегация Южной Африки, поддержав заявления делегаций Бразилии, Индии и Филиппин, вновь подтвердила, что целью этого важного мероприятия, проводимого в соответствии с этим пунктом повестки дня, является компиляция мнений государств-членов о выполнении ПКТЗ рекомендаций Повестки дня в области развития. Делегация пришла к мнению, что обсуждение нормотворческой деятельности в области промышленных образцов должно быть инициировано членами, прозрачным и при наличии достаточной информации в распоряжении государств-членов, чтобы делегации смогли в первую очередь сами ознакомиться с этой деятельностью, а затем двигаться дальше, чтобы оказать конкретное содействие.

“237. Делегация Кубы поддержала заявления делегаций Бразилии, Индии и Филиппин и отметила, что считает важным, чтобы страны, прежде чем приступить к дискуссии, высказали свое мнение, продолжили анализ документа и обмен опытом. Она заявила, что прежде чем приступить к согласованию, делегации должны иметь более надежную информацию для анализа, и отметила, что имеется много примеров, объясняющих причины такой необходимости для развивающихся стран. Делегация Кубы напомнила, что некоторые из присутствующих делегаций имели возможность участвовать в заседаниях, которые предшествовали подписанию Сингапурского договора, а некоторые не имели такой возможности, и что многие вовлеченные в этот процесс страны осознали необходимость сближения и не возражали против включения тех или иных элементов, хотя некоторые делегации, по разным обстоятельствам, не смогли присоединиться к Договору и, как следствие, население этих стран не смогло воспользоваться преимуществами этих положений. По мнению делегации, одна из причин, по которой страны не смогли подписать договор, заключается в том, что Комитет, прежде чем согласовать договор, не провел достаточно тщательный анализ потребностей и требований стран. Делегация Кубы заявила, что эту проблему необходимо иметь в виду, чтобы избежать возникновения ситуации, при которой пользователи в государствах-членах вновь не смогут участвовать в будущем договоре из-за того, что их потребности не были должным образом учтены в ходе предваряющих согласование этого договора дискуссиях, в рамках которых определяется содержание договора. Делегация считает, что гармонизация документов допустима только тогда, когда эти документы выражают интересы государств-членов; в противном случае некоторые из них не смогут присоединиться и воспользоваться преимуществами. В заключение делегация заявила, что ПКТЗ необходимо тщательно проанализировать все аспекты, прежде чем сделать решительный шаг по переходу к следующему этапу.

“238. Делегация Индии, принимая во внимание, что данное заседание ПКТЗ является последним перед проведением Генеральной Ассамблеи в сентябре-октябре, заявила, что Комитет должен представить Генеральной Ассамблее отчет о текущей дискуссии по этому пункту повестки дня. Делегация отметила, что Секретариат ранее подготовил документ, в котором говорится о том, каким образом инициативы, предложенные в этом Комитете и продолжение дискуссий о промышленных образцах, помогут пользователям и национальным ведомствам по промышленным образцам. Делегация сделала попытку объяснить, что документ, предложенный по этому пункту повестки дня, будет аналогичен упомянутому ранее документу, который Секретариат может видоизменить, определив последствия для развития этой инициативы по законодательству в области промышленных образцов, и представить на следующей сессии ПКТЗ. Затем делегация конкретизировала свои разъяснения заявив, что документ не будет подробно излагать информацию о

текущем процессе, главным образом потому, что ПКТЗ уже начал работу в этом направлении, приведшей к появлению более проработанного документа после того, как делегации представили свои замечания. Делегация Индии выразила уверенность, что настанет время, когда вопрос достаточно созреет для того, чтобы все делегации собрались и приняли решение о следующих шагах. В заключение, делегация заявила, что ее предложение состоит в том, – как того требует Повестка дня в области развития в отношении любого нормотворчества – чтобы Секретариат подготовил документ с изложением вопросов развития и представил его на следующей сессии ПКТЗ, так как это поможет обсуждению и, возможно, внесет больше ясности в вопросы, поставленные некоторыми делегациями.

“239. Делегация Германии заявила, что ее не удивило отсутствие хотя бы одного отдельного, логически последовательного мнения в отношении представленных заявлений, и отметила, что имеется множество различий. Делегация обозначила наличие двух основных подходов: во-первых, подход, представленный делегацией Бразилии, в котором говорится, что государства-члены должны выразить свои мнения о том, как образом вопросы развития рассматриваются в рамках ПКТЗ, а затем довести такие мнения до сведения Генеральной Ассамблеи; во-вторых, подход, представленный делегацией Индии, которая заявила о том, что необходимо провести анализ издержек и преимуществ, и что полномочия на проведение такого анализа возлагаются на Секретариат. Делегация Германии выразила надежду, что Секретариат выполнит указанную задачу весьма достойным и нейтральным образом, если на него будет возложена такая ответственность. Делегация заявила, что этот второй подход сильно отличается от первого, где говорится, что именно государства-члены, а не Секретариат укажут на то, что их устраивает или не устраивает, и в каком ракурсе они видят наличие потенциальных пробелов в решении вопросов развития. Делегация Германии высказалась за то, чтобы государства сами выступали в свою защиту, излагая свои собственные взгляды. В то же время, делегация заявила, что дискуссии о потенциальном договоре по законодательству в области промышленных образцов предоставили развивающимся и развитым странам широкую возможность высказать свое мнение о том, какие предлагаемые статьи являются подходящими для них, а какие – нет. Делегация заявила, что была бы удовлетворена, если бы в будущем развивающиеся страны указывали на возникновение вопросов развития в обсуждаемом тексте статьи; такое обсуждение должно происходить сразу, а не на основе других, более общих документов. Если задача по подготовке документа будет поручена Секретариату, то делегация Германии вновь заявляет о своей позиции, что ответственность не будет возложена на сами развивающиеся страны, но будет делегирована.

“240. Делегация Бразилии сослалась на принятое Генеральной Ассамблеей в 2010 г. решение и заявила, что в этом решении не указана подробная процедура проведения соответствующей отчетности. После принятия в сентябре прошлого года, делегации обсудили вопрос о том, как должна осуществляться эта отчетность; и во время последней сессии Консультативного комитета по защите прав (ККЗП) была согласована специальная процедура, которую делегация Бразилии предлагает повторить в ПКТЗ, так как считает ее успешной. Делегация Бразилии пояснила, что, согласно этой специальной процедуре, в повестку дня следует включить пункт, предусматривающий свободное высказывание мнений всеми делегациями относительно осуществления Комитетом рекомендаций Повестки дня в области развития, чтобы в дальнейшем Секретариат обобщил представленные мнения и направил свой доклад Генеральной Ассамблее. Делегация повторила, что делегация Бразилии, а также делегации Индии, Филиппин и Южной Африки, уже высказали свое мнение по этому вопросу. Делегация отметила, что отдельный вопрос заключается в проведении исследования, содержащего анализ издержек и

преимуществ, и в этой связи она заявила, что это может оказаться полезным и, если все страны выразят свое согласие, делегация Бразилии поддержит это предложение.

“241. Делегация Франции в ответ на заявление делегации Бразилии заявила, что она придерживается несколько иной точки зрения, так как при внесении этого пункта в повестку дня в начале сессии, делегация Франции указала, что соглашается на это включение при условии, что оно не будет рассматриваться в качестве прецедента, как в рамках этого Комитета, так и другого комитета, каковым является как ККЗП.

“242. Делегация Австралии выразила мнение, что существует некоторая путаница в отношении того, что было предложено, но при этом заявила, что согласна с предложением делегации Бразилии, так как оно соответствует инструкциям Генеральной Ассамблеи. Что касается предложения делегации Индии, делегация Австралии сочла его преждевременным и, следовательно, предложила подождать до следующей сессии.

“243. Делегация Египта выразила мнение, что нормотворческой деятельности должен предшествовать анализ преимуществ, получаемых государствами, осуществляющими такую деятельность. Делегация сочла вполне нормальным то, что развивающиеся страны и наименее развитые страны требуют проведения более углубленного исследования о влиянии этих новых норм на уровень развития, и заявила о своей убежденности в том, что Секретариат, возможно, является одним из самых квалифицированных подразделений для выполнения этой работы, которая будет представлена на следующей сессии ПКТЗ. Кроме того, делегация отметила, что считает неприемлемыми высказывания против предложения делегации Индии, так нормальным считается то, что развивающиеся страны желают быть информированными о возможном воздействии этих новых нормы на их развитие, особенно с учетом того, что это положение включено в Повестку дня в области развития.

“244. Делегация Ирана (Исламская Республика) поддержала просьбу делегации Индии, так как тоже предпочла бы получить от Секретариата отдельный документ о влиянии на развитие нового договора и прилагаемых к проекту положений по законодательству в области промышленных образцов, чтобы развивающиеся странам смогли принять информированное решение о переходе к дипломатической конференции по этому вопросу.

“245. Председатель отметил, что ряд делегаций выступили с заявлениями по этому пункту повестки дня в связи с вкладом ПКТЗ в реализацию Повестки дня ВОИС в области развития. Он заявил, что все заявления будут отражены в отчете двадцать пятой сессии ПКТЗ и что они будут переданы Генеральной Ассамблее ВОИС в соответствии с решением, принятым Генеральной Ассамблеей ВОИС в 2010 году в отношении координационного механизма в рамках Повестки дня в области развития.

“246. Председатель также отметил, что к Секретариату была обращена просьба представить двадцать шестой сессии ПКТЗ информационный документ в отношении того, как рекомендации Повестки дня в области развития, и в особенности кластер В, были включены в основную работу ПКТЗ по законодательству и практике в области промышленных образцов.“.

III. ОТЧЕТ О РАБОТЕ КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ (ККЗП)

20. Шестая сессия Консультативного комитета по защите прав (ККЗП) проходила 1 и 2 декабря 2010 г. По решению государств-членов сессия занималась рассмотрением следующей программы работы:

21. “Основываясь на результатах независимого исследования, содержащегося в документе WIPO/ACE/5/6, анализ и обсуждение нарушений ПИС во всех проявлениях путем обращения к Секретариату с просьбой провести:

1. Обзор литературы, посвященной методике и пробелам в существующих исследованиях;
2. Идентификацию различных видов нарушений и мотивации для нарушения ПИС с учетом социальных, экономических и технологических переменных факторов и различных уровней развития;
3. Целевые исследования с целью разработки аналитической методики, которая измеряет социальные, экономические и коммерческие последствия контрафакции и пиратства для общества с учетом различий экономических и социальных реалий, а также различных уровней развития;
4. Анализ различных усилий, альтернативных моделей и других возможных вариантов с точки зрения социально-экономического благосостояния для решения проблем, связанных с контрафакцией и пиратством”¹.

22. Программа работы рассматривалась на основе презентаций экспертов². Среди конкретных вопросов, рассматривавшихся в ходе презентаций и последующих обсуждений, были обзор методики для измерения экономических последствий контрафакции и пиратства, а также рекомендации в отношении дальнейших экономических исследований в этой области, в том числе с точки зрения совершенствования методов сбора данных. Кроме того, Комитет, среди прочего, проанализировал влияние современной ценовой политики на объемы медиа-пиратства; недавно проведенное исследование по вопросам отношения потребителей к контрафакции и пиратству; роль социально-экономических, технических и связанных с развитием переменных факторов в контексте нарушений ИС; а также современные проблемы в связи с хранением и уничтожением арестованных контрафактных и пиратских товаров, в том числе с учетом финансовых последствий, а также соображений, связанных с окружающей средой и гуманитарной помощью³.

23. Комитет принял к сведению презентации Секретариата по актуальной деятельности ВОИС в области обеспечения уважения ИС, в том числе с учетом обучения, создания потенциала, консультаций в области законодательства и политики, повышения осведомленности, международного сотрудничества и обмена информацией.

24. По вопросу о дальнейшей работе Комитет рассмотрел ряд предложений, представленных государствами-членами. Было решено, что эти предложения вместе с уточнениями, вновь представленные предложения и предложения, упомянутые в пункте 9 документа WIPO/ACE/5/11, послужат основой для обсуждения на седьмой сессии ККЗП вопросов, связанных с дальнейшей работой. Комитет принял решение продолжить на

¹ Пункт 12, документ WIPO/ACE/5/11.

² Документы WIPO/ACE/6/4 - WIPO/ACE/6/10.

³ Подробности обсуждения отражены в пунктах 4 - 10 документа WIPO/ACE/6/11.

седьмой сессии рассмотрение программы работы шестой сессии ККЗП (пункты повестки дня 2, 3 и 4).⁴

25. В контексте измененного пункта 7 повестки дня “работа ККЗП” Председатель предложил делегациям высказать свое мнение в отношении вклада ККЗП в реализацию Повестки дня ВОИС в области развития. Было решено, что это не станет прецедентом для дальнейшей работы.⁵

ВКЛАД В РЕАЛИЗАЦИЮ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ

26. Следуя решению Генеральной Ассамблеи ВОИС 2010 г. “дать инструкции соответствующим органам ВОИС о включении в их ежегодный отчет Ассамблее описание их вклада в реализацию соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития”, следующие заявления, выбранные из резюме Председателя шестой сессии ККЗП, (документ WIPO/ACE/6/11, пункты 15-19) воспроизводятся ниже.⁶

“15. Делегация Бразилии от имени Группы повестки дня в области развития (ГПДР) подчеркнула, что рекомендация No. 45 Повестки дня в области развития непосредственно связана с мандатом и компетенцией ККЗП. Принципы, содержащиеся в этой рекомендации, должны являться ориентиром для деятельности ВОИС в области защиты прав. ГПДР считала, что со времени принятия Повестки дня в области развития ВОИС достигла значительного прогресса в реализации рекомендации 45. Программа работы, одобренная на последней сессии этого Комитета, явилась заметной вехой в этом процессе, Она предоставила различные взаимосвязанные элементы для обсуждения на будущих заседаниях, которые отражают различные точки зрения и цели государств-членов по вопросам защиты прав. Результаты этой программы работы уже ощущаются в документах, находящихся на рассмотрении этой сессии Комитета. Исследования отражают усилия ВОИС в направлении выработки “всеобъемлющего подхода” в своей деятельности по обеспечению уважения ИС. Они приняли во внимание варьирующиеся точки зрения и мнения по вопросам защиты прав и явились хорошей основой для содействия сбалансированному обсуждению по вопросам обеспечения уважения ИС. ГПДР выразила надежду, что будущие сессии продолжат содействовать таким обсуждениям на основе сбалансированных документов, которые Группа наблюдала на этой сессии. Несмотря на эти достижения, Группа считала, что для полной реализации рекомендации 45 предстоит еще пройти длинный путь. Например, вклад охраны и защиты ПИС в передачу и распространение технологии остается вопросом, который подлежит рассмотрению. Как подчеркивалось в документе WIPO/ACE/6/7 ККЗП пока еще находится в начале длинного процесса по совершенствованию измерений экономических последствий всех типов нарушений ИС, в особенности тех из них, которые связаны с контрафакцией и пиратством. Свидетельства, полученные на основе опыта, являются ключом к решению проблемы. Эта информация представляет огромную важность для разработки эффективных мер борьбы с этими нарушениями. Делегации Египта и Южной Африки поддержали заявление ГПДР.

“16. Делегация Филиппин присоединилась к заявлению, сделанному ГПДР. Далее делегация подчеркнула необходимость, чтобы рекомендации Повестки дня ВОИС в области развития выполнялись полномасштабно и включались в весь спектр деятельности Организации для обеспечения более полного участия всех государств-

⁴ Пункт 13, документ WIPO/ACE/6/11.

⁵ Пункт 14, документ WIPO/ACE/6/11.

⁶ Пункты 15-19, документ WIPO/ACE/6/11.

членов, в особенности развивающихся стран, к которым принадлежат Филиппины. Делегация воодушевлена подходом ВОИС к созданию плодотворной среды для обеспечения уважения ИС. В этом контексте технологические инновации и обещание передачи и распространения технологических знаний являются областями, которые требуют от Комитета интенсивного рассмотрения.

“17. Делегация Ирана (Исламская Республика) присоединилась к заявлению, сделанному ГПДР. Далее делегация заявила, что работа ККЗП должна руководствоваться сбалансированным подходом к защите прав ИС и не должна подходить к вопросу о защите прав исключительно с точки зрения правообладателей. ККЗП должен рассмотреть социальные, экономические и технологические переменные факторы и различные уровни развития, в особенности применительно к доступу к медицине и материалам обучения по доступной цене, а также должна предложить практические решения через посредство своих программ оказания технической помощи. В рамках ККЗП государства-члены должны обсуждать вопрос о том, как активизировать и улучшить техническую помощь ВОИС в этой области. Особое внимание должно уделяться справедливости и равноправности процедур защиты прав. ККЗП должен включить в основу своей деятельности реализацию рекомендации 45 Повестки дня в области развития. В целях создания соответствующей среды для обеспечения уважения ИС необходимо выявить ключевые причины, вызывающие нарушения ИС.

“18. Делегация Бразилии сослалась на тематический подход, принятый ККЗП, а также на практику проведения презентаций экспертами на его сессиях. Системный рабочий метод доказал свою действенность. Он обеспечивает предсказуемость и последовательность обсуждения в рамках ККЗП по различным аспектам обеспечения уважения прав ИС. Из всех замечательных документов, подготовленных Секретариатом в рамках пункта 5 повестки дня, следует, что нет нужды в ходе обсуждений в рамках ККЗП тратить время на бесплодный поиск единых подходов к обеспечению уважения и защите прав ИС. Каждый документ в отдельности и вся совокупность документов может только подтвердить, что превалирует реальность сложного ландшафта. Именно на этом фоне Бразилия считает, что ККЗП действительно достиг прогресса в реализации рекомендации 45 на основе концепции обеспечения уважения ИС. Эта концепция является более широкой и масштабной по сравнению с обычной защитой прав ИС. Она отвергает посыл, что репрессивные меры могут быть ключевым фактором соблюдения правил и включает интересы общества и озабоченности в области развития в обсуждениях по вопросам защиты прав ИС. Политика и деятельность, разработанные на основе этой концепции, не только пользуются большей степенью легитимности, но также, скорее всего, окажутся более эффективными, поскольку они основаны на глубоком понимании исходных причин контрафакции товарных знаков и пиратства в области авторского права, которые могут варьироваться в зависимости от различных социально-экономических реальностей. Делегация также признала усилия Секретариата по оказанию технической помощи и проведения семинаров, следуя всеобъемлющему, сбалансированному и ориентированному на развитие подходу, который предложен рекомендацией 45 Повестки дня в области развития. В то же время делегация подчеркнула необходимость транспарентности во всех вопросах оказания технической помощи в связи с защитой прав и программами создания потенциала, осуществляемыми ВОИС.

“19. Делегация Бангладеш поддержала нынешнее направление работы ККЗП, в частности с целью реализации рекомендации 45 Повестки дня ВОИС в области развития. Делегация выразила пожелание, чтобы Комитет в своей дальнейшей работе уделял особое внимание специальному подходу к потребностям и озабоченностям наименее развитых стран (НРС), а также вопросам социально-

экономического благосостояния, связанным с обеспечением уважения ИС, включая такие вопросы, как последствия нарушений ИС для бедности и неравенства, и контрафакции и пиратства, например, для занятости.”.

27. Проведение седьмой сессии ККЗП намечено в Женеве 30 ноября 1 декабря 2011 г. Как и на предшествующих сессиях, обсуждение согласованной программы работы будет поддержано рабочими документами и презентациями экспертов.

[Конец Приложения и документа]