

ВОИС



WO/GA/36/7

ОРИГИНАЛ: английский

ДАТА: 31 июля 2008 г.

R

ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
ЖЕНЕВА

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ ВОИС

Тридцать шестая (18-я внеочередная) сессия
Женева, 22 - 30 сентября 2008 г.

ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ДОМЕННЫХ ИМЕН В ИНТЕРНЕТЕ

Документ подготовлен Секретариатом

51. Система доменных имен (DNS) ставит ряд проблем в связи с охраной интеллектуальной собственности, которые ввиду глобального характера Интернета, требуют международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 г. путем разработки конкретных решений, главным образом в рамках Первого¹ и Второго² процессов ВОИС по доменным именам в Интернете. В частности, Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству (Центр) предоставляет в распоряжение владельцев товарных знаков эффективный международный механизм для борьбы с недобросовестной регистрацией и использованием доменных имен, соответствующих их правам на товарные знаки.

2. В настоящем документе содержится новейшая информация о деятельности ВОИС в области доменных имен. В нем также содержится свежая информация об административном управлении Центром процедурой урегулирования споров в области доменных имен в соответствии с разнообразной политикой и рядом разработок в рамках DNS, а также в связи с некоторыми изменениями в используемой Центром политике, в частности в связи с введением новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), интернационализированных доменных имен и состоянием дел с реализацией рекомендаций, внесенных государствами-членами ВОИС в контексте Второго процесса по доменным именам в Интернете.

¹ Управление именами и адресами в Интернете: проблемы интеллектуальной собственности – Заключительный доклад о Процессе в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете, публикация ВОИС № 439, имеется также по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

² Признание прав и использование названий в системе названий доменов в Интернете – Доклад о Втором процессе ВОИС по доменным именам, публикация ВОИС № 843, имеющаяся также по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

Доменные имена и товарные знаки

Единая политика урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС)

3. Центр осуществляет администрацию процедуры урегулирования споров в соответствии с Единой политикой урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС). ЕПУС была принята Корпорацией Интернета по присвоению имен и номеров (Internet Corporation for assigned names and numbers) (ICANN) на основе рекомендаций, внесенных ВОИС в ходе Первого процесса по доменным именам в Интернете. ЕПУС ограничивается рассмотрением случаев явно недобросовестной нарушающей регистрации и использования доменных имен. Она не препятствует любой из сторон в передаче спора на рассмотрение в компетентный суд. Однако, ЕПУС доказала свою популярность среди владельцев товарных знаков, и очень редки случаи, когда дела, которые находились на рассмотрении в соответствии с процедурой ЕПУС, были также переданы на рассмотрение в национальные суды³.

4. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел более 13 500 дел в рамках УПУС и в связи с ЕПУС. В 2007 г. Центр отметил 18% рост по сравнению с предшествующим годом, осуществляя административное управление 2 156 делами, которые касались 3 545 доменных имен, зарегистрированных в родовых доменах верхнего уровня (рДВУ) и доменов верхнего уровня с кодом стран (ксДВУ). Эти цифры являются показателем наиболее высокого числа дел в рамках ЕПУС, рассмотренных ВОИС, начиная с 2000 г, который является первым полным годом после принятия ЕПУС.

5. В 2007 г. процедурами Центра по урегулированию споров пользовались отдельные лица и предприятия, фонды и учреждения. Пятью «ведущими» сферами деятельности истцов являлись биотехнология и фармацевтика, банковское дело и финансы, Интернет и ИТ, розничная торговля и индустрия развлечений. Производители фармацевтической продукции оставались ведущими предъявителями исковых требований из-за многочисленных комбинаций с охраняемыми названиями, зарегистрированными для веб-сайтов, предоставляющих услуги по онлайн-продаже медицинских средств и лекарственных препаратов. До настоящего времени процедурами ВОИС в рамках ЕПУС воспользовались стороны из 143 стран. Только в 2007 г. названные стороны в судебных делах ВОИС представляли свыше 100 стран, при этом отмечался значительный рост числа представленных стран-ответчиков. Увеличение стран-ответчиков с 72 в 2000 г. до 96 в 2007 г. может, отчасти, быть отражением расширения доступа к Интернету в регионах. До настоящего времени процедуры ВОИС в рамках ЕПУС проводились на 15 различных языках, а именно (в английском алфавитном порядке) китайском, датском, голландском, английском, французском, немецком, итальянском, японском, корейском, норвежском, португальском, румынском, русском, испанском и шведском, в зависимости от языка применимого соглашения о регистрации оспариваемого доменного имени. Список независимых специалистов ВОИС по доменным именам, которые принимают решения при рассмотрении дел в соответствии с процедурой ЕПУС, включает около 400 экспертов по товарным знакам из 55 стран всех континентов.⁴

6. С 2000 г. все решения независимых специалистов ВОИС публикуются на веб-сайте Центра. Для облегчения доступа к этим решениям, исходя из их содержания, Центр также предлагает онлайн-юридический указатель.⁵ Этот указатель приобрел исключительную популярность в качестве ресурса специализированной информации, позволяющего

³ См. подборку судебных дел, связанных с ЕПУС, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

⁴ См. список независимых специалистов ВОИС по рассмотрению споров в связи с использованием доменных имен по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/panel/panelists.html>.

⁵ Указатель имеется на веб-сайте Центра по адресу: <http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>.

независимым специалистам, сторонам в спорах, ученым и любым заинтересованным лицам ознакомиться с материалами уже рассмотренных ВОИС споров, и является одной из самых посещаемых веб-страниц Организации. За последние двенадцать месяцев указатель был расширен путем включения в него новых поисковых рубрик, отражающих в первую очередь изменения в самой системе регистрации доменных имен.⁶ Помимо юридического указателя Центр предлагает анализ общих тенденций в вынесении решений по важным вопросам, затрагиваемым в жалобах, в виде Обзора мнений независимых специалистов ВОИС по отдельным вопросам ЕПУС, который отражает результаты рассмотрения Центром многих тысяч жалоб по процедуре ЕПУС. Обзор – это важный инструмент, призванный обеспечить последовательность практики ВОИС в области урегулирования споров по процедуре ЕПУС.⁷

7. В 2007 г. Центр разместил на своих веб-страницах модуль для расширенного поиска статистических данных, касающихся урегулирования споров по доменным именам в ВОИС: этот модуль призван оказать помощь сторонам в спорах, переданных на рассмотрение ВОИС, и нейтральным сторонам, поверенным по товарным знакам, лицам, определяющим политику в области доменных имен, представителям средств массовой информации и ученым. Предлагаемые статистические данные подразделяются на множество рубрик, включая такие, как: «сферы деятельности истца», «названные ответчики», «шрифт доменного имени» и «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе».⁸

8. Кроме того, Центр регулярно организует семинары по урегулированию споров в области доменных имен для заинтересованных сторон⁹ и совещания независимых специалистов по доменным именам.

Домены верхнего уровня с кодом стран

9. В то время как обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в родовых доменах верхнего уровня (рДВУ), таких как .biz, .com, .info, .net и .org, Центр также оказывает содействие многим регистраторам ксДВУ в создании условий для регистрации и осуществления процедур по урегулированию споров, соответствующих международным стандартам охраны интеллектуальной собственности. Эти процедуры берут за основу ЕПУС, но могут также учитывать особые обстоятельства и потребности отдельных ксДВУ. С учетом дополнительного количества дел, рассмотренных за последние месяцы в отношении ксДВУ, Центр оказывал услуги по урегулированию споров в отношении доменных имен 54 регистраторам ксДВУ.¹⁰ Относительное количество оспариваемых ксДВУ в рамках всех доменных имен увеличилось за последние годы с 1% в 2000 г. до 7% в 2007 г.

⁶ В качестве иллюстрации, недавно добавленные рубрики указателя включают следующее: использование услуг по обеспечению конфиденциальности; вопросы, касающиеся регистраторов; использование словарных терминов; автоматизированную регистрацию; механизмы получения дохода от рекламы; несанкционированное приобретение доменных имен; конфиденциальность; и отсрочку подачи жалобы.

⁷ Обзор имеется на веб-сайте Центра по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview>.

⁸ Страница портала этого нового средства находится по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

⁹ См. перечень мероприятий, организуемых Центром, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

¹⁰ Полный список ксДВУ, которые выбрали Центр в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

Новые родовые домены верхнего уровня

10. Центр также стремится к укреплению охраны прав на товарные знаки в ходе внедрения новых рДВУ. Особенно в тех случаях, когда такие вновь открывающиеся рДВУ присваивают доменные имена в рамках процедуры случайного присвоения, и это может вызвать серьезные проблемы у владельцев товарных знаков, которые беспокоятся об охране своих указателей от недобросовестной регистрации другими лицами. Для решения таких проблем Центр в своем докладе, представленном ICANN в 2005 г.,¹¹ рекомендовал единообразный механизм профилактической охраны ИС, который применялся бы в ходе внедрения любого нового рДВУ. Такой превентивный механизм был бы также полезным компенсационным вариантом, обеспечиваемым ЕПУС.

11. Помимо политической работы по рассмотрению новых рДВУ Центр также осуществляет административное управление делами в рамках политики оспаривания регистраций. В прошлом это в частности касалось около 15 000 дел, рассмотренных в рамках политики оспаривания товарных знаков для .biz и политики оспаривания регистрации для .info Sunrise.¹²

12. В 2007 г. Центр завершил работу по административному управлению рассмотрением жалоб в соответствии с Политикой оспаривания регистраций имен в домене «Sunrise» и Правилами подачи заявок на товарные знаки в виде имен типа «Premium» в рДВУ «.mobi», механизмами, выработанными Центром в сотрудничестве с регистратором домена «.mobi». Центр опубликовал Доклад, в котором описаны политика и рабочие проблемы, возникшие при рассмотрении жалоб и заявок, касающихся домена «.mobi».¹³

13. Также в 2007 г. Центр выработал новую политику по просьбе и в сотрудничестве с организацией-регистратором «DotAsia». Введение в систему регистрации доменных имен такого новшества, как период приоритетной регистрации, дало возможность определенным категориям лиц (например, разработчикам родовых наименований) осуществлять предварительную регистрацию на базе обоснованных предложений, а установление процедуры оспаривания позволило третьим лицам оспаривать отдельные предложения. В период, закончившийся для представления возражений в рамках «DotAsia», а именно в марте 2008 г., в Центр не поступило ни одного возражения.¹⁴

Изменения в системе регистрации доменных имен в рамках ЕПУС

14. DNS подверглась значительным изменениям, которые предоставляют более широкие возможности для массовой регистрации доменных имен и поэтому ставят владельцев прав интеллектуальной собственности, в частности владельцев товарных знаков, перед решением более сложных задач в формулировании и обеспечении защиты их прав. Такие изменения заключаются в использовании услуг по обеспечению конфиденциальности «Who is» для регистрации; увеличении числа профессиональных дилеров доменных имен и расширение сферы их деятельности; применении компьютерного программного обеспечения для автоматической регистрации утративших силу доменных имен и их «парковки» на сайтах, где установлена плата за каждый подтверждающий щелчок кнопкой мыши или клавиатуры; предоставлении возможности бесплатной регистрации имен на пятидневный «пробный»

¹¹ Документ *Новые родовые домены верхнего уровня: соображения интеллектуальной собственности*, имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/reports/newgtld-ip>.

¹² Доклады Центра о его опыте работы в рамках этих политик имеются по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/reports/biz-stop> и по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/reports/info-sunrise>.

¹³ Значительный доклад об административном управлении рассмотрением жалоб в соответствии с Политикой оспаривания регистраций имен в домене «Sunrise» и Правилами подачи заявок на товарные знаки в виде имен типа «Premium» в рДВУ «.mobi» имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/gtld/mobi>.

¹⁴ <http://www.wipo.int/amc/en/domains/gtld/asia>.

период; увеличении числа регистраторов, аккредитованных в ICANN; и создании новых рДВУ, которые обсуждаются ниже, в пунктах 20-23. Доменные имена, применяемые, главным образом, в качестве указателей для предприятий и других пользователей Интернета, но в то же время все в большей степени приобретают аспекты товаров широкого потребления для спекулятивных целей. И если традиционно злоупотребление доменным именем заключалось в регистрации доменных имен отдельными лицами, пытавшимися продать «самовольно поселившиеся» имена, сегодня растущее число «владельцев доменов» получают доход в результате широкомасштабной автоматизированной регистрации доменных имен, соответствующих указателям третьих лиц.

15. 27 марта 2008 г. Секретариат опубликовал Пресс-коммюнике ВОИС, в котором помимо рассмотрения деятельности ВОИС за 2007 г., касающейся доменных имен, особое внимание уделяется указанным выше изменениям, а также правовым и практическим проблемам, которые эти изменения ставят перед владельцами товарных знаков и пользователями Интернета.¹⁵

«Опробование» доменных имен

16. Серьезную озабоченность правообладателей по-прежнему вызывает практика регистрации доменных имен на пятидневный льготный период без уплаты пошлины за регистрацию для получения дохода в виде платы за каждый подтверждающий щелчок кнопкой мыши или клавиатуры. В большинстве случаев автоматизированная процедура «опробования», которая нередко затрагивает права на товарный знак, практически лишает правообладателей возможности собирать надежную и своевременную информацию, которая позволяла бы им возбуждать иски по процедуре ЕПУС, вследствие чего иногда им приходится обращаться за помощью в судебные органы. ICANN объявила о своих планах, которые могут наконец снять озабоченность, испытываемую в последние годы ВОИС и другими заинтересованными сторонами в связи с недобросовестной практикой «опробования».

Услуги по обеспечению конфиденциальности и услуги регистраторов-посредников

17. Центр получает все большее число жалоб в рамках ЕПУС, касающихся использования респондентами услуг по обеспечению конфиденциальности и услуг регистраторов-посредников. В недавних решениях, вынесенных независимыми специалистами ВОИС, было указано на недопустимость использования «прикрытия» в виде обеспечения конфиденциальности для защиты практики киберсквоттинга. Независимые специалисты признали правомерные виды использования таких услуг, однако пояснили, что подобное сокрытие информации может создать для самих независимых специалистов, сторон в спорах и провайдеров трудности в определении личности владельца доменного имени при рассмотрении споров по процедуре ЕПУС. Они также пришли к выводу о том, что услуги по обеспечению конфиденциальности не должны «ограждать» владельца регистрации от осведомленности о разбирательстве, стороной в котором он может быть по причине своего поведения.

Вопросы, касающиеся регистраторов

18. В качестве регистраторов имен в одном или нескольких рДВУ при ICANN аккредитовано почти 1000 компаний. Такой огромный рост числа регистраторов – в 2000 г. их было аккредитовано совсем немного – вызывает серьезную озабоченность в связи с тем, что некоторые регистраторы, как представляется, занимаются киберсквоттингом или мирятся с этой практикой по умолчанию. Такое положение дел может размыть грань между установленными ICANN обязательствами регистратора и рискованной рыночной практикой в

¹⁵ Пресс-коммюнике под названием *Изменения в DNS вызывают растущую озабоченность в отношении киберсквоттинга*, помещено по адресу:
http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2008/article_0015.html.

сфере доменных имен, нередко осуществляемой в ущерб владельцам товарных знаков. ВОИС активно взаимодействует с ICANN с тем, чтобы обратить ее внимание на обстоятельства, которые могут свести на нет предполагаемое функционирование ЕПУС с целью предотвращения и решения этих проблем.¹⁶

Политические инициативы в Системе доменных имен

19. Рассматриваемые в ICANN две последние инициативы в политическом ландшафте DNS, которые предоставят возможности, а также правовые и практические перспективы обладателям прав интеллектуальной собственности и пользователям, касаются введения новых рДВУ и интернационализированных доменных имен (IDN) на верхнем уровне.

Новые родовые домены верхнего уровня

20. В сентябре 2007 г. Специальная группа в рамках ICANN по формулированию политики – Организация поддержки родовых названий (GNSO), опубликовала ряд рекомендаций (Отчет GNSO о введении новых рДВУ)¹⁷ для ICANN в целях реализации процесса, который позволяет ввести новые домены верхнего уровня, что значительно увеличивает их нынешнее ограниченное число. 26 июня 2008 г. Совет ICANN принял эти рекомендации и объявил о том, что он предполагает приступить к первому раунду в отношении таких новых рДВУ во втором квартале 2009 г.¹⁸

21. Отчет GNSO о введении новых рДВУ содержит следующие рекомендации, особенно актуальные для владельцев товарных знаков:

«Рекомендация 3: доменные строки не должны нарушать существующие законные права других лиц, которые признаны или обеспечены правовой санкцией в соответствии с общепринятыми и признанными на международном уровне нормами права.

Примеры этих законных прав, признанных на международном уровне, включают, но не ограничиваются правами, определенными в Парижской конвенции по охране промышленной собственности [sic] (в частности права на товарные знаки), Всеобщей декларации прав человека (UDHR) и Международном пакте о гражданских и политических правах (ICCPR) (в частности свобода выражения мнений)».

22. В 2007 г. Правительственный консультативный комитет (GAC) в рамках ICANN обнародовал документ, озаглавленный *Принципы GAC, относящиеся к новым рДВУ*¹⁹, в котором, среди прочего, отмечается:

«2.3. В процессе введения новых рДВУ следует должным образом учитывать ранее приобретенные права третьих лиц, в частности права на товарные знаки, а также права на полные и сокращенные названия межправительственных организаций (МПО)».

¹⁶ Эти обстоятельства включают несоответствие положениям о регистрации доменных имен, непредставление регистратором полной или точной информации, касающейся поданной жалобы по процедуре ЕПУС, простое отсутствие контакта с регистратором, «кибербегство» или другие изменения данных о владельце регистрации после возбуждения иска и в некоторых случаях невыполнение решений о передаче имени. Обстоятельный обзор областей несоответствия положениям о регистраторах, с которыми встречается Центр, содержится в сообщении ВОИС, адресованном ICANN 16 апреля 2008 г., с которым, наряду с другой корреспонденцией ICANN, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/resources/icann>.

¹⁷ *Заключительный отчет GNSO ICANN о введении новых родовых доменов верхнего уровня* помещен по адресу: <http://gns0.icann.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>.

¹⁸ <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-4-26jun08-en.htm>.

¹⁹ http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

23. Центр взаимодействует с ICANN на регулярной основе в стремлении обеспечить соблюдение общих принципов охраны интеллектуальной собственности в процессе введения новых рДВУ, в частности, предоставляя информацию (насколько она применима к различным аспектам интеллектуальной собственности) по «Процедуре возражения», которая будет применяться в процессе введения в действие новых рДВУ.

Интернационализованные доменные имена

24. Еще одной значительной инициативой в политическом ландшафте DNS, которая в настоящее время обсуждается в ICANN, является введение интернационализованных доменных имен (IDN) (нелатинский шрифт) на верхнем уровне. Хотя эта инициатива также касается введения новых рДВУ, подлежащая выполнению работа по разработке политического курса включает возможное введение «по ускоренной процедуре» ограниченного числа ксДВУ IDN в ответ на спрос, ожидаемый в ближайший период времени.²⁰ Точные сроки введения IDN на верхнем уровне еще не объявлены.

Доменные имена и другие обозначения

25. В дополнение и в связи с упомянутыми выше инициативами, в ICANN осуществляются другие разработки, относящиеся к охране обозначений, не связанных с товарными знаками.

26. Первый процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и пятью другими видами обозначений, которые до этого не рассматривались, в частности, международными непатентуемыми названиями лекарственных препаратов (INNs), полными и сокращенными названиями межправительственных организаций (МПО), личными именами, географическими указаниями, включая названия стран, и фирменными наименованиями.

27. На заседаниях, проходивших с 23 сентября по 1 октября 2002 г., Генеральная Ассамблея ВОИС рекомендовала изменить ЕПУС с тем, чтобы обеспечить охрану названий стран и полных и сокращенных названий МПО.²¹ Секретариат ВОИС передал эти рекомендации («рекомендации ВОИС-2») ICANN в феврале 2003 г.²²

28. В письме от 13 марта 2006 г.²³ президент и главное должностное лицо ICANN информировал Секретариат о невозможности достичь консенсуса среди различных участников ICANN. Поскольку в силу своих уставных норм ICANN зависит от «восходящих процедур поиска консенсуса» для введения новой и изменения существующей политики, президент и главное должностное лицо ICANN выразил сомнения по поводу возможности достижения результата путем повторного начала такой процедуры поиска консенсуса как основы для продвижения вперед рекомендаций ВОИС-2 в целом. Письмо, тем не менее, указывает о возможности достижения прогресса в отношении охраны полных и сокращенных названий МПО, применительно к которым в международном праве уже существует соответствующая основа.

²⁰ *Проект заключительного отчета Рабочей группы ICANN по вопросам IDN, касающегося рекомендаций на ближайшие сроки, помещен по адресу: <http://cnso.icann.org/workinggroups/idn-cctld-fast-track-draft-final-report-recommendations-24jun08.pdf>.*

²¹ Документ SCT/9/8, пункты 6-11. Это же решение отражено в документе SCT/9/9, пункт 149.

²² <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

²³ Аналогичное письмо было направлено тогдашнему председателю ГАС г-ну Шарилу Тармизи и помещено на веб-сайте ICANN по адресу: <http://www.icann.org/correspondence/twomey-to-tarmizi-13mar06.pdf>.

29. С учетом заявления, сделанного президентом и главным должностным лицом ICANN, представляется маловероятным, что ICANN начнет применять ту часть рекомендаций ВОИС-2, которая касается охраны названий стран. Что касается рекомендаций ВОИС-2 в отношении полных и сокращенных названий МПО, по запросу Совета GNSO сотрудники ICANN подготовили 15 июня 2007 г. Отчет о рассмотрении споров в связи с полными и сокращенными названиями МПО²⁴, в котором содержится следующая рекомендация:

«Сотрудники не рекомендуют на данном этапе инициировать PDP по охране полных и сокращенных названий МПО. Если бы сотрудники дали такую рекомендацию относительно PDP, она была бы в сфере деятельности GNSO;

«Сотрудники рекомендуют, что новые соглашения по рДВУ могут предоставить охрану полным и сокращенным названиям МПО в качестве договорного условия в отношении новых рДВУ;

«Сотрудники рекомендуют разработать отдельную процедуру урегулирования споров [DRP] в отношении полных и сокращенных названий МПО в качестве доменных имен на втором или третьем уровне в новых рДВУ и разработать систему рассмотрения возражений или отводов, относящихся к полным и сокращенным названиям МПО, в предстоящем раунде применения новых рДВУ. Сотрудники полагают, что эти меры будут более эффективными, чем инициация PDP на данном этапе;

«Сотрудники рекомендуют, чтобы сразу после разработки DRP Совет GNSO рассмотрел возможность инициирования PDP в целях изучения его применения к существующим рДВУ;

«В качестве альтернативного варианта Совет GNSO может рассмотреть целесообразность учреждения Рабочей группы или группы поддержки для совместной работы над DRP в отношении полных и сокращенных названий МПО и руководства PDP в целях применения DRP к существующим рДВУ;

«Совет GNSO может также рассмотреть вопрос относительно привлечения Рабочей группы по охране прав других лиц (PRO) к разработке DRP в отношении полных и сокращенных названий МПО».

30. 27 июня 2007 г. Совет GNSO обратился к сотрудникам ICANN с просьбой представить отчет по проекту Процедуры урегулирования споров в связи с доменными именами применительно к МПО, использование которой предполагается главным образом в отношении рДВУ. Такой отчет был подготовлен сотрудниками ICANN 28 сентября 2008 г.,²⁵ однако до настоящего времени не был принят Советом GNSO.

31. Как отмечается выше, в пункте 20, ожидается введение значительного числа новых рДВУ, и в ICANN продолжается процесс развития политического ландшафта.

32. Касаясь охраны названий стран, GAC в своем коммюнике 26 июня 2008 г. выразил озабоченность в связи с тем, что в рекомендациях GNSO «не содержатся положения,

²⁴ *Отчет GNSO о рассмотрении споров в связи с полными и сокращенными названиями МПО* помещен на веб-сайте ICANN по адресу: <http://gns0.icann.org/issues/igo-names/issues-report-igo-drp-15jun07.pdf>.

²⁵ <http://gns0.icann.org/drafts/gns0-igo-drp-report-v2-28sep07.pdf>.

отражающие важные элементы принципов GAC, в частности разделы 2.2, 2.6 и 2.7», которые, среди прочего, охватывают названия стран.²⁶

33. Что касается охраны полных и сокращенных названий МПО в новых рДВУ, в документе сотрудников ICANN, распространенном среди членов GAC, отмечается, что принцип GAC по охране «ранее приобретенных прав третьих лиц [...] на полные и сокращенные названия межправительственных организаций» учитывается в рекомендациях GNSO, и права на полные и сокращенные названия МПО могут явиться основанием для возражения третьих лиц против доменных строк, предлагаемых заявителями. Остается увидеть, будет ли такой механизм охраны включен в положения о новых рДВУ, внедренных ICANN.

34. Секретарит ВОИС продолжит контролировать развитие ситуации в ICANN и предоставлять по мере возможности необходимую информационную поддержку.

35. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание настоящего документа.

[Конец документа]

²⁶ «GAC выразил GNSO и Совету ICANN озабоченность в связи с тем, что в рекомендациях GNSO не содержатся положения, отражающие важные элементы принципов GAC, в частности разделы 2.2 [избегать названий стран, территорий или местностей, а также языка стран, территорий или регионов, либо «народных» описаний, если иное не предусмотрено в соглашении с соответствующими правительствами или государственными органами], 2.6 и 2.7 [принимать соответствующие процедуры по блокированию, бесплатно и по требованию правительств, государственных органов или МПО, тех названий, которые имеют национальное или географическое значение, на втором уровне любого нового рДВУ]. По мнению GAC, эти положения имеют особое значение и должны быть включены в любую политику ICANN по введению новых рДВУ». Коммюнике GAC от 26 июня 2008 г. помещено по адресу: <http://gac.icann.org/web/communiques/gac31com.pdf>.