

Форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей 2022 года

Поощрение международного диалога между работниками судебной системы

16–18 ноября 2022 г.

Отчет

О судебном институте ВОИС

Судебный институт Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) был учрежден ВОИС в 2019 г., с тем чтобы в сотрудничестве с соответствующими секторами ВОИС содействовать эффективному судебному урегулированию вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью (ИС) в соответствии с национальными правовыми традициями и социально-экономическими обстоятельствами государств-членов.

Информация о деятельности ВОИС, связанной с судебными органами, размещена на веб-сайте ВОИС по адресу: www.wipo.int/about-ip/ru/judiciaries.

Слова благодарности

Работа Судебного института ВОИС ведется под руководством Консультативного совета судей ВОИС в следующем составе:

Аннабель БЕННЕТТ, бывший судья, Федеральный суд Австралии, Сидней, Австралия (председатель); Колин БИРСС, лорд-судья, Апелляционный суд Англии и Уэльса, Лондон, Соединенное Королевство; Суад ЭЛЬ ФАРХАУИ, Судья и директор по вопросам образования, Высший институт мировых судей, Рабат, Марокко; Клаус ГРАБИНСКИ, судья, Федеральный суд, Карлсруэ, Германия; Цзянь ЛИ, заместитель председательствующего судьи, Отдел ПИС, Верховный народный суд Китая, Пекин; Тати МАКГОКА, Судья, Верховный апелляционный суд, Блумфонтейн, Южная Африка; Макс Ламбер НДЕМА ЭЛОНГЕ, мировой судья, заместитель директора по направлению административных, финансовых и банковских судебных разбирательств, Министерство юстиции, Яунде, Камерун; Людмила НОВОСЕЛОВА, председатель, Суд по интеллектуальным правам, Москва, Российская Федерация; Кэтлин М. О'МЭЛЛИ, бывшая судья, Апелляционный суд США по федеральному округу, Вашингтон, округ Колумбия, Соединенные Штаты Америки; Рюйти СИТАРА, бывший главный судья, Высший суд интеллектуальной собственности, Токио, Япония; Маитри МУТАПАКУЛ, председатель, Апелляционный суд по специализированным делам, Бангкок, Таиланд; и Рикардо Гильермо ВИНАТЕА МЕДИНА, судья, Седьмая палата суда, специализирующаяся на административных разбирательствах, Верховный суд Лимы, Перу.

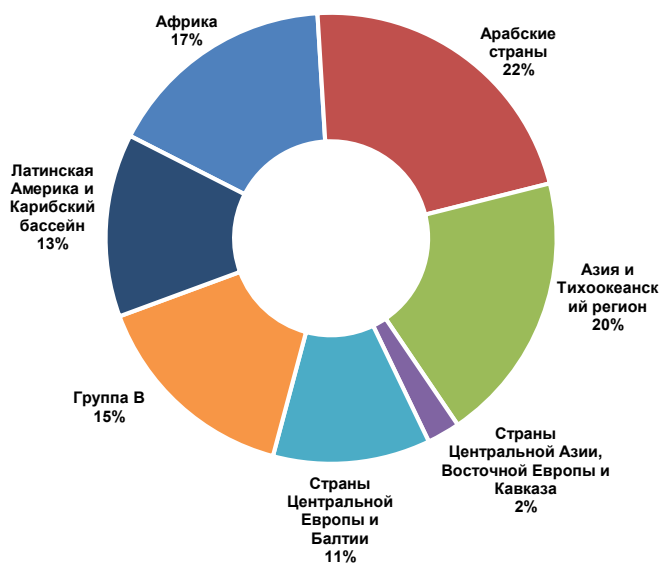
Форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей 2022 года

Поощрение международного диалога между работниками судебной системы

Ежегодный форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей призван служить площадкой, на которой представители мирового судебного сообщества могут обмениваться знаниями по самым актуальным вопросам интеллектуальной собственности (ИС), возникающим на фоне ускорения инновационной деятельности и расширения трансграничного использования ИС. Участники знакомятся с подходами к судопроизводству в других странах и собирают информацию для повышения эффективности аналитической работы судов в своих странах. Проведение Форума – часть работы ВОИС по расширению возможностей судебных органов в области выполнения ими своей жизненно важной функции по обеспечению сбалансированности и действенности экосистем ИС, инноваций и творчества в государствах-членах.

Форум 2022 года проводился в гибридном формате (как очно в штаб-квартире ВОИС в Женеве, Швейцария, так и виртуально) с 16 по 18 ноября 2022 года. В этом году в нем принял участие в общей сложности 381 судья из 99 стран и из трех региональных судов. Лично присутствовал 131 судья из 44 стран и из одного регионального суда. Модераторами и экспертами выступили 37 докладчиков из 32 юрисдикций. Все судьи выступали в личном качестве, выражали собственные мнения и взгляды, которые не всегда совпадали с мнениями и взглядами Секретариата или государств – членов ВОИС.

Географическое распределение участников



Темой программы этого года была выбрана работа судов в постоянно меняющемся мире. Поэтому в рамках программы обсуждалось влияние новых технологий на такие области ИС, как патенты и авторское право, а также на средства судебной защиты. С учетом интересов, выраженных судьями при разработке программы, особое внимание было уделено таким вопросам, как вынесение судебных запретов в форме предварительных мер и окончательных средств правовой защиты и нарушения в глобальном цифровом пространстве. Кроме того, впервые были приглашены два специальных докладчика, которые поделились уникальным опытом своей работы в сфере искусственного интеллекта (ИИ) и рассказали о его роли в принятии судебных решений.

Два года Форум проводился в виртуальном формате, и в конференц-зале ВОИС особо ощущался коллегиальный дух судей, вновь встретившихся лично. В то же время

Обмен мнениями в режиме онлайн и взаимопонимание, которое поддерживалось во время пандемии, повысили эффективность виртуального присутствия участников международного судейского сообщества, занимающегося темой ИС. Участники, находящиеся в конференц-зале ВОИС, видели участников, присутствующих дистанционно, и сообщения в чате Zoom, что дало всем участникам возможность взаимодействовать и вносить вклад в работу конференции. Полученные в ходе опроса ответы свидетельствовали о высокой оценке представленных сравнительной информации и наблюдений по вопросам и проблемам, актуальным для судей по ИС разных юрисдикций.

Форум проводился на шести языках (английском, арабском, испанском, китайском, русском и французском) с синхронным переводом. С программой и списком участников Форума можно ознакомиться на его веб-странице: <https://www.wipo.int/meetings/ru/2022/judgesforum2022.html>.

Форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей 2023 года состоится в штаб-квартире ВОИС в Женеве 15–16 ноября 2023 года.

Краткий отчет

Ниже приводится краткий отчет о прошедших во время Форума дискуссиях. Он не отражает мнений отдельных участников и ВОИС. Поскольку обсуждение ограничивалось определенными аспектами небольшой выборки иллюстративных примеров, данный отчет не отражает положения дел с развитием права в какой-либо юрисдикции.

Все участники действовали в личном качестве.

Открытие

Форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей 2022 года открыли Генеральный директор ВОИС г-н Дарен Танг и Председатель Консультативного совета судей ВОИС судья Аннабель Беннетт.

Генеральный директор приветствовал судей из разных стран мира, участвующих лично и дистанционно. Он отметил, что Форум проходит в период неопределенности, когда мир одновременно сталкивается с энергетическими проблемами, ростом инфляции, сбоями в цепочках поставок и экзистенциальной проблемой изменения климата и находится под воздействием других геополитических факторов, усложняющих работу международного сообщества и сказывающихся на социально-экономической ситуации во всем мире. На этом фоне решающее значение приобретает поддержка ИС, инноваций и творчества, поскольку новые идеи и решения играют ключевую роль в смягчении глобальных проблем и обеспечении более устойчивого мироустройства.

Поэтому неудивительно, что все больше стран и предприятий переходят на инновационный путь развития и продолжает расти число заявок на регистрацию прав ИС как на глобальном уровне, так и в системах ВОИС. Он отметил, что в мире появляются новые механизмы развития ИС и стимулирования инноваций, о чем свидетельствует Глобальный инновационный индекс ВОИС. В то же время продолжают развиваться новые технологии, и в последние пять лет число патентов на инновационные решения, связанные с цифровыми технологиями, растет на 170 процентов быстрее, чем все другие категории патентов.

Генеральный директор высказал мнение, что в этом контексте различные аспекты работы судебной системы приобретают растущее значение. Во-первых, общество ожидает от судов ясных и эффективных решений по комплексным делам с далеко идущими последствиями. Во-вторых, повсеместно расширяется признание роли судебных органов, поддерживающих функционирование систем ИС. Генеральный директор осознает, что выполнение решения по учреждению Европейского единого патентного суда (ЕПС) указывает на растущее значение, придаваемое странами рассмотрению споров в области ИС специализированными органами. В то же время страны, независимо от размера и этапа развития, в полной мере заинтересованы в поддержке работы своих судов и трибуналов. В-третьих, несмотря на международные различия, списки дел к слушанию растут, а количество дел в ряде юрисдикций увеличивается.

Генеральный директор пояснил, что тема Форума 2022 года «Работа судов в постоянно меняющемся мире» была сформулирована с учетом широкого диапазона проблем и возможностей и дает возможность обсудить влияние новых технологий на технические аспекты законов в области ИС. Он подчеркнул, что Форум был задуман не как теоретическое мероприятие, а как возможность ознакомиться с реальными

решениями, которые предлагают судьи из стран с разными правовыми и культурными системами, где говорят на разных языках. Такой практический подход согласуется со стратегической задачей ВОИС, заключающейся в оказании государствам-членам содействия в использовании ИС в качестве мощного катализатора создания рабочих мест, инвестиций, роста предприятий и в конечном счете – экономического и социального развития.

В заключение Генеральный директор выразил надежду, что уникальная роль ВОИС как организатора транснационального диалога между судьями даст возможность совместно действовать в быстро меняющейся глобальной среде. Помимо этого, он передал глубокую благодарность от имени ВОИС членам Консультативного совета судей ВОИС, а также докладчикам и участникам Форума, чья активность помогает создавать истинно глобальное сообщество судей по вопросам ИС.

Судья Беннетт обратилась к судьям с приветствием в своем качестве Председателя Консультативного совета судей ВОИС. Она заявила, что ей очень приятно, что у судей есть возможность присутствовать на Форуме как лично, так и виртуально, пообщаться и встретиться с коллегами. Судья Беннетт подчеркнула упомянутую Генеральным директором важнейшую роль судебной системы в экосистеме ИС, отметив, что эффективное, действенное и скрупулезное рассмотрение споров в области интеллектуальной собственности позволяет придать вес правам ИС. Каждый судья обязан действовать в соответствии с законами и судебной практикой своей юрисдикции, и ценность ежегодного Форума заключается в том, что он дает судьям возможность собраться вместе и свободно обсудить встающие перед ними проблемы и подходы к их решению. Судья Беннетт выразила убеждение, что такой диалог чрезвычайно полезен, поскольку важно не только принимать собственные независимые решения, но и учиться на опыте судей других юрисдикций. На Форуме судьи получают возможность знакомиться с мировой судебной практикой и использовать обширную судебскую сеть в качестве информационного ресурса.

Напомнив слова Генерального директора, который говорил о важной роли ВОИС в углублении понимания преимуществ ИС для всех, судья Беннетт выразила убеждение, что работа Судебного института ВОИС и, в частности, Форум способствуют достижению этого результата. Поэтому в программе Форума большое внимание уделяется средствам правовой защиты, включая предварительные меры и судебные запреты, которые являются результатами работы судей. Беседы, посвященные патентам, товарным знакам и авторскому праву, будут актуальны для судей во всем мире, независимо от состава рассматриваемых ими дел, поскольку в рамках этих бесед будут наглядно продемонстрированы основополагающие принципы и факторы, относящиеся к разбирательствам в области ИС в целом, и проблемы, которые постепенно становятся общими для судей во всем мире в свете изменений, описанных Генеральным директором. Кроме того, они подготовят судей, которые еще не рассматривали те или иные виды дел в области ИС, к рассмотрению таких споров в будущем.

В заключение судья Беннетт заявила, что участие в Форуме оправдывает себя с профессиональной и личной точек зрения, и выразила надежду на то, что сформировавшееся благодаря Форуму международное судебное сообщество по вопросам ИС продолжит объединяться и расширяться.

Сессия 1. Роль судей в развитии сбалансированных и эффективных экосистем ИС, инноваций и творчества

Сессия открылась обзором проблем, с которыми сталкиваются судьи при рассмотрении современных споров по таким аспектам ИС, как новые технологии и другие общественные явления, такие как пандемия и социальные сети. Приглашенные эксперты, опираясь на практический опыт ведения дел в области ИС, рассказали о том, как они справляются с этими проблемами, чтобы должным образом выполнять свою роль в качестве судей в экосистеме ИС.

Прежде всего эксперты признали, что вопросы политики относятся к компетенции законодательной власти и что роль судов не заключается в том, чтобы определять политику. Судебные решения могут иметь разнообразные и непреднамеренные последствия на уровне политики, но судьи обязаны выносить решения по рассматриваемым ими делам; ряд докладчиков высказали мнение, что для того чтобы судьи не поддавались влиянию общественного мнения, может потребоваться обучение. В то же время эксперты согласились, что судебные решения имеют последствия с точки зрения политики. Например, суды должны выносить решения с учетом общественных интересов, а в некоторых юрисдикциях могут также при вынесении решений в судебных процессах, связанных с общественными интересами брать на себя полномочия по своей инициативе.

Кроме того, эксперты отметили, что судьям регулярно приходится взвешивать конкурирующие интересы, и обсудили важность анализа баланса интересов, концепции пропорциональности и судебного усмотрения на различных этапах разбирательств по делам в области ИС, а также различия в применении судебного усмотрения в разных юрисдикциях.

Принятие разных подходов может принести разные результаты в делах по ИС. В одних юрисдикциях в случаях, когда право ИС признается действительным и нарушенным, действует презумпция наложения судебного запрета, а в других юрисдикциях важную роль при взвешивании вопроса о судебном запрете важную роль играют соображения общественных интересов. В ряде стран решения по значительной доле дел в области ИС выносятся на промежуточном этапе, что обостряет проблему установления надлежащего баланса интересов сторон и общественных интересов. Было указано на дополнительные нюансы выполнения судьями своих обязанностей, такие как различия в подходах специализированных судов по ИС и апелляционных судов общего профиля, которые рассматривают апелляции, поступающие от первых, и роль судей, занятых по совместительству, которые также работают в частном секторе. Кроме того, обсуждались противоречия между законами об ИС и о конкуренции. Эксперты обменялись мнениями о публикации статистических данных, предназначенных для оценки работы суда или судьи, вследствие которой может создаться ситуация, когда стороны судебного процесса будут выбирать судебный форум, который примет наиболее благоприятное для них решение.

В заключение была признана важность задачи обеспечения пользователям системы ИС правовой определенности посредством своевременного осуществления судебных процедур и вынесения взвешенных решений для того, чтобы судебная система могла выполнять свою функцию по созданию условий для развития сбалансированных и эффективных экосистем ИС и инноваций.

Судебные решения:

- Верховный суд Индии [2019]: [Monsanto Technology LLC v Nuziveedu & Ors., три дела Верховного суда, дело № 381](#)
- Высший суд Дели, Индия [2015]: [Merck Sharp & Dohme Corpn. v Glenmark Pharmaceuticals, FAO\(OS\) 190/2013](#)
- Высший суд Дели, Индия [2015]: [Vifor International Ltd. v Competition Commission of India, W.P.\(C\) 11263/2022](#)
- Апелляционный совет по интеллектуальной собственности, Ченнаи, Индия [2013]: [Bayer Corporation v Natco Pharma Ltd. & Ors., OA/35/2012/PT/MUM](#)

Специальные приглашенные докладчики: Искусственный интеллект и его роль в принятии решений судом

Этот сегмент начался с опроса присутствующих судей о том, готовы ли они допустить системы искусственного интеллекта к принятию судебных решений с разделением на следующие категории: а) помощь в принятии решений на более высоком уровне; б) расширенная машинная поддержка; с) высокоавтоматизированные системы. Как показали результаты опроса, половина респондентов считает, что решения должны в основном приниматься людьми; около 43 процентов склоняются к использованию ИИ для выработки рекомендаций или проведения диагностического анализа; а 7 процентов готовы допустить ИИ к принятию решений и оставить людям лишь функцию «ограничителей».

Судья Абелин Доротея (Дори) Рейлинг представила обзор использования ИИ при принятии судебных решений. Вначале она привела общепринятое определение ИИ – «имитация интеллектуальных действий с помощью компьютеров» с применением методов машинного обучения и глубокого обучения. Машинное обучение, которое в большей степени актуально в контексте принятия судебных решений в настоящее время, выполняет следующие функции: упорядочивание информации посредством распознавания образов; формулировка выводов на основе распознанных образов; и прогнозирование.

Судья Рейлинг рассказала о различных видах технологий, которые могут применяться судами в зависимости от того, какие дела они рассматривают. Например, использование искусственного интеллекта, способного структурировать информацию, повышает эффективность рассмотрения дел о праве собственности, тогда как в нотариальном процессе или при рассмотрении дел, завершающихся мировыми соглашениями, рекомендуется использовать технологии поиска решений. Наконец при рассмотрении дел, окончательные решения по которым выносят судьи, имеет смысл задействовать технологии консультирования и прогнозирования, а также вспомогательные технологии проведения исследований и аналитики. В качестве примера была приведена проверенная временем технология, применяемая в процедурах поиска и предоставления электронных документов, предполагающая применение машинного обучения для поиска и структурирования возможных доказательств.

«Прогностическое правосудие» способно повысить предсказуемость результатов, но при его осуществлении возникают такие проблемы, как обеспечение качества и правильности находящихся в хранилище судебных решений, анализируемых с применением машинного обучения; сохранение безопасности данных; защита от риска ошибок в данных; и надлежащее обучение алгоритма. В недавно опубликованном исследовании на эту тему утверждается, что алгоритмы могут, выявляя закономерности, прогнозировать судебные решения Европейского суда по правам

человека с точностью 79 процентов. Кроме того, исследование показало, что на принятие судебного решения существенно влияют факты.

Судья Рейлинг сослалась на Европейскую этическую хартию об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях, в которой закреплены пять принципов: соблюдение основных прав; недискриминация; качество и безопасность; прозрачность, беспристрастность и достоверность; и функционирование под контролем человека. С точки зрения недискриминации потенциальными рисками являются предвзятость судей, законов, программистов, данных и алгоритмов. Что касается прозрачности, то судья Рейлинг пояснила, что в Европе информация об использовании ИИ при принятии судебных решений должна раскрываться. Согласно Хартии, при использовании ИИ следует избегать предписывающего подхода. Соответственно технология ИИ не может принимать решения самостоятельно, и решения о том, как поступать с результатами, полученными ИИ, должны принимать люди.

В заключение судья Рейлинг упомянула о ряде европейских инициатив, направленных на то, чтобы поставить ИИ под контроль человека, а также о проблемах, связанных с такими темами, как составление профилей судей.

Профессор Эндрю Кристи рассказал о причинах, побудивших его стать одним из авторов исследования «Автоматическое разрешение споров о доменных именах». Он пояснил, что проведение исследования стало возможным благодаря наличию данных в опубликованных решениях по спорам о доменных именах, администрируемых на основании Единой политики о урегулировании споров в области доменных имен (ЕПУС) Центром ВОИС по арбитражу и посредничеству. Это структурированные данные большого объема – более 30 000 решений, – что делает удобным их использование в ходе исследования.

Кроме того, результаты споров о доменных именах послужили философским обоснованием исследования с точки зрения юриспруденции. По большинству дел возражений со стороны ответчика не было, и независимо от того, были ли такие возражения, в большинстве случаев исход разбирательства был успешным для истца. Размышляя о том, как сделать процесс более эффективным, профессор Кристи сначала предположил, что именно разбирательства без возражений со стороны ответчиков завершаются успешно для истца и дают результат, соответствующий концепции «относительной справедливости», достижение которого экономит членам коллегии много времени. Однако такой подход создает риск того, что заявители будут подавать необоснованные жалобы и обманывать систему, добиваясь нужного для себя результата. Поэтому, составляя структуру исследования, профессор Кристи в первую очередь исходил из интереса к выявлению потенциальных возможностей распределения самого важного ресурса – человеческого интеллекта – между делами, требующими самого пристального внимания.

В исследовании использовались решения, вынесенные на английском языке, которые составили 90 процентов от общего числа решений. Были обучены и разработаны пять инструментов обработки естественного языка (NLP), которые были проверены на полном тексте решения, за исключением аргументации и заключения члена коллегии. Важно отметить, что в использованном тексте содержатся представленное членом коллегии заявление об обстоятельствах дела и состязательные документы сторон. В отсутствие собственных заявлений сторон, которые не были разглашены для всеобщего сведения, из последних можно выяснить, что фактически заявляли стороны. В исследовании оценивались возможности инструментов NLP по таким параметрам, как точность, полнота поиска и средневзвешенное значение точности и полноты поиска. Было установлено, что все инструменты очень эффективно

определяют вероятное решение на основе заявления об обстоятельствах дела и состязательных документов сторон.

В заключение профессор Кристи указал на то, что сферой практического применения средств ИИ такого рода является сортировка дел для распределения лиц, принимающих решения. Например, работа будет наиболее эффективной, если направлять самых опытных членов коллегии на рассмотрение дел по ЕПУС без возражений со стороны ответчиков, которые, по прогнозам, завершатся отказом в удовлетворении искового требования, поскольку обстоятельства дела и аргументы в таких делах не дают оснований прогнозировать успешный исход, несмотря на отсутствие возражений. Таким образом, ИИ можно использовать для того, чтобы самый важный, самый ценный и самый дефицитный в судебной системе ресурс – человеческий интеллект – применялся там, где он наиболее необходим.

В ходе последовавшего за докладами обсуждения были отмечены риски, связанные с использованием ИИ, включая риск дискриминации, а также примеры обстоятельств, в которых участники могут представить себе использование ИИ в качестве вспомогательного инструмента в принятии решений. В заключение сегмента было заявлено, что не следует считать ИИ средством решения всех проблем, и было выражено общее согласие с тем, что ИИ – вспомогательный инструмент, а не средство принятия решений.

Справочные статьи:

- Bell, F., Bennett Moses, L., Legg, M., Silove, J. and Zalnieriute, M. (2022). [AI Decision-Making and the Courts: A Guide for Judges, Tribunal Members and Court Administrators](#). Австралийско-азиатский институт судопроизводства
- Christie, A. (2021). [Automatic Resolution of Domain Name Disputes](#). *Natural Legal Language Processing Workshop 2021*, 228-238
- Reiling, A.D. (2020). [Courts and Artificial Intelligence](#). *International Journal for Court Administration*, 11(2), 8

Сессия 2. Патенты и новые технологии

В начале сессии было предложено вспомнить о том, какие технологии, о которых сейчас можно прочитать в истории развития патентного дела, когда-то были новыми: например, в 1780-х годах появились речные суда с паровым двигателем, в 1860-х – подводные кабели, в 1870-х – телефон, в 1880-х – азокрасители, в 1911 году – радиосвязь, в 1960-х годах – антибиотики, в начале 1980-х – геновая инженерия, а сейчас растет число патентов, связанных с ИИ.

Приглашенные эксперты рассказали о важных решениях в отношении новых технологий, принятых в их юрисдикциях в последнее время, в том числе по делам, связанным с системами ИИ. Одним из вопросов патентного права, который неоднократно затрагивался в ходе обсуждения, является порог патентоспособности. Верховный суд Соединенных Штатов в деле Alice Corp против CLS Bank International вынес решение исторической важности, касающееся патентоспособности программного обеспечения. После его принятия Ведомство по патентам и товарным знакам США (ВПТЗ США) разработало рекомендации по определению критериев патентоспособности объектов изобретений, призванное помочь экспертам и судьям по административным и патентным вопросам применять законы в отношении целого ряда технологий. В ходе обсуждения с участниками из других юрисдикций было отмечено, что применимое законодательство в этой области имеет массу нюансов и отличается

сложностью, а его применение может приводить к различным результатам в разных странах.

Ряд экспертов упомянули о судебных процессах с участием системы ИИ DABUS, указанной в качестве изобретателя в патентных заявках, поданных создателем машины в различных юрисдикциях в целях добиться пересмотра отрицательных решений патентного ведомства. В США патентная заявка, в которой система искусственного интеллекта была указана в качестве единственного изобретателя, была отклонена ВПТЗ по причине неуказания имени изобретателя. Как окружной суд, так и Апелляционный суд США по федеральному округу подтвердили решение Ведомства. Было установлено, что закон в том виде, в котором он был сформулирован законодательным органом, однозначно требует, чтобы указанный в заявке автор изобретения был физическим лицом. Параллельное дело рассматривалось в Австралии, где сначала был получен противоположный результат. Однако решение было отменено по апелляции Федеральным судом Австралии полного состава, который также пришел к выводу, что в свете надлежащего толкования законодательной схемы автором изобретения должно быть физическое лицо. В ходе активной дискуссии эксперты и участники затрагивали различные вопросы, возникшие в связи с разбирательством. Ряд судей прокомментировали различие между судебной и законодательной функциями, которое показала эта серия дел.

Размышляя о перспективах, ряд судей поделились мнениями о том, каким может быть значение придания ИИ статуса автора изобретения с точки зрения фундаментальной цели и функционирования патентной системы. Некоторые судьи подняли вопрос об идентификации изобретателя, поскольку в настоящее время ИИ все еще не может функционировать без участия человека. Что касается изобретений, созданных не системой ИИ, но с ее участием, то было отмечено, что с точки зрения правовых критериев изобретательского уровня предположительное наличие у специалиста в рассматриваемой области доступа к большему объему знаний благодаря использованию систем ИИ может усложнить задачу идентификации такого гипотетического специалиста. Проблемы могут возникнуть и на других этапах анализа патентоспособности, в том числе с точки зрения достаточного раскрытия содержимого системы ИИ в надлежащий момент времени для выполнения требования о раскрытии. Судьи обсудили вопрос о том, как это повлияет на стандарт выдаваемых патентов. Также было указано, что придание ИИ статуса автора изобретения может повлиять на связи ИС с другими областями, такими как антимонопольное законодательство, в том числе на концепцию ИС как права человека.

Были приведены и другие примеры патентных дел, относящихся к новым технологиям. Например, дело о патентоспособности компьютера, задействованного в покерных автоматах, показало, что в Австралии еще не до конца решен вопрос о регулировании применения существующих методов проверки патентоспособности к изобретениям, реализованным с помощью компьютера. В ходе судебного разбирательства были рассмотрены вопросы о том, относится ли формула изобретения к бизнес-схеме как таковой (объект, не подлежащий патентованию) или к способу реализации в компьютере (патентоспособный объект). Однако представители разных судебных инстанций проанализировали эти вопросы и применимое право по-разному и пришли к противоречивым выводам, и окончательное решение по этому делу еще не вынесено. Дело о биотехнологиях в Бразилии, касающееся разработки нового метода получения трансгенных растений табака с пониженным содержанием табака, в котором Федеральный суд признал изобретение неочевидным, дало возможность изучить оценку изобретательского уровня в Бразилии. Наконец в Грузии процессуальные проблемы возникли при рассмотрении дела по иску об аннулировании патента и компенсации за его нарушение. В контексте особенностей судебной системы Грузии, в

которой дела о действительности патентов рассматривают административные суды, а дела о нарушении – гражданские суды, Верховный суд рассмотрел спор о юрисдикции, который серьезно отразится на рассмотрении патентного дела с учетом разных полномочий судов. Например, административный суд использует дознавательный процесс, имеет право запрашивать для исследования патентного притязания новые доказательства и может вызывать собственных экспертов; в то время как гражданский суд проводит состязательное разбирательство и опирается на знания и опыт сторон. Кроме того, разные суды могут принимать разные виды предварительных мер.

В ходе обсуждения были представлены различные точки зрения на то, насколько серьезно ИИ влияет на рассмотрение патентных споров и на патентную систему в целом. Одно из мнений заключалось в том, что с помощью новых технологий иногда можно увидеть существующие правовые вопросы в новом свете. Другая точка зрения заключается в том, что ИИ заставляет коренным образом менять парадигму по сравнению с технологиями предыдущих поколений, поскольку возникающие в связи с ним вопросы касаются не только патентуемых объектов, но и концепции ответственности ИИ за создание изобретений, отвечающих стандартам патентоспособности.

Судебные решения:

- Федеральный суд Австралии [2022]: [Commissioner of Patents v Thaler \[2022\] FCAFC 62](#)
- Высший суд Австралии [2022]: [Aristocrat Technologies Australia Pty Ltd v Commissioner of Patents \[2022\] HCA 29](#)
- Федеральный суд Рио-де-Жанейро, Бразилия [2016]: [North Carolina State University v Instituto Nacional da Propriedade Industrial \(INPI\)](#), дело № 0162125-81.2016.4.02.5101/RJ
- Верховный суд Грузии (Палата по административным делам) [2021]: дело № BS-1224(к-19)
- Верховный суд Грузии (Палата по административным делам) [2013]: дело № BS-424-413(к-13)
- Патентный суд графства Англии и Уэльса (ныне Канцлерское отделение Высокого суда), Соединенное Королевство [2013]: AP Racing Ltd v Alcon Components Ltd [2013] EWPC 3
- Апелляционный суд Англии и Уэльса, Соединенное Королевство [2021]: [Thaler v Comptroller General of Patents Trade Marks and Designs](#) [2021] EWCA Civ 1374
- Апелляционный суд США по Федеральному округу [2022]: Thaler v Vidal, 43 F.4th 1207
- Ведомство США по патентам и товарным знакам [2019]: Revised Patent Subject Matter Eligibility Guidance, 84 Fed Reg 50
- Верховный суд США [2014]: *Alice Corp v CLS Bank International*, 573 U.S. 208
- Верховный суд США [2007]: *KSR Int'l Co v Teleflex Inc*, 550 U.S. 398

Сессия 3. Авторское право и новые технологии

На этой сессии рассматривались различные каналы взаимосвязи авторского права с новыми технологиями с акцентом на решениях, важных для применения национальных законов об авторском праве в современную цифровую эпоху, в частности, на примере рассмотренных в последнее время дел, связанных с охраной авторского права на произведения, созданные ИИ. Кроме того, были затронуты практические задачи, связанные с обеспечением наличия произведений, охраняемых авторским правом, в форматах, доступных для слепых, лиц с нарушениями зрения и иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию.

Обсуждая прецедентные дела из представленных юрисдикций, участники сосредоточились на двух аспектах: произведения, воспроизводимые в Интернете, и охрана программного обеспечения. В первой категории было представлено дело из Доминиканской Республики, в котором Верховный суд, в частности, проанализировал копию произведения, находящуюся в открытом доступе на веб-сайте, на котором не было указания на происхождение произведения или на автора. Что касается охраны авторских прав на компьютерное программное обеспечение, то были рассмотрены различные подходы, применяемые к каждому из компонентов программ. Например, было представлено первое судебное решение по этому вопросу, вынесенное Верховным судом Колумбии, в котором он подтвердил, что, как правило, авторское право распространяется на исходные и объектные коды программного обеспечения, поскольку они считаются оригинальными и творческими выражениями идей. Не столь ясна ситуация с графическим интерфейсом пользователя и элементами оформления, в отношении которых может обеспечиваться охрана авторского права, если можно продемонстрировать оригинальность и творческий подход. Другие элементы программного обеспечения, такие как алгоритмы, команды и функциональность программы, могут не подлежать охране авторским правом на том основании, что они представляют собой идеи или не отвечают критериям творческого подхода и оригинальности.

Помимо этого, рассматривался вопрос о взаимосвязи между правами слепых, лиц с нарушениями зрения и иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию на доступ к литературным произведениям и требованием на получение от владельца авторского права разрешения на перевод произведений в форматы, пригодные для использования такими лицами. Этот вопрос возник в контексте дела по иску о неконституционности Закона об авторском праве Южной Африки, в котором Конституционный суд подтвердил, что за отсутствием исключений, позволяющих лицам с нарушениями зрения и иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию получать доступ к произведениям, охраняемым авторским правом, предусмотренное Законом требование о получении разрешения нарушает конституционные права людей с инвалидностью. Лица с такими нарушениями не должны подвергаться дискриминации посредством требования о получении разрешения, которое не предъявляется к лицам без инвалидности. Было отмечено, что разрабатываются новые технологии и более эффективные решения для обеспечения наличия литературных произведений в доступных форматах, и не следует ограничивать их доступность дискриминационным применением законов об авторском праве.

Наконец эксперты обсудили сложный вопрос охраны авторского права на произведения, созданные ИИ. Для иллюстрации вопроса они сослались на дело в Китае, в котором окружной суд определил, что статья, написанная компьютерной программой, соответствует юридическим требованиям для предоставления охраны авторского права. Часть аргументов суда касалась оригинальности процесса создания и подготовительной работы, проведенной группой лиц, разработавших программное обеспечение, в котором нашли отражения их личные предпочтения, решения и навыки. В ходе обсуждения эксперты отметили, что участие человека в создании произведения, сгенерированного машиной, продолжает играть важную роль в принятии решений об охране авторского права. Но судам во многих юрисдикциях еще только предстоит столкнуться с этой ситуацией. Например, в Турции уже описаны судебные прецеденты оценки оригинальности, но суды еще не решили, как применять их к произведениям, созданным ИИ.

Судебные решения:

- Народный суд района Наньшань, Шэньчжэнь, провинция Гуандун, Китай [2019]: [Shenzhen Tencent v Shanghai Yingxun](#), дело № Yue 0305 Min Chu No. 14010
- Верховный суд Колумбии, Палата по гражданским делам [2021]: [Carlos Enrique Estupiñán Monje, Softpymes SAS and Germán Alberto Restrepo Fernández v Pablo Enrique, Fernando Otoya Domínguez, and Sistemas de Información Empresarial SA - SIESA-](#), дело № SC3179-2021
- Верховный суд Доминиканской Республики, Палата по гражданским и коммерческим делам [2017]: [Allegro Resorts Dominicana S.A. v Víctor Eduardo Saladi Meneses](#), дело № 1668
- Конституционный суд Южной Африки [2022]: [Blind SA v Minister of Trade, Industry and Competition and Others \[2022\] ZACC 33](#)
- Кассационный суд Турции, Одиннадцатая палата по гражданским делам [2017]: дело № 2017/1563
- Кассационный суд Турции, Одиннадцатая палата по гражданским делам [2017]: дело № 2017/2724
- Кассационный суд Турции, Большая палата [2021]: дело № 2021/1228

Сессия 4. Предварительные меры в спорах по ИС (часть 1)

На этой сессии были представлены различные точки зрения на предварительные меры в делах об ИС, требуемые в соответствии со статьей 50 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). Что касается национального законодательства, то в одних юрисдикциях предварительные меры по спорам в области ИС регулируются в рамках законов об ИС, а в других – в рамках общего процессуального законодательства, регулирующего все гражданские и хозяйственные споры.

Приглашенные эксперты затронули тему предварительных судебных запретов, предназначенных для сохранения существующего положения дел до вынесения полного решения по спору. Были обсуждены требования к вынесению предварительных судебных запретов, специфика вынесения судебных запретов в одностороннем порядке, проблемы, связанные со сложностью технологий и срочностью, и частота вынесения предварительных судебных запретов.

Общим требованием для вынесения предварительного судебного запрета является срочность; решение о нем принимается во избежание неминуемого ущерба правам заявителя. В спорах о нарушении прав ИС суды сначала проверяют, правомочна ли сторона ходатайствующая о вынесении предварительного судебного запрета (включая владельцев ИС, исключительных и неисключительных лицензиатов, уполномоченных владельцами прав ИС), осуществлять право на подачу иска. Суд, как правило, рассматривает вопрос об обоснованности заявленного права ИС. Эксперты заявили, что судам бывает затруднительно рассматривать вопрос о действительности права ИС в ходе предварительного разбирательства. Было высказано наблюдение, что правам ИС, действительность которых не оспаривалась по истечении разумного срока или которые были признаны действительными по результатам процедуры возражения или отзыва, может придаваться бóльший вес при принятии решения по ходатайству о предварительном судебном запрете.

Чем более убедительны аргументы в пользу возбуждения дела о нарушении, тем более веским становится основание для вынесения решения о предварительном судебном запрете. В разных юрисдикциях для проверки на наличие достаточно убедительных аргументов в пользу установления предварительного судебного запрета используются разные стандарты. Стороны должны раскрывать суду все существенные факты под угрозой отмены решения о введении предварительных мер. Эксперты поделились опытом, накопленным в их юрисдикциях, и указали на объем доказательств, требуемых суду для того, чтобы установить, есть ли достаточно убедительные доказательства. Один из экспертов поднял вопрос о сложности принятия решений по ходатайствам о введении предварительных мер, которые обычно подаются на основании ограниченного объема доказательств; по опыту другого эксперта, все соответствующие доказательства обычно предоставляются в ходе предварительного производства, а в ходе судебного разбирательства дополнительных доказательств практически не добавляется.

Участники заметили, что введение предварительной меры – дискреционное право, которое должно использоваться с учетом баланса потенциального вреда в результате введения или отказа во введении такой меры. Используя такое право, суд учитывает противоречия между правами истца и ответчика, а также необходимость установления надлежащего баланса между правами ИС и другими правами, например правом ответчика быть заслушанным, а также правами потребителей. С точки зрения прав заявителей для установления предварительного судебного запрета должны выполняться следующие критерии: наличие обоснованных опасения того, что в случае непринятия решения заявителю будет нанесен непоправимый и неминуемый ущерб, и отсутствие у заявителей других средств правовой защиты. При этом суды должны оценивать возможный ущерб ответчику, принимая во внимание, что полное восстановление коммерческого положения ответчика может оказаться невозможным, даже если ответчик выиграет суд. Чтобы снизить риск ошибки, во многих юрисдикциях для защиты ответчика предусмотрено обязательство об обеспечении возмещения возможных убытков ответчика.

Предварительный судебный запрет может быть вынесен в ходе особого производства по заявлению одной стороны, в частности в случаях, когда любая задержка наносит владельцу ИС непоправимый ущерб. Но при этом необходимо обеспечить баланс с правом ответчика быть заслушанным. В одной из юрисдикций для этого введены такие меры, как возможность регистрации в электронном реестре охранных писем, которые служат упреждающими заявлениями о недействительности или ненарушении патента, или требование представить досудебную переписку между сторонами, из которой можно почерпнуть информацию о позиции непредставленной стороны в разбирательстве по заявлению одной стороны. Была подчеркнута первостепенная важность обязанности заявителя в таком разбирательстве полностью раскрыть все имеющиеся у него доказательства, относящиеся к разбирательству.

В ходе обсуждения были выявлены различия в частоте применения предварительных судебных запретов в спорах об ИС. В одних юрисдикциях постановления о предварительных судебных запретах выносятся часто, а в других такие решения в связанных с ИС делах принимаются редко, преимущественно в делах, связанных с контрафакцией или риском для здоровья населения. Реже всего предварительные судебные запреты выносятся в патентных спорах, учитывая комплексный характер охраняемых патентами технологий и временные издержки на определение действительности и нарушения патента. Один из экспертов представил два примера относящихся к патентам ситуаций, когда предварительные судебные запреты выносятся чаще: запреты в связи с ярмарками и в связи с ранним выводом на рынок непатентованных фармацевтических препаратов в конце срока действия патента.

В заключительной части сессии было высказано мнение, что предварительный судебный запрет – крайне полезное средство в процессах в области ИС, которое в ряде случаев позволяет полностью урегулировать спор. Предварительные меры могут быть более ценным инструментом в юрисдикциях, где рассмотрение дела по существу может длиться много лет.

Судебные решения:

- Федеральный суд Буэнос-Айреса по гражданским и коммерческим делам - Палата I, Аргентина [2021]: [Ríos, Matías Federico v Mercado McCann S.A.](#)
- Экономический суд Каира, Египет [2021]: дело № 2538
- Экономический апелляционный суд Каира, Египет [2020]: дело № 195
- Апелляционный суд, судебный отдел Илорина, Нигерия [2015]: [Gallaher Ltd. v British American Tobacco \(Nig.\) Ltd & Ors, 13 NWLR \(PART 1476\) 325 / \(2014\) LPELR-24333 \(CA\)](#)
- Провинциальный высокий суд Аликанте (Суд Европейского союза по товарным знакам), Испания [2022]: [решение № 31/22](#)
- Суд Европейского союза [2022]: [Phoenix Contact GmbH & Co. KG v HARTING Deutschland GmbH & Co. et al., дело № C-44/21](#)

Сессия 5. Предварительные меры в спорах по ИС (часть 2)

Участники сессии 5, на которой продолжилось обсуждение вопроса о предварительных мерах, начатое на сессии 4, отметили, что во многих юрисдикциях критерии для вынесения решения о предварительном судебном запрете концептуально схожи, хотя и могут быть сформулированы по-разному – это вероятность успешного исхода рассмотрения дела по существу (*fumus boni iuris*) и срочность и опасность промедления (*periculum in mora*); достаточно убедительные доказательства для возбуждения дела, непоправимый ущерб в случае неустановления судебного запрета; и баланс интересов.

Эти наблюдения послужили отправной точкой для рассмотрения аспектов, которые суды учитывают при рассмотрении ходатайств о введении предварительных мер, такие как требуемый стандарт доказывания, залог или обязательство по обеспечению возмещения возможных для ответчика убытков, которые должны предъявить заявители, соображения об экстерриториальных последствиях, а также роль общественных интересов и соразмерности при взвешивании вопроса о введении предварительных мер.

При рассмотрении ходатайств о введении предварительных мер суды должны решить, достаточно ли представленных заявителем доказательств для обоснования принятия таких мер. Один из экспертов рассказал о проблеме, с которой сталкиваются судьи, когда в ходатайстве о введении предварительных мер им предъявляются недостаточные доказательства или доказательства с чужих слов.

Обязательство по обеспечению возмещения возможных убытков ответчика, в ряде юрисдикций также называемое залогом, – это требуемое от заявителя обязательство по принятию предварительной меры в виде обеспечения компенсации ущерба, который может быть причинен ответчику в результате вынесения постановления о введении предварительной меры, которая в конечном счете будет признана неправомерной на слушании. Эксперты подтвердили, что это общепринятое требование в их юрисдикциях, а ряд участников отметили, что залог чаще запрашивается у иностранных заявителей, не имеющих коммерческих или иных финансовых связей в данной юрисдикции.

В начале обсуждения было указано, что права ИС носят территориальный характер и приобретают юридическую силу в государстве, в котором они были предоставлены. Но в определенных случаях в связи с ходатайствами о введении предварительных мер могут возникать вопросы территориальной юрисдикции и экстерриториального воздействия, которые должны рассматриваться судами. Например, в случае нарушения прав ИС в Интернете предварительная мера может принять форму приказа поисковым системам Интернета деиндексировать нарушающие ИС веб-сайты во всем мире. По вопросу о юрисдикции один из экспертов отметил, что если деятельность в Интернете имеет достаточно тесную связь с местной юрисдикцией, то сторона потенциально подпадает под юрисдикцию местного суда. Некоторые эксперты высказали мнение, что суд может вынести судебный запрет, имеющий экстерриториальную силу, т.е. запретить то или иное поведение в любой точке мира, если это необходимо для придания судебному запрету силы. Хотя суд может вынести запрет, имеющий всемирное действие, суд другого государства может обладать юрисдикцией в отношении того же предмета и тех же сторон в процессе и может вынести параллельное постановление, которое лишит силы предварительную меру на территории, на которой будет действовать такое постановление.

В ходе обсуждения был поднят вопрос о том, могут ли выноситься судебные запреты в отношении не участвующих сторон, например поисковых систем в Интернете. Эксперт отметил, что в ряде областей права судебные запреты, как правило, налагаются на третьи стороны – примером такого подхода служат дела о нарушении авторских прав в Интернете, в которых все чаще выносятся постановления, обязывающие поставщиков услуг Интернета идентифицировать абонентов, участвующих в деятельности, нарушающей авторские права.

Эксперты признали важность соразмерности при установлении объема предварительных мер, в том числе в отношении их продолжительности. Было отмечено, что временные меры могут иметь длительный срок действия и фактически равнозначны окончательному решению по иску. Такие ситуации создают опасность того, что предварительные меры фактически заменят окончательные постановления, несмотря на то, что заявление не удовлетворяет критерию для вынесения постоянного судебного запрета, для которого необходимо более тщательное рассмотрение дела по существу. Один из экспертов подчеркнул важность эффективного судопроизводства и ускорения рассмотрения дел по существу для снижения такого риска.

В числе других тем, обсуждавшихся докладчиками, были соображения относительно финансового положения сторон и потенциального дисбаланса при определении суммы залога или финансирования третьей стороной; юридическая сила предварительных мер, принятых в странах, регулируемых региональными соглашениями, такими как Бангийское соглашение о создании Африканской организации интеллектуальной собственности (АОИС); а также взаимосвязь функций таможенных органов и судов, включая роль чрезвычайных судей в пересмотре решений, принятых таможенными органами и предотвращении ввоза в страну товаров, нарушающих права ИС.

Судебные решения:

- Высший коммерческий суд Котону, Бенин [2021]: [Société Phoenix International Sarl v Chitou Zoul-Fadil et al, дело № 065/21/CJ/SI/TCC](#)
- Верховный суд Канады [2017]: [Google Inc. v Equustek Solutions Inc., 2017 SCC 34](#)
- Высший народный суд Цзянсу, Китай [2008]: [Jiangsu Baite Import and Export Trade Co., Ltd. and Jiangsu Huai'an Kangbaite Carpet Co., Ltd. v Mr. Xu, дело № SMSZZ No. 71](#)
- Третий высший суд, Первый судебный округ Панама [2019]: дело № 08-08-01-10-3-214402019

Сессия 6. Судебные запреты в цифровой среде

В начале сессии были рассмотрены вопросы технической сложности и транснационального характера нарушений в цифровой среде. Было повторно упомянуто о территориальном характере прав ИС, с указанием, что в цифровую эпоху такая особенность этих прав может создавать особые трудности, поскольку суды должны определять место совершения предполагаемых нарушающих действий. Использование судебных запретов создает дополнительные сложности, например, ввиду того, что предоставленное средство защиты ограничивается территорией, подведомственной суду, и может быть неэффективным в отношении нарушающих действий, совершаемых за пределами территории; в других обстоятельствах суд может вынести запрет с экстерриториальным охватом (например, глобальный запрет), действие которого может сводиться на нет на территориях, подведомственных судам других стран. Что касается технологического аспекта, то было отмечено, что рассматриваемые в таких делах системы могут быть сложными и быстро меняться не только потому, что постоянно развивается сама технология, но и потому, что нарушители приспосабливаются к вынесенным против них постановлениям, перемещая серверы или меняя местонахождение, и используют технические меры для обхода ограничений. На этом фоне усложняются и выносимые судами постановления. Например, постановления о блокировке веб-сайтов, направленные на поставщиков услуг Интернета (ПУИ), чьи услуги используются третьей стороной для нарушения права ИС, должны содержать не только конкретные URL-адреса, подлежащие блокировке, но и подробную информацию о технических мерах, которые должны принять ПУИ.

Нередко после блокировки конкретного веб-сайта появляется новый сайт с аналогичным названием и функциями. Один из вопросов заключается в том, должно ли постановление о блокировке веб-сайта касаться только URL-адресов, нарушающих права в настоящее время, с возможностью распространения постановления на другие нарушающие права URL-адреса в будущем, или же действие изначально вынесенного постановления должно сразу распространяться на сайты-копии, что позволит правообладателю избежать необходимости повторно обращаться в суд. Одним из нововведений в некоторых странах стало вынесение судебных запретов, предусматривающих динамическую блокировку, на основании которых поставщик услуг должен блокировать доступ не только к веб-сайтам с определенными доменными именами и URL-адресами, которые признаны нарушающими права, но и к «зеркальным» веб-сайтам с доступом через другие доменные имена или URL, если единственной или основной целью последних является облегчение доступа к нарушающим права веб-сайтам, которые регулярно выявляют правообладатели.

Эксперты привели примеры прецедентных дел и подходов к применению судебных запретов в отношении нарушений в Интернете в своих юрисдикциях, например в отношении установления местонахождения нарушения, наличия постановлений о блокировке веб-сайтов в отношении поставщиков услуг Интернета и издержек. Были затронуты вопросы о роли поставщиков услуг Интернета в судебном процессе и о частичной конфиденциальности постановлений в случаях, когда раскрытие информации о технических мерах, которые предписывается принять, даст нарушителю возможность обойти постановление.

Выяснилось, что в ряде юрисдикций уже используются судебные запреты, предусматривающие динамическую блокировку. При вынесении таких постановлений суды, в частности, взвешивают такие соображения, как необходимость и соразмерность; достаточная ясность и конкретность судебного запрета; а также изучают, не нарушает ли запрет процессуальные гарантии. Также были приведены примеры оперативных мер, вводимых судами для обеспечения надлежащего

исполнения постановлений. В одной из юрисдикций был сформулирован ряд критериев, позволяющих достоверно выявлять «сайты-подделки» (с названиями, подобными именам легальных веб-сайтов), включая следующие элементы: является ли основной целью веб-сайта нарушение или содействие нарушению авторских прав, очевидность нарушения или содействия нарушению; имеет ли место бездействие после получения уведомлений об удалении; и является ли веб-сайт объектом постановления о блокировке, вынесенного судом другой юрисдикции на основании нарушения авторских прав.

На заседании также рассматривались вопросы разработки «геоблокирующих» судебных запретов (ограничение доступа к онлайн-контенту в зависимости от географического положения пользователя) и «глобальных» судебных запретов (блокирование доступа к сайту-нарушителю с любой территории). В двух делах – по ходатайству о вынесении глобального постановления об удалении незаконного контента и по ходатайству о предъявлении к третьей стороне требования раскрыть идентифицирующую информацию о неизвестных нарушителях, суд рассмотрел такие вопросы, как территория, с которой осуществляется нарушающая деятельность, причиненный ущерб, связь с юрисдикцией суда и соображения общественных интересов, такие как свобода слова и неприкосновенность частной жизни. Были приведены другие примеры нарушения авторских прав и прав на товарные знаки в Интернете для иллюстрации проблем, с которыми сталкиваются суды при рассмотрении большого количества дел и отсутствии содействия со стороны третьих лиц.

Было упомянуто использование других мер, помимо судебных запретов, предусматривающих блокировку веб-сайтов. Это, например, постановления об обязательной огласке, при вынесении которых необходимо взвесить ряд факторов, включая сдерживающий эффект как в конкретном случае, так и в целом; соразмерность; эффективность; и полезность других средств правовой защиты. Операторов веб-сайтов, нарушающих права, удается обнаружить нечасто, но в одном из дел такие лица были успешно осуждены и приговорены не только к возмещению ущерба, но и к тюремному заключению. В уголовном деле другой юрисдикции, связанном с веб-сайтами, содержащими пиратский контент, предписанные судом меры также включали обыск домов операторов и предварительное задержание операторов; конфискацию используемого электронного оборудования; блокировку соответствующих доменных имен, уничтожение содержимого веб-сайтов и передачу адресов веб-сайтов потерпевшим сторонам; а также ликвидацию компании, которая управляла деятельностью веб-сайтов.

В ходе обсуждения поднимался вопрос о роли судов в установлении справедливого баланса фундаментальных интересов, будь то между сторонами или при рассмотрении возможных надлежащих ограничений таких прав, как свобода слова и заинтересованность общества в обеспечении открытого доступа к Интернету. Ряд докладчиков и участников упомянули ведущиеся в их странах дискуссии о риске «чрезмерного блокирования» доступа к Интернету, особенно в случаях с нейтральными ПУИ. В некоторых странах выработаны параметры для защиты от такого риска, например, путем выяснения того, предназначены ли веб-сайты в первую очередь для распространения материалов, нарушающих права. Эти сценарии свидетельствуют о сохраняющейся необходимости обеспечения соразмерности при вынесении постановлений о судебных запретах, предусматривающих блокировку.

В заключение было высказано замечание, что представленные в ходе сессии подходы разных стран имеют ряд общих аспектов, но в определенных сферах суды сталкиваются с разными проблемами и принимаются разные правовые меры, что обусловлено особенностями юрисдикций.

Судебные решения:

- Высший суд Дели, Индия [2019]: [Swami Ramdev and Anor v Facebook, Inc and Ors, CS \(OS\) 27/2019](#)
- Высший суд Дели, Индия [2019]: [UTV Software Communication Ltd and Ors v 1337X.to and Ors, CS \(COMM\) 724/2017](#)
- Высший суд Дели, Индия [2022]: *Dabur India Limited v Ashok Kumar and Ors*, CS (COMM) 135/2022
- Верховный суд нации, Мексика [2017]: Вторая палата, 2017 год, D.A 1/2017, Alestra, S de R.L de C.V.
- Первый уголовный суд по связанным с таможенной делам, Департамент по вопросам налогов, ИС и окружающей среды, Лима, Перу [2018]: *Disney Enterprise Inc DEI, Sony Pictures Television Inc, Universal City Studios LLC и др. в лице Motion Picture Association of America v Manrique Agüero and Others*, дело № 00527-2018
- Апелляционный суд по патентам и рынкам, Швеция [2020]: *AB Svensk Filmindustri et al. v Telia Sverige AB*, Case No. PMT 13999-19
- Апелляционный суд Англии и Уэльса, Соединенное Королевство [2002]: *Menashe Business Mercantile Ltd v William Hill Organisation Ltd* [2002] EWCA Civ 1702
- Верховный суд Англии и Уэльса, Соединенное Королевство [2013]: [Paramount Home Entertainment International Ltd v British Sky Broadcasting Ltd](#) [2013] EWHC 3479 (Ch)
- Верховный суд Соединенного Королевства [2018]: [Cartier International AG v British Telecommunications Plc](#) [2018] UKSC 28
- Апелляционный суд Англии и Уэльса, Соединенное Королевство [2021]: [Tuneln Inc v Warner Music UK Ltd and Anor](#) [2021] EWCA Civ 441

Работа Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству

Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству функционирует в составе Сектора экосистем ИС и инноваций ВОИС; это глобальная, независимая и нейтральная платформа для альтернативного разрешения всех видов споров, связанных с ИС и инновациями. В Центр все чаще обращаются новаторы и МСП. Он оказывает такие услуги, как посредничество, арбитраж и вынесение экспертных заключений. Был представлен [обзор](#) различных направлений работы Центра.

Центр очень активно рассматривает споры по доменным именам и предоставляет услуги на основании Единой политики о урегулировании споров в области доменных имен (ЕПУС), регулирующей глобальные домены верхнего уровня, такие как .com, и более 80 доменов верхнего уровня, выделенных для конкретных стран. Рассматриваемые Центром ВОИС по арбитражу и посредничеству дела касаются патентных споров, включая споры в связи с патентами на изобретения в области механики и крупные споры в области медико-биологических наук, биотехнологий и фармацевтики. Также растет число дел по спорам в секторе ИКТ, в частности, в связи со [стандартообразующими патентами](#) (SEP).

Круг пользователей Центра становится все более разнообразным; растет число дел, в которых участвуют стороны из Азии и Латинской Америки. Изменился и источник дел. Если ранее споры, которые разрешались с применением процедур арбитража и посредничества, были связаны с положениями договоров, например лицензионных соглашений, то теперь Центр все чаще ведет дела о нарушении авторских прав, включая передаваемые на рассмотрение из судов или других органов. Такие дела, источники которых не связаны с договорами, в настоящее время составляют 43 процента от общего числа дел.

Урегулированием завершаются 70 процентов споров, рассматриваемых с применением процедуры посредничества, и 33 процента споров, рассматриваемых в арбитраже; такие результаты представляют собой одно из важных преимуществ посредничества и арбитража. В последнее время в Центре произошли серьезные изменения, например, с точки зрения количества дел: в 2022 году ожидаемый рост этого показателя превысил 80 процентов, и за год было рассмотрено более 500 споров. Кроме того, в настоящее время как слушания, так и процессуальные действия по делам практически полностью ведутся в режиме онлайн.

Функция Центра заключается в оказании процессуальной помощи сторонам. Он помогает им в ведении дел, в том числе за счет [предоставления онлайн-инструментов](#). Важно отметить, что Центр также помогает сторонам в назначении посредников и арбитров, предлагая кандидатов из обширной сети, в которую входят более 2 000 экспертов, специализирующихся в различных областях, включая бывших судей.

Центр разрабатывает [типовые положения договоров](#), которые можно по мере необходимости комбинировать. Одно из часто используемых положений – многоуровневая оговорка, которая предусматривает посредничество, за которым следует арбитраж. Кроме того, часто используются типовые соглашения о передаче спора в арбитраж. Правила ВОИС о посредничестве также предусматривают возможность составления [односторонних запросов на посредничество](#), которые используются крайне широко и достаточно эффективно. Наконец ряд дел передается судами. В связи с этим Центр опубликовал руководство по сотрудничеству с различными органами, включая ведомства ИС и суды. Центр тесно сотрудничает с судами, например с [Верховным народным судом Китая](#); кроме того, он был аккредитован Министерством юстиции Китая для предоставления услуг по рассмотрению международных споров в Китае с применением процедур посредничества и арбитража.

Что касается справедливых, разумных и недискриминационных (FRAND) условий лицензирования в спорах по SEP, то Центр разработал специализированные типовые оговорки о посредничестве и арбитраже совместно с крупными патентообладателями и организациями по стандартизации. Они часто используются в односторонних запросах о посредничестве; часть процессов, которые велись по таким запросам, завершились заключением лицензионных соглашений. Кроме того, по ряду дел, переданных на рассмотрение сторонами по спорам, судами разных юрисдикций проводятся параллельные разбирательства.

Наконец 15 процентов дел, рассматриваемых Центром, были возбуждены по [спорам в области медико-биологических наук](#), многие из которых носят договорной характер и касаются широкого круга вопросов, возникающих на всех этапах сотрудничества компаний, от соглашений о неразглашении до лицензионных соглашений и договоров о совместном производстве и распространении. В рамках комплекса мер в связи с COVID-19 Центр ВОИС опубликовал руководство, в котором предлагается использовать посредничество для помощи в переговорах по контрактам в области медико-биологических наук. Такие варианты АУС могут использовать фармацевтические компании и организации в развивающихся странах, стремящиеся наращивать свое производство.

Работа ВОИС с судебными органами

На сессии был представлен обзор [работы ВОИС в области судопроизводства](#), которая направлена на расширение возможностей судебных органов в деле выполнения

возложенной на них важнейшей задачи по обеспечению сбалансированности и эффективности экосистем ИС, инноваций и творчества, а также на содействие предоставлению знаний и данных по ИС широкой аудитории.

Были описаны следующие четыре направления работы ВОИС. Было вновь подчеркнуто, что в этой работе Организация руководствуется следующими общими принципами: признание разнообразия национальных судебных структур и подходов; акцент на национальную ответственность и устойчивость; и приоритизацию судебных концепций, в частности, с привлечением Консультативного совета судей ВОИС.

Что касается первой области транснационального судебного диалога, то ВОИС стремится быть глобальным координатором международного судебного сообщества, специализирующегося на ИС, для чего организует различные мероприятия, такие как знаковый ежегодный Форум по вопросам ИС для судей, мастер-классы по ведению разбирательств в области ИС для опытных судей, занимающихся делами в сфере ИС, в формате семинаров-практикумов в партнерстве с национальными судами, и серия вебинаров ВОИС для судей с обсуждением актуальных тем в области ИС, которая впервые была проведена во время пандемии COVID-19.

Работа во втором направлении заключается в публикации судебных ресурсов для использования в образовательной деятельности и для повышения доступности информации о судебных прецедентах из различных регионов для мировой аудитории. В 2022 году были завершены подготовка первых трех томов новой серии справочников по ИС, в которых представлена информация о международных правовых механизмах ИС, и о судопроизводстве на Филиппинах и во Вьетнаме. Работа над следующими томами продолжается. Будет выпущен второй том подготовленного ВОИС Сборника важнейших судебных решений в отношении прав ИС, посвященного странам-членам Африканской организации интеллектуальной собственности (АОИС).

Третьим направлением работы является обеспечение непрерывного судебного образования в области ИС, в том числе с помощью организуемого Академией ВОИС курса дистанционного обучения по ИС для судей. В 2022 году этот курс прошло рекордное число судей, в том числе из Египта и Объединенной Республики Танзания.

Наконец ВОИС стремится быть авторитетным источником глобальной правовой информации в области ИС – эта задача решается с помощью [базы данных WIPO Lex](#), которая теперь пополняется не только законами и договорами, которыми руководствуются все государства-члены, но и судебными решениями по вопросам ИС из 28 стран, последней из которых стала Великобритания. Институт выразил признательность судьям, многие из которых присутствовали на мероприятии, за личное участие в продолжении расширения охвата базы данных «WIPO Lex – судебные решения».

Сессия 7. Передовые методы делопроизводства в области ИС

В начале сессии эксперты рассказали о делопроизводстве в контексте дел, связанных с ИС, отметив, что роль судей разных юрисдикций в эффективном ведении дел меняется и становится более активной. В этой связи были отмечены преимущества непрерывного ведения дела одним и тем же судьей на протяжении всего разбирательства с точки зрения обеспечения надлежащего понимания рассматриваемых вопросов, а также важность задачи судей по сужению круга вопросов, подлежащих разрешению, и по достижению согласия в отношении других

элементов, таким как соглашение по фактическим обстоятельствам дела и свидетели, которых необходимо вызвать.

Участники дискуссии поделились информацией о конкретных процессуальных нормах и методах, разработанных в их юрисдикциях с учетом национального контекста. Это, в частности, методы, обеспечивающие своевременное рассмотрение дела, такие как досудебные конференции и конференции по составлению графиков рассмотрения, внедрение процедур альтернативного урегулирования споров и установление особых сроков для рассмотрения дел, связанных с ИС. В число других методов судебного делопроизводства, принятых на Филиппинах, входят предоставление письменных показаний в форме аффидевита вместо прямого допроса для ускорения разбирательства с возможностью перекрестного допроса; и специальные процедуры решения проблем, связанных с исполнением ордеров на обыск, вручением документов и работой с изъятыми товарами. В Объединенной Республике Танзания для сокращения числа ненужных процессуальных этапов введен запрет на подачу апелляций по предварительным и промежуточным делам, в которых не выносится окончательного решения по рассматриваемому вопросу. Судебная структура Индонезии стремится упорядочить процесс обжалования решений по делам об ИС и допускает обжалование решений Коммерческого суда непосредственно в Верховном суде, минуя Высокий суд. В ряде стран, таких как Австралия, Египет, Новая Зеландия, Филиппины, Республика Корея и Сингапур, особенности судебных разбирательств по делам ИС находят отражение в специальных процессуальных правилах, регулирующих дела в области ИС.

В ходе обсуждения темы доказательств были описаны различные подходы к обработке доказательств. Например, в разбирательствах по делам об ИС в Федеральном суде Австралии экспертам сторон может быть предложено обменяться письменными доказательствами и подготовить совместное экспертное заключение при содействии судебного регистратора, что помогает суду прояснить, в каких областях есть разногласия. Такие методы одновременного получения данных экспертизы были приняты и в других юрисдикциях. На Филиппинах действуют особые процессуальные нормы, которые позволяют Ведомству ИС выделять в помощь судьям технических экспертов (помимо экспертов сторон). В ряде стран суд имеет право назначить собственного эксперта, но в разных странах этот метод используется с разной частотой.

Была представлена информация о различных методах прогнозирования и регулирования затрат. Была затронута тема возможностей для ограничения затрат. В отдельных юрисдикциях, даже там, где метод ограничения затрат не применяется, суд может потребовать от заявителей представить смету предполагаемых расходов заранее и может допросить их о представленных сметах.

Участники осведомились, как суды в разных странах организуют хранение контрафактной продукции на досудебном этапе, учитывая, что она может быть вновь рассмотрена на этапах судебного разбирательства или апелляции. Участники дискуссии рассказали о своем опыте; в частности, было отмечено, что на Филиппинах при определенных обстоятельствах можно сохранить лишь часть переданной на хранение в суд в качестве доказательства контрафактной продукции, а остальную часть утилизировать. При таком подходе может потребоваться рассмотреть такие факторы, как схожесть товаров, непомерные расходы на хранение и согласие сторон. Хотя судьи первой инстанции иногда используют в своих решениях в интересах апелляционных судов фотографии, оптимальная практика заключается в предоставлении доказательств для осмотра в апелляционной инстанции.

В ходе обсуждения эксперты и участники затронули ряд проблем делопроизводства, с которыми сталкиваются судьи в разных юрисдикциях, включая сложность рассмотрения вопросов ИС в сжатые сроки, требуемого правилами в ряде юрисдикций; оценку стоимости нарушающих права или внесенных в качестве залога товаров в контексте расчета суммы залога или возмещения ущерба; а также управление объемом и издержки в связи с представлением доказательств.

Была особо отмечена важность обеспечения единообразия в судопроизводстве по делам, связанным с ИС, чтобы все стороны понимали процессуальные особенности разбирательства и знали, на что они могут рассчитывать, и чтобы способствовать укреплению доверия к судебному процессу. Была представлена информация об используемых методах достижения этой цели, таких как организация регулярного обучения судей по вопросам ИС как на национальном, так и на международном уровне; и разработка ресурсов, которые судьи могут использовать при рассмотрении споров в области ИС, таких как серия справочников ВОИС по интеллектуальной собственности и доступ к судебным прецедентам со всего мира с помощью базы данных WIPO Lex. Кроме того, обсуждались такие актуальные вопросы, как доступ к сравнительной информации о судебной практике со всего мира по представляющим общий интерес вопросам в делах ИС и расширение возможностей для обсуждений с другими судьями на региональном и международном уровнях.

Сессия 8. Составление судебных решений по делам в области ИС

Письменное решение – это итог судебного заседания по делу; в нем воплощаются окончательные выводы, которые доводятся до сведения сторон и других адресатов решения. В каждом решении неизбежно отражается индивидуальный стиль судей. Но в некоторых юрисдикциях судьи связаны законодательными требованиями, регулирующими определенные аспекты письменного решения. На сессии были рассмотрены этот и другие вопросы и были выявлены совпадения и различия между юрисдикциями в подходах к написанию решений.

Было отмечено, что в ряде стран гражданскими процессуальными кодексами установлены определенные правила составления решений. Например, Гражданский процессуальный кодекс Японии предусматривает, что в письменном решении должны быть указаны обстоятельства дела и основания или причины для отказа в удовлетворении исков или для их удовлетворения. В других юрисдикциях юридические нормы составления решений отсутствуют. Было упомянуто о разных функциях судов разных уровней. Апелляционные или кассационные суды могут осуществлять юрисдикцию по пересмотру законности оспариваемого решения, но не могут пересматривать основные обстоятельства дела. Поэтому решения таких судов обычно имеют особую структуру, поскольку в них кратко упоминаются обстоятельства и основания и больше внимания уделяется тому, правильно ли суд низшей инстанции применил закон. Что касается стиля, то в одних странах в результате устоявшейся практики сложился стандартный стиль решения, которому обычно следуют судьи, а в других юрисдикциях, несмотря на наличие неформальных правил составления решений, судьи составляют и структурируют решения в собственном уникальном стиле.

Эксперты обсудили факторы, которые могут быть важны для составления эффективного судебного решения по ИС. Это, в частности, ясность, связность, точные идентификация и классификация сторон, обстоятельств дела, доказательств и вопросов, являющихся предметом спора; убедительные вступление и заключение;

глубокое понимание и скрупулезное толкование закона и критериев его интерпретации; тщательная оценка достоверности; и использование простых формулировок.

Были сравнены различные практики представления заключений в делах по искам о нарушении прав и действительности в одном и том же судебном решении (при совместном рассмотрении таких исков). В ряде юрисдикций первым рассматривается вопрос о действительности, поскольку необходимо удостовериться в действительности права и лишь потом переходить к другим аспектам. В других юрисдикциях подход судьи может зависеть от того, как поставлен вопрос о действительности. Например, в одной юрисдикции подход зависит от того, ставится ли вопрос о действительности в качестве возражения или в качестве встречного иска. Если вопрос поднимается в качестве возражения и суд не выявляет нарушения, то вопрос о действительности не рассматривается. Если он поднимается в качестве встречного иска, суд обязан рассмотреть его, если только истец не отказывается от требования.

Докладчики рассказали, представив примеры из своего опыта, как судьи могут учитывать особенности адресатов решения при его составлении. Было признано, что основными адресатами судебного решения являются стороны в споре, однако могут быть важны и другие заинтересованные стороны, например суды высшей инстанции и обладатели прав ИС. В связи с этим было указано на различные подходы судов первой инстанции и апелляционных судов. Судьям в судах низших инстанций важно однозначно продемонстрировать, что каждый из приведенных сторонами аргументов был тщательно изучен и решение должным образом обосновано с точки зрения установления фактов, достоверности и поиска альтернативных решений с учетом возможной апелляции. Судьи апелляционных судов могут выбирать формулировки, ориентированные на более широкую аудиторию, такую как обладатели прав ИС и ведомства ИС, с целями обеспечения ясности и единообразия в системе ИС.

Также обсуждалась роль особых и совпадающих мнений в юрисдикциях, где существует такая практика. В ряде юрисдикций судьям, заседающим в составе коллегии (например, в апелляционном или верховном суде), разрешается выносить совпадающие мнения (если они согласны с мнением большинства о результатах, но хотят привести другие основания) или особые мнения (если они не согласны с решением большинства). Эти мнения ценны, поскольку могут привлечь внимание к проблемам в законодательстве или к тому, как суд применяет законы, и могут дать толчок выдвиганию других юридических аргументов или изменению судебных подходов в будущих делах.

Судебные решения:

- Верховный суд Ямайки [2022]: [*Cabel Stephenson v Doreen Hibbert, Cressida Rattigan and Leba Thomas*, дело № JMSC Civ. 65](#)
- Высший суд по вопросам интеллектуальной собственности Японии (коллегия расширенного состава) [2018]: дело № 2016 (Gyo-Ke) 10182, 10184
- Верховный суд Казахстана [2017]: дело № 3 гп-281(2)-17
- Кассационный суд Марокко, Коммерческая палата [2019]: *Saint Mark Limited v Lispadon*, дело № 14/3/1/2018
- Апелляционный суд США по Федеральному округу [2012]: *Byrne v Wood, Herron & Evans, LLP*, 676 F.3d 1024
- Апелляционный суд США по Федеральному округу [2012]: *Coach Services, Inc. v Triumph Learning LLC*, 668 F.3d 1356
- Апелляционный суд США по Федеральному округу [2014]: *PAR Pharmaceutical, Inc. v TWI Pharmaceuticals, Inc.*, 773 F.3d 1186
- Апелляционный суд США по Федеральному округу [2020]: *Valeant Pharmaceuticals North America LLC v Mylan*, 978 F.3d 1374

Заккрытие Форума

На закрытии Форума ВОИС по вопросам ИС для судей 2022 года выступили помощник Генерального директора по Сектору экосистем ИС и инноваций Марко Алеман и Председатель Консультативного совета судей ВОИС судья Аннабель Беннетт.

Выступая от имени ВОИС, г-н Алеман отметил, что участвующие в Форуме судьи относятся к вопросам ИС с очевидным энтузиазмом. Его впечатлило число зарегистрировавшихся, но не менее приятно ему было наблюдать открытый и честный диалог между судьями во время Форума, в ходе которого они делились своим опытом. На протяжении Форума физически ощущалась теплая атмосфера в зале, в чате Zoom и в группе WhatsApp.

Г-н Алеман указал на наличие стойкого интереса к вопросам ИС во всех регионах и странах, где рассматриваются разные дела в этой сфере и накоплен разный опыт их ведения. Участники Форума многое узнали о разных обстоятельствах, в которых функционируют различные правовые и судебные системы, а также о сходствах между странами и о наблюдаемых в разных странах тенденциях.

Например, многие судьи проявили большой интерес к таким темам, как оспаривание предварительных судебных запретов. Большой интерес вызвали арбитражное производство и посредничество, а также работа Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству. Кроме того, ВОИС приняла к сведению, что судьи считают важной темой, заслуживающей дальнейшего рассмотрения, судопроизводство по спорам в области ИС. ВОИС, в частности Судебный институт Организации, продолжит работу в этих областях, особенно по вопросам делопроизводства, которым посвящен целый ряд проектов.

Г-н Алеман предполагает, что завоевавший прочную репутацию координатора глобального судебного сообщества Судебный институт ВОИС продолжит укреплять свою роль по организации судебного образования и предоставлению ресурсов в области ИС и расширять доступ к глобальной правовой информации в этой сфере. ВОИС будет удовлетворять потребности судебных органов путем принятия продуманных решений, разрабатывая современные и эффективные форматы с учетом меняющихся реалий. Для решения этой задачи важна постоянная поддержка участвующих судей. ВОИС осознает, что в основе сообщества, в которые входят 1 700 судей, состоящие в сети Института, лежит активное участие судей, которые находят время в своем напряженном графике, чтобы поделиться своим ценным опытом. В частности, г-н Алеман выразил глубокую признательность от имени ВОИС членам Консультативного совета судей ВОИС и его председателю, судье Аннабель Беннетт. Судебный институт ВОИС был создан пять лет назад, и с тех пор их личное участие и влияние помогают совершенствовать его программы.

Г-н Алеман объявил, что Форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей 2023 года пройдет 15–16 ноября 2023 года, и выразил надежду, что новые и старые участники продолжают взаимодействовать с ВОИС и, что более важно, с международным сообществом судей, занимающихся вопросами ИС, которое является основным элементом работы ВОИС с судебными органами.

Выступая в качестве Председателя Консультативного совета судей ВОИС, судья Беннетт поблагодарила всех присутствующих судей, присутствующих как лично, так и в режиме онлайн, за их активное участие, которое обеспечило успех Форума. Она поблагодарила Судебный институт ВОИС за организацию Форума и отметила работу Института за рамками Форума. Судья Беннетт выразила признательность за предоставленную возможность обменяться мнениями с таким широким кругом судей

со всего мира и заявила, что с нетерпением ожидает Форума 2023 года. Она тепло пригласила всех участвующих судей принять участие в Форуме 2023 года и предложила им приглашать коллег, чтобы они присоединились к международному сообществу судей, занимающихся вопросами ИС.





Всемирная организация
интеллектуальной собственности
34, chemin des Colombettes
P.O. Box 18
CH-1211 Geneva 20
Switzerland

Телефон: +41 22 338 91 11
Факс: +41 22 733 54 28

Контактные данные внешних
бюро WIPO приводятся на сайте
www.wipo.int/about-wipo/ru/offices