

Международный союз патентной кооперации (Союз РСТ)

Ассамблея

Сорок шестая (27-я внеочередная) сессия
Женева, 22 – 30 сентября 2014 г.

РАБОТА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

Документ подготовлен Международным бюро

РЕЗЮМЕ

1. В настоящем документе содержится краткий отчет о работе по вопросам обеспечения качества, ведущейся международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы в рамках РСТ («международные органы») главным образом по линии Подгруппы обеспечения качества, учрежденной Заседанием международных органов на его семнадцатой сессии в 2009 г.

ХОД РАБОТЫ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

2. Четвертая неофициальная сессия Подгруппы обеспечения качества состоялась в Тель-Авиве в феврале 2014 г. непосредственно перед двадцать первой сессией Заседания международных органов. Резюме Председателя о ходе четвертой неофициальной сессии приводится в приложении к настоящему документу.

3. Среди вопросов, обсуждавшихся Подгруппой обеспечения качества на четвертой неофициальной сессии, фигурировали различные задачи по повышению качества, рассмотрение которых было поручено Подгруппе Заседанием международных органов.

4. По пункту «Более полное понимание характера работы других ведомств» Подгруппа обеспечения качества обсудила вопросы об обмене стратегиями поиска (пункты 4-12 Резюме Председателя, включенного в приложение), о разработке стандартных положений для использования в отчетах о международном поиске (пункты 13-16 Резюме Председателя) и практике выборки дел в процессе обеспечения качества международными органами (пункты 17-19 Резюме Председателя).

5. По пункту «Меры по повышению качества» Подгруппа продолжила обсуждение работы по созданию механизмов для получения обратной связи от указанных ведомств в связи с заключениями международной предварительной экспертизы о патентоспособности, если в данных, полученных по итогам поиска и экспертизы, были обнаружены расхождения на этапе между международной и национальной фазами процедуры РСТ (пункты 20-22 Резюме Председателя), а также рассмотрела возможность использования контрольных перечней вопросов в рамках процедур по обеспечению качества (пункты 23-27 Резюме Председателя) и необходимость дальнейшего совершенствования Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы путем указания методики работы со сложными случаями единства изобретения (пункты 26 и 27 Резюме Председателя).

6. Наконец, по пункту «Показатели качества» Подгруппа обеспечения качества обсудила самый последний отчет Международного бюро о параметрах отчетов о международном поиске, составляемых всеми международными органами. Это второй отчет, подготовленный Международным бюро в качестве формы «самопроверки» международных органов, призванный не столько оценить качество, сколько понять, какие выводы можно сделать на основе данных параметров для содействия повышению качества текущей работы либо отдельных структур, либо всех международных органов (пункты 28-35 Резюме Председателя). Далее Подгруппа внимательно рассмотрела вопрос о создании рамочной системы показателей качества РСТ, призванной разработать показатели для ряда аспектов процедуры РСТ, касающихся работы всех органов, действующих в рамках названной системы (получающие ведомства, международные органы, Международное бюро и указанные/выбранные ведомства), а также принцип взаимодействия между различными ведомствами и заявителями (пункты 36-41 Резюме Председателя). Наконец, что не менее важно, Подгруппа обеспечения качества приняла к сведению обновленную информацию о третьем этапе совместного исследования по вопросу о показателях качества Европейского и Японского патентных ведомств (ЕПВ и ЯПВ, соответственно) (пункты 42-44 Резюме Председателя).

7. На своей двадцатой первой сессии, состоявшейся в Тель-Авиве в феврале 2013 г., Заседание международных органов с удовлетворением приняло к сведению Резюме Председателя о работе четвертой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества и выразило согласие со всеми рекомендациями Подгруппы. Затем Заседание международных органов одобрило продолжение действия мандата Подгруппы, в том числе проведение в 2015 г. еще одной неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества. Кроме того, было дано согласие на публикацию представляемых международными органами ежегодных отчетов о собственных системах управления качеством, с которыми можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС по адресу: <http://www.wipo.int/pct/en/quality/authorities.html>. Резюме Председателя о работе двадцатой первой сессии Заседания международных органов (документ PCT/MIA/21/22) размещено на веб-сайте ВОИС¹.

8. Ассамблее Союза РСТ предлагается принять к сведению отчет о работе международных

¹ См. http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=32122.

*органов по вопросам обеспечения
качества, представленный в
документе РСТ/А/46/2.*

[Приложение следует]

ПОДГРУППА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА РСТ/МІА
ЧЕТВЕРТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ
ТЕЛЬ-АВИВ, 9 и 10 ФЕВРАЛЯ 2014 г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

(выдержка из приложения II к документу РСТ/МІА/21/22)

1. ОТЧЕТЫ О СИСТЕМАХ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В СООТВЕТСТВИИ С ГЛАВОЙ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ

1. Представители органов сообщили об изменениях, внесенных в 2013 г. в соответствующие системы управления качеством, при этом некоторые из них особо отметили усилия, прилагаемые для получения сертификата ISO 9001 в будущем и улучшения взаимодействия с пользователями посредством упрощения процедур рассмотрения жалоб и изучения отзывов пользователей. Представители органов выразили общее удовлетворение действующим механизмом представления отчетности и отметили, что не видят необходимости вносить изменения в шаблон отчетности.

2. Подгруппа отметила, что ряд органов разместили информацию о своих мерах политики и руководящих принципах в области обеспечения качества на электронном форуме Подгруппы после создания такой задачи под руководством Испанского ведомства по патентам и товарным знакам и размещения этим ведомством на электронном форуме информации о его мерах политики в области обеспечения качества и документа, описывающего восемь принципов управления качеством, которые лежат в основе стандарта ISO 9001.

3. Подгруппа рекомендовала органам, которые до сих пор этого не сделали, разместить на электронном форуме Подгруппы информацию о своих мерах политики и руководящих принципах в области обеспечения качества.

2. БОЛЕЕ ПОЛНОЕ ПОНИМАНИЕ ХАРАКТЕРА РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(А) СТРАТЕГИИ ПОИСКА

4. Представители органов подтвердили важность обмена информацией, касающейся стратегий поиска, для повышения доверия к отчетам о международном поиске и обеспечения их большей востребованности конечными пользователями. Однако остаются сомнения относительно того, каким образом предоставлять конечным пользователям полезную и доступную для них информацию, не создавая существенной дополнительной работы для экспертов международных поисковых органов и возможностей для возникновения путаницы среди некоторых читателей. Потенциальными пользователями таких отчетов о поиске являются эксперты в указанных ведомствах, заявители и третьи стороны, заинтересованные в какой-либо конкретной международной заявке.

5. Представители большинства органов рассматривают экспертов в указанных ведомствах в качестве основной целевой группы стратегий поиска. Как правило, они обладают необходимыми навыками для того, чтобы понять общие концепции и трудности онлайн-поиска, даже если они не знакомы с конкретными языками поиска или имеют доступ к тем же базам данных, что и эксперты, которые проводят международный поиск. Представители некоторых органов полагают, что полезная для экспертов информация не должна умалчиваться исключительно из-за риска, что некоторые аспекты полной стратегии поиска могут вызвать смещение у лиц, не являющихся экспертами, или ввести их в заблуждение. Международное бюро также отметило, что подробная информация о стратегии поиска может быть полезной для экспертов из других ведомств в качестве

учебного материала, с использованием которого можно подобрать оптимальные методы поиска для каждого конкретного объекта изобретения.

6. С другой стороны, было достигнуто понимание относительно того, что эксперты должны быть в состоянии оценивать наиболее важные аспекты стратегий поиска быстро и эффективно. Излишняя информация может серьезно затруднить эффективное использование. Представители некоторых органов также выразили обеспокоенность относительно того, каким образом возможность проведения внешней оценки стратегии поиска может повлиять на деятельность экспертов. Европейское патентное ведомство отметило, что экспериментальный проект в области совместного поиска позволил установить, что краткое и четкое представление баз данных, классификации и ключевые слова, использовавшиеся в первом поиске, представляются наиболее важными и эффективными элементами для оказания помощи установлению взаимопонимания между экспертами из различных ведомств. Представители органов отметили, что такой подход не исключает возможности предоставления международными поисковыми органами более подробной информации, если они считают это целесообразным, наряду с предоставлением основной информации в легкодоступном формате; представители некоторых органов также рекомендовали тем, кто еще так не делает, предоставлять информацию о стратегии поиска в любом используемом внутреннем формате.

7. В настоящее время представители органов не считают целесообразным пытаться согласовать требования к представлению более полной информации о стратегии поиска. Усилия должны быть направлены на то, чтобы определить, какая информация является полезной. Органы пока не готовы к тому, чтобы вводить какие-либо минимальные требования. На основе обсуждения на электронном форуме Подгруппы Международное бюро представило подробный список информации, которую было бы целесообразно включить. По причинам, указанным выше, представители некоторых органов предположили, что большие объемы информации могут оказаться бесполезными, и что некоторую информацию, например о том, с какими именно результатами поисковых запросов ознакомился эксперт, невозможно автоматически извлечь из существующих систем.

8. Представители некоторых органов сообщили о проведении для своих внутренних целей эксперимента с различным уровнем детализации информации об онлайн-поиске. Как правило, отчет размером от трех четвертей страницы до двух страниц является достаточным для описания стандартного поиска. Также было отмечено, что обычно для этого требуется ручной труд экспертов, но это сводится к выбору тех частей отчета, которые нужно вырезать и вставить. Было установлено, что различные эксперты используют разные способы для «очистки» протокола поиска от «тупиковой» информации, которую они считают бесполезной; решение данного вопроса с легкостью было оставлено на усмотрение конкретного эксперта.

9. Международное бюро согласилось, что не следует предоставлять информацию, если она является бесполезной, и что развитие информационных технологий или их навязывание экспертам должно осуществляться только при наличии явных преимуществ. Однако несмотря на важность поиска способов быстрого усовершенствования, во время обсуждения необходимо также определить цели на будущее, не ограничиваясь возможностями существующих информационных систем и удобством международных поисковых органов.

10. Ведомство США по патентам и товарным знакам представило предлагаемые определения понятий «поисковый запрос», «список найденных документов», «стратегия поиска» и «поисковая история» или «протокол поиска» для упрощения последующего обсуждения данных вопросов в Подгруппе.

11. Подгруппа рекомендовала Европейскому патентному ведомству возглавить контактную группу для доработки всех деталей предложения, касающегося экспериментального проекта, что позволит участвующим международным поисковым органам предоставлять базы данных, классификации и ключевые слова на согласованной основе, а также вносить предложения о наиболее эффективных способах представления этой информации; при этом была отмечена необходимость обеспечения автоматизированной системы для получения этих данных, чтобы снизить нагрузку на экспертов. Контактная группа будет стремиться к проведению оценки эффективности использования данного подхода с точки зрения ведомств и его востребованности со стороны заявителей. Результаты данной оценки будут представлены на следующей сессии Заседания международных органов в 2015 г. с тем, чтобы запустить рассчитанный на один год экспериментальный проект. Международное бюро будет оказывать содействие работе контактной группы через использование электронного форума Подгруппы.

12. В то же время, Подгруппа призвала остальные органы обеспечить доступность более полной информации об их стратегиях поиска на Patentscope, и также рекомендовала продолжить в рамках Подгруппы обсуждение того, насколько такая информация является полезной, и необходимо ли предоставлять дополнительный контент. Целью должна стать выработка рекомендаций по подготовке необходимой информации о стратегиях поиска таким образом, чтобы свести к минимуму усилия экспертов в МПО.

(В) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

13. Представители органов поддержали проект перечня стандартных положений, касающихся новизны и изобретательского уровня, в графе V и возражения в рамках статей 5 и 6 PCT в графе VIII относительно письменных сообщений и заключений международной предварительной экспертизы о патентоспособности, которые были размещены Международным бюро на электронном форуме этой Подгруппы и в отношении которых необходимо решить в рамках этого форума ряд незначительных редакционных вопросов. Представители многих органов заявили о своем намерении начать использование данных стандартных положений после окончательного согласования формулировок и при выделении достаточного времени для подготовки к их внедрению, в частности в том, что касается внесения соответствующих изменений во внутренние информационные системы, выполнения необходимых переводов и подготовки экспертов. Представители органов особо подчеркнули, что данные положения должны носить факультативный характер, и что необходимо оставить за экспертами право выбора и возможности использования гибкого подхода при решении вопросов наиболее подходящим для каждого конкретного случая образом.

14. В то время как представители некоторых органов выразили заинтересованность в разработке и других стандартных положений для других частей письменных сообщений и заключений международной предварительной экспертизы о патентоспособности, Подгруппа рекомендовала дождаться результатов использования первого перечня положений и посмотреть на опыт, который будет накоплен органами, указанными ведомствами, Международным бюро и пользователями системы, прежде чем расширять данный проект.

15. С учетом того, что существующий перечень стандартных предложений является довольно ограниченным и факультативным, представители органов считают преждевременным формальное включение первого перечня положений в Руководство по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы на данном этапе и предлагают вернуться к обсуждению вопроса о его возможном включении в Руководство позднее. В отношении необходимости перевода стандартных положений для включения в отчеты, составленные на других языках, кроме английского,

Международное бюро заявило, что оно будет сотрудничать с соответствующими органами для подготовки требуемых переводов.

16. Подгруппа рекомендовала:

- (a) органам представить дополнительные комментарии относительно формулировок стандартных положений в Международное бюро через электронный форум Подгруппы не позднее конца апреля 2014 г.;
- (b) Международному бюро завершить работу над положениями с учетом всех полученных комментариев и официально направить всем органам циркуляр с окончательным текстом положений; время начала фактического использования данных положений в отчетах должно определяться каждым органом в зависимости от конкретных условий реализации.

(C) ВЫБОРКА ДЕЛ В ПРОЦЕССЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

17. Представители органов обсудили вопрос о выборке дел в процессе обеспечения качества, отметив важность и значимость выборки, при условии ее осуществления сбалансированным и не чрезмерно формальным образом. Представители органов рассказали о различной частоте выборки, применяемой в различных случаях, которая зависит от многих факторов и может быть минимальной (зачастую случайной) или достигать до 100 процентов в некоторых случаях, как, например, при обзоре соблюдения формальностей, в случаях единства изобретений или случаях, когда первый международный поиск выявил только цитирование документов категории «А». Было отмечено, что выборка также может осуществляться на основании стандарта ISO 9001 органами, которые получили соответствующие сертификаты или стремятся к их получению.

18. Представители всех органов, выступившие по данному вопросу, отметили целесообразность дальнейшего обмена информацией между органами о различных практических методах выборки и рекомендовали всем органам, которые еще не сделали этого, разместить соответствующую информацию на электронном форуме Подгруппы; в то же время, представители органов высказались за то, чтобы не продолжать на текущем этапе работу, направленную на выработку «передовых практических методов» в этой области, отметив различные обстоятельства, в которых работают органы, и необходимость обеспечения гибкости.

19. Подгруппа рекомендовала органам, которые еще не сделали этого, разместить информацию о практических методах выборки и частоте выборки на электронном форуме Подгруппы.

3. МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА

(A) ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТЫ ПО СОЗДАНИЮ МЕХАНИЗМОВ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ И ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА ПИСЬМЕННЫХ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОИСКОВЫХ ОРГАНОВ/ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

20. Японское патентное ведомство представило отчет² о ходе выполнения работ по созданию предлагаемого механизма, с помощью которого указанные ведомства смогут представлять отзывы о заключениях международной предварительной экспертизы о патентоспособности в отношении международных заявок, в которых были обнаружены расхождения в результатах поиска и экспертизы в рамках международной и

² Доступно на веб-сайте ВОИС www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_code=pct/mia/21

национальной фаз процедуры РСТ; во многом отчет основан на результатах совместного анализа, проведенного с Европейским патентным ведомством в рамках третьего этапа совместного исследования по вопросу о показателях качества. Ведомство призвало все органы принять участие в проекте по созданию такого экспериментального механизма обратной связи и анализа даже несмотря на то, что для этого потребуется задействовать значительные людские ресурсы для проведения анализа. Участие в таком экспериментальном проекте должно быть факультативным как для органов, так и для указанных ведомств, готовых получать и предоставлять такую обратную связь соответственно и совместно проводить необходимый анализ заявок, в которых были обнаружены расхождения.

21. Представители органов поприветствовали отчет Японского патентного ведомства, отметили важность обратной связи и последующего тщательного анализа основных причин, приводящих к появлению расхождений в результатах поиска и экспертизы, и значимость такого механизма для повышения качества международных отчетов и дальнейшего развития потенциала РСТ в полном объеме в качестве средства распределения работы между ведомствами. Представители двух органов выразили обеспокоенность относительно того, какое влияние может оказать полученный органом отзыв о патенте, выданном этим органом, на более позднем этапе, когда он будет выступать в качестве указанного ведомства.

22. Подгруппа рекомендовала:

- (a) органам представить комментарии относительно проекта бланка сбора отзывов о качестве, разработанного Японским патентным ведомством, на электронном форуме Подгруппы;
- (b) Международному бюро предложить на электронном форуме органам, выступающим как в качестве международных органов, так и в качестве указанных ведомств, принять участие в обсуждении наиболее существенных аспектов будущих двусторонних проектов (между органом и указанным ведомством), направленных на создание предлагаемого механизма обратной связи и анализа;
- (c) органам (в качестве международных органов и указанных ведомств) представить общий отчет на следующей сессии Подгруппы об опыте проведения экспериментального проекта и полученных результатах.

(B) КОНТРОЛЬНЫЕ ПЕРЕЧНИ ВОПРОСОВ В РАМКАХ ПРОЦЕДУР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА

23. Представители органов поддержали факультативный характер использования контрольных перечней вопросов в рамках проводимых ими процедур по обеспечению качества, которые были размещены Международным бюро на электронном форуме Подгруппы.

24. Принимая во внимание необходимость сохранения гибкости и свободы действий органов, на текущем этапе органы не считают целесообразным продолжать работу, направленную на разработку шаблонов контрольных перечней вопросов или определение минимальных требований к таким перечням или общего формата для них. Однако предоставление органами большего числа примеров используемых ими контрольных перечней вопросов было бы весьма полезным.

25. Подгруппа рекомендовала:

- (a) Международному бюро включить предлагаемые проекты изменений к главе 21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, предусматривающие факультативное использование органами контрольных перечней вопросов в рамках процедур по обеспечению качества, в следующий циркуляр, направляемый всем заинтересованным сторонам для целей обсуждения других предлагаемых изменений к данному Руководству;
- (b) органам разместить на электронном форуме Подгруппы примеры контрольных перечней вопросов, которые могут оказаться полезными для других органов.

(C) ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ

26. Представители органов поддержали предложение Ведомства ИС Австралии, размещенное на электронном форуме Подгруппы, о проведении органами дальнейшей работы по более полному толкованию и предоставлению более понятных примеров сложных случаев единства изобретения; было отмечено, что примеры, которые содержатся на данный момент в Руководстве по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, хотя и являются во многих случаях полезными, не являются достаточными для содействия работе экспертов при рассмотрении сложных случаев.

27. Подгруппа рекомендовала:

- (a) органам, которые еще этого не сделали, разместить имеющиеся руководящие принципы, обучающие материалы и другую информацию, которая может быть востребована при рассмотрении случаев единства изобретения, на электронном форуме Подгруппы;
- (b) Международному бюро создать задачу на электронном форуме Подгруппы, чтобы органы начали работу по более полному толкованию и предоставлению более понятных примеров сложных случаев единства изобретения, и предложить органам, заинтересованным в том, чтобы данная задача решалась под их руководством, проинформировать об этом Международное бюро.

4. ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА

(A) ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ (ЦИРКУЛЯР С. РСТ 1398)

28. Представители многих органов отметили, что отчет о параметрах отчетов о международном поиске оказался весьма ценным инструментом «самопроверки». Пристальное изучение помогло найти информацию, которая позволяет лучше понять работу органа и выявить области, где были обнаружены неожиданные результаты, что является поводом для проведения дальнейшего расследования.

29. Объем информации, содержащейся в отчете, усложнил данный процесс, но для многих она вся оказалась полезной. Хотя большая часть информации была изначально предназначена для того, чтобы позволить органам понять тенденции, существующие в их ведомствах, некоторые органы посчитали сравнение с другими органами полезным и высказались за то, чтобы таблицы с информацией обо всех органах и впредь представлялись вместе, а не в отдельных отчетах, предназначенных для каждого конкретного органа.

30. Таким образом, представляется нецелесообразным существенным образом менять характер отчета. Однако было бы полезным упростить процесс определения лежащих в его основе данных и доступа к ним. Европейское патентное ведомство заявило, что одна организация, работающая в полупроводниковой промышленности, выразила заинтересованность в получении информации, касающейся данного сектора, и отметило, что это может стать хорошей экспериментальной площадкой для расширения доступа к информации в разбивке по отраслям.

31. Одной из основных проблем, связанных с отчетами, является то, что информация устаревает, и органы могут увидеть эффект от любых своих действий по решению конкретных вопросов, представляющихся проблематичными (например, цитирование непатентной литературы), лишь спустя несколько лет. К сожалению, улучшение этой ситуации маловероятно до тех пор, пока органы не смогут представлять информацию о цитировании в Международное бюро в машиночитаемом формате, который можно будет импортировать напрямую в базу данных, на основе которой может быть подготовлена статистика.

32. Международное бюро отметило, что существует потребность в инструментах, позволяющих проводить более глубокое изучение конкретных вопросов, например, разбивка на дальнейшие категории или индивидуальные международные заявки с особыми параметрами. Однако, по мнению Международного бюро, конкретные инструменты не удастся разработать в ближайшем будущем, поэтому заинтересованным органам рекомендуется использовать базу данных Европейского патентного ведомства PATSTAT, из которой получается большая часть соответствующей информации.

33. Подгруппа рекомендовала Международному бюро продолжить подготовку данного отчета в будущем и работать над поиском способов улучшения его представления и расширения доступа к лежащей в его основе информации, включая меры по повышению доступности информации, касающейся разбивки по техническим областям.

34. Подгруппа также рекомендовала органам обмениваться информацией, полученной из отчета, в целях оказания помощи другим органам в проведении их собственного анализа, и информировать Международное бюро о том, каким образом отчет использовался, чтобы информация могла предоставляться в более удобном для органов виде. Данная работа может быть проведена в рамках электронного форума Подгруппы.

35. Подгруппа также рекомендовала заинтересованным органам связаться с Европейским патентным ведомством для проведения двусторонних обсуждений конкретных аспектов отчета с тем, чтобы подготовить ряд практических примеров, которые могут быть использованы Подгруппой при обсуждении информации, которую можно получить из данных и которая может оказаться полезной для органов.

(В) РАМОЧНАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ PCT

36. Международное бюро отчиталось о ходе подготовки необходимых показателей. Хотя на основе доступной информации можно разработать целый ряд показателей, Международное бюро столкнулось с серьезными трудностями при разработке таких показателей, которые будут действительно полезными. Небольшая часть требуемых показателей была подготовлена в качестве примера для рассмотрения. Дальнейшая работа будет проведена, когда фактические требования будут более понятными.

37. Существует несколько категорий вопросов, вызывающих беспокойство:
- (a) Представление всех запрашиваемых единиц информации в качестве статических файлов приведет к существованию нескольких сотен файлов (даже без графических элементов), и органам будет трудно с легкостью и достоверностью найти файл, необходимый в каждом конкретном случае, и с уверенностью утверждать, чем он является.
 - (b) Некоторые из предлагаемых показателей потенциально могут вводить в заблуждение. Так, например, вследствие разброса промежутков времени между датами приоритета и датами подачи, средние арифметические значения любой из этих дат могут сильно отличаться от медианных значений. Если разброс промежутков времени остается незамеченным, это может привести к неверным выводам; с другой стороны, такой разброс, как правило, трудно представить в виде одной цифры без графического отображения.
 - (c) Для наиболее эффективного использования информации часто требуется сбор статистики из разных источников, однако они зачастую имеют разные исходные данные, что препятствует их прямому сравнению (например, некоторые статистические данные основываются на международных заявках с учетом даты приоритета в рамках какого-либо конкретного периода, другие – с учетом даты подачи, третьи – даты осуществления какого-либо действия).
 - (d) Многие показатели будет сложно оценить в виде таблиц данных, но они могут быть представлены различными графическими способами. Нецелесообразным представляется использовать статические графические изображения для всех предлагаемых показателей, однако если это делается, цель должна быть понятна, чтобы можно было выбрать наиболее эффективный формат.
 - (e) В некоторых графах с данными имеются ошибки, например внесенные во время переноса данных вручную в Международное бюро; многие данные просто не были получены из ведомств, ответственных за это. К подобным недостаткам следует относиться правильно, чтобы была возможность их исправления, где это возможно, и чтобы показатели представлялись с надлежащим учетом серьезных упущений.
38. Представители органов отметили, что дополнительная разбивка по категориям будет полезной, например сроки с даты получения пошлины за поиск или с момента получения свидетельства о соблюдении требований национальной безопасности до начала действий, или учет того, были ли направлены предложения уплатить дополнительные пошлины в связи с отсутствием единства изобретения. Однако Международное бюро отметило, что, как правило, оно не имеет такой информации, поэтому для предоставления подобных показателей потребуется, чтобы данная информация была направлена в Международное бюро соответствующим ведомством в машинно-обрабатываемом виде.
39. Было отмечено, что показатели, включенные в данный пункт повестки дня, схожи с теми, которые относятся к параметрам отчетов о международном поиске, и их по многим причинам следует рассматривать как единое целое.
40. Международное бюро высказало мнение о том, что наиболее эффективным, вероятнее всего, будет рассматривать различные показатели разными способами:
- (a) Некоторые показатели особенно важны для получающих ведомств, международных органов и Международного бюро в целях обеспечения эффективного управления. Такие показатели следует представлять в регулярных

отчетах в виде графиков и таблиц для облегчения понимания наиболее важных постоянных вопросов соответствующими ведомствами, чтобы они могли принять все необходимые меры для решения проблем или изменения рабочей нагрузки.

(b) Другие показатели могут быть зачастую полезными для понимания вопросов, требующих от ведомства проведения серьезного анализа конкретной проблемы. В настоящий момент Международное бюро рассматривает возможность дальнейшего развития Центра статистических данных ВОИС по ИС³ с целью добавить статистические данные РСТ к доступной на текущем этапе общей информации о патентах, товарных знаках, промышленных образцах и полезных моделях. Вскоре данная услуга должна стать доступной. Ожидается, что с помощью данной службы будет предоставляться основная масса статистических данных в этой категории, и что это будет более современным и простым в использовании способом по сравнению с поддержанием большого числа статических файлов.

(c) Некоторые подробные показатели могут оказаться востребованными всего единожды. Возможности Международного бюро по реализации индивидуальных запросов весьма ограничены, однако в некоторых случаях это может действительно быть наиболее эффективным подходом.

41. Подгруппа приняла решение подождать, пока информация РСТ будет доступна в Центре статистических данных ВОИС по ИС, и провести оценку потребностей дальнейшей разработки на основе анализа имеющихся на текущем этапе показателей и эффективности Центра данных.

(C) ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ТРЕТЬЕМ ЭТАПЕ СОВМЕСТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О ПОКАЗАТЕЛЯХ КАЧЕСТВА

42. Представитель Европейского патентного ведомства рассказал о работе, проделанной совместно с Японским патентным ведомством, по анализу первоначальной экспертизы, проведенной в рамках национальной фазы одним из ведомств, международных заявок, рассмотренных другим ведомством в качестве международного поискового органа. С этой целью был детально изучен 221 случай из подкласса G08G МПК (системы транспортного контроля). Данный метод включал в себя проведение трех основных взаимосвязанных мероприятий, каждое из которых позволило получить полезную информацию и улучшить понимание данного вопроса ведомством. Три этапа включали в себя:

- (a) обмен структурированными данными и их анализ;
- (b) разбивка заявок по категориям в зависимости от итогов международной фазы и первоначальной национальной экспертизы; и
- (c) более глубокий анализ случаев, представляющих наибольший интерес.

43. Данный способ позволил эффективно собрать значительные объемы полезной информации, при этом затраты по времени составили от 10 до 30 минут на каждый случай на этапе (b). На этапе (c) потребовалось дополнительное время на обработку каждого файла, однако время было потрачено с пользой, так как это позволило экспертам из обоих ведомств достичь согласия относительно причин расхождений. Результаты анализа в целом соответствовали результатам других проведенных исследований, например в отношении заявок, рассматриваемых в рамках РРН.

³ ipstatsdb.wipo.org/ipstatv2/ipstats/patentsSearch

44. Японское патентное ведомство заявило, что считает проект чрезвычайно полезным и надеется на его расширение на другие технические области при наличии доступных ресурсов.

5. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ КАЧЕСТВА

45. По предложению представителя одного из органов Подгруппа рекомендовала уделить часть времени на следующей сессии обсуждению вопросов, связанных с качеством, которые совпадают для всех органов, получивших сертификат ISO 9001 и стремящихся к его получению; при этом было согласовано, что участие в таких обсуждениях будет открыто для всех органов, в том числе для тех, кто еще не получил такого сертификата и не стремится к этому на текущем этапе.

[Конец приложения и документа]