

Международный союз патентной кооперации (Союз РСТ)

Ассамблея

**Сорок четвертая (19-я очередная) сессия
Женева, 23 сентября – 2 октября 2013 г.**

РАБОЧАЯ ГРУППА РСТ: ОТЧЕТ О ШЕСТОЙ СЕССИИ

Подготовлен Международным бюро

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

1. Настоящий документ содержит отчет о шестой сессии Рабочей группы Договора о патентной кооперации (РСТ) (далее - «Рабочая группа»), состоявшейся в Женеве 21-24 мая 2013 г., и предложение Ассамблее утвердить рекомендации Рабочей группы, касающиеся критического анализа критериев и порядка назначения патентных ведомств международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы по процедуре РСТ, а также план дальнейшей работы Рабочей группы на период между сессиями Ассамблеи 2013 г. и 2014 г.

ШЕСТАЯ СЕССИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ РСТ

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ; ОТЧЕТ О СЕССИИ

2. Вопросы, рассмотренные на шестой сессии Рабочей группы, и результаты их рассмотрения кратко изложены в резюме Председателя, принятом к сведению Рабочей группой (документ РСТ/WG/6/23), и содержащемся в Приложении к настоящему документу. Полный отчет о сессии будет принят посредством переписки.

ТРЕБОВАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ, И ПОРЯДОК ИХ НАЗНАЧЕНИЯ

3. В ходе своей шестой сессии Рабочая группа, в частности, обсудила требования, применяемые при назначении патентных ведомств международными органами, а также порядок такого назначения. Рабочая группа приняла согласованное решение рекомендовать Ассамблее поручить Международному бюро выполнить критический анализ критериев и порядка назначения патентных ведомств международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы по процедуре РСТ и выработку предложений о необходимых изменениях, если таковые потребуются, во взаимодействии, в соответствующих случаях, с Заседанием международных органов, для обсуждения соответствующих материалов Рабочей группой на ее следующей сессии (см. документ РСТ/WG/6/4 и резюме Председателя сессии, документ РСТ/WG/6/23, пункты 64-68, содержащиеся в Приложении к настоящему документу).

ПЛАН ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ

4. После этого Рабочая группа приняла согласованное решение рекомендовать Ассамблее, при условии наличия достаточных средств:

- (i) созвать одну сессию Рабочей группы в период между сессиями Ассамблеи в сентябре/октябре 2013 г. и сентябре/октябре 2014 г.; и
- (ii) оказать финансовое содействие для обеспечения участия некоторых делегаций в работе следующей сессии Рабочей группы в том же объеме, в котором оно было оказано для обеспечения участия некоторых делегаций в работе шестой сессии.

5. *Ассамблее Союза РСТ предложено:*

(i) принять к сведению резюме Председателя шестой сессии, содержащееся в документе РСТ/WG/6/23 и воспроизводимое в Приложении к настоящему документу;

(ii) утвердить рекомендацию Рабочей группы относительно проведения критического анализа критериев и порядка назначения патентных ведомств международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы по процедуре РСТ, изложенную в пункте 3 выше; и

(iii) утвердить рекомендацию относительно дальнейшей работы Рабочей группы РСТ, изложенную в пункте 4 выше.

[Приложение следует]

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ШЕСТОЙ СЕССИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ РСТ

(принято к сведению Рабочей группой; воспроизводится на основе документа РСТ/WG/6/23)

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Генеральный директор ВОИС г-н Фрэнсис Гарри открыл сессию и приветствовал ее участников. Обязанности секретаря Рабочей группы исполнял г-н Клаус Маттс (Claus Matthes) (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ИЗБРАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

2. Рабочая группа единогласно избрала Председателем сессии г-на Виктора Портелли (Victor Portelli) (Австралия). Кандидатуры заместителей Председателя не выдвигались.

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

3. Рабочая группа утвердила пересмотренный проект повестки дня, предложенный в документе РСТ/WG/6/1 Rev.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СТАТИСТИКА РСТ

4. Рабочая группа приняла к сведению презентацию Международного бюро по статистике РСТ, основанную на данных недавно опубликованного «Годового отчета РСТ за 2013 г.»¹.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СИСТЕМА eРСТ

5. Рабочая группа приняла к сведению презентацию Международного бюро, посвященную системе eРСТ².

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О 20-Й СЕССИИ

6. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/3.

¹ Копия презентации размещена на вебсайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_wg_6/pct_wg_6_presentation_statistics.ppt

² Копия презентации размещена на вебсайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_wg_6/pct_wg_6_presentation_epct.ppt

7. Одна делегация отметила, что многие пункты повестки дня Заседания международных органов, включая пункты, касающиеся обеспечения качества работы, представляют интерес для всех государств-членов ВОИС, и предложила, чтобы сессии Заседания международных органов проводились в Женеве, что дало бы возможность базирующимся в Женеве миссиям государств-членов принимать участие в обсуждении.

8. Рабочая группа приняла к сведению отчет о двадцатой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ, подготовленный на базе Резюме Председателя сессии, содержащегося в документе РСТ/MIA/20/14 и воспроизводимого в Приложении к документу РСТ/WG/6/3.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КАЙДЗЕН (НЕПРЕРЫВНОЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ) РСТ

9. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/14 Rev.

10. Делегации поблагодарили делегацию Японии за подготовку содержательного документа, посвященного будущему развитию системы РСТ. Изложенный в документе подход к вопросам обеспечения качества и распределения задач соответствует целям совершенствования РСТ и в целом отвечает содержанию других предложений, подлежащих обсуждению, а также принципам обеспечения качества работы, уже применяемым рядом национальных ведомств. Вместе с тем, эти вопросы были изложены в общем виде, и в какой-то момент потребуются их более конкретная или более адресная проработка для выяснения того, какие фактические действия или изменения будут необходимы.

11. Несколько делегаций выразили озабоченность по поводу того, что применение положений разделов, посвященных взаимосвязи между процедурами национальной и международной фаз и Глобальному досье, могло бы привести к существенной гармонизации или ограничению ответственности национальных ведомств за выбор оптимальных процедур и оптимального объема использования отчетов других ведомств в порядке соблюдения требований их национального законодательства. Ряд других делегаций, тем не менее, оценили эти разделы, в том виде, как они были представлены делегацией Японии, скорее как положения, способствующие повышению эффективности применяемых методов работы, чем как навязывание каких-то требований. Некоторые делегации также выразили мнение о том, что любые нормы, касающиеся отзывов, направляемых ведомствами друг другу, следует анализировать особенно внимательно, чтобы обеспечить добровольность таких систем и должный порядок их применения.

12. Рабочая группа приняла к сведению предложения, изложенные в документе РСТ/WG/6/14 Rev. и предложила делегации Японии учесть высказанные комментарии, дополнительно обсудить соответствующие вопросы с заинтересованными сторонами, по возможности объединить предложения с другими аналогичными предложениями, внесенными другими делегациями, и представить конкретизированные предложения на рассмотрение следующей сессии Рабочей группы.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБСУЖДЕНИЕ РАСШИРЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО «РСТ 20/20»

13. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/15.
14. Был высказан ряд мнений относительно отдельных предложений, изложенных в документе РСТ/WG/6/15, по которым на данной сессии не вносилось никаких более конкретных предложений. Несколько делегаций попросили дать дополнительные пояснения по предложению, касающемуся внесения ограниченных изменений в Главу I, о которых идет речь в пунктах 10-12 документа, указав, что этот вопрос относится к пункту 16 повестки дня «Разъяснение порядка включения отсутствующих частей путем отсылки».
15. Одна делегация выразила озабоченность по поводу предложения о стандартизации сокращений размера пошлин за международные заявки, вступившие в национальную фазу с позитивным международным предварительным заключением о патентоспособности, о которых идет речь в пунктах 16-18 документа, отметив, что было бы неверным предусматривать дополнительные сокращения размера пошлин для некоторых заявителей, которым, согласно их применимому национальному законодательству, уже предоставлены значительные сокращения пошлин в рамках национальной фазы.
16. Делегации выразили озабоченность по поводу того, что предложение о формальном включении в систему РСТ системы ускоренного патентного делопроизводства (РРН), упоминаемое в пункте 30 документа, означало бы выход за рамки целей РСТ; было также высказано предположение, что обсуждению в Рабочей группе предложений, изложенных в документе РСТ/WG/6/15 («Расширенные предложения по РСТ 20/20») и в документе РСТ/WG/6/14 («Постоянное совершенствование РСТ») весьма способствовало бы их объединение, поскольку многие из них имеют сходный характер.
17. Говоря о пункте 22 документа, одна делегация предложила продолжить работу над реализацией предложения о том, чтобы обязать ведомства, выступающие в качестве органов международного поиска или международной предварительной экспертизы, полностью учитывать результаты их собственной работы, когда международная заявка вступает в национальную фазу, и такое ведомство выполняет применительно к ней роль указанного или выбранного ведомства.
18. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа РСТ/WG/6/15. Дополнительные комментарии делегаций по конкретным предложениям включены в разделы, посвященные другим пунктам повестки дня.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ОТВЕТА НА НЕГАТИВНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗЫ

19. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/16.
20. Представители всех делегаций, выступавшие по данному вопросу, поддержали это предложение или выразили принципиальную поддержку идеи и мотивировки, лежащих в ее основе. Несколько делегаций, заявив о поддержке предложения в целом, предложили не делать ответ на негативные замечания обязательным требованием, оставив решение этого вопроса на усмотрение национальных ведомств. Была выражена озабоченность по поводу предполагаемого объема применения этого предложения: в частности, должен ли ответ быть обязательным во всех случаях, когда международное заключение о патентоспособности содержит негативные замечания, или только в тех случаях, когда заявитель начинает процедуры национальной фазы в том же ведомстве, которое

готовило заключение в качестве международного органа. Одна делегация задала вопрос о том, является ли ответ обязательным только в тех случаях, когда заключение содержит негативные замечания, касающиеся новизны или изобретательского уровня, или во всех случаях, когда имеются какие-либо негативные замечания, в том числе по таким вопросам, как ясность изложения, а также формальные возражения. Кроме того, делегации выражали беспокойство по поводу планируемых санкций в ситуациях, когда заявитель не соблюдает требование о необходимости ответа на какие-либо негативные замечания; решение вопроса о характере таких санкций следует оставить на усмотрение каждого национального ведомства, включая возможность установления требования об оплате сбора, предусмотренного применимым национальным законодательством. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что авторы этого положения стремились сделать его очень гибким, с тем, чтобы оно допускало применение соответствующих процедур различными указанными ведомствами, включая возможность отказа от применения каких-либо санкций вообще.

21. Несколько представителей пользователей отметили сохраняющееся наличие расхождений между национальными законодательствами и методами работы указанных ведомств и высказали предположение о том, что хотя, как показал опыт работы Европейского патентного ведомства, введение требования об обязательном ответе может иметь положительный эффект в случаях, когда заявитель начинает процедуры национальной фазы в том же самом ведомстве, которое подготовило отчет в качестве международного органа, он не обязательно будет достигаться в случае других ведомств, руководствующихся другими национальными нормами и стандартами. Представитель неправительственной организации выразил мнение о том, что без дополнения этого предложения методами уточняющего поиска (top-up searches) и совместного (collaborative) поиска и экспертизы в ходе международной фазы его применение фактически приведет к снижению качества всей процедуры, указав, что в настоящее время национальный поиск и экспертиза считаются реально полезными и реально дополняющими международные рабочие продукты. Кроме того, было высказано предположение о том, что установление обязательности ответа заявителя противоречило бы факультативному, предварительному характеру международных рабочих продуктов РСТ. Была также выражена озабоченность по поводу возникновения дополнительного бремени для заявителей, в частности, малых и средних предприятий, которым следует предлагать гибкие формы работы с указанными ведомствами в рамках национальной фазы и которые могут оказаться не готовы составлять детальный ответ, предусмотренный нормами каждого национального законодательства, к моменту начала процедур национальной фазы или платить поверенным по национальному законодательству за составление таких ответов, которые в ином случае потребуются лишь позднее.

22. Делегации Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки заявили, что они учтут все прозвучавшие замечания и моменты, вызывающие озабоченность делегаций, при вынесении на рассмотрение будущей сессии Рабочей группы дополнительно доработанного предложения.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ФОРМАЛЬНОЕ ВКЛЮЧЕНИЕ СИСТЕМЫ УСКОРЕННОГО ПАТЕНТНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СИСТЕМУ РСТ

23. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/17.

24. Многие делегации, представляющие государства, чьи ведомства участвовали в существующей двусторонней системе ускоренного патентного делопроизводства (PPH), поддержали это предложение, отметив, что в системе предусмотрен гибкий подход, позволяющий применять соответствующие правила только для ведомств, желающих реализовать данный метод ускорения национальных процедур. Предложения также

получили поддержку со стороны нескольких представителей заявителей, при этом выражалась надежда на то, что государства-члены будут обеспечивать такое ускорение процедур национальной фазы без необходимости оплаты дополнительных сборов, что особенно важно для физических лиц, малых и средних предприятий и других подобных категорий пользователей.

25. Общую поддержку получила внесенная делегацией Канады дополнительная поправка к предлагаемым новым Правилам, призванная ограничить риск серьезной перегрузки для национальных ведомств в связи с большим числом ходатайств о применении системы РРН. Ряд ведомств, не проводящих экспертизы заявок на предмет новизны и изобретательского уровня, отметили, что они в целом поддерживают это предложение, но предложили дополнительно рассмотреть вопрос о том, будут ли положения о направлении уведомлений о несоответствии национальному законодательству достаточными для учета их ситуации.

26. Несколько делегаций и представитель неправительственной организации выразили озабоченность по поводу возможных проблем, связанных с использованием результатов работы одних ведомств другими с точки зрения национального суверенитета, или последствий применения ускоренного поиска и экспертизы для качества национальных процедур, отметив, что указанные ведомства обязаны уделять особенное внимание обеспечению качества национальных процедур. Другие делегации отмечали, что система, наоборот, ориентирована на повышение качества национальной экспертизы, поскольку она позволяет экспертам начинать работу с того пункта, который скорее всего будет лучше отвечать задаче соблюдения соответствующих национальных требований в отношении патентоспособности.

27. Ставились вопросы о том, не будут ли положения, влияющие на порядок выполнения процедур национальной фазы, признаны превышением полномочий РСТ, что могло бы потребовать внесения изменений в Договор, а не только в Инструкцию, и будет ли правомерным вводить в систему РСТ, которая распространяется более чем на 140 государств-членов, процедуру, основанную на двусторонних договоренностях, согласованных за пределами системы РСТ и применяемых в настоящее время только между примерно 20 государствами-членами. Председатель заявил, что было бы, вероятно, полезно предложить ведомствам-участникам заседания, посвященного многосторонней системе РРН, которое должно состояться в Токио в июне 2013 г., подготовить, в интересах всех государств-членов системы РСТ, дополнительную информацию с конкретным указанием того, в какой мере они нашли систему РРН полезной для себя и каков реальный эффект ее применения в плане ускорения обработки заявок и качества правоустанавливающей работы. Одна делегация отметила, что информацию о системе РРН можно получить через портал системы РРН³, и что материалы июньского заседания будут помещены в публичный доступ.

28. Рабочая группа приняла к сведению намерение Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства внести на рассмотрение следующего заседания Рабочей группы пересмотренные предложения и представить дополнительную информацию, учитывающие высказанные замечания и вопросы, вызывающие озабоченность делегаций.

³ Портал системы РРН находится на вебсайте патентного ведомства Японии по следующему адресу: <http://www.jpo.go.jp/ppph-portal/index.htm>

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ УТОЧНЯЮЩЕГО (ТОР-UP) ПОИСКА

29. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/18.

30. Несколько делегаций, представлявших ведомства, выступающие в качестве международных органов, заявили, что они предпочитают гибкий подход, когда каждый международный орган устанавливает необходимость уточняющего поиска в соответствии со своей собственной политикой.

31. Тем не менее, делегации в принципе широко поддержали идею обязательности такого поиска, и было отмечено, что предложение допускает значительную гибкость в его реализации. Ряд вопросов, вызвавших озабоченность, касался детальных формулировок, включая учет некоторых случаев, в которых уточняющий поиск не является необходимым, а также проведение различия между «известным уровнем техники», который для целей РСТ определяется как документация, опубликованная ранее «соответствующей даты», и «определенными опубликованными документами» – более ранней патентной документацией, которая является основным, но не единственным предметом данного предложения.

32. Обсуждение продолжалось на основе пересмотренного проекта документа. Делегации отметили, что остается ряд пунктов, которые необходимо будет рассмотреть в ходе дальнейшего обсуждения поправок к Административной инструкции (в частности, соответствующих форм) и Руководству по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, а также сроков или переходных положений, обеспечивающих доработку информационно-технологических систем, но признали, что пересмотренные предложения, по-видимому, содержат все ключевые требования по вопросам политики.

33. Рабочая группа утвердила предлагаемые поправки к Инструкции, изложенные в Приложении I к настоящему документу, с целью их вынесения на рассмотрение следующей сессии Ассамблеи РСТ, которая состоится в сентябре–октябре 2013 г., при условии учета любых дополнительных замечаний, которые могут быть сделаны договаривающимися государствами или затрагиваемыми ведомствами в течение краткого периода консультаций, которые будут проведены Международным бюро после сессии.

ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ПОИСКОВОЙ СТРАТЕГИИ

34. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/19.

35. Все выступившие представители делегаций заявили о том, что публикация поисковых стратегий в принципе желательна. Эта практика дает лицу, которое знакомится с отчетом, возможность лучше оценить результаты выполненного поиска и повышает его доверие к качеству проведенной работы. Поисковые стратегии также могли бы быть полезным инструментом обучения экспертов указанного ведомства, желающих получить рекомендации опытных экспертов, работающих в международных поисковых органах, в отношении методик поиска.

36. Несколько делегаций, представляющих страны, чьи ведомства выполняют задачи международных органов, отмечали, что они уже публикуют свои поисковые стратегии на добровольной основе. Некоторые из этих делегаций, а также другие делегации, поддержали предложение о введении регистрации и публикации поисковых стратегий в качестве обязательной практики в любом формате, в котором они могли бы фиксироваться.

37. Тем не менее, ряд других делегаций выразили озабоченность по этому поводу, указав, что в качестве первого шага следует договориться о надлежащем определении объема фиксации поисковых стратегий, учитывая цели этой практики. Полный протокол поиска может оказаться объемным, сложным, а иногда и дезориентирующим документом для лица, которое с ним знакомится, если оно не понимает конкретных деталей того, что именно было зафиксировано конкретной системой. Некоторые делегации отметили, что трансформация протокола поиска вручную в более удобочитаемую поисковую стратегию может оказаться трудоёмкой задачей для экспертов, и ее не следует вводить в качестве обязательной практики без надлежащего обсуждения. Все международные органы должны согласовать между собой единый формат, учитывающий полезность различных элементов информации, обеспечивающий надлежащее изложение материала, облегчающее его понимание, и учитывающий полезность этой практики для пользователей, а также оценить соотношение затрат и результатов любой работы, которая при этом потребует.

38. Международное бюро отметило, что в качестве временной меры для некоторых международных органов можно было бы предложить систему, в рамках которой поисковым стратегиям, направляемым в электронной форме, мог бы присваиваться один из двух кодов по выбору международного поискового органа. При использовании кода, который автоматически применяется в настоящее время, поисковая стратегия будет доступна для всеобщего сведения с даты международной публикации заявки, а альтернативный код мог бы применяться для стратегий, которые не будут вноситься в базу PATENTSCOPE, а будут доступны через систему ePCT только для заявителя и национальных ведомств.

39. Рабочая группа рекомендовала, чтобы Подгруппа обеспечения качества – орган Заседания международных органов в рамках PCT – продолжила изучение данного вопроса, уделяя основное внимание разработке единого формата, и чтобы международные органы обменивались друг с другом информацией по форматам записи поисковых стратегий, с тем, чтобы обеспечить скорейший прогресс в работе на данном направлении.

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СОКРАЩЕНИЕ РАЗМЕРА ПОШЛИН PCT

СОКРАЩЕНИЕ РАЗМЕРА ПОШЛИН ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ, УНИВЕРСИТЕТОВ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ

40. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/10 (пункты 3-46).

41. Все выступившие представители делегаций приветствовали усилия, направленные на расширение охвата системой PCT различных групп пользователей и повышение ее доступности для определенных категорий заявителей, таких как малые и средние предприятия, университеты и научно-исследовательские учреждения; при этом отмечалось, однако, что, как указано в документе, прежде чем предусматривать дополнительное сокращение размера пошлин для таких категорий заявителей, необходимо внимательно изучить и разрешить многие вопросы; в частности, особенно важным признано изыскание возможных путей такого сокращения пошлин, которое было бы реалистичным в финансовом отношении и нейтральным с точки зрения уровня доходов Организации.

42. Некоторые делегации подчеркнули необходимость повышения доступности системы PCT, особенно для заявителей из развивающихся и наименее развитых стран, и отметили в этой связи важность оказания технической помощи, а также сокращения размера пошлин.

43. Ряд делегаций выразили мнение о том, что необходима дополнительная информация, позволяющая лучше понять возможные последствия нового сокращения пошлин для уровня доходов РСТ, с учетом, в частности, числа заявителей, на которых потенциально могло бы распространяться такое сокращение, а также потенциальное влияние, которое такое сокращение пошлин могло бы оказать на частоту подачи заявок такими заявителями и связанные с этим последствия для уровня доходов РСТ от сбора пошлин и для Организации.

44. Несколько делегаций попросили Главного экономиста ВОИС провести масштабное исследование эластичности спроса на услуги РСТ по уровню пошлин, особенно со стороны малых и средних предприятий. Принимая во внимание, что, ввиду ограниченности существующих данных и нехватки ресурсов для сбора более детальной информации, Главный экономист ВОИС может оказаться не в состоянии провести подробное исследование по вопросу о том, в какой степени сокращение размера пошлин позволит малым и средним предприятиям шире пользоваться услугами международной патентной системы, Рабочая группа попросила Главного экономиста ВОИС выполнить исследование по вопросу об эластичности спроса на услуги РСТ по уровню пошлин по той категории заявителей, данные по которой могут быть легко получены Международным бюро, и которая, по-видимому, должна включать университеты и научно-исследовательские учреждения.

45. Кроме того, Рабочая группа согласилась с тем, что Международному бюро следует рекомендовать всем государствам-членам, которые в настоящее время предусматривают сниженные ставки национальных патентных пошлин, оплачиваемых до выдачи патента, для заявителей, относящихся, согласно применимым национальным критериям, к категории малых и средних предприятий, направить в Секретариат информацию об имеющемся национальном опыте, в частности, о числе заявок, подпадающих под такое сокращение пошлин, а также о любом измеримом влиянии такого сокращения на частоту подачи заявок соответствующими категориями заявителей.

46. Рабочая группа, далее, попросила Международное бюро подготовить рабочий документ для обсуждения Рабочей группой на ее следующей сессии, посвященный различным существующим определениям «малого и среднего предприятия» согласно применимому национальному или региональному законодательству или практике сокращения пошлин по национальным или региональным заявкам на регистрацию прав ИС/патентов. Такой документ должен также содержать описание механизмов сокращения пошлин для малых и средних предприятий, университетов и научно-исследовательских учреждений, уже действующих в настоящее время в некоторых странах.

47. Рабочая группа согласилась с тем, что исследование Главного экономиста ВОИС, о котором упоминалось в пункте 44, выше, любая информация, представленная государствами-членами, упоминаемая в пункте 45, выше, а также запрашиваемый рабочий документ, упоминаемый в пункте 46, выше, составят основу для продолжения обсуждения Рабочей группой вопросов, изложенных в пунктах 3-47 документа PCT/WG/6/13, на ее следующей сессии.

СОКРАЩЕНИЕ РАЗМЕРА ПОШЛИН ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕННЫХ КАТЕГОРИЙ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ИЗ НЕКОТОРЫХ СТРАН, В ЧАСТНОСТИ, РАЗВИВАЮЩИХСЯ И НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫХ СТРАН

48. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/10 (пункты 48-85).

49. Несколько делегаций выступили с замечаниями по затрагиваемым в документе вопросам, касающимся главных принципов, которые должны лежать в основе введения новых критериев охраноспособности для определенных заявителей из некоторых развивающихся и наименее развитых стран; в частности, были сформулированы следующие позиции: следует учитывать статус страны как малого островного государства, добавив его к числу критериев, первоначально предложенных Секретариатом; следует сохранить двухэтапное рассмотрение, первоначально предложенное Секретариатом, используя как критерии, связанные с инновациями, так и критерии, связанные с доходом; следует периодически и регулярно проводить критический анализ критериев на их соответствие поставленным целям; важно соблюдать принцип «затратной нейтральности» проводимых мероприятий для Организации; необходимо еще раз рассмотреть приемлемость таких критериев, как «размер страны» и «число заявок, подаваемых в рамках системы РСТ в соответствующей стране»; следует ли рассмотреть целесообразность многоуровневого подхода к снижению пошлин; необходимо четче сформулировать, в чем состоит реальная цель обсуждения: в содействии применению системы РСТ развивающимися и наименее развитыми странами или в попытке провести более общий критический анализ подхода к сокращению пошлин РСТ.

50. Делегация Бельгии, выступая от имени Группы В, заявила, что, по мнению Группы В, для разработки динамичной системы сокращения пошлин, способной учитывать на основе регулярного критического анализа сдвиги, происходящие в развитии всей мировой экономики, настоятельно необходимы дальнейшая работа и обсуждения. Делегация предложила Рабочей группе рекомендовать Международному бюро подготовить для обсуждения на следующей сессии Рабочей группы рабочий документ, содержащий дальнейший анализ системы сокращения пошлин на основе обоих критериев, предложенных в документе РСТ/WG/6/10 (доход и инновации), а также прогноз возможных пороговых значений, позволяющий Рабочей группе провести обстоятельное обсуждение возможности определения новых стран-бенефициаров, для которых сокращение размера пошлин в настоящее время не предусмотрено.

51. Другая делегация заявила, что она не готова поддержать предложение делегации Бельгии, внесенное от имени Группы В, о подготовке рабочего документа Международного бюро, предмет которого будет ограничиваться двумя критериями: критерием дохода и критерием инноваций; по мнению делегации, обсуждение этих вопросов Рабочей группой на ее следующей сессии должно иметь открытый характер, не ограничиваясь набором критериев, приводимым в документе РСТ/WG/6/10.

52. Подводя итоги обсуждения, Председатель заявил, что участникам не удалось выработать четкий план дальнейшей работы, и что потребуется, судя по всему, дополнительное время и дополнительная информация, чтобы Рабочая группа могла добиться прогресса в обсуждении данного вопроса. Он призвал государства-члены направлять в Секретариат информацию и конкретные предложения по поводу возможной программы будущей подготовки к дальнейшему обсуждению этого вопроса на следующей сессии.

53. Рабочая группа согласилась продолжить обсуждение вопроса на своей следующей сессии и признала, что Секретариату следует стремиться дополнить его рабочий документ для содействия такому обсуждению.

ПУНКТ 14 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КООРДИНАЦИЯ ОКАЗАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РАМКАХ РСТ

54. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/11.

55. Представляя документ РСТ/WG/6/11, Секретариат устно проинформировал Рабочую группу об обсуждении документа «Внешний обзор деятельности ВОИС по оказанию технической помощи в области сотрудничества в целях развития» (далее – «Внешний обзор», документ CDIP/8/INF/1) и других связанных с ним документов на одиннадцатой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), сославшись на Резюме Председателя указанной сессии.
56. Все представители делегаций, выступившие по данному вопросу, одобрили отчет Международного бюро по проектам оказания технической помощи, связанной с использованием системы РСТ, реализованным в 2012 г. и в истекший период 2013 г.
57. Несколько делегаций выразили удовлетворение по поводу достижения договоренности о включении таких отчетов в дальнейшем на постоянной основе в повестку дня будущих сессий Рабочей группы – это позволит придать проблематике оказания технической помощи развивающимся и наименее развитым странам тот же статус, который имеют другие основные вопросы, обсуждаемые Рабочей группой. Особенно следует отметить то обстоятельство, что, в отличие от порядка обсуждения вопросов аналогичного характера в других органах ВОИС, документ также содержит информацию о мероприятиях, планируемых на остающийся период 2013 г.
58. Ряд других делегаций высказали мнение о том, что, судя по содержанию документа, техническая помощь по вопросам использования системы РСТ составляет существенный элемент технической помощи более общего плана – эффективной, комплексной и хорошо скоординированной деятельности, осуществляемой различными органами ВОИС; эти делегации выразили мнение о том, что конкретную техническую помощь по вопросам использования системы РСТ не следует отделять от других видов технической помощи, оказываемой ВОИС.
59. Делегации выразили расходящиеся мнения по вопросу о том, следует ли по-прежнему, как это было согласовано на пятой сессии Рабочей группы, дожидаться результатов обсуждения Внешнего обзора и связанных с ним документов в рамках КРИС, прежде чем начинать обсуждение путей реализации разделов рекомендаций Дорожной карты РСТ, касающихся оказания технической помощи, в Рабочей группе. Ряд делегаций выразили мнение о том, что это обсуждение следует начать в рамках Рабочей группы уже сейчас, указав, что задача Рабочей группы – обсуждать области оказания технической помощи, относящиеся к РСТ, чтобы дать возможность развивающимся странам воспользоваться возможностями системы РСТ, в то время как КРИС призван оценивать оказание технической помощи, обсуждать проекты и вносить предложения по содействию развитию в более общем плане. Ряд других делегаций выступили за то, чтобы дождаться результатов обсуждения в рамках КРИС во избежание дублирования усилий.
60. Отвечая на вопрос о взаимосвязи между работой Комитета по стандартам ВОИС (КСВ) и Рабочей группы в связи с технической помощью по вопросам использования системы РСТ, Секретариат упомянул пункт 13(е) документа, в котором приводится пример учебных курсов, посвященных использованию международных классификаций, проводимых для слушателей из развивающихся стран; в данном случае речь идет о технической помощи в патентной области, которая касается развития патентных систем в целом, как это предусмотрено Статьей 51 РСТ, но относится к сфере ответственности не какого-то из органов РСТ, а КСВ, как компетентного органа ВОИС.
61. Рабочая группа не пришла к единому мнению относительно предложения ряда делегаций о том, чтобы Рабочая группа представила КРИС отчет о мероприятиях в области оказания технической помощи, касающейся использования системы РСТ, предусмотренных документом РСТ/WG/6/11. Несколько делегаций полагали, что направление отчета в адрес КРИС стало бы подтверждением активной работы, проводимой государствами-членами по реализации Рекомендаций Повестки дня в

области развития, и прогресса, достигнутого в данной области, и тем самым способствовало бы обсуждению соответствующих вопросов в рамках КРИС. Ряд других делегаций, однако, сочли, что в этом нет необходимости, поскольку КРИС уже рассматривает другие документы, касающиеся технической помощи в патентной области, которые относятся к данному вопросу, и подчеркнули необходимость избегать дублирования усилий.

62. Делегация Австралии представила Рабочей группе последние данные по Программе обучения патентных экспертов региональных ведомств (RPET), организованной ведомством ИС Австралии при финансовой поддержке Рабочей программы по экономическому сотрудничеству, созданной в рамках Соглашения о создании зоны свободной торговли между странами АСЕАН, Австралией и Новой Зеландией, которая реализуется с апреля 2013 г. и в рамках которой проводится обучение восьми экспертов из пяти ведомств ИС, при финансовой поддержке со стороны ВОИС обучения экспертов из двух ведомств африканских стран.

63. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа РСТ/WG/6/11.

ПУНКТ 15 ПОВЕСТКИ ДНЯ: НАЗНАЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

64. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/4.

65. Делегации выразили общую поддержку идее глубокого критического анализа критериев и процедур назначения международных органов, позволяющего обеспечить наличие у назначаемых ведомств надлежащей компетенции и квалификации для выполнения задач проведения высококачественного международного поиска и предварительной экспертизы.

66. Международное бюро выразило мнение о том, что в интересах проведения обстоятельного и нейтрального анализа следует исходить из «идеальных» требований к международному органу, не предполагая, что для существующих международных органов, как предлагалось некоторыми делегациями, не будут вводиться какие-либо новые критерии. С другой стороны, применение любых новых групп требований, включая возможное введение исключений из новых правил для ранее существовавших органов («grandfather» clause) должно быть рассмотрено государствами-членами при обсуждении будущих путей реализации новых требований.

67. Ряд делегаций поддержал идею установления моратория на назначение новых международных органов впредь до получения выводов такого критического анализа. Тем не менее, консенсуса в отношении такого подхода достичь не удалось: было отмечено, что проведение такого критического анализа потребует определенного времени, при этом несколько делегаций выразили мнение о том, что такой мораторий мог бы считаться несправедливым по отношению к ведомствам, ведущим подготовительную работу в связи с их назначением в качестве международных органов в ближайшем будущем. До согласования и вступления в силу нового комплекса критериев было решено по-прежнему применять ныне действующие критерии.

68. Рабочая группа достигла договоренности о том, чтобы рекомендовать Ассамблее РСТ поручить Международному бюро провести критический анализ критериев и порядка назначения патентных ведомств международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы по процедуре РСТ и предложить необходимые изменения, если таковые будут признаны целесообразными, по согласованию, в соответствующих случаях, с Заседанием международных органов, для их обсуждения Рабочей группой на ее следующей сессии.

**ПУНКТ 16 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РАЗЪЯСНЕНИЕ ПОРЯДКА ВКЛЮЧЕНИЯ
ОТСУТСТВУЮЩИХ ЧАСТЕЙ ПУТЕМ ОТСЫЛКИ**

69. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/20.

70. Несколько делегаций поддержали предложение о том, чтобы разъяснить практику включения отсутствующих частей путем отсылки, изменив Руководство получающего ведомства таким образом, чтобы в нем было ясно указано, что включение в заявку путем отсылки, как отсутствующих элементов, нового описания изобретения и нового набора пунктов формулы изобретения, в тех случаях, когда эти элементы уже содержались в международной заявке, в том виде, как она была подана, не предусмотрено ныне действующим Правилom 20. Несколько делегаций, представляющих страны, чьи патентные ведомства исполняют обязанности международных органов, отметили важность обеспечения возможностей эффективного поиска на основе раскрытия информации в одной патентной заявке.

71. Несколько других делегаций заявили, что они не поддерживают интерпретацию ныне действующего Правила 20, применяемую Европейским патентным ведомством, ссылаясь, в частности, на обсуждение этого вопроса государствами-членами при внесении в Правило 20 поправок, допускающих включение в заявку каких-либо элементов путем отсылки (см. Отчет о первой сессии Рабочей группы, пункты 126 и 127 документа PCT/WG/1/16). Эти делегации предложили дополнительно рассмотреть данный вопрос в рамках продолжающегося обсуждения предложения делегаций Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки о внесении ограниченных поправок в Главу I, как они изложены в первоначальном варианте «Предложений по PCT 20/20», представленном этими делегациями.

72. Рабочая группа рекомендовала делегациям Соединенных Штатов Америки и Европейского патентного ведомства провести совместно с Международным бюро работу по пересмотру предложения для его представления на рассмотрение следующей сессии Рабочей группы.

**ПУНКТ 17 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБЕСПЕЧЕНИЕ БОЛЕЕ СВОЕВРЕМЕННОЙ ПОДГОТОВКИ
И ПУБЛИКАЦИИ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ**

73. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/21.

74. Одна делегация заявила, что она полностью поддерживает предложенную поправку к Правилу 42.

75. Несколько делегаций, заявив, что они в целом разделяют стремление снизить нагрузку на международные органы, которые вынуждены готовить отчеты о международном поиске в очень сжатые сроки, а также стремление предоставить таким органам большую свободу действий в расстановке внутренних приоритетов в их работе, выразили, тем не менее, озабоченность по поводу предложения о фактическом переносе крайнего срока выпуска подавляющего большинства отчетов о международном поиске, с установлением срока в 17 месяцев с даты приоритета. Такой новый крайний срок будет означать, что у Международного бюро будет оставаться мало времени на обработку отчетов о международном поиске, и, в частности, на подготовку их перевода, чтобы обеспечить соблюдение срока их международной публикации, составляющего 18 месяцев с даты приоритета. Была также выражена озабоченность по поводу того, что при установлении такого нового срока после получения заявителями отчета о международном поиске у них остается слишком мало времени на решение вопроса о том,

продолжить ли действия по оформлению заявки и разрешить ее публикацию, или снять заявку до ее международной публикации, с тем, чтобы не создавать трудностей при возможной более поздней подаче уточненной заявки.

76. Несколько делегаций предложили, вместо общего продления сроков выпуска отчетов о международном поиске, направить усилия на обеспечение своевременного направления получающими ведомствами копий отчетов о поиске международным органам. Делегации выразили в связи с этим надежду на то, что система ePCT могла бы способствовать улучшению сложившейся ситуации в ближайшем будущем.

77. Делегация Европейского патентного ведомства поблагодарила все делегации, представители которых выступили по данному вопросу, отметив их общее согласие с целями предложения, направленного на то, чтобы обеспечивать выпуск большего числа отчетов о международном поиске в сроки, допускающие международную публикацию. В связи с этим делегация подчеркнула, что получающие ведомства должны направлять копии отчетов о поиске в компетентный международный поисковый орган как можно раньше, и высоко оценила усилия Международного бюро по изысканию возможных путей решения этой задачи.

ПУНКТ 18 ПОВЕСТКИ ДНЯ: НАЛИЧИЕ ПИСЬМЕННОГО СООБЩЕНИЯ (МНЕНИЯ) МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА НА ДАТУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПУБЛИКАЦИИ

78. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/13.

79. Рабочая группа согласилась рекомендовать Ассамблее PCT предусмотреть возможность публичного доступа к письменным сообщениям (мнениям) международных поисковых органов с даты международной публикации, путем удаления Правила PCT 44ter и, соответственно, ссылки на Правило 44ter.1, содержащейся в Правиле 94.1(b).

ПУНКТ 19 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВА ПРИОРИТЕТА

80. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/12.

81. Рабочая группа высоко оценила проведенную работу по изучению национальной практики и подготовке проекта Руководства по вопросу о восстановлении права приоритета. Ожидается, что окончательная версия Руководства будет опубликована в ближайшем будущем. Все делегации, представители которых выступили по данному вопросу, включая делегации стран, ведомства которых направили уведомления о несоответствии документа национальному законодательству, выразили мнение о том, что Руководство окажется весьма полезным. Несколько делегаций указали, что Руководство будет также полезным для них в их качестве указанных ведомств.

82. Делегации Японии, Испании и Соединенных Штатов Америки отметили, что они предполагают отозвать свои уведомления о несоответствии национальному законодательству, относящиеся к правилам в отношении восстановления права приоритета. Ряд других делегаций отметили, что документ, относящаяся к нему информация и проект Руководства будут полезны в плане обсуждения возможных поправок к их национальному законодательству по этим вопросам с соответствующими национальными органами.

83. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/6/12.

ПУНКТ 20 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСК

84. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/5.

85. Несколько делегаций выразили свое мнение по поводу вероятных причин низкой популярности системы среди заявителей, к которым относятся, в частности, стоимость сервиса, то, что в системе не участвует ни один международный орган, официальные языки которого включают азиатские языки, а также сохраняющаяся низкая информированность заявителей о системе. Ряд представителей неправительственных организаций привели экономические причины, объясняющие низкое число запросов, отмечая, что для заявителей на выдачу патента типично представление о том, что затраты и усилия, связанные с любым поиском, помимо поиска, необходимого для получения патента, должны нести их конкуренты или третьи лица.

86. Несколько делегаций сообщили о проведенных ими мероприятиях по информированию заявителей о существовании системы; такие мероприятия включали популяризацию сервиса при помощи семинаров и презентаций, а также дополнительную информацию о нем, размещаемую на вебсайтах ведомств.

87. Ряд делегаций поддержали идею добавления типового текста о возможности дополнительного международного поиска в форму, на которой заявителям направляется отчет о международном поиске и соответствующее письменное сообщение (мнение). Одна из делегаций, упоминая финансовые затраты и затраты времени, необходимые для адаптации внутренних информационно-технологических систем в рамках реализации любых изменений, предложила отложить включение типового текста в такие формы до завершения критического анализа системы дополнительного международного поиска Ассамблеей PCT в 2015 г. Другая делегация отметила, что ведомство ее страны, выполняя функции международного поискового органа, уже использует такой текст.

88. Делегация Патентного института стран Северной Европы сообщила, что институт начал предлагать новые услуги по дополнительному международному поиску с 1 мая 2013 г. Этот сервис дает заявителям по процедуре PCT возможность выбрать менее дорогостоящий дополнительный международный поиск, касающийся только документов на датском, исландском, норвежском и шведском языках, хранящихся в поисковых фондах Патентного института стран Северной Европы и его государств-членов.

89. Несколько делегаций, представляющих страны, чьи ведомства исполняют функции международных органов, которые в настоящее время не предлагают данный сервис, высказали в целом благоприятное мнение об этой системе, но привели соображения, связанные с их рабочей нагрузкой в качестве главной причины, по которой они не смогут предлагать этот сервис в обозримом будущем.

90. Делегация Китая заявила, что она продолжает с большим интересом следить за функционированием системы дополнительного поиска, и что Государственное ведомство по интеллектуальной собственности КНР (ГВИС КНР) рассматривает вопрос о возможности предложения этого сервиса в обозримом будущем.

91. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/6/5.

ПУНКТ 21 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТЧЕТ О СОСТОЯНИИ ДЕЛ С ПИЛОТНЫМ ПРОЕКТОМ В ОБЛАСТИ СОВМЕСТНОГО ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ

92. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/22 Rev.

93. Делегация Европейского патентного ведомства представила уточненную версию документа, которая на этот раз была представлена совместно Европейским патентным ведомством и Корейским ведомством интеллектуальной собственности, включая поправки, внесенные по итогам дополнительного анализа результатов пилотного проекта последним из указанных ведомств. Пилотный проект дал весьма обещающие предварительные результаты с точки зрения качества и эффективности поиска и экспертизы и получил позитивные отзывы экспертов. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что, хотя на момент представления документа она еще не завершила свою оценку проекта, к данному моменту эта оценка завершена, и ее выводы остались фактически прежними. Ведомства выразили надежду на то, что им удастся реализовать третий этап пилотного проекта, который будет проводиться силами заявителей, при условии мобилизации достаточных ресурсов и наличия информационно-технологического инструментария, необходимого для обеспечения сотрудничества.

94. Все делегации, представители которых выступили на сессии, высоко оценили факт подготовки отчета и заявили, что они будут и далее с большим интересом следить за ходом проекта и результатами его возможного третьего этапа. Одна делегация отметила особый интерес пользователей к таким вопросам, как стоимость сервиса и необходимость перевода документации.

95. Все выступившие представители групп пользователей единодушно оценили факт подготовки отчета и весьма позитивные выводы, полученные к настоящему моменту. Группы пользователей выразили, в частности, надежду на то, что к пилотному проекту в области совместного поиска и экспертизы присоединятся другие ведомства, отметили тот факт, что успех проекта совместного поиска и экспертизы будет, в конечном счете, зависеть от стоимости сервиса, высказали идею о том, что совместный поиск и экспертиза также должны предлагаться в рамках процедур, предусмотренных Главой II РСТ, и просили предоставить им дополнительные количественные данные по результатам второго и возможного третьего этапа проекта, чтобы дать пользователям возможность лучше изучить его результаты. Отвечая на последнюю просьбу, делегация Европейского патентного ведомства заявила, что оно с удовольствием предоставит дополнительные данные после того, как они будут получены – в частности, в рамках возможного третьего этапа проекта и после того, как международные заявки, оформленные в ходе проекта, вступят в национальную фазу и поступят в ведомства, участвовавшие в проекте.

96. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа РСТ/WG/6/22 Rev.

ПУНКТ 22 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАМЕЧАНИЯ ТРЕТЬИХ ЛИЦ

97. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/6/6.

98. Все делегации, представители которых выступили на сессии, высоко оценили систему сбора замечаний третьих лиц. Система признана сервисом, полезным для повышения качества экспертизы. Поддержана идея проведения более детального анализа системы после накопления определенного опыта в отношении международных заявок, вступивших в национальную фазу, по которым были получены замечания третьих лиц. Некоторые делегации отметили, что они приветствовали бы возможность расширения данного сервиса, с допущением большего объема текста «кратких пояснений обоснованности» ссылок (сверх 500 знаков, которые допускаются в настоящее время) и их распространения на более широкий круг вопросов, включая вопросы, касающиеся ясности изложения и поддержки. Международное бюро пояснило, что замечания, направленные с нарушением действующего в настоящее время ограничения вопросами новизны и изобретательского уровня, будут считаться не направленными и не будут публиковаться для сведения заявителей, ведомств или широкой публики. Одна

делегация высоко оценила тот факт, что не было допущено злоупотреблений данной системой, но попросила Международное бюро продолжать внимательно следить за ситуацией.

99. Международное бюро приняло к сведению просьбу о расширении набора альтернативных форм уведомлений о наличии замечаний третьих лиц. Отвечая на просьбу представителя пользователя предоставить информацию о том, как замечания третьих лиц используются указанными ведомствами, Международное бюро отметило, что информация и опыт в настоящее время очень ограничены, но что, по-видимому, если станет ясно, что число замечаний по международным заявкам, рассмотренным в ходе национальной фазы, может быть достаточно большим, будет проведен соответствующий опрос.

100. Одна делегация предложила внести изменения в применяемую ВОИС платформу CASE, с тем, чтобы она позволяла фиксировать уведомления о замечаниях третьих лиц.

101. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/6/6.

ПУНКТ 23 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СТАНДАРТ PCT ДЛЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

102. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/7.

103. Делегация Европейского патентного ведомства, в качестве ведущей организации Целевой группы по перечням последовательностей, созданной Комитетом по стандартам ВОИС, подтвердила рабочий график, содержащийся в этом документе, согласно которому разработка проекта нового стандарта для его утверждения Комитетом по стандартам ВОИС (КСВ) в 2014 г., должна быть завершена летом 2013 г. Делегация напомнила, что, согласно мандату, выданному КСВ и Рабочей группой, Целевая группа проведет анализ процедуры перехода с существующего стандарта ВОИС ST.25 на новый стандарт после принятия последнего.

104. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/6/7.

ПУНКТ 24 ПОВЕСТКИ ДНЯ: МИНИМАЛЬНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ PCT

105. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/9.

106. Все делегации, представители которых выступили на сессии, признали важность расширения круга документации, доступной для проведения эффективного поиска, для повышения качества международного поиска. Особенно важными были признаны следующие моменты. Определения должны включать эффективные, широко применяемые стандарты (в частности, следует рассмотреть включение стандарта ВОИС ST.96 и стандарта ST.36). Патентные фонды следует добавлять, подтверждать и использовать таким образом, чтобы максимизировать все преимущества расширения круга доступных для поиска раскрываемых материалов, при минимизации затрат на импорт патентных фондов и поиск по ним, чтобы максимально избежать дублирования усилий. Содержание патентных фондов должно надлежащим образом документироваться, а соответствующая информация должна поддерживаться в актуальном состоянии. Следует стремиться обеспечивать максимальную доступность оригинальной документации на различных языках, а также применение машинного перевода.

107. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/6/9.

ПУНКТ 25 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕСМОТР СТАНДАРТА ВОИС ST.14

108. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/6/8.

109. Секретариат проинформировал Рабочую группу об итогах обсуждения на третьей сессии Комитета по стандартам ВОИС отчета о состоянии дел, приводимого в Приложении к указанному документу, которые приводятся в Резюме Председателя этой сессии (документ CWS/3/13, пункты 19-23). Секретариат сообщил, кроме того, что Целевая группа провела в рамках этой сессии Комитета неформальную встречу и начала обсуждение детальных вопросов, касающихся переходного периода, необходимого для внедрения пересмотренного стандарта, а также вариантов уведомления о переходе на новый стандарт в редакционном примечании к проекту стандарта. При определении продолжительности переходного периода Целевая группа отметила, что важным фактором, который следует принять во внимание, является время, необходимое международным поисковым органам для внедрения новых кодов категорий ссылок, которые должны использоваться в отчетах о международном поиске.

110. Несколько делегаций выразили поддержку идее «чистого» перехода, когда ведомство, которое начинает применять категории ссылок «N» и «I», перестает применять категорию ссылок «X», и заявили, что следует стремиться максимально сократить любой возможный переходный период.

111. Ряд делегаций высказал мнение о том, что до обсуждения детальных вопросов, касающихся переходного периода, необходимо рассмотреть вопрос о приемлемости или неприемлемости для ведомств, предпочитающих и далее применять категорию ссылок «X», предложения, содержащегося в пункте 7(а) Приложения к документу, в случае, если переходный период будет действительно введен.

112. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/6/8.

ПУНКТ 26 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ БРАЗИЛИИ

113. Обсуждение проходило на основе неформального документа, воспроизводимого в Приложении II к настоящему документу.

114. Делегация Бразилия отметила, что расширение применения международной предварительной экспертизы, предусмотренной Главой II PCT, могло бы способствовать повышению качества заявок, вступающих в национальную фазу, и снижению объема работы выбранных ведомств по экспертизе международных заявок, призванной обеспечить соблюдение требований в отношении критериев патентоспособности, содержащихся в письменном сообщении (мнении) международного поискового органа, а также требований национального законодательства. Предложение состояло в том, чтобы предоставить указанному ведомству право требовать проведения международной предварительной экспертизы, предусмотренной Главой II PCT, до вступления заявки в национальную фазу.

115. Ряд делегаций, выражая согласие с тем исходным принципом, что применение положений Главы II могло бы быть полезным для выбранных ведомств, и что следует предусмотреть стимулы, побуждающие заявителей к оптимальному использованию процедур международной фазы, выразили, тем не менее, сомнения по поводу того, будет ли обязательный порядок применения положений Главы II совместим с нормами Договора, и действительно ли он целесообразен, учитывая ту нагрузку, которая ляжет на международные органы предварительной экспертизы, если объем применения норм

Главы II вернется к уровням, наблюдавшимся до внесения в Статью 22 поправки, вступившей в силу 1 апреля 2002 г. Было отмечено, что система ускоренного патентного делопроизводства создает стимулы для более эффективного применения положений Главы II.

116. Международное бюро отметило, что, хотя конкретное предложение может оказаться несовместимым с нормами Договора, одна из согласованных рекомендаций Дорожной карты РСТ касается поощрения использования положений Главы II в соответствующих случаях, чтобы давать заявителям возможность вступать в национальную фазу после получения «чистого» международного предварительного заключения о патентоспособности. Международное бюро заявило, что оно готово будет оказать помощь делегации Бразилии в рассмотрении правовых аспектов этого вопроса и имеющихся вариантов действий.

117. Рабочая группа приняла к сведению намерение делегации Бразилии обсудить с Международным бюро вопрос о том, какие возможности для этого могут быть изысканы в рамках статей Договора и, если это будет возможным, представить соответствующее предложение на рассмотрение следующей сессии Рабочей группы.

ПОРЯДОК БУДУЩЕЙ РАБОТЫ

118. Рабочая группа приняла согласованное решение рекомендовать Ассамблее, при условии наличия достаточных средств, созвать одну сессию Рабочей группы в период между сессиями Ассамблеи в сентябре/октябре 2013 г. и сентябре/октябре 2014 г. и оказать финансовое содействие для обеспечения участия некоторых делегаций в работе следующей сессии Рабочей группы в том же объеме, в котором она была оказана для обеспечения участия некоторых делегаций в работе текущей сессии.

119. Международное бюро отметило, что седьмая сессия Рабочей группы предварительно запланирована к проведению в Женеве в мае/июне 2014 г.

ПУНКТ 27 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

120. Рабочая группа отметила, что настоящий документ представляет собой резюме, ответственность за содержание которого возлагается на Председателя сессии, и что официальный протокол ее работы будет включен в отчет о сессии. Такой отчет будет содержать все выступления, состоявшиеся в ходе заседания, и будет утвержден Рабочей группой путем переписки, после его размещения на электронном форуме Рабочей группы в виде проекта на английском и французском языках для направления по нему соответствующих замечаний.

ПУНКТ 28 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

121. Председатель закрыл сессию 24 мая 2013 г.

[Приложения /к документу РСТ/WG/6/23] следуют]

ПРИЛОЖЕНИЕ I [к документу PCT/WG/6/23]

ПРОЕКТ ПОПРАВОК К ПРАВИЛАМ 66 И 70 ИНСТРУКЦИИ PCT
УТВЕРЖДЕН РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ

Правило 66

Процедура, применяемая Органом международной предварительной экспертизы

66.1 и 66.1.bis [без изменений]

66.1ter Уточняющий поиск

Орган международной предварительной экспертизы проводит поиск («уточняющий поиск») с целью выявления документов, упоминаемых в Правиле 64, опубликованных или ставших доступными для указанного органа для целей поиска после даты подготовки отчета о международном поиске, если он не считает, что такой поиск будет нецелесообразным. Статьи 34(3) и (4) и Правила 66.1(e) и 68 применяются с соответствующими изменениями.

[ПРИМЕЧАНИЕ 1: Уточняющий поиск ориентирован прежде всего на «секретный уровень техники» (Правило 64.3), но он может также выявлять обычный «соответствующий предшествующий уровень техники» (Правило 64.1), не нашедший отражения в документации МПО в момент проведения основного поиска, или данные, основанные на неписьменном раскрытии информации (Правило 64.2).]

[ПРИМЕЧАНИЕ 2: Предложение сохраняет гибкость подхода, позволяя исключить уточняющий поиск в тех случаях, когда он «будет нецелесообразным». Последнее предложение относится к конкретным случаям, когда уточняющий поиск следует исключить или его объем следует ограничить ввиду того, что основной международный поиск не проводился (или проводился в ограниченном объеме), объект не подлежит экспертизе или отсутствует единство изобретения.]

66.2-66.8 [без изменений]

Правило 70

Международное предварительное заключение о патентоспособности

Органа международной предварительной экспертизы

(Заключение международной экспертизы)

70.1 *[изменение]*

70.2 *Основания Отчета*

(a) - (e) *[без изменений]*

(f) В заключении должна быть указана дата проведения уточняющего поиска, предусмотренного *Правилом 66.1ter*, или содержаться указание о том, что уточняющий поиск не проводился.

[ЗАМЕЧАНИЕ: Проект Правила 70.2(f) имеет своей целью дать выбранным ведомствам возможность определять в каждом случае, проводился ли в международной фазе уточняющий поиск.]

70.3 - 70.17 *[без изменений]*

[Приложение II *[к документу PCT/WG/6/23]* следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II [к документу РСТ/WG/6/23]

СОДЕЙСТВИЕ ПРИМЕНЕНИЮ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ II РСТ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ
КАЧЕСТВА ПАТЕНТОВ

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

1. На тридцать шестой сессии Ассамблеи РСТ участники Ассамблеи решили сформировать настоящую Рабочую группу в качестве форума для проведения подготовительной работы по совершенствованию системы РСТ для последующего представления результатов такой работы на рассмотрение Ассамблеи. Бразилия активно участвовала в сессиях Рабочей группы, учитывая общую заинтересованность участников в непрерывном совершенствовании системы РСТ для повышения ее полезности для заявителей и ведомств промышленной собственности. Рабочая группа добилась определенных результатов в уточнении конкретных положений Инструкции РСТ; значительный прогресс был также достигнут в работе Подгруппы обеспечения качества.
2. Заявленное намерение системы РСТ состоит в содействии экономическому развитию путем совершенствования системы правовой охраны изобретений при упрощении и удешевлении процесса обеспечения охраны изобретений в случаях, когда охрана испрашивается в нескольких странах. Достижение этой цели обеспечивается принятием нормативных положений, предлагаемых к применению заявителями.
3. Преамбула к Договору РСТ также содержит положения, касающиеся более общих выгод от использования системы РСТ для ее участников в целом и ведомств ИС в частности. К таким выгодам относятся не только прогресс науки и техники, обеспечиваемый охраной патентов, но и облегчение доступа широкой публики к технической информации, содержащейся в патентной документации.
4. Кроме того, была отмечена важность содействия экономическому развитию развивающихся стран и ускорения такого развития, в том числе путем создания условий для реализации мер, направленных на повышение эффективности их правовых систем и облегчение доступа к технологии и информации, содержащимся в патентной документации.
5. Наконец, в Преамбуле говорится, что механизмом, серьезно облегчающим достижение этих целей, является сотрудничество между странами.
6. Учитывая все вышеизложенное, делегация Бразилии представляет на рассмотрение Рабочей группы приводимые ниже положения, касающиеся принятия указанными ведомствами международных предварительных заключений о патентоспособности (МПЗП), предусмотренных Главой II.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

7. Международные предварительные заключения о патентоспособности (МПЗП), предусмотренные Главой II, содержат информацию, представляющую ценность для ведомств промышленной собственности, и могут полностью или частично применяться при экспертизе заявок в рамках РСТ, подаваемых в соответствии с законодательством выбранных государств. Действуя в рамках Рабочей группы, члены группы систематически уделяют свое внимание вопросам повышения качества и своевременности подготовки

МПЗП. К числу зримых результатов этих усилий относятся поправка, касающаяся практики уточняющего поиска⁴ и система сбора замечаний третьих сторон⁵ утвержденные на последней сессии Рабочей группы.

8. Согласно ныне действующим правилам, вопрос о подаче запроса на подготовку МПЗП решается заявителем. Указанные ведомства не вправе вмешиваться в принятие этого решения. Делегация Бразилии считает полезным обсудить возможность внесения поправок в нормы, регулирующие подачу запросов на проведение международной предварительной экспертизы, с тем, чтобы расширить преимущества от применения Договора как для заявителей, так и для указанных ведомств.

9. Делегация Бразилии полагает, что более активное применение норм Главы II отвечает интересам как заявителей, так и указанных ведомств, поскольку одна из целей МПЗП – учесть замечания, содержащиеся в международной заявке, как они изложены в письменном сообщении (мнении) международного поискового органа, до вступления заявки, поданной в рамках РСТ, в национальную фазу.

10. Применение положений Главы II можно было бы активизировать, предоставив указанным ведомствам право требовать от заявителей представления МПЗП в качестве условия вступления заявки в национальную фазу.

11. В качестве оснований для требования указанного ведомства о предоставлении МПЗП, предусмотренного Главой II, предлагаются следующие:

(а) все пункты формулы изобретения, содержащиеся в международной заявке, судя по всему, не отвечают критериям патентоспособности согласно письменному сообщению (мнению);

(b) часть пунктов формулы изобретения, судя по всему, не отвечают критериям патентоспособности, и такие пункты формулы изобретения не были сняты заявителем;

(c) заявитель направляет поправки в порядке, предусмотренном Статьей 19, или при вступлении в национальную фазу, и;

(d) международный поисковый орган/орган международной предварительной экспертизы (МПО/ОМПЭ) предложили изменить пункты формулы изобретения, и такие изменения не были внесены заявителем.

12. Внесение изменений в Договор РСТ, вводящих право указанных ведомств требовать предоставления МПЗП, потребует внесения поправок в конкретные положения Договора. Тем не менее, серьезного пересмотра текста Договора не предполагается, поскольку это предложение не предполагает изменения ни временного лимита, установленного для такого запроса (Правило 54*bis*), ни срока вступления в национальную фазу (30 месяцев), ни предусмотренных РСТ правил выбора заявителем МПО/ОМПЭ.

13. В частности, настоящий документ и предлагаемое обсуждение не имеют своей целью пересмотр соответствующих положений Договора РСТ и Инструкции к нему, в которых совершенно определенно указывается, что установление материально-правовых условий патентоспособности – это вопрос, который решается национальным

⁴ Документ PCT/WG/5/11 Add. Вопрос об обязательном уточняющем поиске рассматривается в документе PCT/WG/6/18.

⁵ Документ PCT/WG/5/7.

законодательством участников Договора и по их усмотрению⁶, а также подчеркивается необязывающий характер работы, проводимой различными МПО/ОМПЭ^{7, 8}. Подводя итог, делегация Бразилии считает, что участникам РСТ необходимо предусмотреть гибкий подход, позволяющий им сформировать патентную систему, в достаточной степени отвечающую их нуждам, при одновременном повышении качества экспертизы, проводимой национальными/региональными ведомствами ИС и работы, выполняемой МПО/ОМПЭ в рамках РСТ.

14. К числу ожидаемых позитивных результатов предложения относится то, что заявители и ведомства смогут в полной мере воспользоваться формами работы, внедряемыми Рабочей группой в интересах совершенствования процедур международной фазы. Кроме того, активизация использования положений Главы II в рамках национальной фазы позволит повысить качество патентной экспертизы и, тем самым, будет способствовать укреплению Системы РСТ.

15. Делегация Бразилии ожидает плодотворного обсуждения с государствами-членами ее предложения, направленного на активизацию применения положений Главы II.

16. Если Участники согласятся провести более конкретное обсуждение данного предложения, делегация Бразилии предлагает, чтобы Международное бюро подготовило юридическое заключение по вопросу о необходимости внесения поправок в соответствующие нормы РСТ.

[Конец Приложения и документа]

⁶ Статья 27(5): «Ничто в настоящем Договоре и Инструкции не должно пониматься, как ограничение права каждого Договаривающегося государства устанавливать материально-правовые условия патентоспособности по своему усмотрению (...)».

⁷ Статья 33(1): «Целью международной предварительной экспертизы является составление предварительного и необязывающего заключения (...)».

⁸ Статья 35(2): «Заключение международной предварительной экспертизы не содержит никаких утверждений о том, является ли или представляется ли заявленное изобретение патентоспособным или непатентоспособным согласно какому-либо национальному законодательству».