

A/41/15

ПРИЛОЖЕНИЕ

ШВЕЙЦАРСКОЕ ФЕДЕРАЛЬНОЕ АУДИТОРСКОЕ БЮРО

ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

ЖЕНЕВА

**ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ АУДИТ
проекта строительства
нового административного здания и конференц-зала
с учетом рекомендаций аудита 2004 г.**

**Доклад Внешнего аудитора
Генеральной Ассамблеи**

*Reg. No.: 1.5229.944.00330.04
Bern, July 6, 2005*

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Круг полномочий

1. На тридцать девятой серии заседаний, проходившей 22 сентября – 1 октября 2003 г., Генеральная Ассамблея Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и Ассамблеи Парижского, Бернского, Мадридского, Гаагского, Ниццкого, Лиссабонского, Локарнского и Венского союзов, а также Союзов МПК и РСТ, продлили мандат швейцарского правительства в качестве аудитора счетов ВОИС и Союзов, административные функции которых выполняет ВОИС, а также счетов проектов по оказанию технической помощи, осуществляемых Организацией, вплоть до 2007 г. включительно (пункт 197 документа A/39/15).

2. Правительство Швейцарской Конфедерации поручило мне в качестве Директора Швейцарского федерального аудиторского бюро провести аудит счетов ВОИС и вышеупомянутых Союзов. Я поручил квалифицированному коллеге из Федерального аудиторского бюро провести в штаб-квартире Международного бюро в Женеве третий промежуточный аудит проекта строительства нового административного здания и конференц-зала. Этот аудит проводился с 12 апреля по 4 мая 2005 г.

3. Мои полномочия оговорены в статье 6.2 Финансового регламента ВОИС и определяются Полномочиями, регулирующими проведение аудита, прилагаемыми к этому Регламенту.

Предмет аудита

4. 28 октября 2004 г. я составил второй промежуточный аудиторский доклад¹ по проекту строительства нового административного здания, включающего стоянку для автомобилей, дополнительные складские помещения и конференц-зал. Этот документ содержал большое число рекомендаций. Цель настоящего документа состоит в оценке действий, предпринятых во исполнение основных рекомендаций, содержащихся в этом докладе, в особенности касающихся:

- внутренней и внешней организации управления проектом,
- корректировки проекта,
- общих расходов в связи с контролем за управлением.

5. Была также изучена процедура приглашения для участия в тендере с целью проведения «конкурса на приглашение бюро внешних консультантов».

Информация и документы

6. Я хотел бы выразить благодарность за готовность предоставить информацию и документы всем штатным сотрудникам ВОИС, к которым мы обращались. В ходе проведения работы по аудиту мои коллеги регулярно

¹ См. доклад No. 1.4241.944.00330.04

контактировали с г-ном Пети, – заместителем Генерального директора и Председателем Комитета по анализу контрактов и строительству, г-жой Граффиней – Главе финансово-учетного аппарата, г-ном Таньяни – Директором Отдела обслуживания зданий, и его непосредственными коллегами г-ми Фаверо и Стети, г-ном Самбуком – юристом-консультантом, г-ном Фаватье – Начальником Финансового отдела, и его коллегой г-ном Витри, а также г-ми Фратернали и Эстопи из Службы закупок и контрактов.

АУДИТ И ВЫВОДЫ

Общие положения

7. На предварительной встрече, проходившей в ВОИС 12 апреля 2005 г., мои коллеги напомнили определение задач аудитора с тем, чтобы наши различные партнеры в Секретариате полностью понимали отведенную мне роль: другая цель встречи состояла в улучшении связи и сотрудничества между различными заинтересованными сторонами.
8. Мои коллеги также напомнили цели моих рекомендаций, в особенности в отношении создания внешней команды управления проектом в целях контроля за его реализацией.

Внутренняя/внешняя организация проекта

9. Обнаружив определенную слабость Секретариата ВОИС в управлении строительными проектами, я рекомендовал еще в 2002 г. в моем докладе об оценке проекта строительства нового здания, чтобы «имелась правосубъектная организация управления проектом... осуществления координации, управления и проверки, что является основным условием любого проекта таких масштабов и сложности, как настоящий проект. Внешняя правосубъектная организация вне рамок ВОИС смогла бы лучше и более эффективно удовлетворять потребности проекта и ее представителя».² Государства-члены приняли решение в отношении «участия» организации внешнего управления проектом, а не фактически осуществляющего этот проект. Рекомендация №7, содержащаяся в моем первом промежуточном докладе об аудите от 20 июня 2003 г.³, выступала в пользу предоставления команде внешнего управления проектом необходимой независимости и полномочий с тем, чтобы она могла эффективно выполнять задачи, связанные с осуществлением контроля за реализацией проекта. Рекомендация №3 последующего второго аудита, проведенного в октябре 2004 г., а также выводы, содержащиеся в докладе (см. пункт 37), повторяли предложения, которые уже упоминались в моем докладе в 2003 г.
10. Выводы, содержащиеся в докладе об аудите строительных счетов в связи с реконструкцией, модернизацией и расширением бывшего здания Всемирной метеорологической организации (ВМО) от 1 ноября 2004 г.⁴, также показывают необходимость введения команды внешнего управления проекта в целях

² См. пункты 74 и 286 документа А/37/10 от 24 июня 2002 г.

³ См. доклад No. 3023/944.00.1.22/01

⁴ См. доклад No. 1.4242.944.00330.03

осуществления управления и оценки, которые являются неотъемлемой частью любого строительного проекта (см. Рекомендацию №8 и вывод).

11. Как уже упоминалось выше, основная цель этого аудита состоит в оценке реализаций рекомендаций, содержащихся в предшествующих докладах. В противовес тому, что указывалось в отчете Комитета по программе и бюджету от 19 сентября 2003 г.,⁵ мои коллеги отмечали, что до проведения настоящего аудита ничего еще не сделано в отношении проекта описания процессов внутреннего управления проектом,⁶ а также описания полномочий, процессов и сферы ответственности внутренней команды управления проектом.⁷ Они также отмечали, что условия, позволяющие команде управления проектом посредством регулярного контроля за реализацией проекта осуществлять все надзорные задачи, необходимые для надлежащего управления проектом, не были выполнены.⁸ Тот факт, что проект не был повторно запущен после разногласий с Генеральным подрядчиком в конце 2003 г., частично поясняет это замечание.

12. На предварительной встрече, проходившей 12 апреля 2005 г., снова был высказан интерес к созданию команды управления проектом, которая соответствовала моим рекомендациям, и мои коллеги составили документ, предложенный вниманию Секретариата ВОИС, в котором пояснялась и демонстрировалась заинтересованность в создании команды внешнего управления проектом. Этот документ дополняется органиграммой, в которой определяется какие внутренние и внешние структуры должны быть созданы. Он также содержит описание основных служб, которые должны охватывать спецификации, и информацию о расходах и сроках. Неофициальная записка об управлении новым строительным проектом, подготовленная в ВОИС к 8-ой сессии Комитета по программе и бюджету,⁹ основана на предложениях, внесенных моими коллегами, и дополняет их. Кроме того, эта записка совпадает с моей рекомендацией о создании команды внешнего управления проектом, в соответствии с диаграммой, содержащейся в Приложении к настоящему докладу.

Рекомендация №1: Я предлагаю Генеральной Ассамблее одобрить предложение ВОИС, переданное 8-ой сессии Комитета по программе и бюджету в виде неофициальной записки по внешнему управлению проектом строительства нового здания, которое позволит воплотить в жизнь органиграмму, содержащуюся в Приложении.

13. Спецификации приглашения на участие в тендере на правосубъектную организацию управления строительным проектом должны быть окончательно завершены и доведены в такой степени, чтобы включать, по возможности, все службы, которые необходимы ВОИС. Важную роль также играет разумный выбор участников тендера. В любом случае приглашения для участия в тендере должны быть направлены компаниям, которые я уже рекомендовал в 2003 г.

⁵ См. документ А/39/6, пункты 38 и 44

⁶ См. Рекомендацию №1 в докладе No. 1.4241.944.00330.04 от 28 октября 2004 г.

⁷ См. Рекомендацию № 2 в докладе No. 1.4241.944.00330.04 от 28 октября 2004 г.

⁸ См. Рекомендацию №3 в докладе No. 1.4241.944.00330.04 от 28 октября 2004 г.

⁹ См. документ, относящийся к 8-ой сессии Комитета по программе и бюджету от 27 апреля 2005 г.

14. Вышеупомянутая неофициальная записка показывает, что Отдел обслуживания зданий будет активно участвовать на протяжении всего процесса, однако, он не участвовал непосредственно в составлении настоящего документа. Эффективность управления проектом может быть достигнута только в том случае, если Отдел обслуживания зданий полностью согласится с предложениями ВОИС. Успешное комплектование команды управления проектом, как изложено в записке, предполагает тесное сотрудничество между всеми участниками, в особенности между Отделом обслуживания зданий, командой внешнего управления проектом и Службой закупок и контрактов. Кроме того, все комментарии и рекомендации, сделанные мною в предшествующем докладе¹⁰ в отношении управления проектом реконструкции, модернизации и расширения бывшего здания ВМО и, в частности, Рекомендацию №6¹¹ будет необходимо очень быстро реализовать в целях сведения, по возможности, к минимуму «возможных оперативных сложностей» в ВОИС (см. неофициальную записку от 20 апреля 2005 г.).

Рекомендация №2: Просить сотрудничества и полномасштабного участия всех внутренних партнеров в работе с организацией внешнего управления и подготовить приглашение на участие в тендере в целях организации внешнего управления проектом в соответствии со спецификациями, представленными Секретариату моими коллегами.

Контрактная процедура

Критерии способности выполнять работу

15. ВОИС подготовила список претендентов, датированный 13 ноября 2002 г. В той степени, насколько этот список был составлен в соответствии с процедурой приглашения для участия в тендере, можно считать, что все включенные в него компании удовлетворяли необходимым критериям способности выполнять работу (профессиональным, финансовым, экономическим, техническим и организационным). Поэтому не представляется целесообразным снова обращаться к критериям способности выполнять работу на стадии оценки претендентов с целью заключения контракта, поскольку это сделано Службой закупок и контрактов (см. оценку Данн и Брэдстрит).

16. В Приложении IV к тендерным документам к претендентам обращена просьба предоставить описание бюро внешних консультантов, в частности, структуру бюро и квалификацию персонала (имена, квалификацию и функции). Требовались также подробные справки в отношении строительства административных зданий и конференц-залов (названия архитектурного бюро, клиент, год строительства, место строительства, объем предоставленных услуг и общие оперативные расходы). Кроме того, частью предъявляемых присуждающей контракт стороной требований являлся опыт в составлении приглашений на участие в тендере и представлении интересов заказчиков.

¹⁰ См. доклад No. 1.4242.944.00330.03 от 1 ноября 2004 г.

¹¹ Рекомендация №6: В контексте строительного проекта необходимо соответственно привлечь организацию управления проектом и отдельную высокоэффективную команду управления работой, отвечающую установленным процедурам, методам и стандартам, строго осуществляющую контрактные процедуры и с учетом потенциальных рисков готовую принимать надлежащие меры.

17. В Приложении 1 определяются Полномочия при оказании помощи заказчику, а в Приложении 5 – предложения по цене. Последняя цифра основана на суточном вознаграждении 12 экспертов¹², скорее обладающих большей квалификацией в области строительства, чем в области консультирования по управлению проектом. Определение полномочий не соответствует задачам, возложенным на специалистов. Кроме того, один из претендентов отметил наличие парадокса, «поскольку технические специалисты не могут обладать опытом в оказании помощи заказчику». По окончательной оценке стоимость основных услуг, требуемых в Полномочиях, не может быть реально оценена в Приложении 5, поскольку в нем не содержится ссылки на специалиста по оказанию помощи заказчику. По мнению моих коллег, отсутствие последовательности в тендерных документах может привести к трудностям для претендентов в плане соответствия указанным в тендере цифрам, а также может вызвать затруднения для присуждающей контракт стороны в плане установления равноправных критериев оценки, поскольку не может быть гарантировано единообразие представленных на конкурс предложений. Превышающее 100% расхождение между наиболее дешевым и наиболее дорогим предложениями явно демонстрирует затруднение в цифровом выражении услуги, которое не соответствует ее определению. Четкое описание критериев способности выполнять работу позволило бы сделать выбор в пользу одной категории претендентов, обладающих опытом в плане оказания помощи заказчику. Мои коллеги отметили, что из семи предложений, представленных ВОИС, три компании не представили убедительных ссылок в отношении оказания помощи заказчику. Напротив, все другие четыре компании предоставили ссылки, которые непосредственно относятся к Полномочиям в отношении оказания помощи заказчикам.

Рекомендация № 3: До рассылки приглашений на участие в тендере должны быть четко определены критерии способности выполнять работу применительно к претендентам на участие в тендере.

Рекомендация № 4: Должно быть установлено соответствие в определении Полномочий и между определением Полномочий и прогнозируемой стоимостью услуги.

Критерии присуждения контракта

18. Описание критериев присуждения контрактов было подготовлено Отделом обслуживания зданий 5 февраля 2003 г., т.е. после рассылки предложений на участие в тендере, которое осуществлялось 6 января 2003 г. Этот необычный процесс не гарантирует полную прозрачность процесса присуждения контракта. Соответствующие правила рекомендуют, чтобы тендерные документы содержали описание критериев присуждения контракта, изложенных в порядке их значимости, а также весомости, они также должны указывать метод оценки критериев стоимости. До получения предложений совершенно необходимо установить методы оценки критериев присуждения контрактов.

¹² Архитектор/специалист в области городского планирования, инженер-электрик, инженер в области теплоснабжения/кондиционирования воздуха, инженер-сантехник, инженер-строитель, геолог, геотехнолог, специалист в области автоматизации зданий, специалист в области безопасности на стройплощадке, экономист, специалист по технике безопасности и специалист в области страхования.

19. Все условия, определяющие правила приглашения на участие в тендере и, в особенности, выбор и весомость критериев оценки, а также метод указания цены, должны в обязательном порядке определяться заранее и указываться. До начала тендерного процесса должна быть составлена шкала оценок. Мои коллеги отмечают, что ни одно из этих требований не было выполнено в ходе рассылки приглашений на участие в тендере.

Рекомендация №5: Все условия, определяющие правила рассылки приглашений на участие в тендере, т.е. выбор и весомость критериев оценки, метод исчисления стоимости и шкала оценок должны быть установлены.

Выбор критериев

20. 20 января 2003 г. Отдел обслуживания зданий направил в Службу закупок и контрактов свои мысли в отношении приглашения на участие в тендере. Отдел рекомендует присудить контракт бюро «Honegger & Müller, Architects S.A.». Отдел обслуживания зданий составил сравнительную таблицу, в которой критерии основываются на предложении цены, представлении файла и отзывах, предоставленных архитекторами и партнерами. При этом отсутствует шкала исчисления цены, равно как и ее взвешенность, т.е. отсутствует классификация. Оценки критериев оценки основываются исключительно на термине «ОК». Столкнувшись со слабостью этого анализа, Служба закупок и контрактов обратилась к Отделу обслуживания зданий с просьбой представить более подробную оценку. 5 февраля 2003 г. Отдел обслуживания зданий пересмотрел предложения семи архитектурных бюро и определил новую систему оценки.

21. Датированная 5 февраля 2003 г. эта классификация включает следующие замечания:

- характеристики и преимущества выбранного предложения и отдельные причины, по которым другие предложения не были отобраны, не задокументированы;
- основания для присвоения определенных оценок каждому претенденту не задокументированы. Кроме того, неопределенность характера присуждения оценок, присвоенных Отделом обслуживания зданий и Службой закупок и контрактов, привела к нескольким совершенно противоречащим друг другу классификациям, поскольку выбранная компания является первой в соответствии с оценкой, присвоенной Отделом обслуживания зданий, и шестой в соответствии с таблицей, представленной Службой закупок и контрактов. Эти результаты не сравнивались комиссией по оценке, состоявшей из представителей каждого из подразделений. Однако, в ходе работы по присуждению контракта последний сценарий, очевидно, соблюдался. Пересмотр оценок, основанный на подробном анализе предложений, привел к объективному видению этих предложений и ставит претендента, который получил контракт, на пятое место среди семи претендентов.

Рекомендация №6: Все принимаемые решения должны быть обоснованы и задокументированы. Следует улучшить координацию между Службой закупок и

контрактов и Отделом обслуживания зданий. Должна быть создана комиссия по оценке с участием представителей этих двух отделов и Главы финансово-учетного аппарата. Должен представляться надлежаще задокументированный отчет об оценке, содержащий основания для принимаемых решений. Должна также вестись запись результатов переговоров.

22. Применительно к выбранному предложению мои коллеги отметили отсутствие ссылки на предшествующий опыт в области представления интересов заказчика;¹³ поэтому невозможно определить, обладает ли это предприятие большей квалификацией по сравнению с другими претендентами. Однако, Отдел обслуживания зданий присудил этой фирме 18 очков из 20, в то время как другие компании соответственно получили только 8 или 6 очков. Одна из компаний совершенно справедливо получила максимальное количество – 20 очков. Несоответствие между этой компанией и той, которая получила контракт, является нелогичным. Первая обладает длительным и широким опытом в области оказания помощи заказчику, в то время как выбранный претендент, по мнению Государственного советника кантона Женева, «обладает лишь небольшой структурой, созданной в 2000 г.». Поэтому данная компания не могла представить отзывов, эквивалентных тем, которые имела в своем распоряжении компания, получившая 20 очков. В заключение, мои коллеги не смогли понять причину, по которой выбранное предприятие получило 18 очков.

23. Критерии и их весомость менялись в промежутке между составлением первой и второй таблиц. Весомость в первой таблице показана на уровне 30% и 70% в отношении «стоимостных и технических критериев», в то время как во второй таблице указаны 40% и 60%. Последние цифры, тем не менее, оставляют широкие возможности для оценки «технического критерия». Критерии, содержащиеся в первой таблице, несомненно выше применительно к спецификациям (квалификация, опыт, количество персонала), в то время как критерии, представленные во второй таблице, имеют сильный крен в направлении представленных отзывов. Это тем более парадоксально, что компания, получившая контракт, имела наименее благоприятные отзывы, в части преимуществ, унаследованных от прежней компании, на основе которой она возникла.

Рекомендация №7: Критерии и их весомость не должны изменяться в ходе процесса. Критерии должны определяться не только на основе стоимостного и технического значения, но также должны основываться на качестве и удобстве услуг (соблюдение спецификаций). Оценка, основанная исключительно на критериях, связанных с отзывами, может показаться дискриминаторной. Введение недискриминаторных критериев означает, что они должны быть четко связаны с особыми характеристиками рынка и предоставляемой услугой. Они должны соответствовать принципу добросовестной конкуренции между всеми претендентами. Готовность дать оценку отзывов о субподрядчиках должна указываться в документах.

24. Мои коллеги заметили параллелизм между критерием А, связанным с «органиграммой и отзывами, представленными объединением» претендентов, и критерием С, связанным с «отзывами объединений». Точное определение и различия между этими критериями не оговорены. Тем более удивительно, что критерий оценки в связи с опытом в области оказания помощи заказчику вообще не был подготовлен, несмотря на то, что этот критерий, является параметром, который наиболее близко

¹³ See Annex 2, paragraph 2 of the bid

соответствует определению Полномочий, содержащихся в Приложении 1 приглашения на участие в тендере.

25. Применительно к критерию В, компания, выигравшая торги и получившая контракт, не представила ни одного отзыва об отдельных сотрудниках, хотя она получила максимальное число очков, в то время как другие компании-претенденты указали специальную квалификацию в связи с управлением экономическим проектом, но не получили того же максимального числа очков. Отзывы, представленные стороной, получившей контракт, применительно к экономисту, очевидно, не соответствуют специфическим требованиям, предъявляемым к экономисту в области строительства, поскольку компания, скорее, является фирмой-застройщиком, которая, очевидно, заинтересована в продаже своей собственности. Важно, что задачи экономиста в области строительства не связаны с исследовательской областью, не связаны они с нанимателем и поставщиком, и поэтому вознаграждение не зависит от факторов, на которые он может непосредственно влиять. Такая независимость не может быть гарантирована указанной компанией, поскольку она связана со строительным предприятием и является продуктом ликвидации компании, в результате которой образовались две компании, одной из которых является именно та компания, которая получила контракт в качестве внешнего консультанта.

Рекомендация №8: В целях обеспечения необходимой объективности в контрактных процедурах необходимо немедленно начать процесс, который учитывает действующее в настоящее время законодательство. Цель эффективной конкуренции и равенства отношения ко всем претендентам несомненно обеспечит прозрачность, необходимую для любой контрактной процедуры. Введение соответствующих критериев способности выполнять работу и присуждения контракта позволит предприятию, представляющему наиболее экономичное и выгодное предложение, получить преимущество на получение контракта с учетом качества, пригодности, сроков, технической ценности и прочих факторов.

26. В целях создания внешней команды управления проектом в наилучших условиях, – при условии, что ВОИС сделает соответствующий запрос, – я выразил готовность представить мнение в отношении окончательных спецификаций и списка компаний, которые будут готовы представить предложение, до начала процесса рассылки приглашений для участия в тендере. Я также с готовностью предоставляю оценку оценочного доклада, который будет составлен до окончательного присуждения контракта.

Окончательный проект

Увязка потребности в новом административном здании с прогнозируемым числом штатных сотрудников

27. В пункте 24 отчета пятой сессии Комитета по программе и бюджету от 19 сентября 2002 г.¹⁴ делается ссылка на заявление делегации Соединенных Штатов Америки, связанное с прогнозами в отношении числа заявок, поданных по процедуре РСТ. Делегация отмечает, что «впервые за многие годы ВПТЗ США испытывает негативный рост в пределах 1% по сравнению с аналогичным периодом

¹⁴ См. документ А/37/9

предшествующего года. Рост числа подач может не превысить 6% и даже может расти не более чем на 4% ежегодно, но на данный момент оценки в пределах от 4 до 6% являются реалистичными». Делегация еще раз просила «подтвердить действительность прогнозируемых цифр до начала реализации такого широкомасштабного строительного проекта». Секретариат ВОИС основывался на прогнозе, использующем осторожный подход на уровне 10% в 2002 г., который будет понижен до 7% в 2006 г. Делегация Соединенных Штатов Америки считала, что прогнозы ВОИС в отношении заявок являются слишком оптимистичными.¹⁵

28. В 2003 г. Секретариат ВОИС пересмотрел прогнозы в отчете 7-ой сессии Комитета по программе и бюджету.¹⁶ «Прогнозы в отношении темпов роста заявок по РСТ составляли 5,2% в 2003 г., 8,8% в 2004 г. и 9,6% в 2005 г.».

29. Пункт 49 документа от 14 января 2005 г., подготовленного к неофициальной сессии Комитета по программе и бюджету, отмечает, что «потребности в услугах РСТ должны увеличиться умеренными темпами (3%) начиная с 2006 г.», т.е. темпы, явно ниже тех, которые указывались в 2003 г.

30. Проведенная в 2002 г. оценка проекта строительства нового административного здания на 2002-2007 гг.¹⁷ указывала цифру в 7% в отношении прогнозируемого числа заявок, поданных по процедуре РСТ. Этот сценарий предполагал общую потребность в 1622 рабочих местах. В тот период я предложил увеличить вместимость нового здания на 60 мест с тем, чтобы после строительства нового административного здания ВОИС смогла разместить всех своих сотрудников в собственных служебных помещениях.

31. Нынешняя оценка основана на «умеренном росте регистрационных систем в среднесрочном периоде».¹⁸ Прогнозы отмечают потребность в 1100 рабочих местах, начиная с нынешнего года и до 2009 г. (включая резерв в 100 рабочих мест), т.е. на 7,5% меньше, чем предполагалось в 2002 г. В соответствии с мнением Бюро главы финансово-учетного аппарата, этот прогноз основан на поглощении работы за счет компьютеризации процедур. Сохранение 560 рабочих мест в новом административном здании должно позволить полностью удовлетворить потребности ВОИС без необходимости аренды других служебных помещений для целей Организации.¹⁹

32. Потребность в местах для парковки автомобилей основана на том же самом принципе «прекращения аренды всех внешних парковок».²⁰ Строительство нового административного здания предусматривает 280 мест для парковки автомобилей на уровнях -2 и -3. Кроме того, предусмотрено строительство пяти дополнительных подвальных уровней, на которых разместятся 260 мест для стоянки автомобилей, т.е. 540 мест в общей сложности. Прибавив эту цифру к 361 месту для стоянки

¹⁵ См. документ А/37/9, пункт 256

¹⁶ См. документ А/39/6 от 19 сентября 2003 г., пункт 13

¹⁷ См. документ «Вклад ВОИС в оценку проекта строительства нового административного здания Швейцарским федеральным аудиторским бюро – доклад 1 – Потребности в служебных помещениях и местах для стоянки автомобилей», пункт 65.

¹⁸ См. документы WO/PBC/IM/05/3, пункт 21 и WO/PBC/8/INF/1, пункт 34

¹⁹ См. документы WO/PBC/IM/05/3, пункт 21 и WO/PBC/8/INF/1, пункт 34

²⁰ См. документ WO/PBC/8/INF/1, пункт 37

автомобилей, которыми уже располагает ВОИС, соотношение мест для стоянки автомобилей на одного сотрудника – 60% – будет соблюдено, что является соотношением, которое почти соответствует указанному в пункте 21 моего оценочного доклада 2002 г.

33. Я отмечаю, что потребность в дополнительных местах для стоянки автомобилей или складских помещениях отвечает требованию, высказанному делегатами ВОИС в 2002 г. и одобренному на 7-й сессии Комитета по программе и бюджету 19 сентября 2003 г.²¹

Корректировка проекта

34. Мои коллеги отмечают, что документы, подготовленные Бюро главы финансово-учетного аппарата и представленные Комитету по программе и бюджету, прошли предварительную оценку обоснованности в Отделе обслуживания зданий. Поэтому улучшилось качество информации и данных, переданных Комитету по программе и бюджету.

Корректировка площадей и объектов

35. 7 июля 2004 г. отвечающий за проект архитектор представил в ВОИС пересмотренный проект и смету. Эта корректировка предусматривала ряд исключений и изменений. В частности, из проекта были исключены конференц-зал, дополнительные складские помещения, соединительная галерея между новым и старым зданиями, шестой этаж, бойлерная комната и планировка складских помещений. В качестве варианта предлагалось оборудование пятого этажа. Этот измененный проект в сумме составлял 122,7 млн. шв. франков, что в сумме представляет собой сокращение на 67,8 млн. шв. франков по сравнению с одобренным государствами-членами бюджетом в 190,5 млн. шв. франков.

36. В октябре 2004 г. Секретариат ВОИС решил передать государствам-членам пересмотренный проект, включающий оборудование пятого этажа, который предусматривал в общей сложности 560 рабочих мест и дополнительные помещения для размещения мест для стоянки автомобилей.

37. Сокращение объема всего комплекса должно быть главным образом достигнуто за счет исключения из проекта конференц-зала и шестого этажа административного здания. В таблице, содержащейся в Приложении 2, показаны изменения в объеме SIA начиная с 2001 г.

38. Документ, представленный на рассмотрение Комитету по программе и бюджету,²² показывает стоимость за кубический метр в размере 660 шв. франков в пересмотренном проекте, включающем административное здание и дополнительные подвальные помещения. Это сокращение стало возможным благодаря исключению из проекта конференц-зала. Если мы только сравним стоимость административного здания в связи с первоначальным проектом, мы отметим сокращение в цене кубического метра SIA примерно на 8%, т.е. с

²¹ См. документ WO/PBC/8/INF/1, пункт 45

²² См. документ WO/PBC/8/INF/1, пункт 8

743 шв. франков до 684 шв франков. Поскольку средняя стоимость за аналогичную собственность в Женеве составляет около 700 шв. франков за кубический метр, стоимость в размере 660 шв. франков за кубический метр считается вполне нормальной.

39. В настоящее время общая стоимость рабочего места в пересмотренном проекте составляет около 224 000 шв. франков. Это цифра означает сокращение более, чем на 37%, по сравнению с первоначальным соотношением в проекте в апреле 2003 г., сокращение, которое в значительной мере обусловлено исключением одного этажа. Это замечание соответствует моей рекомендации, содержащейся в оценочном докладе в июне 2002 г., когда я отмечал, что проект предусматривает «исключительно большие представительские площади» и что было бы справедливым достичь соотношений, более благоприятно сравнимых с соотношениями в зданиях других международных организаций. Однако, это не означает, что пересмотренный проект должен рассматриваться в качестве экономичного; соотношение в расчете на одно рабочее место также указывает на высокий уровень здания, поскольку средняя величина этого соотношения составляет приблизительно в пределах 160 000 шв. франков на рабочее место (см. Приложение 4). Действительно, основное сокращение расходов обусловлено исключением из проекта конференц-зала.

Общие расходы в связи контролем управления

Корректировка проекта

40. 7 июля 2004 г. архитектор представил пересмотренный проект и общую смету. В смете предлагалось сокращение проекта за счет конференц-зала и дополнительных складских помещений, что по оценке в сумме составит 86,6 млн. шв. франков. ВОИС добавила вариант в связи с оборудованием пятого этажа за три миллиона шв. франков. В целях учета просьбы делегатов о предоставлении мест для стоянки автомобилей, была добавлена парковочная площадь, стоимость которой оценивалась Отделом обслуживания зданий в сумме 8,9 млн. шв. франков. В результате этой новой конфигурации можно отказаться от пешеходного перекрестка и доступа к парковкам автомобилей через подвал, что по оценке сэкономит 1,3 млн. шв. франков.

41. Следует отметить, что смета на пересмотренный проект от июля 2004 г. не включает оборудование пятого этажа или строительство дополнительных подвальных помещений. Отдел обслуживания зданий скорректировал расходы в прошедшей аудит общей смете от июля 2003 г. и привел ее в соответствие с предложением, сделанным генеральным подрядчиком. Как указывается Отделом обслуживания зданий в документе, датированном 5 ноября 2004 г., «в надлежащее время будет необходимо включить поправку в контракт подрядчиков в целях включения описания дополнительных подвальных помещений в приглашение на участие в тендере». Полномочия, которые должны быть предоставлены подрядчикам для корректировки сметы и включения необходимых дополнений в приглашение на участие в тендере на генерального подрядчика, в общей сложности составляют сумму 400 000 шв. франков. Эти исследования остаются на полках до принятия решения Комитетом по программе и бюджету о дальнейших шагах в связи с проектом.

Рекомендация №9: Проектные исследования по усеченному варианту должны быть завершены, в результате чего смета должна быть скорректирована.

Сокращение общей сметы проекта

42. В Приложении 1 к документу, датированному 10 марта 2005 г.²³ и относящемуся к 8-ой сессии Комитета по программе и бюджету, содержится сравнение между «бюджетом, одобренным государствами-членами в сентябре 2002 г. (190,5 млн. шв. франков на основе моего оценочного доклада²⁴ от июня 2002 г.) и сметы на усеченный проект от 25 апреля 2005 г. Цифры, относящиеся к представленному бюджету, скорректированы за счет совокупности действий применительно к конференц-залу (см. мой доклад от 28 ноября 2004 г.²⁵, рисунок 27). Таким образом, совокупно с суммой на дополнительные складские помещения это соответствует разделению приглашения на участие в тендере, подготовленного для выбора генерального подрядчика 27 октября 2003 г.

43. Это сравнение отражает две различные структуры проекта. Первая структура соответствует состоянию проекта в ноябре 2001 г. (на основе моего оценочного доклада) и состоянию, зависящему от общей сметы от 28 марта 2002 г., т.е. строительства административного здания, конференц-зала и дополнительных складских площадей. Вторая структура соответствует проекту, пересмотренному в апреле 2005 г. и предусматривающему только административное здание и подземную парковку для автомобилей. В промежутке между этими двумя структурами следует отметить еще две ситуации:

- прошедшую аудит общую смету от 7 июля 2003 г., которая учитывает изменения в проекте, сделанные после моей оценки от июня 2002 г., и
- пересмотренную после присуждения контракта генеральному подрядчику смету на сумму 132 млн. шв. франков на строительство административного здания, конференц-зала и дополнительных складских площадей по смете, соответствующей 147 млн. шв. франков.

44. На рисунке 38 в моем докладе от 20 июня 2003 г.²⁶ я привожу сравнительную таблицу расходов, одобренную в сентябре 2002 г., и пересмотренные прогнозы от апреля 2003 г., взятые из типового отчета о ходе работ, представленного Комитету по программе и бюджету. В Приложении 1 документа, представленного Комитету в этом году, также содержится другая бюджетная модель. Различие между бюджетными структурами, представленными государствам-членам, не позволяет установить прямую связь между различными этапами, связанными с изменениями проекта.

45. Поэтому мои коллеги составили сравнение между структурой бюджета, соответствующей бюджету, одобренному государствами-членами в 2002 г., и актуальным состоянием бюджета. Эти расходы в совокупности с расходами на покупку участка, всеми расходами на проведение архитектурного конкурса, расходами по проезду, представительскими расходами, зарплатами и внебюджетными расходами

²³ См. документ WO/PBC/8/INF/1

²⁴ См. документ А/37/10 от 24 июня 2002 г.

²⁵ См. доклад №. 1.4241.944.00330.04, рисунок 27

²⁶ См. доклад 3023/944.00.1.22/01

(экспертная оценка участка, страхование и осуществление контроля за виллами, расположенными на этом участке и пр.) составляют:

- **206,6 млн. шв. франков** применительно к первоначальному проекту (190,5 млн. шв. франков + 16,1 млн. шв. франков) и
- **152,2 млн. шв. франков** применительно к усеченному проекту (125,5 млн. шв. франков + 26,7 млн. шв. франков) с учетом выплаты гонораров за первый проект, т.е. сокращение бюджета на 26,3% или на 54,4 млн. шв. франков

46. Расходы, связанные с организацией в 2000 г. международного архитектурного конкурса на расширение административного здания, оценивались в сумме 1,5 млн. шв. франков. Окончательное исчисление, проведенное по моей просьбе Финансовым отделом, составляет 1 693 788 шв. франков, т.е. перерасход в сумме 193 788 шв. франков. Отдел обслуживания зданий проверил действительность этих цифр. Проведение этого исчисления позволило исправить неправильное распределение и ассигнование расходов по отдельным позициям в различных статьях одновременно с характером представления отчетности.

47. Расходы на проведение аудита, понесенные после оценки нового здания в 2002 г., ошибочно были включены в счета этого проекта. Они не должны являться частью нового строительного проекта, а должны быть ассигнованы по бюджетной статье «сотрудничество с внешними аудиторами» вместо бюджетного кода Отдела обслуживания зданий.

Рекомендация №10: При представлении бюджетов, представляемых в отчетах, предназначенных для государств-членов, должны соблюдаться последовательность и единообразие. Ассигнование расходов в связи с новым строительным проектом должно более тщательно координироваться между Бюро главы финансово-учетного аппарата, Отделом обслуживания зданий и Финансовым отделом в целях установления большей четкости при их распределении в рамках бюджетного проекта.

Положение с платежами

48. По состоянию на 31 декабря 2004 г. платежи составляли 18 335 156 шв. франков, в то время как годом ранее они составляли 15 762 940 шв. франков, т.е. объем платежей в 2004 г. составил 2 572 216 шв. франков. Финансовый отдел и Отдел обслуживания зданий провели аудит распределения платежей по состоянию на 14 апреля 2005 г. На этот период положение с платежами представляло собой следующую картину: 18 907 697 шв. франков – по прошлым обязательствам в сумме 21 002 991 шв. франк при смете 24 626 190 шв. франков. Эти суммы включают оплату услуг, связанных с первым проектом в сумме, которая, по оценке Отдела обслуживания зданий, составляет 10 584 141 шв. франк, т.е. 8 941 000 шв. франков в счет выплаты гонораров и 1 643 141 шв. франк в счет выплаты издержек.

ВЫВОД

49. Позитивные шаги, предпринятые недавно ВОИС в связи с привлечением организации внешнего управления проектом, не вполне достаточны, чтобы развеять мою озабоченность по поводу распределения Полномочий ввиду контрактных процедур, с которыми мои коллеги имели возможность ознакомиться в ходе проведения настоящего аудита.²⁷ Я предлагаю Секретариату ВОИС в ближайшее время объявить конкурс на услуги организации внешнего управления проектом в соответствии с моими рекомендациями с тем, чтобы эта организация могла содействовать скорейшему завершению проектных исследований и составлению общей сметы, а также могла подготовить контракт и приглашение на участие в тендере на генерального подрядчика. Одновременно должны быть определены контрактные процедуры, которые немедленно должны применяться к приглашениям на участие в вышеупомянутом тендере. При этом условии появится возможность ввести прозрачность в эти процессы. Для того, чтобы у ВОИС были наилучшие шансы сотрудничества с компанией, которая наиболее полно отвечает ее особым потребностям, я напоминаю, что готов предоставить свое мнение в отношении контрактной процедуры в связи с внешним управлением.²⁸

²⁷ См. пункты 16 – 27

²⁸ См. пункт 27

К. Грютер

Директор
Швейцарского федерального
АУДИТОРСКОГО БЮРО
(Аудитор)

Дополнительные приложения:

1. Организграмма структуры команды внешнего управления проектом.
2. Изменения в объеме SIA проекта между 2001 и 2005 гг.
3. Сравнение расходов в расчете на кубический метр SIA, включая все расходы на строительные классификации
4. Общие расходы в расчете на одно рабочее место

[Дополнительное приложение 1 следует]

А/41/15
Приложение, стр.17

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ 1

[Дополнительное приложение 2 следует]

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ 2

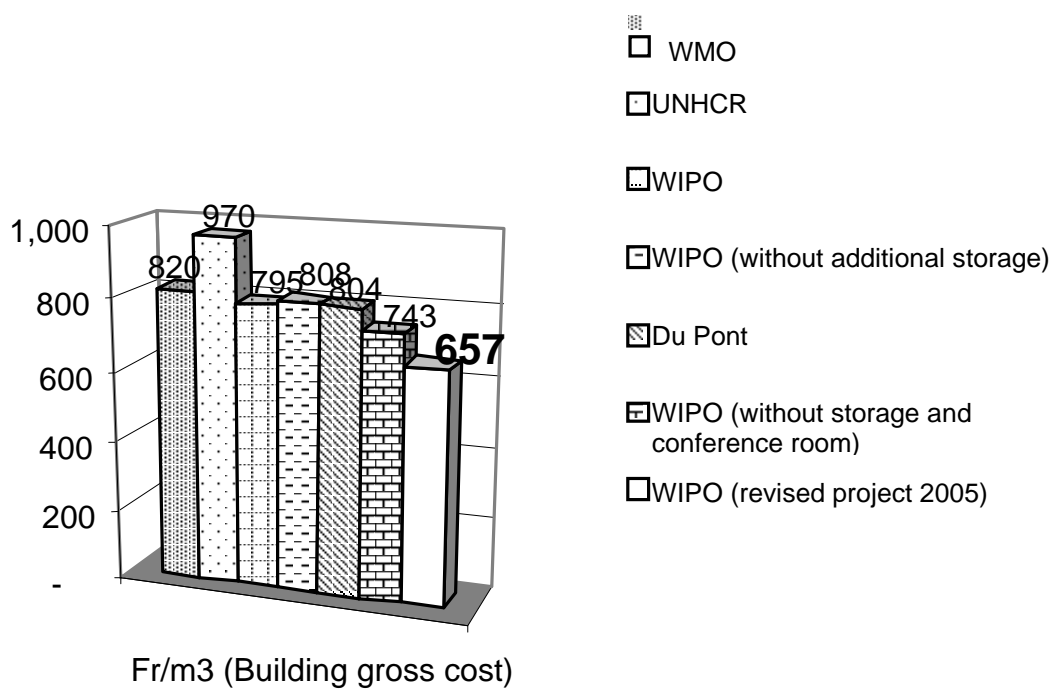
Annex No.° 2 to 1.5229.944.00330.XX



ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Annex No. 3 to 1.5229.944.00330.XX

Сравнение расходов в расчете на кубический метр SIA, включая все расходы на строительные классификации (включая гонорары)



ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Annex No.° 4 to 1.5229.944.00330.XX

