

ВОИС



A/37/6

ОРИГИНАЛ: английский

ДАТА: 19 августа 2002 г.

R

ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
ЖЕНЕВА

АССАМБЛЕИ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ВОИС

Тридцать седьмая серия заседаний
Женева, 23 сентября – 1 октября 2002 г.

ПОВЕСТКА ДНЯ ВОИС В ОБЛАСТИ ПАТЕНТОВ: ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ

Меморандум Генерального директора

1. На 36-й серии заседаний Ассамблей государств-членов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) Ассамблея рассмотрела меморандум Генерального директора, в котором предпринимается попытка выделить наиболее характерные вопросы, касающиеся будущего развития международной патентной системы (документ А/36/14).
2. Инициатива Генерального директора в отношении «Повестки дня ВОИС в области патентов» имела целью подготовить согласованное направление будущего развития международной патентной системы с целью обеспечить, чтобы работа, предпринятая Международным бюро и государствами-членами в сотрудничестве с Организацией, была направлена на достижение общей цели. Была высказана надежда на то, что международная патентная система станет более доступной и более удобной для пользователя и обеспечит надлежащее равновесие между правами изобретателей и интересами общества, принимая в то же время во внимание последствия такого развития для развивающихся стран.
3. Вышеупомянутая инициатива не имела целью заменить или в какой-либо мере принизить роль осуществляемой в настоящее время в ВОИС деятельности, в частности деятельности в связи с Договором о патентном праве (PLT), проектом основных положений Договора о патентном праве (SPLT), реформой Договора о патентной кооперации (PCT), Межправительственным комитетом по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору или текущим проектам в области информационных технологий. В частности, нет никаких планов создания какого-либо нового органа для контроля за осуществлением этой инициативы. Скорее эта инициатива была направлена на повышение эффективности осуществляемых мероприятий, путем обеспечения

такого положения, при котором они затрагивали бы все актуальные вопросы и были бы взаимосогласованными.

4. В своем меморандуме Генеральный директор предложил государствам-членам внести предложения и высказать мнение о том, как лучше всего сделать диалог конструктивным и полезным с точки зрения выявления и установления приоритетов и подчеркнул необходимость сосредоточить внимание как на достижении более долгосрочных целей, так и на поиске решений актуальных проблем, и в частности, урегулировании кризиса, с которым сталкивается ряд как больших, так и малых патентных ведомств при выполнении большого объема работы. Были сделаны следующие предложения(см. документ А/36/14, пункт42):

«(i) предложить правительствам, организациям и пользователям к концу января 2002 г. представить письменные комментарии к этому документу, включая Приложение, с последующим распространением этих комментариев на веб-сайте ВОИС и, по запросу, на бумажном носителе;

(ii) Секретариату подготовить дискуссионный документ, содержащий анализ полученных комментариев, для обсуждения на Генеральной Ассамблее ВОИС и Ассамблеях Парижского союза и Союза РСТ в сентябре 2002 г.»

5. Ассамблеи обсудили Меморандум и пришли к следующему выводу(см. документ А/36/15, пункт222):

«Генеральная Ассамблея ВОИС, Ассамблея Парижского союза и Ассамблея РСТ приняли к сведению содержание документа А/36/14 и одобрили содержащиеся в пункте 42 этого документа предложения в отношении дальнейшей работы, которая будет осуществляться с учетом мнений, высказанных на сессии Ассамблей, включая просьбу об изучении Секретариатом возможных последствий предложения для развивающихся стран.»

6. Пятьдесят пять комментариев¹ от заинтересованных правительств, организаций и пользователей были получены и помещены на веб-сайте « Повестка дня ВОИС в области патентов» по адресу: <http://patentagenda.wipo.int> и приняты во внимание при подготовке данного меморандума. Многие из комментариев сосредоточили свое внимание на изложенном в Приложении к документу А/36/14 перечне ряда мер и вопросов, которые можно было бы рассмотреть в процессе совершенствования международной патентной системы. Этот перечень не является исчерпывающим, он иллюстрирует и охватывает целый ряд аспектов от широких принципов до процедур.

7. В марте 2002 г. Генеральный директор созвал Конференцию по международной патентной системе в Женеве для обсуждения Повестки дня ВОИС в области патентов. С программой и выступлениями можно также ознакомиться на веб-сайте « Повестка дня ВОИС в области патентов», упоминаемом выше. Это мероприятие имело целью стимулировать обсуждения по основным вопросам и проблемам международной патентной системы, а также получить дополнительные пояснения и ответы от пользователей патентной системы. Вопросы, затронутые в ходе дискуссий на конференции, также были учтены при подготовке данного меморандума.

8. Содержащийся в Приложении I обзор включает основные проблемы международной патентной системы вместе с возможными направлениями будущей работы в тех случаях, когда надлежащие меры представляются ясными. Эти варианты дают временные ориентиры для

¹ Пятьдесят пять комментариев были получены от: правительств и региональных групп(26), межправительственных организаций(3), международных и национальных неправительственных организаций(19) и отдельных лиц(7).

направления усилий будущей работы, которая кратко излагается в ПриложенииII. Следует отметить, что настоящий документ, включая его приложения, не претендует на роль окончательного анализа нынешнего состояния международной патентной системы и проблем, с которыми эта система сталкивается. В этом смысле настоящий документ представляет собой очередной шаг в диалоге, начатом в связи с разработкой Повестки дня ВОИС в области патентов, и не является конечным результатом этого диалога.

9. Приводимый выше, в пункте5 вывод Ассамблей уполномочил Секретариат подготовить исследования о возможных последствиях предложения для развивающихся стран. Влияние на развивающиеся страны различных аспектов процесса совершенствования международной патентной системы было предметом целого ряда выступлений на Конференции по международной патентной системе. Обзор в ПриложенииI также включает ссылки на последствия различных вопросов для развивающихся стран. Однако, как подчеркивается в предыдущем пункте, данный документ не является конечным результатом диалога, а содержащийся в нем комментарий не является полным исследованием последствий для развивающихся стран. Секретариат подготовит дополнительное исследование, когда планы примут более четкие очертания, в частности, с учетом результатов дискуссий на различных форумах, таких как Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору.

10. Генеральной Ассамблее ВОИС и Ассамблеям Парижского союза и Союза РСТ предлагается высказать свое мнение относительно обзора, содержащегося в ПриложенииI, и краткого резюме вариантов будущей работы, содержащегося в ПриложенииII.

[ПриложениеI следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ I

ОБЗОР ПОСТАВЛЕННЫХ ВОПРОСОВ

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Международная патентная система в 2002 г.....	1
II.	Рационализация использования ресурсов: набор вариантов для рассмотрения.....	3
III.	Гармонизация: цель и ограничения.....	8
IV.	Особые потребности малых ведомств	13
V.	Региональное сотрудничество	19
VI.	РСТ как средство достижения цели	24
VII.	Регулирование проблем политики управления.....	29
VIII.	Улучшенные услуги для пользователя	36
IX.	Будущее в долгосрочной перспективе: является ли глобальный документ надлежащей целью?.....	41

I. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПАТЕНТНАЯ СИСТЕМА В 2002 Г.

1. Масштабы использования международной патентной системы в 2002 г. значительно превосходят то, что можно было предположить всего лишь десятилетие тому назад. Число патентных заявок никогда не было столь высоким, и патенты помогали поддерживать развитие все более широкого спектра технологий. Международная система предоставляла все больший объем информации о новых технологиях, информации, которая в ином случае могла бы остаться нераскрытой. Доступная, в том числе и по стоимости, информационная технология обеспечивает этот материал во всем мире для пользователей, которые еще несколько лет тому назад не могли себе позволить получить его и не имели для доступа к нему технических возможностей. В связи с этим можно сделать предположение о том, что система никогда не была столь популярной и эффективной, выполняя свою роль в деле поощрения открытого и социально-полезного распространения технологий.

2. И все же эти большие успехи не стали поводом для всеобщего удовлетворения как непосредственных администраторов и пользователей патентной системы, так и предполагаемых бенефициаров системы среди более широких слоев общества. Перед сегодняшней системой стоит двоякая проблема: внутренняя проблема, касающаяся фактического действия системы, и внешняя проблема, затрагивающая роль политики и экономические и социальные последствия патентной системы. Сам по себе успех системы породил напряженность с точки зрения рабочих нагрузок, которые в отличие от прошлых лет патентные ведомства более не в состоянии выдерживать. В то же время система была в центре широких международных дебатов, причем целый ряд комментаторов высказывал серьезное беспокойство относительно направления ее развития и ее социальных и экономических последствий.

3. Для пользователей и администраторов системы непосредственная проблема состоит в том, что огромное число заявок, а также сложность и широкий диапазон новых технологий ведут к таким напряженным рабочим нагрузкам, что многие патентные ведомства вынуждены прилагать огромные усилия для того, чтобы выполнять свои функции эффективно и оправдывать ожидания пользователей и общества в целом. Большой объем времени, необходимого для выдачи патента, создает трудности как для заявителей, которые хотят получить возможность пользоваться своими правами, так и для третьих лиц, которые хотят знать пределы этих прав. Расширяющийся диапазон объектов техники повышает сложность или масштабы поиска в отношении технического уровня и объема знаний, которым должны обладать эксперты для того, чтобы оценить патентоспособность изобретения.

4. Что касается более широкого обсуждения, то для общего восприятия международной патентной системы характерны опасения и беспокойство. После долгого периода относительной неясности, когда высказывалось беспокойство относительно недостаточной общей осведомленности о патентной системе, в последнее время она оказалась в центре внимания общества. И все же эта большая известность не стала результатом вклада патентной системы в создание и распространение новых технологий. Скорее это связано с высказываемыми опасениями относительно предполагаемых негативных последствий системы: во-первых, спора по поводу тех предположений, что патенты вероятно сдерживают усилия правительств по решению наиболее важных политических проблем; и, во-вторых, беспокойство относительно предоставления патентной охраны на некоторые новые виды технологий, особенно биотехнологии.

5. Эти широкие политические вопросы стали выступать на первый план по мере того, как международное сообщество предприняло попытку решить беспрецедентную проблему в сфере здравоохранения – гуманитарную катастрофу ВИЧ/СПИД. Патентная система была в центре важного многостороннего заявления министров: в заявлении министров в Дохе в рамках Всемирной торговой организации относительно Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) и здравоохранении была признана важность охраны правами интеллектуальной собственности разработки новых лекарств, но по сути она была ответом на высказанное многими правительствами беспокойство о том, что они должны обладать адекватной политической гибкостью на национальном уровне для решения проблем здравоохранения.

6. Международная патентная система небывалыми темпами поставляет в общественную сферу техническую информацию, хотя многие критики считают патентную систему символом перехода контроля и права собственности на технологию от общества к частным лицам, превращающего важную техническую информацию в товар, в то время как она, по их мнению, должна оставаться в общественной сфере. Действительно, патенты на биотехнические изобретения стали предметом беспокойства относительно биотехнологии как таковой, частично из-за факта транспарентности патентной системы.

7. Лица, отвечающие за развитие и управление международной патентной системой, могут прийти к выводу о том, что ей отнюдь не нужны подобные успехи. Но различные проблемы не обязательно требуют различных решений. Может случиться, что обе эти проблемы патентной системы – объем работы и государственная политика – можно будет решать открыто и эффективно, применяя совместный международный подход, который требует от патентной системы соблюдения на практике ее основных принципов – принципов, которые ставят в центр внимания общественные интересы.

8. Тот факт, что патентная система сознательно использует личные исключительные права как средство достижения общественных целей, наводит на мысль о том, что любое усиление системы для целей получения патентов отдает предпочтение частным правам по сравнению с общественным благосостоянием. И в то же время имеется четкая заинтересованность общества в более эффективной и экономичной обработке патентных заявок. Это необходимо для проведения четкого различия между обработкой и определением патентных прав, с одной стороны, и регулированием путей осуществления патентных прав и использования соответствующей технологии с учетом иных политических механизмов, с другой стороны. Пренебрежение этим ключевым различием может привести к парадоксальным предложениям о том, чтобы самые важные и ценные технические достижения должны выделяться прежде всего для отрицания патентных прав, а не для рассмотрения вопроса о том, как действующие патентные права после их предоставления должны управляться в качестве части нематериальных активов нации и эксплуатироваться на благо общества.

9. Одним из важнейших вопросов международной патентной системы в 2002 г. является вопрос о гармонизации патентного права и фактически постоянные предположения о том, что международная система может породить то, что уже существует в представлении общества, – «всемирный патент». Но необходимо напомнить о том, что гармонизация патентного права сама по себе является не целью, а инструментом – средством достижения этой цели. И, возможно, не имеет значения какую точную правовую форму или структуру она обретет. Важно дать национальным и региональным патентным органам доступ к общей платформе, которая позволит им сотрудничать, обмениваться информацией, совместно использовать ресурсы и сокращать случаи дублирования в их работе.

10. Это открывает возможности для проведения более высококачественной экспертизы, гарантирующей четкое соответствие выданных патентов установленным критериям патентоспособности. В то же время исключение случаев дублирования работы, сделанной другими, высвобождает ресурсы, которые можно использовать для поощрения инноваций, развития управленческих навыков в сфере ИС и в других областях, где могут понадобиться серьезные усилия для реализации общественной выгоды патентной системы. Более быстрая выдача патентов в соответствии с общими стандартами отвечает интересам не только заявителей, но и третьих лиц, которые получают возможность определить пределы выданных патентов быстрее и с большей степенью точности. Сокращение соответствующих расходов повышает уровень доступности международной патентной системы для тех, кто до сих пор был незаслуженно лишен возможности получать от нее прямую выгоду – рационализаторов в развивающихся странах, малых и средних предприятий, исследовательских учреждений, финансируемых государством, и отдельных изобретателей.

11. Настоящий документ является вкладом в обсуждение вопроса о том, как смоделировать будущее патентной системы. Он имеет целью способствовать обсуждению вопроса о том, что необходимо сделать, наметить общие направления будущей работы на различных форумах и обеспечить, чтобы различные проблемы в работе рассматривались согласованным и взаимоприемлемым образом. Патентная система разработана в качестве инструмента государственной политики, использующей возникновение и осуществление частных прав в качестве средства поощрения общественного блага. Необходимо выявить основные практические формы международного сотрудничества, которые повысят ценность этого инструмента политики как для государственных, так и частных партнеров, с тем чтобы обеспечить более четкое общее понимание того, как международная патентная система может обеспечить выгоды для всех.

II. РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ: НАБОР ВАРИАНТОВ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ

12. Интернационализация патентной системы не является просто интересной или благородной идеей: это неизбежный факт жизни, учитывая:

- рост международных масштабов экономической и торговой деятельности, в которой роль патентной системы признана и четко определена;
- неспособность в наши дни многих патентных ведомств удовлетворить растущий спрос потребителя на национальном и региональном уровнях, причем такой спрос обуславливается главным образом большим числом эквивалентных заявок, подаваемых и обрабатываемых во многих различных странах, а не только на внутреннем рынке изобретателя;
- необходимость сокращения расходов на обработку и административных барьеров, которые ограничивают возможности участия в международной системе заявителей из развивающихся и наименее развитых стран, малых предприятий и отдельных изобретателей; и

– эффективные новые возможности, предлагаемые доступными и недорогими современными информационными и коммуникационными технологиями, для подачи, передачи и обработки патентных заявок в мире, а также для повышения подлинной транспарентности патентной системы, упрощения ее использования всеми партнерами (а не только заявителями), и более ценные, чем когда-либо, технические информационные ресурсы.

13. Попытки решения этих проблем лишь на национальном уровне являются бесполезными и в некоторых случаях даже контрпродуктивными. В данном документе планируется рассмотреть следующие вопросы: в каких областях, в какой форме, в какой степени и как быстро будет происходить масштабная интернационализация?

14. Международное сотрудничество предлагает перспективу более эффективной и менее дорогостоящей обработки патентных заявок. В нескольких комментариях эта цель была указана как одна из целей, которая, по видимому, отдает предпочтение интересам существующих патентных заявителей, обычно крупных компаний в развитых странах мира, по сравнению с более широкими интересами общества. Как обсуждается ниже, в Главе VII, более эффективная и точная обработка является, возможно, наиболее прямым (но естественно не единственным) путем обеспечения того, чтобы патентная система служила интересам общества, поскольку она обеспечит большее соответствие выдаваемых патентов основным принципам патентного права, принципов, которые сами были сформулированы для определения общественных интересов.

15. Большая эффективность будет способствовать большей справедливости на практике, регулируя расходы и другие барьеры для использования системы, которые не пропорционально затрагивают менее обеспеченных потенциальных пользователей системы. Это также высвободит ресурсы государственного сектора, которые можно будет сосредоточить на удовлетворении более насущных потребностей и решении таких важных вопросов, как более широкое использование патентной системы для целей экономического и технического развития страны. Международное сотрудничество в области обработки патентных заявок также предоставляет лучшие возможности тем, у кого характер выдаваемых патентов вызывает беспокойство в силу политических или коммерческих причин для контроля и оспаривания соответствующих патентов.

Аспекты, которые вероятнее всего станут объектом большей интернационализации

16. Государства-члены должны рассмотреть вопрос о том, какие аспекты патентной системы могут или должны быть интернационализированы и какие аспекты могут быть подкреплены или упрощены на национальном уровне благодаря возможностям, предоставляемым международными соглашениями. Некоторые из важных аспектов патентных систем, которые возможно должны быть рассмотрены в этом контексте, перечисляются ниже:

– *обработка заявок до выдачи патентов*: подача заявок; формальности; уплата пошлин; сбор и распределение; публикация; основные процедуры, включая поиск и экспертизу;

– *предоставление прав*: согласие предоставить; регистрация предоставленных прав;

– *обработка после предоставления прав*: экспертиза после предоставления, включая повторную экспертизу; вмешательство третьих лиц, отзыв и аннулирование, нарушение патентных прав, продление срока действия, уплата пошлины;

– *урегулирование споров*: установление прав лиц в споре, утверждающих о своем праве собственности на изобретение; защита, включая нарушение, уголовное судопроизводство и контроль за экспортом и импортом запатентованной продукции; процедура аннулирования, включая аннулирование по решению административного или судебного органа;

17. Все эти аспекты связаны с различными проблемами и различными возможностями. Некоторые из них должны быть урегулированы немедленно. Другие же напротив нецелесообразно рассматривать в ближайшем будущем.

Сокращение случаев дублирования

18. Именно в процессе подачи заявок и выдачи патентов более всего необходимы незамедлительные действия. Патентные ведомства не могут набирать, обучать и удерживать у себя достаточно квалифицированный персонал для эффективной обработки того числа заявок, которые они получают. Более того, некоторые ведомства указывают, что они даже при наличии возможности не хотят делать это. Они считают, что рост численности персонала, занимающегося обработкой патентных заявок в больших масштабах, чем это необходимо, является пустой тратой, как с точки зрения финансов, так и использования опытных ученых и инженеров, которые могли бы принести государству большую пользу, если были бы заняты в других областях.

19. Помимо проблем рабочей нагрузки для ведомств дублирование работы приводит к огромным расходам для изобретателей, пытающихся защитить свое изобретение. В отличие от некоторых других существенных расходов в рамках системы, таких как расходы на перевод, дополнительные расходы не создают выгод для других пользователей системы – конкурентов, желающих знать масштабы монопольных прав, и ученых и инженеров, желающих получить опубликованную информацию.

20. Отработанная система выдачи патентов с широкими международными последствиями в краткосрочном плане не является реалистичным предложением, даже если все государства считают ее желаемой целью, к которой необходимо готовиться уже сейчас. Кроме того, высказывается общее мнение, что для создания подлинно международной системы выдачи патентов необходима полная гармонизация национального законодательства. Постоянный комитет по патентному праву (ПКПП) ведет работу в этом направлении, которая более подробно обсуждается ниже, в Главе III. Хотя эта идея получила всеобщую поддержку, совершенно ясно, что полная и глубокая гармонизация еще далека от своего завершения.

21. Следовательно, необходимо принять меры, наилучшим образом использующие существующие системы, и внести изменения, которые могли бы стать действенными достаточно быстро для решения актуальных трудностей. К счастью многие государства считают, что в национальных патентных законах уже имеется достаточно много общего, чтобы быть широко использованным в работе в сфере поиска и экспертизы, проделанной ведомствами других государств. Каждое отдельное государство может само оценить то надлежащее, по его мнению, равновесие, которое необходимо обеспечить между сокращением излишнего дублирования работы среди ведомств и обеспечением соответствия выдаваемых патентов внутренним критериям. Это может выйти за рамки формальных требований и материальных норм, включая, например:

- признание ранее принятых мер и работы других ведомств; либо полное (заменяющее эквивалентную национальную процедуру) или частичное (например, ограниченные дополнительные поиски могут быть проведены по национальной базе данных);
- доступ к досье: заявки, досье заявок, приоритетные документы, материалы поиска, отчеты, цитаты.

22. Такая договоренность может быть неофициальной или основываться на договоре или официальном соглашении. В свою очередь договоренности могут быть многосторонними, двусторонними или односторонними и либо в рамках равного партнерства, либо соглашения о зависимости. На самом базовом уровне это может просто означать более эффективное

использование отчетов о международном поиске и заключений экспертизы, подготовленных по процедуре РСТ.

23. Поскольку законы и практика не согласованы в полной мере, ведомствам необходимо знать, в какой степени работа, проделанная другим ведомством, действительно эквивалента работе, проделанной в национальном ведомстве, и что еще необходимо сделать для того, чтобы национальные требования к обработке заявок были должным образом удовлетворены. А для этого необходимо знать, что имеется общего и какие имеются различия.

24. Пока еще не достигнута степень согласованности, доверия и опыта, необходимая для создания полностью интегрированной международной системы. Степень, в которой ведомство использует материалы, исходящие из другого ведомства, должна быть вопросом, который надлежит решать каждому отдельному государству или соответствующим государствам. Многие государства при выдаче патента будут основываться на положительном заключении международной предварительной экспертизы, проведенной согласно РСТ, или на факте выдачи патента в некоторых других странах. Другие страны по крайней мере будут признавать отчет о международном поиске в рамках РСТ как устраняющий необходимость проведения национального поиска, поскольку стандарты известного уровня техники обычно весьма близки друг к другу. Но важно, чтобы этот процесс был подкреплён принятием мер на международном уровне, которые бы укрепляли к нему доверие и повышали его эффективность.

25. Естественно, более четкая гармонизация законов и практики среди участвующих государств сделает весь процесс более эффективным. Этот процесс и связанные с ним вопросы обсуждаются более подробно ниже, в Главе III.

26. Ряд государств также высказывали в своих предложениях Секретариату мысль о том, что для установления доверия при использовании материалов, поступивших от других государств, важным элементом является гарантия качества. Это потребует создания достаточно ясного и эффективного механизма, позволяющего завоевать доверие ведомств и пользователей. Он должен быть открытым для участия любого ведомства, но особенно полезным он может быть в том случае, если он будет принят теми патентными ведомствами, которые осуществляют функции Международных поисковых органов и Органов международной предварительной экспертизы. Ряд ведомств указали, что они либо создали, либо, по крайней мере, рассмотрели вопрос о создании таких механизмов и поэтому дальнейшая информация по этому вопросу будет весьма полезной для оценки целесообразности международного сотрудничества в этой области.

27. Общие стандарты и эффективная обработка могут получить дальнейшее распространение благодаря использованию общих и взаимодействующих систем или баз данных, с тем чтобы ведомства могли работать единообразно и могли быть уверены в том, что смогут использовать информацию, переданную из других ведомств. Общие технические стандарты, по крайней мере, в отношении передачи информации и досье, также могут принести непосредственную выгоду заявителям, которым не придется использовать многочисленные системы для взаимодействия с различными ведомствами.

28. В ряде представленных документов также указывалось, что для эффективного использования работы, проделанной в других местах, должна иметься возможность быстро и точно определять, что означает какой-либо документ и какую работу он представляет. Например, в случае отчетов о поиске важно, чтобы имелось четкое указание на базу данных, которая при этом использовалась. Также можно было бы рассмотреть вопрос о том, не будет ли полезной большая согласованность форм представления таких документов, как отчеты о поиске и заключения экспертизы. Ряд ведомств проводит показательные исследования с целью улучшения понимания и доверия, а также повышения качества работы путем признания лучшей практики ведомств других государств.

29. Следует отметить, что при подготовке повестки дня для обсуждений в рамках ПКПП и органов, связанных с реформой РСТ, в качестве приоритетных следует рассматривать меры, способствующие сокращению дублирования работы.

30. Секретариат предлагает запросить ведомства, которые рассмотрели вопрос или создали механизмы гарантии качества, предоставить информацию об их опыте. После этого Секретариат оценит необходимость и целесообразность принятия международных мер, включая обсуждение Международными органами вопроса о системе РСТ.

31. Секретариат запросит конкретные примеры других вопросов, которые сделают работу, выполненную ведомствами, более согласованной и/или простой для использования другими, в частности:

- использование ведомствами общих баз данных или участие в их создании;
- стандарты для систем ИТ;
- стандарты в других областях.

32. Опыт регионального сотрудничества также оказался особенно эффективным для сокращения дублирования работы между государствами, которые имеют существенную общую правовую и коммерческую основу и торговые связи, и во многих представленных документах указывалось, что дальнейшие усилия в этой области будут полезными для патентных заявителей и соответствующих государств. Этот вопрос обсуждается более подробно ниже, в Главах IV и V.

Эффективная обработка

33. Системы, администрацию которых осуществляют патентные ведомства и Международное бюро, должны быть эффективными сами по себе и не дублировать работу, выполняемую другими. Стремительный технический прогресс и эволюция использования системы означают, что процессы, которые были уместны в прошлом как в рамках РСТ, так и в национальных системах, скорее всего нуждаются в переоценке. С точки зрения эффективного использования ресурсов следует вспомнить о том, что эффективная обработка должна учитывать не только объем работы ведомств, но и объем работы пользователей. Поэтому следует принимать во внимание эффективность и простоту системы для различных типов пользователей во всех частях мира.

34. Комитет и Рабочая группа по реформе РСТ рассматривали вопрос об эффективности процедуры в соответствии с РСТ. Например, одна из важнейших рекомендаций предполагает изменение системы, при которой мнение о международном поиске, эквивалентное письменному мнению в рамках процедуры международной предварительной экспертизы согласно Главе II РСТ, на стадии поиска представляется для каждой заявки. Это сделает использование времени экспертов более эффективным и обеспечит ведомства ценными ресурсами на национальной стадии рассмотрения всех заявок, а не только тех, которые рассматриваются в соответствии с Главой III.

35. Наряду с другими мерами, находящимися на рассмотрении Комитета по реформе, данное предложение получило широкую поддержку и станет ценным вкладом в повышение эффективности системы. Был также предложен второй раунд пересмотра (см. документы РСТ/А/29/3 и РСТ/А/29/4, пункты 18-58). Необходимо также рассмотреть вопрос о том, пойдут ли на пользу системе многочисленные и существенные изменения. Это более подробно обсуждается ниже, в Главах VI и IX.

36. В ряде комментариев высказывалось предположение о том, что экспертиза по каждой заявке не является обязательной и может проводиться лишь по специальной просьбе заявителя или третьего лица. Это экономит усилия при обработке малозначительных заявок и позволит более эффективно обрабатывать другие заявки. Такие системы уже действуют в некоторых странах и, по-видимому, удовлетворяют потребности этих стран. Однако, в других комментариях утверждалось, что система полной экспертизы и внесения изменений в каждом случае должна применяться до выдачи патентов. Подчеркивалось, что патенты отличаются от образцов и товарных знаков тем, что экспертиза может существенно повлиять на объем права, не просто быть вопросом его действительности или недействительности, и поэтому в этом вопросе нужна большая ясность. Государства должны более бережно относиться к национальной системе, которая наилучшим образом удовлетворяет национальные потребности, и поэтому следует рассмотреть вопрос о том, каким образом международная система могла бы оказывать более эффективную поддержку государствам, придерживающимся такого мнения. Этот аспект более подробно рассматривается ниже, в Главах IV и VI.

37. В некоторых комментариях также указывалось, что ценность заявок РСТ заключается в отчете о международном поиске, а не в проведении полной международной предварительной экспертизы в соответствии с Главой II, и что меньшее стимулирование проведения экспертизы высвободит ресурсы, которые позволят сделать поиск более своевременным и эффективным. С другой стороны, государства, которые выступают за выдачу патентов только после проведения должной экспертизы, но в то же время желают в полной мере воспользоваться отчетом о поиске согласно РСТ подчеркивают, что намного более эффективно завершить проведение экспертизы и внести изменения один раз на международной фазе, нежели повторять этот процесс для каждого отдельного указанного/выбранного государства.

38. Хотя ясно, что значительное число патентов выдается в тех областях, где различия в национальном праве являются в настоящее время весьма актуальными, в большинстве случаев выполнение требований РСТ будет означать, что патент можно будет выдавать во всех государствах. Изменение сроков в статье 22(1), принятое Ассамблеей РСТ в сентябре 2001 г., означает, что заявители в настоящее время имеют возможность решать вопрос об использовании Главы III РСТ в каждом конкретном случае. Учитывая существенные расходы на рабочее время специалистов в связи с внесением изменений в описание изобретения, значительно более выгодным для заявителей представляется использование наиболее эффективной из имеющихся систем, которая должна также значительно сократить рабочую нагрузку ведомств.

39. Международное сотрудничество возможно также в отношении упрощения национальной процедуры обработки. Например, потребности системы РСТ определили международные стандарты направления патентной документации в электронной форме. Эти стандарты могут использоваться для оказания помощи в создании и использовании систем упрощения процесса обработки заявок в национальных патентных ведомствах и облегчения доступа к информации для пользователей системы, включая систему цифровых библиотек приоритетных документов, как это предлагается в согласованных заявлениях Дипломатической конференции по заключению PLT.

40. Секретариату рекомендуется рассмотреть варианты цифровой библиотеки приоритетных документов, включая потребности, возможные расходы и преимущества.

III. ГАРМОНИЗАЦИЯ: ЦЕЛЬ И ОГРАНИЧЕНИЯ

История процесса гармонизации патентного права

41. Несмотря на уже достигнутый существенный прогресс в области гармонизации международного патентного права, например с помощью Парижской конвенции по охране

промышленной собственности, существующих региональных патентных систем, РСТ и Соглашения ТРИПС, международная патентная система в ее нынешнем виде все еще не может обеспечить пользователям полную всемирную гармонизацию важнейших аспектов патентного права.

42. Многоаспектный проект договора о гармонизации, который являлся объектом переговоров под эгидой ВОИС в период с 1985 по 1991 гг., так и не был принят из-за различий по таким вопросам, как система первой подачи заявки или системы первого изобретателя и льготный период. В 1994 г. государства-члены уполномочили ВОИС приступить к работе над договором о гармонизации патентных формальностей, которая завершилась принятием PLT 1 июня 2000 г. Однако PLT однозначно исключает материальные нормы патентного права. После заключения PLT государства-члены ВОИС в ноябре 2000 г. приняли решение приступить к обсуждению вопроса о гармонизации материальных норм патентного права во всем мире. С ноября 2000 г. ПКПП обсуждает положения проекта SPLT и проекта Инструкции к SPLT, который, в частности, охватывает следующие вопросы: определение известного уровня техники, новизна, изобретательский уровень/неочевидность и промышленная применимость/полезность, составление и толкование формулы изобретения и требование достаточного раскрытия. Обсуждение трех дополнительных вопросов, в частности- первый изобретатель или первый заявитель, публикация патентных заявок после 18 месяцев и после выдачного возражения- было отложено. Хотя на данном этапе значительное число вопросов, по-видимому, согласовано в принципе, некоторые аспекты по-прежнему вызывают споры.

Недостатки, связанные с отсутствием гармонизации материальных норм патентного права

43. Необходимость дальнейшей гармонизации патентной системы возникает, главным образом, в связи с тем фактом, что трансграничная научно-исследовательская деятельность и интернационализация производства и торговли привели к необходимости расширения международной патентной охраны. Однако, стоимость обеспечения такой широкой патентной охраны стала чрезвычайно высокой для пользователей патентной системы. Это особенно справедливо в свете того, что многие национальные и региональные ведомства рассматривают заявки и выдают патенты на одно и то же изобретение независимо друг от друга. Дублирование работы, прежде всего при проведении поиска и экспертизы патентных заявок, но не ограничиваясь только этими аспектами, ведет к очевидному возникновению дополнительных расходов для заявителей, как в форме уплаты официальных пошлин, так и стоимости профессиональной подготовки заявок и ответов на получаемые из различных ведомств возражения. Следует отметить, что не существует установившейся международной системы для признания результатов поиска и экспертизы патентных заявок в других патентных ведомствах, хотя некоторые патентные ведомства в одностороннем порядке применяют схемы, на основании которых они доверяют результатам, полученным в других ведомствах. Таким образом, расходы для пользователей остаются чрезвычайно высокими и особенно для мелких и независимых изобретателей и изобретателей из развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

44. Еще одну трудность для пользователей патентной системы представляет различие и сложность используемых патентными ведомствами процедур, которые влекут за собой опасность увеличения числа ошибок, что часто ведет к потере материальных прав. Такого рода сложности противоречат общим целям патентной системы- содействовать новаторству и экономическому росту.

45. С точки зрения патентных ведомств, основная сложность существующего положения заключается в том, что растущее число патентных заявок, вместе с дублированием работы при проведении поиска и экспертизы по этим заявкам, привели к увеличению нагрузки и значительному отставанию в работе многих патентных ведомств. Отрицательное влияние такой ситуации связано с тем, что это ведет к задержке публикации патентных заявок в тех

странах, которые не предусматривают раннюю публикацию, а это ведет к увеличению периода неопределенности в отношении прав, которые могут быть получены в связи с выдачей патента. Эти вопросы имеют важное значение для патентовладельцев и третьих лиц.

46. Высказанные различными делегациями, организациями и заинтересованными группами замечания и озабоченность по этому вопросу предполагают изучение возможности разработки международно-признанной системы подготовки заявок и, что еще более важно, составления пунктов формулы и их толкования. Однако, в ряде случаев было отмечено, что любая система должна быть достаточно гибкой, чтобы учесть широкий диапазон технологий и обстоятельств, способствовавших появлению изобретения.

47. Мнения относительно того, как добиться изменения на этих фронтах, расходятся. Некоторые считают, что это может быть достигнуто с помощью реформы процесса РСТ и возможного использования этой реформы в качестве основы для дальнейшего развития всеобъемлющей системы договора, регулирующего материальные нормы патентного права (SPLT). Однако большинство высказываются в поддержку рассмотрения этого вопроса в рамках ПКПП.

Цели и преимущества гармонизации законодательства, регулирующего материальные нормы патентного права

48. Общей целью дальнейшей гармонизации материальных норм патентного права является достижение более широкой правовой определенности с дальнейшей рационализацией и упрощением практики и процедур, сокращением расходов и поддержанием качества предоставляемых прав. Гармонизация законодательства, регулирующего материальные нормы патентного права, позволит подавать одну и ту же заявку в любом месте и удовлетворять как формальные требования в любой стране, в которой она была подана, так и общие критерии патентоспособности во всех странах. Тогда заявители смогут надеяться, что для целей экспертизы по существу изобретения во всех ведомствах будет существовать высокая степень вероятности того, что такая экспертиза приведет к одинаковым результатам в различных патентных ведомствах.

49. Гармонизация также представляет собой одно из необходимых условий сокращения рабочей нагрузки патентных ведомств. Гармонизация во всем мире основных существенных требований в отношении патентоспособности поощряет патентные ведомства предусматривать некоторые формы признания или использования работы других ведомств. Это может иметь форму простого обмена отчетами о поиске, признания отчетов о поиске другими ведомствами, или даже одностороннего признания результатов экспертизы в других ведомствах. Степень сотрудничества между патентными ведомствами будет зависеть от ряда таких различных факторов, как степень достигнутой гармонизации, политическая обстановка в соответствующих странах и объем рабочей нагрузки в различных ведомствах.

50. Гармонизации условий патентоспособности иногда рассматривается как средство, служащее только интересам пользователей и ведомств промышленно развитых стран. Однако в действительности картина выглядит по-иному. Преимущества, которые получают в частности пользователи из развивающихся стран, включают, например, более простой и более дешевый доступ к иностранным патентным системам, уменьшенный риск ошибок и потери прав, облегченный доступ к патентной информации и использование знакомого перечня требований в отношении патентоспособности.

51. Конкретный пример, который может быть особенно уместен в отношении развивающихся стран, касается определения известного уровня техники. Если ввести в практику в качестве общего всемирного стандарта обсуждаемый в настоящее время стандарт в рамках проекта SPLT, в соответствии с которым известный уровень техники составляет все, о чем известно публике до подачи или даты приоритета патентной заявки в любом месте мира в

любой форме, широко используемые в любых частях мира, но не запатентованные продукты (например, в форме традиционных знаний), или информация о которых не опубликована в письменной форме, будут составлять часть известного уровня техники и препятствовать получению патента на этот продукт где-либо в мире, или его очевидной разработке. Кроме того, развивающиеся страны также сталкиваются с увеличением числа патентных заявок и повышение степени гармонизации позволит этим странам с большей заинтересованностью использовать и полагаться на результаты выполненной в других странах работы. Исключением могут служить объекты, в отношении которых многие государства считают необходимым сохранение конкретной политики для обеспечения гибкости, которая существует в действующих рамках. Поэтому может быть желательным рассмотреть возможные варианты, когда государства смогут достичь преимуществ гармонизации в вопросах новизны, изобретательского уровня, известного уровня техники и тому подобных аспектов, но сохранив оговорку в отношении объекта патентования.

Актуальные задачи

52. Процесс гармонизации связан с рядом задач. В то время как некоторые из этих задач могут быть решены, другие вызывают возникновение более сложных вопросов.

53. Первая категория вопросов относится к многочисленным и различным интересам. С одной стороны, на национальном и региональном уровнях существует широкое разнообразие правовых подходов к патентному законодательству. Они колеблются от основополагающих различий в патентных системах (например, система установления приоритета по первому заявителю и система установления приоритета по первому изобретателю), до различной практики и процедур, используемых ведомством. Поэтому полная гармонизация потребует значительных изменений в законодательстве и практике многих государств и региональных патентных организаций. В других случаях, применяемая патентными ведомствами практика не отличается по существу, однако отличается формулировкой правовой основы этой практики, что вызывает необходимость нахождения и понимания общей платформы. С другой стороны, группы пользователей преследуют разнообразные цели, в зависимости от области их деятельности и интересов. Так например, независимые изобретатели, крупные отрасли промышленности и профессиональные представители не всегда имеют общие цели. Все эти разнообразные цели ставят значительные задачи в вопросе гармонизации, в частности, в достижении глубокой гармонизации, включая не только основные правовые принципы, но также практику, применяемую различными патентными ведомствами.

54. Еще одна задача носит более ярко выраженный организационный характер. Гармонизация материальных норм иногда рассматривается в качестве первого шага на пути к глобальному или всемирному патенту, что представляет собой угрозу самому *факту существования* отдельных патентных ведомств. В этом контексте вопросы суверенитета играют важную роль и не могут игнорироваться при обсуждении перспектив дальнейшей гармонизации.

55. В ряде случаев связанные с патентами вопросы политики также играют роль в обсуждениях, касающихся гармонизации. Например, взгляды государств-членов отличаются в вопросе о роли патентного права в связи с такими вопросами как политика в области здравоохранения, доступ к генетическим ресурсам или охрана традиционных знаний. Эти вопросы более подробно обсуждаются ниже, в Главе VII. Для рассмотрения некоторых из этих вопросов, Ассамблеи государств-членов ВОИС в 2000 г. создали Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору.

56. Патентные ведомства некоторых государств-членов уже изучают возможности и, в некоторой степени, в одностороннем порядке признают или используют по крайней мере результаты поиска. Основные причины таких действий следующие. Во-первых, все более

заметное отставание в работе патентных ведомств требует быстрого решения, в то время как процесс гармонизации еще далек от своего завершения. Во-вторых, ряд существенных требований в отношении патентоспособности, включая практику некоторых ведомств, уже не отличается друг от друга или ведет к получению одинаковых результатов во многих ведомствах, например, в вопросах экспертизы на новизну и изобретательский уровень/неочевидность. Это подтверждает, что даже без тесной гармонизации имеются перспективы дальнейшего прогресса в создании международной патентной системы.

57. Однако, в некоторых аспектах отсутствие гармонизации материальных норм права значительно затруднит будущее развитие. Одним из примеров может служить экспертиза на установление изобретательского уровня/неочевидности в патентных заявках: то, как эксперт проводит экспертизу изобретательского уровня/неочевидности оказывает влияние на его подход к поиску известного уровня техники. Так как методология оценки изобретательского уровня/неочевидности различается во всех странах, отношение к известному уровню техники и его поиск также отличаются. Это еще один пример, когда дальнейшая гармонизация, в данном случае методология оценки изобретательского уровня/неочевидности, может оказать влияние на возможное будущее сотрудничество между патентными ведомствами, так как единая форма поиска известного уровня техники является важным условием эффективного признания результатов экспертизы.

Ограничения в области гармонизации материальных норм патентного права

58. Приведенные в предыдущих пунктах объяснения показывают, что гармонизация материальных аспектов патентного права на всемирном уровне будет способствовать дальнейшему развитию будущей международной патентной системы. Тем не менее, даже если будет достигнута глубокая всемирная гармонизация, сама по себе она будет недостаточной для удовлетворения всех потребностей и озабоченности пользователей системы. В частности, удовлетворительный ответ все еще не получен в отношении следующих аспектов.

59. Настоящие обсуждения гармонизации материальных аспектов патентного права, как правило не охватывают вопросов защиты прав. Однако, отсутствие гармонизированного режима защиты прав означает, что даже если патент сможет быть получен на одинаковых условиях в разных странах, национальные суды все еще смогут принимать различные решения, например, в случаях нарушения прав. Кроме того, вопросы нарушения и аннулирования прав вынуждены будут рассматриваться в многочисленных национальных судах при высоких затратах.

60. Еще одна проблема, которая не может быть решена с помощью гармонизации, касается расходов на получение охраны патента и поддержание патента в силе в ряде стран. Не только патентные ведомства требуют уплаты различных пошлин в течение срока действия патентной заявки, но и за поддержание патента в силе как правило приходится уплачивать ежегодные пошлины. В зависимости от числа стран, где испрашивается патентная охрана, эти затраты могут быть крупными. Одна лишь гармонизация не может обеспечить решение этой проблемы, которая может быть решена только посредством дальнейшей концентрации национальных и региональных процедур и расширения сотрудничества между патентными ведомствами.

61. Вопрос, который является одним из основных факторов, ведущих к высоким расходам заявителей и владельцев патентов, касается требования о переводе патентной заявки. В то время как PLT, когда он вступит в силу, будет разрешать подавать заявку с описанием и некоторыми другими ее частями на любом языке для целей получения даты подачи заявки, Договаривающиеся Стороны все еще будут иметь право требовать, в течение определенного периода времени, перевода заявки на язык, используемый в соответствующем ведомстве. Если переводы нужно будет направлять в целый ряд патентных ведомств, расходы для заявителя будут очень высокими.

Вопросы для рассмотрения

62. Большинство из вышесказанного уже упоминалось в ряде случаев во время обсуждения вопросов гармонизации между государствами-членами. Некоторые дополнительные замечания и озабоченность были высказаны различными делегациями, организациями и заинтересованными группами в их ответах на запрос Генерального директора о представлении комментариев. В ответах подробно обсуждались преимущества и недостатки гармонизации материальных норм патентного права. В большинстве, если не во всех ответах отмечалось, что следует продолжить работу по гармонизации в контексте деятельности ПКПП или реформы РСТ.

63. Работу по гармонизации материальных норм патентного права следует активизировать, сконцентрировавшись прежде всего на тех элементах, которые играют ключевую роль для действительности патентов, включая вопросы представления заявок с тем, чтобы заявитель мог подготовить единую заявку, которая будет действительной в любом участвующем государстве. Это прежде всего должно включать известный уровень техники, новизну, изобретательский уровень, а также подготовку и толкование формулы изобретения.

64. Еще одним высокоприоритетным направлением должна быть разработка процедур, предусматривающих более эффективное рассмотрение заявок, особенно в случае комплексных заявок или тех, которые могут рассматриваться как заявки, содержащие множественные изобретения, без ущерба для обоснованных ожиданий заявителей или третьих лиц.

65. Во многих ответах отмечается, что будет желательным проведение базовых исследований. Они окажут помощь в достижении гармонизации политики проведения поиска и экспертизы, практики и процедур ведомств различных государств. Они могут быть особенно полезными в новых или новейших областях техники. Они также будут полезны при определении степени, в которой результаты уже являются эквивалентными и где и в какой степени имеются различия. Это может помочь более эффективному проведению обсуждений в рамках ПКПП. Однако ряд государств отметили, что проведение таких исследований не следует поручать ВОИС, так как это будет просто дублированием работы, которая уже проводится отдельными государствами или в сотрудничестве с другими международными организациями, частности ВТО.

66. Государствам-членам рекомендуется опубликовать через ВОИС результаты любых базовых исследований, которые могут быть полезны в определении областей с одинаковыми последствиями применения национального законодательства и процедур, или степени различия таких последствий.

IV. ОСОБЫЕ ПОТРЕБНОСТИ МАЛЫХ ВЕДОМСТВ

Характеристики малых патентных ведомств

67. Перед тем, как рассматривать характеристики малого ведомства, необходимо попытаться определить, что из себя представляет такое ведомство. Довольно трудно точно определить, что подразумевается под малым патентным ведомством. Следует ли формулировать определение, например, исходя из числа поданных заявок, выданных патентов и т.д.; числа штатных сотрудников, только технического персонала или общего числа сотрудников; или существуют какие-либо другие критерии? Так как одна из главных посылок настоящего документа касается рабочей нагрузки, «малое патентное ведомство» следует понимать как ведомство, не имеющее достаточного числа патентных экспертов для проведения всеобъемлющего поиска и экспертизы по существу в отношении изобретений, являющихся предметом патентных заявок в целом ряде областей техники, и которое вследствие других приоритетов общественной политики не имеет возможности обеспечить необходимое число экспертов. Однако понятие

«малое» является относительным. В сравнении с ведомствами Соединенных Штатов Америки и Японии и Европейским патентным ведомством (ЕПВ) («Трехсторонние ведомства»), почти все патентные ведомства могут считаться небольшими, независимо от того, находятся ли они в промышленно-развитых странах или странах развивающегося мира, особенно в наименее развитых странах (НРС). Однако, во всех случаях государства-члены должны сделать минимальные инвестиции, чтобы их патентные ведомства имели «нужный» размер для удовлетворения их конкретных потребностей. Поэтому размер ведомства и соответствующий уровень выделяемых патентным ведомствам средств следует определять с учетом целого ряда факторов. Они включают приоритеты в их политике, размер рынка (промышленная деятельность), степень спроса на патенты и ограничения, касающиеся наличия ресурсов (людских и финансовых), независимо от того, являются ли соответствующие страны развивающимися, странами с переходной экономикой или промышленно развитыми странами.

68. В общем плане патентное ведомство должно быть динамичным общественным органом, отвечающим за пропаганду научных и технических нововведений посредством облегчения доступа ко всей соответствующей патентной информации для научно-исследовательских организаций, местной промышленности и широкой публики. Оно также должно нести ответственность за поддержание эффективной системы общей правовой охраны патентных прав в рамках национального патентного законодательства. Такие условия будут поощрять коммерческие предприятия инвестировать больше средств на научные исследования, так как им будет проще пользоваться преимуществами и/или они смогут продвигать свои патентованные продукты на рынок, не боясь подделок, так как их права на эти продукты будут соответствующим образом охраняться.

69. Патентное ведомство также должно играть роль в повышении осведомленности общества о важном значении патентной системы в экономическом развитии страны. Оно занимается этим в сотрудничестве с другими заинтересованными сторонами (министерствами торговли, экономики, промышленности, науки и техники, полицейскими и таможенными властями, судебными учреждениями и частным сектором). Такое положение достигается посредством проведения общих кампаний, направленных на частный сектор и широкую публику. Кроме того, некоторые патентные ведомства должны играть роль в деятельности по развитию национальных людских ресурсов в областях, связанных с патентами, как например, подготовка патентных поверенных, преподавателей патентного права и т.д.

70. Однако основополагающая характеристика всех патентных ведомств заключается в получении и рассмотрении патентных заявок и, в конечном итоге, выдаче патентов в установленные сроки и надлежащим образом в соответствии с национальным патентным законодательством. Рассмотрение патентной заявки, как правило, включает поиск (с целью оценки новизны) и экспертизу (но не обязательно по существу изобретения).

71. Перед некоторыми странами развивающегося мира стоят другие более конкретные задачи, решением которых занимается их патентное ведомство. Например, необходимость упрощения передачи технологий в страну, а также содействие использованию местных технологий путем регистрации в патентном ведомстве контрактов на передачу технологии.

Потребности малых ведомств

72. Для того, чтобы патентное ведомство полностью выполняло свой круг обязанностей, оно в дополнение к соответствующему национальному патентному законодательству должно располагать некоторыми обязательными средствами. Во-первых, ведомство должно иметь квалифицированные людские ресурсы. Вследствие технического характера патентной системы, персонал патентного ведомства должен иметь доступ к специализированной подготовке в таких областях, как законодательство по интеллектуальной собственности, информационные технологии и наука и техника. Так как интеллектуальная собственность не включена в учебные программы большинства университетов в развивающемся мире, такая

подготовка обычно проводится за плату в развитых странах или организуется с их помощью. В любом случае, специализированная подготовка по методике патентной экспертизы, как правило, бывает необходимой. Кроме того, патентное ведомство нуждается в таком оборудовании, как компьютеры и программное обеспечение, а также современной базе данных с целью проведения, по мере необходимости, соответствующего поиска и экспертизы по существу. Наконец, патентное ведомство нуждается в финансовых средствах для его ежедневного функционирования, а также для покрытия накладных расходов. Это вызывает проблемы в странах с ограниченными ресурсами, так как интеллектуальная собственность может не рассматриваться там как высокоприоритетное направление по сравнению с проблемами здравоохранения, образования, инженерной инфраструктуры и т.д. В ряде таких стран имеется недостаток квалифицированного технического персонала, который требуется в других областях экономики. В некоторых странах существуют дополнительные специфические ограничения, как например географическая изоляция и чрезвычайно мелкие рынки, объясняемые малой численностью населения, что обуславливает редкие случаи подачи патентных заявок гражданами этих стран. Эти факторы в сочетании с недостатком осведомленности о роли интеллектуальной собственности в общем экономическом развитии неизбежно ведут к недостатку или отсутствию политической воли. Без такой политической воли любому ведомству весьма трудно обеспечить выполнение круга своих обязанностей.

73. В контексте характерных для малых патентных ведомств вопросов, связанных с расходами на управление эффективной патентной системой, вероятными ограничениями в средствах и недостатком соответствующего технически подготовленного персонала, было бы нецелесообразно направлять ограниченные дорогостоящие ресурсы на создание патентного ведомства, занимающегося экспертизой. Каковы же тогда возможности таких ведомств?

Комментарии

74. Замечания и озабоченность, высказанные различными делегациями, организациями и заинтересованными группами в представленных комментариях, касающихся малых ведомств, включали следующие предложения:

(i) Оказание консультативной и другой помощи малым ведомствам может осуществляться по следующим направлениям:

- разработка законодательных систем, учитывающих минимальные мировые стандарты, как предусмотрено в Соглашении ТРИПС, и обеспечение доступа к таким системам международной регистрации, как РСТ;
- предоставление средств в контексте соответствующей технологической среды с целью обеспечения возможности эффективной регистрации содержащихся в заявках данных, и проведение поиска и отбора данных для публикации;
- признание результатов работы других ведомств в отношении любой эквивалентной заявки; и
- по мере целесообразности или необходимости использование при проведении поиска и экспертизы внешних источников, связанных с предвыдачным рассмотрением патентных заявок.

(ii) Малым ведомствам не следует пытаться создавать полные системы для предвыдачного рассмотрения патентных заявок. Их следует поощрять:

- устанавливать двустороннее сотрудничество с другими патентными ведомствами, имеющими средства для предвыдачного рассмотрения заявок;

– более широко использовать международный поиск(в соответствии со статьей15(5) РСТ); и

– рассматривать возможность отсрочки экспертизы до тех пор, пока со страной или регионом, имеющими средства для проведения полной экспертизы патентных заявок, не будут решены вопросы, касающиеся патентоспособности.

(iii) Малые ведомства могут рассмотреть возможность использования подхода, в соответствии с которым выдача патента в стране« А» основана на выдаче патента в стране« Б». Этот подход очень успешно используется рядом стран в течение многих лет.

(iv) Малые патентные ведомства, которые не имеют возможности обеспечить инфраструктуру и, в частности необходимое число экспертов для проведения подробной экспертизы, могут рассмотреть возможность использования системы без экспертизы. Патентная система Южной Африки может служить прецедентом использования патентных систем без экспертизы.

(v) Некоторые малые патентные ведомства не имеют необходимых знаний для проведения поиска и экспертизы заявок во всех областях техники. Этим ведомствам может быть оказана помощь в виде разрешения направлять заявки в тех областях техники, которые малоизвестны или неизвестны для них, другим патентным ведомствам, которые имеют такие знания. Различные ведомства могут оказывать помощь в разных областях техники.

(vi) Следует разработать программы, поощряющие малые патентные ведомства присоединяться к существующим региональным системам или участвовать в разработке новых систем для целей предоставления патентных прав.

Вопросы для рассмотрения

(1) Разработка законодательных систем

75. Очевидно, что ряд стран развивающегося мира нуждается в значительной помощи для модернизации их патентных систем, включая законодательную базу для того, чтобы выполнять минимальные мировые стандарты, в частности предусмотренные Соглашением ТРИПС иРЛТ. Некоторым странам развивающегося мира может также потребоваться дополнительная помощь для лучшего понимания системы РСТ и преимуществ, которые она может дать их стране, и в частности, в работе их патентных ведомств.

76. По просьбе Секретариат будет продолжать оказывать помощь развивающимся и наименее развитым странам в разработке законодательных систем с целью содействия этим странам в понимании и выполнении их обязательств или присоединения к соответствующим соглашениям или договорам, а также в понимании возможностей создания для них в рамках этих соглашений и договоров специальных гибких условий вследствие их социального и экономического развития и положения.

(2) Развитие систем управления

77. Одновременно с развитием законодательных систем следует проводить модернизацию административных структур. В ряде государств-членов существует очевидная потребность существенного изменения условий получения и рассмотрения патентных заявок.

78. При поддержке государств-членов Секретариат рассмотрит вопрос о том, можно ли планировать дальнейшую деятельность по оказанию помощи в развитии систем управления для малых ведомств, особенно в развивающихся странах.

79. В частности, следует рассмотреть возможность более широкого использования современных информационных и коммуникационных технологий при получении и использовании патентных прав. Это особенно важно, когда речь идет о сокращении или полном прекращении использования делопроизводства на бумаге. Более широкое использование технических средств должно также способствовать введению упрощенных процедур.

(3) Регистрация и доступ к информации

80. Современные информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) предоставляют широкие возможности регистрации и доступа ко всем формам информации, относящимся к рассмотрению патентных заявок. Они также открывают ряд возможностей для лучшего распространения имеющейся в патентных ведомствах информации как среди самих патентных ведомств, так и пользователей патентной системы и широкой публики.

81. Предлагается, чтобы Секретариат изучил, каким образом более широко использовать новые технологии для эффективной регистрации содержащихся в заявках данных и осуществления поиска и отбора данных для публики и в случае просьбы оказывать помощь в разработке на основании ИКТ решений проблем, с которыми сталкиваются малые ведомства.

82. В процессе такого изучения следует рассмотреть возможности дальнейшего развития и использования WIPO NET и цифровых библиотек интеллектуальной собственности (ЦБИС) для оказания помощи патентным ведомствам, и прежде всего малым ведомствам. Это включает вопрос о том, какие информационные услуги могут быть предоставлены через WI PONENT.

(4) Экспертиза заявок по существу

83. Как правило ряд малых и средних патентных администраций по ряду причин не имеет возможности обеспечить необходимый технический персонал для укомплектования патентного ведомства, проводящего экспертизу, вследствие огромного роста во всем мире числа патентных заявок. Как отмечено в Главе II настоящего документа, малым и средним патентным администрациям следует подумать о максимальном использовании результатов работы, выполненной или могущей быть выполненной другими патентными ведомствами. Это позволит им направить свои ресурсы на решение других, более срочных задач общественного характера.

84. По просьбе, Секретариат будет оказывать консультативную помощь малым ведомствам, испытывающим трудности в плане своевременной и эффективной обработки патентных заявок.

85. Такая консультативная помощь может среди прочего предусматривать ряд вариантов или подходов, включая более широкое признание или использование результатов работы других ведомств в отношении эквивалентных заявок. По мере целесообразности или необходимости такие варианты могут включать рассмотрение вопроса об использовании внешних источников для проведения поиска и экспертизы в процессе предвыдачного рассмотрения патентных заявок. В этом плане страны могут рассмотреть возможность двустороннего сотрудничества, когда другие патентные ведомства имеют средства для предвыдачного рассмотрения заявок. Двустороннее сотрудничество может включать сотрудничество в экспертизе заявок в конкретных областях техники, в случае отсутствия технических экспертных знаний. В качестве консультативной помощи малым ведомствам можно рекомендовать рассмотреть, по мере целесообразности, возможность более широкого использования международного поиска в соответствии со статьей 15(5) РСТ. Малым ведомствам можно также рекомендовать рассмотреть возможность отсрочки экспертизы до тех пор, пока страна или регион, имеющие возможности проведения полной экспертизы патентных заявок, не рассмотрят вопросы, касающиеся патентоспособности. Рекомендации в отношении использования вышеупомянутых возможностей должны отражать условия, которые необходимо выполнить

для реализации выбранной возможности, включая рекомендации о введении в действие возможных законодательных положений.

(5) Модифицированная экспертиза заявок по существу

86. В некоторых странах мира (как в промышленно развитых, так и развивающихся) права могут быть установлены после проведения упрощенной формы экспертизы по существу с учетом представления заявителем положительных результатов экспертизы из патентного ведомства другой страны. Патентное ведомство сохраняет полномочия по принятию решения (свой суверенитет) посредством использования такого простого процесса проведения экспертизы по существу, широко известного как «модифицированная» экспертиза. В рамках этого процесса, который учитывает работу, выполненную другим правомочным патентным ведомством, если заявитель приводит в соответствие описание и пункты формулы изобретения с описанием и пунктами формулы изобретения, содержащимися в выданном страной происхождения патенте, в большинстве случаев патент будет выдан. Эта система предоставляет преимущества с точки зрения затрат и простоты рассмотрения заявки как заявителю, так и патентному ведомству, использующему методику модифицированной экспертизы.

87. Секретариат будет оказывать консультативную помощь странам, заинтересованным в использовании модифицированной экспертизы по существу в отношении формы использования такой системы и опыта стран, которые уже применяют такую систему.

(6) Отказ от проведения экспертизы по существу

88. Как правило системы, не предусматривающие проведение экспертизы по существу, предусматривают выдачу патентов после простой экспертизы на предмет выполнения формальных требований. Доводы в поддержку систем без проведения экспертизы, высказываемые сторонниками таких систем, основаны на том, что лучше иметь систему без экспертизы патентных заявок, чем систему с некачественной или неадекватной экспертизой. Не прошедшие экспертизу патенты не претендуют на какую-либо другую роль, а их получение связано со значительно меньшими расходами. Южноафриканская патентная система рассматривается как успешный пример таких патентных систем, не предусматривающих проведение экспертизы. Опыт Южной Африки показал, что при использовании соответствующих принципов взаимозависимости и взаимоограничения и при внимательном и четком административном управлении, имеется возможность отказаться от экспертизы на патентоспособность, одновременно сохранив полностью функциональную патентную систему, не обремененную расходами на проведение такой экспертизы.

89. Любая система, которая не предусматривает экспертизы патентных заявок, должна включать гарантии охраны прав публики и третьих лиц. В частности, должна быть предусмотрена возможность внесения предвыдачных и послевыдачных изменений, а в случае, если соответствующие изменения не внесены до начала судебного разбирательства, должны иметь место серьезные последствия. В случае возражений, не прошедший экспертизу патент должен стать предметом поиска и экспертизы по существу, а патентоспособность изобретения должна быть оценена экспертами, имеющими соответствующую квалификацию. Эффективность функционирования системы в значительной степени зависит от ее целостности, которая может стать предметом проверки со стороны квалифицированных и многочисленных патентных юристов и отлаженной и общедоступной системы судов.

90. Применительно к принципу взаимозависимости и взаимоограничения можно использовать следующий альтернативный подход. В случае выдачи патента, его владельцу не разрешается использовать какие-либо предоставляемые данным патентом права до тех пор, пока патент, в случае необходимости, не будет изменен для того, чтобы привести его в соответствие с аналогичным патентом, выданным в каком-либо другом месте при строгом

режиме проведения экспертизы по существу, или в соответствии с заявкой, имеющей свидетельство о патентоспособности, выданное в соответствии с процедурой РСТ (см. Главу VI). Альтернативным вариантом будет экспертиза патента после его выдачи в соответствии со строгими критериями патентоспособности в авторитетном ведомстве или органе, проводящем экспертизу в рамках двустороннего соглашения.

91. По просьбе, Секретариат будет оказывать консультативную помощь в отношении функционирования систем без проведения экспертизы и принципа взаимозависимости и взаимоограничения, который следует принять во внимание при рассмотрении возможности ввода в действие такой системы.

(7) Членство в региональных системах

92. В принципе, небольшие страны могут создавать собственные патентные ведомства, однако такие патентные ведомства вынуждены будут в одиночку решать проблемы, возникшие в результате определенных ограничений, которые могут помешать им в достижении своих целей. Если небольшие страны хотят создать эффективную патентную систему, которая будет адаптирована к их конкретным потребностям без использования ограниченных ресурсов, следует рассмотреть возможность создания новых региональных групп по сотрудничеству. Вопросы регионального сотрудничества более подробно обсуждаются в Главе V.

V. РЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Введение

93. Процедура предоставления и поддержания в силе прав промышленной собственности включает выполнение административных функций, которые в ряде стран в значительной степени одинаковы или, по крайней мере, похожи. Поэтому нередки случаи, когда выполняемая патентными ведомствами работа в различных странах одинакова или почти одинакова. Таким образом, межправительственное сотрудничество в области промышленной собственности может привести к значительной экономии людских и финансовых ресурсов. По этой причине страны в нескольких регионах мира объединили свои усилия для того, чтобы сделать процедуры предоставления прав промышленной собственности более эффективными и экономически менее обременительными. Получаемые заявителями преимущества заключаются в том, что в большинстве случаев подача и рассмотрение заявок осуществляется одним органом или ведомством, что ведет к экономии времени и денег. Однако, следует отметить, что создание региональной системы не обязательно ведет к прекращению деятельности в государствах-членах национальных патентных ведомств. Оно позволяет этим ведомствам сконцентрировать свои ресурсы на выполнении других приоритетных задач.

94. Межправительственное сотрудничество является особенно удобной формой для групп стран, имеющих некоторые общие характеристики. Некоторые характеристики, имеющие отношение к формированию региональных подходов, включают:

- географическую близость соответствующих стран;
- наличие программ сотрудничества во взаимосвязанных областях, таких как торговля и развитие; и
- похожую правовую, лингвистическую и культурную среду с приемлемым общим языком.

95. Имеются примеры, когда преимущества межправительственного сотрудничества признавались даже в тех регионах, где использовался более чем один язык.

96. Как правило, межправительственное региональное сотрудничество имеет целью сокращение административной нагрузки на сотрудничающие государства, пропаганду использования рентабельных систем промышленной собственности и содействие торговле и инвестиционной деятельности в регионе.

97. В некоторых регионах такая форма сотрудничества привела к возможности общего управления патентными системами. Они включают Африканскую организацию интеллектуальной собственности (АОИС), Африканскую региональную организацию промышленной собственности (АРОПС), Евразийское патентное ведомство (ЕАПО) и Европейское патентное ведомство (ЕПВ). В рамках этих региональных систем заявителям из стран вне пределов данного региона разрешается подавать региональную заявку через систему РСТ. Кроме того, они предусматривают возможность для граждан стран региона подавать заявки в других странах региона и таким образом избегать дублирования подачи заявок. В этом плане связи между существующими региональными системами и РСТ продемонстрировали возможность установления дополнительных связей между РСТ и региональными системами. Таким образом, при изменении структуры международной патентной системы необходимо учитывать такую взаимосвязь, особенно при поиске глобальных решений для нахождения наилучших практических шагов по сокращению административной нагрузки на различные ведомства, включая, в частности Международное бюро, путем упрощения процедуры поиска и экспертизы и исключения многих проверок формальных требований, ввода и обработки данных и публикации.

98. Если между странами региона существуют тесные торговые взаимоотношения, вероятно, что в этих странах будет подано большое число идентичных патентных заявок. Это приведет к значительному дублированию административной работы, объем которой можно было бы уменьшить посредством сотрудничества в вопросах административного руководства, высвободив недостаточные ресурсы на приоритетные задачи, такие как повышение осведомленности и более эффективное использование патентной системы гражданами и малыми и средними предприятиями (МСП) соответствующих стран. С учетом общего недостатка средств, с которым могут столкнуться страны региона, существует большая необходимость сократить вложение средств в малопродуктивную и повторяющуюся процедуру рассмотрения патентных заявок, особенно когда эти средства могут быть более продуктивно использованы для повышения коммерческой и экономической привлекательности патентной системы.

99. Любое такое сотрудничество должно быть направлено на:

- самофинансирование с тем, чтобы любая региональная договоренность могла в полной мере осуществляться за счет уплачиваемых пользователями пошлин (при возможной финансовой поддержке из других источников, особенно на ранних стадиях);
- обеспечение полного доступа во всех участвующих странах, используя информационную технологию для обеспечения всем пользователям системы прямого доступа и получения всей необходимой информации, независимо от их географического положения в регионе; и
- обеспечение поддержки за счет программ наращивания потенциала в целях более широкого использования преимуществ системы отдельными лицами и предприятиями данных стран, обращая особое внимание на области, имеющие важнейшее экономическое и социальное значение.

Гармонизация законодательства

100. Важным условием существования любой региональной системы является гармонизация соответствующего законодательства. Степень требуемой гармонизации зависит от предполагаемых региональных договоренностей. Например, региональная патентная система, основанная на полностью унифицированной системе, потребует гармонизации в отношении как материального, так и процессуального права. Относящиеся к этой категории системы включают Евразийскую патентную конвенцию, Европейскую патентную конвенцию и Совет сотрудничества государств Залива. Системы, основанные на других региональных патентных системах, не потребуют полной гармонизации законодательства, а потребуют только разработки единых процедур выдачи патента, основанных на требованиях системы РСТ.

101. Региональные системы, которые требуют гармонизации как материального, так и процессуального права, будут представлять наибольшую трудность при их обсуждении/реализации, однако, в принципе, они будут самыми простыми в управлении. Однако, важно отметить, что Соглашение ТРИПС, РСТ и PLT могут быть использованы в качестве минимальной базы для гармонизации.

Финансовые аспекты

102. При создании региональных систем могут потребоваться капиталовложения, в частности в физическую инфраструктуру и людские ресурсы. Как уже упоминалось, реализация любых региональных договоренностей должна быть основана на самофинансировании в том смысле, что они функционируют исключительно за счет уплачиваемых пользователями пошлин, и возможно, на ранних стадиях, за счет финансовой поддержки из других источников. В надлежащее время эти вопросы будут нуждаться в исследовании.

103. Что касается пошлин, одной из возможностей может быть уплата пошлин со значительной скидкой заявителями, являющимися «малыми организациями». Для обеспечения того, чтобы затраты на использование патентной системы не стали сдерживающим фактором для новаторской деятельности внутри страны, особенно среди отдельных лиц и малых предприятий, все более широко используются «дифференцированные» пошлины, особенно применительно к патентам. Часто называемые «пошлинами малых организаций», они значительно ниже (например на 50%), чем обычно предусмотренные пошлины, и как правило применяются при подаче заявок, запросах на проведение поиска и экспертизы, выдаче патентов, а также при уплате пошлин за поддержание патента в силе. Дифференцированные пошлины должны удовлетворять требованиям Соглашения ТРИПС и Парижской конвенции, в частности, в обязательном соблюдении положений о национальном режиме. Опыт показывает, что большинство бенефициаров пошлин «малых организаций» составляют местные изобретатели и заявители. Также существует возможность снижения пошлин для заявителей из стран, в которых национальный доход ниже определенного уровня, исходя из цифр национального дохода, используемых Организацией Объединенных Наций.

Комментарии

104. Замечания и озабоченность, высказанные почти всеми делегациями, организациями и заинтересованными группами в представленных комментариях, свидетельствовали о поддержке расширения регионального сотрудничества. В высказанных мнениях отмечалось, что будущие региональные системы должны создаваться на основе имеющегося опыта. Кроме того, было отмечено, что необходимо развивать сотрудничество, включающее пользователей, с целью преодоления проблем рабочей нагрузки, пока не будет разработана удовлетворительная международная процедура выдачи патента.

105. В полученных комментариях был поднят ряд конкретных вопросов. В некоторых комментариях подчеркивалось, что региональные объединения могут представлять собой

полезный промежуточный этап накопления опыта для достижения конечной долгосрочной цели полного международного сотрудничества. Было отмечено, что региональные патентные системы являются важным и эффективным звеном глобальных патентных систем, с помощью которых заявители получают охрану патента при наименьших возможных затратах не только в одной стране, но и в целом ряде стран. Успешные региональные системы могут продемонстрировать получаемые преимущества, включая простоту, экономию средств, своевременность, последовательность и лучшее использование недостаточных ресурсов и опыта посредством широкомасштабной экономии средств.

106. В других комментариях отмечалось, что встречающиеся в процессе создания таких систем вопросы, включают озабоченность относительно потенциальной потери суверенитета и потери национальных навыков. В процессе принятия решения о создании региональной патентной системы, имеют значение политические и экономические соображения, а также аналогии в других областях, включая уровень развития и правовые системы.

107. В комментариях отмечалось, что региональное сотрудничество потенциально может способствовать сокращению нагрузки, которая связана с существующей запутанностью в работе национальных систем с различной практикой. Таким образом, сам процесс патентования будет более ясным для заявителя, а затраты в связи с подачей патентной заявки станут ниже. Кроме того, в комментариях подчеркивалось, что для региональных ведомств будет легче сравнивать и гармонизировать их практику и таким образом обеспечивать международную прозрачность патентной системы. Была высказана уверенность, что ускорение, расширение и возможно гармонизация будут происходить при соблюдении национальных и региональных условий. В большинстве комментариев также подчеркивалось, что в будущем региональные патентные системы станут наиболее эффективной возможностью обеспечения большей гармонизации, способствующей дальнейшему сокращению расходов.

Модели регионального сотрудничества

108. Как указывалось выше, в различных частях мира уже существует ряд функционирующих региональных патентных систем. Они могут послужить основой для новых региональных договоренностей в других частях мира, прежде всего в развивающихся странах. Все эти системы предусматривают создание в регионе определенной формы централизованного ведомства.

109. Для оказания помощи странам развивающегося мира, находящимся на разных этапах развития, ВОИС может изучить возможность использования нового регионального соглашения. В рамках такого соглашения Международное бюро будет выполнять роль центрального органа и будет нести ответственность- в рамках контрактных договоренностей с другими патентными ведомствами- за рассмотрение заявок вплоть до этапа выдачи. Это даст преимущества в плане предотвращения любых потенциальных политических проблем, связанных с созданием и месторасположением региональной организации. В рамках РСТ Международное бюро получило достаточный опыт и пользуется необходимым доверием, чтобы выполнять роль центрального органа для рассмотрения патентных заявок. Возможное расширение таких функций с целью рассмотрения патентных заявок вне процедуры РСТ заслуживает серьезного рассмотрения.

110. Концептуально предполагаемая система будет предусматривать подачу одной заявки, в которой будут автоматически указываться все участвующие страны региона. Выдача патента будет основана на поиске и экспертизе заявок по существу(в отличие от простых процедур, когда патент может быть выдан после проверки соответствия формальным требованиям), после чего будет выдаваться свидетельство о патентоспособности в удостоверение того, что заявка удовлетворяет определенным критериям. Окончательное решение относительно выдачи патента или отклонения заявки будет оставлено на усмотрение отдельных национальных

ведомств в указанных странах. После выдачи патент будет регулироваться национальным законодательством.

111. Система может быть приспособлена таким образом, чтобы модифицированные договоренности могли использоваться в различных регионах мира, то есть система не должна быть «одномерным» соглашением. С различными патентными ведомствами могут быть достигнуты контрактные договоренности для решения языковых и других проблем. Например, соглашение, которое может удовлетворить страны Карибского региона, может быть модифицировано для группы южноамериканских стран и еще раз модифицировано в договоренность, отвечающую требованиям стран, расположенных на островах Тихого океана. Но во всех случаях она, тем не менее, будет отражать общее базовое концептуальное соглашение.

112. В рамках такой системы в процессе принятия решений не будет происходить нарушения национального суверенитета. Кроме того, для участвующих стран это будет связано с затратой незначительных средств или вообще не повлечет никаких прямых затрат. Это означает, что исчезнет необходимость в квалифицированном персонале, способном принимать решения относительно выдачи или отказа в выдаче патента на основании информации, полученной от центрального органа, проводящего поиск и экспертизу, в связи с наличием свидетельства о патентоспособности.

113. Эта система потребует гармонизации законодательства различных стран, по крайней мере, на уровне разработки общих требований и процедур выдачи патентов, которые должны быть основаны на требованиях РСТ.

114. Предлагаемая система будет иметь преимущество в том, что она может быть использована в качестве полезного промежуточного этапа на пути к достижению конечной долгосрочной цели полномасштабного международного сотрудничества, о чем упоминается в некоторых комментариях. Предполагается, что в рамках этого предложения любое региональное объединение, не входящее в действующую систему РСТ, тем не менее, сможет быть признано в качестве системы региональной договоренности применительно к целям РСТ.

115. Форма, в которой может быть реализована предлагаемая система, потребует более детальной разработки, а также потребуются рассмотреть ряд вопросов, включая следующие:

- так как систему возможно придется создать вне рамок существующей системы РСТ, необходимо будет подготовить правовую базу, на основании которой Международное бюро получит право выполнять роль центрального органа;

- наличие по крайней мере одного патентного ведомства или организации, обладающей компетенцией и возможностями проводить необходимые поиск и экспертизу с целью выдачи свидетельства о патентоспособности; и

- в рамках этого предложения, решение вопроса об источнике/наличии достаточных средств, необходимых для покрытия административных расходов в связи с выполнением Международным бюро роли центрального органа.

116. Секретариат предоставит консультативную помощь и содействие группам стран, которые заинтересованы в использовании определенной формы соглашения о региональном сотрудничестве. Консультативная помощь может быть основана на функционировании существующих региональных систем или их модифицированных вариантах, учитывающих конкретные потребности стран, нуждающихся в консультативной помощи.

117. Секретариату предлагается подготовить исследование относительно конкретной возможности административного управления новыми региональными системами,

упомянутыми выше, в пунктах 108-115, и если исследование предусматривает такие действия, получить от государств-членов полномочия на проведение дальнейшей работы.

VI. PCT КАК СРЕДСТВО ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛИ

118. PCT обладает неоспоримым рекордом в плане возрастающей гармонизации формальных требований. Система распространяется на 116 Договаривающихся государств; число членов и использование системы продолжают расширяться. Система уже используется в отношении значительной части общего числа заявок, поданных и рассматриваемых на международном уровне. Постоянно расширяющееся использование системы PCT заявителями из всех государств-членов демонстрирует, что изобретатели требуют получения охраны во многих государствах и нуждаются в эффективном способе ее приобретения.

119. В подавляющем большинстве государства воспринимают PCT не только как важное современное средство, но также как ключевую часть любой системы международной охраны изобретений в будущем. Это не означает, что PCT в основном должна быть преобразована в систему выдачи патентов взамен нынешней системы облегчения процесса подачи заявок на патенты. Скорее, это сложившаяся и надежная система, которая предоставляет государствам и пользователям солидную основу для любых дальнейших преобразований, которые они могут пожелать сделать.

120. Уже сейчас PCT рационализирует следующие аспекты:

- получение даты подачи заявки, применимой в каждом указанном Договаривающемся государстве;
- проверку формальностей– международная проверка не повторяется в каждом государстве(и в сочетании с PLT обеспечивает общие стандартные требования для прямой национальной подачи);
- предоставление отчета о международном поиске и заключения международной предварительной экспертизы(возможное, но необязательное для национальной фазы); и
- распространение документов заявки.

121. Кроме того, Комитет по реформе PCT рассматривает широкий спектр предложений по внесению изменений в эту систему. Эти предложения должны будут упростить систему и сделать ее более эффективной, гибкой и полезной. Например, улучшение качества международного поиска и предварительной экспертизы, которые были предложены Ассамблее PCT, будут наиболее эффективными для Международных органов и в то же время будут предоставлять мнение в отношении международного поиска, эквивалентное письменному мнению в соответствии с Главой II, и во всех случаях будут предоставлять национальным органам и третьим лицам преимущества обоснованных комментариев даже тогда, когда заявки не вступают в фазу в соответствии с Главой II. Автоматическое указание всех указаний в значительной мере упростит подготовку и обработку международных заявок и уменьшит риск ошибок.

122. Системы ИТ, развертываемые в настоящее время, в особенности IMPACT и электронная подача заявок в рамках PCT (PCT -SAFE), улучшат процесс направления уведомлений и обработки заявок. Через сеть WIPO NET преимущества этих систем будут доступны всем государствам.

123. Хотя по своему характеру система PCT в первую очередь стоит службе заявителей на выдачу патента и ведомств, она включает ряд предохранительных мер, в частности сроки и

преимущества, важные для третьих лиц. Она также обеспечивает удобный источник информации о заявках (в особенности посредством цифровой библиотеки РСТ по интеллектуальной собственности) и об изобретениях, которые заявители хотят охранять (путем публикации описаний изобретений на бумаге и в электронной форме). Намерение ВОИС в централизованном порядке сделать доступными международные предварительные отчеты о патентоспособности (от имени выбранных ведомств в случае отчетов в соответствии с Главой II) в значительной мере облегчит доступ к информации третьих лиц, которым больше не придется изучать досье национальной заявки в поиске обоснованного мнения о ней Международного органа.

Развитие системы

124. Как указано выше, Комитет по реформе РСТ в настоящее время рассматривает пути упрощения и совершенствования системы в краткосрочном плане путем внесения поправок в Инструкцию, а также Административную инструкцию и Руководство. После завершения этого процесса будет необходимо рассмотреть необходимость проведения дальнейшей реформы. Уже поступил ряд таких предложений (см. в частности документ РСТ/R/1/2 и другие документы, представленные на рассмотрение первой сессии Комитета по реформе РСТ, 21-25 мая, 2001 г.). Эти предложения вместе с документами, направленными Генеральному директору, указывают на важность тщательного рассмотрения как самих целей пересмотренной системы, так и инфраструктуры, которая должна быть создана для поддержки реализации этих целей.

125. Преимущество предлагаемых в настоящее время изменений для внесения в систему РСТ состоит в том, что их цели могут быть достигнуты путем внесения поправок в Инструкцию. Таким образом, эти изменения могут стать незамедлительно юридически обязывающими для всех государств-членов. Однако, значительная часть системы РСТ содержится в статьях договора, которые могут быть изменены только путем проведения конференции по пересмотру. Для достижения полной эффективности принятые изменения необходимо будет ратифицировать всем государствам-членам. Тем временем, существует возможность «двусторонней» системы, когда к разным государствам будут применяться различные варианты договора. В зависимости от характера пересмотров это может сделать администрацию системы сложной или даже невозможной, учитывая, что заявителям придется подавать единую заявку, охватывающую государства, связанные обоими вариантами договора.

126. Следовательно, любое предложение в отношении такого пересмотра должно демонстрировать, что его результатом явится совершенствование, оправдывающее такие сложности. Это может найти выражение либо в значительно более эффективном процессе подготовки заявок, либо в продвижении системы на другие этапы, в частности выдачу удостоверения о патентоспособности или даже прав, а также возможно поддержание таких прав в силе, их защита и аннулирование.

127. Перспективы введения «глобального охранного документа» рассматриваются в Главе IX. Вопросы в связи с инфраструктурой этой системы и другими возможностями для расширения объема системы включают:

– предварительную экспертизу «международного типа» – в настоящее время РСТ позволяет проводить поиск международного типа в тех случаях, когда национальное законодательство включает положение, позволяющее Международному органу осуществлять поиск по национальной заявке, как если бы это была международная заявка (статья 15(5)). Некоторые государства могут найти аналогичную возможность, полезную для целей экспертизы. Это может допускаться в разное время и по различным причинам, в частности:

-(i) экспертиза как часть процесса выдачи национального или регионального охранного документа, в тех случаях, когда ведомство не имеет возможности самостоятельно проводить экспертизу по заявкам;

-(ii) в государствах, где до выдачи не требуется проведение полной экспертизы, заявителю может потребоваться экспертиза патента, поскольку он пожелал обеспечить защиту своих прав; в качестве альтернативы третье лицо может пожелать узнать, каким образом патент может повлиять на его планы;

-(iii) представить новое мнение на более позднем этапе в течение срока действия патента, если появится новый элемент уровня техники; это может также позволить владельцу получить мнение о предлагаемых изменениях в патенте;

-(iv) помощь судам– это может оказать помощь в ходе судебной процедуры, в особенности в государствах, которые не обладают достаточно квалифицированными в техническом плане судьями, если ввиду любых предоставленных новых элементов известного уровня может быть составлен новый отчет в целях предоставления убедительного(но не обязательного) нейтрального мнения в отношении действительности патента.

– Удостоверение о патентоспособности– положительным результатом проведения международной предварительной экспертизы(или возможно предварительной экспертизы международного типа) может быть выдача удостоверения о патентоспособности. Это может быть удостоверение Органом того факта, что заявка, в том виде, как она была рассмотрена, отвечает общим требованиям патентоспособности, предусмотренным в РСТ. Это может явиться более понятной основой для выдачи патентов в странах, которые признают такую систему.

– Проведение множественных поисков в течение международной фазы– на нынешнем этапе реформы этот вариант был отвергнут, поскольку он вводит непродуктивное дублирование работ в то время, как некоторые Органы просто перегружены работой по проведению поисков по заявкам, в отношении которых они являются основным Органом. Тем не менее, некоторые государства указывают, что дополнительные поиски могут иметь определенную ценность, в частности поиски, сфокусированные на подборках документов, составленных на языках, в которых основной Орган не специализируется.

– Замечания третьих лиц– многие государства допускают предоставление третьими лицами замечаний в отношении патентоспособности опубликованной патентной заявки, которые эксперт может принимать во внимание(как правило, указывающие дополнительное известный уровень, обнаруженный в ходе поиска). График проведения экспертизы в соответствии с Главой II затруднит наличие системы, в которой Международный орган мог бы принимать во внимание такие замечания, но было бы по меньшей мере желательным предложить третьим лицам возможность предоставлять такие замечания централизованно, а не отдельно в каждом соответствующем государстве-члене.

– Переоценка роли национальных ведомств, Международных органов и Международного бюро, а также переоценка распределения работы(см. ниже).

Области, в которых РСТ мог бы внести дальнейший вклад

128. Эффективность РСТ в совершенствовании всемирной патентной системы не ограничивается прямыми последствиями использования и изменения системы. Она играет более широкую роль, оказывая помощь в создании стандартов, фокусировании усилий отдельных государств в направлении совершенствования эффективности своих национальных

патентных систем и создания обстановки доверия в ходе эффективной работы другими государствами. Это в частности актуально для следующих областей:

- создание международных стандартов в отношении вопросов ИТ, облегчающих электронную подачу заявок и надежный обмен документами между ведомствами в рамках системы РСТ и за ее пределами;
- выявление областей общего понимания практики в отношении существенных критериев патентоспособности и практики экспертизы, ведущих к международной гармонизации; и
- развитие систем высококачественного поиска и экспертизы, помогающих государствам и пользователям создать обстановку доверия в отношении максимально эффективного использования работы, осуществляемой ведомствами других государств.

129. Ясно, что на практике в большей или меньшей степени это уже имеет место. Например, в переговорах о гармонизации материальных норм патентного права, проводящихся в рамках ПКП, часто используется ссылка на практику РСТ, поскольку она является общим фактором, который легко воспринимается всеми делегациями и которые в то же время вряд ли знакомы с подробностями национальной практики во многих других странах. Однако, существуют пути, при помощи которых это может делаться еще более эффективно.

Распределение и объем работы

130. Патентная система является полезной только в том случае, если соответствующая инфраструктура способна выполнить свои обещания. В любых предложениях по изменению системы рабочая нагрузка ведомств должна приниматься во внимание самым серьезным образом – этот фактор являлся решающей силой при введении некоторых недавних и предлагаемых в настоящее время изменений к РСТ и обуславливает пересмотр традиционных взглядов на национальные патентные системы. Неизбежно это станет основным вопросом в новых предлагаемых областях деятельности, в частности экспертизе международного типа, которой будут заниматься Международные органы. Однако, трудности, испытываемые ведомствами, не должны полностью влиять на дальнейшее развитие системы; проблемы должны рассматриваться в корне (в частности, дублирование работы, обсуждавшееся выше, в Главе II), с тем чтобы ведомства могли обеспечивать предоставление услуг, которые от них ожидает государства и пользователи.

131. В ряде представленных документов затрагивается вопрос о распределении работы. Этот вопрос рассматривался с различных точек зрения. Наиболее важным для функционирования системы в настоящее время является тот факт, что число заявок, которые должны обрабатываться некоторыми Органами, не позволяет им соблюдать сроки, установленные в договоре. В краткосрочном плане это решается путем ряда мер, которые были приняты либо в недавнее время, либо предложены для принятия Ассамблеей РСТ на нынешней сессии. В долгосрочном плане будет необходимо рассмотреть новые пути распределения работы и/или предпринять серьезные усилия по предотвращению дублирования работы.

132. Некоторые государства также предложили, чтобы Международные поисковые органы и Органы международной предварительной экспертизы согласно РСТ имели большую региональную направленность, в особенности если РСТ будет развиваться в направлении системы выдачи патентов, а не предоставления юридически необязательных мнений. Поскольку решения этих Органов неизбежно будут иметь влияние на толкование законов, возможно более широкое принятие международной системы, если законы просто не будут разрабатываться существующими ведущими ведомствами.

133. Также отмечалось, что электронные базы данных могут означать для ведомств, которые не могут себе позволить содержать полную коллекцию минимума документации согласно РСТ в бумажной форме, наличие доступа к таким же эффективным поисковым механизмам. Использование общих механизмов совместно с обширными базами данных позволяет различным Органам подготавливать потенциально более последовательные отчеты о поисках и заключения предварительной экспертизы. Высказывалось предположение, что это позволит иметь единый, но распределенный Орган, физически расположенный и использующий экспертные знания существующих ведомств, но не делающий никаких различий между ними применительно к системе РСТ. Участие в такой системе будет основано на определенных стандартах качества работы и процессов, а не на нынешних количественных критериях, используемых для назначения какого-либо Органа.

134. При рассмотрении всех вышеуказанных вопросов следует признать, что независимо от способа распределения работы в качестве решающих компонентов пользователи рассматривают качество и последовательность работы по проведению экспертизы и поиска.

Развивающиеся страны

135. Следует напомнить, что половина из первоначальных 20 стран, подписавших РСТ в 1970 г., являлись развивающимися странами. С тех пор к договору присоединилось много новых развивающихся стран, включая НРС, как в индивидуальном качестве, так и в рамках региональных групп, рассматривая этот договор как полезный инструмент для государства и местных изобретателей. Эта система может уменьшить необходимость создания дорогих национальных инфраструктур и предлагает техническую помощь в обучении специалистов и поставке оборудования и систем. Для изобретателей высокие расходы и дублирование работы, связанные с подачей отдельных национальных заявок, являются более существенным барьером на пути к получению международной охраны для отдельных лиц, включая таких лиц из развивающихся стран и НРС, чем для крупных корпораций.

136. При развитии системы внимание уделяется и должно уделяться тому, какие услуги развивающиеся страны и НРС желают получить от этой системы. Например, совершенствование системы международного поиска и предварительной экспертизы было в значительной мере сформировано специфической потребностью стран, - либо вообще не обладающих потенциалом экспертизы, либо обладающих только ограниченным потенциалом, - иметь обоснованное мнение в отношении наибольшего числа заявок.

137. Как указывается ниже, в Главах VII и IX, ключевым элементом успешной системы может являться гибкость предоставления продуктов, которая отвечает требованиям стран с различными политическими запросами. Это может включать создание в высшей степени эффективной базовой системы, отвечающей базовым потребностям всех стран, но предоставляющей ограниченный спектр дополнительных возможностей тем странам, которые желают воспользоваться ими.

Выводы

138. Органы, рассматривающие реформу РСТ, должны продолжить осуществление нынешней программы работы с учетом предложений, которые были представлены на первой сессии Комитета по реформе РСТ, совместно с дальнейшими предложениями аналогичного характера.

139. Секретариату должна быть адресована просьба о проведении оценки жизнеспособности вариантов основных элементов, которые были предложены в качестве второй стадии реформы, включая: возможные способы внесения поправок в статьи РСТ; политические потребности различных стран; степень гармонизации, которая очевидно будет достигнута между государствами-членами; и вопросы последовательности и качества, которые очевидно будет необходимо рассмотреть при изменении характера Международных органов.

140. Секретариат при консультативном участии государств-членов должен рассмотреть вопрос о разработке дальнейших стандартов РСТ в целях более широкого использования договора в интересах патентной системы. Этот аспект включает технические стандарты и системы ИТ, а также правовую структуру и процедуры, которые могут обеспечить общие точки понимания в обсуждениях между государствами, национальные процедуры которых могут варьироваться и не могут быть восприняты во всех подробностях.

VII. РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ПОЛИТИКИ УПРАВЛЕНИЯ

141. Патентная система никогда не была ограждена от скептических замечаний в адрес ее действенности и общественной полезности, хотя именно успешное и широкое использование патентной системы в последние десятилетия обострило политические проблемы, которые все чаще становятся объектом международных политических обсуждений. Наличие политических проблем в патентной системе является очевидным, – например: необходимость проведения более тщательного поиска и экспертизы, увеличивающих шансы действенности выданных патентов, должна быть сбалансирована с требованием о сдерживании расходов и ускорении процесса обработки заявок. Политические проблемы также подчеркиваются при рассмотрении вопроса о том, каким образом патентная система взаимодействует с другими механизмами управления и каким образом она затрагивает другие интересы, – то есть, обсуждается вопрос о том, противоречит ли выдача некоторых патентов, связанных с биотехнологиями, принципам Конвенции о биологическом разнообразии, и о том, не препятствует ли выдача патентов на фармацевтическую продукцию получению доступного по цене медицинского ухода, что наносит вред осуществляемым программам здравоохранения.

142. Такие политические проблемы неизбежно оказываются в центре широких политических дискуссий, равно как и очевидные преимущества, получаемые вследствие повседневной эффективности патентной системы. И все же, как об этом говорится в настоящем разделе, более эффективная патентная система могла бы сама по себе стать одним из практических средств для снятия остроты этих проблем в политике. Лучшее понимание роли патентной системы как инструмента государственной политики может также способствовать практическому решению политических проблем. В то же время в этом разделе подчеркивается, что имеются четкие пределы того, что может быть сделано на международном уровне для решения всех политических проблем: в конечном счете именно в сферу компетенции национальных правительств и судебных властей входит формулирование и осуществление конкретной политики и правовых мер, направленных на то, чтобы патентная система по-прежнему служила социальным и экономическим интересам наций. И даже в этом случае международный форум может играть важную роль в коллективном поиске путей примирения конфликтующих политических интересов в рамках патентной системы и за ее пределами.

143. Необходимость регулирования политических проблем не является новой задачей для патентного права. Патентной системе всегда было необходимо занять свое место в более широких рамках законодательства и регулирования. Политические проблемы формировали и совершенствовали патентное право и администрацию задолго до появления первых международных договоров по интеллектуальной собственности. Первый документ кодификации основных доктрин патентного права в правовой традиции общего права – английский закон о монополиях от 1624 г. – на деле был принят для поощрения конкуренции и упразднения монополий, которые сдерживали законную торговлю. Он был направлен против монополий, которые были признаны «на основе неверной информации и ложных утверждений об общественном благе». Патент на изобретение был косвенно признан в качестве исключения в соответствии с этим правом, подтвердившим, что некоторые исключительные права необходимы для развития инноваций, даже в рамках правового механизма, направленного на развитие конкуренции. Все это показывает, как четкая артикуляция принципов патентного права сама по себе является способом урегулирования противоречий между сохранением

свободы торговли в конкурентной среде и необходимостью созданию новых отраслей промышленности, то есть использованием частных, по сути исключительных, прав для достижения общего экономического благосостояния. Многое в последующем развитии патентного права и управления представляет собой поиск практических и законных механизмов осуществления этого базового принципа— например, введение условия о раскрытии через описание изобретения и экспертизу по существу на предмет действительности помогло обеспечить положение, при котором частные патентные права после их предоставления, могут лучше служить общественным интересам.

Регулирование политических проблем с помощью принципов патентного права

144. Первое, что необходимо сделать при решении политических проблем— это обеспечить, чтобы эти базовые принципы оптимально применялись на практике. Критерии патентоспособности сформулированы достаточно четко, то есть система сосредоточена на тех изобретениях, в отношении которых патентное право скорее всего будет служить интересам общества. Новизна охраняет интересы общества от повторной монополизации материала, являющегося всеобщим достоянием; неочевидность должна обеспечить, чтобы патенты выдавались лишь в отношении действительно патентоспособных инноваций; полезность или промышленная применимость подчеркивает необходимость того, чтобы патентуемая технология имела практическую ценность. Поразительно, что многие из политических проблем, возникающих в настоящее время в связи с патентной системой, действительно, прямо или косвенно ссылаются на эти основные принципы. Например, высказываются доводы, что некоторые патенты, связанные с генами, являются либо «простыми открытиями», либо не являются истинным изобретением; что некоторые патенты незаконно присваивают традиционные знания и таким образом либо не обладают новизной, либо являются очевидными. Соответственно, наиболее прямой путь регулирования политических проблем состоит в том, чтобы обеспечивать соблюдение патентной системой этих основных принципов и повышать вероятность того, что каждый выдаваемый патент соответствует интересам общества, как это определено в критериях патентоспособности. Для систем, предусматривающих проведение экспертизы по существу до выдачи патента, это влечет за собой более строгую, четкую и лучше согласованную патентную экспертизу, использующую более широкую и лучше документированную базу данных об известном уровне (как в случае традиционных знаний) и таким образом административная эффективность становится конкретным вкладом в решение проблем политики.

145. Высказывалось предположение о том, что Секретариату следует рассмотреть вопрос о путях улучшения стандартов экспертизы для сокращения трудностей, создаваемых недействительными патентами, например путем рекомендации включить в минимум документации в соответствии с РСТ материал, связанный с традиционными знаниями.

Регулирование проблем политики путем сокращения расходов на операции по патентированию

146. Другой непосредственный путь решения политических проблем— содействие большему равенству в доступе к патентной системе. Патентная система может описываться в ходе политических дебатов как обслуживающая главным образом интересы крупных компаний и развитых стран— грубо говоря, согласно этому доводу система приносит большую пользу тем, кто может себе позволить пользоваться ею, чем тем, кто проявил заслуги в изобретательстве. На деле большая часть патентных заявок поступает от граждан развитых стран и относительно малое число из них поступает от имени малых предприятий, отдельных лиц и государственных учреждений. Возникновению такой ситуации способствовали разные факторы, хотя, по всей вероятности, высокие расходы на патентные процедуры являются сдерживающим фактором для малых предприятий и потенциальных заявителей из развивающихся стран, как непропорциональное препятствие для полного использования ими системы. Соответственно, любое сокращение расходов на обработку заявок и других оперативных расходов (помимо официальных пошлин), по всей видимости, пойдут на пользу менее имущим изобретателям,

особенно в решающие первые годы разработки нового изобретения, когда они, наверняка, не имеют доступа к крупным фондам развития. Поэтому обеспечение более эффективной и менее дорогостоящей обработки патентов является важным средством содействия доступу и обеспечению равенства на практике и лучшему распределению выгод патентной системы с учетом реального распределения изобретательского потенциала.

Транспарентность и разъяснение проблем патентной политики

147. Более широкая реализация на практике принципа раскрытия также является ценным инструментом решения политических проблем. Хотя транспарентность является концептуальной основой патентной системы, для многих потенциальных бенефициаров она стала практической реальностью лишь недавно в результате сочетания международной стандартизации (включая шаги по публикации заявок в течение 18 месяцев в отличие от публикации непосредственно после выдачи патента) и роста недорогой широко доступной информационной технологии. Именно сам успех распространения патентной информации, позволяющий осуществлять строгий контроль и анализ патентных заявок, стал особенностью последних политических дебатов в отношении патентов. Когда заявки на патенты подаются в областях, представляющих политический интерес, оперативные расходы на отслеживание заявок, в том числе в иностранных государствах, резко сократились в последние годы. Поэтому в большей степени, чем когда-либо патентная система поддается контролю со стороны более широкого круга партнеров. А реально возросшая транспарентность патентной системы – это отчасти область концентрации внимания политических кругов в отличие от других вопросов, потенциально более важных для передачи технологий, в частности ноу-хау, коммерческая тайна и положения о лицензировании. Следовательно, международное сотрудничество служит более широкому кругу интересов, а не просто интересам патентовладельцев.

Проблемы политики

148. Хотя международное сотрудничество, сосредоточенное на более эффективном применении основных патентных принципов, может помочь снять напряженность, улучшить равенство доступа и усилить транспарентность, оно совершенно явно не сможет устранить все политические причины беспокойства, высказываемые в отношении патентной системы. Возникает много вопросов, которые выходят за рамки простого функционирования патентной системы и общей сферы действия патентного законодательства как такового. Отчасти урегулирование проблем подразумевает разъяснение первостепенной роли национальных правительств в более четком определении и обеспечении равновесия между патентной системой и другими политическими механизмами. Патентная система должна занять свое достойное место во всем комплексе правовых и политических инструментов как на международном уровне, так и в рамках внутренней системы. В ходе дискуссий высвечивается различие между международным сотрудничеством, внутренней управленческой деятельностью и надлежащим осуществлением политических вариантов на национальном уровне в отличие от формулирования международных норм. ВОИС должна уделять пристальное внимание рамкам международного сотрудничества по стандартам ИС: администрация и защита, с одной стороны, и разработка интегрированной внутренней политики в конкретных секторах, с другой стороны. Поэтому международное сотрудничество и нормотворчество не подменяют роль национальных правительств и судебных органов в решении вопроса о характере взаимодействия патентной системы с другими внутренними политическими интересами и механизмами.

Политические проблемы и предоставление патентных прав

149. В ходе политических дискуссий внимание часто концентрируется на существовании или отсутствии некоторых патентных прав, но фактически это может заслонить собой подлинный характер высказываемых озабоченностей. Помимо озабоченности, которая возникает при

выдаче патентов в нарушение основных патентных принципов(обсуждалась выше), напряженность может также возникнуть в некоторых других случаях:

– Высказывается озабоченность в связи с фактической выдачей патента в отношении некоторых объектов(например, выдача патентов на изобретения, рассматриваемые как противоречащие нормам морали, общественному порядку или охране окружающей среды и благополучия человечества, и озабоченность в связи с предоставлением патентных прав на генетический материал, воспринимаемый как одна из форм утверждения права собственности на жизненные компоненты– в отличие от беспокойства, высказываемого в отношении фактического использования таких технологий, будь-то запатентованные или незапатентованные технологии).

– В некоторых случаях озабоченность в большей степени относится к политическим последствиям выдачи патентов на определенные изобретения или класс технологии(такие, как патенты на базовые технологии или исследовательский инструментарий и опасения, что это может ограничить развитие биотехнологии; и беспокойство по поводу того, что выдача патентов на программное обеспечение или деловые методы может сдерживать развитие электронной торговли).

– В других случаях беспокойство высказывается в отношении характера частной собственности на патенты или форм осуществления патентных прав(такие как право собственности на пакет патентов, порождающий фактическую монополию на рынке, злоупотребление патентными правами для борьбы с конкуренцией или нанесение иного ущерба и влияние патентов на ценообразование и доступность к ключевым технологиям).

– И, наконец, возникают опасения в связи с неопределенностью взаимодействия государственного и частного секторов, которую олицетворяет патентная система. Патентная система как политический механизм, имеющий конкретную цель использовать предоставленные частные права для поощрения общественных интересов, должна вести к динамичному объединению общественных и частных интересов. Хотя часто это воспринимается как прямой конфликт между частными интересами и общественной сферой, патентная система представляет собой выбор, который делают законодатели, направляя частные права и частные интересы на обслуживание общественных целей. Разумеется, и сам патент является целенаправленным инструментом передачи знаний о запатентованной технологии в общественную сферу и если ему не удастся сделать это, то он становится недействительным. Из этого следует, что патентная система не может одновременно стимулировать частные капиталовложения в сферу развития технологии и в то же время подрывать основы таких капиталовложений. Тем не менее, необходимость установления правильного равновесия между общественными и частными интересами находится в центре внимания многих вопросов патентной политики, особенно при формировании взаимодействия патентной системы и других областей государственной политики.

Сам по себе патент не может быть проблемой

150. Во многих случаях обеспокоенность не является результатом решения выдать или не выдать какой-либо конкретный патент или факта существования патентного права как такового. Действительно, в некоторых случаях выполняемая патентом функция раскрытия помогла обнародовать подробную информацию о технологии, которая сама по себе вызывает беспокойство– на деле отсутствие патента сделает техническое развитие более туманным и может затруднить контроль за ним, а патент не создает права использовать незаконную технологию(в частности, технологию, создающую угрозу для окружающей среды или здоровья человека). В ходе прений в рамках ВОИС или в других форумах следует рассмотреть высказываемую в настоящее время озабоченность в отношении патентной системы, хотя в том, что касается более эффективной и четкой выдачи патентных прав она должна также пояснять, что ограничения в отношении объема охраны в выданных патентах во многих случаях не

являются объектом этих опасений. В рамках национальных законов разработаны и в различной степени реализуются четкие механизмы, которые признаны в существующих международных документах.

151. Следует также рассмотреть еще один важный вопрос о том, в какой степени обсуждения в рамках ВОИС должны рассматривать эти «побочные» патентные проблемы – проблемы, которые возникают отдельно от фактического предоставления патентных прав как таковых. Именно в отношении этой общей сферы правительства подчеркнули необходимость регулятивного разнообразия: ясно, что целесообразнее работать над созданием единого определения новизны, чем устанавливать единый стандарт для определения того, были ли основания для отказа в выдаче лицензии на использование патента, особенно учитывая различие экономических и торговых условий в государствах-членах ВОИС. Например, общий подход к рассмотрению на международном уровне взаимодействия между патентной системой и конкурентной политикой состоит в том, чтобы установить для патентовладельцев определенные процедурные гарантии, но при этом оставить за государствами и законодательными органами право определять основания для принятия мер при решении вопросов о конкуренции, а национальным судам – право принимать конкретные решения и делать заключения. Подобным образом технический вывод о том, что заявленное изобретение на деле обладает новизной, является менее конкретным и более пригодным для международной стандартизации (после подтверждения характера проведенного поиска по уровню техники можно учесть, например, традиционные знания), чем заключение о том, что изобретение является аморальным и противоречащим общественному порядку или что патентное право осуществляется вопреки разумным ожиданиям публики.

Пояснять, а не исключать политические варианты

152. Еще один подход к таким побочным проблемам (то есть к тем, которые возникают не в результате выдачи патента) предусматривает четкое формулирование характера политической дилеммы, с которой сталкиваются национальные правительства, особенно в отношении формы осуществления патентных прав и потенциального злоупотребления ими и рассмотрения комплекса ответных мер, которые могут принять правительства при условии соблюдения общей свободы действий и регулятивного многообразия национальных правительств и судебных органов. Иными словами, именно в силу того факта, что эти области подразумевают сохранение тщательного равновесия политических факторов и разнообразия национальных интересов, имеется меньшая вероятность того, что совместимость точных политических механизмов будет отвечать потребностям и интересам всех государств-членов ВОИС. И все же это не следует воспринимать как недооценку важности таких политических инструментов – это просто признание наличия соответствующих пределов международного процесса гармонизации. И, напротив, лучшее понимание сохраняющейся фундаментальной роли национальных властей в формулировании политических приоритетов и установлении важного политического равновесия реально поясняет и укрепляет политическое обоснование и политическую поддержку международному сотрудничеству.

153. Поэтому необходимо и впредь проводить разграничение между международным сотрудничеством, внутренней регулятивной деятельностью и надлежащим осуществлением политических вариантов на национальном уровне в отличие от формулирования международных норм. Это подразумевает непосредственное обсуждение вопроса о границе между международным сотрудничеством по стандартам ИС, администрированием и защитой, с одной стороны, и достижением результатов интегрированной внутренней политики в конкретных областях, с другой стороны. В то же время использование международной системы ИС фактически высвобождает ресурсы, которые могут быть использованы для обсуждения и реализации выбранных направлений внутренней политики и укрепляет потенциал ее разработки с большей степенью доверия и в более долгосрочном плане. Короче говоря, чем меньше квалифицированных патентных экспертов будет занято в дублировании технической экспертизы патентов, тем больше опытных специалистов будет заниматься

обеспечением динамичных выгод патентной системы. Это согласуется с все большим акцентом на развитии умелого, стратегического управления интеллектуальной собственностью правообладателями и другими потенциальными бенефициарами системы ИС, особенно в развивающихся странах, учитывая понимание того, что именно таким образом можно реализовывать экономические и технические выгоды патентной системы. В равной степени на политическом уровне правительства все чаще рассматривают систему ИС как активный политический инструмент, позволяющий национальным активам патентных прав стать не экономической помехой, а потенциальным активом, управляемым стратегически в качестве единого инструмента в более широком политическом режиме, в интересах национального экономического развития и социального благосостояния.

Навыки патентной политики

154. В документах и дискуссиях, касающихся Повестки дня в области патентов, подчеркивается необходимость развития навыков в сфере патентной политики, и это осознание политических вариантов является частью общей концепции разработки и осуществления политики, а не дополнительной или запоздалой мыслью. Для развития здоровой национальной патентной системы, способной формулировать и на практике осуществлять патентные законы, важно, чтобы она не просто отслеживала события на международном уровне, но и постоянно являлась объектом изучения, оценки, реформы и совершенствования с точки зрения внутренних интересов и других механизмов управления в сфере действия международных норм. Система продления срока действия патентов и механизмы поощрения использования изобретений, финансируемых за счет государственных средств (такие как Закон Бэя-Доуля, США), являются примерами главным образом внутренних инициатив, направленных на улучшение взаимодействия между патентными правами и другими политическими целями при соблюдении международных норм, регулирующих определение и предоставление патентных прав.

155. Поэтому в рамках своих партнерских отношений с государствами-членами Секретариат должен содействовать пониманию имеющихся у правительств в рамках международной системы ИС политических альтернатив в отношении оперативного использования прав интеллектуальной собственности, тем самым поощряя правительства применять информированный и правовой подход к применению и осуществлению международных норм. В ряде комментариев по Повестке дня в области патентов подчеркивались аспекты, касающиеся использования правительствами положений о выдаче недобровольных лицензий. Существование таких положений в национальном законодательстве само по себе является неоспоримым и юридически четко установленным. Практические вопросы касаются того, в какой степени, в каких условиях, для какой цели и насколько последовательно эти положения применяются; и само патентное право (еще в меньшей степени международное патентное право) не дает полных ответов на эти вопросы, которые частично являются вопросом политики в сфере конкуренции (когда они касаются отношений между предприятиями) и в других политических областях (когда они касаются использования правительством, например в рамках финансируемых государством чрезвычайных медицинских программ или при удовлетворении потребностей в сфере обороны). Это происходит именно потому, что они направлены на регулирование взаимодействия между патентной системой и другими системами и задачами управления. Поэтому патентная система сама по себе не может дать однозначных ответов и эти механизмы (а также другие механизмы, направленные на борьбу с противоконкурентной лицензионной практикой, и на схожие цели) должны возникать в более широкой внутренней регулятивной и правовой среде. В конечном счете, именно правительствам надлежит самим решить, где следует проводить такие границы и как они должны толковаться. Обычно лишь суд может принять решение по вопросам о злоупотреблении патентными правами, об ограничительной лицензионной практике или о чрезвычайных потребностях общества.

Содействие развитию политических навыков и политических альтернатив

156. В таком случае, как следует поощрять международное сотрудничество в этой области? Можно провести аналогию с управлением отдельными правами интеллектуальной собственности: ВОИС работает над тем, чтобы привить правообладателям навыки, необходимые для использования или патентов при взаимной выгоде для изобретателей и общества через посредство разумного выбора при лицензировании и других формах партнерских отношений. Она не предписывает каких-либо конкретных форм использования (исключительного или открытого лицензирования, переуступки прав, прямой коммерциализации) именно потому, что ни один механизм никогда не будет пригоден для всех ситуаций. Более важно привить навыки и повысить информированность, которые позволят правообладателям самим делать правильный выбор.

157. Такой же вывод применим на национальном уровне. Не существует некоей единой модели стратегического управления активами ИС государств во всех секторах и вне зависимости от существующих экономических и социальных условий. Поэтому потенциально полезно наращивать навыки и повышать информированность среди директивных органов, консультантов и управленцев государственного сектора, чтобы позволить им оценивать варианты с точки зрения своей собственной страны и соответственно делать информированный выбор и политические рекомендации. Поскольку дискуссии в ВОИС могут решать вопросы, которые включают политические механизмы, выходящие за рамки действия патентной системы как таковой (в частности вопросы, не связанные с обработкой патентных заявок и выдачей патентов), видимо, более полезно не стремиться согласовывать действие различных внутренних политических механизмов, а поощрять обсуждение политических мер, которые были использованы и сочтены полезными отдельными правительствами, и, таким образом, сохранять существующую свободу выбора, содействуя при этом обеспечению большего понимания имеющихся вариантов и их практической эффективности. В равной степени следует подчеркнуть, что обеспечение соблюдения патентной системой своих собственных основных принципов через посредство более эффективной, точной и экономичной обработки, само по себе является таким же важным вкладом в урегулирование политических проблем, каким является улучшение доступа к патентной системе, обеспечение практической транспарентности и наличие технической и правовой информации о патентах во многих странах.

158. При консультативном участии государств-членов Секретариату следует подготовить предложения о механизме сбора информации и обмена национальным опытом относительно управления государственным сектором патентной системы и механизмах решения политических проблем между патентной системой и другими механизмами управления и таких политических вопросов, как патентная политика в отношении исследований, финансируемых за счет государства, механизмы, касающиеся общественного некоммерческого использования запатентованной технологии, вопросы конкуренции и практические и правовые аспекты выдачи лицензий на патенты.

159. Такая информация может помочь государствам-членам сформулировать свою национальную стратегию, частью которой является патентная система, с тем чтобы обеспечить максимальную отдачу от системы. Важно также, чтобы Секретариат продолжил оказание консультативной помощи развивающимся странам, помогая им определить наиболее подходящие методы создания и использования патентных систем для удовлетворения своих конкретных нужд; этот вопрос рассматривался выше, в Главе IV.

VIII. УЛУЧШЕННЫЕ УСЛУГИ ДЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ

Важность эффективного урегулирования споров для функционирования патентной системы

160. Эффективность патентной системы зависит не только от эффективных средств получения патентов на международном уровне, но также и от эффективных процедур урегулирования международных споров в отношении патентов. Быстрая выдача патентов не приносит особой пользы, если они не могут быть защищены на практике или если пользователям не ясен объем патентных прав, которые не могут быть пояснены в тех временных рамках, которые предусмотрены для быстрого и производительного развертывания технологии.

161. Секретариату при поддержке государств-членов рекомендуется и впредь выявлять проблемы, возникающие в процессе защиты интеллектуальной собственности, выявлять лучшую практику и определять потребности и средства подготовки кадров и разработки стратегии защиты.

Альтернативные процедуры урегулирования споров

162. Во многих странах судебная система находится в трудном положении либо из-за отсутствия ресурсов, либо из-за давления других приоритетов, в частности таких, как уголовное право. Альтернативные процедуры урегулирования споров (АПУС) могут внести эффективный вклад в функционирование патентной системы путем использования дополнительных средств урегулирования конфликтов в связи с использованием патентов в торговле. Однако, потенциальные возможности АПУС по урегулированию споров в области патентов, по-видимому, все же еще не используются полностью.

163. Патентные споры имеют целый ряд особенностей, которые не всегда сочетаются с национальными судебными системами, но которые могут быть урегулированы в рамках АПУС:

- *Технический характер*– Как правило патентные споры являются высокотехническими, требуя наличия у лица, принимающего решения, большого опыта, которым возможно не обладают сотрудники соответствующей национальной судебной системы.
- *Срочность*– Обладатели патентов обычно инвестируют большие денежные средства в получение и маркетинг своих патентов и зачастую действуют в высоко конкурентной среде. Поэтому важно, чтобы процедуры урегулирования споров были эффективными с точки зрения времени и как можно более надежными.
- *Конфиденциальность*– Патентовладельцы скорее всего особенно заинтересованы в конфиденциальном урегулировании спора (например, стремление избежать огласки, необоснованных попыток оспорить действительность патента, который является фундаментальным активом для начинающей дело компании).
- *Международный характер*– Разбирательство дела в суде является национальным по своему характеру, в то время как все чаще патентообладатели охраняют и сбывают на рынке свои изобретения за границей. Однако, рассмотрение спора о патентах в юрисдикции различных стран– это не только весьма дорогостоящий и сложный процесс, он может также привести к противоречивым результатам, поскольку материальные нормы патентного права, а также их применение на практике по-прежнему весьма разнообразны в различных странах.

АПУС предлагает возможность применения единой процедуры для решения споров, относящихся к ряду юрисдикций.

Сфера действия и виды использования АПУС

164. АПУС не предлагает абсолютной альтернативы разбирательству споров в суде. Однако, имеются некоторые цели, достичь которые можно лишь путем разбирательства спора в суде. В частности, с помощью АПУС нельзя получить решение, которое являлось бы обязательным во всем мире. Поскольку АПУС зиждется на договорной основе, результаты применения процедур АПУС обязывают лишь те стороны, которые участвуют в этих процедурах. Это означает, что если преследуется цель получения обязательного для всех решения о том, что формула изобретения, являющегося объектом патента, действует в ее нынешнем объеме, единственным имеющимся средством получения такого решения является решение суда. Примерно таким же образом в некоторых случаях сторона в споре может ставить цель устранения с рынка конкурента – другую сторону, направив на это все ресурсы, которые она может собрать. Независимо от уместности такой цели, если она преследуется какой-либо стороной, эта сторона прибегнет к процедуре разбирательства в суде и не захочет рассматривать возможные выгоды АПУС с точки зрения экономичности и оперативности.

165. Однако, существует ряд обстоятельств, при которых стороны могут пожелать рассмотреть вопрос об использовании АПУС. К их числу относятся споры, возникающие в контексте многочисленных деловых соглашений, достигнутых применительно к интеллектуальной собственности, таких как контракты на исследования и разработки, соглашения о техническом сотрудничестве, совместные предприятия и другие формы лицензирования. Этим договоренностям часто присущ международный характер отношений между сторонами, причем не конфликтный, а напротив совместный. Следовательно, процедура АПУС может быть весьма привлекательной, поскольку она безразлична к национальным привязанностям сторон, предлагает сторонам участвовать в выборе рассматривающего спор учреждения, правил процедуры, директивных органов и является конфиденциальной и квалифицированной.

166. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству был создан в конце 1994 г. с учетом роста международного и технического характера использования интеллектуальной собственности и с целью предложить надежные, квалифицированные и нейтральные услуги по арбитражу и посредничеству. Центр рассмотрел более 19000 споров в области названий доменов и значительно меньшее число споров в области, не связанной с названиями доменов. Тем не менее, в течение последнего года на рассмотрение Центру передавалось все возрастающее число исков, касающихся споров в области патентов (и товарных знаков). Часто они касались больших сумм (в некоторых случаях превышающих 30 миллионов долларов) и обычно затрагивали стороны из различных стран. Результаты, полученные после рассмотрения этих исков, особенно с помощью использования посредничества, оказались весьма удовлетворительными.

167. Считается, что Центр ВОИС может предложить многим предприятиям привлекательную услугу, которая может способствовать созданию обстановки большей эффективности и доверия для заключения совместных деловых договоренностей на основе интеллектуальной собственности. Для этого партнеры должны знать и высоко ценить услуги Центра, а для этой цели важно осуществлять информационно-рекламную деятельность. Центр также использует сотрудничество многих специалистов в области патентов как в качестве судей при проведении арбитража и посредничества, так и в качестве специалистов, консультирующих предприятия, которые могут пожелать включить положение о передаче споров на рассмотрение Центра в свои лицензионные и иные деловые соглашения.

168. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству в сотрудничестве с национальными и региональными ведомствами будет и впредь развивать свои услуги по альтернативному

урегулированию споров в качестве добровольной альтернативы урегулирования конфликтов, особенно в международных соглашениях о сотрудничестве в сфере технологий и лицензирования. Центру также следует изучить пути возможного расширения сотрудничества с национальными и региональными ведомствами в деле совершенствования своих услуг.

Коммерческие проблемы

169. Возможности изобретателя в успешном создании изобретения и его маркетинге могут в значительной мере зависеть от той среды, в которой он действует. Ему значительно легче достигнуть этого, если он имеет хороший доступ к информации о соответствующих областях техники, возможность изыскать денежные средства для поддержки своих исследований и получить консультативную помощь при продвижении своего изобретения на рынок.

170. Другой особо выделенной проблемой являлась оценка ценности патентов. Патенты являются собственностью и, в некоторых случаях исключительно ценной, хотя в каждом конкретном случае может быть весьма трудно определить ее ценность. Это может представлять существенные трудности для предприятий, поскольку в некоторых случаях их интеллектуальная собственность возможно является крупнейшим компонентом, который важен для оценки стоимости активов компании в целом. Для начинающей свое дело компании непосредственные практические трудности возникают в тех случаях, когда интеллектуальная собственность является ключевой для получения займа, позволяющего провести полномасштабную коммерциализацию изобретения.

171. Как отдельные компании, так и правительства должны думать об управлении активами интеллектуальной собственности. По сути это означает признание того факта, что интеллектуальная собственность может повышать ценность продукции, способствовать созданию новых технологий, привлечению новых технологий путем перекрестного лицензирования, привлечению капиталовложений и получению доходов за счет лицензирования, а также других выгод, например, сохранению в штате компании хороших специалистов, поощрению культуры достижений и гордости за них. Имеются планы совершенствования активов ИС, причем это будет осуществляться как путем реализации политики компании, так и путем создания надлежащих условий в стране.

172. В полученных ответах однозначно указывается, что эти вопросы вызывают серьезную озабоченность. Однако, в то время как в ряде ответов содержатся предложения относительно возможных мероприятий, некоторые государства высказывают убежденность в том, что ВОИС не следует непосредственно заниматься этими вопросами. Они указывают, что создание хорошей деловой обстановки и степень необходимой поддержки – это вопросы, относящиеся к компетенции каждого отдельного государства, и затем уже самому изобретателю надлежит использовать на коммерческой основе эту обстановку наиболее эффективно. В ряде ответов также подчеркивается, что деятельность ВОИС в этой области рискует стать неуместным вмешательством в механизм рынка. ВОИС не должна играть прямую роль в поддержке инноваций, а лишь обеспечить надлежащую международную патентную систему, доступную изобретателям в качестве инструмента.

173. Конечно, имеется ряд областей, где ВОИС уже играет важную роль на более общем уровне и где ее деятельность должна быть продолжена, помогая государствам, особенно развивающимся странам создавать надлежащие службы. Программа помощи малым и средним предприятиям (МСП), согласованная Ассамблеями в 2000 г., позволяет ВОИС улучшать свои ответные меры на проблемы, затрагивающие МСП, укреплять потенциал национальных правительств по формулированию стратегии, политики и программ и оказывать базовую консультативную помощь по вопросам ИС международным организациям, оказывающим поддержку МСП. Это позволяет группам, роль которых состоит в оказании поддержки изобретателям из малого бизнеса, совершенствовать помощь, которую они оказывают в свою

очередь. Программа также оказывает общую консультативную помощь МСП, предоставляя информационные услуги через свой веб-сайт.

174. Кроме того, Секция содействия инновационной деятельности предоставляет помощь и консультирует по вопросам создания структур поддержки инновационной деятельности в развивающихся странах, которые необходимы на национальном уровне для определения ценности результатов изобретательской деятельности и деятельности по исследованиям и разработкам, технических обоснований и рыночного и коммерческого потенциала. Далее эти структуры оказывают услуги изобретателям, исследователям, научно-исследовательским организациям и другим партнерам. Кроме того, Всемирная Академия ВОИС обеспечивает подготовку лиц, участвующих в осуществлении такой деятельности, по вопросам, связанным с интеллектуальной собственностью.

175. Хотя консенсус по вопросу о роли ВОИС в оказании дополнительных услуг не был достигнут, ряд государств заявили о своей готовности обменяться информацией по соответствующим вопросам, которая может быть полезной для других государств.

176. Поэтому Секретариату было предложено продолжить решение вопросов поддержки инновационной деятельности путем:

- обеспечения такого положения, когда международная патентная система удовлетворяла бы потребности изобретателей, в том числе МСП;
- поддержания качества на высоком уровне, обновления общей информации об интеллектуальной собственности и о том, каким образом она может использоваться для получения максимальных выгод; и
- проведения консультаций и подготовки кадров для органов, которые поддерживают инновационную деятельность на национальном уровне, особенно в развивающихся странах.

177. Далее, предлагается поощрять предоставление государствами-членами информации, которая может быть полезна для других государств, относительно механизмов, пригодных для использования в целях поддержки инноваций в государствах, средств оказания содействия в деятельности по исследованиям и разработкам, а также информации об оценке и коммерциализации запатентованной технологии. Секретариат рассмотрит вопрос о путях наилучшего использования этой информации в ходе эффективного обмена между заинтересованными участниками патентного сообщества.

Информирование общества

178. Более широкое использование патентов в свою очередь обуславливает постоянную необходимость охвата очень значительной и весьма разнообразной группы пользователей и потенциальных пользователей патентной системы. Обслуживать потребности этого постоянно растущего сообщества – это одновременно хороший шанс и серьезная проблема. Традиционные средства обеспечения этого сообщества информацией и подготовка его представителей оказались исключительно эффективными и вероятно были одним из важнейших катализаторов роста использования патентов. Однако, для совершенствования обслуживания этого сообщества необходимо выйти за рамки этих традиционных методов и обеспечить более эффективное распространение информации и подготовку кадров в интересах более широкой аудитории.

Доступ к патентной информации

179. Важной частью патентной системы являются знания, предлагаемые миру через посредство публикации описания изобретения. До недавних пор доступ публики к этой информации был на практике весьма ограниченным, поскольку крупные подборки патентной документации на бумажном носителе имелись только в ряде мест и для поиска соответствующего материала зачастую требовались услуги знающих специалистов. Эта ситуация в настоящее время существенно изменилась вследствие размещения в Интернете огромных подборок патентной документации, например, через систему ЕПО(esp@cenet).

180. Однако, существует желание получать эту информацию в более легком для использования формате. В настоящее время информационные источники организованы весьма разнообразно, что затрудняет эффективное использование информации, собранной из различных мест. Некоторые вопросы формата данных, содержащихся и распространяемых патентными ведомствами, будут урегулированы путем введения стандартов, которые будут необходимы для эффективного обмена документацией, обнаруженной в других местах. Для обеспечения максимального использования информации этот вопрос необходимо рассмотреть в более широком плане. ВОИС совместно с государствами-членами надлежит разработать стандартизированный подход к сбору, хранению, индексации, обновлению и распространению ценных знаний.

181. Секретариату совместно с государствами-членами предлагается разработать стандарты организации патентной информации и наилучшей практики предоставления такой информации.

182. WIPONET предлагает новые возможности для эффективной связи между ВОИС и ведомствами интеллектуальной собственности государств-членов. WIPO NET предлагает целый ряд возможностей для поддержки национальных и глобальных систем интеллектуальной собственности. Сеть поможет ведомствам в обработке патентных заявок и также укрепит их роль как катализатора в процессе передачи технологии. Это может включать разработку эффективных инструментов, позволяющих третьим лицам выявлять те заявки в рамках РСТ, которые не прошли национальную фазу. Как указывалось выше, в Главе IV, более тщательным образом следует рассмотреть вопрос об идентификации тех услуг, которые должны оказываться для получения наибольшей выгоды в кратчайшие сроки.

Электронная обработка патентных заявок

183. Согласованы стандарты подачи заявок по процедуре РСТ в электронной форме, и высказывается надежда, что подача заявок в электронной форме вскоре получит широкое распространение и что заявки будут эффективно обрабатываться в рамках системы ИМРАСТ. Многие государства-члены также либо уже имеют электронные системы подачи заявок, либо получают их в ближайшем будущем. Трехсторонние ведомства в сотрудничестве со многими другими государствами в настоящее время работают над созданием общей системы электронной подачи национальных заявок, что будет исключительно полезно для патентных заявителей. ВОИС поддерживает эти усилия и должна продолжить свою работу по обеспечению использования общих систем.

184. В различных ответах было высказано пожелание о предоставлении третьим лицам более простого централизованного доступа к информации о статусе рассмотрения заявок и об их содержании. С другой стороны, также указывалось, что подобные услуги уже предоставляются коммерческими органами. Кроме того, это будет существенно сложнее, чем система информации о статусе предоставленных патентов, поскольку процедуры в различных странах варьируются в той степени, насколько различны уровни компьютеризации процесса обработки заявок. Несколько ведомств имеют планы открыть патентные досье для электронной проверки, но в большинстве случаев до этого еще далеко. На данном этапе не представляется уместным

строить конкретные планы в этой области, хотя возможность обеспечения в будущем доступа к таким услугам через общий узел, должна предусматриваться в любых общих системах, разрабатываемых для целей электронной обработки заявок.

Новые подходы к обучению

185. Важно также пересмотреть методы, используемые для обучения представителей патентного сообщества. Например, в случае РСТ рост числа заявителей за многие годы выражается двузначными цифрами. Традиционное обучение в классах, пусть даже очень эффективное, не может более удовлетворить спроса на информацию. Чтобы идти в ногу с ростом потребностей, необходимо использовать самые современные методы обеспечения подготовки. В то же время несколько ведомств ИС разработали весьма успешные и новаторские методы распространения патентной информации с использованием различных методов дистанционного обучения, что значительно расширило их аудиторию. Более тесное сотрудничество с этими ведомствами, несомненно, было бы полезным для повышения эффективности прилагаемых усилий.

186. Секретариату предлагается активизировать усилия по использованию дистанционного обучения в качестве инструмента осуществления учебных программ и информационных программ в целом для более широкой аудитории и изучить возможности использования дополнительных новаторских методов. В то же время Секретариат продолжит изучение вопроса о заключении совместных соглашений с ведомствами ИС для расширения возможностей обучения.

IX. БУДУЩЕЕ В ДОЛГОСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ: ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ГЛОБАЛЬНЫЙ ОХРАННЫЙ ДОКУМЕНТ НАДЛЕЖАЩЕЙ ЦЕЛЬЮ?

Что такое глобальный охранный документ?

187. Глобальный охранный документ может принять различные формы, каждая из которых характеризуется своими преимуществами и недостатками. По своей сути это могла бы быть просто система выдачи пакета национальных патентов, которые в этом смысле являются независимыми и администрируются национальными органами совершенно также, что и обычные патенты. В качестве альтернативы могут быть включены дальнейшие административные меры, аналогичные Гаагской и Мадридской системам в отношении образцов и знаков, с тем чтобы велся централизованный реестр, отражающий статус охранного документа в различных странах.

188. Этот термин мог бы также включать более амбициозные системы, предусматривающие единый «всемирный патент», рассмотрение и выдача которого осуществляется централизованно для целей защиты прав и их поддержания в силе во всех участвующих государствах. Это может быть достигнуто только в том случае, если государства с самого начала проявят значительную политическую волю, поскольку по сравнению с базовой системой выдачи это будет связано со значительными трудностями в плане суверенитета и юрисдикции.

Перспективы

189. Совершенно очевидно, что в краткосрочном плане даже базовую систему международной выдачи патента очень немногие рассматривают в качестве реалистической цели. Многие государства являются поборниками этой системы, но они рассматривают ее только как долгосрочную цель, требующую полной гармонизации законодательства о патентоспособности в участвующих государствах. Даже при достижении сравнительно полной гармонизации ряд государств считает, что имеются значительные вопросы, связанные с суверенитетом, которые не позволяют им присоединиться к системе в обозримом будущем, если международная

экспертиза выйдет за рамки рекомендации в отношении патентоспособности. Также указывалось, что вступление в такую систему должно быть вопросом свободного выбора в соответствии с конкретными потребностями каждого отдельного государства-члена. Следовательно, система в ее нынешнем виде должна оставаться доступной до тех пор, пока в ней существует потребность со стороны государств.

190. Тем не менее, совершенно очевидно, что по крайней мере общая система выдачи является сокровенным желанием большинства пользователей патентной системы, хотя многие подчеркивают, что такая система должна быть прочной, основанной на полной гармонизации законов о патентоспособности (в том виде, как они толкуются национальными судами) и характеризоваться последовательностью и высоким качеством поиска и экспертизы. В особенности для отдельных лиц и небольших компаний защита прав даже в своей собственной стране является сложной и зачастую невозможной задачей. Они считают, что на международном уровне этот вопрос вообще не подлежит обсуждению.

191. В принципе, ни незначительный отход от полной гармонизации, ни вопросы суверенности не должны являться непреодолимой преградой. Гармонизация должна быть более глубокой, чем в настоящее время, но совершенно необязательно быть абсолютной. В той мере, насколько имеющиеся варианты являются достаточными, чтобы позволить государствам включать требования, наиболее приемлемые для их внутренних политических потребностей, и одновременно достаточно простыми, чтобы эксперт мог подразделить досье на четкие категории без всякого смешения, существует возможность создания системы, когда патент будет выдаваться в двух разных формах для различных категорий государств, либо выдаваться одним государством, но не выдаваться другим. Ясно, что эта система не будет такой же простой для использования или администрации как система, в которой требования являются абсолютно едиными, но все же будет более простой, чем подача отдельных заявок в каждом государстве.

192. Далее, вопрос суверенитета может быть решен путем использования положений, аналогичных тем, которые включены в Мадридскую и Гаагскую системы в отношении знаков и образцов. Система может включать положения, предоставляющие Договаривающимся государствам возможность отказываться в принятии заявки в течение ограниченного срока, после того как она была « временно » выдана Международным органом. Следует также помнить, что в этой базовой форме любой патент может быть аннулирован в ходе процедур в национальном патентном ведомстве или суде. Значительно более сложную задачу представляет собой создание и признание органов, компетентных рассматривать жалобы на решения Международного органа, проводящего экспертизу по заявке.

193. Любая система централизованной выдачи должна будет также рассмотреть вопрос о том, какие другие элементы должны быть включены на международном уровне. Административные вопросы, в частности ведение реестра могут быть желательными, создав систему, аналогичную Мадридской и Гаагской системам.

194. Наряду с потребностями заявителей также должны быть приняты во внимание потребности третьих лиц. Предлагается, чтобы удобная для заявителей система, предоставляемая любым централизованным процессом выдачи патентов, была уравновешена введением централизованной системы опротестования или аннулирования патентов. Из этих двух систем система возражения в течение ограниченного срока могла бы рассматриваться как имеющая меньшее влияние на суверенитет, поскольку она являлась бы частью процесса, ведущего к выдаче охранного документа. Любой из вариантов будет связан с большим рядом практических вопросов, которые необходимо будет рассмотреть в подробностях, если такое предложение будет рассматриваться в дальнейшем.

Системы для принятия изменений

195. Система РСТ в настоящее время обеспечивает систему для подготовки отчетов о международном поиске и заключений международной предварительной экспертизы, которые не являются юридически обязывающими мнениями, которые государства не обязаны выполнять путем выдачи патента. В принципе, в договор могут быть внесены значительные изменения с тем, чтобы конечный результат был юридически обязывающим для Договаривающихся государств (с учетом возможности пересмотра путем применения надлежащих апелляционных механизмов, систем возражения и действий по аннулированию). Однако, очень немногие, если вообще какие-либо Договаривающиеся государства в настоящее время смогли бы ратифицировать такую систему, а некоторые считают, что это вообще никогда не будет возможно. Следовательно, попытки «навязать» изменения таким образом скорее всего либо оставят систему в нерабочем «двустороннем» состоянии в течение долгого времени, либо приведут к тому, что изменения вообще никогда не вступят в силу.

196. Следовательно, представляется, что изменения существующей системы должны иметь такой характер, чтобы облегчить процесс подачи заявки и сделать его более эффективным, но в то же время оставить фундаментальное предложение в отношении того, что конечный результат, как правило, является не обязательным мнением, оставив открытой для отдельных Договаривающихся государств возможность принимать решения о дальнейшем применении системы к своим обстоятельствам. Это может позволить Договаривающимся государствам ратифицировать изменения к договору без озабоченности в отношении того, что он фундаментально меняет принятые ими на себя обязательства.

197. Затем «глобальный охраняемый документ» мог бы постепенно внедряться в той степени, в какой различные участвующие государства обладали бы возможностью выбора альтернативных вариантов. Первый из таких вариантов мог бы включать создание системы международной выдачи, охватывающей участвующие страны. Это могло бы включать назначение органов для выполнения функций апелляционного трибунала для рассмотрения неблагоприятных заключений международной предварительной экспертизы и в предпочтительном плане осуществление процедур возражения с тем, чтобы лица, затронутые предоставлением прав, могли воспользоваться преимуществом аналогичных централизованных результатов. Это могло бы также включать положения, разрешающие Договаривающимся государствам требовать национальную обработку заявок в некоторых случаях, в частности в тех случаях, когда национальное законодательство в значительной мере отходит от стандартов РСТ.

198. Другой вариант мог бы позволять общую администрацию таких патентов, путем создания общего реестра (хотя внесение записей в отношении каждого государства должно определяться судами каждого государства). По достижении значительной степени доверия среди достаточного числа государств мог бы быть использован еще один вариант, предусматривающий централизованные трибуналы для рассмотрения вопросов защиты и аннулирования прав. Однако совершенно очевидно, что это дело далекого будущего.

199. Любые изменения, внесенные в систему РСТ, не должны препятствовать введению глобального охраняемого документа в качестве варианта, если этого пожелает достаточное число Договаривающихся государств, обеспечивая при этом дальнейшие условия для тех государств, которые хотят пойти дальше, например, путем альтернативных вариантов. Пожелания в отношении практичности и объема глобального охраняемого документа должны быть рассмотрены при формулировании в рамках ПКПП выводов о степени желательности гармонизации материальных норм патентного права.

ПРИЛОЖЕНИЕ II

РЕЗЮМЕ ВАРИАНТОВ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ

258. Надежная и динамичная система промышленной собственности и в особенности патентная система поддерживает и содействует созданию технических инноваций, снабжает рынок продукцией лучшего качества и в больших количествах в интересах потребителей и содействует инвестициям и передаче технологии. ВОИС должна работать над созданием патентной системы, которая создает условия для реализации творческого потенциала и преобразования его в осязаемое устойчивое развитие.

259. В настоящем Приложении кратко изложены области, в которых уже имеются четкие установки в отношении направлений работы. Оно представляет собой промежуточный шаг в направлении видения Генерального директора в отношении стратегического плана совершенствования международной патентной системы. Однако, в некоторых областях наблюдается больший прогресс, чем в других. Хотя многие вопросы могут быть решены оперативно, в других областях работа не может принести быстрых результатов ввиду ряда важных политических проблем, которые должны быть решены либо на специальных форумах в рамках ВОИС, либо в других международных организациях. Обзор поднятых вопросов, представленный в Приложении I, включает ссылки на влияние развития различных аспектов международной патентной системы на развивающиеся страны. Позднее, когда планы будут более детально сформулированы, Секретариат подготовит дальнейшие исследования по вопросу о таком влиянии.

260. Резюме разделено на две части: первая – варианты в связи с выдачей патентов и вторая, варианты в связи с совершенствованием использования патентов и патентной системы в целом. Тот факт, что предложения изложены в настоящем документе конечно же не означает, что неупомянутые здесь проекты должны быть сокращены или прекращены.

ВАРИАНТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМ ВЫДАЧИ ПАТЕНТОВ

261. Патентная система должна предоставить изобретателям эффективную систему получения надлежащих патентных прав и их защиты в течение разумного периода времени и при разумных расходах. Система также должна обеспечить, чтобы этот процесс не посягал на законные права и ожидания третьих лиц и предоставил им эффективные средства правовой помощи в том случае, если они не считают принятые решения правильными.

Решения актуальных трудностей при обработке патентных заявок

262. Необходимо решить вопрос о рассмотрении накопившихся во многих патентных ведомствах нерассмотренных заявок. Заявителям должны предоставляться более совершенные услуги без ущерба качеству, при этом они не должны необоснованно платить несколько раз за одну и ту же работу для получения охраны в различных странах. Необходимо найти решение, которое будет иметь немедленный эффект. Многие из заинтересованных государств считают необходимым признавать работу, которая осуществляется по эквивалентным заявкам в других ведомствах, и проводить только ту дополнительную работу, которая необходима для обеспечения специальных требований национального законодательства. Это особенно актуально для поисков, но также относится к экспертизе по существу и формальным требованиям. Должны быть предприняты усилия в направлении поощрения и оказания помощи в реализации этой деятельности.

263. Кроме того, ведомства (включая Международное бюро и Международные органы согласно РСТ) должны обеспечить рационализацию и эффективность своих процессов и оказывать высококачественные услуги, отвечающие потребностям заявителей. При осуществлении всех этих мероприятий надлежащим образом должны соблюдаться права третьих лиц.

(i) ПКП и органы, занимающиеся реформой РСТ, должны продолжать осуществление своих программ работы, в первую очередь занимаясь мерами, направленными на сокращение дублирования работ и более эффективную обработку заявок.[Пункты 29 ,63,64 и 138]²

(ii) Серьезное внимание должно уделяться вопросам последовательности и качества. Секретариат совместно с государствами-членами и Международными органами должен рассмотреть варианты обеспечения стандартов качества, а также наладить обмен результатами сравнительной оценки исходных данных.[Пункты 30 и 66]

Предоставление качественных услуг и разработка общих стандартов

264. Пользователи – в особенности заявители на выдачу патентов, а также третьи лица, желающие следить за прогрессом патентных заявок, - должны пользоваться эффективными услугами. Если национальные системы будут взаимно гармонизированы в той степени, насколько это позволяют различные потребности государств, то международная патентная система станет более легкой для использования заявителями и более прозрачной для третьих лиц. РСТ делает определенный шаг в этом направлении. Гармонизация материальных норм патентного права, а также, где это применимо, общих систем и процедур в других областях поможет понять суть системы и может внести вклад в совершенствование последовательности и качества оказания услуг всем пользователям патентной системы.

(iii) Секретариат и государства-члены должны изучить вопрос о разработке и применении общих стандартов, баз данных и систем ИТ, возможно основанных на международных системах, разработанных в рамках РСТ, в интересах международной патентной системы в целом.[Пункты 31 и 140]

(iv) Секретариат должен уделять особое внимание изучению вариантов, включая требования и возможные расходы и преимущества в связи с созданием цифровой библиотеки приоритетных документов.[Пункт 40]

Идя навстречу потребностям малых ведомств

265. Для администрации патентов возможно применение широкого круга систем. Государствам необходимо установить тип ведомства и систем, которые наилучшим образом отвечают их специфическим потребностям. По сравнению с крупными ведомствами малые ведомства, которые либо не могут проводить экспертизу патентов сами, либо не располагают достаточным количеством экспертов для рассмотрения всего спектра областей техники, должны решать другие проблемы.

(v) Секретариат по просьбе государств-членов должен давать рекомендации в отношении различных типов патентных систем и преимуществ каждого из них. [Пункты 87 и 91]

(vi) Совместно с государствами-членами Секретариат должен рассмотреть вопрос о любых дополнительных видах помощи, рекомендаций или систем ИТ, которые позволят удовлетворить потребности малых ведомств, особенно в развивающихся и наименее развитых странах.[Пункты 78, 81 и 84]

²

В настоящем Приложении приводятся ссылки на пункты, которые фигурируют в Приложении I.

(vii) Секретариат также должен предоставить рекомендации в отношении возможностей создания новых региональных систем и изучить вопрос о жизнеспособности возможных систем, охарактеризованных в пунктах 108 - 115 Приложения I. [Пункты 116 и 117]

Работая в направлении будущего в долгосрочном плане

266. РСТ нуждается в фундаментальной реформе. В дополнение к предоставлению простых и более эффективных услуг, РСТ должен позволить государствам, если и когда они будут готовы, двигаться в направлении дальнейшей интернационализации системы. Желание, практические аспекты и степень необходимости глобального охранного документа должны быть рассмотрены после того, как ПКПП примет решения в отношении степени гармонизации материальных норм патентного права.

(viii) Секретариат должен оценить предложения государств-членов в отношении второй фазы реформы РСТ и идентифицировать проблемы, подлежащие решению, включая политические цели и возможные пути изменения договора. [Пункт 139]

(ix) Любые изменения, внесенные в систему РСТ, не должны препятствовать введению глобального охранного документа, если Договаривающиеся государства, желающие присоединиться к такой системе, сделают такой выбор. [Пункт 199]

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАТЕНТОВ

Уточнение роли патентов в вопросах глобальной политики

267. Патентная система является инструментом государственной политики, который определяет и использует частные права в целях служения государственным интересам. Национальным правительствам необходимо найти надлежащие пути помещения этой системы исключительных прав в более широкий регулятивный и политический контекст и сбалансировать использование этих прав применительно к другим важным политическим требованиям. ВОИС может внести свой вклад в этот процесс путем содействия более широкому пониманию политических инструментов и других имеющихся вариантов, поддерживая тем самым развитие необходимых навыков государственного политического управления на национальном уровне. В то же время необходимо внести большую ясность в решение вопроса о том, действительно ли эти проблемы касаются международной патентной системы или же они могут и должны быть решены в других национальных или международных форумах.

(x) Секретариат должен продолжить оказание помощи по запросам в разработке законодательных систем в развивающихся странах с целью оказания им помощи в понимании и выполнении своих обязательств или присоединении к соответствующим соглашениям или договорам, а также в понимании особой гибкости, которая может быть им предоставлена ввиду их социального и экономического развития, а также условий, фигурирующих в этих соглашениях или договорах. [Пункт 76]

(xi) Секретариат должен рассмотреть вопрос о путях совершенствования стандартов экспертизы в целях сокращения сложностей, возникающих в связи с аннулированными патентами, в частности путем рекомендации включить в минимум документации в соответствии с РСТ материалы, относящиеся к традиционным знаниям. [Пункт 145]

(xii) Секретариат при консультативном участии государств-членов должен разработать предложения в отношении механизма сбора информации и обмена национальным опытом в государственном секторе управления патентной системой, а также механизмов, направленных на решение вопросов политической напряженности между патентной системой и другими регулятивными механизмами и политическими вопросами, в частности патентной политикой в связи с исследованиями, финансируемыми государством, механизмами государственного некоммерческого использования запатентованной технологии и вопросами конкуренции, а также практическими или юридическими аспектами выдачи лицензий на патенты. [Пункт 158]

Оптимальное использование патентов

268. Патентная система предоставляет важный инструмент, который изобретатели могут использовать в своих интересах, поставляя на рынок новые инновационные продукты и способы, но, как правило, именно изобретатель может наилучшим образом воспользоваться этим инструментом, а также другими инструментами, доступными для него. ВОИС не ставит целью поддержку отдельных изобретателей, на нее возложена важная роль в предоставлении общей информации о патентной системе, с тем чтобы изобретатели знали как пользоваться ею, а также в оказании помощи государствам в понимании того, каким образом должна осуществляться поддержка инноваций на национальном уровне.

(xiii) Секретариат совместно с государствами-членами должен продолжить оказание инновационной поддержки патентным заявителям путем предоставления эффективных систем, высококачественной общей информации по вопросам интеллектуальной собственности, а также рекомендаций и обучения для органов, которые поддерживают инновации на национальном уровне, в особенности в развивающихся странах. [Пункт 176]

(xiv) Государства-члены должны обмениваться информацией в отношении механизмов и инструментов инновационной поддержки. [Пункт 177]

Оптимальное использование патентной информации и содействие пониманию системы

269. Патентная система направлена на распространение знаний и использование новых технологий, а также стимулирование дальнейших исследований и инноваций. Она достигает это непосредственно путем публикации описаний изобретений и косвенно путем поощрения изобретателей в помещении на рынок новых продуктов для ознакомления широкой публики и заключения лицензионных сделок, которые могут распространять ноу-хау. Публикация ВОИС заявок, поданных по процедуре РСТ, уже сама по себе является важным фактором в этом контексте. ВОИС также играет важную роль в предоставлении систем, которые позволят развивающимся странам получить доступ к такой информации и наиболее эффективно использовать ее. Другая важная международная роль в обеспечении доступа к технической информации состоит в совместной работе по обеспечению оперативной готовности патентной информации в соответствующем формате, позволяющем эффективно использовать ее.

(xv) Секретариат совместно с государствами-членами должен разработать стандарты для целей организации патентной информации и наилучшую практику для обеспечения доступности такой информации. [Пункт 181]

270. Далее, один из важных аспектов предназначения ВОИС заключается в совершенствовании уровня знаний по вопросам интеллектуальной собственности среди широкой публики и профессионалов как в правительственном, так и в частном секторах, в особенности в развивающихся странах. Публикации ВОИС на бумаге и в электронной форме, а

также обучение, включая обучение в Академии ВОИС, предоставляют высококачественную информацию. Однако, необходимо постоянно искать новые пути эффективного распространения этой информации среди более широкой аудитории.

(xvi) Секретариат должен искать пути более эффективного распространения учебных программ ВОИС с выходом на более широкую аудиторию.[Пункт 186]

Совершенствование защиты прав ИС и содействие урегулированию споров

271. Патент представляет ценность только в том случае, если патентные права эффективно защищаются и третьи лица имеют возможность сомневаться в собственном объеме патентных прав, уточненных в течение определенного времени, что позволяет быстро и продуктивно применять соответствующую технологию.

(xvii) Секретариат и государства-члены должны продолжить идентификацию проблем и наилучшей практики по защите прав интеллектуальной собственности, а также выявлять потребности и средства для обучения и разработки стратегии защиты прав.[Пункт161]

(xviii) Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству совместно с национальными и региональными ведомствами должен продолжить развитие и совершенствование своих услуг по альтернативному урегулированию споров как добровольной альтернативы урегулирования противоречий.[Пункт 168]

[Конец ПриложенияII и документа]