

## **Консультативный комитет по защите прав**

**Тринадцатая сессия**  
**Женева, 3-5 сентября 2018 г.**

### **КООРДИНАЦИЯ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА НАЦИОНАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

*Доклады подготовили Беларусь, Китай, Финляндия, Мексика, Перу, Республика Корея,  
Российская Федерация и Уганда*

1. На двенадцатой сессии ККЗП, состоявшейся 4 – 6 сентября 2017 г., Комитет постановил рассмотреть на своей тринадцатой сессии, в частности, тему «Обмен информацией о национальном опыте в области институциональных механизмов осуществления политики и создания режимов защиты прав интеллектуальной собственности (ИС), включая механизмы для сбалансированного, комплексного и эффективного урегулирования споров по вопросам ИС». В этой связи в настоящем документе представлены материалы о национальном опыте координации действий государственных органов в процессе защиты прав ИС, подготовленные семью государствами-членами (Беларусью, Китаем, Финляндией, Мексикой, Перу, Республикой Корея, Российской Федерацией и Угандой).
2. Документы, представленные в настоящем документе, охватывают широкий круг вопросов, важных с точки зрения координации действий государственных органов в процессе защиты прав ИС и рассказывают о мерах, применяемых каждым из государств-членов в данной области. Документы, в частности, касаются вопросов распределения задач между различными органами, участвующими в деятельности по защите прав ИС. Рассматриваются методы учета потребностей конкретных отраслей – например, путем создания механизмов, обеспечивающих своевременное и эффективное оформление и защиту прав ИС, а также методы решения проблем, возникающих с появлением новых технологических форм преступной деятельности в сфере ИС – например, путем создания специализированных подразделений, занимающихся расследованием преступлений, совершаемых в цифровой среде, и проявлений киберпреступности. В документах, кроме того, рассматриваются вопросы укрепления законодательства, позволяющего бороться с нарушениями прав ИС, обеспечения эффективной координации действий между

правообладателями, судебными инстанциями и посредниками, особенно при применении практики рассылки предупредительных писем, и создания специализированных органов правоприменения. Важную роль, особенно в связи с содействием распространению легального программного обеспечения, играют разъяснительные кампании, государственно-частные партнерства и механизмы координации действий административных органов, и эти вопросы рассмотрены в документах, представленных Республикой Кореей и Мексикой.

### 3. Доклады приводятся в следующем порядке:

Урегулирование споров в области ИС в Беларуси: полномочия участвующих государственных органов.....	3
Усиление охраны промышленных образцов как инструмент содействия развитию светотехнической промышленности: охрана прав интеллектуальной собственности в Гучжэне (Чжуншань, Китай) .....	8
Опыт Китая в поощрении использования легального программного обеспечения .....	13
Практические рекомендации в отношении использования предупредительных писем, направляемых физическим лицам, в Финляндии.....	17
Борьба с пиратством в области программного обеспечения в Мексике .....	26
Системы защиты прав ИС в странах-участницах программы ИВЕРИ .....	30
Административные меры, принимаемые Корейским ведомством интеллектуальной собственности в соответствии с Законом о предотвращении недобросовестной конкуренции и охране коммерческой.....	48
Расследование уголовных дел, связанных с нарушением прав ИС, и привлечение виновных к уголовной ответственности в Республике Корея .....	55
Разработка механизмов обеспечения соблюдения авторского права и смежных прав в Российской Федерации.....	59
Координация деятельности по защите интеллектуальной собственности в Уганде .....	64

[Доклады следуют]

## УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ В ОБЛАСТИ ИС В БЕЛАРУСИ: ПОЛНОМОЧИЯ УЧАСТВУЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

*Авторы документа: Александр Заяц, заместитель руководителя Управления права и международных договоров, и Елена Маханькова, бывший руководитель Отдела контроля за соблюдением законодательства об интеллектуальной собственности Национального центра интеллектуальной собственности (НЦИС), г. Минск (Беларусь)\*.*

### **АННОТАЦИЯ**

В настоящем документе описывается распределение полномочий по урегулированию споров в области ИС между различными государственными органами Республики Беларусь. Для борьбы с нарушениями прав ИС применяется как административная, так и судебная процедура. В документе, в частности, рассмотрены полномочия Апелляционного совета при Национальном центре интеллектуальной собственности (НЦИС) и специализированной судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь.

### **I. ВВЕДЕНИЕ**

1. Важнейшим фактором, стимулирующим развитие системы охраны интеллектуальной собственности (ИС) в той или иной стране, является создание эффективного механизма защиты прав ИС. Понимая значимость системы ИС, Беларусь стремится применять опыт разных стран в разработке механизмов защиты прав ИС для обеспечения законных интересов правообладателей.

2. В настоящее время урегулирование споров в области ИС в Беларуси осуществляется в административном и судебном порядке.

### **II. АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СОВЕТ**

3. Административным органом, наделенным полномочиями в области урегулирования споров по вопросам ИС, является Апелляционный совет при Национальном центре интеллектуальной собственности (НЦИС). Совет был создан в 1995 г. и является квазисудебным органом.

4. В настоящее время в состав Апелляционного совета входит 15 членов, которые имеют юридическое или специальное техническое образование и рассматривают все споры коллегиально. Состав коллегии для каждого дела, включающей не менее трех членов, являющихся как специалистами в конкретной области науки и техники, так и юристами, определяет председатель Апелляционного совета.

---

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

5. В компетенцию Апелляционного совета входит рассмотрение споров только по объектам промышленной собственности. Это следующие категории дел:

- жалобы заявителей на вынесенные по результатам экспертизы решения НЦИС об отказе в предоставлении правовой охраны полезным моделям, промышленным образцам, изобретениям, товарным знакам, сортам растений, топологиям интегральных микросхем и наименованиям места происхождения товаров;
- возражения третьих лиц против решений НЦИС о предоставлении правовой охраны полезным моделям, промышленным образцам, изобретениям, товарным знакам, сортам растений, топологиям интегральных микросхем и наименованиям места происхождения товаров;
- заявления о признании товарных знаков общеизвестными товарными знаками в Беларуси;
- заявления о прекращении правовой охраны товарных знаков, признанных общеизвестными товарными знаками в Беларуси; и
- заявления о прекращении правовой охраны наименований мест происхождения товаров или прекращении действия свидетельств на право пользования наименованиями мест происхождения товаров.

6. Заявители, требования которых не были удовлетворены, могут подавать жалобы на решения НЦИС либо в Апелляционный совет, либо в Верховный суд Республики Беларусь. Однако рассмотрение заявлений о признании правовой охраны недействительной после выдачи охранных документов, заявлений о признании товарных знаков общеизвестными товарными знаками или прекращении правовой охраны товарных знаков в качестве общеизвестных товарных знаков, а также заявлений о прекращении правовой охраны наименований мест происхождения товаров или прекращении действия свидетельств на право пользования наименованиями мест происхождения товаров относится к исключительной компетенции Апелляционного совета.

7. Срок рассмотрения апелляций зависит от категории дел: жалобы на решения об отказе рассматриваются в течение месяца, возражения и заявления – в течение шести месяцев.

8. В год Апелляционный совет рассматривает от 50 до 65 дел. Приблизительно в 60 процентах апелляций сторонами споров являются иностранные лица. Сорок процентов дел – это жалобы заявителей на отрицательные решения НЦИС, 50–55 процентов – возражения третьих лиц против решений НЦИС о предоставлении правовой охраны объектам промышленной собственности, и 5–10 процентов – заявления о признании товарных знаков общеизвестными знаками в Беларуси. Доля заявлений о прекращении правовой охраны наименований мест происхождения товаров или действительности свидетельств на право пользования наименованиями мест происхождения товаров в практике Апелляционного совета невелика.

9. Восемьдесят пять процентов споров касаются товарных знаков, пять процентов – изобретений, пять процентов – промышленных образцов и четыре процента – полезных моделей. Таким образом, основное количество споров, рассматриваемых в Апелляционном совете, касается товарных знаков.

10. Подлежащая уплате пошлина составляет от 190 до 960 евро, в зависимости от характера спора. Например, пошлина за рассмотрение жалобы на решение НЦИС составляет 190 евро, а за рассмотрение заявления о признании товарного знака общеизвестным товарным знаком – 960 евро.

11. Решения Апелляционного совета могут быть обжалованы в специализированной судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь в течение шести месяцев с даты получения решения сторонами по делу. Если решение Апелляционного совета не обжалуется в течение шести месяцев, оно вступает в законную силу.

### **III. СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ДЕЛАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

12. Единственный судебный орган, который вправе рассматривать гражданские споры в области ИС – это Верховный суд Республики Беларусь, а именно, специализированная судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности. Беларусь первой среди стран, входивших в состав Советского Союза, пошла по пути создания специализированного суда, наделенного компетенцией по рассмотрению споров в сфере ИС. Инициатором создания такого суда был НЦИС (в то время патентное ведомство Беларуси). В марте 2000 г. в Верховном суде Республики Беларусь была создана судебная коллегия по делам ИС, специализирующаяся на рассмотрении споров в области промышленной собственности в качестве суда первой инстанции. После того как в 2003 г. компетенция коллегии была расширена, она рассматривает в качестве суда первой инстанции все гражданские споры в сфере ИС.

13. Судебной коллегии подведомственны дела следующих категорий:

- жалобы на решения Апелляционного совета НЦИС;
- жалобы на решения НЦИС, принятые по результатам экспертизы заявок на полезные модели, промышленные образцы, изобретения, товарные знаки, сорта растений, топологии интегральных микросхем и наименования места происхождения товаров;
- иски о признании или об оспаривании авторства на объекты ИС;
- иски о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков в Беларуси при их неиспользовании;
- иски об установлении фактов нарушения прав ИС и взыскании убытков, причинённых такими нарушениями;
- иски о выдаче принудительных лицензий на использование объектов промышленной собственности;
- иски о расторжении лицензионных договоров и взыскании вознаграждения и неустойки по лицензионным договорам;
- иски о признании действий, связанных с регистрацией товарного знака, актами недобросовестной конкуренции; и
- некоторые другие виды исков.

14. Споры по объектам авторского права и смежных прав рассматриваются одним судьей, все остальные споры – коллегией в составе трех судей.

15. Специализированная судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь состоит из председателя коллегии и шести судей. Два из них – бывшие работники Патентного ведомства Республики Беларусь.

16. Пошлина за подачу жалобы или иска в Верховный суд Республики Беларусь для физических лиц составляет примерно 200 евро, для юридических лиц – примерно 500 евро. За иски с требованиями имущественного характера, т.е. иски о взыскании убытков, понесенных в результате нарушений прав ИС, уплачивается сумма, составляющая 5 процентов от стоимости иска.

17. Решения, вынесенные специализированной судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь, вступают в законную силу немедленно и обжалованию не подлежат.

18. В год судебная коллегия рассматривает примерно 100-130 дел, из которых приблизительно 30 процентов дел рассматривается с участием иностранных лиц. Около 45 процентов споров заканчиваются примирением сторон.

19. На вопросы, касающиеся промышленной собственности, приходится 45 процентов всех споров (35 процентов споров касаются товарных знаков и 10 процентов – изобретений, промышленных образцов и полезных моделей).

#### **IV. ТРЕТЕЙСКИЙ СУД В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

20. В мае 2015 года Ассоциацией компаний информационных технологий в Беларуси был создан Третейский суд в сфере информационных технологий и интеллектуальной собственности в составе 16 судей. В сферу компетенции этого суда входят споры в области информационных технологий и/или ИС.

21. Третейский сбор по искам неимущественного характера для физических лиц составляет примерно 350 евро за каждое требование, для юридических лиц – 400 евро за каждое требование. По искам имущественного характера необходимо уплатить сбор от 0,5 процента до 3 процентов от стоимости иска, но не менее 110 евро.

22. На данный момент судом не рассматривалось ни одно дело.

#### **IV. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И УГОЛОВНЫЕ САНКЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ИС**

23. Надзор за применением административных и уголовных санкций за нарушение прав ИС относится к компетенции обычных судов. Для споров по таким вопросам специализированных судебных коллегий не предусмотрено, а судьи не имеют специальной подготовки в сфере права ИС.

24. Административные и уголовные санкции принимаются только на основании исков правообладателей, чьи интеллектуальные права были нарушены, или их законных представителей.

25. Административная ответственность за нарушение прав ИС представляет собой штраф и/или конфискацию объекта, вызывающего нарушение прав. Размер штрафов может составлять 100 до 3000 евро.
26. К уголовным санкциям за нарушение прав ИС относятся штрафы, исправительные работы на срок до 2 лет, ограничение свободы<sup>1</sup> или лишение свободы на срок до 5 лет.
27. За последние семь лет по уголовным делам было вынесено 100 приговоров. Наказание в виде лишения свободы применяется очень редко. В основном (в 50 процентах случаев) нарушители приговариваются к штрафам и ограничению свободы.

---

<sup>1</sup> Ограничение свободы представляет собой более мягкую форму наказания, чем лишение свободы (заключение под стражу). В случае ограничения свободы осужденный выполняет определенные требования, ведущие к ограничению его/ее свободы, а также находится под постоянным надзором правоохранительных органов.

## УСИЛЕНИЕ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ КАК ИНСТРУМЕНТ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ СВЕТОТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: ОХРАНА ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ГУЧЖЭНЕ (ЧЖУНШАНЬ, КИТАЙ)

*Автор документа: Инь Мин, директор муниципального бюро интеллектуальной собственности города Чжуншань (Китай)\**

### **АННОТАЦИЯ**

Гучжэньская модель, разработанная по инициативе и при поддержке Государственного ведомства интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики (SIPO), направлена на создание системы охраны промышленных образцов, обеспечивающей оперативное оформление прав интеллектуальной собственности (ПИС), а также их защиту и координацию действий соответствующих учреждений в конкретной промышленной отрасли: в светотехнической промышленности. Эта модель оказывает положительное влияние на развитие промышленности и всей экономики региона.

### **I. БУРНОЕ РАЗВИТИЕ СВЕТОТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ГОРОДЕ ГУЧЖЭНЬ**

1. Предприятия светотехнической промышленности появились в г. Гучжэнь (округ Чжуншань провинции Гуандун) в 1980-х годах. За более чем тридцатилетний период здесь возник целый индустриальный район, в котором производится продукция на сумму 100 млрд юаней в год и который снабжает более 70% внутреннего рынка осветительного оборудования. Сегодня в Гучжэне работает 26 тыс. предприятий по выпуску осветительных приборов и фурнитуры. 8 960 предприятиями светотехнической отрасли города используются три товарных знака, признанных общеизвестными знаками на уровне всей страны, семь изделий, признанных общеизвестными продуктами в провинции Гуандун и 11 товарных знаков, признанных общеизвестными товарными знаками в провинции Гуандун. В г. Гучжэнь и его окрестностях сформировался конгломерат светотехнической промышленности с разветвленной сбытовой системой и высоким уровнем географической концентрации. Продукция города экспортируется в Юго-Восточную Азию, Европу, страны арабского региона, Соединенные Штаты Америки, Японию и Республику Корея, и Гучжэнь является крупнейшим экспортером светотехнических изделий в Китае. Фактически Гучжэнь стал крупнейшим центром производства и сбыта осветительной продукции в Китае и во всем мире.

### **II. ГУЧЖЭНЬСКАЯ МОДЕЛЬ КАК ОТВЕТ НА ПОТРЕБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

2. Ввиду короткого жизненного цикла светотехнических изделий и их непрерывной модернизации по мере развития отрасли субъекты инноваций, например, промышленные предприятия, начали испытывать все более острую потребность в охране своих прав интеллектуальной собственности (ПИС).

---

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

3. По данным одного недавнего обследования срок «коммерческой жизни» электрической лампочки составляет всего три месяца, тогда как срок экспертизы патентов на промышленные образцы в Китае в среднем составляет почти шесть месяцев. Таким образом, образец светотехнического изделия чаще всего устаревает еще до завершения экспертизы соответствующего патента. Другими словами, предприятия не могут реализовать все преимущества обладания соответствующими правами ИС (ПИС) просто потому, что они не успевают получить эти права, вследствие чего их изделия могут становиться объектами несанкционированного копирования.

4. Отзываясь на запросы как предприятий, так и потребителей, административные органы разных уровней, отвечающие за обеспечение охраны ПИС, во главе с Государственным ведомством интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики (SIPO) провели в 2011 г. глубокий анализ ситуации и создали Центр оперативной защиты интеллектуальных прав Чжуншаньского (светотехнического) конгломерата (Чжуншаньский центр оперативной правовой защиты), учитывающий специфику Гучжэньских предприятий светотехнической отрасли. Ключевая идея инновационной гучжэньской модели – это создание системы охраны ПИС, функционирование которой обеспечивается всеми профильными административными учреждениями, что создает условия для оперативного оформления ПИС, их эффективной защиты и координации действий соответствующих структур.

### **III. КОНКРЕТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ГУЧЖЭНЬСКОЙ МОДЕЛИ**

5. Гучжэньская модель была разработана с учетом потребностей светотехнической промышленности Гучжэня. Модель гарантирует высокий уровень экспертизы и защиты прав и обеспечивает соблюдение международных норм охраны ПИС. Она в основном ориентирована на охрану промышленных образцов, но также обеспечивает охрану авторских прав, товарных знаков, полезных моделей и патентов на изобретения. Защита прав обеспечивается применением административных и судебных средств. Высокая оперативность рассмотрения споров достигается, в частности, за счет повышения эффективности работы административных органов без ущерба для ее качества. Важным фактором успеха модели является использование механизмов саморегулирования отрасли.

6. Взаимодействуя в рамках гучжэньской модели, административные органы, занимающиеся вопросами защиты ПИС, оказывают услуги и дают рекомендации субъектам рынка. В частности, действуя в рамках единой правовой базы, государственные и местные органы административного управления в области ПИС совместными усилиями стремятся выявить и лучше учесть потребности рынка. Инновационный нисходящий подход включает оформление, охрану и использование ПИС, а также управление ими правообладателями и обслуживание правообладателей. Социальный надзор, саморегулирование отрасли, арбитраж и посредничество, административная защита, судебные процедуры и другие правовые меры – все эти аспекты реализованы комплексным образом в целях удовлетворения потребностей отрасли и стимулирования промышленного развития.

7. Цели оперативного оформления ПИС, их защиты и взаимной увязки достигаются совместными действиями SIPO и Чжуншаньского центра оперативной правовой защиты. Ускоренная процедура предоставления прав реализуется через систему интеллектуального поиска промышленных образцов и онлайн-систему оформления патентов, созданные SIPO в Чжуншаньском центре оперативной правовой защиты. После предварительной регистрации в системе ее участники могут пользоваться процедурами регистрации, предварительной экспертизы и ускоренной экспертизы

промышленных образцов. Ускоренная процедура позволяет SIPO рассматривать заявки на регистрацию промышленных образцов в оперативном порядке, и срок их рассмотрения может достигать 10 рабочих дней.

8. Оперативная правовая защита осуществляется через Чжуншаньский центр оперативной правовой защиты с разрешения Чжуншаньского управления интеллектуальной собственности, и наличие такой системы охраны прав ИС обеспечивает предприятиям светотехнической промышленности Гучжэня непосредственные преимущества. Механизм оперативной правовой защиты разработан на основе накопленного практического опыта защиты интеллектуальных прав и предполагает, как упоминалось выше, оперативную обработку заявок на регистрацию образцов, приоритетное применение процедур посредничества и совместные действия по защите прав, применяемые упреждающим образом для предотвращения нарушения интеллектуальных прав на промышленные образцы в области осветительного оборудования в ходе промышленных выставок, в системах электронной торговли таким оборудованием и между регионами. Все эти меры принимаются во взаимодействии с органами, обеспечивающими государственное регулирование торговли, промышленности, авторского права и общественной безопасности.

9. Под оперативной координацией понимается повышение уровня согласованности действий судебных органов, арбитражных центров, других административных правоприменительных органов и предприятий, входящих в отраслевую ассоциацию. В интересах повышения эффективности правовой защиты весь процесс координации осуществляется под руководством Чжуншаньского центра оперативной правовой защиты. Эта задача решается на основе использования различных механизмов внесудебного урегулирования споров (механизмов саморегулирования отрасли, посредничества и арбитража), совместных действий по защите прав и сочетания административных и арбитражных процедур. Когда эти подходы не дают результата, последним средством правовой защиты остается судебное разбирательство. Помимо обеспечения выигрыша во времени, строгого соблюдения правил, синергетического эффекта и комплексной охраны прав ИС, гучжэньская модель также способствует накоплению обществом знаний и опыта в области урегулирования споров и создает благоприятную деловую среду.

#### **IV. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГУЧЖЭНЬСКОЙ МОДЕЛИ**

##### **A. СОЗДАНИЕ БЛАГОПРИЯТНОЙ СРЕДЫ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

10. По данным опросов и обследований 34 предприятий, отвечающих определенному критерию с точки зрения объемов деятельности, и 350 малых и средних предприятий в Гучжэне, 97% респондентов считают, что нынешняя модель оперативной правовой защиты промышленных образцов весьма эффективна, и только три процента полагают, что эффективность модели следует дополнительно повысить. К концу 2017 г. в Чжуншаньском центре оперативной правовой защиты было рассмотрено 2 638 споров, и по 2 637 из них были вынесены окончательные решения. Возможности центра позволяют рассматривать в среднем более 377 споров в год. За период с 2012 г. по 2017 г. центр рассмотрел 128 споров о нарушении прав на промышленные образцы на промышленных выставках; рассмотрение всех споров завершено, в том числе 47 исков было отозвано, а в 81 случае демонстрация оспариваемых изделий была прекращена. В Чжуншаньском центре оперативной правовой защиты также разработаны ускоренные процедуры защиты патентных прав на промышленные образцы в рамках электронной торговли, позволяющие системам электронной торговли повысить скорость рассмотрения ситуаций, связанных с нарушением прав. Соглашения о сотрудничестве с системами электронной торговли предусматривают, в частности, ускоренные процедуры рассмотрения споров, увязку онлайн-овых и офлайн-овых процедур, а также онлайн-овое

хранение доказательных материалов. За время существования центра в рамках таких ускоренных процедур было зарегистрировано 138 обращений, по результатам рассмотрения которых во всех случаях на сайтах были удалены все ссылки, связанные с нарушениями интеллектуальных прав. Таким образом, трудности, с которыми сталкивались предприятия светотехнической промышленности в Гучжэне при защите своих интеллектуальных прав, устранены, и в настоящее время предприятиям отрасли рекомендуется принимать меры по их защите.

## **В. АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СВЕТОТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ГУЧЖЭНЕ**

11. По имеющимся статистическим данным, с момента создания Чжуншаньского центра оперативной правовой защиты резко увеличилось число разработчиков промышленных образцов осветительного оборудования: в 2017 году их число составляло уже 2 432 человек, что соответствует десятикратному росту относительно уровня 2011 года. Предприятия стали активнее привлекать экспертов и воспитывать собственных специалистов по разработке осветительного оборудования; кроме того, они проводят совместные исследования и расширяют инновационную деятельность в сотрудничестве с Гучжэньским институтом светотехники и проектными учреждениями светотехнической отрасли других стран. Усилия по привлечению талантливых и креативных кадров привели к резкому росту инноваций. В 2017 г. в рамках ускоренной процедуры предварительной экспертизы было выдано 4 784 патента на образцы, что соответствует росту на 395 процентов по сравнению с показателем 2016 г.

## **С. РОСТ ИННОВАЦИЙ ОБУСЛОВИЛ ДАЛЬНЕЙШИЙ РОСТ ГУЧЖЭНЬСКОЙ СВЕТОТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

12. Светотехнические предприятия сообщали, что они будут продолжать повышать долю изделий, охраняемых патентами на промышленные образцы, поскольку такую продукцию можно продавать по более высокой цене. По данным опроса, проведенного Чжуншаньским центром оперативной защиты среди 406 предприятий, подававших заявки на ускоренную экспертизу в 2015 г. и 2016 г., в среднем за год на таких предприятиях объем продаж продукции, защищенной патентами на промышленные образцы, составлял 5,48 млн юаней, а примерно на десятой части этих предприятий ежегодно выпускалось такой продукции на сумму свыше 10 млн юаней. На опрошенных предприятиях доля продукции, защищенной патентами на промышленные образцы, доходила до 53 процентов от общего объема производства. В случае приблизительно пятой части предприятий этот показатель даже превышал 80 процентов их совокупного производства.

13. Для анализа соответствующих данных по предприятиям светотехники в Гучжэне за период 2000–2016 гг. была применена статистическая модель на основе функции Кобба-Дугласа. Полученные результаты показывают, что 30,5 процентов роста гучжэньской светотехнической отрасли было достигнуто благодаря патентованию образцов. При этом значительно возросли рентабельность светотехнических предприятий и их доля на рынке. Наряду с фарфоровыми и текстильными изделиями, светотехнические изделия входят в группу китайских товаров, пользующихся наибольшим признанием на мировом рынке.

## **V. РАЗВИТИЕ ГУЧЖЭНЬСКОЙ МОДЕЛИ**

14. Опираясь на успешные результаты гучжэньской модели, за последние семь лет правительство Китая создало 19 центров оперативной правовой защиты в разных

районах страны в промышленных конгломератах, специализирующихся на производстве изделий из стекла, посуды, мебели и кожаных изделий. Это обеспечило более оперативную и эффективную охрану прав ИС и более удобные, действенные и экономичные механизмы их защиты.

15. Гучжэньская модель должна идти в ногу со временем и отражать сдвиги, происходящие в экономике. На основании проведенных исследований и анализа опыта развития гучжэньских предприятий светотехнической промышленности и применения гучжэньской модели охраны прав интеллектуальной собственности можно сделать вывод о том, что эту модель полезно было бы подкрепить более комплексной системой мер государственного регулирования в интересах дальнейшего повышения эффективности административного управления правами ИС и содействия созданию и использованию ценных интеллектуальных активов в интересах промышленного развития. Ожидается, что в рамках существующей системы охраны ПИС гучжэньская модель будет и далее способствовать укреплению механизма оперативной, строгой, синергетической и комплексной охраны прав ИС, создавая благоприятную деловую среду для формирования глобального центра светотехнической промышленности.

## ОПЫТ КИТАЯ В ПООЩРЕНИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕГАЛЬНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

*Автор документа: Чжэн Лянбинь, директор Отдела надзора за соблюдением законодательства Департамента авторского права Государственного управления по авторскому праву, г. Пекин (Китай)\**

### АННОТАЦИЯ

Охрана авторских прав на программное обеспечение является важной частью охраны интеллектуальной собственности (ИС). В данной статье описываются усилия китайского правительства по укреплению системы охраны авторских прав на программное обеспечение. Опираясь на свою достаточно комплексную базу законов и подзаконных актов об охране авторских прав на программное обеспечение, Китай разработал целый ряд стратегий и мер по поощрению использования легального программного обеспечения. Кроме того, создан межведомственный координационный механизм для поощрения использования легального программного обеспечения государственными учреждениями и предприятиями. Эти усилия позволили добиться реального улучшения ситуации в сфере охраны авторских прав на программное обеспечение и послужили стимулом для развития отрасли программного обеспечения.

### III. ВВЕДЕНИЕ

1. Правительство Китая придает большое значение охране прав интеллектуальной собственности (ИС). Подтверждением этому стали слова председателя КНР Си Цзиньпина, который, выступая на церемонии открытия ежегодного совещания Боаоского Азиатского форума в апреле 2018 г., назвал «усиление охраны прав интеллектуальной собственности» в числе четырех ключевых мер, призванных сделать внутренний рынок страны более доступным.

2. Охрана авторских прав на программное обеспечение является важной составляющей охраны прав ИС. Китайское правительство прилагает все усилия для поощрения использования легального программного обеспечения в целях стимулирования развития культуры инноваций и улучшения среды инновационной деятельности, усиления охраны прав ИС и содействия развитию отрасли разработки ПО. С этой целью принят ряд законов и подзаконных актов, стратегий и мер, призванных поощрять использование легального программного обеспечения, создавая благоприятную рыночную среду для развития отрасли разработки ПО.

### II. ЗАКОНЫ И ПОДЗАКОННЫЕ АКТЫ ОБ ОХРАНЕ АВТОРСКИХ ПРАВ НА ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

3. Китайским правительством создана правовая система охраны авторских прав на программное обеспечение, включающая Закон Китайской Народной Республики «Об авторском праве»<sup>1</sup>, Положение об охране компьютерного программного обеспечения<sup>2</sup>, а

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

<sup>1</sup> Документ имеется в базе WIPO Lex по адресу: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=6062>.

<sup>2</sup> Документ имеется в базе WIPO Lex по адресу: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=13396>.

также другие законы и подзаконные акты, принятые на их основе. Для устранения нарушений предусмотрены как судебные, так и административные средства правовой защиты, гарантирующие полноценную охрану авторских прав на программное обеспечение. Для защиты своих прав от возможного пиратского использования, владельцы авторских прав на программное обеспечение могут подавать иски в суд или жалобы в административные органы, занимающиеся вопросами защиты авторских прав. В тех случаях, когда нарушение авторских прав на программное обеспечение признается преступлением, виновные несут уголовную ответственность.

### **III. СТРАТЕГИИ И МЕРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПООЩРЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕГАЛЬНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

#### **A. СОЗДАНИЕ РАБОЧЕГО МЕХАНИЗМА**

4. В 2012 г. в целях укрепления организационного руководства и общей координации работы по содействию использованию легального программного обеспечения правительство Китая учредило Межведомственную совместную конференцию по вопросам содействия использованию легального программного обеспечения (далее – «Совместная конференция»). Работой конференции руководит Государственное управление по авторскому праву, а в ее состав входят 15 министерств, в том числе Министерство промышленности и информатизации и Министерство финансов. Совместная конференция организует, координирует и направляет деятельность государственных учреждений и предприятий по вопросам использования легального программного обеспечения. Таким образом, создан постоянно действующий рабочий механизм поощрения использования легального программного обеспечения.

#### **B. УКРЕПЛЕНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ БАЗЫ**

5. В 2011 г. Государственный совет опубликовал документ «Некоторые меры, направленные на дальнейшее содействие развитию отрасли программного обеспечения и производства интегральных микросхем», согласно которому следует в полном объеме реализовать программные меры по использованию легального программного обеспечения государственными учреждениями и ориентировать предприятия и население на использование легального программного обеспечения. В 2013 г. Государственный совет обнародовал постановление «Административные меры по обеспечению использования легального программного обеспечения государственными учреждениями». Кроме того, в целях содействия использованию легального программного обеспечения члены Совместной конференции, действуя в рамках своей соответствующей компетенции, приняли 18 установочных документов.

#### **C. УСИЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ НА СТАДИИ УСТАНОВКИ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

6. Для предотвращения использования пиратского программного обеспечения на стадии первоначальной установки программ введен порядок, в соответствии с которым новые компьютеры поставляются с предустановленной легальной операционной системой. Помимо этого, при приобретении компьютерного офисного оборудования государственные учреждения всех уровней обязаны планировать закупку офисных и антивирусных программ и приобретать компьютерное оборудование с предустановленными легальными операционными системами.

#### D. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОРЯДКА РАБОТЫ С ПРОГРАММНЫМИ АКТИВАМИ

7. Министерство финансов ввело особые требования в отношении приобретения, использования и удаления программного обеспечения в государственных учреждениях. Совместная конференция приняла руководство по использованию легального программного обеспечения, содержащее типовые модели организационного учета и регистрации для национальных учреждений и ведомств и разработала справочник по работе с программным обеспечением, после чего 24 крупных и средних предприятия добровольно приняли типовую методику работы с программным обеспечением.

#### E. УКРЕПЛЕНИЕ СИСТЕМЫ ИНСПЕКЦИОННЫХ ПРОВЕРОК И АУДИТА

8. Бюро Совместной конференции ввело систему обязательных ежегодных инспекционных проверок, в рамках которых государственные учреждения и предприятия проверяются на предмет использования легального программного обеспечения. В 2017 г. Бюро направило в 16 провинций, автономных районов и муниципалитетов 11 инспекционных групп, которые проверили 26 989 компьютеров в 389 организациях. Под руководством инспекционных групп было проверено в общей сложности 48 900 организаций в 31 провинции, автономном районе и муниципалитете. Вопросы использования легального программного обеспечения включаются в планы аудита и инспекционных проверок аудиторскими органами всех уровней в приоритетном порядке. Результаты аудиторских проверок обобщаются в публикуемых отчетах о проведении проверок.

#### F. БОРЬБА С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ ПИРАТСКОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

9. В целях борьбы с распространением пиратского программного обеспечения Государственное управление по авторскому праву ужесточило положения, регулирующие сферу программного обеспечения. Были проведены разбирательства по ряду случаев нарушения авторских прав на программное обеспечение. В частности, следует упомянуть дело о нарушении авторских прав на программное обеспечение компанией Qingdao Chia Tai Co., Ltd., а также дело о продаже пиратского программного обеспечения компанией Anhui Hefei Anhui Electronics Technology Company, которые разбирались отделением защиты авторских прав в г. Цзимо (провинция Шаньдун). Все это позволяет обеспечить защиту законных интересов китайских и зарубежных обладателей авторских прав на программное обеспечение.

### IV. ОЩУТИМЫЕ УСПЕХИ В СОДЕЙСТВИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЛЕГАЛЬНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

#### A. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛЕГАЛЬНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

10. К концу 2013 г. в органах центрального государственного управления и государственных учреждениях на уровне провинций, городов и районов использовалось только легальное программное обеспечение. Использование легального программного обеспечения предусмотрено в обязательном порядке в государственных учреждениях всех уровней, которые в конце каждого года отчитываются об использовании легального программного обеспечения перед органами по авторскому праву соответствующего уровня административного управления. В 2017 г. на всех уровнях государственного

управления было закуплено в общей сложности 1,277 млн операционных систем и пакетов офисных и антивирусных программ (исключая предустановленные легальные операционные системы) на сумму в 612 млн юаней. За период 2011–2017 гг. государственные учреждения приобрели 9,624 млн таких комплектов на общую сумму 5,368 млрд юаней.

## **V. РАСШИРЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕГАЛЬНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ**

11. К концу 2017 г. на предмет легальности используемого программного обеспечения было проверено 37 667 предприятий. Большинство центральных предприятий<sup>3</sup> и крупных и средних финансовых учреждений также используют легальное программное обеспечение. В 2017 г. центральными предприятиями и финансовыми учреждениями были приобретены операционные системы и пакеты офисных и антивирусных программ на сумму в 2,145 млрд юаней. За период 2014–2017 гг. расходы центральных предприятий и финансовых учреждений на приобретение операционных систем и пакетов офисных и антивирусных программ составили 8,568 млрд юаней.

## **C. РАСШИРЕНИЕ ПРАКТИКИ РЕГИСТРАЦИИ АВТОРСКИХ ПРАВ НА ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ РАЗРАБОТКИ ПРОГРАММ**

12. В 2017 г. число регистраций авторских прав на программное обеспечение составило 745 400, что соответствует приросту на 82,79% относительно предыдущего года. Валовой доход отрасли разработки ПО и информационно-технологических услуг достиг 5,5 трлн долл. США, превысив уровень предыдущего года на 13,9%. За период 2013–2017 гг. среднегодовой рост количества регистраций авторских прав на программное обеспечение составлял 41,45%; соответствующий показатель для отрасли разработки программного обеспечения и информационно-технологических услуг рост составил 17,44%.

## **V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

13. Законы и подзаконные акты Китая обеспечивают комплексную охрану интересов обладателей авторских прав на программное обеспечение. В целях усиления охраны авторских прав на программное обеспечение правительством Китая также принят ряд мер регулирования, стимулирующих использование легального программного обеспечения. Действующее законодательство и меры государственной политики, принятые в данной области, обязывают государственные ведомства, учреждения и население в целом использовать легальное программное обеспечение, и правительство Китая намерено еще более активизировать свои усилия, направленные на расширение использования легального программного обеспечения.

---

<sup>3</sup> Центральные предприятия – это государственные предприятия центрального подчинения, руководство которыми осуществляется Комитетом по контролю и управлению государственным имуществом при Государственном совете КНР (SASAC).

## ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ ПИСЕМ, НАПРАВЛЯЕМЫХ ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ, В ФИНЛЯНДИИ

*Автор документа: Анна Вуопала, государственный советник Отдела политики в области авторского права и аудиовизуальной культуры Департамента культуры и искусства Министерства образования и культуры, г. Хельсинки (Финляндия)\**

### АННОТАЦИЯ

В связи с резким ростом числа предупредительных писем, направляемых действующими от имени правообладателей юридическими фирмами предполагаемым нарушителям авторского права, и отрицательной реакцией на такого рода практику и связанные с нею процедуры со стороны получателей таких писем, а также средств массовой информации, Министерством образования и культуры была сформирована специальная рабочая группа для изучения этого вопроса. Группе было поручено разработать практические рекомендации, которые учитывали бы основные права получателей предупредительных писем, обеспечивали бы баланс в соблюдении их права и прав правообладателей и сделали бы процесс рассылки предупредительных писем более прозрачным и предсказуемым. Рабочая группа разработала 15 практических рекомендаций, основанных на действующем законодательстве и обеспечивающих большую юридическую определенность и сбалансированность процесса контроля за соблюдением авторского права при помощи таких писем.

### I. ВВЕДЕНИЕ

1. Обладателям авторских и смежных прав, особенно на цифровые объекты, совершенно необходимо иметь достаточно эффективные средства защиты прав. Правообладатели получают возможность привлекать внимание общественности к отрицательным последствиям пиратства и частично окупать средства, инвестированные в создание фильма или телевизионного контента, отслеживая нарушения авторского права в файлообменных или пиринговых (p2p) сетях, и подавать иски о возмещении убытков против физических лиц, нарушающих авторские права<sup>1</sup>. В этой связи в 2013 г. шесть представителей иностранных кино-, телекомпаний и компаний-производителей порнопродукции начали рассылать письма десяткам тысяч физических лиц в Финляндии в связи с предполагаемыми нарушениями авторского права с использованием файлообменных (p2p) сетей.

2. Практику, которую в Финляндии называют «контролем за нарушениями авторского права при помощи писем, направляемых физическим лицам», можно описать следующим образом. Как правило, процесс начинается с того, что нанятая правообладателем юридическая фирма начинает наблюдать за несанкционированным распространением

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

<sup>1</sup> Согласно результатам исследования, проведенного компанией MediaVision Ab в 2016 г., каждый месяц в Финляндии 325 000 человек получают аудиовизуальный контент из незаконных источников (путем скачивания или потокового вещания). Для страны с населением в пять миллионов человек это довольно высокий показатель.

произведений, охраняемых авторским правом, либо поручает выполнение этих функций своему подрядчику. Средствами применения норм гражданского права, которыми могут воспользоваться владельцами авторского права в Финляндии, являются, среди прочего, право запрашивать информацию о том, кто использовал тот или иной адрес интернет-протокола (IP-адрес) в момент, когда было совершено нарушение. В частности, в определенных обстоятельствах суд по хозяйственным делам может обязать телекоммуникационную компанию раскрыть контактную информацию интернет-абонента, который пользовался определенным присвоенным ему IP-адресом в момент предполагаемого нарушения. На основании такой информации действующая от имени правообладателя юридическая фирма направляет интернет-абонентам предупредительные письма (которые в Финляндии принято называть «письмами о нарушении авторских прав»).

3. В середине 2015 г. Министерство образования и культуры начало анализировать практику работы различных юридических фирм. В мае 2017 г. Министр образования и культуры Санни Гранн-Лаасонен распорядилась создать специальную рабочую группу по изучению практики использования писем о нарушении авторских прав<sup>2</sup>. Министерство приняло эти меры в ответ на постоянно растущее недовольство получателей таких писем, а также на запросы членов парламента Финляндии. В частности, поступали сигналы о том, что не существует каких-либо стандартных процедур, и что невозможно предсказать, в каких случаях такое письмо будет направлено и каким будет его содержание. Кроме того, письма часто содержали финансовые требования на крупные суммы в связи с нарушениями, которые могли считаться незначительными, а также угрозы значительных судебных издержек в случае судебного разбирательства, которое даже не было начато. Министерство сочло необходимым обеспечить надлежащий учет мнений получателей писем. Это согласуется с позицией Европейской комиссии о необходимости обеспечения справедливого баланса между различными противоречащими друг другу основными правами – например, при принятии решений по запросам, подаваемым в соответствии с правом на получение информации, и применении судами обеспечительных мер<sup>3</sup>.

4. В настоящем документе представлены рекомендации рабочей группы в отношении методов контроля нарушений авторских прав при помощи предупредительных писем, направляемых физическим лицам, а также некоторые другие соображения<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Эта рабочая группа, действовавшая под председательством министра, состояла из 10 членов: трех обладателей авторских прав, трех представителей юридических фирм, рассылающих предупредительные письма от имени иностранных правообладателей, а также представителей Центра информации об авторском праве и борьбы с пиратством, Федерации коммуникаций и информатики Финляндии, одной телекоммуникационной компании и организации Electronic Frontier Finland, представляющей интересы лиц, получающих предупредительные письма. Управление по контролю за деятельностью в сфере телекоммуникаций и Управление по защите конкуренции и потребителей действовали в качестве постоянных участников группы с совещательными правами. При необходимости группа также запрашивала мнение омбудсмена по вопросам защиты данных.

<sup>3</sup> Документ Европейской Комиссии (2017 г.) «A Balanced IP Enforcement System Responding to Today's Societal Challenges» (COM(2017)708), опубликованный по адресу: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/26581>.

<sup>4</sup> Эти рекомендации следует считать выражением исключительно мнения автора, а не официальной позицией рабочей группы Министерства образования и культуры.

## II. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И МЕРЫ КОНТРОЛЯ ЗА ПИРАТСТВОМ НА БАЗЕ ФАЙЛООБМЕННЫХ (P2P) СЕТЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫМ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ В ФИНЛЯНДИИ

### A. НОРМАТИВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РАСКРЫТИИ КОНТАКТНОЙ ИНФОРМАЦИИ, ДЕЙСТВУЮЩИЕ В ФИНЛЯНДИИ И ЕС

5. В соответствии с разделом 60а закона Финляндии «Об авторском праве» (404/1961)<sup>5</sup>, контактные данные физического лица, которое использовало конкретный IP-адрес в определенный момент времени, могут быть раскрыты телекоммуникационной компанией только по решению суда по хозяйственным делам. Это положение было включено в закон в 2006 г. в порядке применения статьи 8.3 Директивы ЕС об информационном обществе (2001/29/ЕС)<sup>6</sup>. Аналогичное право на получение информации предусмотрено статьей 8 Директивы ЕС о защите прав интеллектуальной собственности (2004/48/ЕС)<sup>7</sup>.

6. В запросе на предоставление контактной информации физического лица юридическая фирма обязана подтвердить, что она уполномочена направлять этот запрос от имени правообладателя, чье произведение является объектом контроля. Она также обязана показать, что пользователь IP-адреса сделал охраняемый авторским правом материал общедоступным «в значительной, с точки зрения охраны прав автора, степени» без разрешения автора.

7. Главным фактором, принимаемым во внимание судом при рассмотрении дела и вынесении решения, является серьезность нарушения. В 2006 г., когда было введено это положение, была установлена пороговая величина «значительная степень» для раскрытия информации, с тем чтобы обеспечивался баланс между правом правообладателя на получение информации, необходимой ему для защиты его авторского права, и правом на неприкосновенность частной жизни лица, интересы которого затронуты, учитывая конфиденциальность подлежащей защите контактной информации. Однако ни предложение правительства, в соответствии с которым это положение было включено в закон (HE 28/2004), ни отчеты комитетов парламента не содержат никаких подробных указаний относительно порядка оценки степени серьезности нарушения. В связи с этим суд по хозяйственным делам пользуется значительной свободой интерпретации этого требования.

---

<sup>5</sup> Перевод закона на английский язык опубликован на следующей странице: <https://www.finlex.fi/en/laki/kaannokset/en19610404.pdf>. Раздел 60а закона Финляндии «Об авторском праве» гласит: «В отдельных случаях, невзирая на положения о конфиденциальности, автор или его представитель имеют право по решению суда получить контактную информацию от оператора передатчика, сервера или аналогичного устройства, либо от провайдера других услуг, действующего в качестве посредника, об абоненте телекоммуникационных услуг, который без разрешения автора делает охраняемый авторским правом материал в значительной степени общедоступным с точки зрения охраны авторского права. Такая информация подлежит раскрытию безотлагательно». Согласно пункту 3, «автор несет расходы, связанные с приведением в исполнение приказа о сообщении информации, и возмещает возможный ущерб оператору передатчика, сервера или аналогичного устройства, либо провайдеру других услуг, действующему в качестве посредника».

<sup>6</sup> Директива 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе» опубликована на следующей странице: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32001L0029>.

<sup>7</sup> Директива 2004/48/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза от 29 апреля 2004 г. «О защите прав на объекты интеллектуальной собственности» опубликована на следующей странице: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32004L0048>.

## **В. В. РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ПИСЬМАМ О НАРУШЕНИИ АВТОРСКИХ ПРАВ**

8. Учитывая различия в применяемых разными юридическими фирмами методах и процедурах рассылки предупредительных писем и отсутствие в интернете, в том числе в административных источниках, каких-либо последовательных рекомендаций относительно того, что делать с такими письмами, а также для того чтобы оценить правомерность и уместность таких писем, поставленные под сомнение средствами массовой информации, министерством была сформирована рабочая группа для изучения существующего положения дел. Этой рабочей группе было поручено разработать практические рекомендации в отношении процедур подачи и рассмотрения запросов на получение контактной информации, а также содержания предупредительных писем в целях улучшения положения их получателей.

9. Группа изучила соответствующую правоприменительную практику и отметила, что лишь весьма незначительный процент дел был передан в суд на основании писем о нарушении авторских прав. Ознакомившись с комментариями и замечаниями министерства, группа отметила, что наибольшую обеспокоенность в связи с этими письмами вызывает несогласованность и непоследовательность методов и процедур, применяемых юридическими фирмами, а также правовая неопределенность в отношении обстоятельств, при которых судом может быть издано распоряжение о раскрытии конфиденциальной контактной информации.

10. Рабочая группа также отметила, что в 2016 г. резко увеличилось число запросов на получение контактной информации о пользователях IP-адресов. Отсутствовали общедоступные статистические данные о количестве дел, по которым судом по хозяйственным делам были приняты решения о раскрытии контактной информации. В действительности одно заявление может содержать до 8 000 запросов по конкретным IP-адресам, однако система регистрации документов суда по хозяйственным делам отслеживала только заявления. Лишь по результатам ручного подсчета удалось установить, что в период с 2013 по 2017 г. были изданы распоряжения о раскрытии контактной информации по 200 000 IP-адресам, в том числе по 100 000 адресам только в 2016 г. На основании информации, полученной от суда по хозяйственным делам, волонтеров и юридических фирм, рабочая группа подсчитала, что на почтовые адреса интернет-абонентов было отправлено по меньшей мере несколько десятков тысяч писем.

### **III. РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ**

11. В период с 1 июня по 31 декабря 2017 г. Рабочая группа подробно изучила соответствующие методы и процедуры. Она вела свою работу таким образом, чтобы не влиять на независимость суда в целом, и не занимала какой-либо позиции по вопросам, относящимся к юрисдикции судов, или другим вопросам, которые не входили в ее компетенцию.

12. Все члены рабочей группы, кроме представителя получателей писем<sup>8</sup>, сочли, что обсуждение необходимости внесения поправок в положение Закона об авторском праве, предусматривающее раскрытие контактной информации по решению суда, особенно учитывая тот факт, что методы работы и судебная практика суда по хозяйственным делам будут развиваться, в целом является преждевременным. В действительности

<sup>8</sup> В отчете организации Electronic Frontier Foundation было зафиксировано особое мнение, согласно которому в закон необходимо внести изменения, поскольку в силу своего рекомендательного характера предлагаемые меры не могут в достаточной степени защитить физических лиц от необоснованных или ложных утверждений о нарушении авторских прав.

судебная практика суда по хозяйственным делам и Верховного суда, как суда апелляционной инстанции, может повлиять на практику рассылки писем о нарушении авторских прав в формах, которые пока невозможно предсказать.

13. Рабочая группа решила предложить практические рекомендации, призванные сделать этот процесс более прозрачным и предсказуемым, которые вкратце описаны в нижеследующих абзацах<sup>9</sup>.

#### A. А. СОДЕРЖАНИЕ ПИСЕМ

14. Первые 12 рекомендаций касаются первого контакта с абонентом (если не указано иное):

- письмо должно содержать *четко сформулированный и содержательный предметный заголовок*, помогающий получателю понять, о чем идет речь в письме;
- в письме должно быть ясно и понятно изложено, *о каком предполагаемом нарушении идет речь, и на каких* положениях законодательных актов или нормативов основывается *претензия*;
- в *письме* должны быть *указаны отправитель*, владелец авторского права, от чьего имени подается иск, а также получатель письма;
- в письме должно быть четко указано, что конкретная *телекоммуникационная компания обязана* по распоряжению суда по хозяйственным делам *раскрыть* контактную информацию абонента;
- во всех письмах, в которых речь идет о нарушении авторских прав, должны быть указаны реквизиты решения суда по хозяйственным делам (номер и дата), но не содержание решения;
- в *письме* должны быть четко указаны *цель его отправителя*, например, наблюдение за предполагаемым нарушением авторского права и проведение соответствующего расследования, а также возможность внесудебного урегулирования дела;
- отправитель письма должен быть в состоянии *учитывать особые ситуации*, когда получатель является пожилым человеком или лицом в возрасте до 18 лет, лицом, не владеющим языком, на котором написано письмо, или когда интернет-соединение является совместно используемым, публичным или корпоративным. Отправитель должен также соблюдать профессионально-этические нормы, применимые к юристам и лицензированным адвокатам;
- в письме должно быть подробно указано, *в чем заключается предлагаемый в нем вариант урегулирования* претензии и на чем основывается расчет требуемой компенсации и суммы затрат на проведение расследования.

---

<sup>9</sup> Полный текст рекомендаций на финском языке опубликован на следующей странице: [https://www.edilex.fi/julkaisuja\\_Internetissa/18626](https://www.edilex.fi/julkaisuja_Internetissa/18626).

- в письме получателю должно быть предложено при необходимости поддерживать контакт *прежде всего с отправителем письма* и оговорены последствия на тот случай, если получатель не ответит на письмо в установленный срок;
- интернет-абоненту *может быть предложено помочь* внести ясность<sup>10</sup> в рассматриваемый вопрос. После этого обладатель авторских прав может решить, основываясь на полученной информации, какие дальнейшие меры следует предпринять;
- *в письме необходимо по возможности избегать вводящих в заблуждение заявлений*. Абонент не должен называться «главным подозреваемым в совершении нарушения». В первом письме, в котором устанавливается контакт с получателем, ни в коем случае не должны упоминаться какие-либо расходы на услуги адвоката или судебные издержки, которые проигравшая сторона будет обязана возместить в связи с предполагаемым нарушением авторского права, за исключением случаев, когда готовится судебное разбирательство в отношении получателя письма или дело уже рассматривается в суде;
- в письме должен быть *упомянут веб-сайт Министерства образования и культуры*, содержащий рекомендации рабочей группы и другую относящуюся к делу информацию. Рабочая группа рекомендует всем участвующим сторонам наблюдать за публикуемой на веб-сайте информацией, поскольку это обеспечит максимальную последовательность и достоверность относящейся к делу информации<sup>11</sup>.

## В. ЗАПРАШИВАНИЕ КОНТАКТНЫХ ДАННЫХ В СУДЕ ПО ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ДЕЛАМ

15. Последние три рекомендации призваны прояснить предварительные требования, которые, возможно, должны соблюдать правообладатели или их юридические фирмы при запрашивании контактных данных в суде по хозяйственным делам:

- в заявлении должна *присутствовать уникальная временная метка по финскому времени* и, если возможно, по всемирному координированному времени (UTC), показывающая время предполагаемого нарушения. Это необходимо для более оперативного раскрытия контактной информации и снижения вероятности ошибок;
- необходимо *убедиться в точности и правильности указанных IP-адресов* на каждой из стадий – в подаваемом заявлении, в решении суда по хозяйственным делам и прилагаемом к решению списке, направляемом телекоммуникационной компании. Правообладатели также не должны забывать о том, что контактная информация является конфиденциальной, и

<sup>10</sup> Важно проводить различие между мониторингом и независимым расследованием, проводимым правообладателями (или их представителями), и мерами, предусмотренными гражданским или административным кодексом и принимаемыми для подготовки иска в связи с нарушением авторского права. Уголовное расследование нарушений может проводиться только правоохранительными органами.

<sup>11</sup> Некоторые государственные органы не были в курсе того, что письма представляют собой юридические документы, и советовали получателям просто выбрасывать их. В результате люди получали новые письма, иногда с еще более решительными требованиями возмещения ущерба в связи с нарушениями авторского права.

что при использовании таких данных должны соблюдаться требования, касающиеся защиты персональных данных<sup>12</sup>.

- Цель контроля при помощи писем о нарушении авторских прав – обеспечить принятие всеми сторонами мер к *сокращению любых задержек при применении процедуры*, с тем, чтобы предполагаемые нарушения авторских прав расследовались и меры по ним принимались в разумные сроки.

#### IV. ПОРЯДОК ДЕЙСТВИЙ: ИНФОГРАФИЧЕСКАЯ СХЕМА

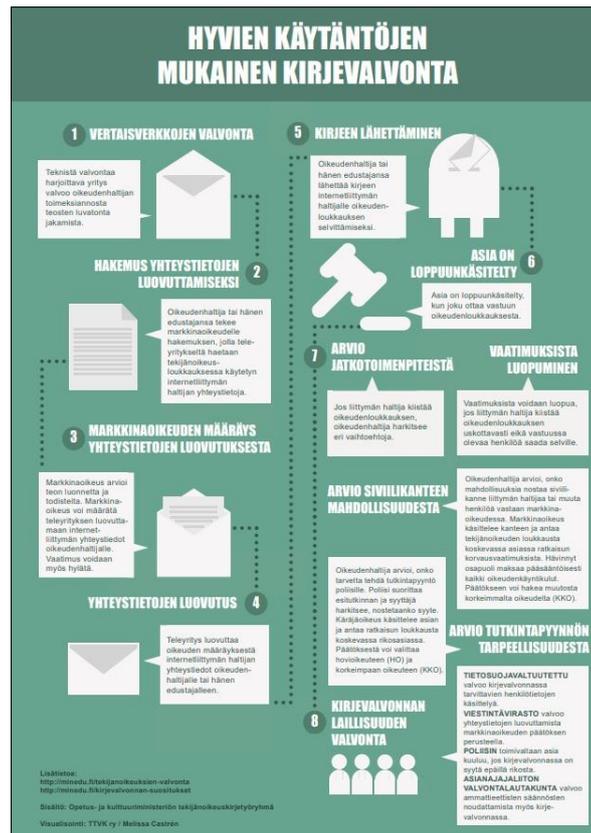
16. В дополнение к практическим рекомендациям, предложенным рабочей группой, и на основании этих рекомендаций в марте 2018 г. на веб-сайте Министерства образования и культуры была опубликована инфографическая схема, описывающая последовательность действий<sup>13</sup>. Схема дополнительно поясняет необходимые действия, обеспечивающие надлежащий баланс соблюдения различных фундаментальных прав в процессе контроля за нарушениями авторского права при помощи писем, направляемых физическим лицам:

- *мониторинг файлообменных (p2p) сетей*: юридическая фирма, осуществляющая технический мониторинг, отслеживает незаконное распространение охраняемых авторским правом произведений, действуя по поручению правообладателя;
- *ходатайство о раскрытии контактной информации*: владелец авторского права или его/ее представитель подает в суд по хозяйственным делам ходатайство о том, чтобы телекоммуникационной компании было предписано раскрыть контактную информацию абонента, чей IP-адрес был использован при совершении предполагаемого нарушения;
- *решение суда по хозяйственным делам о раскрытии контактной информации*: экономический суд оценивает характер нарушения и доказательства (порог серьезности нарушения). Суд по хозяйственным делам может обязать телекоммуникационную компанию предоставить правообладателю запрошенную контактную информацию. Ходатайство правообладателя также может быть отклонено;
- *раскрытие контактной информации*: по распоряжению суда телекоммуникационная компания предоставляет правообладателю или его/ее представителю контактную информацию об абоненте;
- *отправление письма*: владелец авторского права или его/ее представитель направляет абоненту письмо в рамках расследования предполагаемого нарушения;
- *закрытие дела*: дело считается закрытым, когда какая-то сторона признает свою ответственность за предполагаемое нарушение авторских прав.

<sup>12</sup> Указание количества IP-адресов, в связи с которыми запрашивалась контактная информация, помогает определить, насколько часто применяется эта мера.

<sup>13</sup> <https://minedu.fi/tekijanoikeuksien-valvonta>.

- *Оценка вариантов возможных дальнейших действий:* если абонент оспаривает факт нарушения авторских прав, правообладатель рассматривает альтернативные варианты дальнейших действий:
  - *отказ от претензий:* правообладатель может отказаться от претензии, если абонент убедительно оспаривает факт нарушения авторского права и определение виновной стороны невозможно;
  - *оценка возможности подачи гражданского иска:* правообладатель оценивает возможность подачи в суд по хозяйственным делам гражданского иска против абонента или третьей стороны. Суд по хозяйственным делам рассматривает дело и выносит решение о возмещении ущерба, причиненного предполагаемым нарушением. Как правило, все судебные издержки оплачиваются проигравшей стороной. Решение может быть обжаловано в Верховном суде;
  - *оценка необходимости подачи требования о проведении уголовного расследования:* правообладатель решает вопрос о целесообразности подачи заявления о проведении расследования в полицию. Полиция отвечает за проведение досудебного следствия, а решение о возбуждении уголовного дела принимается прокурором. Уголовное дело о предполагаемом нарушении рассматривает районным судом, который выносит по нему соответствующее решение. Решение может быть обжаловано в апелляционном и Верховном суде;
- *оценка правомерности использования писем о нарушении авторских прав:* Омбудсмен по вопросам защиты данных осуществляет надзор за работой с персональными данными, используемыми при рассылке писем о нарушении авторских прав. Надзор за раскрытием контактной информации осуществляется Управлением по контролю за деятельностью в сфере телекоммуникаций. По результатам контроля при помощи письма о нарушении полиция принимает решение о наличии оснований для подозрений в совершении преступления. Дисциплинарный совет Ассоциации юристов Финляндии осуществляет надзор за соблюдением юристами профессионально-этических норм, поскольку эти нормы распространяются на практику контроля за нарушениями авторского права при помощи предупредительных писем.



## V. ЗАКЛЮЧЕНИЯ

17. Благодаря рекомендациям, описанным в настоящем документе, и дополнительным сведениям, опубликованным на веб-сайте Министерства образования и культуры, в настоящее время имеется более достоверная информация о порядке осуществления контроля при помощи писем о нарушении авторских прав. Рабочая группа подчеркнула важность ознакомления с этой информацией всех соответствующих сторон и государственных органов.

18. В результате работы, выполненной рабочей группой, контроль за нарушениями авторского права при помощи предупредительных писем, направляемых физическим лицам, стал более юридически определенным и сбалансированным. Оценка необходимости принятия дальнейших мер будет проведена в январе 2019 г.

## БОРЬБА С ПИРАТСТВОМ В ОБЛАСТИ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В МЕКСИКЕ

*Автор документа: Мигель Анхель Маргаин, генеральный директор Мексиканского института промышленной собственности (IMPI), г. Мехико (Мексика)\**

### АННОТАЦИЯ

Помимо охраны интеллектуальной собственности (ИС), Мексиканский институт промышленной собственности (IMPI) занимается вопросами как развития системы интеллектуальной собственности, так и защиты прав ИС. В области развития системы ИС IMPI сотрудничает с Альянсом разработчиков программного обеспечения для бизнеса (BSA), в решении общей задачи обеспечения полного соблюдения прав ИС в области использования компьютерных программ. Осознавая важность совместных инициатив государственного и частного секторов, направленных на сокращение масштабов использования нелегального программного обеспечения и создания благоприятных условий для формирования надежных технологических экосистем, IMPI и BSA подписали ряд соглашений о сотрудничестве в области пресечения и противодействия незаконному копированию и установке компьютерных программ. Во исполнение этих соглашений осуществляется ряд мероприятий, включая кампании по разъяснению преимуществ использования легального программного обеспечения, а также инспекции, проводимые IMPI *ex officio* на основе списков, предоставляемых BSA, в целях контроля за правомерностью использования компьютерных программ. Несмотря на то, что использование нелегального программного обеспечения по-прежнему широко распространено среди мексиканских компаний, сотрудничество различных учреждений позволило снизить уровень использования нелегального программного обеспечения.

### **I. КРУГ ПОЛНОМОЧИЙ МЕКСИКАНСКОГО ИНСТИТУТА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ И АЛЬЯНСА РАЗРАБОТЧИКОВ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ БИЗНЕСА**

1. Мексиканский институт промышленной собственности (IMPI) – это одно из немногих ведомств промышленной собственности в мире, которое, помимо охраны отличительных обозначений, патентов и промышленных образцов, отвечает за развитие системы интеллектуальной собственности, а также за обеспечение защиты интеллектуальных прав. Согласно Федеральному закону об авторском праве, который вступил в силу 24 марта 1997 г., IMPI обладает полномочиями по расследованию действий, связанных с нарушением авторских прав, и принятию по ним соответствующих санкций в случаях, когда такие действия нарушают имущественные права авторов, в соответствии с процедурой и формальным порядком, предусмотренными положениями Закона о промышленной собственности.
2. Таким образом, кроме полномочий по привлечению нарушителей прав ИС к административной ответственности, на IMPI возложены задачи формирования культуры правомерного поведения в отношении прав ИС, включая поощрение законного

---

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

использования программного обеспечения. Эта работа имеет форму совместных мероприятий по содействию распространению прав ИС, связанных с использованием программного обеспечения, и укреплению этих прав.

3. Альянс разработчиков программного обеспечения для бизнеса (BSA) – одна из крупнейших частных ассоциаций производителей программного обеспечения в мире. Альянс базируется в Соединенных Штатах Америки и имеет своих представителей во многих странах, включая Мексику. В его задачи входит содействие свободной и открытой торговле легальным программным обеспечением путем борьбы с пиратством, сотрудничество с местными органами власти в обеспечении соблюдения применимых законов, а также в организации информационно-просветительских кампаний. Очевидно, что в силу своего правового статуса BSA не может проводить проверки учреждений на предмет легальности используемого ими программного обеспечения.

4. IMPI и BSA преследуют общую цель, которая состоит в обеспечении соблюдения прав ИС в области использования программного обеспечения в полном объеме. В то же время IMPI твердо убежден в необходимости выстраивания партнерских отношений между государственным и частным секторами, поскольку подобные совместные инициативы доказали свою эффективность как средство сокращения масштабов использования нелегального программного обеспечения. Помимо защиты интересов обладателей прав ИС, такие партнерства способствуют созданию условий, благоприятных для адекватного развития технологических экосистем.

## **II. СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ МЕКСИКАНСКИМ ИНСТИТУТОМ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ И АЛЬЯНСОМ РАЗРАБОТЧИКОВ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ БИЗНЕСА**

5. В 2002 г., стремясь активизировать борьбу против использования, копирования или коммерческого оборота компьютерных программ без разрешения правообладателей, IMPI и BSA подписали в рамках кампании «Абсолютная нетерпимость» соглашение о сотрудничестве и координации действий в борьбе против нелегального коммерческого и иного использования прав интеллектуальной собственности. Это соглашение служит правовым инструментом, создающим предпосылки для сотрудничества в осуществлении мер, призванных препятствовать и противодействовать незаконному копированию и установке компьютерных программ.

6. Позднее, в 2015 г., в качестве дополнения к соглашению от 2002 г. было подписано соглашение о сотрудничестве и координации действий в борьбе против нелегального использования компьютерных программ. Его цель заключается в том, чтобы побуждать пользователей программного обеспечения к соблюдению правовых норм в этой области и разъяснять им важность их соблюдения, и благодаря этому добиваться ограничения пиратства.

7. В феврале 2018 г. IMPI и BSA подтвердили свое намерение проводить разъяснительную работу в качестве инструмента сокращения масштабов нелегального использования программного обеспечения.

## **III. ВЫПОЛНЕНИЕ СОГЛАШЕНИЙ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

8. На основании этих правовых документов проводились мероприятия двух основных видов, отражающие двуединую функцию IMPI по развитию системы ИС и защите интеллектуальных прав, дополняющую задачи охраны ИС:

- был организован ряд кампаний по разъяснению преимуществ использования легального программного обеспечения в целях поощрения такого использования;
- BSA и IMPI также договорились осуществлять ежегодные инспекционные программы, проводимые IMPI *ex officio* для проверки легальности использования компьютерных программ на основе списков, предоставляемых BSA. Такие списки, ежемесячно предоставляемые BSA, содержат наименования фирм, которые с высокой вероятностью используют нелегальное компьютерное ПО, и составляются про усмотрению BSA. исходя из списков, предоставленных BSA, IMPI принимает необходимые меры по проведению проверок во всех организациях, включенных в такие списки.

9. Инспекции проводятся в соответствии со статьей 203 Закона о промышленной собственности и статьей 234 Федерального закона об авторском праве и призваны обеспечить соблюдение этих законов. Владельцы или руководители предприятий обязаны предоставлять сотрудникам IMPI, направляемым для проведения инспекций, доступ на свои предприятия, при условии соблюдения всех соответствующих требований закона. В частности, проверки проводятся уполномоченными сотрудниками IMPI, которые прежде всего обязаны представиться и предъявить ордер на проведение инспекции.

10. Хотя проведение инспекций входит в обязанности IMPI, относящиеся к сфере защиты прав, сотрудники, направляемые для проведения инспекций, также стараются разъяснить пользователям важность соблюдения правовых норм, регулирующих порядок использования программного обеспечения.

11. Если по итогам инспекции появляются основания полагать, что компьютерные программы используются незаконно, обладатели авторских прав могут возбуждать в IMPI производство о нарушении их прав/ при осуществлении коммерческой деятельности. В результате проведенной проверки обладатель авторских прав может направить ходатайство о принятии административного постановления о нарушении его прав в ходе коммерческой деятельности. В таком постановлении фиксируется нарушение положений Федерального закона об авторском праве и предусматривается соответствующая финансовая санкция.

12. В рамках контроля за соблюдением Федерального закона об авторском праве, в частности, использования компьютерных программ на основании действительных лицензий, в период с 2013 г. по 2017 г. в различных коммерческих учреждениях страны, использующих компьютерные программы, было проведено в общей сложности 5 788 инспекций *ex officio*.

13. В ходе инспекций пользователям нелегального программного обеспечения рекомендовалось изменить методы своей работы. Благодаря проверкам IMPI ряд компаний привели свою деятельность в соответствие с действующими нормами и перешли к легальному использованию программного обеспечения.

14. В ходе проверок, проводимых *ex officio*, могут налагаться штрафы, если проверяемое предприятие отказывается предоставить инспекторам доступ к объекту планируемой проверки (статьи 213.XXVIII и 214 Закона о промышленной собственности)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кроме того, IMPI вправе требовать предоставления информации, необходимой для проверки соблюдения норм Закона о промышленной собственности третьими сторонами (статья 203.I Закона о промышленной собственности). В этом случае непредоставление запрашиваемой информации также может

Примерно 30 процентов всех административных разбирательств по факту нарушения прав на программное обеспечение начинаются с проверки *ex officio*.

#### **IV. ИЗМЕНЕНИЕ СИТУАЦИИ С ПИРАТСТВОМ В ОБЛАСТИ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В МЕКСИКЕ**

15. Согласно данным обследования глобального сектора производства ПО<sup>2</sup>, выполненного BSA в 2015 г., благодаря сотрудничеству между государственным и частным секторами масштабы пиратства в области программного обеспечения в Мексике устойчиво сокращаются. За период с 2013 по 2015 гг. доля установленного на компьютеры нелегального программного обеспечения сократилась на 2 процента, что привело к уменьшению потерь доходов от программного обеспечения с 1,211 млрд долл. США до 980 млн долл. США.

16. Тем не менее, исследования BSA также свидетельствуют о том, что, несмотря на упомянутое выше сокращение, до 52 процентов мексиканских компаний по-прежнему используют нелегальное программное обеспечение. Сокращение показателей пиратства в области программного обеспечения на 10 процентных пунктов обеспечило бы дополнительный доход в размере 2,7 млрд долл. США и создание около 7 000 новых рабочих мест, способствуя тем самым укреплению национальной экономики.

17. Результаты проведенного BSA обследования глобального сектора производства ПО, результаты которого были опубликованы в июне 2018 г. под заголовком «Software Management: Security Imperative, Business Opportunity»<sup>3</sup>, Латинская Америка в настоящее время является регионом, в котором масштабы установки нелегального ПО на персональных компьютерах сократились наиболее резко, прежде всего, в связи с тем, что Бразилия и Мексика, крупнейшие рынки в Латинской Америке, добились существенного сокращения использования нелегального ПО.

18. В частности, по данным, опубликованным Мексикой в 2011 г., 57 процентов устанавливаемого в этом году ПО было нелегальным, и соответствующие стоимостные потери составляли 1,249 млрд долл. США. Однако в 2017 г. доля нелегального ПО составляла уже 49 процентов, а стоимостные потери, отмечавшиеся в 2011 г., сократилась почти вдвое, до 760 млн долл. США.

#### **V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

19. Приведенный выше анализ подчеркивает важность последовательного проведения разъяснительных кампаний и организации инспекций *ex officio* для поощрения культуры легального использования ПО в мексиканском обществе. Кроме того, необходимо рекомендовать компаниям осваивать деловую практику, включающую учет легального ПО в качестве одного из их финансовых активов, поскольку это позволяет значительно повысить их прибыльность и конкурентоспособность.

---

[Footnote continued from previous page]

влечет за собой наложение штрафа (статьи 213.XXIX и 214 Закона о промышленной собственности). Следует отметить, что IMPI может запрашивать информацию как до, так и после проведения проверок.

<sup>2</sup> [http://globalstudy.bsa.org/2016/downloads/studies/BSA\\_GSS\\_InBrief\\_US.pdf](http://globalstudy.bsa.org/2016/downloads/studies/BSA_GSS_InBrief_US.pdf).

<sup>3</sup> [https://gss.bsa.org/wp.../06/2018\\_BSA\\_GSS\\_Report\\_A4\\_en.pdf](https://gss.bsa.org/wp.../06/2018_BSA_GSS_Report_A4_en.pdf).

## СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИС В СТРАНАХ-УЧАСТНИЦАХ ПРОГРАММЫ ИБЕРИ

*Автор документа: Рональд Гастелло, технический секретарь Комиссии по отличительным обозначениям Национального института защиты конкуренции и охраны интеллектуальной собственности (INDECOPi), г. Лима (Перу)\**

### АННОТАЦИЯ

С момента создания Национального института защиты конкуренции и охраны интеллектуальной собственности (INDECOPi) можно отметить три этапа эволюции деятельности по борьбе с нарушениями прав ИС. Первый этап характеризовался применением национальной стратегии правоприменительных санкций, основанных на конфискации контрафактной и пиратской продукции внутри страны, принимаемых INDECOPi в одностороннем порядке или *ex officio*. В ходе второго этапа деятельность в основном осуществлялась органами таможенного контроля и была направлена на предотвращение поступления нелегальной продукции в коммерческий оборот. Третий этап был связан с осознанием необходимости комплексного подхода к борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности (ИС) и отражал, с одной стороны, сдвиг в культуре потребления, выразившийся в снижении спроса на контрафактную продукцию, а с другой стороны – снижение объемов производства такой продукции благодаря применению более эффективных стимулов, побуждающих микропредприятия и малые предприятия разрабатывать и регистрировать собственные товарные знаки.

В ноябре 2017 г. Ибероамериканская программа промышленной собственности и содействия развитию (IBERI) организовала практикум по вопросам защиты прав на отличительные обозначения, который был проведен на базе INDECOPi в Лиме. Стремясь создать предпосылки для потенциального согласования мер по защите прав ИС между странами IBERI, страны-участницы обменялись информацией и рассказали друг другу об опыте работы в области защиты прав ИС, зафиксировав при этом общие моменты и расхождения своей национальной нормативно-правовой базы и практики. Обсуждение было организовано на базе полученных ответов на детальную анкету, которая была посвящена, в частности, вопросам национальной политики в области защиты прав ИС, составу государственных органов, решающих эти задачи, существующим правоприменительным мерам и методам утилизации нелегальной продукции. В настоящем документе представлены результаты этого опроса, которые, соответственно, позволяют получить общее представление о работе систем защиты интеллектуальных прав стран IBERI.

### I. СТРАТЕГИЯ БОРЬБЫ С КОНТРАФАКЦИЕЙ, ПРИМЕНЯЕМАЯ В ПЕРУ

1. Хотя интеллектуальная собственность (ИС) является профильным направлением деятельности организаций, созданных с единственной целью охраны ИС, защиты интеллектуальных прав и/или развития системы ИС, таких как Национальный институт защиты конкуренции и охраны интеллектуальной собственности (INDECOPi) в Перу, в каждой стране имеется довольно сложная система учреждений (частных и

---

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

государственных), заинтересованных в проблематике ИС – либо потому, что их задачи связаны со сферой ИС, либо потому, что успех их деятельности зависит от оптимального использования механизмов ИС.

2. Страна, которая не может сформулировать для всех своих учреждений, действующих в сфере ИС, общую четкую миссию и долгосрочную стратегию, вряд ли в состоянии проводить устойчивую и эффективную работу в области ИС. Не менее важно создать в стране организацию, играющую роль лидера в осуществлении общенациональных скоординированных действий по развитию системы ИС.

3. INDECOPИ представляет собой государственное учреждение Перу, которое считается уполномоченным национальным органом, отвечающим за данное направление деятельности. Институт был создан в 1992 г. и отвечает не только за регистрацию прав ИС, но и за урегулирование споров между правообладателями, а также между ними и третьими сторонами. В этой связи он обеспечивает исполнение этих прав, пользуясь такими своими полномочиями, как, например, право налагать административные санкции (штрафы).

4. С момента создания INDECOPИ и по настоящее время можно отметить три явно различных этапа эволюции его деятельности по борьбе с нарушениями прав ИС, которые охарактеризованы ниже.

#### A. ЭТАП I: ПРИМЕНЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫХ САНКЦИЙ

5. В период с 1992 г. по 2004 г. INDECOPИ провел множество операций по конфискации контрафактных и пиратских товаров, действуя на основании жалобы одной из сторон или по собственной инициативе в качестве официального органа.

6. Проведение этих операций требовало координации действий на многих уровнях с ключевыми государственными ведомствами, такими как национальная полиция, прокуратура и органы судебной системы. Судебные учреждения обязаны были выдавать ордера, дающие право доступа на территорию коммерческих предприятий, и в противном случае никакие эффективные меры были бы невозможны, поскольку операции проводились в крупных коммерческих центрах с высокой вероятностью противоправных действий. Некоторые из сложностей, которые возникали в ходе применения этой самой первой стратегии, кратко указаны ниже.

##### a) Передача криминальными организациями денежных средств государственным служащим, участвующим в проведении операций

7. Криминальные организации, занимавшиеся контрафакцией и пиратством, могли (и могут), благодаря своей сопутствующей деятельности по торговле наркотиками, контрабанда и отмыванию денежных средств, финансировать собственные меры защиты, призванные осложнить работу следственных органов и проведение операций.

8. Криминальные организации сами нанимали юридические фирмы для возбуждения уголовных дел против гражданских служащих, участвовавших в операциях, чтобы запугать их последствиями, которые могут возникнуть для них при выполнении ими своих обязанностей.

b) Быстрое восстановление запасов пиратских и контрафактных товаров

9. После каждой операции специалисты отмечали, что предприятия, на которых проводились рейды, в состоянии были восстановить свои запасы нелегальной продукции очень короткие сроки. Это могло объясняться высоким рыночным спросом на контрафактные и пиратские товары и наличием надежных источников поставок этой продукции. Между тем INDECOPi был вынужден нести большие затраты на проведение новых операций.

c) Затраты на хранение продукции

10. При проведении операций по требованию одной из сторон затраты на хранение конфискованной продукции могут быть проблемой в связи с тем, что операция проводится за счет истца, который несет все соответствующие риски. С другой стороны, при проведении INDECOPi операций *ex officio* затраты на хранение конфискованной продукции несло (и несет) само учреждение.

11. В 1990-е годы затраты на хранение конфискованной продукции, которые нес INDECOPi, также включали затраты на размещение транспортировку грузов, а позднее, на этапе утилизации продукции, эти же затраты добавлялись к стоимости утилизации. Хранение товаров в целом было связано с определенными рисками, поскольку INDECOPi не имел помещений для надежного хранения конфискованных товаров, что создавало риски для здоровья сотрудников и риски утраты продукции.

**В. ЭТАП II: СТРАТЕГИЯ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ В ХОДЕ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ**

12. С учетом накопленного негативного опыта было принято решение проанализировать международный опыт борьбы с такими противоправными действиями. В связи с этим было принято решение принимать меры на этапе таможенного контроля.

13. Эта стратегия оказалась весьма надежной и устойчивой, поскольку большинство контрафактных и пиратских товаров (или их компонентов) производились (и производятся) за границей, в основном в странах, особенности экономики которых делали (и делают) их настоящими «стартовыми площадками» для экспорта такой продукции в Перу.

14. Соответственно, с принятием новых стандартов защиты прав, реализованных на региональном (инструкция Андского сообщества), международном (договоры о свободной торговле) и национальном (Законодательный указ №1092 и соответствующие подзаконные акты) уровнях, работа по уголовному преследованию таких нарушителей прав ИС теперь велась в терминалах временного хранения, находящихся в ведении Таможенного управления. Это позволило оптимизировать процесс, поскольку теперь пиратские и контрафактные товары фактически конфисковывались до того, как они поступали на территорию страны и расходились по коммерческим сбытовым каналам, поскольку в противном случае их конфискация была бы значительно более сложным делом.

15. В этой связи INDECOPi и Налоговое ведомство (SUNAT) подписали в 2004 г. соглашение о межучрежденческом сотрудничестве, в котором они обязывались вести совместную работу по активизации пограничных мероприятий.

16. Предусмотренные им основные обязательства включали назначение и аккредитацию инспекторов INDECOPИ для работы во временных терминалах Таможенного управления; эти инспектора, действуя совместно с работниками таможенной службы, применяли методы оперативной работы для контроля за поступлением в страну товаров с высокими показателями вероятности нарушения прав ИС. В этой связи была разработана система «таможенной сигнализации», которая предполагала координацию при помощи электронных средств действий Таможенного управления и INDECOPИ по уведомлению правообладателей о ввозе подозрительных товаров, что позволяло им направлять в INDECOPИ соответствующие жалобы в очень короткие сроки, что позволяло им добиваться их конфискации с высокой степенью вероятности.

17. Благодаря такой координации действий между INDECOPИ и SUNAT была создана довольно эффективная система оперативного взаимодействия, которая оказалась весьма успешной в плане достигаемых результатов в области конфискации пиратской и контрафактной продукции при гораздо более низком уровне рисков и затрат по сравнению с операциями, проводимыми в коммерческих предприятиях. Так, по имеющимся оценкам, объем пиратской и контрафактной продукции, конфискованной только за два месяца работы на базе грузовых терминалов Таможенного управления, при более низких операционных и логистических затратах, в среднем равнялся объему продукции, конфискованной в результате проведения операций в коммерческих предприятиях за двухлетний период.

18. Помимо уже описанных мер борьбы с нарушениями прав ИС и правонарушениями в данной области следует упомянуть еще два момента:

- в 2004 г. на основании Закона № 28289 была создана Комиссия по борьбе с нарушениями таможенного законодательства; поскольку в круг ее полномочий входила борьба с пиратством и контрафакцией, она была переименована в Комиссию по борьбе с нарушениями таможенного законодательства и пиратством и в ее состав вошли представители 14 государственных и частных учреждений, причастных к борьбе с контрафакцией, пиратством и контрабандой;
- в 2012 г. государство (Указ «Produce» № 003 от 2012 г.) постановило, что действия по борьбе с пиратством и контрафакцией отвечают национальным интересам страны и что основное внимание при этом следует уделять пограничным мерам.

### C. ЭТАП III: СТРАТЕГИЯ, НАПРАВЛЕННАЯ НА СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ЛЕГАЛЬНОЙ ТОРГОВЛИ И ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

19. INDECOPИ понимает, что борьба с пиратством и контрафакцией – это проблема, имеющая множество сложных правовых, экономических, социальных и культурных аспектов, и успешная борьба с этими явлениями предполагает комплексное рассмотрение всех этих аспектов.

20. Опыт показывает, что одной только карательной функции государства, хотя она абсолютно необходима и должна быть укреплена еще более, для этого недостаточно.

21. Степень распространенности действий, связанных с нарушением прав ИС, объясняется и всегда должна рассматриваться с учетом экономической составляющей.

22. В связи с этим можно утверждать, что предложение контрафактных товаров будет присутствовать в той мере, в какой на такие товары существует спрос. Исходя из этого принципа были сформулированы стратегии, предусматривающие принятие государством мер по сокращению спроса на такие товары, что в конечном итоге должно повлиять на их предложение. Вместе с тем, были выработаны стратегии, направленные именно на производителей и облегчающие тому коммерческому сектору, который в основном поставлял такие товары (микропредприятиям), легальную продажу товаров под собственными торговыми наименованиями. Эти меры подробнее рассмотрены ниже.

а) Меры, влияющие на спрос на контрафактные и пиратские товары

23. Ключевой вопрос в связи с этим состоит в том, почему средний потребитель решает приобрести контрафактный товар.

24. Первый ответ состоит в том, что потребитель решает пойти на это, предполагая, что неоригинальные товары дешевле подлинных. Субъект А, средний потребитель, рассуждает так: «если этот контрафактный товар стоит меньше, чем подлинный продукт, я куплю контрафакт, потому что он обойдется мне немного дешевле». Однако субъект А не задумывается о средне- и долгосрочных затратах, которые он/она может понести в результате приобретения контрафактного товара.

25. На самом деле в среднесрочной (и даже краткосрочной) перспективе, в зависимости от вида товара, оказывается, что контрафактные товары обычно менее качественны, менее долговечны, создают угрозу для здоровья или даже жизни потребителя. В долгосрочной перспективе продажа контрафактных товаров означает сокращение налоговых поступлений государства, является фактором недобросовестной конкуренции, служит антистимулом к коммерческим инвестициям и, кроме того, вызывает рост безработицы или неполной занятости.

26. Средний потребитель не знает обо всех издержках, связанными с приобретением контрафактных товаров, в основном потому, что он или она не понимает, что их использование связано с такими издержками, хотя на деле эти издержки рано или поздно будут неизбежно оплачены им или ею.

27. Таким образом, существует культурная проблема, поскольку средний потребитель не воспринимает контрафакцию или пиратство как нечто отрицательное. Специалисты INDECOPi поняли, что надежная борьба с контрафакцией прежде всего требует изменений в потребительском поведении.

28. Соответственно, было также осознано, что для обеспечения позитивных перемен в поведении и практике людей общество необходимо просвещать. В этом контексте становится ясно, что образование в раннем возрасте – это решающий фактор формирования в конкретной стране культуры уважения прав ИС. Подрастающее поколение школьников можно воспитать в духе соответствующих уровней терпимости по отношению к такой практике. «Дети подобны сырому цементу. Всякая вещь, с которой они соприкасаются, оставляет на них свой отпечаток», говорит детский психолог и школьный учитель Хаим Гинот.

29. Приняв данный подход, Министерство производства, в своем качестве председателя Комиссии по борьбе с нарушениями таможенного законодательства и пиратством, подписало межучрежденческое соглашение о сотрудничестве с Министерством образования, которое предусматривает включение в программу средней

школы предметов, призванных воспитывать в детях культуру уважения к интеллектуальным правам и налогам.

30. Новый подход был внедрен в этом году, и с учетом этого были внесены изменения в образовательные программы 70 государственных школ Лимы и Кальяо. После того, как INDECOPИ провела в соответствующих школах интенсивные курсы подготовки учителей, принятые меры коснулись 50 000 школьников. Задача состоит в том, чтобы внедрить к 2021 г. новый общенациональный учебный курс.

b) Меры, влияющие на поступление контрафактной и пиратской продукции в коммерческий оборот

31. Опыт показывает, что одним из средств борьбы с производством контрафактных товаров является содействие работе микропредприятий и малых предприятий, являющихся реальным двигателем национальной экономики, под собственными товарными знаками, позволяющая им пользоваться преимуществами, которые открывает регистрация товарных знаков.

32. Сегодня большинство товарных знаков регистрируется средними и крупными национальными и иностранными компаниями. Для решения этой сложной задачи – убеждения микропредприятий и малых предприятий в необходимости разработки собственных торговых марок – была создана платформа коммерческих консультаций, призванная повысить уровень оказания предпринимателям технической поддержки в оптимизации их решений, связанных с выбором и регистрацией их товарных знаков.

33. Другими словами, задача состояла в том, чтобы упростить процесс регистрации товарных знаков, который до сих пор был непозволительной роскошью для многих предприятий ввиду его сложности и специального характера. Если микропредприятия и малые предприятия будут чаще становиться обладателями товарных знаков, возникнет более широкая база предпринимателей, которые, вместо того, чтобы тратить время на мониторинг рынка на предмет появления удачных товарных знаков, которые можно скопировать, будут стремиться вкладывать силы и средства в разработку своих собственных знаков.

## II. ОБМЕН ОПЫТОМ МЕЖДУ СТРАНАМИ ИБЕРИ

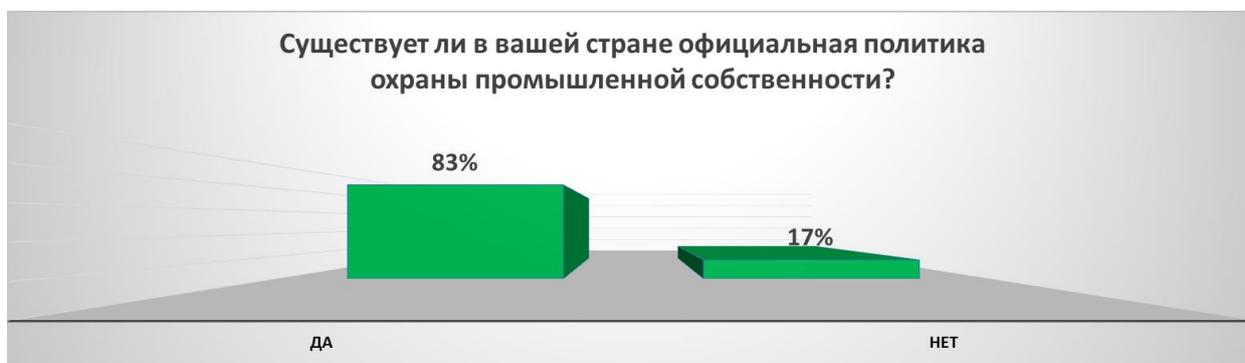
34. В ноябре 2017 г. в Лиме прошел практикум на тему защиты прав на отличительные обозначения, организованный Ибероамериканской программой промышленной собственности и содействия развитию (ИБЕРИ)<sup>1</sup>. Мероприятие способствовало обмену информацией между странами-членами ИБЕРИ (Аргентиной, Бразилией, Колумбией, Коста-Рикой, Доминиканской Республикой, Эквадором, Гватемалой, Мексикой, Парагваем, Перу, Португалией, Испанией и Уругваем) по вопросам функционирования их национальных систем защиты прав ИС. В ходе практикума были, в частности, рассмотрены следующие вопросы: (i) формы взаимодействия между стратегическими партнерами (национальными ведомствами промышленной собственности, таможенными органами, органами полиции, прокуратуры и судебной системы, руководителями правительств и законодателями); (ii) типовые нормы законодательства о временных судебных и пограничных мерах; (iii) опыт защиты прав в цифровую эпоху; (iv) получение микропредприятиями и малыми предприятиями официального статуса, позволяющего им

<sup>1</sup> Дополнительная информация о программе ИБЕРИ имеется на сайте <http://www.ibepi.org>.

пользоваться преимуществами, связанными с регистрацией товарных знаков (техническая поддержка и более низкие регистрационные затраты); (v) информационно-разъяснительная работа в школах и образовательных учреждениях, направленная на формирование новой культуры уважения прав интеллектуальной собственности (ИС); и (vi) более эффективные методы работы с конфискованными товарами (бесплатная передача и утилизация). Обмен информацией, состоявшийся в ходе мероприятия, помог выявить ключевые компоненты, способные послужить основой гармонизации государственной политики защиты прав ИС в ибероамериканских странах. Обсуждение шло на основе ответов на детальную анкету, которая была разослана участникам практикума до его начала. Ниже приводится краткое резюме этих ответов, дающее общее представление о состоянии систем защиты прав ИС в странах ИБЕРИ.

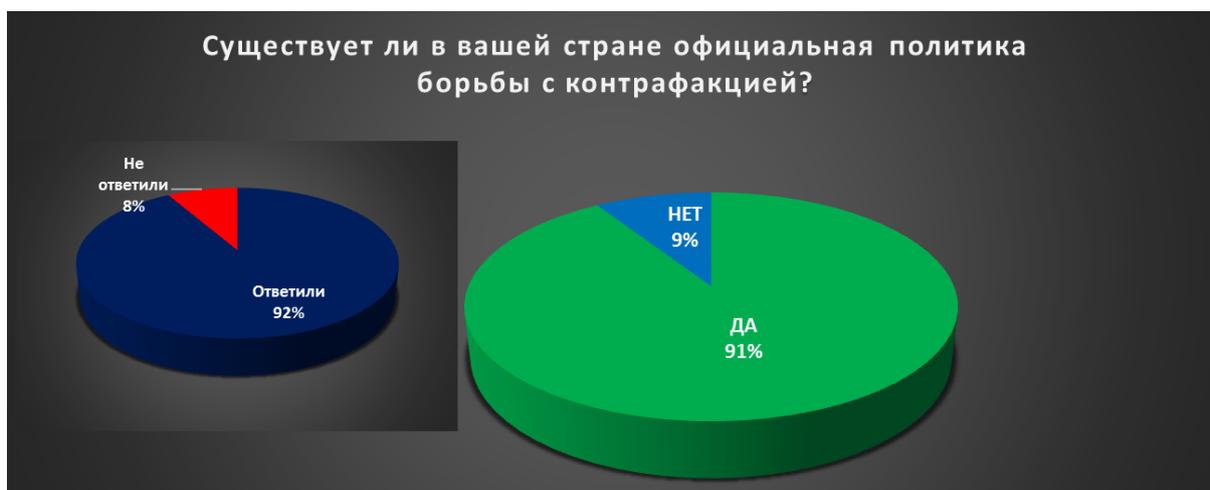
#### А. ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

35. Одним из первых рассмотренных вопросов был вопрос о существовании в стране официальной политики охраны промышленной собственности. Участники опроса ответили на данный вопрос следующим образом:



36. Как видно из диаграммы, большинство стран-респондентов (83 процента) ответили, что у них имеется официальная политика охраны промышленной собственности.

37. Аналогичным образом, 91 процент стран-респондентов ответили, что они имеют официальную политику правоприменения (борьбы с контрафакцией):



38. Следует отметить, что при ответе на вопрос об уровне применения принятой политики процентные показатели оказались ниже. Положительный ответ на вопрос о

фактическом применении официально принятой ими политики охраны промышленной собственности дал 67 процент стран.



39. Доля положительных ответов на вопрос о фактическом уровне применения официальной политики в сфере правоприменения (борьбы с контрафакцией) оказалась ниже (64 процента).



40. Следует отметить, что понятие «официальной политики» не обязательно ограничивалось документом, содержащим общие рекомендации в отношении всех действий государства, предназначенных для достижения конкретных целей в области развития сферы ИС; речь шла скорее о стратегических планах, вырабатываемых учреждениями, отвечающими за обеспечение охраны интеллектуальных прав.

41. В этой связи направлением дальнейшего совершенствования работы в этой области была признана разработка на платформе IBERPI основных типовых принципов официальной политики в области ИС, в реализации которой участвовали бы все государственные и частные учреждения сферы ИС соответствующей страны.

## В. ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ И МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

42. Только половина опрошенных стран ответили на вопрос о процентной доле товарных знаков, регистрируемых микропредприятиями и малыми предприятиями. 32

процента стран-респондентов ответили, что на микропредприятия и малые предприятия приходилось от 11 до 40 процентов заявок на общенациональную регистрацию товарных знаков; 34 процента стран-респондентов указали, что на микропредприятия и малые предприятия приходилось от 61 до 80 процентов заявок на общенациональную регистрацию товарных знаков.



43. В некоторых случаях приведенные процентные показатели свидетельствуют об эффективности разъяснительных мер и программ поддержки, реализуемых соответствующими странами. Так, в случае Колумбии, показавшей наивысший среди всех стран ИВЕРИ процент зарегистрированных товарных знаков, принадлежащих микропредприятиям и малым предприятиям (от 71 до 80 процентов), в ходе обсуждения было дано пояснение о том, что это было связано с политикой сокращения размера регистрационных пошлин для микропредприятий и малых предприятий примерно на 25 процентов. В случае Гватемалы, ответившей, что к категории микропредприятий и малых предприятий в этой стране относятся от 61 до 70 процентов всех зарегистрированных владельцев товарных знаков, было дано пояснение в том смысле, что столь высокий показатель связан не со снижением пошлин, а с политикой оказания микропредприятиям и малым предприятиям технической поддержки, включая маркетинговые мероприятия, проводимые Министерством экономики через один частный университет.

44. Еще один важный вопрос, наводящий на определенные размышления, касался конкретной процентной доли микропредприятий и малых предприятий, которые, по имеющимся данным, нарушали права промышленной собственности. На этот вопрос был получен следующий ответ:

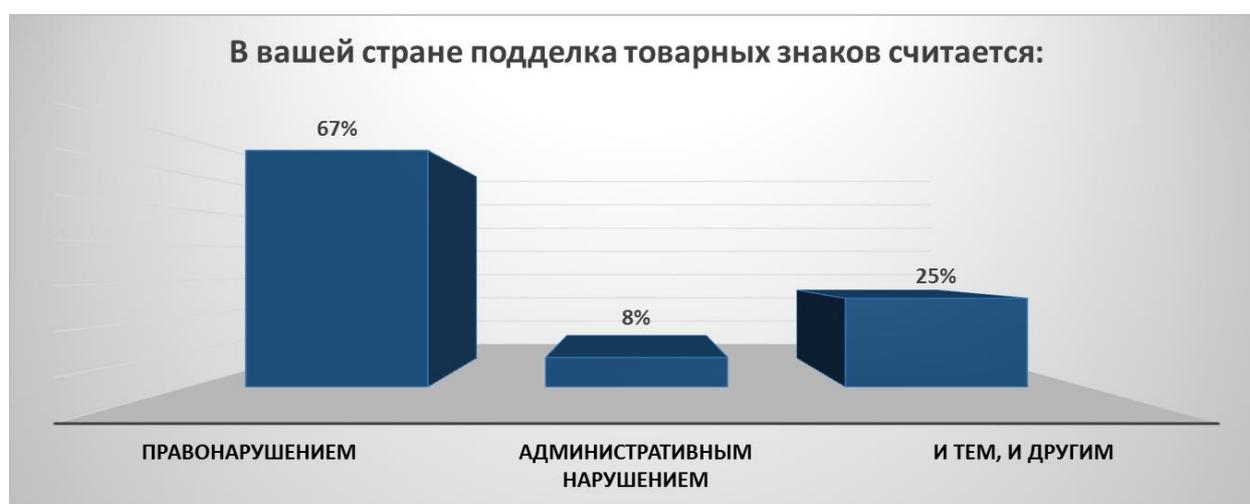
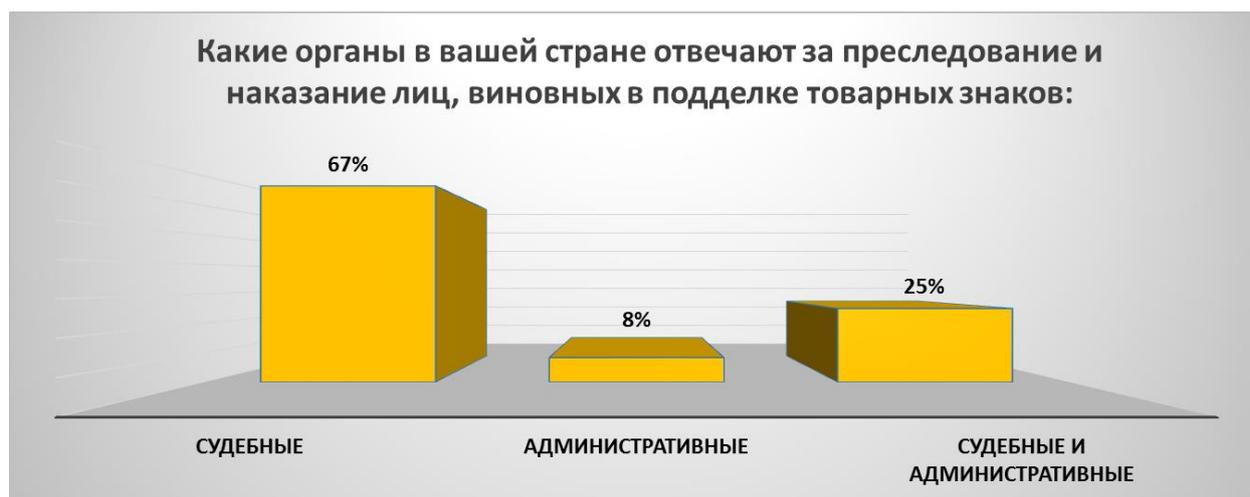


45. Из диаграммы видно, что 67 процентов стран ИБЕРІ, ответивших на этот вопрос, подтверждают, что к категории микропредприятий и малых предприятий относились от 51 до 100 процентов зафиксированных нарушителей. Эти показатели дают основания для определенной озабоченности.

46. В свете того установленного факта, что микропредприятия и малые предприятия чаще являются нарушителями прав на товарные знаки, чем владельцами товарных знаков, был сделан вывод о необходимости проведения политики, направленной на облегчение регистрации прав промышленной собственности микропредприятиями и малыми предприятиями для постепенного перевода предприятий этой категории в сектор легальной торговли путем сокращения пошлин или оказания различных видов технической поддержки.

### С. ОРГАНЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ

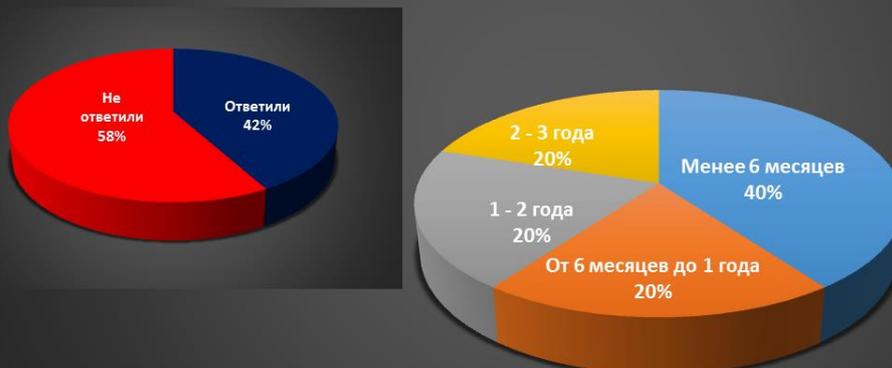
47. Хотя общим параметром разных ведомств регистрации товарных знаков стран ИБЕРІ является то, что они относятся к категории административных органов, это не всегда так, если речь идет об органах, отвечающих за защиту таких прав. Страны ИБЕРІ, которым задавался этот вопрос, ответили на него следующим образом:



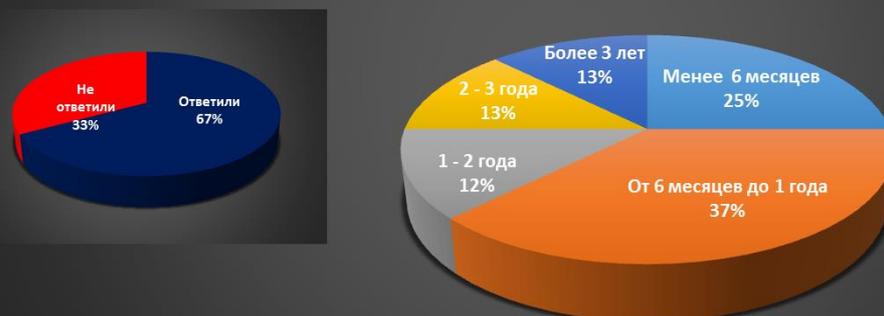
48. Как видно из диаграммы, органами защиты прав являются только судебные органы в 67 процентов опрошенных стран и только административные органы – только в восьми процентах стран. Двадцать пять процентов опрошенных стран ответили, что задачи защиты прав поручены как судебным, так и административным органам. Другими словами, из 13 стран IBERPI смешанная система существует только в 3 странах.

49. Вопрос о том, какие органы – административные или судебные – отвечают за борьбу с подделкой товарных знаков важен с той точки зрения, что судебное производство (в судах первой инстанции) требует больше времени, чем административное производство. Это различие также нашло отражение в ответах на вопросы анкеты:

Какова средняя продолжительность первичного рассмотрения дела о подделке товарных знаков компетентным административным органом вашей страны?



Каков средний срок судебного производства по делам о подделке товарных знаков в компетентных судах первой инстанции вашей страны?

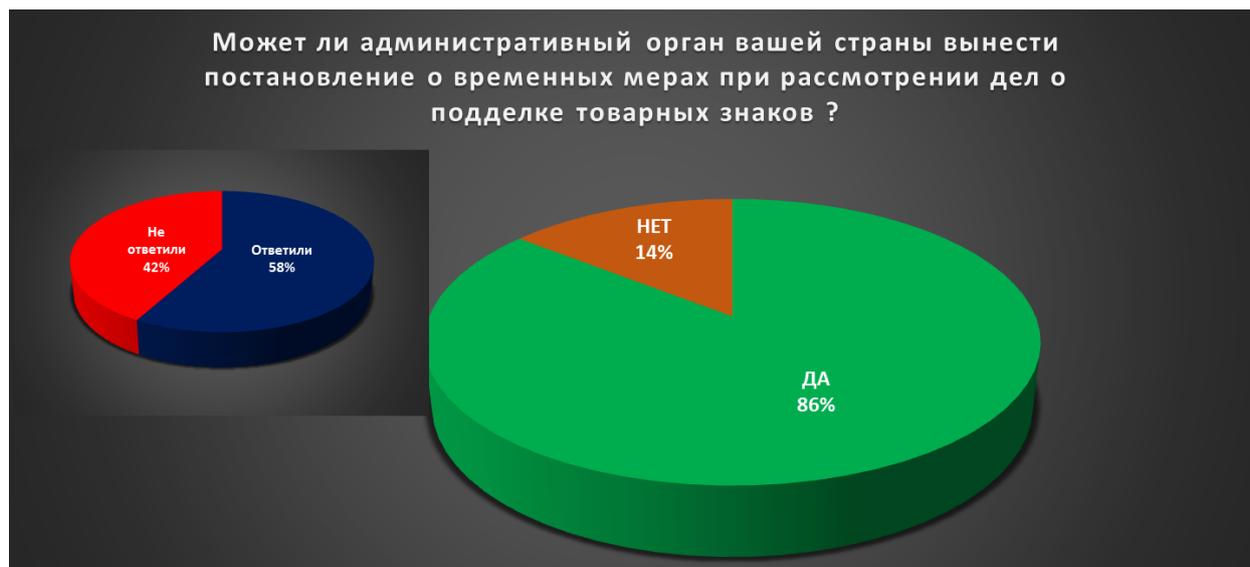


50. Как видно из диаграммы, только 25 процентов стран-респондентов ответили, что судебное производство по делам о подделке товарных знаков (в судах первой инстанции) требует менее шести месяцев; с другой стороны, 40 процентов случаев административного производства по таким делам завершилось в срок менее шести месяцев.

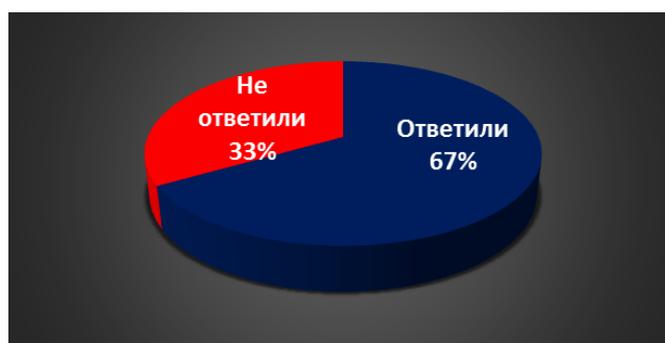
#### D. ПРАВОВЫЕ МЕРЫ

##### а) Временные меры

51. В опросе анализировались возможности органов защиты прав стран ИВЕРИ в части принимаемых ими мер. Прежде всего было установлено, что в 86 процентах стран-респондентов предусмотрено право применения соответствующими органами предварительных мер.



52. Во-вторых, было установлено, что органы защиты прав всех стран-респондентов ИБЕРИ обладают правом конфискации товаров, предположительно нарушающих права других лиц, хотя только в 37,5 процентов случаев они вправе применять широкий набор временных мер, таких как конфискация, ограничение оборота, запрет на использование, запрет на ввоз, запрет на вывоз, изъятие из оборота и удаление рекламы.



Какие временные меры могут быть применены административным органом вашей страны?						
Конфискация	Конфискация Запрет на использование Запрет на ввоз Запрет на вывоз Изъятие из оборота Другие меры	Конфискация Ограничение оборота	Конфискация Ограничение оборота Запрет на использование Запрет на ввоз Запрет на вывоз Изъятие из оборота Только снятие рекламы	Конфискация Ограничение оборота Запрет на ввоз Запрет на вывоз Иное : любые меры, применяемые таможенным ведомством	Иное: вопрос решается только судом, возможно применение временных мер	Все перечисленное
12,5%	12,5%	12,5%	25%	12,5%	12,5%	12,5%

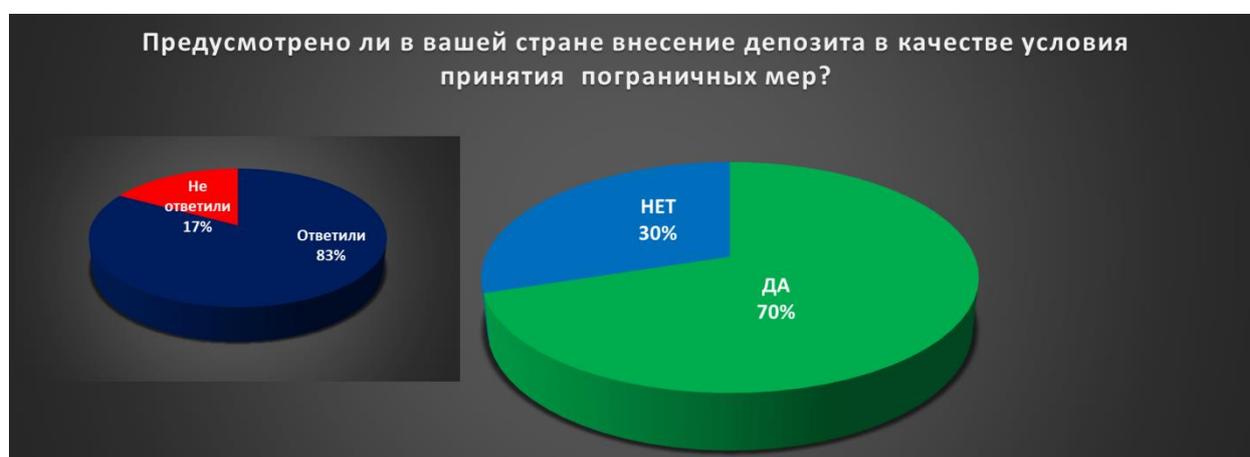
53. В-третьих, выяснилась еще одна весьма важная особенность: предусмотренное законами стран ИБЕРИ требование о том, что в качестве условия применения временных мер правообладатель, направляющий ходатайство о применении таких мер, обязан депонировать определенную денежную сумму. Такой депозит является обязательным в 57 процентах стран, ответивших на данный вопрос.



54. Это указывает на затруднения, с которыми может сталкиваться владелец товарного знака, подающий в соответствующий орган ходатайство о применении предварительных мер, если внесение такого гарантийного депозита является для него слишком обременительным (с точки зрения затрат времени и средств).

#### b) Пограничные меры

55. Было установлено, что, как и в Перу, в большинстве стран-респондентов из группы ИБЕРИ (70 процентов) ходатайство о применении пограничных мер также предполагает внесение депозита.

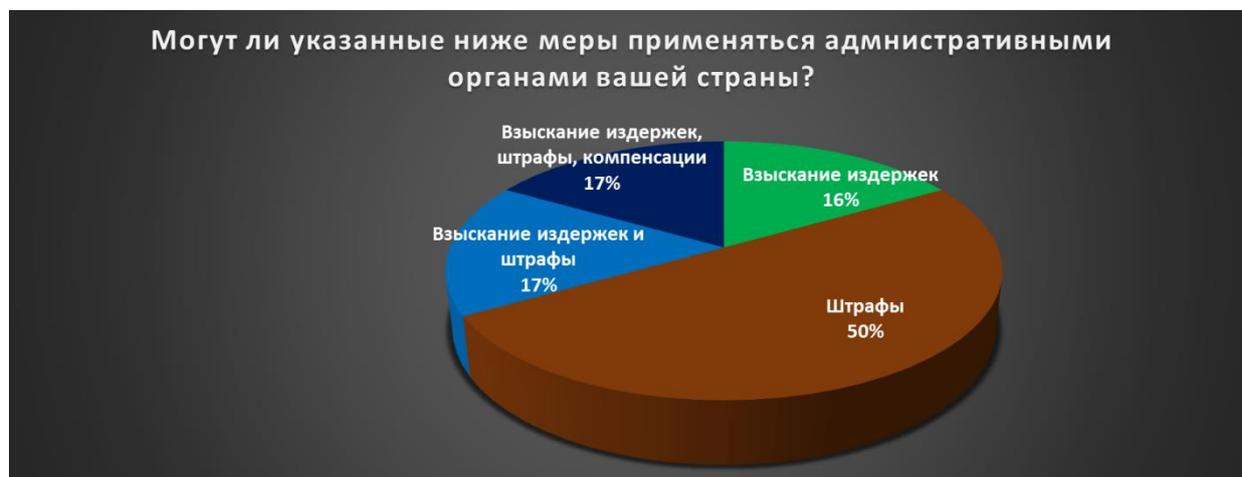


56. Именно этим обстоятельством объясняется отсутствие пограничных мер, применяемых в Перу по просьбе потерпевших сторон, и тот же самый вывод справедлив в отношении каждой из стран ИБЕРИ, в которой предусмотрен такой порядок.

#### c) Окончательные меры

57. Было констатировано, что из числа мер, которые могут применяться в странах ИБЕРИ, единственной формой наказания, применявшейся в 50 процентах стран-респондентов, были штрафы, а в 16 процентах стран-респондентов с нарушителя также

могут быть взысканы затраты и издержки. В 17 процентах стран-респондентов могут взыскиваться как штрафы, так и затраты и издержки, и еще в 17 процентах стран – затраты, издержки, штрафы и компенсации.



#### Е. ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ УТИЛИЗАЦИЯ КОНФИСКОВАННЫХ ТОВАРОВ

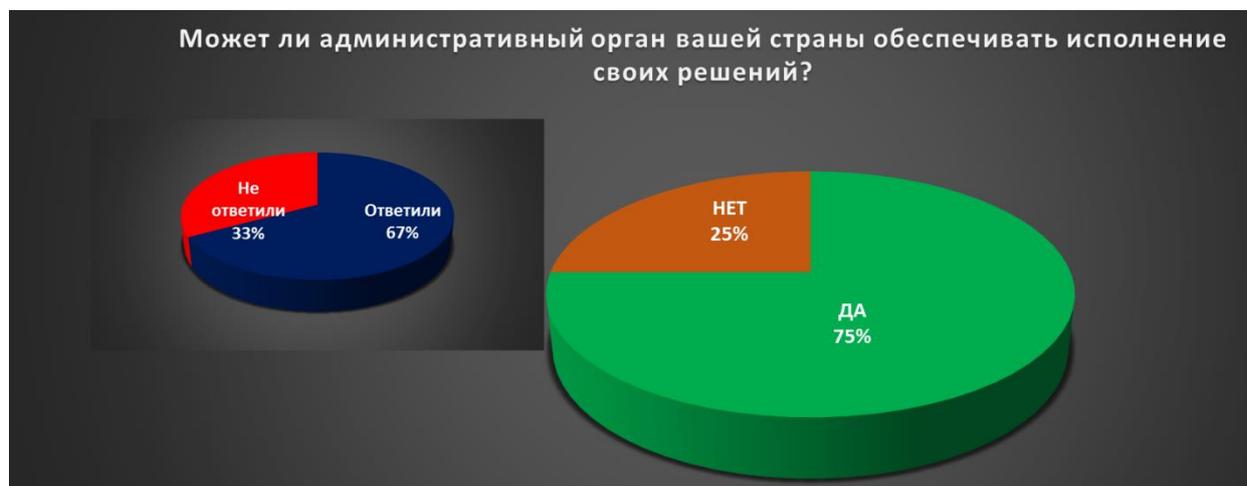
58. Одной из проблем, выявленных в ходе практикума стран ИБЕРИ, является объем затрат соответствующих органов на хранение и утилизацию конфискованных товаров. В ходе обсуждения выяснилось, что эти расходы в основном оплачиваются органами защиты прав, а не истцами/правообладателями (как в Перу). Проблема осложняется тем, что в 37 процентах стран-респондентов единственной предусмотренной законом формой утилизации конфискованных товаров является их уничтожение.



#### Ф. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕШЕНИЙ

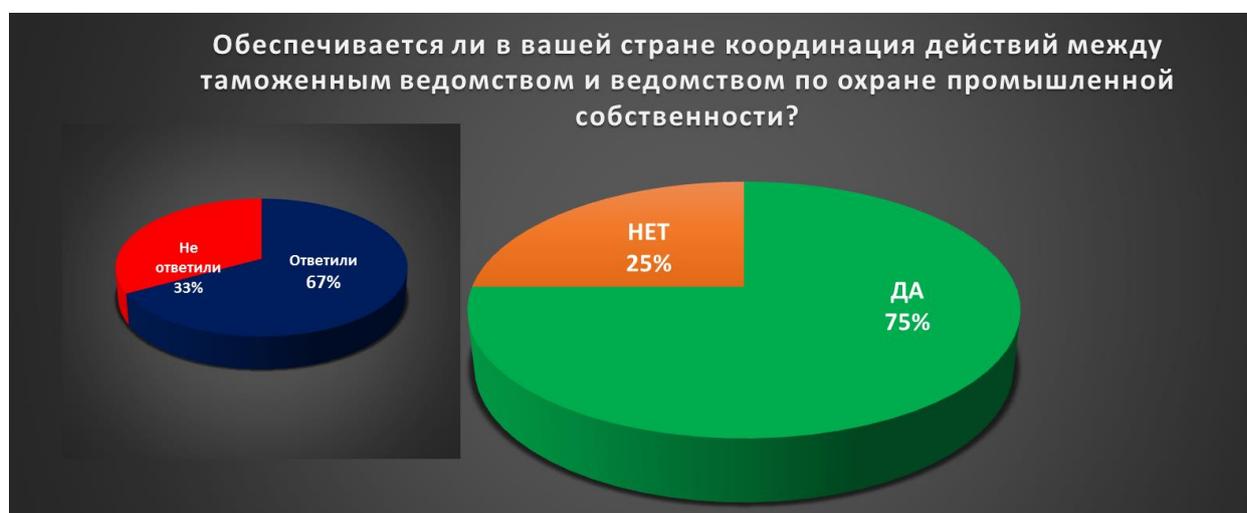
59. Весьма важное значение имеет вопрос о праве административных органов защиты прав ИС стран этой группы обеспечивать исполнение принимаемых ими решений. Опрос и обсуждение выявили, что в 25 процентах стран-респондентов из группы ИБЕРИ административные органы защиты прав ИС не имеют полномочий для обеспечения

исполнения их собственных решений и обязаны обращаться для этого к судебной системе.



#### G. СОТРУДНИЧЕСТВО С ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ

60. В заключение следует отметить еще один очень важный аспект деятельности по защите прав, на который необходимо обращать внимание: уровень координации действий между таможенными ведомствами и ведомствами промышленной собственности. 25 процентов стран-респондентов опроса заявили об отсутствии какой бы то ни было координации действий между этими двумя видами государственных структур, и такой показатель не может не вызывать беспокойства.



## АДМИНИСТРАТИВНЫЕ МЕРЫ, ПРИНИМАЕМЫЕ КОРЕЙСКИМ ВЕДОМСТВОМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОМ О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ И ОХРАНЕ КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ

*Автор документа: Ли Тэ Ён, помощник директора Отдела многостороннего сотрудничества Корейского ведомства интеллектуальной собственности (КВИС), г. Тэджон (Республика Корея)*<sup>\*</sup>

### АННОТАЦИЯ

В целях соблюдения прав и интересов потребителей Корейское ведомство интеллектуальной собственности (КВИС) все активнее применяет для борьбы с недобросовестной конкуренцией административные меры. Добиваясь предотвращения недобросовестной конкуренции, в январе 2017 г. и апреле 2018 г. Республика Корея внесла поправки в Закон о предотвращении недобросовестной конкуренции и охране коммерческой тайны. Эти поправки расширили границы понятия «акт недобросовестной конкуренции» и полномочия КВИС по расследованию предполагаемых проявлений недобросовестной конкуренции и вынесению рекомендаций о мерах по устранению нарушений. В настоящем документе характеризуются недавно принятые поправки и полномочия КВИС и на примере двух недавно рассмотренных дел иллюстрируется активизация деятельности КВИС по предотвращению проявлений недобросовестной конкуренции.

### I. НОРМАТИВНАЯ БАЗА: ЗАКОН О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

1. В соответствии с Законом о предотвращении недобросовестной конкуренции и охране коммерческой тайны (далее – «Закон о предотвращении недобросовестной конкуренции») Корейское ведомство интеллектуальной собственности (КВИС) наделено полномочиями проводить расследования в отношении определенных проявлений недобросовестной конкуренции и выносить рекомендации в отношении мер по устранению нарушений при выявлении нарушений нормального функционирования рынка. Согласно поправкам, внесенным в Закон о предотвращении недобросовестной конкуренции в январе 2017 г., в настоящее время полномочия ведомства также охватывают действия по имитации внешнего вида существующего продукта, на создание которого было затрачено время, средства или усилия другого лица. Понятие «внешнего вида», как оно определено в статье 2(1)(i), включает форму, облик, цвет, «внешний глянец» или любое сочетание этих признаков.

2. В апреле 2018 г. в Закон о предотвращении недобросовестной конкуренции были внесены дополнительные поправки с целью предотвращения несанкционированного использования идей, ставших известными в ходе делового сотрудничества, например при проведении консультаций по сделкам, тендеров, торгов или конкурсов. Кроме того, закон в его последней версии запрещает имитацию общего внешнего вида (оформления) места ведения коммерческой деятельности, например, знаков или внутреннего и наружного

---

<sup>\*</sup> Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

дизайна коммерческих предприятий. Компетенция КВИС по проведению расследований и вынесению рекомендаций распространяется на оба указанных вида недобросовестной конкуренции.

## A. АКТЫ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

3. Ниже дается более подробное описание статей Закона о предотвращении недобросовестной конкуренции, имеющих отношение к двум делам, на примере которых показано, как внесенные поправки отразились на практике применения административных мер.

### a) Действия, создающие возможность смешения коммерческих субъектов

4. В соответствии со статьей 2(1)(b) Закона о предотвращении недобросовестной конкуренции то или иное действие считается актом недобросовестной конкуренции, если возможно смешение какое-то коммерческого предприятия или какую-то деятельности с коммерческим предприятием или деятельностью другого лица вследствие использования знаков, идентичных или сходных с именем, торговым наименованием или эмблемой другого лица или любых иных знаков, указывающих на принадлежащее другому лицу предприятие, широко известное в Республике Корея. Поправкой от января 2017 г. было уточнено, что «иные знаки, указывающие на предприятие другого лица» включают в себя методы продажи продуктов и предоставления услуг, а также общий внешний вид места коммерческой деятельности, в частности знаки и внутренний и наружный дизайн.

### b) Имитация внешнего вида продукта

5. Согласно статье 2(1)(i) Закона о предотвращении недобросовестной конкуренции актом недобросовестной конкуренции является продажа, предоставление во временное пользование, выставление на продажу или предложение о предоставлении во временное пользование или импорт и экспорт товаров, копирующих внешний вид товаров, производимых другим лицом. Копирование внешнего вида может относиться к форме, облику, цвету и гляncy продукта или к любому сочетанию этих признаков. Такое действие не считается актом недобросовестной конкуренции, если оно совершается более чем через три года спустя после того, как оригинальный продукт был произведен впервые, или если такой общий вид является типичным для продуктов данного типа.

### c) Несанкционированное использование идей другого лица, имеющих экономическую ценность

6. В соответствии со статьей 2(1)(j) Закона о предотвращении недобросовестной конкуренции актом недобросовестной конкуренции также считается мошенническое использование полученных в ходе деловых переговоров (включая тендеры, торги и консультации о сделках) технических или коммерческих идей другого лица, обладающих коммерческой ценностью, с целью извлечения коммерческой выгоды для себя или третьей стороны или предоставления такой идеи для использования третьей стороне. Однако использование идеи другого лица не считается актом недобросовестной конкуренции, если эта идея уже была известна использующей ее стороне, либо если такая идея широко известна в соответствующей отрасли.

## **В. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ МЕРЫ**

### **а) Статья 7 Закона о предотвращении недобросовестной конкуренции: Расследование предполагаемых актов недобросовестной конкуренции**

7. В случаях, когда требуется установить, имели ли место акт недобросовестной конкуренции по смыслу статьи 2(1) Закона о предотвращении недобросовестной конкуренции (за исключением пунктов (h) и (k)) или нарушение по смыслу статьи 3 или 3-2 (1) или (2) Закона о предотвращении недобросовестной конкуренции, и когда это не представляется возможным установить иным способом, руководитель КВИС может поручить государственному должностному лицу посетить коммерческие или производственные объекты, чтобы изучить соответствующие документы, книги или продукты либо взять минимально необходимое количество продукта для проведения экспертизы и проверки.

### **б) Статья 8 Закона о предотвращении недобросовестной конкуренции: Рекомендации по устранению нарушений**

8. Если обнаруживается, что предполагаемый акт недобросовестной конкуренции действительно имел место, руководитель КВИС может в качестве исправительной меры рекомендовать нарушителю прекратить неправомерные действия либо убрать или уничтожить неправомерно используемый знак в течение определенного периода времени, не превышающего 30 дней.

9. Управление по расследованию дел, связанных с интеллектуальной собственностью, – структурное подразделение Бюро охраны интеллектуальной собственности и международного сотрудничества КВИС – может проводить расследования, представлять отчеты и давать консультации в отношении предполагаемых случаев применения практики недобросовестной конкуренции, заслушивать различные мнения, выносить рекомендации в отношении мер по устранению нарушений, назначать административные штрафы и доводить информацию о предполагаемых нарушениях до сведения полиции и прокуратуры. Если полиция или прокуратура устанавливает, что акт недобросовестной конкуренции действительно имел место, то нарушитель может понести наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет либо штрафа в размере до 30 млн корейских вон.

## **II. АНАЛИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ МЕР, ПРИНИМАЕМЫХ КВИС, НА ПРИМЕРЕ КОНКРЕТНЫХ СЛУЧАЕВ**

### **A. ДЕЛО LABNOSH (ИМИТАЦИЯ ОБЩЕГО ВИДА ПРОДУКТА)**

#### **а) Справочная информация**

10. В августе 2017 г. КВИС стало известно, что недавно созданной компании «А», производящей порошковый заменитель пищи Labnosh, был нанесен ущерб вследствие предполагаемой прямой имитации продукта производителем «В» и предприятием розничной торговли «С».



11. При рассмотрении данного дела КВИС заслушало обе стороны и провело расследование на предприятии-изготовителе контейнеров для упаковки данного продукта. КВИС также ознакомилось с мнениями различных экспертов, в том числе ученых, юристов, специалистов по дизайну образцов, экспертов КВИС и судей административных судов.

b) Выводы и результаты

*Объем понятия «внешний вид продукта»: необходимость комплексного подхода*

12. В соответствии со сложившейся прецедентной практикой Верховного суда Республики Корея контейнер и упаковка могут считаться частью внешнего вида продукта. Если контейнер или упаковка, являющиеся неотъемлемой частью продукта, подвергаются копированию, то полученный результат может фактически считаться имитацией продукта.

13. Порошковый заменитель питания Labnosh продавался в контейнере с ярлыком, которые нельзя было рассматривать отдельно от продукта. Таким образом, для целей вынесения административного решения о факте имитации внешнего вида продукта в данном деле контейнер, ярлык и содержимое продукта рассматривались как единое целое.

*Применение продукта: использование*

14. В отношении товаров, имитирующих общий вид товаров, произведенных другим лицом, Закон о предотвращении недобросовестной конкуренции гласит, что продажа, предоставление во временное пользование, выставление на продажу или предложение о предоставлении во временное пользование и импорт или экспорт имитирующих товаров представляют собой акты недобросовестной конкуренции. В данном случае КВИС установило, что предприятие розничной торговли «С» покупало предположительно контрафактные товары у производителя «В» и продавало их в обычных и онлайн-магазинах.

*Исключение для актов, совершенных по прошествии более трех лет с момента производства оригинального продукта: неприменимо*

15. Первый образец контейнера Labnosh был изготовлен 8 сентября 2016 г., а готовый продукт с порошковым заменителем пищи поступил в продажу 12 сентября 2016 г. Следовательно, с момента появления оригинального продукта на рынке трех лет не прошло. Таким образом, это исключение в данном случае неприменимо.

*Стандартная форма для продуктов подобного типа: неприменимо*

16. До появления Labnosh на рынке порошковые заменители пищи продавались в другой расфасовке, например в индивидуальных пакетиках и контейнерах для сыпучих веществ. Поэтому было сделано заключение, что форма контейнера продукта Labnosh не является ни типичной для подобных продуктов, ни единственно возможной с функциональной точки зрения для данного продукта.

*Внешний вид продукта: имитация*

17. Был сделан вывод, что не только отдельные элементы, такие как контейнер, ярлык и содержимое, но и в целом внешний вид продукта производителя "В" фактически идентичен внешнему виду продукта Labnosh. Если бы не существовало оригинального продукта Labnosh, то, возможно, такой контрафактный продукт никогда бы не появился. Несмотря на незначительные различия, два продукта сходны по основным характеристикам промышленного образца. Кроме того, согласно сложившейся прецедентной практике в случаях, когда в общем внешнем виде конкретных товаров обнаруживается значительное сходство, при вынесении окончательного решения за основу, как правило, берется предположение о намеренной имитации продукта.

*Рекомендация в отношении мер по устранению нарушения*

18. Чтобы обеспечить защиту дохода недавно созданной компании «А», производителя оригинального продукта, от имитации, КВИС рекомендовало производителю «В» и предприятию розничной торговли «С» прекратить производство и продажу имитационного продукта в течение 30 дней.

**В. ДЕЛО, СВЯЗАННОЕ С ЗИМНИМИ ОЛИМПИЙСКИМИ ИГРАМИ В ПХЕНЧХАНЕ (СОЗДАНИЕ ПРЕДПОСЫЛОК ДЛЯ СМЕШЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ)**

**а) Справочная информация**

19. На рассмотрение КВИС было представлено дело, касающееся смешения вследствие использования компанией сотовой связи «D» коммерческой символики, связанной с зимними Олимпийскими играми 2018 г. в Пхенчхане. Компания «D» заплатила трем крупным теле вещательным компаниям за трансляцию рекламы, в которой использовалась символика, идентичная или схожая с символикой, которую использовал Организационный комитет зимних Олимпийских игр и зимних Паралимпийских игр 2018 г. в Пхенчхане (далее – «Комитет»).

20. Комитет просил КВИС провести расследование и установить, не представляет ли собой реклама компании «D» недобросовестную конкуренцию, приводящую к неопределенности по вопросу о том, какая именно компания осуществляет данный вид деятельности.

Коммерческая символика Комитета	Символика, использовавшаяся компанией «D»
ПХЕНЧХАН 2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Ким Ён А», «2018 Пхенчхан», «Официальные спортивные соревнования Олимпиады», «Медаль Пхенчхана», «На протяжении четырех лет...», «Национальная команда», «Зимние виды спорта» и др.</li> <li>- Надписи и изображения, относящиеся к компании «D»: «Добро пожаловать в Корею 5G» и др.</li> </ul> 

## b) Выводы и результаты

### *Знаки, указывающие на другое предприятие*

21. Согласно судебным прецедентам, знаками считаются не только товарные знаки и эмблемы. Следовательно, знаками, ассоциирующимися с Комитетом, могли считаться зарегистрированные или широко известные интеллектуальные объекты, включая талисманы, лозунги и эмблемы Олимпийских игр в Пхенчхане, а также элементы, ассоциирующиеся с олимпийскими мероприятиями, например прошлыми зимними Олимпийскими играми и олимпийскими обращениями.

### *Использование идентичных или сходных элементов*

22. Реклама компании «D», которую транслировали с декабря 2017 г. по январь 2018 г., содержала олимпийские обращения, связанные с основным олимпийскими видами спорта, такими как сноуборд и лыжи. В ней также фигурировали почетный посол Олимпийских игр Ким Ён А и член национальной олимпийской сборной Кореи Юн Сон Бин. Компания «D» также использовала фразы, ассоциирующиеся с Олимпиадой. Кроме того, при сравнении содержания рекламы компании КТ, крупнейшего спонсора Комитета, и рекламы их конкурента, компании «D», было сложно с точностью сказать, кто является спонсором конкретной рекламы.

### *Действия, создающие возможность смешения*

23. В соответствии со сложившейся прецедентной практикой Верховного суда Республики Корея смешение можно трактовать как в узком, так и в широком смысле. Смешение может возникать тогда, когда одно коммерческое предприятие принимают за другое или когда возникает неопределенность в отношении того, существует ли между коммерческими предприятиями связь – административного, организационного, финансового или договорного характера. Компания «D» пользовалась результатами работы Комитета, нанося таким образом ущерб его торговой деятельности.

### *Окончательное решение относительно недобросовестности конкуренции*

24. Потребители, которые видели рекламу компании «D», могли предположить, что между компанией «D» и Комитетом существует связь организационного, финансового или договорного характера. Таким образом, компания «D» дезориентировала потребителей и пользовалась тем, что они доверяют Комитету и относятся к его деятельности с

интересом. Компания «D» вводила население в заблуждение, создавая впечатление, будто Комитет оказывает ей финансовую поддержку и у нее есть право делать рекламу олимпийских мероприятий с использованием логотипа Олимпиады и других элементов, ассоциирующихся с Олимпийскими играми. При вынесении решения о том, что рассматриваемая реклама представляет собой акт недобросовестной конкуренции, во внимание была принята фраза «Поддержим Олимпиаду 2018 г. в Пхенчхане вместе с Ким Ён А» и факт упоминания в рекламе официальных спортивных мероприятий зимней Олимпиады. Компания «D» пользовалась результатами работы Комитета, нанося таким образом ущерб его торговой деятельности.

*Рекомендация в отношении мер по устранению нарушения*

25. Компания «D» совершила акт недобросовестной конкуренции, который привел к смешению, касающемуся деятельности Комитета как организации. На этом основании КВИС в качестве меры по устранению нарушения рекомендовало компании «D» приостановить рекламную деятельность в качестве «спонсора» Олимпиады либо изменить и/или убрать рекламные знаки, имеющие отношение к услугам компании «D». По Закону о предотвращении недобросовестной конкуренции на устранение нарушений отводится период не более 30 дней. Однако ввиду предстоящего открытия Олимпийских игр КВИС распорядилось, чтобы меры по устранению нарушения были приняты в течение трех дней со дня вынесения рекомендации.

### **III. ДАЛЬНЕЙШИЕ ПЛАНЫ**

26. В целях укрепления мер по предотвращению недобросовестной конкуренции КВИС планирует выносить имеющие правовую силу постановления о принятии мер по устранению нарушений и взыскивать штрафы за их невыполнение. Для крупных корпораций и заинтересованных должностных лиц будут проводиться установочные сессии, направленные на повышение информированности о Законе о предотвращении недобросовестной конкуренции, а также общей информированности по вопросам законодательства и правоприменения. Планируется публикация информационных материалов, посвященных тому, как отличить оригинальный продукт от имитационного; эти материалы будут распространяться среди населения, чтобы граждане могли сообщать о предполагаемых случаях недобросовестной конкуренции.

## РАССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВ ИС, И ПРИВЛЕЧЕНИЕ ВИНОВНЫХ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ

*Автор документа: Донг Хван Син, прокурор и старший юрисконсульт Международно-правового отдела Министерства юстиции Республики Корея\**

### АННОТАЦИЯ

Министерство юстиции и прокуратура Кореи координируют расследование уголовных дел, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности (ИС), и действия по привлечению виновных к ответственности. Сотрудники прокуратуры отвечают за расследование уголовных дел, а также правонарушений в отношении ИС, передаваемых в прокуратуру полицией и специальными следственными органами (SIP). Проводя расследования уголовных дел, прокуратура сотрудничает с другими ведомствами, инструктирует и консультирует их по юридическим вопросам и по собственному усмотрению запрашивает соответствующие судебные постановления. Поскольку сбор доказательств является неотъемлемой частью любого расследования, в делах о нарушении прав ИС часто используются ордера на обыск и выемку и методы компьютерной криминалистики для выявления нарушителей и определения причиненного ущерба. Во всех 59 районных управлениях прокуратуры работают сотрудники, занимающиеся делами, связанными с ИС, а в двух из них есть специальные отделы, занимающиеся исключительно расследованиями правонарушений, связанных с ИС. В условиях роста числа преступлений в отношении ИС в цифровой среде и в киберпространстве Министерство юстиции и прокуратура стараются уделять особое внимание технологическим новшествам и активно использовать высокотехнологичные методы работы. Наглядными примерами в этом отношении могут служить Национальный центр компьютерной криминалистики и Экспертно-криминалистическое управление Генеральной прокуратуры.

### I. НОРМАТИВНАЯ БАЗА

1. Существующая в Корее нормативная база предусматривает применение трех разных подходов к борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности (ИС). На индивидуальном уровне правообладатель может подать иск против нарушителя и потребовать возмещения ущерба. На административном уровне соответствующие ведомства, такие как Корейское ведомство интеллектуальной собственности (KIPO), Министерство культуры, спорта и туризма (MCST) и Таможенная служба Кореи (KCS) расследуют дела и применяют административные санкции. В случае некоторых особо тяжких нарушений возбуждаются уголовные дела, и признанные виновными нарушители подвергаются уголовно-правовым штрафам или тюремному заключению.
2. В Корее несколько законодательных актов, в том числе Закон о патентах, Закон о товарных знаках, Закон об охране патентов на образцы, а также Закон о полезных моделях содержат положения о нарушении прав ИС. Управления и ведомства,

---

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

специализирующиеся в соответствующих областях, сотрудничают друг с другом в целях предотвращения нарушений прав ИС, действуя в пределах своих полномочий, которыми они наделены в соответствии с вышеупомянутыми законами.

## II. РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ИС И КООРДИНАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

3. В контексте уголовно-процессуальных действий за проведение расследований в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом<sup>1</sup> отвечают сотрудники прокуратуры. Они отвечают за проведение расследований по любым уголовным делам и привлечение виновных к уголовной ответственности, действуя совместно с полицией и специальными следственными органами (SIP)<sup>2</sup>. Большинство дел о нарушении прав ИС передаются в прокуратуру полицией и SIP. Таким образом, прокуратура координирует согласованные правоприменительные действия, при этом стараясь избегать дублирования следственных функций, при необходимости инструктируя и консультируя правоохранительные органы по юридическим вопросам.

4. В Корее уголовные дела возбуждаются несколькими способами: (а) потерпевший или третья сторона могут подать иск о нарушении прав ИС, являющемся уголовно наказуемым деянием; (b) полиция и SIP могут начать расследование, после чего они обязаны передать дело в прокуратуру; и (c) в некоторых случаях прокуратура может начать собственное расследование на основании конкретной информации. В представленной ниже таблице указаны количество дел о нарушении прав ИС, переданных в прокуратуру, и количество дел, расследованием которых занимались соответствующие SIP, в каждый из пяти последних лет.

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Прокуратура	53 641	56 901	66 973	49 010	39 827
KIPO	376	430	378	351	362
MCST	1 192	2 136	1 091	447	495
KCS	373	262	192	178	155

5. В ходе расследования уголовных дел основное внимание уделяется сбору доказательств. При расследовании преступлений в отношении ИС всегда чрезвычайно важно оперативно собрать вещественные доказательства. Что касается преступлений с

<sup>1</sup> В статьях 195, 196 и 197 Уголовно-процессуального кодекса описаны конкретные функции, инструкции и порядок взаимодействия прокуратуры с полицией и специальными следственными органами. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом (i) прокурор может отдавать распоряжения в рамках расследования уголовных дел полицией или специальными следственными органами, (ii) после проведения собственного расследования полиция и SIP обязаны передать в прокуратуру все документы и доказательства, и (iii) прокурор рассматривает и изучает все переданные ему/ей дела, чтобы принять решение о возбуждении уголовного дела. На практике прокурор часто отдает распоряжения специальным следственным органам или инструктирует их относительно сбора доказательств или доказывания вины нарушителя вне обоснованных сомнений.

<sup>2</sup> Специальные следственные органы (SIP) – это подразделения, действующие в составе KIPO, MCST, KCS, и т.п. SIP назначаются Главным (окружным или районным) прокурором соответствующего округа или района для проведения уголовного расследования в конкретной отрасли или области права, и их сотрудники наделены такими же следственными полномочиями в отношении соответствующих преступлений, как и сотрудники других правоохранительных органов.

использованием платформ социальных сетей, число которых в наши дни стремительно растет, важной частью процесса расследования становится компьютерная криминалистика. Поскольку обнаружение нарушителя и отслеживание его действий связаны с немалыми сложностями, сотрудники прокуратуры часто используют ордера на обыск и выемку, которые они по собственному усмотрению запрашивают в суде.

6. Наряду с вещественными доказательствами другими неотъемлемыми компонентами уголовного расследования являются опрос свидетелей и допрос подозреваемых. Как правило, подозреваемый сначала допрашивается полицейскими или сотрудниками SIP, а затем сотрудниками прокуратуры, которые принимают решение о возбуждении уголовного дела. В последнее время все больше сотрудников прокуратуры используют методы компьютерной криминалистики для принятия окончательного решения.

### **III. РАБОТА ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ И КООРДИНАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ**

7. В Корее во всех 59 районных управлениях прокуратуры работают сотрудники, занимающиеся делами, связанными с ИС. В частности, в окружных прокуратурах городов Сеул и Тэджон созданы специальные отделы, занимающиеся расследованиями правонарушений, связанных с ИС. Эти специальные отделы занимаются в основном серьезными делами о нарушении прав ИС. В 2016 г. в этих двух отделах была также внедрена новая система проверки – Группа экспертов по вопросам нарушения патентных прав (PIIA), – позволяющая более точно и эффективно определить, является ли то или иное действие нарушением патентного права третьей стороны и может ли оно расцениваться как уголовное правонарушение. Специалисты, являющиеся частью этой системы, консультируют сотрудников прокуратуры по вопросам, касающимся патентов. К 2017 г. этими экспертами было рассмотрено более 800 дел о нарушении ПИС, перед тем как органами прокуратуры принимались окончательные решения о возбуждении уголовных дел.

8. В случае совершения преступления в отношении ИС еще одним важным вопросом является возмещение ущерба или выплата компенсаций пострадавшим. В этом случае прокурор может решить передать дело независимому комитету по урегулированию, если получено согласие обеих сторон. Если стороны урегулировали спор, прокуратура принимает это во внимание в качестве смягчающего обстоятельства при вынесении судом приговора. Хотя перед тем как передавать дело этому комитету, прокуроры советуются с ним и координируют свои действия, комитет является независимым органом и занимается разными делами, передаваемыми ему различными ведомствами.

9. В Корее предусмотрены строгие санкции за нарушение прав ИС. По состоянию на 2017 г., обвинения в совершении уголовного преступления были предъявлены 54 156 нарушителям, из которых 17 322 предстали перед судом. Согласно действующим в Корее директивам по определению меры наказания, нарушение прав ИС наказуемо лишением свободы на срок до пяти (за нарушение авторского права) или семи лет (нарушение прав на патенты или товарные знаки). Однако на практике лица, совершившие подобные правонарушения впервые, получают условный срок или подвергаются штрафу в уголовном порядке.

#### **IV. СЛОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИС**

10. Власти Кореи прилагают все усилия к предотвращению нарушений ПИС в интернете. Киберпреступность растет во всем мире, и преступления становятся все более изощренными. В этом отношении прокуратура Кореи старается идти в ногу с техническим прогрессом в борьбе с нарушениями прав ИС в онлайн-среде. В 2008 г. В составе прокуратуры был создан Национальный центр компьютерной криминалистики (NDFC) для содействия расследованию уголовных дел. Используя свой опыт в области криминалистической экспертизы, генетики, компьютерных технологий и отслеживания электронных сообщений, NDFC ежегодно проводит 9 700 криминалистических экспертиз.

11. В последние годы по мере развития технологий появляются новые виды преступлений в отношении ИС с использованием «облачных» интернет-сервисов и 3D-печати, причем обнаруживать нарушителей становится все труднее. В 2015 г. в составе Генеральной прокуратуры было создано Экспертно-криминалистическое управление, в состав которого входят пять отделов: Отдел научной экспертизы, Отдел криминалистики, Отдел анализа ДНК, Отдел цифровых расследований и Отдел расследований киберпреступлений. Численность персонала этого управления была увеличена на 200 сотрудников, в числе которых прокуроры, следователи, инженеры-компьютерщики, эксперты-криминалисты и специалисты по цифровому анализу.

12. Одной из характерных особенностей преступлений против ИС является их международный характер. Поэтому очень важно сотрудничать и делиться информацией с иностранными партнерами. Ведомством, отвечающим за оказание юридической помощи на взаимной основе и деятельность в соответствии с международными соглашениями о выдаче преступников, является Министерство юстиции. Оно координирует работу по входящим и исходящим запросам, сотрудничая со всеми правоохранительными органами, и старается укреплять двустороннее сотрудничество с партнерскими организациями других стран.

## РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА И СМЕЖНЫХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Автор документа: Наталья Ромашова, директор Нормативно-правового департамента Министерства культуры, г. Москва (Российская Федерация) \**

### АННОТАЦИЯ

В Российской Федерации принят ряд мер по усилению охраны и защиты авторского права и смежных прав и повышению прозрачности деятельности и подотчетности организаций по управлению правами на коллективной основе для обеспечения того, чтобы эти организации эффективно распоряжались доходами от использования произведений, охраняемых авторским правом и смежными правами. В частности, в результате внесенных в законодательство изменений усилена охрана прав режиссеров-постановщиков театральных представлений и введено в действие антипиратское законодательство. В рамках последнего создан внесудебный механизм устранения нарушений авторского права на интернет-сайтах, позволяющий правообладателям обращаться с заявлением к владельцу интернет-сайта, на котором размещен контент, нарушающий их права, и требовать блокировки такого сайта. Кроме того, теперь суды вправе ограничивать доступ к сайту, являющемуся «зеркалом» другого сайта, доступ к которому был блокирован ранее. Несмотря на позитивный эффект этих мер по борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности, проводится дальнейшая работа, например по вопросам упрощения процедур блокировки интернет-сайтов, нарушающих авторские и смежные права.

### I. ВВЕДЕНИЕ

1. Культура инноваций и творчества является важнейшим инструментом обеспечения устойчивого и сбалансированного экономического роста. При этом одним из важнейших элементов выступает создание эффективной системы охраны интеллектуальной собственности (ИС). Российское гражданское законодательство уделяет значительное внимание вопросам усиления охраны ИС при обеспечении оптимального баланса интересов пользователей и правообладателей.

2. Министерство культуры Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти. Одним из основных направлений его деятельности является нормативно-правовое регулирование в сфере авторского права и смежных прав. В настоящем документе освещаются последние изменения в законодательстве России, направленные непосредственно на обеспечение соблюдения национального законодательства в области авторского права и смежных прав.

---

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

## **I. РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРАВАМИ**

3. Министерство уделяет большое внимание вопросам контроля за деятельностью организаций коллективного управления правами (ОКУ). В этой связи был внесен ряд изменений в Гражданский кодекс, направленных на повышение прозрачности деятельности этих организаций и усиление контроля за их деятельностью. В числе основных следует назвать следующие изменения:

- обязанность аккредитованных ОКУ проводить по итогам финансового года аудит финансовой отчетности, с последующим размещением данных такой отчетности и аудиторского заключения на своем официальном интернет-сайте. Обязательному аудиту также подлежит годовая финансовая отчетность специальных фондов, учреждаемых аккредитованными ОКУ;
- обязанность предоставлять правообладателю через Интернет информацию о суммах собранного в пользу правообладателя вознаграждения и удержанных из него суммах (с созданием для правообладателя соответствующего персонального Интернет-аккаунта);
- обязанность по созданию в аккредитованных ОКУ наблюдательного совета с включением в него представителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, правообладателей, творческих союзов и пользователей объектов авторского права и смежных прав. К исключительной компетенции наблюдательного совета относится контроль за финансово-хозяйственной деятельностью ОКУ.

## **II. УСИЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ**

### **A. ПРАВО СЛЕДОВАНИЯ**

4. Кроме того, ведется работа по развитию механизмов обеспечения выплаты вознаграждения имеющим на это право авторам по «праву следования». Указанный механизм, к сожалению, в настоящее время недостаточно развит в Российской Федерации, и Министерство культуры прилагает все усилия для того, чтобы обеспечить на законодательном уровне возможность для авторов получать вознаграждение, а для ОКУ, аккредитованных в соответствующей сфере от имени авторов – осуществлять сбор, распределение и выплату вознаграждения.

5. Статья Гражданского кодекса, посвященная праву следования, была изменена и сейчас включает в себя обязанность аукционных домов, галерей и торговых предприятий предоставлять авторам или аккредитованным организациям информацию о совершенных перепродажах подлинных произведений.

6. Порядок выплаты вознаграждения и размер выплачиваемого вознаграждения (рассчитываемого в процентном соотношении от цены перепродажи) изложены более детально в постановлении правительства. Информация об этом процентном соотношении приводится ниже:

**Цена перепродажи произведений, на которые распространяется право следования, включая оригинальные произведения изобразительного искусства и авторские рукописи литературных и музыкальных произведений**

**Причитающееся вознаграждение**

До 100 тыс. рублей включительно	5 процентов
От 100 тыс. рублей до 1,7 млн рублей включительно	5 тыс. рублей + 4 процента от суммы, превышающей 100 тыс. рублей
От 1,7 млн рублей до 7 млн рублей включительно	69 тыс. рублей + 3 процента от суммы, превышающей 1,7 млн рублей
От 7 млн рублей до 12 млн рублей включительно	228 тыс. рублей + 1 процент от суммы, превышающей 7 млн рублей
От 12 млн рублей до 17,5 млн рублей включительно	278 тыс. рублей + 0,5 процента от суммы, превышающей 12 млн рублей
Свыше 17,5 млн рублей	305,5 тыс. рублей + 0,25 процента от суммы, превышающей 17,5 млн рублей

**V. ОХРАНА ПРАВ РЕЖИССЕРОВ-ПОСТАНОВЩИКОВ**

7. В области смежных прав внесены изменения в законодательство с целью усиления охраны прав режиссеров-постановщиков театральных произведений от неправомерных действий со стороны третьих лиц. На практике произведения режиссеров-постановщиков нередко могли использоваться без их согласия или подвергались существенным изменениям, нарушающим целостность постановки. В этой связи были внесены изменения в Гражданский кодекс, наделившие режиссера-постановщика правом на неприкосновенность постановки, т.е. правом на защиту постановки от любых неподобающих искажений или изменений, приводящих к извращению смысла или нарушению целостности восприятия постановки как при ее публичном исполнении (в «живой форме»), так и в форме записи. Министерство культуры приветствовало бы рассмотрение государствами-членами ВОИС вопроса об обеспечении аналогичного уровня охраны прав режиссеров-постановщиков на международном уровне.

**III. МЕРЫ ПО УСИЛЕНИЮ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТЕ**

8. Проводится также работа по совершенствованию действующего законодательства в условиях перехода к цифровой экономике. Министерство культуры принимало и продолжает принимать активное участие в совершенствовании антипиратского законодательства, которое предусматривает меры по предотвращению нарушений авторских и смежных прав в Интернете.

9. В настоящее время порядок ограничения доступа к незаконному контенту, предусмотренный антипиратским законодательством<sup>1</sup>, применяется в отношении почти всех произведений, охраняемых авторскими и смежными правами (исключение составляют только фотографические произведения).
10. Антипиратское законодательство содержит механизм внесудебного прекращения нарушений авторского права и смежных прав, позволяющий правообладателям обращаться с заявлением к владельцу интернет-сайта о прекращении доступа к незаконно размещенному контенту и оперативно блокировать такой незаконный контент, не неся затрат по оплате судебных издержек<sup>2</sup>.
11. В законодательстве также принят во внимание тот факт, что в силу специфики Интернета можно легко обойти меры по борьбе с нарушениями в этой сети. Для пресечения одного из таких способов предусмотрен механизм, позволяющий по решению суда ограничить доступ к сайту, сходному до степени смешения с сайтом, к которому ранее был ограничен доступ (так называемые «зеркальные сайты»).
12. Также был установлен запрет на использования в России информационно-телекоммуникационных сетей, информационных систем и компьютерных программ для получения доступа к незаконным информационным ресурсам. С целью исполнения владельцами таких сетей, систем и программ указанного запрета им предоставляется доступ к базе данных Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), содержащей сведения о незаконных информационных ресурсах. В случае неисполнения требования об обеспечении соблюдения данного запрета Роскомнадзор может принимать дополнительные меры по обеспечению его соблюдения.
13. При этом на операторов поисковых систем возложена обязанность прекращать размещение ссылок на заблокированные в России информационные ресурсы на территории Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон Российской Федерации № 187-ФЗ от 02.07.2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (имеется по адресу:

<http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=17108>) и Федеральный закон от 24.11.2014 г. № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (имеется по адресу: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=15580>) закрепляют судебную процедуру блокировки доступа к незаконному контенту, а также внесудебную процедуру, позволяющую правообладателям обращаться с требованием о принятии соответствующих мер непосредственно к владельцам сайтов.

<sup>2</sup> Правообладатель должен направить владельцу соответствующего сайта в сети Интернет в письменной форме заявление с требованием заблокировать доступ к контенту, предположительно нарушающему его права. Заявление должно содержать личные данные и контактную информацию правообладателя, информацию о контенте, предположительно нарушающем его права, указание доменного имени или сетевого адреса сайта, на котором размещен этот контент, а также информацию, подтверждающую, что заявитель действительно является правообладателем применительно к соответствующему контенту, и свидетельствующую о том, что последний был размещен в сети Интернет без разрешения правообладателя. Владелец интернет-сайта обязан удалить контент, предположительно нарушающий права правообладателя, в течение 24 часов с момента получения заявления. Однако при наличии у владельца интернет-сайта доказательств, подтверждающих правомерность размещения в сети данного контента, он вправе воздержаться от принятия мер. Если владелец сайта не принимает мер по заявлению правообладателя, последний может добиваться защиты своих прав в судебном порядке. См. также публикацию Натальи Ромашовой *Защита прав на аудиовизуальные произведения в рамках Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» и иные меры, принимаемые в целях противодействия пиратству и контрафакции в сети Интернет* (2014 г., документ WIPO/ACE/9/23), размещенный по адресу: [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=262758](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=262758).

14. Несмотря на позитивный эффект принимаемых в последние годы мер, законодательная работа Министерства культуры в области защиты ИС с учетом необходимости упрощения процедур блокировки интернет-сайтов, нарушающих авторские и смежные права, продолжается. Существует также необходимость сокращения сроков выполнения процедур блокировки таких интернет-сайтов.

## КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УГАНДЕ

*Автор документа: БеманияТвебазе, генеральный регистратор Бюро регистрационных услуг Уганды (URSB), г. Кампала (Уганда)\**

### АННОТАЦИЯ

Бюро регистрационных услуг Уганды (URSB) является национальным ведомством интеллектуальной собственности (ИС) Уганды, учрежденным в соответствии с Законом о Бюро регистрационных услуг Уганды и уполномоченным, в частности, обеспечивать исполнение законодательства в области ИС. В целях устранения недостатков в области защиты частных прав ИС URSB, в сотрудничестве с полицией Уганды, создало в 2016 г. специализированное подразделение по защите интеллектуальной собственности (IPEU). Роль IPEU заключается в обеспечении соблюдения закона и борьбе с подделкой товарных знаков и пиратством в области авторского права. За период после создания IPEU URSB провело ряд мероприятий в области защиты ИС. Несмотря на то, что IPEU, как недавно созданное подразделение, столкнулось с рядом трудностей, оно постоянно ищет возможности сотрудничества с заинтересованными сторонами и партнерами для того, чтобы содействовать соблюдению прав ИС в Уганде.

### I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. Бюро регистрационных услуг Уганды (URSB) было учреждено в соответствии с Законом о Бюро регистрационных услуг Уганды. URSB занимается регистрацией коммерческих организаций, браков, вопросами ликвидации и, в частности, правами интеллектуальной собственности (ИС). Таким образом, URSB обеспечивает соблюдение различных законов в области ИС<sup>1</sup>. Особое значение в данном контексте имеют Закон об использовании товарных знаков и Закон об авторских и смежных правах, квалифицирующие изготовление контрафактной продукции и пиратство как противоправные действия.

2. Пиратство в области авторского права стало считаться преступлением после принятия в 2006 г. Закона об авторских и смежных правах. Этот закон также предусматривает назначение инспекторов по авторским правам, обеспечивающих соблюдение законности и предотвращение пиратства<sup>2</sup>. Аналогичным образом, Закон о товарных знаках предусматривает назначение инспекторов по товарным знакам,

---

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

<sup>1</sup> К ним относятся Закон об авторских и смежных правах (2006 г.), Положение об авторских и смежных правах (2010 г.), Закон о товарных знаках (2010 г.), Положение о товарных знаках (2012 г.), Закон о географических указаниях (2013 г.), Закон о промышленной собственности (2014 г.) и Положение о промышленной собственности (2017 г.), а также Положение о промышленной собственности (пошлины) (2017 г.).

<sup>2</sup> Раздел 41(2) Закона об авторских и смежных правах предусматривает, что: «Совет директоров Бюро регистрационных услуг Уганды может назначить такое число ... инспекторов по авторскому праву и иных должностных лиц, которое может потребоваться для эффективного выполнения обязанностей и функций Регистратора авторских прав в соответствии с настоящим Законом».

обеспечивающих исполнение законодательства о товарных знаках<sup>3</sup>, хотя положения о противодействии изготовлению контрафактной продукции были включены в Закон об уголовном кодексе еще до принятия Закона о товарных знаках в 2010 г.

3. В настоящее время в URSB работает пять официально назначенных инспекторов, являющихся сотрудниками Полицейских сил Уганды (UPF). Их назначение было произведено в результате заключения в ноябре 2016 г. официального соглашения между URSB и UPF в форме Меморандума о договоренности (Мод). В соответствии с этим Мод также было создано специализированное подразделение по защите интеллектуальной собственности (IPEU) под руководством Генерального регистратора. Подразделение приступило к деятельности в мае 2017 г. и провело после этого ряд мероприятий.

## **II. СОЗДАНИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

4. Согласно Мод между URSB и UPF, в URSB для работы в IPEU, первом специализированном подразделении по защите прав ИС в Уганде, были откомандированы сотрудники полиции различного ранга и уровня профессиональной подготовки в области сыска, разведки, борьбы с киберпреступлениями, юриспруденции и общей оперативной работы. В соответствии с законом сотрудники IPEU были назначены на должности инспекторов по товарным знакам и авторскому праву. Эти назначения также способствовали повышению уровня опыта и компетенции в области охраны законности и правопорядка в целом.

5. На IPEU возложены следующие задачи:

- координация деятельности по защите ИС на национальном уровне;
- реализация стратегий выявления и предотвращения преступлений в области ИС;
- координация действий и сотрудничество с заинтересованными сторонами в обеспечении соблюдения законодательства в области ИС;
- оказание технических консультаций заинтересованным сторонам по вопросам правопорядка и защиты ИС; и
- оказание помощи и/или содействия в привлечении к ответственности правонарушителей.

## **II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ПО ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

### **A. УКРЕПЛЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛА**

6. Хотя сотрудники IPEU уже имели профессиональный опыт в соответствующих областях, назначение в качестве инспекторов по товарным знакам и авторским правам потребовало от них повышения профессионального уровня в области законодательства и практики защиты ИС. В этой связи они прошли учебный курс по месту работы. На региональном уровне URSB, в сотрудничестве с Советом по авторским правам Кении (КЕСОВО), организовало подготовку персонала IPEU по практическим вопросам оперативной деятельности, связанной с защитой от пиратства в области авторских прав.

<sup>3</sup> Раздел 82 (1) Закона о товарных знаках гласит: «Для целей применения данного Закона Совет по согласованию с Регистратором назначает такое число инспекторов, которое может быть необходимым, и выдает им, в письменной или установленной форме, должностные удостоверения инспекторов».

В заключение, для ознакомления с базовыми понятиями ИС персонал также прошел курс дистанционного обучения по ИС (DL101), предлагаемый Академией Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

## **В. ПРОЦЕДУРА ЗАЩИТЫ ПРАВ**

7. Все действия по защите инициируются путем направления письменной жалобы Генеральному регистратору. Какой-либо стандартной формы жалобы не предусмотрено, однако такой документ должен содержать сведения о правообладателе и интеллектуальных правах этого лица, характере предположительно нарушенного права и затрагиваемых товаров, сведения о предполагаемом нарушителе и испрашиваемой форме правовой защиты.

8. Жалоба регистрируется IPEU и ей присваивается входящий номер. Расследование начинается безотлагательно со сбора информации и поиска вещественных доказательств: принимаются заявления, собираются образцы вещественных доказательств, устанавливается личность предполагаемых нарушителей, определяется местонахождение предполагаемых центров противоправных действий и привлекаются необходимые оперативные ресурсы.

9. В тех случаях, когда в результате расследования инспекторы точно устанавливают факт нарушения прав товарного знака и/или авторских и смежных прав, инспекторы получают право доступа в любые помещения, к любым транспортным средствам или самолетам и могут конфисковать и изъять любой предмет, предположительно ставший объектом контрафактной деятельности или пиратства. В дальнейшем конфискованные предметы используются в качестве вещественных доказательств для целей привлечения соответствующих лиц к ответственности.

## **С. РАССЛЕДОВАНИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

10. Ответственность за возбуждение дел и расследование преступлений, в том числе в отношении изготовления контрафактной продукции и пиратства, возлагается на Генеральную прокуратуру (DPP).

11. По получении материалов дела от IPEU DPP либо начинает производство по делу, либо отказывает в возбуждении дела. Следствие по делу начинается в том случае, если существующие доказательства являются достаточными, и имеется значительная вероятность проведения успешного расследования. IPEU оказывает помощь DPP на протяжении всего процесса.

## **III. МЕХАНИЗМЫ КООРДИНАЦИИ**

12. В рамках обеспечения соблюдения законов о борьбе с изготовлением контрафактной продукции и пиратством URSB решает общие задачи с другими регулирующими органами. В связи с этим возникает необходимость в создании постоянных или специальных механизмов координации.

## А. ПОЛИЦЕЙСКИЕ СИЛЫ УГАНДЫ

13. UPF уполномочены Конституцией страны защищать жизнь и имущество граждан, обеспечивать поддержание законности и порядка, предотвращать и раскрывать преступления и сотрудничать с гражданскими властями, органами обеспечения безопасности и населением в целом<sup>4</sup>.

14. Несмотря на то, что штат IPEU укомплектован служащими полиции, основным конституционным предназначением UPF остается обеспечение соблюдения закона. UPF уже имеют общенациональную инфраструктуру и располагают другими ресурсами. Они также пользуются непререкаемым авторитетом в том, что касается поддержания законности и порядка и взаимодействия с другими органами обеспечения безопасности с целью облегчения раскрытия и предотвращения преступлений. Таким образом, действуя через IPEU, URSB координирует свои действия:

- с UPF и Международной организацией уголовной полиции (ИНТЕРПОЛ) – для решения вопросов, связанных с перемещением контрафактной продукции между государствами;
- с начальниками территориальных подразделений полиции – с целью мобилизации и использования ресурсов, необходимых для проведения специальных операций, и;
- с управлениями полиции – с целью контроля, поддержания дисциплины, поощрения, оснащения и повышения потенциала сотрудников IPEU в их качестве служащих полиции.

15. Благодаря такой координации IPEU удалось осуществить такие правоохранительные мероприятия, которые выходят далеко за рамки его возможностей с точки зрения географического охвата и кадровых ресурсов.

## В. НАЦИОНАЛЬНОЕ БЮРО СТАНДАРТОВ УГАНДЫ

16. Национальное бюро стандартов Уганды (UNBS) является государственной организацией при Министерстве торговли, промышленности и кооперативов, учрежденной в соответствии с Законом о Национальном бюро стандартов Уганды. В его задачи входит:

- разработка и содействие применению стандартов;
- применение стандартов с целью охраны здоровья и обеспечения безопасности населения, а также защиты окружающей среды от воздействия опасных и нестандартных продуктов;
- обеспечение справедливости в торговле и соблюдения стандартов в промышленности посредством применения надежных метрологических систем; и
- содействие обеспечению качества товаров местного производства.

17. URSB и UNBS имеют общую заинтересованность в обеспечении того, чтобы товары, которые сертифицированы, как отвечающие применяемым стандартам, не подделывались или не становились объектами пиратства. В марте 2018 г. URSB подписало с UNBS МоД, направленный, в частности, на содействие повышению качества товаров посредством применения стандартов и прав ИС. МоД будет способствовать

---

<sup>4</sup> Статья 211 Конституции Уганды.

тому, чтобы обе организации вкладывали ресурсы и время в совместные мероприятия и таким образом добивались лучших результатов.

### С. НАЛОГОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ УГАНДЫ

18. Налоговое управление Уганды (URA) является государственным органом, учрежденным в соответствии с Законом о Налоговом управлении Уганды. URA уполномочено собирать и вести учет налоговых и неналоговых доходов государства и администрировать и обеспечивать соблюдение законов в том, что касается таких доходов. Через свой Таможенный департамент URA осуществляет меры пограничного контроля, предусмотренные различными законами по защите ИС<sup>5</sup>. URSB укрепляет свои партнерские отношения с URA для повышения эффективности работы в этой области.

### Д. КОМИССИЯ УГАНДЫ ПО КОММУНИКАЦИЯМ

19. Комиссия Уганды по коммуникациям (UCC) была учреждена в соответствии с Законом о Комиссии Уганды по коммуникациям с полномочиями по регулированию деятельности в сфере коммуникаций, включая телекоммуникации, телевидение, радиовещание, почтовую связь, передачу данных и инфраструктуру. UCC выдает лицензии радио- и телевещательным компаниям и дистрибьюторам контента. URSB и UCC занимаются поиском возможностей для обеспечения того, чтобы контент, передаваемый или распространяемый компаниями, получившими лицензии UCC, соответствовал требованиям закона, в частности Закона об авторских и смежных правах<sup>6</sup>.

### Е. НАЦИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ЛЕКАРСТВЕННЫМ ПРЕПАРАТАМ

20. Национальное управление по лекарственным препаратам (NDA) было создано после принятия Закона о политике в области лекарственных препаратов и создании Национального управления по лекарственным препаратам. NDA регулирует производство, импорт, продажу и использование лекарственных препаратов для медицинского и ветеринарного применения на общегосударственном уровне. В соответствии со своими полномочиями NDA регистрирует лекарственные препараты и их торговые наименования, несмотря на то, что лицо, зарегистрировавшее торговое наименование, не приобретает на этой основе права на товарный знак в соответствии с Законом о товарных знаках. Таким образом, имеется общая заинтересованность в обеспечении того, чтобы наименования, регистрируемые NDA, признавались законными интеллектуальными правами. С этой целью URSB и NDA совместно проводили информационно-просветительские кампании и правоохранные мероприятия.

---

<sup>5</sup> Раздел 86 Закона о товарных знаках и раздел 56 Закона об авторских и смежных правах предусматривают действия таможенных органов по временному прекращению поставок в торговые сети импортируемых товаров, маркированных товарными знаками, нарушающими чьи-то права, или произведенных с нарушением авторских прав.

<sup>6</sup> В этой связи также применяются положения раздела 28 Закона о Комиссии Уганды по коммуникациям. Он гласит: «Никакое лицо не предпринимает никакие действия, которые не являются правомерными в соответствии с настоящим или иным другим законом, с целью воспрепятствовать выходу в эфир какой-либо программы по причинам, связанным с ее содержанием».

## F. ОРГАНИЗАЦИИ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

21. URSB контролирует деятельность Организаций коллективного управления Уганды (ОКУ). До 2015 г. двадцать штатных сотрудников лицензированных ОКУ, включая Организацию Уганды по правам на воспроизведение, Общество охраны исполнительских прав Уганды и Федерацию киноиндустрии Уганды, были назначены в качестве инспекторов по авторским правам, как это предусмотрено законом, для обеспечения соблюдения авторских прав в случаях пиратства<sup>7</sup>.

22. Эти инспекторы осуществили ряд правоохранительных мероприятий, в результате которых была повышена информированность населения по вопросам авторского права и достигнуто лучшее понимание населением роли ОКУ в административном обеспечении авторских прав. После 2015 г. назначение сотрудников ОКУ в качестве инспекторов по авторскому праву не было возобновлено по причине приостановления процедуры учреждения IPEU.

## IV. ЗАДАЧИ И ВОЗМОЖНОСТИ

23. Само IPEU имеет в своем штате только пять сотрудников, обладающих базовой подготовкой и опытом проведения расследований и привлечения лиц к ответственности за преступления в области ИС. В их задачу входит руководство и координация мер по борьбе с нарушениями прав ИС в стране. К настоящему моменту IPEU получило 29 жалоб. В пяти случаях заинтересованные стороны урегулировали свои отношения. В силу различных факторов судебное преследование в остальных случаях не было завершено. Представляется целесообразным, чтобы сотрудники IPEU были приданы к URSB на постоянной основе, что снижает риск принятия какого-либо административного решения, в результате которого они перестали бы заниматься данной специализированной деятельностью. Это позволило бы добиться всестороннего повышения потенциала и обеспечить более эффективное взаимодействие с другими подразделениями, а также надлежащее финансирование деятельности IPEU<sup>8</sup>, что имело бы более положительный эффект для работы IPEU.

24. В дополнение к вышесказанному одним из факторов, повлиявших на возможности завершения расследований, стали ограниченные возможности DPP. Несмотря на то, что DPP в целом имеет полномочия привлекать к ответственности за преступления, технический характер преступлений в области ИС и отсутствие надлежащего опыта в привлечении к ответственности за такие преступления затрудняло работу по осуществлению судебного преследования за эти преступления. Вследствие этого возникла настоятельная необходимость подготовки прокуроров, а также судей и мировых судей, обладающих профессиональной квалификацией, необходимой для эффективного расследования и вынесения решений по преступлениям в области ИС.

25. Кроме того, все еще остается низкой информированность населения в целом об опасности контрафактного производства и пиратских действий. URSB уже организовало проведение различных информационно-просветительских кампаний среди населения и будет активизировать эти усилия в целях формирования культуры уважения прав ИС в Уганде.

<sup>7</sup> Раздел 52 Закона об авторских и смежных правах: «Помимо инспекторов, назначаемых в соответствии с разделом 41, Регистратор может уполномочить ... любого сотрудника общества по сбору вознаграждений выполнять функции инспектора в соответствии с настоящим Законом».

<sup>8</sup> В финансовом году, начинающемся в июле 2018 года, URSB выделяет на деятельность IPEU девять процентов из бюджета ИС.

26. Кроме того, отсутствуют достаточные и достоверные данные о распространенности контрафактной деятельности и пиратства. Хотя негативные последствия этих действий хорошо известны<sup>9</sup>, отсутствие достаточных данных ограничивает политические меры, которые в противном случае могли бы быть приняты для решения этой проблемы, и, в частности, препятствует применению механизмов координации.

27. Наконец, существуют недостатки в организации механизмов координации. Отсутствие эффективной координации между учреждениями создает пробелы в правоприменительной практике, которыми легко пользуются лица, занимающиеся контрафактным производством и пиратством. URSB создаст официальные механизмы сотрудничества в области защиты прав со всеми соответствующими структурами, включая Комиссию Уганды по коммуникациям (в связи с деятельностью вещательных компаний), Налоговое управление Уганды (в связи с мерами пограничного контроля), Министерство сельского хозяйства, животноводства и рыболовства (в связи с сельскохозяйственным производством) и Национальное управление по информационным технологиям (в связи с нарушениями прав в сети Интернет).

[Конец документа]

---

<sup>9</sup> Данные опросов по изучению делового климата, проводимых Исследовательским центром экономической политики, свидетельствуют о том, что почти 40 процентов предприятий Уганды считают, что они несут убытки, хотя и в различной степени, от недобросовестной конкуренции вследствие наличия на рынке контрафактной и дешевой продукции, не соответствующей стандартам качества.