**ОБЗОР РЕЗУЛЬТАТОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПРАКТИКИ ВЕДОМСТВ ПС В ОБЛАСТИ ИЗМЕНЯЮЩИХСЯ И МУЛЬТИМЕДИЙНЫХ ЗНАКОВ**

1. Информацию о своей практике в области обработки изменяющихся и мультимедийных знаков представили следующие шесть ведомств промышленной собственности (ведомства ПС):

* Австрийское патентное ведомство (AT);
* Австралийское ведомство интеллектуальной собственности (AU);
* Канадское ведомство интеллектуальной собственности (CA);
* Ведомство по патентам и товарным знакам Германии (DE);
* Японское патентное ведомство (JP); и
* Государственная служба интеллектуальной собственности Украины (UA).

1. Три из шести ведомств ПС (AT, DE и JP) принимают к рассмотрению изменяющиеся знаки, не принимая при этом мультимедийные; одно ведомство (AU) принимает обе разновидности, а еще два ведомства (CA и UA) пока не имеют соответствующих положений в национальном законодательстве, однако планируют начать работу с этими видами знаков в будущем. Ожидается, что практическая реализация Директивы 2008/95/EC отразится на практике ведомств ПС в области мультимедийных знаков.
2. Участники обследования не имеют опыта работы с мультимедийными знаками (в отсутствие соответствующих заявок), а доля заявок на регистрацию изменяющихся знаков весьма незначительна.
3. Три из пяти ведомств ПС, принимающих к рассмотрению изменяющиеся знаки (или планирующих начать соответствующую работу в ближайшем будущем) (AU, CA и JP), требуют включать в заявки указание «изменяющийся знак». Одно из ведомств ПС (DE) сообщило, что относит эту разновидность (изменяющиеся знаки) к более широкой категории «прочие знаки». В случае двух ведомств ПС (AU и CA со дня вступления в силу нового законодательства) мультимедийные знаки могут быть представлены в качестве комбинированных знаков (сочетание изменения и звука) при условии, что охрана испрашивается для каждой составляющей: и изменения, и звука (каждая составляющая должна быть определена).
4. Отмечено, что текстовое описание является обязательным элементом заявки на регистрацию изменяющегося знака во всех пяти ведомствах ПС (AT, AU, CA, DE и JP), принимающих к рассмотрению эту разновидность товарных знаков. В трех из пяти ведомств ПС (AT, DE и JP) требуется также представить графическое изображение изменяющегося знака; что касается двух других ведомств (AU и CA), то они разрешают заменить (или дополнить) графическое изображение записью процесса изменения при условии четкого определения объема испрашиваемой охраны. Указание цвета, на который испрашивается охрана, и его образцов относится к факультативной части заявки на регистрацию изменяющегося знака.
5. В трех из пяти ведомств ПС (AT, AU и CA) требуется представить в качестве текстового описания изменяющегося знака одно изображение. В двух других ведомствах (DE и JP) допускается представление нескольких изображений.
6. В обоих ведомствах ПС, принимающих к рассмотрению запись процесса изменения (AU и CA), используется формат файла MPEG.
7. В представленных ответах были указаны следующие требования, предъявляемые к текстовым описаниям изменяющихся знаков:

* соответствие графическому изображению;
* четкое и объективное описание предмета охраны;
* описание изменения формы, последовательности изменений и времени изменения;
* описание вспомогательных элементов графического изображения, если предусмотрены (пояснительные надписи); и
* использование только текстовой формы (не более 100 слов).

1. Публикация сведений об изменяющихся знаках должна содержать все (обязательные и факультативные) элементы, считающиеся неотъемлемой частью изображения знака. Если одной из них является запись процесса изменения, то, как сообщило одно ведомство ПС (CA), оно включает в публикацию товарного знака не сам файл, а ссылку на онлайновую базу данных.
2. Отвечая на вопросы обследования, члены Целевой группы представили следующие комментарии и предложения:
3. ведомства ПС начнут применять Директиву Европейской комиссии № 2008/95/EC, посвященную товарным знакам, не позднее 2019 г. Было предложено отложить разработку стандарта до этого времени;
4. рекомендации, касающиеся электронной обработки изменяющихся и мультимедийных знаков, не должны носить обязательный характер, скорее они должны оставлять ведомствам ПС возможность их частичного применения;
5. было предложено рекомендовать в стандарте широко распространенные форматы и отказаться от принятия второстепенных форматов;
6. было предложено использовать для международного обмена информацией один формат – MPEG-4; и
7. Целевая группа также прояснила использование категории «комбинированный» в стандарте ВОИС ST.96, в частности вопрос о том, охватывает ли она мультимедийные знаки.
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