

Комитет по стандартам ВОИС (КСВ)

Третья сессия
Женева, 15 - 19 апреля 2013 г.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О РАЗРАБОТКЕ СТАНДАРТОВ ВОИС В ОБЛАСТИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

Документ подготовлен Секретариатом

1. На своей второй сессии в апреле/мае 2012 г. Комитет по стандартам ВОИС (КСВ) договорился поставить новую задачу (задача № 46), а именно изучить вопрос о целесообразности дальнейшей разработки стандартов в области товарных знаков, возложил выполнение этой задачи на Целевую группу по стандартам в области товарных знаков. Целевую группу просили представить результаты исследования наряду с планом дальнейшей деятельности на рассмотрение КСВ на его сессии, которая состоится в 2013 г. (См. пункт 44 документа CWS/2/14.)
2. Целевая группа по стандартам в области товарных знаков провела среди своих членов два обследования для того, чтобы изучить деловые потребности в отношении разработки дальнейших стандартов в области товарных знаков, ожидаемые выгоды от стандартов, элементы, подлежащие стандартизации, и предварительные рекомендации касательно этих элементов. Кроме того, обследования использовались для отбора потенциальных объектов для дальнейшей стандартизации. В результате этих обследований Целевая группа отобрала для рассмотрения КСВ 12 объектов для разработки новых стандартов ВОИС. Детальная информация относительно обследований приводится в приложении к настоящему документу для рассмотрения КСВ.
3. Целевая группа по стандартам в области товарных знаков предлагает:
 - (а) на первом этапе КСВ сосредоточить свои усилия на одном или двух объектах и выбрать объект (объекты) из следующих трех вариантов:
 - рекомендация в отношении электронной обработки звуковых знаков;
 - рекомендация в отношении электронной обработки знаков движения или мультимедийных знаков; и
 - рекомендация в отношении опубликованных документов по товарным знакам;

(b) что касается разработки соответствующих стандартов для других 10 или 11 потенциальных объектов, отсрочить работу до тех пор, пока не будет завершена стандартизация отобранного объекта (объектов);

(c) считать задачу № 46 выполненной и исключить ее из перечня задач КСВ; и

(d) упразднить Целевую группу по стандартам в области товарных знаков.

(См. пункты 12 - 15 приложения.)

4. В соответствии с вышесказанным и с предложением Целевой группы, содержащимся в пункте 13 приложения, Международное бюро предлагает следующее на рассмотрение и утверждение КСВ:

A. поставить новую задачу (задачи) для подготовки рекомендации (рекомендаций) касательно отобранного объекта (объектов) для принятия в качестве стандарта ВОИС в области товарных знаков (см. пункт 3(a) выше);

B. создать новую целевую группу для выполнения новой задачи (задач);

C. назначить руководителя целевой группы; и

D. просить, чтобы целевая группа представила отчет о ходе проделанной работы, включая график разработки нового стандарта (стандартов), для рассмотрения КСВ на его четвертой сессии.

5. Что касается обсуждений относительно потенциальных объектов и будущей работы, упомянутых выше, то в ходе последнего раунда обсуждений в Целевой группе представители Австралии, Канады и Японии заявили о своем предпочтении рассмотрению как звуковых знаков, так и знаков движения и мультимедийных знаков одновременно в одной целевой группе.

6. *КСВ предлагается:*

(a) принять к сведению результаты обследований, изложенные в приложении к настоящему документу;

(b) отобрать объект (объекты) для подготовки предложения о новом стандарте (стандартах) ВОИС, о чем говорится в пункте 3(a) выше;

(c) одобрить, чтобы работа над другими 10 или 11 объектами была отсрочена до тех пор, пока не будет завершена стандартизация отобранного объекта (объектов), о чем говорится в пункте 3(b) выше;

(d) считать задачу № 46 выполненной и исключить ее из перечня задач КСВ, о чем говорится в пункте 3(с) выше;

(e) упразднить Целевую группу по стандартам в области товарных знаков, о чем говорится в пункте 3(d) выше;

(f) поставить новую задачу (задачи) для подготовки рекомендации (рекомендаций) касательно отобранного объекта (объектов) для принятия в качестве стандарта (стандартов) ВОИС, о чем говорится в пункте 4(a) выше;

(g) создать новую целевую группу для выполнения новой задачи (задач), о чем говорится в пункте 4(b) выше;

(h) назначить руководителя целевой группы, о чем говорится в пункте 4(с) выше; и

(i) просить целевую группу представить отчет о ходе проделанной работы, включая график разработки нового стандарта (стандартов), для рассмотрения КСВ на его четвертой сессии, о чем говорится в пункте 4(d) выше.

[Приложение следует]

ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ РАЗРАБОТКИ НОВЫХ СТАНДАРТОВ ВОИС В ОБЛАСТИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

1. На своей второй сессии в апреле/мае 2012 г. Комитет по стандартам ВОИС (КСВ) договорился поставить новую задачу (задача № 46), которая гласит следующее:

«изучить вопрос о целесообразности дальнейшей разработки стандартов в области товарных знаков и подготовить соответствующее предложение, включая описание потребности и ожидаемой пользы от каждого нового усовершенствования, а также приоритизацию предложений».

2. КСВ решил возложить выполнение этой задачи на Целевую группу по стандартам в области товарных знаков и просил Целевую группу представить результаты исследования наряду с планом дальнейшей деятельности на рассмотрение КСВ на его сессии, которая состоится в 2013 г.

3. Целевая группа по стандартам в области товарных знаков провела неофициальную встречу 1 мая 2012 г. во время второй сессии КСВ и обсудила будущую работу, которую необходимо проделать, и некоторые потенциальные объекты для дальнейшей разработки стандартов в области товарных знаков. Члены Целевой группы договорились провести в рамках Целевой группы обследование для изучения деловых потребностей в дальнейшей стандартизации в ведомствах по торговым знакам и подготовить соответствующее предложение.

4. На своей четвертой сессии в январе 2004 г. бывшая Рабочая группа по стандартам и документации (РГСД) постановила, что следует продолжать уделять внимание стандартизации информации по товарным знакам, и согласовала список из 13 пунктов по стандартам в области товарных знаков, который был составлен Целевой группой по стандартам в области товарных знаков. РГСД договорилась уделить приоритетное внимание разработке двух стандартов, а именно нынешних стандартов ВОИС ST.66 и ST.67. В отношении пересмотра или, в случае необходимости, подготовки других 11 стандартов в области товарных знаков КСВ на своей первой сессии постановил приостановить эту работу до выполнения задачи № 20. Задача № 20 была сочтена выполненной на второй сессии КСВ. (См. приложение II к документу SCIT/SDWG/4/4; пункты 34 - 44 документа SCIT/SDWG/4/14, документ CWS/1/9, пункт 52 документа CWS/1/10 и пункт 42 документа CWS/2/14.)

РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБСЛЕДОВАНИЙ

5. Для выполнения задачи №46 были проведены два обследования среди членов Целевой группы по стандартам в области товарных знаков. Эти обследования имели целью изучение деловых потребностей в отношении разработки дальнейших стандартов в области товарных знаков, ожидаемых выгод от стандартов, элементов, подлежащих стандартизации, и предварительных рекомендаций касательно этих элементов, а также выбор потенциальных объектов для дальнейшей стандартизации.

6. В рамках первого обследования вопросник состоял из трех частей. Первая часть касалась возможных объектов для дальнейшей стандартизации, которые были обсуждены на заседании Целевой группы в мае 2012 г.; вторая часть касалась других возможных объектов; и последняя часть касалась остальных 11 предложений,

рассмотрение которых откладывалось с 2004 г. В обследовании приняли участие следующие семь ведомств по товарным знакам: Австралия (AU), Канада (CA), Ведомство по гармонизации внутреннего рынка (EM), Япония (JP), Республика Корея (KR), Российская Федерация (RU) и Соединенное Королевство (GB).

7. Исходя из ответов, данных членами Целевой группы, которые приняли участие в первом обследовании, были выбраны 12 объектов для возможной дальнейшей стандартизации в области товарных знаков: шесть новых объектов и шесть объектов из остальных 11 предложений. Каждый из отобранных объектов получил поддержку одного или более членов, участвовавших в первом обследовании. Отобранными 12 объектами являются:

- 1) рекомендация в отношении электронной обработки звуковых знаков
- 2) рекомендация в отношении электронной обработки обонятельных знаков (знаков запаха)
- 3) рекомендация в отношении электронной обработки объемных знаков
- 4) рекомендация в отношении электронной обработки голограммных знаков
- 5) рекомендация в отношении электронной обработки знаков движения или мультимедийных знаков
- 6) рекомендация в отношении электронной обработки знаков местоположения
- 7) рекомендация в отношении минимальных элементов данных, требующихся для однозначного определения документа по товарным знакам
- 8) стандартизированная запись символов НИЦЦКОЙ классификации в машиночитываемых регистрах
- 9) рекомендация в отношении опубликованных документов по товарным знакам
- 10) руководящие принципы выпуска исправлений, изменений и дополнений, касающихся информации о товарных знаках
- 11) рекомендация в отношении стандартного кода для идентификации различных видов документов по товарным знакам
- 12) рекомендация в отношении кодирования заголовков объявлений в официальных ведомостях.

8. Базирующееся на ответах в ходе первого обследования, второе обследование имело целью дальнейшее изучение каждого из отобранных объектов с учетом ожидаемых выгод, элементов, подлежащих стандартизации, и предварительных рекомендаций; и определение приоритетов среди отобранных объектов. Подробная информация о результатах излагается в добавлении к настоящему документу для рассмотрения КСВ. В обследовании приняли участие следующие десять ведомств по товарным знакам: Австралия (AU), Канада (CA), Франция (FR), Ведомство по гармонизации внутреннего рынка (EM), Япония (JP), Республика Корея (KR), Российская Федерация (RU) Швеция (SE), Соединенное Королевство (GB) и Соединенные Штаты Америки (US).

ВЫВОДЫ

9. В соответствии с просьбой КСВ Целевая группа по стандартам в области товарных знаков изучила вопрос о целесообразности дальнейшей разработки стандартов в области товарных знаков и отобрала 12 объектов на основе результатов двух обследований.

10. В связи с каждым из 12 объектов Целевая группа изучила проблему (проблемы) и потребность (потребности), которые предстоит урегулировать, элементы, подлежащие стандартизации, и ожидаемые выгоды от разработки соответствующего нового стандарта. Результаты этой работы представлены в добавлении к настоящему документу для рассмотрения КСВ. Эту работу следует рассматривать как предварительное исследование с целью дать КСВ информацию для принятия решения о том, на каком объекте (объекта) КСВ следует прежде всего сосредоточить свои усилия для разработки нового стандарта (стандартов) в области товарных знаков.

11. Целевая группа также изучила аспекты предпочтения и безотлагательности в связи с каждым из 12 объектов, выраженные ответчиками в рамках второго обследования. Соответствующие результаты резюмируются в таблице 3 добавления для рассмотрения КСВ.

12. Целевая группа считает, что результаты исследования ясно указывают на целесообразность продолжения разработки новых стандартов в области товарных знаков. Поскольку многие ведомства по товарным знакам уже приступили к охране – или рассматривают вопрос об охране – нетрадиционных знаков, важно, чтобы новый стандарт (стандарты) был установлен в начале этого процесса, так чтобы члены КСВ имели четкие указания в отношении того, как осуществлять электронную обработку этих знаков. На основе информации, полученной в результате обследований, будут отобраны несколько объектов. Однако, учитывая время, ресурсы и объем работы, необходимые для разработки стандарта для каждого потенциального объекта, Целевая группа хотела бы предложить, чтобы вначале КСВ сосредоточил свои усилия на одном или двух объектах для подготовки предложения (предложений) относительно нового стандарта (стандартов) на первом этапе. В частности, исходя из приоритетов, резюмированных в таблице 3 добавления, Целевая группа предлагает выбрать объект (объекты) из следующих трех вариантов:

- рекомендация в отношении электронной обработки звуковых знаков
- рекомендация в отношении электронной обработки знаков движения или мультимедийных знаков
- рекомендация в отношении опубликованных документов по товарным знакам.

13. Как только объект для стандартизации, упомянутый в предыдущем пункте, будет отобран КСВ, Целевая группа предлагает, чтобы КСВ поставил новую задачу (задачи) и создал новую целевую группу для выполнения новой задачи (задач) в целях подготовки предложения касательно отобранного объекта (объектов) для рассмотрения и принятия в качестве нового стандарта (стандартов) ВОИС в будущем.

14. Что касается разработки соответствующих стандартов для других 10 или 11 объектов, то Целевая группа предлагает отложить работу до тех пор, пока не будет выполнена задача, предложенная в предшествующем пункте.

15. Целевая группа хотела бы также предложить считать задачу № 46 выполненной и исключить ее из перечня задач КСВ, а также упразднить Целевую группу по стандартам в области товарных знаков.

[Добавление следует]

ДОБАВЛЕНИЕ

RESULTS OF TWO SURVEYS

In Table 1 below, collective information is available regarding the 12 candidates; and the expected benefits from the standards, the features to be standardized and tentative recommendation for each candidate as well as preference of respondents to each candidate. In Table 2 below, further information regarding other features to be standardized or recommendations, based on the practices in the responded trademark offices, which may be useful for future standardization work. Table 3 shows the priority to each candidate by trademark offices who responded in the second survey.

Table 1: Business needs and tentative recommendations

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
Recommendation for the electronic management of sound marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, sound marks have been often recognized and accepted by some Industrial Property Offices (IPOs).</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of sound marks, IPOs need to establish their own ways to process the sound mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of sound marks in a common way and to facilitate sound mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of sound marks, in particular, on file format and size.</p>	<p>File format: MP3, WAV</p> <p>File size: 3MB, 2MB</p> <p>Sampling rate for mini use 22.05 KHz for music and combined sound use 22.05 KHz or 44.1 KHz</p> <p>Bit depth: 16 bits</p> <p>Channels: 2=stereo</p> <p>Streaming, surround and loop are not allowed</p>	<p>H: AU, CA, EM, FR, KR, RU, US (7)</p> <p>M: GB, JP (2)</p> <p>L: SE (1)</p>
Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, olfactory (scent) marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of olfactory (scent) marks, IPOs need to establish their own ways to process the olfactory (scent) mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of olfactory (scent) marks in a common way and to facilitate sound mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of olfactory (scent) marks, in particular, how to handle these types of marks.</p>	<p>File format: ST.67</p>	<p>H: n/a</p> <p>M: FR, JP (2)</p> <p>M/L: CA (1)</p> <p>L: AU, EM, GB, KR, RU, SE, US (7)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
<p>Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, three-dimensional marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of three-dimensional marks, IPOs need to establish their own ways to process the three-dimensional mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of three-dimensional marks in a common way and to facilitate three-dimensional mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of three-dimensional marks, in particular, on file format and procedures (e.g., single image or multiple images).</p>	<p>Single image with multiple views using file formats recommended in ST.67</p> <p>Resolution: 300dpi~400dpi</p>	<p>H: EM, GB, KR (3)</p> <p>M: AU, CA, FR, JP, RU (5)</p> <p>L: SE, US (2)</p>
<p>Recommendation for the electronic management of hologram marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, hologram marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of hologram marks, IPOs need to establish their own ways to process the hologram mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of hologram marks in a common way and to facilitate hologram mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of hologram marks, in particular, on file format.</p>	<p>File format: ST.67</p> <p>Resolution: 300dpi~400dpi</p>	<p>H: n/a</p> <p>M: CA, FR, GB, JP, KR, RU (6)</p> <p>L: AU, EM, SE, US (4)</p>
<p>Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, motion or multimedia marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of motion or multimedia marks, IPOs need to establish their own ways to process the motion or multimedia mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of motion or multimedia marks in a common way and to facilitate motion or multimedia mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of motion or multimedia marks, in particular, on file format and size.</p>	<p>File format: ST.67 for image; and MPEG, MOV and AVI for multimedia</p> <p>Resolution: 300dpi~400dpi</p>	<p>H: AU, CA, FR, KR, RU, US (6)</p> <p>M: EM, GB JP (3)</p> <p>L: SE (1)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
Recommendation for the electronic management of position marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, position marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of position marks, IPOs need to establish their own ways to process the position mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of position marks in a common way and to facilitate position mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of position marks, in particular, on file format and size.</p>	File format: JPEG, TIFF	<p>H: n/a</p> <p>M: CA, FR, JP, KR, RU (5)</p> <p>L: AU, EM, GB, SE, US (5)</p>
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	This Recommendation defines the minimum data elements required to uniquely identify all types of trademark documents whether published in paper or electronic form.	N/A	<p>H: FR, RU, SE (3)</p> <p>M: EM, KR, US (3)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p>
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	This recording convention provides that symbols of the International Classification of Goods and Services for the purposes of the registration of Marks (NICE Classification) should be presented on machine-readable records for the exchange of information in machine-readable form, in a fixed-length field.	N/A	<p>H: EM, FR, RU (3)</p> <p>M: KR, US (2)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p> <p>?: SE (1)</p>
Recommendation for published trademark documents	It has been recognized that, with increasing international exchange of published trademark documents, there is a need to adopt some uniform procedures relating to the format and physical characteristics of trademark documents, as well as to the layout and presentation of bibliographic data components.	N/A	<p>H: FR, KR, RU, SE (4)</p> <p>M: EM, US (2)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p>
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	These guidelines aim at providing guidance to industrial property offices and other suppliers of trademark information on how to issue corrections, alterations and supplements relating to trademark information published in paper form or on machine-readable media, for the purposes of promoting an unambiguous and uniform presentation of such corrections, alterations and supplements.	N/A	<p>H: SE (1)</p> <p>M: EM, FR, RU (3)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP, KR US (6)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents	<p>The aim of this recommendation is to provide for groups of letter codes in order to distinguish patent documents published by industrial property offices. The letter codes also facilitate the storage and retrieval of such documents.</p> <p>*The ST.16 belongs to the Group I (General purpose standards for patents, marks and designs) of WIPO Standards. There is no code for trademark</p>	N/A	<p>H: EM, FR, SE (3) M: KR, RU (2) L: AU, CA, GB, JP, US (5)</p>
Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes	<p>Since WIPO Standard ST.17 is to improve the informative value of Official Gazettes, by including standard codes with the various headings, it should include contents about trademark with double letter-coded headings that were related to trademarks and not yet recorded.</p>	N/A	<p>H: FR, RU (2) M: EM, GB, KR (3) L: AU, CA, JP, SE, JP (5)</p>

Table 2: Trademark offices' practices regarding the candidates

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of sound marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 167 (134 TM Registered).</p> <p>One graphical representation is mandatory with the possibility to join one file containing a recording of the sound (optional).</p> <p>Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB.</p> <p>Sound file: MP3, max 2 MB (about 2 minutes of play).</p> <p>US: The Office currently accepts the following: "The reproduction must be in an electronic file in .wav, .wmv, .wma, .mp3, .mpg, or .avi format and should not exceed 5 MB in size for audio files and 30 MB for video files"</p> <p>Sound marks can be expressed in audio file with description such as musical notes or written explanation.</p> <p>Standards for audio file can be set in a way that permits easy access by the public and usability.</p> <p>The accessibility by public to the standard file formats should be considered. MP3 is a patented, non-free file format. CWS is asked to consider including one or more open-source or patent-free file formats. This comment applies to other questions likewise.</p> <p>KR: For the expression of musical notes, there are several file formats including midi formats. Defining the standards for midi file or other formats for expressing musical notes should be made.</p> <p>CA: The Office agrees a standard will need to be established for sound marks (as quickly as possible). CA would recommend that within this standard there is guidance on how to handle these marks (ex. have a sound file in the recommended format as well as an image of the sound as either musical notes or a sound wave and possibly a textual description). The reason for the image or textual description is so that the mark can be identified in non-electronic media (an Office report/letter). If an image is included it should follow ST.67. If a textual description is included then ST.66/96 would need to accommodate this text.</p> <p>SE: Sound marks are most important to find recommendation for among this categories (candidate 1-6)</p> <p>JP: The Office is considering the introduction based on the followings.</p> <p>Sound marks will be managed with image data of trademark samples, text data of trademark descriptions and audio files.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Format of electronic audio file: MP3 – Size of electronic audio file: We are considering whether or not a storage limitation should be set. – Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. – Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi – We would not fix the file size, either 3MB or 2MB. It is better to determine the size below 3MB.(JP)

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 7</p> <p>Note: Due to the very few cases, this type is now included in the type "Other"</p> <p>US: There are very few of these in our inventory.</p> <p>KR: It is not clear whether there is an electronic file format that can express and store olfactory data.</p> <p>ST.67 does not mention olfactory data. File format for olfactory mark should be reconsidered.</p> <p>CA: The Office is curious why ST.67 is being suggested for olfactory marks. Until such time as the actual scent can be recorded I would suspect that the mark would be identified with a textual description describing the scent. Therefore I would suggest that this may just require an identified text in the ST.66 (and ST.96) XML format to contain this text. I have put the priority on this item as Medium or Low as the ST.66/96 work would be minimal and in fact this would be more of a monitoring activity to see how Offices handle olfactory marks as they become more common.</p> <p>JP: JPO has not yet considered. Thus, JPO would like to share the information with other offices.</p>
<p>Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 6786 (3492 TM Registered).</p> <p>Current practice: 1 graphical representation (file) is mandatory.</p> <p>Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB.</p> <p>US: There are very few of these in our inventory(US)</p> <p>KR: The current status of standard setting of 3-D marks seems to address expressing 3-D marks in a single image with multiple views. In that case, 2-D file formats will suffice.</p> <p>Regarding 2-D formats, in line with our comments for audio file, we think it'd be appropriate to include one or more open-source or patent-free file formats in the standard formats.</p> <p>Since there are file formats that can express 3-D shapes (e.g. 3ds, dwg, dxf, iges), the CWS is asked to consider inclusion of 3-D file formats.</p> <p>For now, doesn't appear that dominantly used file formats have emerged or industry-standard or de facto standard has been determined. Given the situation, It'd be appropriate to discuss the standard features of the 3-D file formats.</p> <p>Also, at least one or more neutral (open-source or patent-free) file formats (e.g., dxf, iges) should be considered.</p> <p>CA: The Office agrees this could be handled in ST.67 although I am wondering why JPEG was identified (should be either PNG or TIFF).</p> <p>SE: Three-dimensional marks are most important to find recommendation for among this candidate (number 1-6)</p> <p>JP: The Office has introduced its own system.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. - Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of hologram marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 9</p> <p style="padding-left: 20px;">Note: Due to the very few cases, this type is now included in the type "Other"</p> <p>US: There are very few of these in our inventory</p> <p>KR: Same as audio file formats.</p> <p>CA: The Office agrees this could be handled in ST.67.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p style="padding-left: 20px;">Hologram marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. – Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)
<p>Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks</p>	<p>EM: Too few cases to justify a separated type.</p> <p style="padding-left: 20px;">Included in the type "Other" (same for position mark)</p> <p style="padding-left: 20px;">Total App "Other" (Aug 2012) = 581 (180 TM Registered)</p> <p style="padding-left: 20px;">Current practice: 1 graphical representation is mandatory</p> <p style="padding-left: 20px;">Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB</p> <p>US: The Office's inventory of these has been increasing quite rapidly.</p> <p>KR: Since many offices accept motion mark expressed either in motion picture file or in a series of still images, covering both still images and motion picture file formats are appropriate.</p> <p style="padding-left: 20px;">Like our comments on audio file formats, one or more open-source or patent-free file format should be considered. The file formats of MPEG, MOV and AVI might not be freely usable formats.</p> <p>CA: The Office agrees a standard will need to be established for motion marks (as quickly as possible). I would recommend that within this standard there is guidance on how to handle these marks (ex. have a motion file in the recommended format as well as a single image of multiple views of the motion and possibly a textual description). The reason for the image or textual description is so that the mark can be identified in non-electronic media (an Office report/letter). If an image is included it should follow ST.67. As per my previous email I would question the use of "AVI" format as it requires specific plug-ins that limit is general use. If a textual description is included then ST.66/96 would need to accommodate this text.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p style="padding-left: 20px;">Motion or multimedia marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. – Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
Recommendation for the electronic management of position marks	<p>US: The Office doesn't define position marks</p> <p>KR: ST.67 can appropriately handle this issue, can't it?</p> <p>CA: The Office would suggest this follow a similar approach as three dimensional marks, as a single image with multiple views to identify the position. As an image this should follow ST.67 (PNG or TIFF). There may also be a requirement to provide a textual description and so ST.66/96 would need to allow for this text.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p>Position marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. - Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	<p>US: The Office has 300 different types of trademarks documents defined in our content repository.</p> <p>KR: The phrase "all types of trademark documents" isn't clear. If the phrase means the type of trademark document that serves as status indicator for a trademark (i.e., application, first office action, final refusal, etc.), then the work would be useful.</p>
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	<p>CA: This information is already contained within ST.66/96 and given its current simple structure (2 digit codes) do not believe a separate standard would be required. If/when the NICE structure is modified to have class and sub-classes (similar to the Vienna Class structure) then this may need to be reviewed.</p> <p>SE: The meaning of the proposed candidate was unclear to the Office.</p>
Recommendation for published trademark documents	N/A
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	SE: It is very important.
Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents	N/A
Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes	CA: The Office believes a more important discussion may be the future of Official Gazettes. Given the increasing use of electronic Gazettes and search systems, there should be a discussion on the ongoing requirement of a Gazette and what will constitute "publication".

Table 3: Summary of respondents' preference

List of Standard proposed for Trademarks	Priority										Total		
	AU	CA	EM	FR	JP	KR	RU	SE	UK	US	H	M	L
Recommendation for the electronic management of sound marks	H	H	H	H	M	H	H	L	M	H	7	2	1
Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks	L	M/L	L	M	M	L	L	L	L	L	0	3	8
Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks	M	M	H	M	M	H	M	L	H	L	3	5	2
Recommendation for the electronic management of hologram marks	L	M	L	M	M	M	M	L	H	L	1	5	4
Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks	H	H	M	H	M	H	H	L	M	H	6	3	1
Recommendation for the electronic management of position marks	L	M	L	M	M	M	M	L	L	L	0	5	5
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	L	L	M	H	L	M	H	H	L	M	3	3	4
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	L	L	H	H	L	M	H	-	L	M	3	2	4
Recommendation for published trademark documents	L	L	M	H	L	H	H	H	L	M	4	2	4
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	L	L	M	M	L	L	M	H	L	L	1	3	6
Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents	L	L	H	H	L	M	M	H	L	L	3	2	5
Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes	L	L	M	H	L	M	H	L	M	L	2	3	5