

CWS/3/10

الأصل: بالإنكليزية

التاريخ: 26 فبراير 2013

اللجنة المعنية بمعايير الويبو

الدورة الثالثة

جنيف، من 15 إلى 19 أبريل 2013

دراسة استقصائية عن أنظمة ترقيم الطلبات

من إعداد الأمانة

1. وافقت اللجنة المعنية بمعايير الويبو (اللجنة) في دورتها الأولى المنعقدة في أكتوبر 2010 على استبيان لإعداد "دراسة استقصائية بشأن أنظمة ترقيم الطلبات" (انظر الفقرات من 18 إلى 22 من الوثيقة CWS/1/10 والمهمة رقم 30 في مرفق الوثيقة CWS/2/12).
2. ووفقاً للقرار المذكور الذي اتخذته اللجنة (انظر الفقرة 20 من الوثيقة CWS/1/10)، أجريت الدراسة الاستقصائية سنة 2012. وأعد المكتب الدولي نسخة إلكترونية من الاستبيان وأتاحها في قاعدة بيانات إدارة معايير الويبو (WIPOSTAD) وأخطرت بذلك المكاتب عن طريق التعميم الإداري C.CWS 28 الصادر في 24 أغسطس 2012.
3. وشارك في الدراسة الاستقصائية خمسة وثلاثون مكتباً للملكية الصناعية قدمت ما مجموعه 66 رداً على الاستبيان ويصف كل واحد منها نظام ترقيم مختلف من الأنظمة التي تستخدمها مكاتب الملكية الصناعية. ولخصت الأمانة الردود الواردة في شكل تقرير الدراسة الاستقصائية الوارد في مرفق هذه الوثيقة. وسينشر ذلك التقرير في الجزء 7 من دليل الويبو بشأن المعلومات والوثائق المتعلقة بالملكية الصناعية (دليل الويبو) – أمثلة وممارسات مكاتب الملكية الصناعية.
4. وأعدت الأمانة أيضاً مشروع وثيقة تتضمن أمثلة عن أرقام الطلبات وطلبات الأولوية قدمتها مكاتب الملكية الصناعية مع ردودها على الاستبيان، وقدمت كذلك معلومات إضافية عن الرموز المستخدمة للإشارة إلى نوع حقوق الملكية الصناعية، ومكان مختلف أجزاء رقم الطلب وملاحظات وجهية أخرى. ومشروع الوثيقة المذكور متاح بالإنكليزية فقط في وثيقة متعلقة بالدورة الثالثة للجنة. ولم يتم بعد تأكيد المعلومات الواردة في ذلك المشروع أو استكمالها في بعض الحالات.

5. والمواد ذات الصلة بهذه الدراسة الاستقصائية: الاستبيان والردود الواردة من كل مكتب على حدة والنتائج المجمعة إلكترونياً، كلها متاحة في قاعدة بيانات إدارة معايير الويبو على الموقع: http://www.wipo.int/wipostad/en/surveys/ipo_practice/ تحت عنوان "أنظمة الترقيم". وتتاح ردود كل مكتب على حدة والبيانات في النتائج المجمعة باللغات الأصلية كما قدمتها المكاتب المحيية.

6. وعلى نحو ما قرره اللجنة في دورتها الأولى، اقتضت هذه الدراسة الاستقصائية على أنظمة ترقيم الطلبات وطلبات الأولوية التي تستخدمها حالياً مكاتب الملكية الصناعية. ووفقاً لذلك القرار وفي سياق المهمة رقم 30، ينبغي أن يُطلب من فرقة العمل المعنية بالمعيار ST.10/C، حالما تُستكمل هذه الدراسة الاستقصائية، إعداد استبيان لإجراء دراسة استقصائية جديدة عن أنظمة ترقيم الطلبات وطلبات الأولوية التي كانت مكاتب الملكية الصناعية تستخدمها في الماضي (انظر الفقرة 22 من الوثيقة CWS/1/10).

7. إن اللجنة المعنية بمعايير الويبو مدعوة إلى ما يلي:

(أ) أن تحيط علماً بتقرير الدراسة الاستقصائية الوارد في مرفق هذه الوثيقة؛

(ب) وأن تنظر في نشر تقرير الدراسة الاستقصائية وأمثلة أرقام الطلبات وطلبات الأولوية في دليل الويبو وتوافق على ذلك، كما هو مذكور في الفقرتين 3 و4 أعلاه؛

(ج) وأن تطلب من فرقة العمل المعنية بالمعيار ST.10/C إعداد استبيان جديد بشأن أنظمة ترقيم الطلبات وطلبات الأولوية التي كانت مكاتب الملكية الصناعية تستخدمها في الماضي، كما هو مذكور في الفقرة 6 أعلاه، وتقديم تقرير مرحلي أو اقتراح بذلك الشأن في الدورة المقبلة للجنة.

[يلي ذلك المرفق]

دراسة استقصائية عن أنظمة ترقيم الطلبات

مقدمة

1. أجريت هذه الدراسة الاستقصائية عن أنظمة ترقيم الطلبات في سنة 2012 على أساس الاستبيان الذي أعدته فرقة العمل المعنية بالمعيار ST.10/C ووافقت عليه اللجنة المعنية بمعايير الويبو (اللجنة) في دورتها الأولى المنعقدة في أكتوبر 2010. (انظر المهمة رقم 30 في مرفق الوثيقة CWS/2/12 والفقرات من 18 إلى 22 من الوثيقة CWS/1/10).
2. وترمي هذه الدراسة الاستقصائية إلى جمع المعلومات عن أنظمة ترقيم الطلبات وطلبات الأولوية التي تستخدمها حالياً مكاتب الملكية الصناعية، أي أن الدراسة لا تشمل أنظمة الترقيم المستخدمة في الماضي.
3. ويتناول جزء كبير من الاستبيان (الأسئلة من 1 إلى 11) مختلف جوانب أنظمة ترقيم الطلبات التي تستخدمها مكاتب الملكية الصناعية. ويتعلق السؤال 12 بممارسات مكاتب الملكية الصناعية في مجال ترقيم طلبات الأولوية وما إن كانت هناك اختلافات مع كيفية ترقيم الطلبات. ويتطرق السؤال 13 إلى امثال ممارسات مكتب الملكية الصناعية للمعيار ST.13. وجمع ما قدمته مكاتب الملكية الصناعية في ردها على السؤال 14 من أمثلة لأرقام الطلبات وأرقام طلبات الأولوية إلى جانب ملاحظات وجيهة ونشر كل ذلك بشكل منفصل.
4. وشاركت المكاتب الخمسة والثلاثون التالية في الدراسة الاستقصائية وقدمت ما مجموعه 66 رداً يصف كل واحد منها نظام ترقيم مختلف من الأنظمة التي تستخدمها المكاتب لمختلف أنواع حقوق الملكية الصناعية.

AT	النمسا	FI	فنلندا
AU	أستراليا	GB	المملكة المتحدة
BA	البوسنة والهرسك	HR	كرواتيا
BE	بلجيكا	IE	إيرلندا
BG	بلغاريا	IL	إسرائيل
BR	البرازيل	IT	إيطاليا
BY	بيلاروس	JP	اليابان
CA	كندا	KZ	كازاخستان
CN	الصين	LT	ليتوانيا
CO	كولومبيا	MD	جمهورية مولدوفا
CR	كوستاريكا	PL	بولندا
CZ	الجمهورية التشيكية	RO	رومانيا
DE	ألمانيا	RS	صربيا
EA	المنظمة الأوروبية الآسيوية للبراءات (EAPO)	RU	الاتحاد الروسي
EE	إستونيا	SE	السويد
EM	مكتب التنسيق في السوق الداخلية (العلامات التجارية والرسوم والنماذج الصناعية) (OHIM)	SK	سلوفاكيا
ES	إسبانيا	UA	أوكرانيا
		WO	المنظمة العالمية للملكية الفكرية (الويبو) (المكتب الدولي)

5. ويقدم هذا التقرير ملخص الردود مجمعة حسب أجزاء الاستبيان. ونشرت بشكل منفصل ردود كل مكتب من مكاتب الملكية الصناعية باللغة الأصلية (باللغة التي حرر بها الرد)، إلى جانب النتائج المجمعة إلكترونياً، في قاعدة بيانات إدارة معايير الويبو (WIPOSTAD).

أنواع حقوق الملكية الفكرية

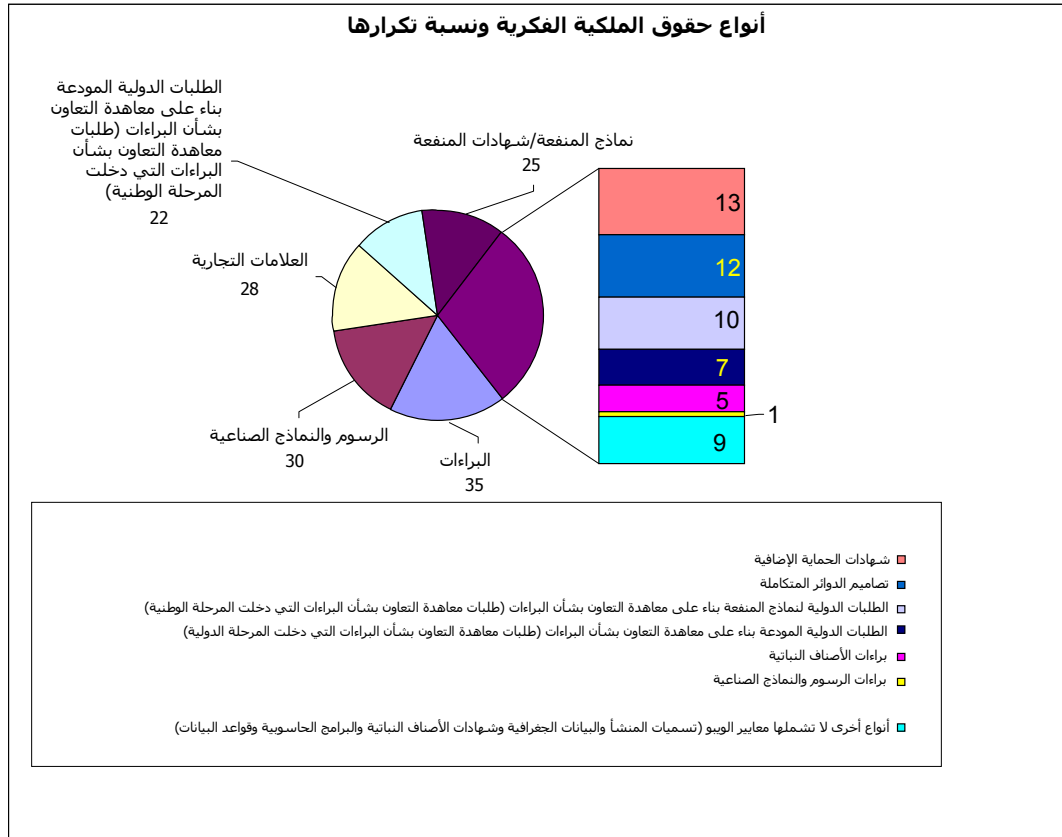
6. يتناول الجزء الأول من الاستبيان أنواع حقوق الملكية الفكرية المرقمة وفقاً للنظام نفسه وتاريخ بدء العمل بذلك النظام في المكتب.

7. وبينت النتائج المجمعة أن مكتب الملكية الصناعية نفسه قد يستخدم أنظمة ترقيم مختلفة لأنواع مختلفة من حقوق الملكية الفكرية. ويتراوح عدد أنظمة الترقيم التي يستخدمها مكتب واحد لترقيم الطلبات المتعلقة بأنواع مختلفة من حقوق الملكية الفكرية بين نظام واحد (16 مكتبا) وأربعة أنظمة (مكتب واحد). وترد قائمة المكاتب في الجدول أدناه:

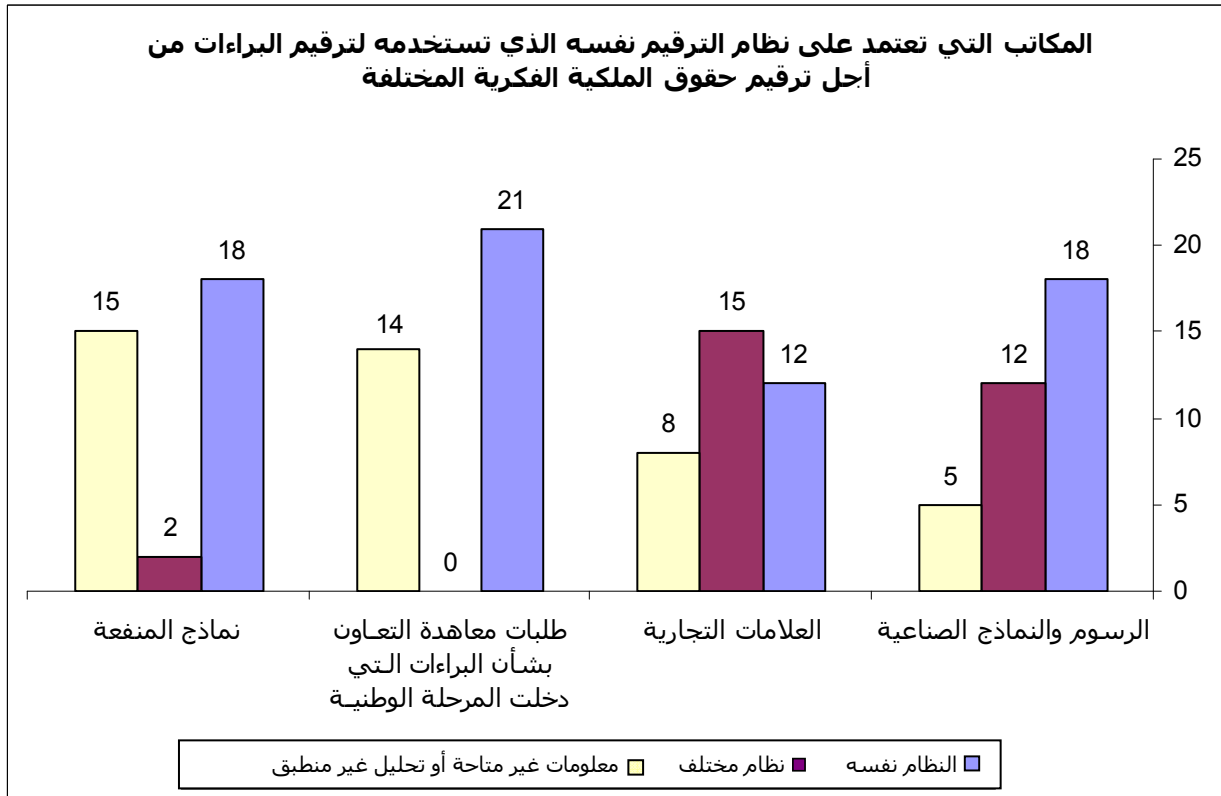
العدد	مكاتب الملكية الصناعية المحيية
نظام واحد للترقيم	النمسا والبوسنة والهرسك وبلغاريا والصين وكولومبيا وكوستاريكا والمنظمة الأوروبية الآسيوية للبراءات ومكتب التنسيق في السوق الداخلية وفنلندا والمملكة المتحدة وكرواتيا وكازاخستان ورومانيا وصربيا وسلوفاكيا وأوكرانيا (16)
نظامان اثنان للترقيم	البرازيل وبيلاروس وكندا وإستونيا وإيرلندا وإيطاليا واليابان وجمهورية مولدوفا (8)
ثلاثة أنظمة للترقيم	أستراليا وبلجيكا والجمهورية التشيكية وإسبانيا وإسرائيل ولبنان وبولندا والاتحاد الروسي والسويد والويبو (10)
أربعة أنظمة للترقيم	ألمانيا (1)

8. وتفادياً لأي لبس محتمل، لا يشمل مصطلح "البراءات"، لأغراض هذا التحليل، مصطلحات "نماذج المنفعة" و"براءات الأصناف النباتية" و"براءات الرسوم والنماذج الصناعية" إلى جانب الوثائق المتعلقة بمعاهدة التعاون بشأن البراءات وتم تناولها بمفردها.

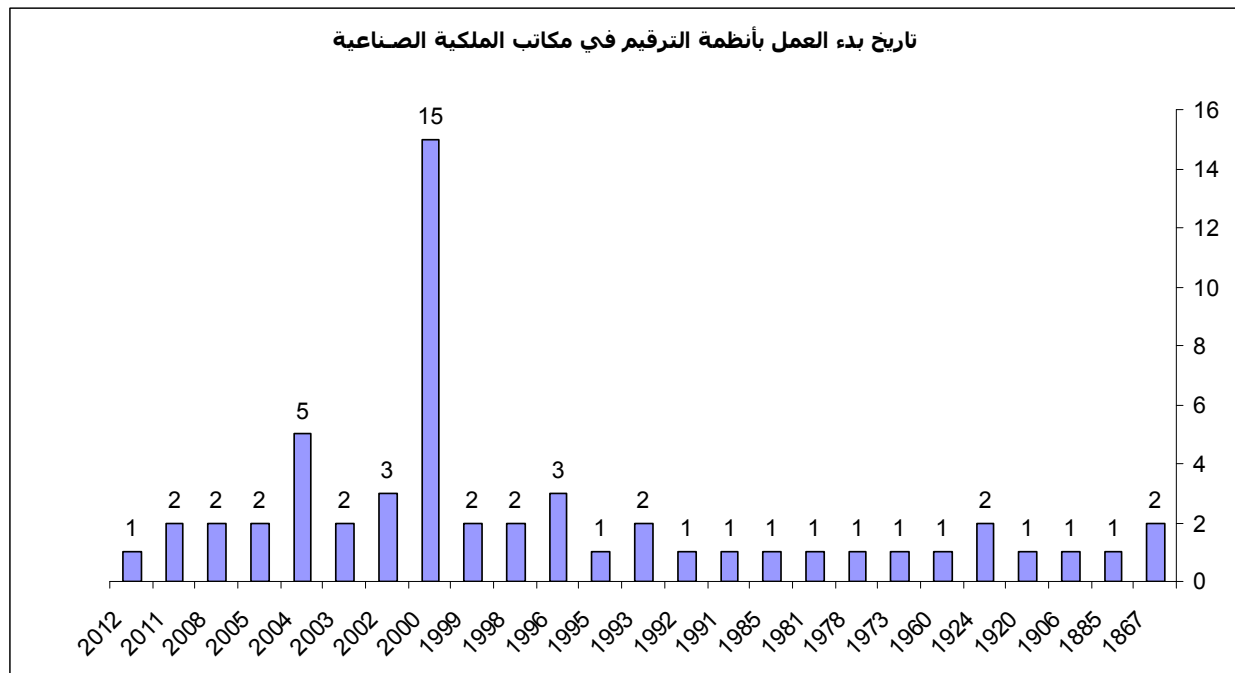
9. وكما كان متوقعا، فإن أنواع حقوق الملكية الفكرية الأكثر تكرارا في الردود هي البراءات، والعلامات التجارية، والرسوم والنماذج الصناعية، والطلبات المقدمة بناء على معاهدة التعاون بشأن البراءات والتي دخلت المرحلة الوطنية، ونماذج المنفعة. وهناك 35 نظاما لترقيم البراءات (وهو عدد يفوق بقليل نصف الردود المستلمة)، و30 نظاما لترقيم الرسوم والنماذج الصناعية، و28 نظاما لترقيم العلامات التجارية. ويبيّن الرسم البياني أدناه نسبة تكرار حقوق الملكية الفكرية المختلفة من أصل 66 نظاما للترقيم التي وصفها المكاتب المشاركة في الدراسة الاستقصائية.



10. وترد في الرسم التخطيطي أدناه الإحصاءات المتعلقة بكيفية استخدام الكثير من المكاتب المحيية على الاستبيان نظام الترقيم نفسه المخصص لطلبات البراءات من أجل ترقيم العلامات التجارية، والرسوم والنماذج الصناعية، والطلبات المقدمة بناء على معاهدة التعاون بشأن البراءات التي دخلت المرحلة الوطنية، وطلبات نماذج المنفعة. ويتكون الرسم التخطيطي من ثلاثة أعمدة لكل حق من حقوق الملكية الفكرية: إذ يبين العمود الأول عدد المكاتب التي تستخدم نظام الترقيم نفسه للبراءات ولحق الملكية الفكرية المعني، ويوضح العمود الثاني عدد المكاتب التي تستخدم أنظمة مختلفة، وأما العمود الأخير فيشير إلى عدد المكاتب التي لم تقدم معلومات عن حق الملكية الفكرية المعني أو أن التحليل لا ينطبق في تلك الحالة. وعلى سبيل المثال، من الجدير بالملاحظة أن جميع المكاتب التي قدمت معلومات عن طلبات معاهدة التعاون بشأن البراءات التي دخلت في المرحلة الوطنية تعتمد على نظام الترقيم نفسه الذي تستخدمه لترقيم تلك الطلبات من أجل ترقيم البراءات أيضا. ويلاحظ الاتجاه نفسه تقريبا فيما يخص نماذج المنفعة (تستخدم أنظمة ترقيم مختلفة لترقيم طلبات البراءات ونماذج المنفعة في مكاتبين فقط). ويختلف الوضع بالنسبة للرسوم والنماذج الصناعية والعلامات التجارية كما هو مبين في الرسم التخطيطي أدناه.



11. وكشفت الدراسة الاستقصائية أنه بدأ العمل بعدد كبير من أنظمة التقييم المستخدمة حالياً (15 نظاماً من أصل 66 نظاماً) في سنة 2000. واستخدم "أحدث" نظام للتقييم من بين الأنظمة المشار إليها في الدراسة الاستقصائية في البرازيل سنة 2012 وأما أقدم نظام فقد استخدم في كندا سنة 1867 (يتعلق الأمر بنظامين). وأشارت ثلاثة مكاتب للملكية الصناعية (النمسا، والجمهورية التشيكية، ومكتب التنسيق في السوق الداخلية) إلى أن نظام التقييم الذي تعمل به حالياً استخدمته منذ ظهور حق الملكية الفكرية المعني (وترد في الرسم التخطيطي أدناه إحصاءات حول تاريخ بداية العمل بما عدده 56 نظاماً من أنظمة التقييم التي قدمت بشأنها معلومات دقيقة). وتتاح تفاصيل إضافية في ردود كل مكتب على حدة وفي الجزء المعنون "أنواع حقوق الملكية الفكرية التي تغطيها هذه النسخة من الاستبيان" في النتائج المجمعة.

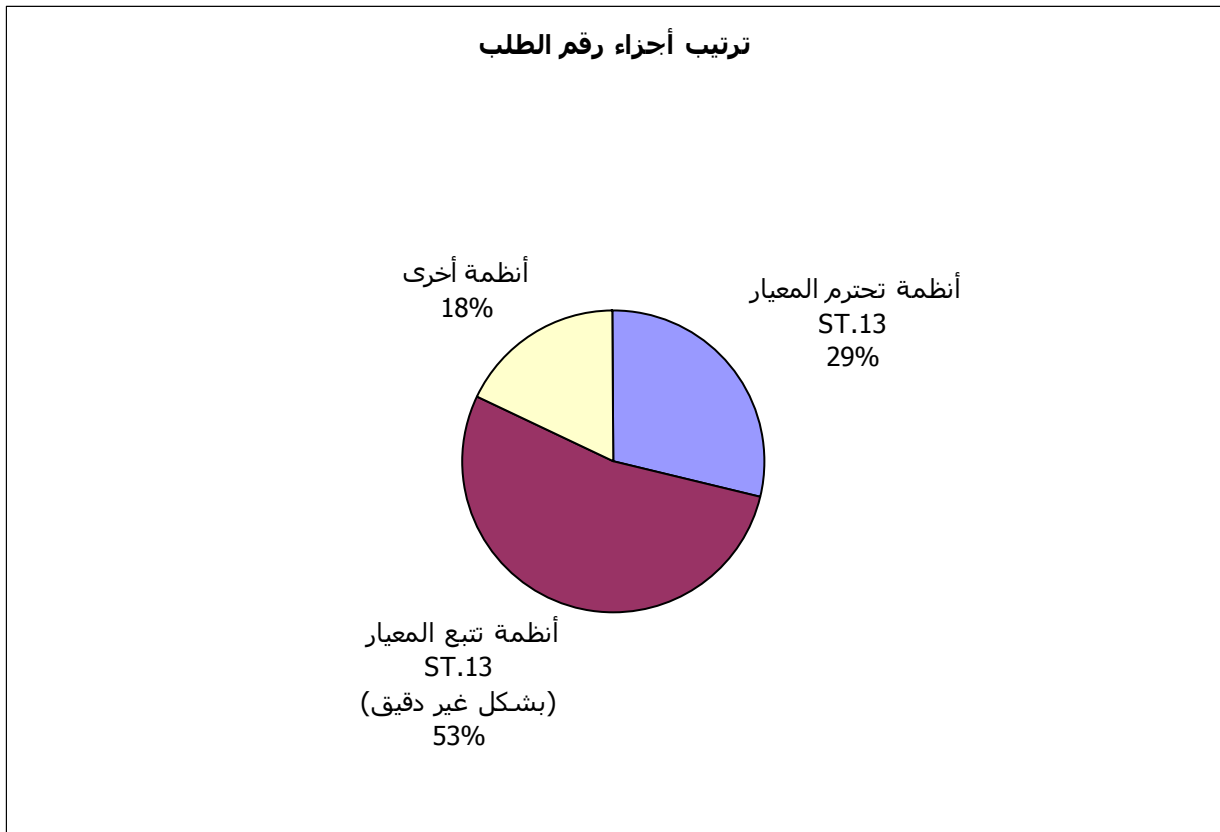


أجزاء رقم الطلب

12. يتناول الجزء الثاني من الاستبيان الأجزاء المكونة لرقم الطلب. والهدف هو التأكد من أن المكاتب تحترم توصيات المعيار ST.13 الذي يوصي بأنه لا بد من أن يتكون رقم الطلب من رمز لنوع حق الملكية الفكرية المعني، وبيان للسنة، ورقم تسلسلي. ويحترم أكثر من 40 بالمائة من أنظمة التقييم المعروضة في الردود (27 نظاماً من أصل 66 نظاماً) توصيات المعيار المذكور. وتبين، على وجه الخصوص، أن جميع أنظمة التقييم الستة والستين تحتوي على رقم تسلسلي، ويحتوي 70 بالمائة منها (47 نظاماً من أصل 66 نظاماً) على بيان للسنة، ويحتوي نصفها (33 نظاماً من أصل 66 نظاماً) على رمز لحق الملكية الفكرية المعني.

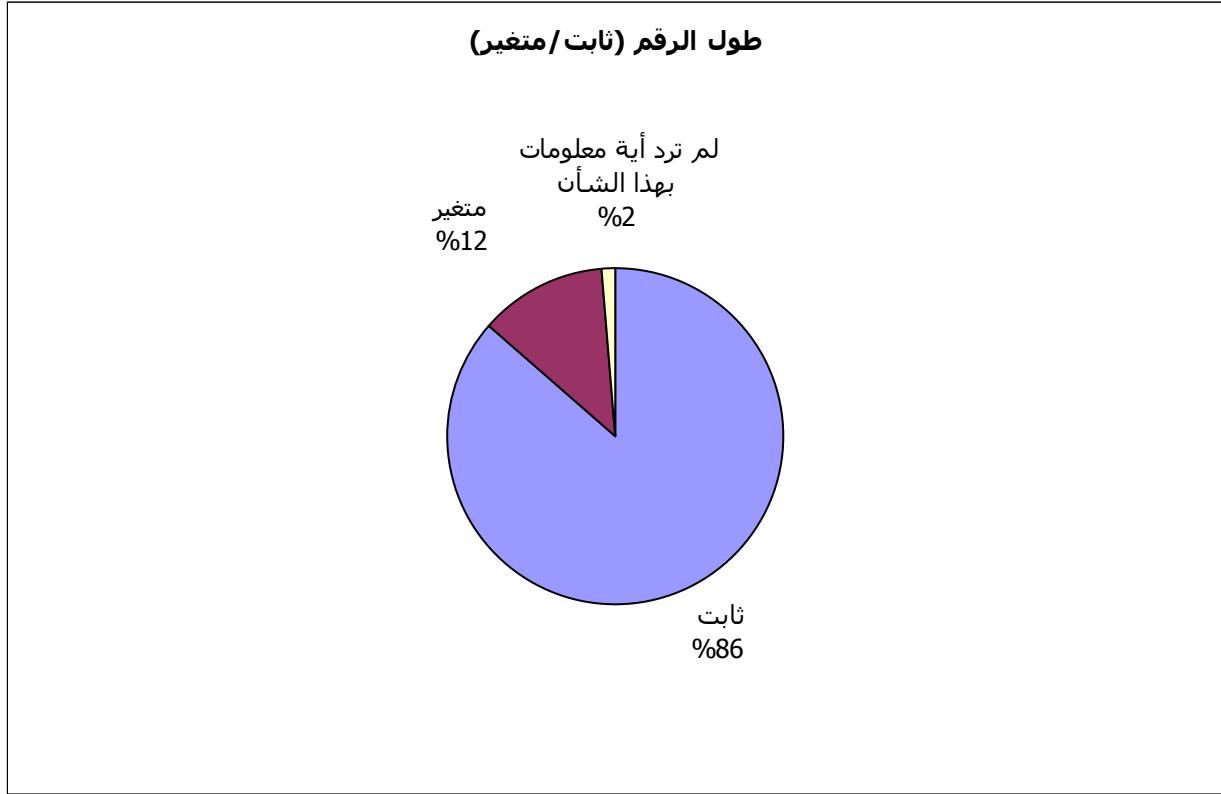
ترتيب الأجزاء

13. يتعلق الجزء الثالث من الاستبيان بترتيب أجزاء رقم الطلب. وقد عرض 30 بالمائة تقريباً من الردود المستلمة (19 نظاماً من أصل 66 نظاماً) أنظمة ترقيم تتبع بدقة توصيات المعيار ST.13، أي ترتيب الأجزاء كما يلي:
<النوع><السنة><الرقم التسلسلي>. والجدير بالذكر أن ترتيب الأجزاء في الردود الأخرى كان في كثير من الأحيان وفقاً للمعيار ST.13 إذا صرفنا النظر عن انعدام بعض الأجزاء مقارنة بتوصيات المعيار المذكور، أو إذا أضيفت أجزاء أخرى، مثل رقم المراقبة، بعد رقم الطلب. ففي المثال التالي: "<النوع><الرقم التسلسلي>" رُتبت الأجزاء وفقاً للمعيار ST.13 ولكن الرقم لا يحتوي على السنة. ويشكل هذا النظام للتقييم أكثر من 50 بالمائة من مجموع الأنظمة المبلغ عنها.



طول الرقم (ثابت/متغير)

14. يتطرق الجزء الرابع من الاستبيان إلى طول رقم الطلب. ويتضح أن طول الرقم ثابت في 86 بالمائة من أنظمة الترميم (57 نظاماً من أصل 66 نظاماً) التي عرضتها المكاتب المحيية، وطول الرقم متغير في 12 بالمائة من الأنظمة (8 مكاتب من أصل 66 نظاماً)، ولم ترد أي معلومات بهذا الشأن بالنسبة لنظام ترميم واحد.



15. وترد في الجدول أدناه إحصاءات حول عدد الرموز الأبجدية العددية المستخدمة في مختلف أجزاء أنظمة الترميم الثابتة الطول. وتتاح تفاصيل عن أنظمة الترميم المتغيرة الطول في ردود كل من أستراليا والبوسنة والهرسك وكوستاريكا والجمهورية التشيكية (3 أنظمة) وإستونيا وسلوفاكيا.

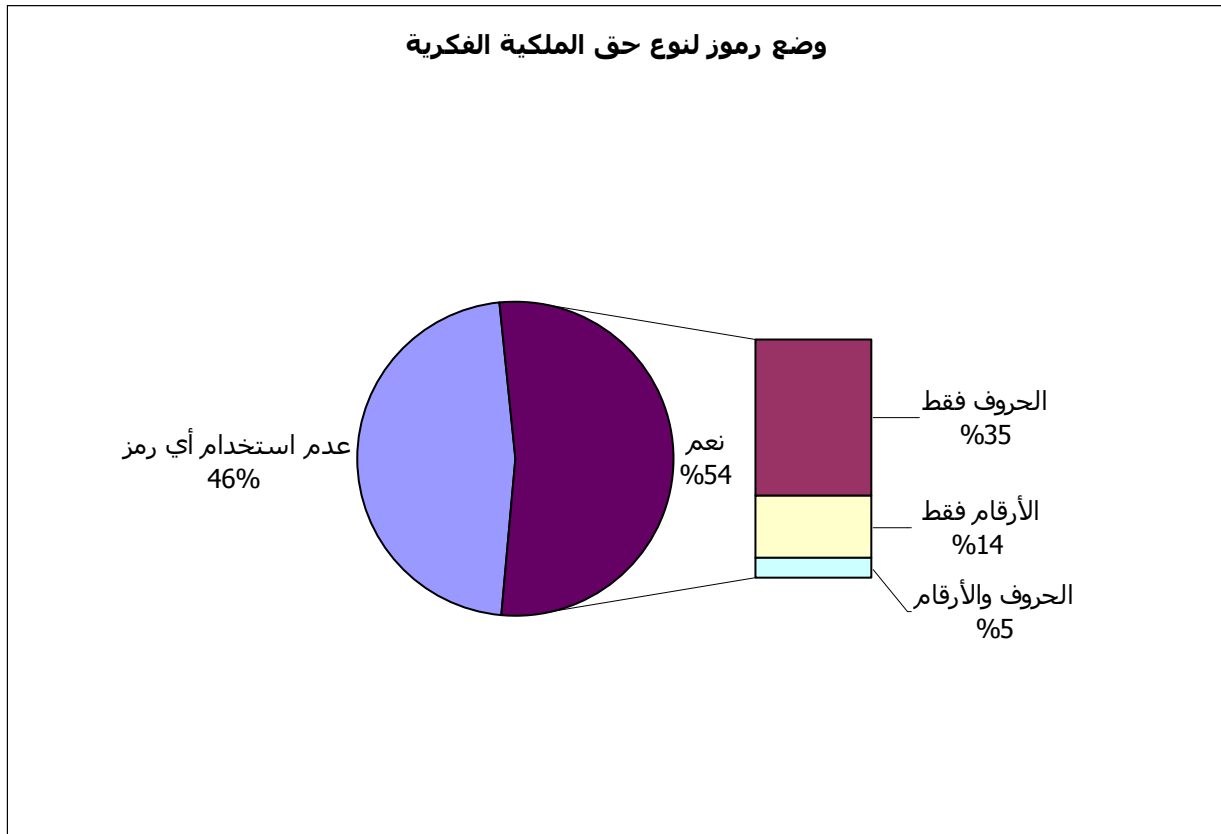
عدد الأنظمة	
	رمز حق الملكية الفكرية
14	رقم واحد
10	رقمان
1	ثلاثة أرقام
	بيان السنة
4	رقمان
35	أربعة أرقام
	الرقم التسلسلي
3	ثلاثة أرقام
13	أربعة أرقام
13	خمسة أرقام

19	ستة أرقام
4	سبعة أرقام
1	ثمانية أرقام
3	تسعة أرقام
1 (استونيا) يختلف طول رقم الطلب حسب نوع حق الملكية الفكرية	خلافه

رموز لنوع حق الملكية الفكرية

16. يتناول الجزء الخامس من الاستبيان ترميز نوع حق الملكية الفكرية في رقم الطلب. ويحتوي أكثر من 50 بالمائة من أنظمة الترقيم المبلغ عنها (35 نظاما من أصل 66 نظاما) على رمز لنوع حق الملكية الفكرية. وقال مكتب واحد إن الرمز الخاص بنوع حق الملكية الفكرية، الذي يظهر في العرض، يُراقب بشكل منفصل عن رقم الطلب في أنظمة تكنولوجيا المعلومات (انظر ردين من اليابان).

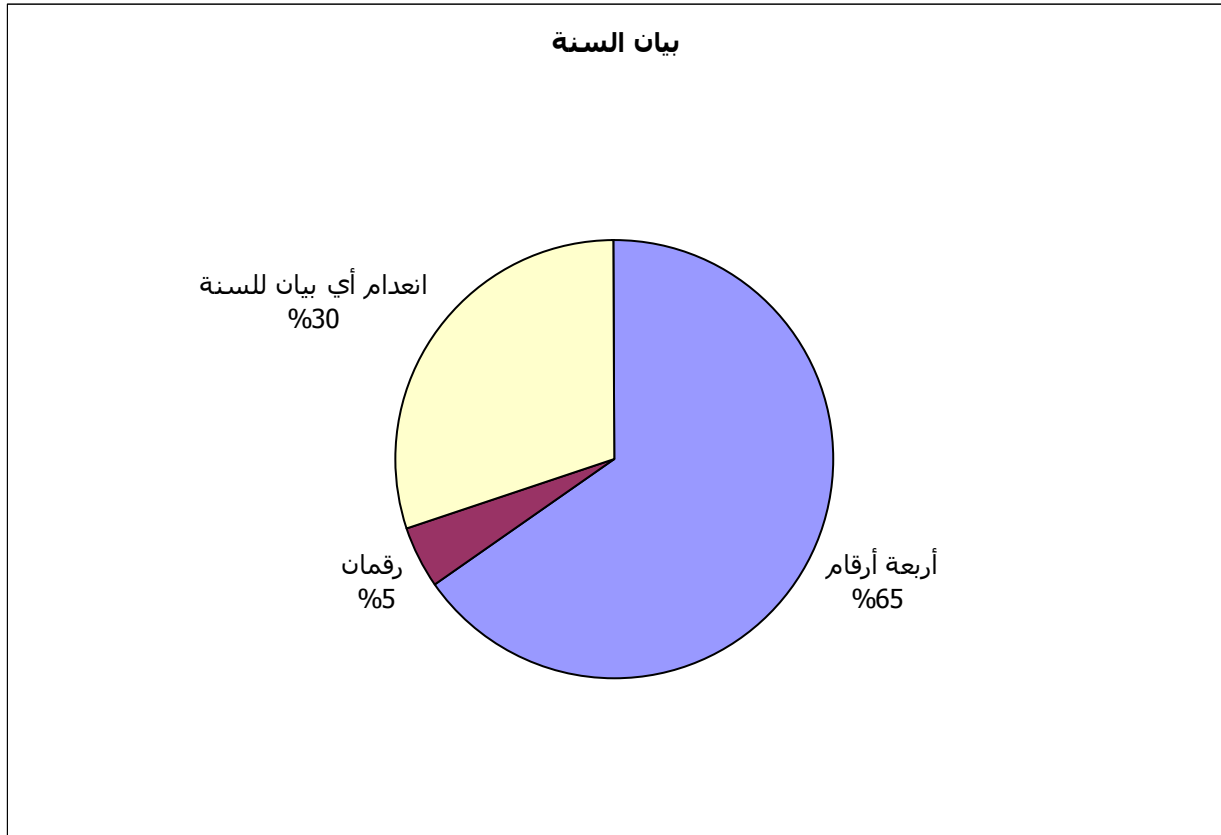
17. ويوضح الرسم التخطيطي أدناه أن أغلبية الأنظمة التي تحتوي على رمز لنوع حق الملكية الفكرية (66 بالمائة أو 23 نظاما من أصل 35 نظاما) تستخدم حروفا لهذا الغرض، ويستخدم 26 بالمائة من الأنظمة (9 أنظمة من أصل 35 نظاما) الأرقام فقط، فيما تستخدم ثلاثة أنظمة (9 بالمائة الحروف والأرقام لترميز نوع حق الملكية الفكرية في أرقام الطلبات. وتتضمن ردود كل مكتب على حدة والنتائج المجمعة على أمثلة عن مختلف الرموز المستخدمة.



بيان السنة

18. يتعلق الجزء السادس من الاستبيان ببيان السنة. واستنادا إلى الردود المستلمة، فإن 70 بالمائة من أنظمة الترقيم (46 نظاما من أصل 66 نظاما) تحتوي على بيان للسنة في أرقام الطلبات. واتضح أن أغلبية تلك الأنظمة (43 نظاما من

أصل 66 نظاماً) تستخدم أربعة أرقام لبيان السنة، وتستخدم الأنظمة الثلاثة الأخرى رقمين. ويتم بيان السنة حسب التقويم الغريغوري. وكقاعدة عامة، تكون السنة المذكورة في هذا الجزء من رقم الطلب سنة الإيداع، ولكنها تكون، في بعض الأحيان، سنة تقديم الوثائق (انظر رد الويبو) أو تاريخ إيداع الطلب الأول في حالة تقسيم الطلب (انظر رد النمسا).



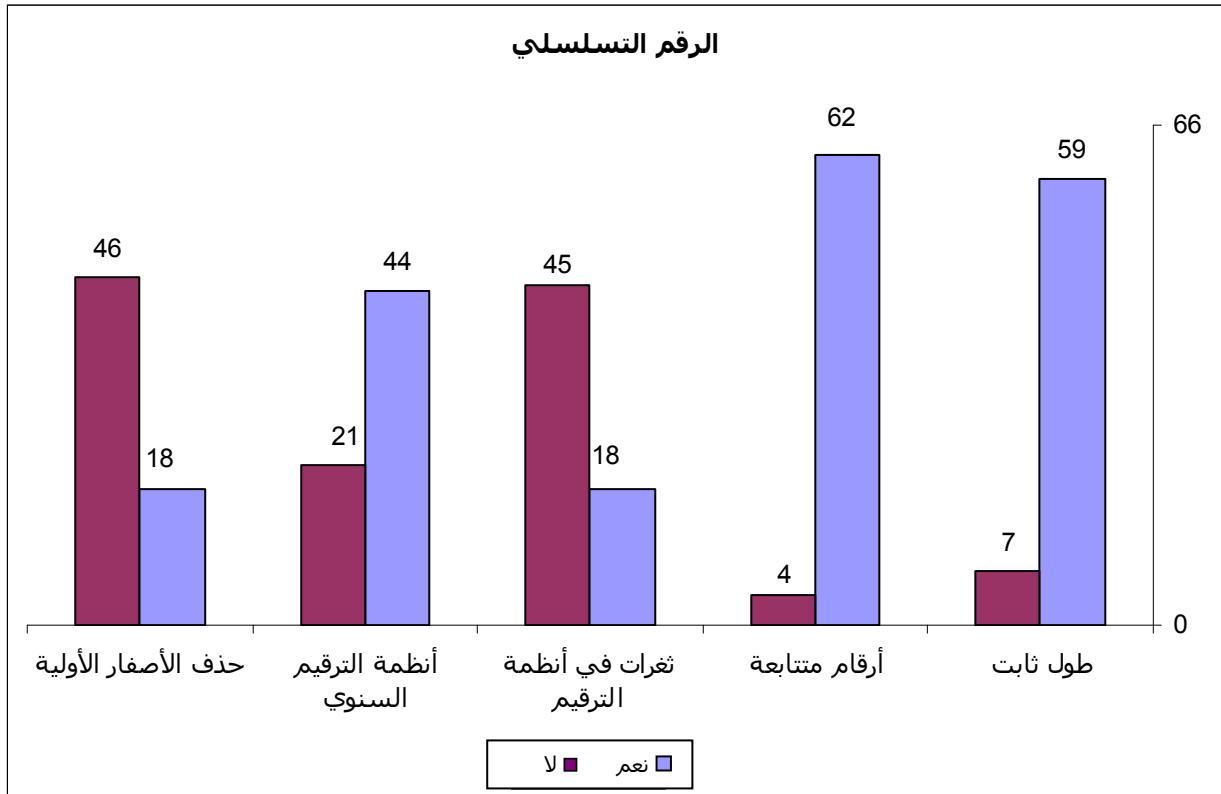
الرقم التسلسلي

19. يتناول الجزء السابع من الاستبيان استخدام رقم تسلسلي في أرقام الطلبات وطول ذلك الرقم التسلسلي وتسلسله والثغرات بين الأرقام، والاختلافات بين صيغة الرقم القابلة للقراءة الآلية وصيغة العرض. وكما هو مذكور في الفقرة 12 أعلاه، فإن جميع أنظمة الترقيم الواردة في الردود (66 نظاماً) تتضمن رقماً تسلسلياً.

20. وطول الرقم التسلسلي في أغلبية الحالات (59 نظاماً من أصل 66 نظاماً) ثابت، في حين أن سبعة أنظمة ترقيم تتضمن أرقاماً تسلسلية متغيرة الطول (انظر ردود كل من أستراليا والبوسنة والهرسك وكولومبيا وكوستاريكا والجمهورية التشيكية (نظامان) وسلوفاكيا).

21. وترد تفاصيل عن الأرقام التسلسلية المخصصة في الأسئلة الفرعية من هذا الجزء. وتتضمن الأغلبية الساحقة من أنظمة الترقيم (94 بالمائة من الردود) أرقاماً تسلسلية متتابعة رغم أن 27 بالمائة منها (18 نظاماً من أصل 66 نظاماً) يحتوي على ثغرات. وتحسب الأرقام التسلسلية من جديد كل سنة في ثلثي أنظمة الترقيم المبلغ عنها، ويبدأ الرقم التسلسلي، في العادة، بالرقم 1، باستثناء نظام ترقيم واحد يستخدم الرقم الأول المخصص في الرقم التسلسلي لطلبات البراءات للتفريق بين طلبات البراءات المعيارية وبراءات الابتكار والبراءات المؤقتة (انظر رد أستراليا). وحذفت الأصفار الأولية لأغراض العرض في 27 بالمائة من الحالات المبلغ عنها. وترد الإحصاءات حول الردود في الرسم التخطيطي أدناه (فيما يخص الردود على الأسئلة

الفرعية الثلاثة الأخيرة من السؤال السابع، أي السؤال عن الثغرات في الترميم، والسؤال عن أنظمة الترميم السنوي، والسؤال عن حذف الأصفار الأولية، لم تقدم أي معلومات فيما يخص ثلاثة أنظمة، ونظام واحد، ونظامين على التوالي).



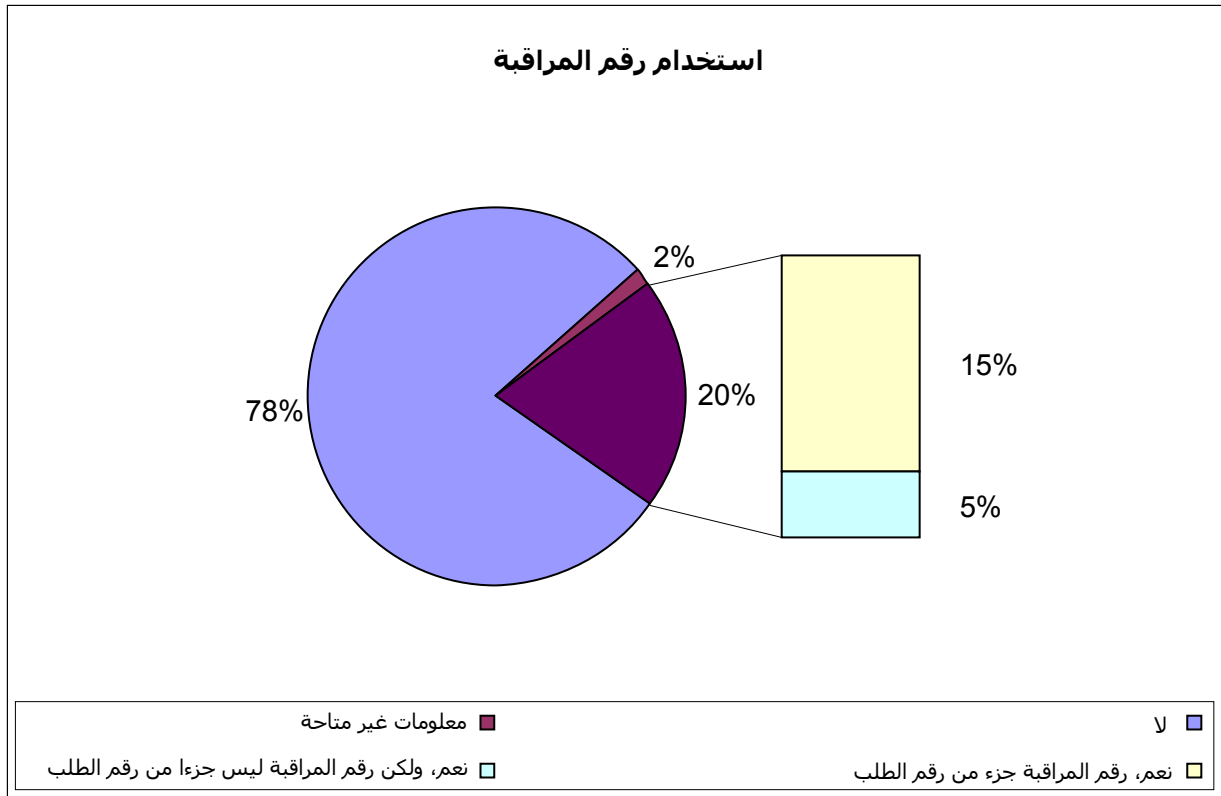
وضع رمز للاستخدام الداخلي

22. يتناول الجزء الثامن من الاستبيان إدراج رمز للاستخدام الداخلي في أرقام الطلبات. وأفادت الأغلبية الساحقة من الردود (59 نظاماً من أصل 66 نظاماً) عدم استخدام ذلك الرمز. وفي الوقت ذاته، أشارت ستة مكاتب إلى أنها تضع رموزاً للاستخدام الداخلي كجزء من الرقم التسلسلي (انظر ردود كل من أستراليا والبوسنة والهرسك وإسبانيا)، أو كجزء منفصل من رقم الطلب (انظر ردود كل من كولومبيا وإيطاليا وأوكرانيا).

23. وقال مكتب من المكاتب المحيية على الاستبيان (إيطاليا) إنه يستخدم هذا الرمز للإشارة إلى مكان الإيداع. ويرد تفسير للرموز الخاصة في الردود التي قدمها كل من المكاتب المذكورة في الفقرة أعلاه وفي الجزء المعنون "وضع رمز للاستخدام الداخلي" في النتائج المجمعة.

رقم المراقبة

24. يتطرق هذا الجزء من الاستبيان (السؤال 9) إلى استخدام رقم المراقبة. فقد كشفت الدراسة الاستقصائية أن 78 بالمائة من أنظمة الترميم (52 نظاماً من أصل 66 نظاماً) لا يحتوي على هذا الجزء. بيد أن 20 بالمائة من الردود (13 نظاماً مستخدماً في 6 مكاتب للملكية الصناعية من أصل 66 نظاماً). تقيّد أن رقم المراقبة يكون مدرجاً إما كجزء من رقم الطلب في الرقم الأخير (10 أنظمة) أو يوضع بشكل منفصل بعد رقم الطلب (3 أنظمة). وللمزيد من المعلومات عن استخدام رقم المراقبة، يرجى الاطلاع على الردود التي قدمها كل من الصين، ومكتب التنسيق في السوق الداخلية، والمملكة المتحدة، وألمانيا (أربعة ردود)، والسويد، والبرازيل (ردان)، وإسبانيا (ثلاثة ردود) أو الجزء المعنون "رقم المراقبة" في النتائج المجمعة.



25. وكان رقم المراقبة في معظم أنظمة الترميم الثلاثة عشر المتضمنة لذلك الرقم (11 نظاما) على شكل رمز عددي واحد، وعلى شكل رمز أبجدي عددي واحد في النظامين الآخرين. ويستخدم رقم المراقبة في جل الأنظمة المتضمنة لذلك الرقم المبلغ عنها (11 نظاما من أصل 13 نظاما) في صيغته القابلة للقراءة الآلية وصيغة العرض. ويستخدم نظام واحد فقط رقم المراقبة في صيغته القابلة للقراءة الآلية (انظر رد إسبانيا).

26. وأفادت جميع المكاتب التي قالت إنها تدرج رقم المراقبة (الرمز الأبجدي العددي) في رقم الطلب أنها تستخدم الخوارزميات المتاحة للعموم مثل المعامل 10 (نظامان من أصل 13 نظاما) أو المعامل 11 (9 أنظمة من أصل 13 نظاما) من أجل حوسبته. وتُكيّف تلك الخوارزميات، في بعض الحالات، مع متطلبات المكتب (انظر رد مكتب التنسيق في السوق الداخلية على سبيل المثال).

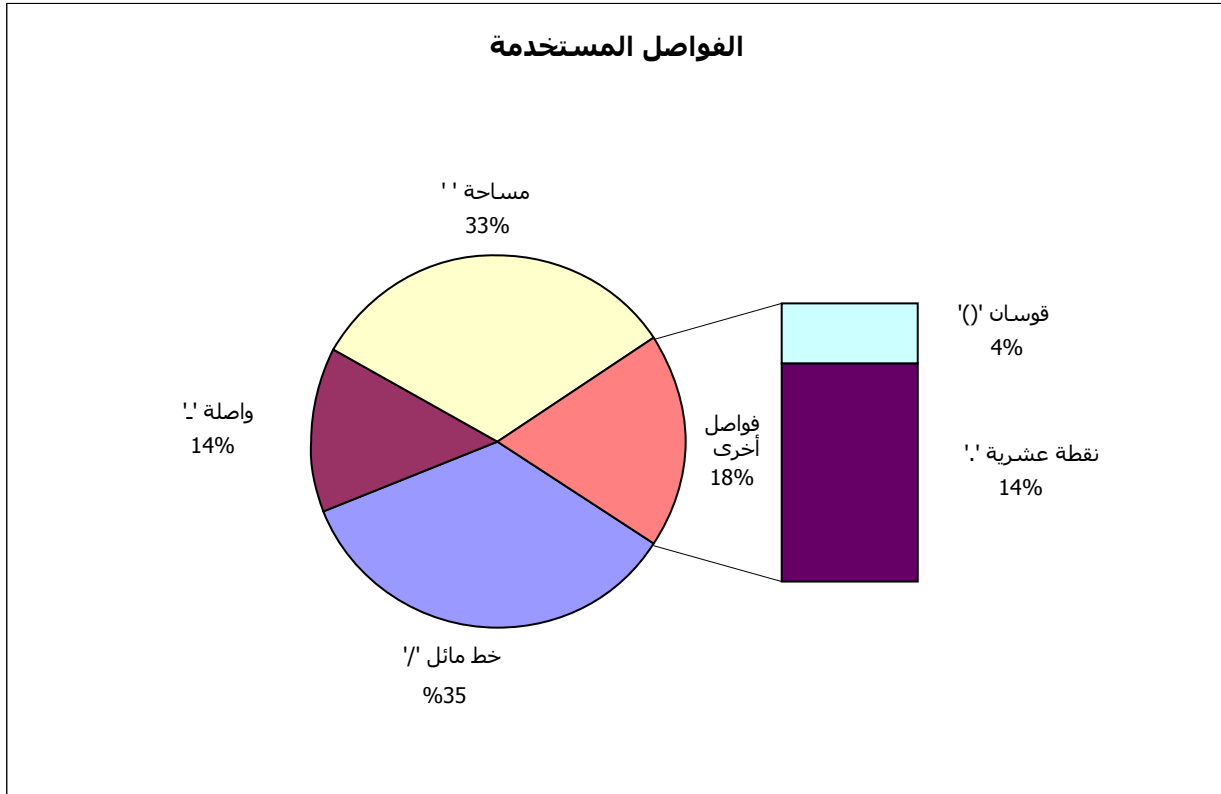
معلومات أخرى

27. ذكرت بعض المكاتب أن أرقام الطلبات تتضمن معلومات أخرى لا تشملها الأجزاء السابقة من الاستبيان، وقدمت تلك المعلومات في الجزء العاشر. فعلى سبيل المثال، تخصص بعض المكاتب مجموعة عديدة محددة للطلبات لكل نوع حقوق الملكية الفكرية المختلفة أو لترميز معلومات الإيداع الإلكتروني (انظر ردود كل من النمسا والمنظمة الأوروبية الآسيوية للبراءات والسويد وسلوفاكيا)، وقدم مكتب واحد معلومات متعلقة بالتحويل من نظام قديم (الويبو).

الفواصل

28. تناول الجزء الحادي عشر من الاستبيان استخدام الفواصل في أرقام الطلبات. وقد أدرجت الفواصل فيما يقارب ثلثي أنظمة الترميم المبلغ عنها في الردود (41 نظاما من أصل 66 نظاما). والجدير بالذكر أن بعض المكاتب أفادت أنها تستخدم نوعين من الفواصل في نظام واحد للترقيم. وأشار مكتب واحد (الاتحاد الروسي) إلى أنه يضع مؤشر إدارة الفحص ويفصل

تلك المعلومة بخط مائل ولكنها لا تعتبر جزءاً من رقم الطلب. ويبيّن الرسم التخطيطي أدناه نسبة استخدام مختلف المكاتب للفواصل في أنظمة الترقيم المختلفة من بين مجموع الفواصل المذكورة في الردود.



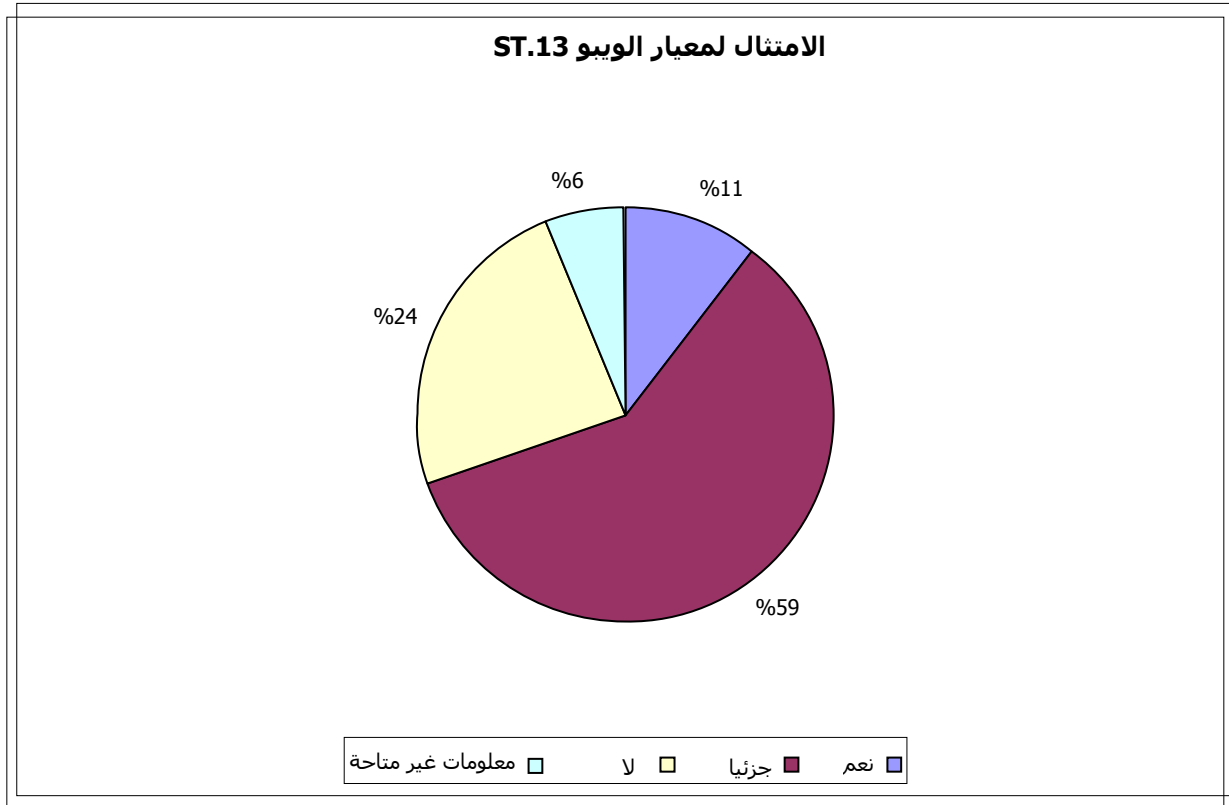
29. ويحتوي ما يقارب ثلثي أنظمة الترقيم التي تتضمن الفواصل (26 نظاماً من أصل 41 نظاماً) على فواصل في صيغتها القابلة للقراءة الآلية وصيغة العرض. واستخدمت للعرض فقط في 11 نظاماً من أصل 41 نظاماً وظهرت في صيغتها القابلة للقراءة الآلية فقط في نظامين اثنين.

ترقيم طلبات الأولوية

30. يتطرق هذا الجزء من الاستبيان (السؤال 12) إلى الممارسات المتبعة في ترقيم طلبات الأولوية. ففي أكثر من 80 بالمائة من أنظمة الترقيم المبلغ عنها في الردود الواردة (53 نظاماً من أصل 66 نظاماً)، استخدمت الصيغة نفسها وطريقة العرض ذاتها المستخدمتان في ترقيم الطلبات من أجل ترقيم طلبات الأولوية. وفي 12 بالمائة من الحالات (8 أنظمة من أصل 66 نظاماً)، كانت الصيغة مختلفة. وترد الاختلافات والتفاصيل الأخرى في الردود التي قدمها كل من بيلاروس، وكولومبيا، والجمهورية التشيكية، وإسبانيا، والمملكة المتحدة، واليابان، والويو (ردان) وفي الجزء المعنون "ترقيم طلبات الأولوية" في النتائج المجمعة.

الامتثال لمعيار الويبو ST.13

31. يتناول الجزء الثالث عشر من الاستبيان إلى امتثال أنظمة الترقيم المستخدمة في مكاتب الملكية الصناعية لتوصيات معيار الويبو ST.13. وأفادت مكاتب الملكية الصناعية أن 70 بالمائة من أنظمة الترقيم المبلغ عنها تتماشى مع المعيار المذكور بشكل كامل (7 أنظمة من أصل 66 نظاماً) أو بشكل جزئي (39 نظاماً من أصل 66 نظاماً). ولا يمثل 24 بالمائة من تلك الأنظمة لتوصيات المعيار المذكور. وقال مكتب واحد من المكاتب المحيية (سلوفاكيا) إنه ينوي تنفيذ ذلك المعيار في المستقبل.



32. وفي معظم أنظمة التقييم المبلغ عنها، لوحظ عدم الالتزام بمعيار الويبو ST.13 من حيث الأجزاء اللازمة في رقم الطلب وطوله الثابت الذي لا يتجاوز 15 رمزا كما هو منصوص عليه في الفقرة 5(أ) من ذلك المعيار، ومن حيث ترميز نوع حق الملكية الفكرية (الفقرة 5(ب) من المعيار). وترد تفاصيل إضافية في الجزء المعنون "الامتثال لمعيار الويبو ST.13" في النتائج المجمعة (الرابط).

ملاحظات ختامية

33. تظل التوصيات المنصوص عليها في المعيار ST.13 توصيات وحيمة وقد تبين من معظم الردود الواردة أن مكاتب الملكية الصناعية تنفذ تلك التوصيات بشكل كامل في بعض الأحيان وبشكل جزئي في أغلب الحالات. ويتضمن معيار الويبو ST.13 المعدل آخر مرة في فبراير 2008 توصيات موجهة فقط للمكاتب التي تنوي تغيير ما تستخدمه من أنظمة التقييم أو العمل بأنظمة جديدة. وفي هذا الصدد، من الجدير بالذكر أن تغيير نظام التقييم إجراء معقد ويتطلب الكثير من الموارد، ومن ثمة فقلما تقوم المكاتب بذلك. وعليه، من السابق لأوانه استخلاص أية استنتاجات بخصوص وقع التوصيات المعدلة بشأن توحيد ممارسات التقييم. وتظهر الدراسة الاستقصائية أن الممارسات المتبعة حاليا لترقيم الطلبات تختلف من مكتب إلى آخر، مما يؤكد ما جاء في معيار الويبو ST.13 (انظر الفقرة 2) بأن ما تستخدمه مكاتب الملكية الصناعية حاليا من صيغ لأرقام الطلبات وصيغ لعرضها كانت دائما متباينة. ويمكن أن نستشف أنه رغم التباينات الكبيرة التي لا تزال قائمة بين مختلف ممارسات التقييم، فإن المعيار ST.13 يظل مرجعا مشتركا لمكاتب الملكية الصناعية فيما يخص الأجزاء المكونة لرقم الطلب: أي نوع حق الملكية الفكرية، والرقم التسلسلي، وبيان السنة.

[نهاية المرفق والوثيقة]