

Union particulière pour la classification internationale des brevets (Union de l'IPC) Comité d'experts

**Cinquante-troisième session
Genève, 24 et 25 février 2022**

RAPPORT

adopté par le comité d'experts

INTRODUCTION

1. Le Comité d'experts de l'Union de l'IPC (ci-après dénommé "comité") a tenu sa cinquante-troisième session à Genève, sous une forme hybride, les 24 et 25 février 2022. Les membres ci-après du comité étaient représentés à la session : Allemagne, Arabie saoudite, Argentine, Arménie, Australie, Autriche, Bosnie-Herzégovine, Brésil, Bulgarie, Canada, Chine, Croatie, Danemark, Espagne, Estonie, États-Unis d'Amérique, Fédération de Russie, France, Grèce, Irlande, Israël, Italie, Japon, Mexique, Norvège, Ouzbékistan, Pays-Bas, République de Corée, République de Moldova, République tchèque, Roumanie, Royaume-Uni, Suède, Suisse, Turkménistan, Turquie, Ukraine (37). L'Organisation eurasienne des brevets (OEAB), l'Office européen des brevets (OEB) et l'Association européenne des étudiants en droit (ELSA International) étaient également représentés. La liste des participants fait l'objet de l'annexe I du présent rapport.

2. La session a été ouverte par M. Kunihiro Fushimi, directeur, Division des classifications internationales et des normes, Secteur des infrastructures et des plateformes, qui a souhaité la bienvenue aux participants.

BUREAU

3. Le comité a élu à l'unanimité Mme Catia Valdman (Brésil) présidente et Mme Magalie Mathon (France) et M. Yoshitaka Ota (Japon) vice-présidents.

4. Mme Xu Ning (OMPI) a assuré le secrétariat de la session.

ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR

5. Le comité a adopté à l'unanimité l'ordre du jour qui fait l'objet de l'annexe II du présent rapport.

6. Conformément aux décisions prises par les organes directeurs de l'OMPI lors de leur dixième série de réunions tenue du 24 septembre au 2 octobre 1979 (voir les paragraphes 51 et 52 du document AB/X/32), le rapport de la présente session rend compte uniquement des conclusions (décisions, recommandations, opinions, etc.) du comité sans rendre compte en particulier des déclarations de tel ou tel participant, excepté lorsqu'une réserve relative à une conclusion particulière du comité a été émise ou réitérée après l'adoption de cette conclusion.

RAPPORT SUR L'ÉTAT D'AVANCEMENT DU PROGRAMME DE RÉVISION DE LA CIB; FORMAT DES FUTURES RÉUNIONS DU GROUPE DE TRAVAIL SUR LA RÉVISION DE LA CIB

7. Le comité a pris note d'un rapport sur l'état d'avancement des activités du Groupe de travail sur la révision de la CIB (ci-après dénommé "groupe de travail"), concernant notamment le programme de révision de la CIB, qui figure à l'annexe 18 du dossier de projet [CE 462](#) établie par le Bureau international.

8. Le comité a noté que le nombre annuel moyen de nouvelles entrées, qui sont entrées en vigueur dans les versions récentes de la CIB, avait presque doublé par rapport aux versions de la CIB publiées il y a cinq à 10 ans, le nombre le plus élevé de nouvelles entrées pour un seul cycle de révision ayant été atteint dans la version 2022.01 de la CIB.

9. Le comité a également noté que le nombre annuel de projets de révision était resté au même niveau ces dernières années. Outre les offices de l'IP5, les offices de l'Allemagne, du Brésil, du Canada et du Royaume-Uni avaient présenté des demandes de révision dans le cadre de la nouvelle Feuille de route pour la révision de la CIB (ci-après dénommée "feuille de route"). Le nombre et l'état d'avancement de tous les projets mis en œuvre dans le cadre de la feuille de route étaient indiqués dans le rapport sur l'état d'avancement.

10. Le comité s'est déclaré très satisfait du travail accompli par le groupe de travail, en particulier au cours de ces dernières années de pandémie de COVID-19.

11. Il a été rappelé que, à sa cinquante-deuxième session, il avait invité le Bureau international à étudier la possibilité de geler le forum électronique de la CIB (ci-après dénommé "forum électronique") pour permettre au comité de procéder à cet examen à sa prochaine session (voir les paragraphes 18 et 19 du document IPC/CE/52/2).

12. Le comité a souscrit à la recommandation du Bureau international tendant à ce que le forum électronique ne soit pas gelé avant chacune des réunions du groupe de travail. Le Bureau international continuerait d'appliquer les mesures adoptées par le comité (voir le paragraphe 19, points a) à c), du document IPC/CE/52/2) afin d'éviter les communications tardives sur le forum électronique juste avant les réunions du groupe de travail.

13. Le comité a également examiné une proposition soumise conjointement par l'OEB et les États-Unis d'Amérique figurant à l'annexe 6 du dossier de projet [CE 539](#), portant sur une répartition plus équilibrée des travaux entre les sessions de printemps et d'automne du groupe de travail, notamment en ce qui concerne le nombre de projets à achever.

14. Le comité a noté qu'une répartition plus équilibrée des travaux en ce qui concerne le nombre de projets à achever, notamment les "grands" projets de révision, entre les deux sessions annuelles du groupe de travail, contribuerait à la mise en œuvre dans les délais de la nouvelle version de la CIB dans la classification coopérative des brevets (CPC).

15. Étant donné que l'entrée en vigueur dans les délais du nouveau schéma de la CIB est de la plus haute importance pour la communauté des utilisateurs de la CIB, et que l'intégration dans les délais du nouveau schéma de la CIB dans la CPC serait également bénéfique pour les utilisateurs de la CIB, le comité a pris bonne note de cette proposition et est convenu de charger le groupe de travail de réfléchir à une répartition plus équilibrée des travaux entre ses sessions de printemps et d'automne en ce qui concerne le nombre de projets à achever. Une attention particulière serait accordée aux "grands" projets (par exemple ceux comptant plus de 100 nouvelles subdivisions), par exemple en appliquant une approche au cas par cas et en assurant la coordination entre les rapporteurs, le Bureau international, l'OEB et les États-Unis d'Amérique.

16. Le comité a souligné que ce rééquilibrage ne devrait pas empêcher le groupe de travail d'examiner et d'achever ces "grands" projets à l'une ou à l'autre de ses sessions, dès lors qu'ils sont prêts à être achevés.

17. Le comité a également examiné les options possibles en ce qui concerne la forme sous laquelle les futures réunions du groupe de travail pourraient se tenir, compte tenu de l'expérience acquise au cours de la période de pandémie. Il a souligné l'importance de la participation physique pour pouvoir examiner et résoudre les questions complexes, échanger efficacement des points de vue et avoir des échanges informels pendant la pause, et de continuer à offrir la possibilité de participer à distance pour favoriser une plus large participation. Il a également souligné la nécessité de continuer à promouvoir l'utilisation du forum électronique de la CIB parallèlement à la tenue de sessions sous une forme hybride.

RAPPORT SUR L'ÉTAT D'AVANCEMENT DES PROGRAMMES DE RÉVISION DE LA CPC ET DE LA FI

18. Les États-Unis d'Amérique et l'OEB ont présenté conjointement un [exposé](#) sur les derniers événements concernant la CPC. Le Japon a présenté un rapport sur l'état d'avancement des travaux concernant le système FI/F Term.

19. Le comité a noté que la CPC continuerait d'être publiée quatre fois par an en 2022 et 2023, à savoir le 1^{er} janvier, le 1^{er} février, le 1^{er} mai et le 1^{er} août 2022 et 2023. Le comité a également noté que soixante-cinq millions de documents de brevet étaient actuellement classés selon la CPC. Il a également été informé de la disponibilité d'informations sur la CPC relatives aux publications EP-A et EP-B et du service de reclassement de la CPC. Le comité a remercié l'OEB de contribuer potentiellement aux travaux de reclassement de la CIB en permettant l'utilisation des données de reclassement de la CPC.

20. Le comité a noté que, à compter de 2023, la révision de la FI pour la correspondance avec la nouvelle version de la CIB et la publication de la nouvelle version de la CIB auraient lieu une fois par an à la même période, c'est-à-dire en janvier. Il a également noté que la FI était alignée à 99,74% sur la dernière version de la CIB depuis avril 2021 et il a remercié le Japon pour les efforts déployés à cet égard.

21. Il a reconfirmé l'opinion partagée selon laquelle la cohérence entre la CIB et d'autres classifications était essentielle et les efforts pour renforcer et conserver cette cohérence devaient se poursuivre.

RAPPORT DU GROUPE D'EXPERTS SUR LA TECHNOLOGIE DES SEMI-CONDUCTEURS

22. Les délibérations ont eu lieu sur la base du rapport établi par l'OEB, en tant que rapporteur, au nom du Groupe d'experts sur la technologie des semi-conducteurs, figurant à l'annexe 325 du dossier de projet [CE 481](#) et à l'annexe 3 du dossier de projet [CE 539](#).

23. Le comité a noté que le groupe d'experts avait jusqu'à présent créé sept sous-classes pour la nouvelle classe H10, qui étaient présentées à l'annexe 320 du projet [CE 481](#) et qui devaient reprendre l'intégralité de la sous-classe H01L existante.

24. Le comité a été informé qu'environ huit à neuf projets C émaneraient du groupe d'experts, via le projet [CE 481](#), et que le lancement des projets C se ferait par lots. Il a également été informé que le premier lot de quatre projets C, à savoir les projets C 510, C 511, C 512 et C 513, a été lancé dans le cadre du forum électronique de la CIB à la fin de 2021. Une feuille de route (voir l'appendice de l'annexe 3 du projet [CE 539](#)) a été publiée. Celle-ci sera régulièrement mise à jour par le groupe d'experts aux fins de l'achèvement du projet [CE 481](#).

25. Le comité a remercié l'OEB, qui présidait le groupe d'experts, et les offices membres du groupe d'experts pour les efforts considérables déployés et leur contribution aux travaux réalisés jusqu'à présent et ces dernières années durant la pandémie de COVID-19.

26. Le comité a décidé d'approuver la dernière feuille de route et la poursuite du projet [CE 481](#) et des activités du groupe d'experts.

UTILISATION DES MARQUES DANS LA CIB

27. Les délibérations ont eu lieu sur la base d'une proposition de l'OEB figurant à l'annexe 4 et des observations figurant aux annexes 7 et 9 du dossier de projet [CE 539](#), ainsi que sur l'annexe 2 du dossier de projet [M 815](#).

28. Le comité est convenu que l'utilisation des marques dans la CIB devrait être évitée dans la mesure du possible et a décidé de modifier l'actuel paragraphe 29 des Principes directeurs pour la révision de la CIB (ci-après dénommés "principes directeurs"), comme suit.

"29. L'utilisation de marques (marques de produits, marques enregistrées, marques de services, etc.) est fortement déconseillée. Si l'utilisation d'une marque est absolument indispensable, la marque doit être présentée uniquement dans des exemples et assortie du symbole pertinent (™, ®, SM, etc.)."

29. Le Bureau international a été invité à procéder à un examen des termes ou expressions existants renvoyant à des marques dans la CIB, dans le cadre du projet [M 815](#), pour examen par le groupe de travail, en indiquant s'ils devaient être supprimés du schéma et des définitions compte tenu du nouveau paragraphe 29 des principes directeurs.

MODIFICATIONS À APPORTER AU GUIDE D'UTILISATION DE LA CIB ET AUX AUTRES DOCUMENTS DE BASE DE LA CIB

30. Les délibérations ont eu lieu sur la base du dossier de projet [CE 454](#) et plus particulièrement des annexes 57, 58 et 61 du dossier de projet, présentées respectivement par l'OEB, le Bureau international et le Brésil, contenant des propositions de modification à apporter au *Guide d'utilisation de la CIB* (ci-après dénommé "guide") qui reprenaient les observations des offices.

31. Le comité a adopté, sous réserve de certaines modifications, les propositions de modification des intitulés de la première page, paragraphes 13, 39, 41, 51, 60, 63, 69, 72, 82, 85, 87 à 88, 91, 94, 105, 114, 147, 150, 154, 164, 174, 183 à 185 et 187 du guide, figurant aux annexes 65 et 66 du dossier de projet. Ces modifications seraient incluses dans la version 2022 du guide.
32. En ce qui concerne la proposition de l'OEB figurant à l'annexe 57 relative à l'introduction de paragraphes supplémentaires dans le guide pour un schéma secondaire, le comité est convenu de créer le projet CE 531, avec l'OEB comme rapporteur, pour poursuivre l'examen de cette question.
33. Le comité est également convenu que les discussions sur l'utilisation du terme "domaine indifférencié couvert" dans le guide devraient se poursuivre dans le cadre du projet [CE 454](#), et a invité d'autres commentaires et propositions pour examen par le comité à sa prochaine session.
34. Les délibérations ont également eu lieu sur la base de l'annexe 79 du dossier de projet [CE 455](#), qui rassemble toutes les propositions de modification à apporter aux principes directeurs présentés respectivement par l'OEB, le Bureau international et le Royaume-Uni, figurant aux annexes 75 à 77 du dossier de projet, ainsi que les observations des offices.
35. Le comité a adopté les propositions de modification à apporter au paragraphe 29 des principes directeurs au titre du point de l'ordre du jour intitulé "Utilisation des marques dans la CIB" (voir le paragraphe 28 ci-dessus).
36. Le comité a adopté, sous réserve de certaines modifications, les propositions de modification des paragraphes 1, 5, 11, 12, 13, 16, 17, 17*bis* (nouveau), 17*ter* (nouveau), 20*bis*, 21, 23, 29, 30, 30*bis*, 30*ter* (nouveau), 31, 32, 33*bis* (nouveau), 34, 37, 40, 41, 41*ter*, 42 à 45, 49, 52, 52*bis* (nouveau), 52*ter* (nouveau), 53, 58, 61, 61*bis* (nouveau), 62, 63, 64, 67, 71, 74, 75, 77, 77*bis* (nouveau), 78, 79, 79*bis* (nouveau), 81*bis* (nouveau), 86*bis* (nouveau), 88, 94 (supprimé), 96, 96*bis* (nouveau), 96*ter* (nouveau), 98, 101, 107*bis* (nouveau), 113, 114, 118, 120, 123, 124, 126, 126*bis*, 129, 130, 134 (nouveau), 135 (nouveau), 136 (nouveau), 137 (nouveau), 138 (nouveau) et 139 (nouveau) des principes directeurs, les modifications des paragraphes 2 à 4 et 7 de l'appendice I, des paragraphes 1 à 4, 6 et 7 de l'appendice II, des paragraphes 6, 8 et 9 de l'appendice III, des paragraphes 2*bis* (nouveau), 3, 6, 7 et 8*bis* (nouveau) de l'appendice IV, de la demande de révision de la CIB à l'appendice V et des Principes directeurs concernant la rédaction des Définitions relatives au classement de l'appendice VI des principes directeurs, qui figurent aux annexes 82 et 83 du dossier de projet.
37. En ce qui concerne l'utilisation des abréviations dans la CIB au singulier, le comité est convenu de créer un nouveau projet de maintenance, le projet M 821, avec la Suède comme rapporteur, pour examiner plus avant leur utilisation appropriée dans l'ensemble de la CIB.
38. Le comité a noté que les propositions formulées par l'OEB et le Royaume-Uni contenaient des suggestions concernant l'amélioration du modèle de définition. Le comité a pris note de ces suggestions et est convenu que le modèle de définition devrait rester aussi simple et clair que possible et qu'il ne devrait pas être modifié régulièrement, à moins que ces modifications soient inévitables.

PRÉSENTATION DE LA SOLUTION DE GESTION DES LISTES DE DOCUMENTS DE LA CIB (IPCWLMS) ET QUESTIONS CONNEXES

39. Les délibérations ont eu lieu sur la base d'un exposé sur les questions relatives à l'IPCWLMS présenté par le Bureau international et des observations figurant respectivement à l'annexe 22 et à l'annexe 23 du dossier de projet [CE 492](#).

40. Le comité a noté que l'OEB créerait un service pour les offices utilisant la CPC, qui permettrait d'utiliser le reclassement des symboles de la CPC en les convertissant dans la CIB au moyen de la concordance CPC-CIB.

41. Il a été convenu que l'équipe d'experts chargée des questions spécifiques en rapport avec les exigences opérationnelles de l'IPCWLMS, créée par le comité à sa quarante-neuvième session (voir le document IPC/CE/49/2), traiterait plus en détail les questions relatives à l'algorithme de répartition, au cycle de vie du reclassement et au reclassement des familles avec d'anciens codes de pays, par exemple DD, SU ou CS, soulevées par le Bureau international aux points 1, 2 et 5 de l'annexe 22. L'équipe d'experts a été invitée à établir une proposition pour le projet [CE 492](#) pour examen par le comité à sa prochaine session. Le Bureau international a été invité à envisager la possibilité d'organiser des réunions en ligne pour l'équipe d'experts, selon que de besoin.

42. Il a également été convenu de réaliser une enquête sur la situation actuelle dans les offices concernant l'utilisation des niveaux de classement de la CIB. Les résultats de l'enquête seraient utilisés pour actualiser ces informations dans l'algorithme de répartition. Le Bureau international a été invité à établir l'enquête, en vue de la présentation d'un rapport au comité à sa prochaine session.

43. Le comité a pris note de l'incidence de l'attribut "offices indépendants au regard du classement" (OIR) dans l'algorithme de répartition et a invité tous les offices à envisager leur participation en tant qu'OIR dans le reclassement des familles de brevets, afin de mieux rendre compte de l'origine des familles faisant l'objet d'une répartition et d'accélérer le traitement des données de classement, ce qui pourrait se traduire par une réduction du temps nécessaire à la création de listes de documents pour chaque vague de reclassement.

44. Le comité a également pris note des informations sur la désactivation automatique des anciens symboles des versions précédentes, des statistiques en matière de reclassement et des avertissements, de la validation pendant le processus de reclassement et des autres questions présentées à l'annexe 22. Le comité est convenu que la question relative à la validation pendant le processus de reclassement au point 9 de l'annexe 22 et les autres questions seraient examinées plus avant par l'équipe d'experts conformément à ce qui est indiqué au paragraphe 41 ci-dessus.

RECLASSEMENT DE LA CIB FONDÉ SUR L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE – UN REMPLACEMENT POTENTIEL DU "TRANSFERT PAR DÉFAUT"

45. Les délibérations ont eu lieu sur la base de l'annexe 5 du dossier de projet [CE 539](#), concernant un document établi par le Bureau international sur le reclassement de la CIB fondé sur l'intelligence artificielle.

46. Le comité a noté que le Bureau international avait pris des mesures visant à mettre au point un service de reclassement fondé sur l'intelligence artificielle destiné aux familles de brevets qui devaient encore être reclassées au stade 3 de l'IPCWLMS, en lieu et place du "transfert par défaut". Il a été informé que le service utilisait la technologie IPCCAT et était formé au moyen des données DocDB.

47. Le comité a également noté que le service serait testé par le Bureau international et a décidé de créer le projet CE 532 pour recueillir les résultats des essais, la documentation pertinente relative au service de reclassement de la CIB fondé sur l'intelligence artificielle et les observations que soumettraient les offices au sujet des résultats des essais. Le comité déciderait ultérieurement si ce service pourrait être considéré comme un remplacement potentiel du "transfert par défaut".

RAPPORT SUR LES SYSTÈMES INFORMATIQUES LIÉS À LA CIB

48. Le Bureau international a [présenté](#) les faits nouveaux concernant les systèmes informatiques liés à la CIB et notamment les modifications techniques concernant la présentation de WIPO Delta, IPCPUB/IPCCAT et WIPO Common.

49. Le comité a noté que les ensembles de données pour la catégorisation automatique des textes n'étaient plus disponibles depuis 2021. Néanmoins, les offices pourraient encore envoyer une demande au Bureau international pour la production d'un ensemble de données WIPO Delta.

50. Le Bureau international a pris note de la situation en ce qui concerne l'ensemble de données IPC/CPC/FI publié dans l'IPCPUB. En ce qui concerne les différences signalées entre la CPC et l'IPC, les États-Unis d'Amérique sont convenus de contacter le Bureau international pour trouver une solution. Le comité a également été informé de la nouvelle infrastructure de la plateforme de publication de la CIB, IPCPUB 9.

51. Il a été informé que le projet [CE 522](#) relatif aux "Divergences dans les symboles de la CIB" resterait actif pour d'éventuels commentaires jusqu'à la prochaine session du comité.

EXPÉRIENCE DES OFFICES EN MATIÈRE DE CLASSEMENT ASSISTÉ PAR ORDINATEUR (PAR EXEMPLE, FONDÉ SUR L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE)

52. Le comité a pris note des [exposés](#) sur l'expérience acquise en matière de classement assisté par ordinateur (par exemple, fondé sur l'intelligence artificielle) présentés par les offices ci-après : Brésil, OEB, Japon et États-Unis d'Amérique.

53. Le comité a noté que, pour la plupart des offices qui avaient présenté des exposés, l'utilisation actuelle de l'intelligence artificielle avait évolué, allant de l'acheminement des demandes de brevet vers les divisions d'examen concernées, à l'offre de solutions visant à faciliter les recherches sur l'état de la technique par les examinateurs de brevets, afin d'aider dans les travaux de classement et de reclassement.

54. Le comité a reconnu l'importance de l'échange d'informations dans ce domaine et a invité un plus grand nombre d'offices à partager leur expérience sur l'élaboration en interne d'outils de classement assisté par ordinateur à sa prochaine session. Il a été informé que tous les documents relatifs aux [exposés](#), de même que les documents antérieurs, sont mis à disposition sur le forum électronique consacré à la CIB dans le cadre du projet [CE 524](#).

CADRE DE COMPÉTENCES TECHNIQUES POUR LE CLASSEMENT DES BREVETS

55. Les délibérations ont eu lieu sur la base du dossier de projet [CE 523](#).

56. Le Bureau international a présenté une proposition relative à l'examen des compétences des examinateurs de brevets dans le domaine de la CIB qui s'inscrivent dans un cadre plus large de compétences pour l'examen quant au fond des brevets (voir les annexes 2 et 3 du projet [CE 523](#)), qui comprenait des explications et des indications pour l'examen ainsi qu'une estimation de la charge de travail pour l'examen. Le Bureau international a en outre indiqué qu'il estimait que deux séries d'observations seraient suffisantes pour établir un tableau récapitulatif de ces compétences, que le comité pourrait finaliser à sa prochaine session.

57. Il a été convenu d'examiner les compétences liées à la CIB de ce cadre de compétences et le Bureau international a été invité, en tant que rapporteur, à fixer une date limite pour la première série d'observations.

58. Le Bureau international a proposé d'organiser un court webinaire, sur demande, si les experts participant à l'examen jugeaient utile d'obtenir des explications supplémentaires sur les principes de conception sous-tendant le cadre de compétences.

59. Le présent rapport a été adopté à l'unanimité par le Comité d'experts par voie électronique le 17 mars 2022.

[Les annexes suivent]

LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS

I. ÉTATS MEMBRES/MEMBER STATES

ALLEMAGNE/GERMANY

Alessandra SANI (Ms.), Senior Adviser, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Oliver STEINKELLNER (Mr.), Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Abdullah ALGHAMDI (Mr.), Patents Expert, Patents Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

Rawabi ALMUHIMED (Ms.), Patents Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

ARGENTINE/ARGENTINA

Silvia CAMPILLAY (Ms.), Division Head, Industrial Processes Area - Polymers, Foodstuffs and Textile, National Patent Administration (ANP) - Substantive Examination Department, National Institute of Industrial Property (INPI), Buenos Aires

Viviana SALICE (Ms.), Head, Pharmaceuticals Division, National Patent Administration (ANP), Chemical Substantive Examination Department, National Institute of Industrial Property (INPI), Buenos Aires

Juan Pablo OTONELLO (Sr.), Examinador de Búsquedas, Información Tecnológica, Instituto Nacional de la Propiedad Industrial (INPI), Buenos Aires

ARMÉNIE/ARMENIA

Avetis PERYAN (Mr.), Head, Inventions and Industrial Designs Examination Department, Intellectual Property Office of the Ministry of Economy, Yerevan

Gayane VOPYAN (Ms.), Chief Specialist, Inventions and Industrial Designs Examination Department, IP Office of the Ministry of Economy of the Republic of Armenia, Yerevan

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Lloyd JAMES (Mr.), Examiner, Patents Examination Group, IP Australia, Canberra

Deb MCDONNELL (Ms.), Examiner, Patent Examination Group, IP Australia, Elsternwick

Alex SIMMONS (Mr.), Patent Examiner, Patent Examination Group, IP Australia, Canberra

Mu-En TIEN (Mr.), Patent Examiner, Patent Examination Group, IP Australia, Canberra

AUTRICHE/AUSTRIA

Akos BAZSO (Mr.), Classification Representative, Austrian Patent Office, Federal Ministry for Climate Protection, Vienna

BOSNIE-HERZÉGOVINE/BOSNIA AND HERZEGOVINA

Ana SPIRIC (Ms.), Patent Examiner, Patent Department, Institute for Intellectual Property, Ministry of Foreign Affairs of Bosnia and Herzegovina, Banja Luka

BRÉSIL/BRAZIL

Catia VALDMAN (Ms.), Head of Telecommunications Division, Head of the Classification Group, Special Secretariat for Productivity, Employment and Competitiveness, Ministry of Economy, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro

Maria Raquel CATALANO DE SOUSA (Ms.), Classification Group, Special Secretariat for Productivity, Employment and Competitiveness, Ministry of Economy, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro

Rodrigo FERRARO (Mr.), Patent Examiner, Special Secretariat for Productivity, Employment and Competitiveness, Ministry of Economy, National Institute of Industrial Property (INPI), Belo Horizonte

Darcio GOMES PEREIRA (Mr.), Special Secretariat for Productivity, Employment and Competitiveness, Ministry of Economy, National Institute of Industrial Property (INPI), Campinas

Rafael NUNES (Mr.), Analyst, IT, Special Secretariat for Productivity, Employment and Competitiveness, Ministry of Economy, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro

Tatielli BARBOSA (Ms.), Patent Examiner, Inorganic Chemistry Division and Classification Group, Special Secretariat for Productivity, Employment and Competitiveness, Ministry of Economy, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro

BULGARIE/BULGARIA

Radoslava MLADENOVA (Ms.), Patent Examiner, Directorate "Examination and Protection of Inventions, Utility Models and Industrial Designs", Patent Office of the Republic of Bulgaria, Sofia

Aneta KOLEVA (Ms.), Patent Examiner, Directorate "Examination and Protection of Inventions, Utility Models and Industrial Designs", Patent Office of the Republic of Bulgaria, Sofia

CANADA

Nancy BEAUCHEMIN (Mme), Gestionnaire de programme - International, Direction des brevets - OPIC, Innovation, Sciences et Développement Économique Canada ISDE, Gatineau

CHINE/CHINA

LI Xiao (Ms.), Senior Program Administrator, Patent Documentation Department, Patent Office, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

LI Rong (Ms.), Deputy Research Director, Patent Research and Development Department, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

WANG Wenjing (Ms.), Director, Patent Classification and Data Process Department III, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

CROATIE/CROATIA

Gordana RICIJAŠ (Ms.), Head, Patent Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

Jelena ZAFRAN (Ms.), Head, Technical Experts Service, Patent Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

DANEMARK/DENMARK

Sven NYTOFT RASMUSSEN (Mr.), Senior Examiner, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

ESPAGNE/SPAIN

Elena PINA (Sra.), Técnica Superior Examinadora de Patentes, División de física y de patentes eléctricas, Oficina Española de Patentes y Marcas, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo (OEPM), Madrid

ESTONIE/ESTONIA

Tiina LILLEPOOL, Principal Examiner, Patent Department, The Estonian Patent Office, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Derris H. BANKS (Mr.), Chief Patent Classification Official, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Christopher KIM (Mr.), Director, Classification Quality and International Coordination, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Richard LEE (Mr.), International Patent Classifier, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Dimple SOPARIWALA (Ms.), International Patent Classifier, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Nelson YANG (Mr. Senior Advisor, International Patent Business Solutions, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Zoya VOYTSEKHOVSKAYA (Ms.), Senior Researcher, Federal Institute of Industrial Property (ROSPATENT), Moscow

Fedor SARATOVSKII (Mr.), Researcher, Federal Institute of Industrial Property (ROSPATENT), Moscow

Olga TIKHOMIROVA (Ms.), Researcher, Federal Institute of Industrial Property (ROSPATENT), Moscow

Vladislav MAMONTOV (Mr.), Head, Multilateral Cooperation Division, International Cooperation Department, Federal Institute of Industrial Property (ROSPATENT), Moscow

FRANCE

Magalie MATHON (Mme), chargée de mission CIB, Département des Brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GRÈCE/GREECE

Evangelos GIANNAKOPOULOS (Mr.), Senior Examiner, Head of Mechanical Engineering Department, Industrial Property Organization of Greece, Athens

IRLANDE/IRELAND

Fergal BRADY (Mr.), Examiner of Patents, Patent Examination, Intellectual Property Office of Ireland, Kilkenny

ISRAËL/ISRAEL

Orit REGEV (Ms.), Deputy Superintendent of Examiners, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

ITALIE/ITALY

Lino FANELLA (Mr.), Patent Examiner, Patent Department, Directorate General for the Protection of Industrial Property, Patent and Trademark Office (UIBM), Ministry of Economic Development, Rome

JAPON/JAPAN

Yoshitaka OTA (Mr.), Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

Sumio MIGITA (Mr.), Deputy Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

Ayano NISHITA (Ms.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

Yuto NISHIZUKA (Mr.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

MEXIQUE/MEXICO

Gonzalo CASTRO RODRIGUEZ (Sr.), Especialista en Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), México

Miguel GONZALEZ AGUILAR (Sr.), Especialista en Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), México

Ayari FERNANDEZ SANTA CRUZ RUIZ (Sra.), Especialista en Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), México

Pablo ZENTENO MARQUEZ (Sr.), Especialista en Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), México

Maria Del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejero, Propiedad Intelectual, Misión Permanente, Ginebra

NORVÈGE/NORWAY

Bjørn TISTHAMMER (Mr.), Head of Section, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Frogner

Bente AARUM-ULVÅS (Ms.), Chief Examiner, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

OUZBÉKISTAN/UZBEKISTAN

Ikram ABDUKADIROV (Mr.), Head, Invention and Utility Model Department, Intellectual Property Agency under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

Karel-Ieronim MAVLYANOV (Mr.), Group of Industrial Technologies and Construction, Department of Inventions and Utility Models, Intellectual Property Agency under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Robert SCHOUWENAARS (Mr.), Technical Advisor, Netherlands Patent Office, Ministry of Economic Affairs, The Hague

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

LEE WangSeok (Mr.), Head of Group, Patent Information Promotion Center (PIPC), Daejeon

JUNG ByungTe (Mr.), Head of Team, Classification Team, Patent Information Promotion Center (PIPC), Daejeon

JANG WooYoung (Mr.), Associate Staff, Electronics/Classification Department, Daejeon

PARK SungChul (Mr.), Deputy Director, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Natalia CAISIM (Ms.), Head, Examination Division, Patents, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Jarmila AVRATOVA (Ms.), Engineer, Patent Information, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Adrian NEGOITA (Mr.), Head of Mechanics, Patent Department, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeremy COWEN (Mr.), Senior Patent Examiner - Classification, Patent Examining Division, UK Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

Peter MASON (Mr.), Deputy Director, Patent Examining Division, UK Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

SUÈDE/SWEDEN

Anders BRUUN (Mr.), Patent Expert, Patent Division, Swedish Patent and Registration Office (PRV), Stockholm

Tomas LUND (Mr.), Delegate, Patent Division, Swedish Patent and Registration Office (PRV), Stockholm

Moa EMLING (Ms.), Senior Patent Examiner, Chemistry - Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (PRV), Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Pascal WEIBEL (M.), chef Examen, Division des brevets, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

TURKMÉNISTAN/TURKMENISTAN

Amanmyrat DZHORAYEV (Mr.), Head, Invention Division, Examination Department, State Service for Intellectual Property, Ministry of Finance and Economy, Ashgabat

TURQUIE/TURKEY

Bahar DOGAN (Ms.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission of Turkey to the WTO, Geneva

UKRAINE

Sergii TORIANIK (Mr.), Director, Department for Examination of Applications for Inventions, Utility Models and Layout Designs, Ministry of Economy of Ukraine, State Enterprise "Ukrainian Intellectual Property Institute" (Ukrpatent), Kyiv

Yevheniia BELIAKOVA (Ms.), Deputy Head, Department of Law, Ministry of Economy of Ukraine, State Enterprise "Ukrainian Intellectual Property Institute" (Ukrpatent), Kyiv

Dmytro KONDYK (Mr.), Leading Expert, Division of International Trademark Registration, Ministry of Economy of Ukraine, State Enterprise “Ukrainian Intellectual Property Institute” (Ukrpatent), Kyiv

Oksana PARKHETA (Ms.), Deputy Head, Department of the Information Support, Ministry of Economy of Ukraine, State Enterprise “Ukrainian Intellectual Property Institute” (Ukrpatent), Kyiv

II. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES/ INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Saparbay EMINOV (Mr.), Director, Information Support and Publications Division, Patent Information and Automation Department, Moscow

Sergei LAPUSHKIN (Mr.), Deputy Director, Search and Retrieval Systems Section, Information Support and Publications Division, Patent Information and Automation Department, Moscow

Ikrom TAKHIROV (Mr.), Deputy Director, Formal Examination Division, Examination Department, Moscow

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Jose ALCONCHEL UNGRIA (Mr.), Director, Prior Art and Classification, Rijswijk
Roberto IASEVOLI (Mr.), Head, Classification Board, Prior Art and Classification, Rijswijk

Maarten ALINK (Mr.), Classification Board, Prior Art and Classification, Munich

Salvatore CHIARIZIA (Mr.), Program Manager, Rijswijk

Nelson DAS NEVES (Mr.), Project Coordinator, International Cooperation, Munich

Pierre HELD (Mr.), Administrator - Project Manager, Prior Art and Classification, Rijswijk

Alexander KLENNER-BAJAJA (Mr.), Head, Data Science, Rijswijk

Agnès MERLE GAMEZ (Ms.), Classification Board, Prior Art and Classification, Rijswijk

Jean-Marc JANYSZEK (Mr.), Director, Information Technology, Rijswijk

III. ORGANISATION NON GOUVERNEMENTALE/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATION

[ASSOCIATION EUROPÉENNE DES ÉTUDIANTS EN DROIT \(ELSA INTERNATIONAL\)/
EUROPEAN LAW STUDENTS' ASSOCIATION \(ELSA INTERNATIONAL\)](#)

Clément LECROART (Mr.), Delegate, Brussels

Ilayda MEMIS (Ms.), Delegate, Brussels

Sara OLIVEIRA (Ms.), Delegate, Brussels

Klaudia PUDELKO (Ms.), Delegate, Brussels

IV. BUREAU/OFFICERS

présidente/Chair: Catia VALDMAN (Mme/Ms.) (Brésil/Brazil)

vice-présidents/: Magalie MATHON (Mme/Ms.) (France)

Vice Chairs Yoshitaka OTA (M.Mr) (Japon/Japan)

secrétaire/Secretary: XU Ning (Mme/Ms.) (OMPI/WIPO)

V. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/ INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Ken-Ichiro NATSUME (M./Mr.), sous-directeur général du Secteur de de l'infrastructure et des plateformes/Assistant Director General, Infrastructure and Platforms Sector

Kunihiko FUSHIMI (M./Mr.), directeur de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de de l'infrastructure et des plateformes/Director, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

XU Ning (Mme/Ms.), chef de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de de l'infrastructure et des plateformes/Head, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Rastislav MARČOK (M./Mr.), administrateur principal de la classification des brevets de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de de l'infrastructure et des plateformes/Senior Patent Classification Officer, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Olivier COLLIOUD (M./Mr.), administrateur de projets de la Section des systèmes informatiques, Division des classifications internationales et des normes, Secteur de de l'infrastructure et des plateformes /Project Officer, IT Systems Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

[L'annexe II suit/Annex II follows]

ORDRE DU JOUR

1. Ouverture de la session
2. Adoption de l'ordre du jour
3. Élection d'un président et de deux vice-présidents
4. Rapport sur l'état d'avancement du programme de révision de la CIB; Format des futures réunions du Groupe de travail sur la révision de la CIB
Voir les projets [CE 462](#) et [CE 539](#).
5. Rapport sur l'état d'avancement des programmes de révision de la CPC et de la FI
Rapports de l'OEB et de l'USPTO sur la CPC et du JPO sur la FI.
6. Rapport du Groupe d'experts sur la technologie des semi-conducteurs
Voir les projets [CE 539](#) et [CE 481](#).
7. Utilisation des marques dans la CIB
Voir les projets [CE 539](#) et [M 815](#).
8. Modifications à apporter au Guide d'utilisation de la CIB et aux autres documents de base de la CIB
Voir les projets CE 454, CE 455 et CE 539.
9. Présentation de la solution de gestion des listes de documents de la CIB (IPCWLMS) et questions connexes
Voir les projets CE 492 et CE 539.
10. Reclassement de la CIB fondé sur l'intelligence artificielle – un remplacement potentiel du "transfert par défaut"
Voir le projet [CE 539](#).
11. Rapport sur les systèmes informatiques liés à la CIB
Exposé du Bureau international.
12. Expérience des offices en matière de classement assisté par ordinateur (par exemple, fondé sur l'intelligence artificielle)
Exposés des offices.
13. Cadre de compétences techniques pour le classement des brevets
Voir le projet [CE 523](#).
14. Adoption du rapport.
15. Clôture de la session

[Fin de l'annexe II et du document]