

OMPI



IPC/CE/40/5

ORIGINAL : anglais

DATE : 10 décembre 2007

F

ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE
GENÈVE

UNION PARTICULIÈRE POUR LA CLASSIFICATION INTERNATIONALE DES BREVETS
(UNION DE L'IPC)

COMITÉ D'EXPERTS

Quarantième session
Genève, 6 – 8 février 2008

RÉEXAMEN DE LA COMPOSITION DU SOUS-COMITÉ SPÉCIAL
CHARGÉ DU NIVEAU ÉLEVÉ DE LA CIB

Document établi par le Secrétariat

1. La création d'un sous-comité chargé de la révision du niveau élevé a été examinée pour la première fois par le Comité d'experts de l'Union de l'IPC (ci-après dénommé "comité") à sa vingt-neuvième session, en mars 2000, au cours de laquelle il a été décidé que :

“Un sous-comité spécial au sein de l'Union de l'IPC, composé de représentants des administrations chargées de la recherche internationale dans le cadre du PCT, devra être établi aux fins du contrôle de la révision du niveau élevé” (voir le paragraphe 29.g) du document IPC/CE/29/11).

2. À sa trentième session, en février 2001, le comité a confirmé cette décision et :

“a convenu que cette supervision sera nécessaire pour veiller à ce que les modifications apportées au niveau élevé soient conformes aux règles et aux principes généraux de la CIB après sa réforme et pour constituer un mécanisme de résolution d'éventuelles divergences de vues concernant les modifications proposées.”

“le comité a approuvé le principe consistant à attribuer un plus grand pouvoir de révision du niveau élevé aux offices qui effectuent la majeure partie du travail correspondant, mais a constaté que le critère proposé, selon lequel les offices devraient effectuer au moins 20% de la totalité du travail de reclassement pour pouvoir siéger au sein du sous-comité spécial, tendrait à limiter la composition de celui-ci à un très petit nombre d’offices. Pour assurer un certain équilibre à cet égard, le comité a convenu que le Bureau international siègera au sein de ce comité au côté des offices répondant au critère susmentionné.”

3. Par ailleurs, le comité a noté que seuls les documents de brevet complets pouvaient être utilisés aux fins du reclassement dans le niveau élevé et que les offices de la coopération trilatérale reclasseraient les documents de brevet compris dans la documentation minimale du PCT qui comportent un membre de la famille publié en français, en anglais, en allemand ou en japonais (voir les paragraphes 27 à 32 du document IPC/CE/30/11).

4. À sa trente-troisième session, en octobre 2003, le comité a approuvé la création du sous-comité et confirmé que, outre le Bureau international,

“la composition du sous-comité spécial devra être fonction du volume des collections de brevets reclassées par les divers offices et qu’un office de propriété industrielle pourra être membre du sous-comité spécial s’il s’engage à effectuer au moins 20% de la totalité du travail de reclassement s’agissant de documentation minimale du PCT.”

5. Toutefois, en l’absence de statistiques de reclassement, le critère de 20% a été appliqué à l’égard du nombre total de documents compris dans la documentation minimale du PCT (voir l’annexe du document IPC/CE/33/5).

6. Enfin, le comité s’est mis d’accord sur la composition du sous-comité pour la période 2005-2008 et décidé que cette composition ferait l’objet d’un réexamen tous les trois ans (voir le paragraphe 26 du document IPC/CE/33/12).

7. Compte tenu de la décision susmentionnée, il est proposé que le comité réexamine la composition du sous-comité.

8. Eu égard au critère utilisé la dernière fois par le comité, le Bureau international, avec le concours de l’OEB, a établi les statistiques ci-après (voir l’annexe).

a) Nombre de documents reclassés dans le cadre des projets de révision du niveau élevé depuis 2006.

b) Nombre total de documents compris dans la documentation minimale du PCT et des documents chinois publiés depuis 2004.

c) Nombre de documents publiés avant janvier 2006 et reclassés par les offices correspondants en vue de leur inclusion dans la base de données centrale de classification (non compris les documents reclassés par l’OEB).

9. Si l'on applique le critère utilisé en 2003 aux statistiques susmentionnées, on obtient des résultats contradictoires et imprécis. En tout état de cause, le critère consistant à fonder exclusivement la composition du sous-comité sur la proportion du travail de reclassement effectué risque de ne pas être très utile.

10. Il convient de noter que la participation de tous les offices de la coopération trilatérale à la révision du niveau élevé est indispensable étant donné qu'une partie majeure de cette révision dépend de projets visant à harmoniser leurs systèmes de classement internes. Par ailleurs, l'accroissement rapide du nombre de documents de brevet publiés dans d'autres offices et les modifications apportées à la documentation minimale du PCT, par exemple l'incorporation de la documentation en coréen, sont des facteurs qu'il convient sans doute de prendre en considération.

11. Compte tenu de l'expérience acquise au cours des deux années suivant la réforme de la CIB, il est devenu évident que la composition du sous-comité ne devrait pas être envisagée uniquement en fonction de la quantité de documents et de la participation des offices au travail de reclassement, mais aussi dans le contexte plus large de la CIB après sa réforme. Des questions telles que la complexité de la classification avec ses deux niveaux, leurs cycles de révision indépendants, leurs organes et leurs procédures de révision différents devraient être passées en revue afin de simplifier les interactions complexes entre les deux niveaux et entre les organes compétents et afin de renforcer l'efficacité du processus de révision.

12. C'est pourquoi, il est proposé que le comité réexamine la stratégie actuelle de révision de la CIB. Pour accélérer ce réexamen, il conviendrait de créer une équipe d'experts spéciale chargée d'établir une proposition détaillée en vue de son examen par le comité à sa prochaine session. Dans l'intervalle, le sous-comité et le Groupe de travail sur la révision de la CIB (ci-après dénommé "groupe de travail") devraient poursuivre leurs travaux selon leur mandat et leur composition actuels. Le comité autorise le sous-comité à inviter d'autres offices à participer à ses sessions en qualité d'observateurs, selon que de besoin.

L'équipe d'experts examinera les questions suivantes :

- niveau de division entre le niveau de base et le niveau élevé;
- cycles de révision des deux niveaux;
- introduction accélérée des projets Harmony achevés dans la CIB;
- principes de révision de la CIB, notamment en ce qui concerne les systèmes de classement internes des offices de la coopération trilatérale;
- composition et structure du sous-comité, y compris les principes applicables au statut d'observateur;
- rôle du sous-comité et du groupe de travail, et interaction entre ces deux organismes; et
- nécessité et degré du reclassement.

13. Pour faciliter les délibérations de l'équipe d'experts, le Bureau international est invité à établir une proposition initiale tenant compte de toutes les questions, décrivant les difficultés actuelles et potentielles soulevées par le processus de révision et proposant des solutions facultatives à cet égard.

14. Bien que l'équipe d'experts soit censée privilégier l'utilisation des moyens de communication électroniques pour ses travaux, il sera peut-être nécessaire de convoquer une réunion d'ici octobre 2008.

15. Le Comité d'experts est invité à prendre note du contenu du présent document et à prendre des décisions selon que de besoins.

[L'annexe suit]

ANNEXE

| Reclassement du fichier courant | | | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|---------------------|----------------------------------|---------------------|----------------------------------|---------------------|
| Révisions de la CIB | | | | | | |
| | 2007.01 | | 2007.10 | | 2008.01 | |
| | Familles sur la liste de travail | Familles reclassées | Familles sur la liste de travail | Familles reclassées | Familles sur la liste de travail | Familles reclassées |
| AR | 36 | | | | 4 | |
| BG | 36 | | | | 17 | |
| BR | 31 | 27 | 3 | 3 | 40 | |
| CN | 631 | | 202 | | 262 | |
| CZ | 43 | | 3 | | 17 | |
| DK | 10 | 10 | | | 11 | |
| EE | 0 | | | | | |
| EG | 1 | | | | 2 | |
| EP | 10 450 | 8 965 | 2 813 | 2 097 | 10 248 | |
| ES | 29 | 27 | 6 | 6 | 26 | |
| FI | 7 | 6 | | | 13 | |
| GR | 2 | | | | 2 | |
| HR | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | |
| HU | 31 | | 3 | | 40 | |
| ID | | | 2 | | 4 | |
| IL | 3 | (*) | 1 | | 7 | |
| IT | 4 | | 1 | | | |
| JP | 28 487 | 26 725 | 6 767 | 6 294 | 15 096 | |
| KR | 549 | | 50 | | 253 | |
| MD | 8 | | | | 1 | |
| MX | 1 | (*) | 1 | 1 | 5 | |
| NL | | | 5 | | 51 | |
| NO | 7 | 6 | 1 | 1 | 5 | |
| PL | 86 | | 7 | | 41 | |
| PT | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | |
| RO | 10 | 10 | | | 1 | |
| RU/SU | 2 100 | 1 272 | 15 | 18 | 169 | |
| SE | 22 | 15 | 3 | 3 | 9 | |
| SG | 0 | | | | 7 | |
| TR | 2 | | | | 3 | |
| UA | 2 | | 1 | | 2 | |
| US | 700 | 595 | | | | |
| YU | | | | | 12 | |
| Total | 43 291 | | 9 888 | 8 427 | 26 352 | |

| Documentation minimale du PCT plus documents de la Chine publiés depuis le 1 ^{er} janvier 2004 | |
|---|-----------|
| AP | 422 |
| AT | 11 503 |
| AU | 20 847 |
| CA | 12 192 |
| CH | 3 014 |
| CN | 876 826 |
| DE | 409 706 |
| EP | 480 245 |
| FR | 59 180 |
| GB | 47 489 |
| JP | 1 487 217 |
| KR | 474 671 |
| OA | 1 395 |
| RU/SU | 152 055 |
| US | 1 306 679 |
| WO | 504 518 |

| Nombre de familles comprises dans l'arriéré reclassées en fonction de la huitième édition de la CIB | |
|---|------------|
| AU | 2.332 |
| DE | 431.295 |
| EA | 661 |
| JP | 12 996 492 |
| LT | 74 |
| MD | 509 |
| PT | 704 |
| RO | 23.431 |
| RU/SU | 1 315 821 |
| SI | 4.737 |
| US | 3.015 |

| | |
|--|-----------|
| Demandes avec une date de dépôt > 2005 | 1 088 701 |
| CIB | 967 674 |
| Niveau de base seulement | 626 |

[Fin de l'annexe et du document]