

OMPI



IPC/CE/30/5
ORIGINAL : anglais
DATE : 17 janvier 2001

F

ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE
GENÈVE

UNION PARTICULIÈRE POUR LA CLASSIFICATION INTERNATIONALE DES BREVETS
(UNION DE L'IPC)

COMITÉ D'EXPERTS

Trentième session
Genève, 19 – 23 février 2001

DÉTERMINATION DU CONTENU LE PLUS
APPROPRIÉ DU NIVEAU DE BASE DE LA CIB

Document établi par le Bureau international

1. À sa vingt-neuvième session tenue en mars 2000, le comité d'experts a débattu du contenu du niveau de base de la CIB après sa réforme, à savoir si le niveau de base doit correspondre à la partie classement de la CIB sous sa forme actuelle ou en représenter une version restreinte. Le comité n'a pas été en mesure de prendre une décision sur le contenu du niveau de base, en particulier parce qu'il a été jugé nécessaire d'atteindre un consensus sur cette question cruciale pour le processus de réforme de la CIB.
2. Le comité a décidé de confier au Groupe de travail ad hoc sur la réforme de la CIB la tâche de "déterminer le contenu le plus approprié du niveau de base de la CIB après sa réforme" et a attribué à cette tâche le rang de priorité le plus élevé (voir les paragraphes 20 à 28 du document IPC/CE/29/11).
3. À sa troisième session, tenue en mai 2000, le Groupe de travail ad hoc sur la réforme de la CIB a commencé l'examen de cette tâche. Le groupe de travail a noté les différents facteurs qu'il conviendrait de prendre en considération pour déterminer le contenu le plus approprié du niveau de base et est convenu que le niveau de base constituant une version restreinte de la septième édition de la CIB serait plus utile pour les utilisateurs compte tenu de ces facteurs.

4. Le groupe de travail a examiné la proposition de l'Office européen des brevets (OEB) sur l'établissement d'un niveau de base représentant une version restreinte de la CIB, basée sur une procédure automatisée utilisant la taille du dossier des groupes de la CIB comme principal paramètre, et a demandé à l'OEB de communiquer les résultats de l'application de la procédure envisagée à l'ensemble de la section A de la CIB (voir les paragraphes 9 à 18 du document IPC/REF/3/2).

5. À sa quatrième session tenue en octobre/novembre 2000, le Groupe de travail ad hoc sur la réforme de la CIB a examiné les résultats de l'étude réalisée par l'OEB en ce qui concerne la section A de la CIB et a noté que la répartition des groupes de la CIB entre le niveau de base et le niveau plus élevé découlant de la procédure appliquée aboutira à ce qu'environ 70% des groupes de la CIB actuelle figureront dans le niveau de base.

6. Le groupe de travail a estimé que faire figurer dans le niveau de base 70% des groupes de la CIB n'assurera pas au niveau de base la stabilité recherchée et qu'un complément d'étude est donc nécessaire à cet égard. Le groupe de travail est convenu que, dans le cadre du complément d'étude qui sera réalisé, il conviendra de tenir compte de la taille potentielle des collections de brevets nationaux n'appartenant pas à la documentation minimale du PCT et que ce facteur permettra d'appliquer des critères quantitatifs plus rigoureux dans l'analyse automatisée. La délégation de l'OEB s'est proposée pour présenter les résultats du complément d'étude réalisé sur la base des critères précités (voir les paragraphes 41 à 47 du document IPC/REF/4/4).

7. Les résultats de la nouvelle étude réalisée par l'OEB en ce qui concerne toutes les sections de la CIB, qui ont été obtenus en utilisant différents paramètres de la taille du dossier, figurent à l'annexe du présent document (en anglais).

8. Le comité d'experts est invité à prendre une décision concernant le contenu le plus approprié du niveau de base de la CIB.

[L'annexe suit]

ANNEX/ANNEXE



Europäisches
Patentamt

GD1

European
Patent Office

DG1

Office européen
des brevets

DG1

Principal Directorate Documentation

HP/00.223/hp

COMMITTEE OF EXPERTS

Establishment of the restricted core level

Document prepared by the European Patent Office

1. As agreed upon during the fourth session of the ad hoc Reform Working Group the procedure, proposed in the document IPC/R 14/00 Annex 9 for the establishment of the restricted core level, should be applied in more depth by changing the parameters until a maximum of 10000 documents for the file size of the core level.
2. The results of the tests are to be available before end 2000, which should allow the members of the Committee of Experts to express their opinion on the size of the restricted core level during the meeting of this Committee in February 2001.

USE OF THE ALGORITHM

3. The algorithm used in the automated procedure has a maximum file size for the core level and a minimum file size for the advanced level. Although not discussed during the ad hoc IPC Reform Working Group sessions the EPO felt that the relation between both parameters should not be changed at least not for these series of tests.
4. In addition the EPO wanted to test in how far the main structure of the IPC could be maintained in the core level. It is obvious that as a minimum all main groups should belong to the core level regardless of their file size. Interesting is to see if the same can be said for the one dot level.

5. In annex is a table reflecting the impact of the parameters on the size of the restricted core level for the section A with two different conditions. From the tests can be deduced that it is not possible to create a reasonable restricted core level when all main and one dot groups are part of the core level.

6. If the condition is limited to the main groups the set of parameters with the maximum file size of 5000 documents gives as outcome a restricted core level of around 30 %. This figure has already been mentioned by some Offices as a tentative figure.

7. The decision to be taken covers the complete IPC and should not be based on section A only. Therefore the EPO applied the algorithm with the same set of parameters on all the sections of the IPC. The combinations of parameters used are marked as P1, P2,....P5 respectively with a maximum size starting from 500 to 10000.

8. The results for the complete IPC are only expressed in percentages to limit the size of the table. The same set of parameters gives different results per section. It brings up the question of maintaining the same set of parameters for the complete IPC or to try to have the same percentage for the core level through all the sections of the IPC.

SIZE OF THE CORE LEVEL

9. It has been felt that reasoning is needed to define the size of the core level. Reference was already made to the size of a national collection. It can be expected that an Office searching his own collection broadens it to other collections for which there is no language barrier. It means that the core level should allow to search in 1 to 2 million documents.

10. The PCT minimum documentation contains roughly 20 million filings taking into account all classes given and after removal of the corresponding documents. It corresponds with an average of 285 documents per IPC group. As the ideal size of a search group was always set on 100 to 150 documents it explains why further subdivisions were made as with FI in JPO and ECLA in the EPO.

11. By using the ideal size for national collections and applying the same multiple classification factor the core should contain between 10000 and 20000 groups. Therefore it is suggested to work with 30% as the percentage for the core level.

ALGORITHM VERSUS OTHER METHODS

12. The algorithm has been used as it is based on the size of the groups. It has already been recognised that the result needs some verification and correction in view of the last place rule. This is still time consuming and a lot of work.

13. Therefore it is proposed to use an other method for creating the core level. It uses the percentage for the core level as decided upon. This percentage is applied on the number of groups present in the subclass. It keeps all the groups with the same number of dots in the core level and due to this rule there is no problem with the last place rule.

14. As example is used A01B. With 30 % as starting point the core level could contain 63 groups from the 212. In A01B there are 35 main groups, 75 one dot, 57 two dots, 37 three dots and 8 with four dots. It means that all main groups are belonging to the core level. If the one dot groups are added we reach more than 50%.

15. A combination of the two methods could be envisaged namely use the algorithm for all subclasses where no last place rule is mentioned and apply the percentage method for the rest of the subclasses.

Annex

Condition: Main and one dot groups in the core level

Maximum size	Minimum size	Entries in Section A	Number adv. groups	% adv. groups	Number core groups	% core groups
500	100	8278	1594	19,5	6684	80,5
1000	200	8278	2075	25,4	6203	74,6
2500	500	8278	2693	33,0	5585	67,0
5000	1000	8278	3096	37,9	5182	62,1
10000	2000	8278	3380	41,4	4898	59,6

Condition: Main groups in the core level

	Max. size	Min. size	Entries in Section A	Number adv. groups	% adv. groups	Number core groups	% core groups
P1	500	100	8278	2545	31,1	5733	68,9
P2	1000	200	8278	3485	42,6	4793	57,4
P3	2500	500	8278	4781	58,5	3497	41,5
P4	5000	1000	8278	5650	69,2	2628	30,8
P5	10000	2000	8278	6247	76,5	2031	23,5

Complete IPC with main group in the core level - core level %

Param	A	B	C	D	E	F	G	H	Total
P1	68,9	65,7	68,3	60,3	69,6	63,3	73,5	74,8	68,1
P2	57,4	53,5	55,1	44,6	55,3	50,5	65,1	64,4	56,0
P3	41,5	36,6	37,1	28,1	36,2	33,8	49,8	48,2	39,2
P4	30,8	26,0	26,2	19,7	23,7	24,0	38,2	35,9	29,3
P5	23,5	18,8	18,4	15,6	17,2	18,1	27,9	24,9	20,6

[End of Annex and of document/
Fin de l'annexe et du document]