

Рабочая группа по правовому развитию Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов

Пятая сессия
Женева, 14 – 16 декабря 2015 г.

**СООБРАЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО УСТАНОВЛЕНИЯ
ОДНОВРЕМЕННО ДЕЙСТВУЮЩИХ ОГРАНИЧЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНЫХ
ЗАЯВКАХ И ОТНОСИТЕЛЬНО ДРУГИХ ПОПРАВОК К ОБЩЕЙ ИНСТРУКЦИИ**

Документ подготовлен Международным бюро

I. ВВЕДЕНИЕ

**ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСШИРЕНИЕ ГААГСКОЙ СИСТЕМЫ: ПРИСОЕДИНЕНИЕ
ЮРИСДИКЦИЙ, ПРОВОДЯЩИХ ЭКСПЕРТИЗУ**

1. Со времени проведения четвертой сессии Рабочей группы по правовому развитию Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов (далее «Рабочая группа») в июне 2014 г. к Женевскому акту (1999 г.) Гаагского соглашения присоединились три новых государства: Республика Корея в июле 2014 г. и Япония и Соединенные Штаты Америки в мае 2015 г. Эти новые Договаривающиеся стороны уже имеют систему экспертизы и согласно своему национальному законодательству могут предъявлять другие требования к экспертизе по существу промышленного образца. С присоединением к Женевскому акту 1999 г. новых Договаривающихся сторон, имеющих

собственные «ведомства, проводящие экспертизу»¹, повышается риск того, что в условиях существования требований о достаточности раскрытия промышленного образца одни юрисдикции могут отказывать в охране в соответствии с правилом 9(4) Общей инструкции к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (далее «Общая инструкция»), ссылаясь на недостаточно полное раскрытие, тогда как другие юрисдикции будут считать то же самое раскрытие приемлемым.

2. С тем чтобы помочь пользователям Гаагской системы обеспечить раскрытие промышленного образца с соблюдением требований ведомств, проводящих экспертизу, предлагается обсудить на пятой сессии Рабочей группы рекомендации, сформулированные в приложении к документу H/LD/WG/5/4 «Предложение относительно рекомендаций, касающихся раскрытия промышленного образца в международной заявке». В то же время важно помнить, что иногда требования разных ведомств могут отличаться и что юрисдикции, не требующие некоторых элементов, необходимых в других странах, предоставляют охрану меньшего объема. Гаагская система должна быть достаточно гибкой для того, чтобы учитывать различные требования ведомств входящих в нее государств.

КОНЦЕПЦИЯ ОДНОВРЕМЕННО ДЕЙСТВУЮЩИХ ОГРАНИЧЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ

3. В настоящем документе содержится предложение о внедрении концепции «одновременно действующих ограничений» в международной заявке. Следует напомнить, что поправки к разделам 402, 403 и 405 Административной инструкции по применению Гаагского соглашения (далее «Административная инструкция»), вступившие в силу 1 июля 2014 г., ослабили некоторые формальные требования к изображениям и визуальной интерпретации промышленного образца и предоставили заявителям большую гибкость при его раскрытии. Появление в Гаагской системе «одновременно действующих ограничений», а именно оговорки, дающих заявителю право ограничить действие международной заявки в отношении одной или нескольких указанных Договаривающихся сторон для одного или нескольких промышленных образцов, являющихся предметом данной международной заявки, позволит заявителям полноценно использовать преимущества более гибких возможностей Гаагской системы.

4. Если говорить предметно, то международная заявка могла бы содержать образцы с определенными комплектами изображений, отвечающих требованиям надлежащего раскрытия нескольких указанных Договаривающихся сторон, но при этом ограничивала бы действие одного или нескольких образцов в отношении тех указанных Договаривающихся сторон, которые предположительно откажут в охране, ссылаясь на недостаточность раскрытия в соответствии с правилом 9(4) Общей инструкции, или в отношении тех Договаривающихся сторон, которые предоставляют охрану меньшего объема из-за различий в стандартах раскрытия.

5. Кроме того, для уменьшения суммы, уплачиваемой заявителем в виде пошлин, предлагается предусмотреть возможность оплаты обычной/индивидуальной пошлины за указание только для тех образцов, которые имеют отношение к указанной

¹ Согласно статье 1(xvii) Акта 1999 г. «Ведомство, проводящее экспертизу» означает Ведомство, которое *ex officio* проводит экспертизу поданных в данное ведомство заявок на предоставление охраны промышленных образцов с целью определения по меньшей мере того, удовлетворяют ли промышленные образцы условию новизны». С учетом некоторых заявлений, которые могут быть сделаны Договаривающимися сторонами, чьи ведомства отвечают данному требованию, а также информации о процедурах экспертизы различных ведомств, полученной к настоящему времени Международным бюро, ведомства Венгрии, Японии, Кыргызстана, Республики Корея, Республики Молдова, Румынии, Сирийской Арабской Республики и Соединенных Штатов Америки рассматриваются как ведомства, проводящие экспертизу.

Договаривающейся стране. Предложение о внесении изменений в перечень пошлин и сборов подробно рассматривается в документе H/LD/WG/5/6 «Соображения относительно возможного пересмотра перечня пошлин и сборов», который также будет рассмотрен на пятой сессии Рабочей группы.

6. Рабочей группе на ее пятой сессии предлагается обсудить целесообразность внедрения одновременно действующих ограничений в международных заявках в рамках Гаагской системы и прокомментировать возможные поправки к правилам 7 и 14 Общей инструкции и к части 4 Административной инструкции, которые объясняются в разделе IV настоящего документа. Поскольку для внедрения новой функции одновременно действующих ограничений потребуются внести соответствующие изменения в информационную инфраструктуру Гаагской системы, предлагаемые поправки, если они будут приняты, могли бы вступить в силу не раньше начала 2017 г.

II. СООБРАЖЕНИЯ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

КОНЦЕПЦИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ В РАМКАХ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ ГААГСКОЙ СИСТЕМЫ

7. Согласно статье 16(1)(v) Акта 1999 г. в Международный реестр вносятся записи об ограничении действия международной регистрации. В соответствии с правилом 21(1)(a)(iv) и (b) Общей инструкции владелец может обратиться с просьбой о внесении записи об ограничении действия международной регистрации в отношении одной или всех указанных Договаривающихся сторон для одного или нескольких промышленных образцов. В рамках действующих нормативно-правовых положений Гаагской системы владелец может ходатайствовать о внесении записи об ограничении после того, как будет внесена запись о международной регистрации.

8. Ограничение отличается от отказа, упомянутого в правиле 21(1)(a)(iii), тем, что отказ распространяется на все промышленные образцы, являющиеся предметом международной регистрации, но не обязательно на все указанные Договаривающиеся стороны. Ограничение, наоборот, затрагивает лишь некоторые – ни в коем случае не все – промышленные образцы в контексте некоторых или всех Договаривающихся сторон.

9. В настоящее время на этапе подачи заявки возможна ситуация, когда для соблюдения требований одних ведомств, проводящих экспертизу, и во избежание нежелательного сокращения объема охраны в других юрисдикциях заявитель дважды (а иногда и трижды или более раз в зависимости от ситуации) включает в международную заявку «один и тот же» промышленный образец (т.е. сущность таких образцов одинакова) с разными комплектами изображений, отвечающих требованиям о надлежащем раскрытии в разных юрисдикциях. Можно предположить, что в соответствии с правилом 18(2)(b)(v) Общей инструкции ведомство, проводящее экспертизу, откажет в охране промышленных образцов, которые не отвечают его требованиям о достаточности раскрытия.

10. Если владелец международной регистрации по-настоящему не заинтересован в том, чтобы подать заявку на «тот же» образец дважды (а иногда и трижды или более раз в зависимости от ситуации) с разными комплектами изображений, то после получения от ведомства, проводящего экспертизу, частичного отказа на основании правила 18(2)(b)(v) Общей инструкции он может просто не отвечать на такой отказ.

11. Кроме того, если проводящее экспертизу ведомство полагает, что два образца, указанные в одной заявке, по существу являются одним и тем же образцом, несмотря на представленные разные комплекты изображений, то оно может отказать в охране на основании запрета практики двойного патентования, за исключением случаев, когда

применимое законодательство позволяет рассматривать данные образцы в качестве прототипов. Стоит также отметить, что если ведомство Договаривающейся стороны, сделавшей заявление в соответствии со статьей 13(1) Акта 1999 г. о единстве замысла, уведомило об отказе согласно статье 13(2) Акта 1999 г., то такое уведомление неизбежно касается действия международной регистрации в целом. Владелец международной регистрации может устранить основание для отказа, заявленное в уведомлении, подав в соответствующее ведомство ходатайство о разделении международной регистрации².

12. Существует и другой вариант: если владелец не хочет тратить время и ждать предполагаемого отказа, он может направить в Международное бюро ходатайство об ограничении действия международной регистрации для одного или нескольких промышленных образцов в отношении одной или нескольких Договаривающихся сторон в соответствии с правилом 21(1)(a)(iv) Общей инструкции.

13. Помимо того, что описанная выше стратегия подачи заявки неудобна, она также требует от заявителя уплаты обычной/индивидуальной пошлины за указание всех Договаривающихся сторон для всех образцов. В этой связи целесообразно упомянуть, что размер обычной пошлины за указание, так же как и размер индивидуальной пошлины, зависит от числа заявленных Договаривающейся стороной образцов³.

ГИБКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИ ПРЕДСТАВЛЕНИИ ИЛИ НАПРАВЛЕНИИ ИЗОБРАЖЕНИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

14. Как объяснялось выше, действующая нормативно-правовая база Гаагской системы не предусматривает одновременно действующих ограничений в международных заявках. Предложение об установлении одновременно действующих ограничений станет стимулом для подачи заявок с определенным комплектом изображений промышленного образца с целью получения надежной охраны в рамках применимого законодательства соответствующей указанной Договаривающейся стороны. Приведем пример Японии: эта страна сделала заявление в соответствии с правилом 9(3)(a) Общей инструкции о том, что если речь идет об изделии, представляющем собой объемный промышленный образец, то заявитель должен представить изображения образца спереди, сзади, сверху, снизу, слева и справа, причем каждое изображение должно быть сделано с соблюдением метода ортогональной проекции. Обычно заявитель пытается соблюсти эти требования, с тем чтобы предупредить возможный отказ. В то же время требования, предъявляемые к раскрытию промышленного образца, и практика других Договаривающихся сторон, указанных в этой же международной заявке, могут отличаться или же более полное раскрытие может нежелательно уменьшить объем охраны в других указанных Договаривающихся сторонах; таким образом, заявителю должно быть разрешено представить специальный комплект изображений для Японии.

15. Если будет разрешено использовать одновременно действующие ограничения, рассматриваемые в настоящем документе, то заявитель сможет ограничить действие заявки в отношении любой указанной Договаривающейся стороны для одного или нескольких промышленных образцов, являющихся предметом такой заявки. Естественно,

² Заявления о единстве замысла на основании статьи 13(1) Акта 1999 г. сделаны Эстонией, Японией, Кыргызстаном, Румынией, Сингапуром, Сирийской Арабской Республикой, Таджикистаном и Соединенными Штатами Америки. Большинство из упомянутых выше Договаривающихся сторон не используют механизм уведомления об отказе в соответствии со статьей 13(2) Акта 1999 г. Однако ожидается, что Ведомство США по патентам и товарным знакам (ВППТЗ США) начнет направлять уведомления об отказе на основании статьи 13(2) с ноября 2015 г.

³ Заявление об индивидуальной пошлине за указание на основании статьи 7(2) Акта 1999 г. или правила 36(1) Общей инструкции сделаны следующими Договаривающимися сторонами: Африканской организацией интеллектуальной собственности (АОИС), Европейским союзом, Венгрией, Японией, Кыргызстаном, Республикой Корея, Республикой Молдова и Соединенными Штатами Америки.

что автор международной заявки не сможет запросить ограничить ее действие в отношении всех указанных Договаривающихся сторон, поскольку для каждого промышленного образца должна быть испрашена охрана по меньшей мере в одной Договаривающейся стороне.

16. Другими словами, заявитель может подать международную заявку, содержащую два или более «одинаковых» образца с разными комплектами изображений и при этом ограничить ее действие в отношении одной или нескольких указанных Договаривающихся сторон для одного или нескольких образцов. В этом случае заявитель заплатит обычные/индивидуальные пошлины за указание только в отношении тех образцов, охрана которых испрашивается в указанной Договаривающейся стороне; более подробно этот вопрос рассматривается в документе H/LD/WG/5/6.

ОГРАНИЧЕНИЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЯВКЕ

17. Сведения, составляющие содержание международной заявки, отражены главным образом в статье 5 Акта 1999 г. и правиле 7 Общей инструкции. Сведения, составляющие обязательное содержание, такие как имя заявителя, указание изделия или названия указанных Договаривающихся сторон, перечислены в статье 5(1) и в правиле 7(3) и включаются во все международные заявки. Кроме того, в статье 5(2) и правилах 7(4) и 8 перечислены требования к дополнительному обязательному содержанию заявки. Дополнительные обязательные сведения, такие как клятва автора, необходимы только в том случае, если в международной заявке указывается Договаривающаяся сторона, которая сделала заявление в соответствии со статьей 5(2) или направила уведомление о специальных требованиях в соответствии с правилом 8. Кроме того, международная заявка может включать ряд других факультативных элементов, перечисленных в правиле 7(5).

18. Если подавать заявку в электронном виде, то электронная система подачи автоматически подтверждает, что все обязательные сведения международной заявки указаны. Если в международной заявке указана Договаривающаяся сторона, сделавшая заявление в соответствии со статьей 5(2) или правилом 8, то электронная система автоматически обращает внимание заявителя на специальные требования, предъявляемые этой Договаривающейся стороной, например включение в заявку краткого описания в качестве элемента дополнительного обязательного содержания.

19. Если будет разрешено включать в международную заявку одновременно действующие ограничения, то сведения, составляющие дополнительное обязательное содержание, могут запрашиваться только в связи с одним или несколькими образцами, являющимися предметом международной заявки.

ЭКСПЕРТИЗА, ПРОВОДИМАЯ МЕЖДУНАРОДНЫМ БЮРО

20. В любом случае эксперт Международного бюро проверяет, верно ли содержание международной заявки, например отвечают ли изображения формальным требованиям правовых норм Гаагской системы и корректно ли представлены документы, в частности доверенность, сопровождающие международную заявку.

21. Как сказано в статье 8(1), если Международное бюро установит, что в сведениях, составляющих обязательное или дополнительное содержание международной заявки, присутствуют пропуски или ошибки, оно предлагает заявителю в течение предписанного срока внести необходимые исправления. Общий принцип, зафиксированный в статье 8(2)(а), гласит, что делопроизводство по заявке считается прекращенным, если заявитель в течение предписанного срока не внесет исправления. Однако согласно

статье 8(2)(b) в случае несоблюдения требований, предъявляемых к дополнительному обязательному содержанию заявки, если заявитель в течение предписанного срока не выполнит предложение о внесении исправлений, международная заявка считается не содержащей указания этой Договаривающейся стороны (например, Договаривающейся стороны, которая сделала заявление в соответствии со статьей 5(2) или направила уведомление о специальном требовании в соответствии с правилом 8).

22. Кроме того, согласно положению правила 14(2) некоторые виды несоответствия требованиям влекут за собой отсрочку даты подачи международной заявки, например подача заявки, в которой отсутствуют изображение каждого включенного образца. Наконец, согласно статье 10(2)(b), если несоответствием требованиям связано с невыполнением требований статьи 5(2), датой международной регистрации считается дата, на которую Международное бюро получило исправление такого нарушения, или дата подачи международной заявки, в зависимости от того, какая из дат является более поздней⁴.

23. Независимо от того, содержит международная заявка ограничения или нет, несоответствие требованиям может касаться только одного или нескольких образцов и (или) одной или нескольких указанных Договаривающихся сторон, например если имя автора указано в характеристике не всех, а лишь некоторых образцов. В таком случае если международная заявка содержит указание Договаривающихся сторон, для которых имя автора является элементом дополнительного обязательного содержания в соответствии со статьей 5(2)(b)(i) или правилом 8, в числе других указанных Договаривающихся сторон, для которых эти сведения являются факультативными, допущенное несоответствие требованиям актуально только для тех образцов, при характеристике которых не было указано имя автора, и только для тех Договаривающихся сторон, для которых эта информация является частью дополнительного обязательного содержания. Если несоответствие не устранено, то было бы логично рассматривать данную международную заявку как не содержащую указания этой Договаривающейся стороны для образца (образцов), при характеристике которого (-ых) не указано имя автора, при том условии, что указание той же Договаривающейся стороны сохранит свое действие в отношении других включенных в заявку образцов.

24. Кроме того, если несоответствие требованиям, которое касается лишь одного или нескольких образцов (например, плохое качество изображений образца), не устранено, то представляется логичным не прекращать делопроизводство по всей международной заявке, а предусмотреть возможность «частичного изъятия» соответствующих промышленных образцов из данной международной заявки⁵.

25. Практика «частичного изъятия» из международной заявки уже существует в нормативно-правовой базе Гаагской системы, в частности, как указано в пункте 21 настоящего документа, в случае несоблюдения требований, предъявляемых к дополнительному обязательному содержанию, если заявитель в течение предписанного срока не выполнит предложение о внесении исправлений в соответствии со статьей 8(2)(b), международная заявка считается не содержащей указания этой Договаривающейся стороны. Если концепция «частичного изъятия», предусмотренная в Гаагской системе, будет распространена на ситуации, рассмотренные в пунктах 23 и 24, выше, то эксперт Международного бюро будет иметь возможность продолжить экспертизу на предмет соответствия представленных изображений нормативным

⁴ Например, на дату получения Международным бюро исправления в международной заявке по-прежнему отсутствуют изображения всех промышленных образцов, являющихся предметом международной заявки.

⁵ На практике Международное бюро предусматривает средство защиты прав заявителя, разрешая ему ходатайствовать об отзыве из международной заявки одного или нескольких образцов (обычно тех, которые представлены с несоблюдением требований).

требованиям Гагской системы, а также проверку библиографических данных и всей документации, сопровождающей международную заявку, на предмет корректности так же, как он делает это сегодня. Но если несоответствие требованиям, выявленное экспертом, не будет устранено или будет устранено лишь частично, то отрицательные последствия будут менее заметны.

МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕГИСТРАЦИЯ

26. Если международная заявка соответствует применяемым к ней требованиям, то Международное бюро регистрирует промышленный образец в Международном реестре и направляет свидетельство владельцу. В случае если в нормативно-правовой базе Гагской системы будут разрешены одновременно действующие ограничения и «частичное изъятие» из рассматриваемой международной заявки указания на один или несколько образцов и (или) одну или несколько Договаривающихся сторон, как объясняется в пунктах 23-25, выше, международная регистрация может содержать указания Договаривающихся сторон, отвечающие определенным индивидуальным требованиям.

27. В этом случае при публикации в Бюллетене международных образцов сведений о международной регистрации придется предельно четко обозначать образцы, для которых заявитель желает получить охрану в определенной указанной Договаривающейся стороне. Таким образом, задачи ведомств останутся прежними, следовательно, ведомствам не придется менять свои процедуры или методы работы для импорта данных в национальные или региональные базы данных, что требует совершенствования информационных систем.

III. ГРАФИК ВНЕДРЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ ОБРАЗЦОВ

28. Как сказано в документе H/A/35/1 «Заключительный отчет об осуществлении программы модернизации информационных технологий (Гагская система международной регистрации)», представленном Ассамблее Гагского союза в 2015 г., задачи, стоявшие перед Гагским реестром в 2008 г., когда была запущена Программа модернизации ИТ, принципиально отличаются от тех, которые стоят перед ним сегодня⁶. С учетом весьма динамичного и подвижного характера гагских процедур международной регистрации чрезвычайно важно, чтобы система DIRIS была способна решать как первоначальные, так и новые задачи, в частности связанные с реализацией инициатив по расширению функциональных возможностей Гагской системы, например повышение детализации системы (в частности, информации по образцам и изображениям). Большая детализация данных, включаемых в Международный реестр, может потребовать от ведомств Договаривающихся сторон адаптации своих информационных систем к требованиям новых данных.

29. Современные информационные технологии позволяют вносить в Международный реестр более «адресные» данные, например данные о конкретных образцах в отношении одной или более указанных Договаривающихся сторон. Другими словами, забегая

⁶ Присоединение к Гагской системе Японии, Республики Корея и Соединенных Штатов Америки потребовало процедурных изменений Гагской системы и, следовательно, изменения унаследованной системы ИКТ (DMAPS). Осенью 2015 г. будет проведено подробное планирование испытаний и внедрения Информационной системы международной регистрации образцов (DIRIS). Согласно окончательному подробному плану полная компоновка DIRIS предположительно состоится в январе-апреле 2016 г., за которой последуют заключительные испытания и внедрение системы в мае-августе 2016 г.

вперед, можно сказать, что повышение детализации данных в рамках Гаагской системы – это прогресс, который позволит внедрить одновременно действующие ограничения в международные заявки и практику «частичного изъятия» из рассматриваемой заявки.

IV. ВОЗМОЖНЫЕ ПОПРАВКИ К ОБЩЕЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ИНСТРУКЦИЯМ

30. В рамках дискуссии о необходимости создания в Гаагской системе одновременно действующих ограничений в международных заявках Рабочей группе также предлагается прокомментировать возможность внесения поправок в Общую и Административную инструкции. Предлагаемые поправки к правилу 7 и связанные с ними поправки к части IV Административной инструкции касаются одновременно действующих ограничений в международной заявке, а предлагаемые поправки к правилу 14 связаны с частичным отзывом («изъятием») рассматриваемой международной заявки.

СООБРАЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ПОПРАВК К ПРАВИЛУ 7 И ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ИНСТРУКЦИИ

31. Как уже было отмечено в настоящем документе, правило 7 касается содержания международной заявки. В статье 5(4) Акта 1999 г. и правиле 7(3)(v) предусмотрено ограничение, согласно которому в международную заявку может быть включено не более 100 промышленных образцов. Кроме того, согласно правилу 7(7) все изделия, составляющие промышленные образцы или в связи с которыми должны использоваться эти промышленные образцы, должны принадлежать к одному и тому же классу Локарнской классификации. В остальном нормативно-правовая база Гаагской системы не содержит каких-либо ограничений в отношении промышленных образцов, включаемых в международную заявку⁷.

32. Поскольку правило 21(1)(a)(iv) разрешает заявителю ходатайствовать об ограничении действия международной регистрации, представляется логичным и очевидным предусмотреть специальное положение об ограничениях в международной заявке⁸. Предлагается включить в правило 7 новый пункт 8, допускающий ограничения в международной заявке, в следующей редакции:

«Правило 7(8) [Ограничения в международной заявке] В международной заявке могут содержаться ограничения в отношении одной или нескольких указанных Договаривающихся сторон для одного или нескольких промышленных образцов, являющихся предметом международной заявки. Ограничения, касающиеся указанных Договаривающихся сторон, могут отличаться друг от друга».

33. Отмечается, что в результате включения в международную заявку ограничений дополнительные обязательные элементы, такие как имя автора (в качестве сведений, составляющих дополнительное обязательное содержание заявки), будут необходимы только в характеристике тех образцов, которые имеют отношение к указанной Договаривающейся стороне, сделавшей заявление в соответствии со статьей 5(2)(b)(i) и (или) (ii) и (или) правилом 8.

⁷ Ссылка на взаимосвязь образца с главным образцом в соответствии с положениями раздела 407 Административной инструкции является факультативной и указывается в международной заявке по желанию заявителя.

⁸ В подборке документов, подготовленной по итогам Дипломатической конференции по принятию нового акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (Женевский акт) отсутствуют предложения или соображения, касающиеся ограничений в международной заявке.

34. В порядке уточнения предлагается включить в Административную инструкцию новый раздел 409 в следующей редакции:

«Раздел 409: Дополнительное обязательное содержание международной заявки, содержащей ограничения»

В случае если применяется правило 7(4)(b) и/или (с) и если международная заявка содержит ограничения, то применительно к промышленному образцу (образцам), который касается указанной Договаривающейся стороны (сторон), сделавшей соответствующее заявление (заявления), в заявку включается элемент (элементы), требуемый в соответствии со статьей 5(2)(b)(i) и/или (ii) и/или правилом 8».

35. Целесообразно отметить, что заявление о притязании, предусмотренное статьей 5(2)(b)(iii), сделано лишь Соединенными Штатами Америки и что притязание не может быть включено в международную заявку, за исключением случаев, когда указывается США. Более того, независимо от числа образцов, перечисленных в международной заявке, а также наличия ограничений, международная заявка может не содержать более одного притязания (см. раздел «Часто задаваемые вопросы»: Гагская система на веб-сайте ВОИС: <http://www.wipo.int/hague/en/faqs.html>).

36. Кроме того, стоит напомнить, что краткое описание и имя автора также могут включаться в международную заявку в качестве факультативных сведений.

СООБРАЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ПОПРАВК К ПРАВИЛУ 14

37. На практике заявитель, подавший международную заявку, может обратиться с просьбой отозвать любой из заявленных промышленных образцов или указание любой Договаривающейся стороны как по собственной инициативе, так и в ответ на предложение устранить несоответствие требованиям. Возможны случаи, когда в качестве средства правовой защиты заявитель обращается с ходатайством отозвать из международной заявки образец или указание Договаривающейся стороны, не соответствующие заявленным требованиям.

38. Предлагаемый новый пункт правила 14 (пункт 4) затрагивает ситуацию, когда несоответствие касается лишь некоторых промышленных образцов и (или) некоторых указанных Договаривающихся сторон, перечисленных в международной заявке. В отсутствие каких-либо действий со стороны заявителя предлагаемые поправки «смягчают» последствия несоблюдения требований. Вместо прекращения делопроизводства по международной заявке из нее «изымают» образцы и (или) указания Договаривающихся сторон, представленные с несоблюдением требований.

39. Можно утверждать, что если трактовать статью 8(2) *stricto sensu*, она допускает только прекращение делопроизводства по международной заявке или исключение указания соответствующей Договаривающейся стороны из международной заявки, если несоблюдение требований касается дополнительных обязательных сведений. С другой стороны, договор включает несколько положений, которые на практике позволяют «разделить» действие международной регистрации, например при внесении записей об изменении владельца применительно к некоторым или всем указанным Договаривающимся сторонам и для некоторых или всех промышленных образцов в соответствии со статьей 16(1)(i); записей об отказе на основании статьи 16(1)(iv) или об ограничении в соответствии со статьей 16(1)(v).

40. Более того, можно также утверждать, что заявитель не обязан отвечать на приглашение Международного бюро внести исправление. В случае, если Международное бюро установило несоответствие требованию, касающемуся некоторых образцов и (или) некоторых указанных Договаривающихся сторон, то отсутствие действий со стороны заявителя может быть истолковано как признание такого несоответствия, отмеченное в уведомлении Международного бюро. В уведомлении Международного бюро может также сообщаться, что если в установленные сроки от заявителя не будет получен ответ, то он будет считать, что заявитель отозвал из международной заявки соответствующий промышленный образец и (или) указание Договаривающейся стороны. Другими словами, заявитель может внести необходимое исправление, просто согласившись с отзывом из заявки соответствующего промышленного образца и (или) указания соответствующей Договаривающейся стороны.

41. Предлагается включить в правило 14 новый пункт (4), который позволяет отозвать часть элементов, являющихся предметом международной заявки, после получения предложения об устранении несоответствия. Согласно пункту 23, выше, независимо от того, содержит международная заявка ограничения или нет, в ней может быть обнаружено несоответствие требованиям, актуальное лишь для некоторых образцов и (или) указанных Договаривающихся сторон.

«Правило 14(4) [*Частичное отзыв международной заявки*] Если несоответствие какому-либо требованию, касающемуся положения статьи 5(2), или специальному требованию, о котором Договаривающаяся сторона уведомила Генерального директора в соответствии с правилом 8, при условии, что такое несоответствие затрагивает не все промышленные образцы, являющиеся предметом международной заявки, не исправлено в срок, упомянутый в пункте (1), промышленные образцы, представленные с несоблюдением такого требования, считаются отозванными из заявки применительно к рассматриваемой Договаривающейся стороне».

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

42. Предлагаемое новое положение об одновременно действующих ограничениях в международной заявке даст возможность пользователям Гаагской системы применять более специализированные стратегии подачи заявки и уменьшить общую сумму пошлины за указание.

43. Ожидается, что шестая сессия Рабочей группы состоится в первой половине 2016 г., на ней можно будет продолжить обсуждение данного вопроса; если Рабочая группа одобрит предлагаемые поправки к Общей и Административной инструкциям, то они будут представлены на утверждение Ассамблеи Гаагского союза в 2016 г. Как сказано в пункте 6 настоящего документа, предлагаемые поправки могут вступить в силу не раньше января 2017 г. при условии успешно проведенных испытаний и внедрения системы DIRIS.

44. Рабочей группе предлагается обсудить концепцию одновременно действующих ограничений в международной заявке и, если предложение о внедрении этой концепции в Гаагскую систему будет одобрено, прокомментировать предлагаемые

поправки к правилам 7 и 14 Общей инструкции и предлагаемый новый раздел 409 Административной инструкции.

[Приложение следует]

**Общая инструкция
к Акту 1999 г. и Акту 1960 г.
Гаагского соглашения**

(действует с [ДАТА])

[...]

Правило 7

Требования к международной заявке

(8) [Ограничения в международной заявке] В международной заявке могут содержаться ограничения в отношении одной или нескольких указанных Договаривающихся сторон для одного или нескольких промышленных образцов, являющихся предметом международной заявки. Ограничения, касающиеся указанных Договаривающихся сторон, могут отличаться друг от друга.

[...]

Правило 14

Экспертиза, проводимая Международным бюро

[...]

(4) [Частичное отзыв международной заявки] Если несоответствие какому-либо требованию, касающемуся положения статьи 5(2), или специальному требованию, о котором Договаривающаяся сторона уведомила Генерального директора в соответствии с правилом 8, при условии, что такое несоответствие затрагивает не все промышленные образцы, являющиеся предметом международной заявки, не исправлено в срок, упомянутый в пункте (1), промышленные образцы, представленные с несоблюдением такого требования, считаются отозванными из заявки применительно к рассматриваемой Договаривающейся стороне.

[...]

**Административная инструкция по применению
Гаагского соглашения**

(действует с [ДАТА])

[...]

Часть четвертая

Требования в отношении изображений и других элементов международной заявки

[...]

*Раздел 409: Дополнительное обязательное содержание международной заявки,
содержащей ограничения*

В случае если применяется правило 7(4)(b) и/или (c) и если международная заявка содержит ограничения, то применительно к промышленному образцу (образцам), который касается указанной Договаривающейся стороны (сторон), сделавшей соответствующее заявление (заявления), в заявку включается элемент (элементы), требуемый в соответствии со статьей 5(2)(b)(i) и/или (ii) и/или правилом 8.

[Конец приложения и документа]