

[Abstract prepared by the PCT Legal Division (PCT-2015-0002)]

Case Name:

MINDCAKE LLC v REGISTRAR OF PATENTS

Decision Date:

17 January 2013

Jurisdiction:

TEL AVIV DISTRICT COURT (ISRAEL)

Abstract:

Mindcake requested the reinstatement of rights after entering the national phase in Israel two days after the expiration of the 30 month time limit. The Court upheld the registrars decision who refused the reinstatement arguing the applicant did not meet the due care standard.

PCT Legal References:

- Article 22
- Article 48(2)
- Rule 49.6
- Rule 82*bis*

ליוןהע המשפט בבית

1432324 א"רע

לפני:

ארז-ברק ד' השופטת כבוד

המבקש:

Mindcake llc

ד ג נ

המשיב:

מסחר וסימני המדגמים הפטנטים רשם

המחוזי המשפט בית של דינו פסק על ערעור רשות בקשת

שניתן 71-5-71 מיום אביב תל .. 11577 ר"ע בתיק 77

אבניאלי ד' השופטת 'כב ידי על

המבקשת בשם:

פלינר סמל קרין ד"עו, פרידמן מרק ד"עו

המשיב בשם:

פלד לימור ד"עו

החלטה

1. יפו-אביב תל המחוזי המשפט בית של דינו פסק על ערעור רשות בקשת לפני .

ערעור דחה הדין פסק . 12-05-23511 ר"בע 17.1.2013 מיום) אבניאלי ד' השופטת)

להלן) המסחר וסימני ים המדגם, הפטנטים רשם של החלטתו כנגד המבקשת שהגישה

של בישראל הלאומי לשלב לכניסתה המועד את להאריך שלא) הרשם או הפטנטים רשם

(המבקשת מטעם) בינלאומית פטנט בקשת

קודמים והליכים רקע

2. לפי בינלאומית פטנט בקשת לרישום פועלת, זרה חברה שהיא, המבקשת .

19.6.1970 World Intellectual) Property Organization מיום פטנטים בענייני פעולה שיתוף בדבר האמנה

של בקשה בישראל גם הגישה היא זו במסגרת .) האמנה :להלן ()

1967- ז"התשכ הפטנטים לחוק ד 48 סעיף לפי) הבקשה :להלן ("הלאומי לשלב כניסה"

הוגשה הבקשה . האמנה להוראות בהתאמה שנחקק ,) החוק או הפטנטים חוק :להלן ()

החודשים 30 בת התקופה תום לאחר יומיים , 25.10.2011 ביום נטיס הפטנט לרשם

1

שטיפל הפטנטים לבוחן המבקשת פנתה 8.11.2011 ביום . בחוק להגשתה שקבועה

המועד את יאריך כי וביקשה) הבוחן או הפטנטים בוחן :להלן (הרשם אצל בעניינה

תצהיר צורף למכתב . לחוק) ג) 48 סעיף לפי לסמכותו בהתאם וזאת, בקשתה להגשת

ד"עו :להלן (פורטני . ד אנדרו ד"עו, הברית בארצות המבקשת של כוחה-בא מטעם

הנחה שלא כך בשל הן – מצדו אנוש מטעות נבע האיחור כי הסביר אשר ,) פורטני

בקשה שהגשת בטעות שסבר משום והן בישראל המבקשת של כוחה-בא את כיאות

בחלק למצב בדומה, חודשים 31 תוך להיעשות יכולה בישראל הלאומי לשלב לכניסה

דחה הפטנטים בוחן .) הראשון התצהיר :להלן (האמנה על החתומות האחרות מהמדינות

מחדליו לנוכח כי ציין שבה , 14.11.1011 מיום בהחלטתו מועד להארכת הבקשה את

במועד בקשה הגשת לשם הסבירות הפעולות שננקטו לומר אין המבקשת כוח-בא של

ביום . הלאומי לשלב לכניסה ארכה למתן המידה אמות מתקיימות לא כן ועל

(, השני התצהיר :להלן (פורטני ד"עו מטעם נוסף תצהיר המבקשת הגישה 26.12.2011

למועד באשר משגיאה למעשה נבעה לא טעותו כי, פירוט ביתר, הסביר הוא שבו

משרדו בין "שורתבתק קצר"מ אלא, בישראל הלאומי לשלב כניסה בקשת של הגשתה

בא אשר ,) הישראליים הדין עורכי :להלן (בישראל המבקשת של כוחה-בא משרד לבין

ד"עו, בתצהיר האמור לפי . באסיה ממושכת עסקים מנסיעת שובו עם רק תיקונו על

שלא משום, הישראליים הדין עורכי ידי על מטופלת שהבקשה בטעות סבר פורטני

ימים רק, כך. נוספות הוראות למתן בקשה גם לכל אליו האחרון מכתבם כי הבחין קיבל שלא לכך לבו שם, 24.10.2011 ביום, שלו העסקים מנסיעת שובו לאחר אחדים הבקשה האם לברר כדי אליו פנה ואז, בישראל מהמשרד עדכונים אחדים שבועות זה כל המתין בישראל שהמשרד משום טופלה לא הבקשה כי שנענה לאחר. טופלה אכן אלא, הבקשה הגשת על להורות מיהר פורטני ד"עו, עצמו ממנו להוראות עת תהאו להגשתה המועד חלף כבר עת שבאותה

בציינו, מועד להארכת הבקשה את ודחה הפטנטים בוחן שב 28.12.2011 ביום 3. סבירים זהירות אמצעי ננקטו אמנם כי ללמוד ניתן לא לו שהוגש השני מהתצהיר גם כי אלקטרוני דואר הודעות של לתכתובת במענה, 19.1.2012 ביום. בהגשה ראיחו למניעת באמצעות) הבוחן הודיע, פורטני ד"עו של השני לתצהירו בהמשך אליו שהועברה 14.11.2011 מיום החלטתו את לשנות בכוונתו אין כי) אלקטרוני דואר הודעת. הלאומי לשלב הלכניס מועד הארכת מתן כי הפטנטים בוחן הבהיר זו בהודעתו סביר באופן המבקש נהג האם בשאלה המתמקד מבחן, Due Care -ה מבחן על מבוססת הוא, זה בעניין.) הסבירים האמצעים מבחן: להלן(במועד בקשתו את להגיש מנת על פטנט בקשת להגיש המבקש מאדם הנדרש הראשון הסביר הצעד כי וקבע הוסיף בה. הלאומי לשלב הכניסה מועד מהו לבדוק הוא בישראל

1

לחוק 161 סעיף לפי הפטנטים לרשם השגה הוגשה הבוחן של זו החלטתו על 4. בהגשת האיחור כי הרשם הבהיר בהחלטתו. 12.3.2012 ביום היא גם נדחתה אשר אלא", בישראל הלאומי לשלב הכניסה למועד באשר שגויה מהנחה נבע לא הבקשה לא מכוון בלתי באופן אשר [פורטני ד"עו] ב"בארה המבקשת כ"ב מצד שגגה עקב רשם קבע, לכך בהמשך. "בישראל הכוח באי מצד להוראות האחרונה הבקשה על השיב עוד. סבירה כהתרחשות צופה היה סביר שאדם כזו אינה שאירעה התקלה כי הפטנטים אין האיחור של למשכו אך, בלבד יומיים בן באיחור מדובר אמנם כי, הוסיף הוא הסבירים האמצעים מבחן של בהקשרו תמשעו

קמא המשפט לבית ערעור הוגש 12.3.2012 מיום הרשם של החלטתו על 5. ד"שעו העובדה, היינו – במועדה הבקשה הגשת-לאי שהוביל הפגם שאת נטען בערעור לגלות היה ניתן לא – הישראליים הדין עורכי של האחרונה פנייתם על השיב לא פורטני מבחן" פי-על כי נטען עוד. גילוי עם מייד תוקן הוא וכי, 24.10.2011 יום לפני לב בתום אנוש טעות, הרשם של קודמות בהחלטות שהותווה כפי "הסבירים האמצעים עוד. המועד להארכת צידוק מקימה גילוי עם הפגם לתיקון מיידי פעולה נלווית שלה מידה אמות הקובע כמבחן ים הסביר האמצעים מבחן את לפרש יש כי, בערעור נטען להארכת הנוגע בכל) לחוק 164 בסעיף הקבוע "השליטה מבחן" מאשר יותר מקלות (בחוק הנקובים אחרים מועדים

דינו בפסק. המבקשת של ערעורה את קמא המשפט בית דחה 17.1.2013 ביום 6. סהלכני הנוגע בכל והאמנה הפטנטים חוק של הוראותיהם על קמא המשפט בית עמד לשלב הכניסה מועד הארכת כי וציין, בינלאומית פטנט בקשת במסגרת הלאומי לשלב שעם מאחר, מהותי עניין היא) לחוק) ג(ד 48 סעיף לפי הרשם של לסמכותו בהתאם) זה לעשות רשאי אשר, הציבור לידי הבקשה בעל מידי ההמצאה עוברת לכך המועד חלוף מבחן של טיבו לשאלת קמא המשפט תבי נדרש, לכך בהמשך. כרצונו שימוש בה לעניין הקובע כמבחן הפטנטים רשם בחוזרי ונקבע חזר אשר, "הסבירים האמצעים" מקובלת כי, זה בהקשר, ציין קמא המשפט בית. לחוק) ג(ד 48 סעיף לפי מועד הארכת מאשר יותר מקל כמבחן פניו על נחזה הסבירים האמצעים מבחן לפיה העמדה עליו מחייב שהאחרון העובדה בשל היתר בין, לחוק 164 בסעיף שנקבע השליטי מבחן ושלא עליהן שליטה היתה לא כוחו-ולבא שלמבקש" מסיבות נבע שהאיחור להראות "למנען היה ניתן

4

ג(ד 48 סעיף לפי מועד להארכת בבקשה בדונו כי הטעים קמא המשפט בית 7. ננקטו אכן כי ולהשתכנע לגופו מקרה כל של נסיבותיו את לבחון הרשם נדרש לחוק התנהלותה העניין בנסיבות כי קבע הוא, לכך בהמשך. הטעות למניעת סבירים אמצעים

כי הדגיש קמא המשפט בית. כאלה אמצעים נקטה לא היא כי מלמדת המבקשת של לשלב הכניסה למועד באשר מטעות בעקיפין רק נבעה שאירעה התקלה למעשה הבקשה להגשת האחרון המועד כי למבקשת שהוברר לאחר גם וכי, בישראל הלאומי טופל שהבקשה להבטיח כדי מינימליים אמצעים נקטה לא היא, -23.10.2011 הוא מהסוג תקלות למנוע מלכתחילה המיועד נאות בקרה מנגנון קביעת ובראשם – במועד ד"שעו ה לעובד גם חשיבות ייחס קמא המשפט בית. פורטני ד"עו של בתצהירו שתואר לאחר עד המתין אלא העסקים מנסיעת שובו עם מייד העניין לבדיקת נדרש לא פורטני למניעת סבירים אמצעים נקטו האם השאלה כי הדגיש כן. האחרון המועד חלוף לתקופה ביחס אלא, האיחור של הקצר למשכו ביחס רק להיבחן צריכה אינה הטעות בקשתה הגשת לשם קשתהמב לרשות שעמדה – חודשים 30 – הארוכה ערעור רשות למתן הבקשה

שבקשתה המבקשת טוענת, ערעור רשות למתן בהצדקה אמורים שהדברים ככל. 8 של להפעלתו המידה אמות שעניינה, כללית חשיבות בעלת משפטית שאלה מעוררת הלאומי לשלב לכניסה המועד להארכת בבקשה דיון לצורך "הסבירים האמצעים מבחן" סתמית במתכונת מנוסח זה מבחן, המבקשת לטענת. הפטנטים לחוק)ג(ד 48 סעיף לפי ושיקולים מידה אמות ויגדיר תוכן בו ייצוק זה משפט שבית חשוב כן ועל, וכוללנית בעלי של מהיבטם חיונית היא כזו הבהרה, המבקשת לשיטת. להפעלתו ברורים להגיש בבואם ברורות מידה אמות לאור עצמם להנחות שצריכים, הזרים הפטנטים בישראל הלאומי לשלב כניסה בקשות

את בפרשנותו הן שגה קמא המשפט שבית טוענת המבקשת, דברים של לגופם. 9 ביישומו והן הסבירים האמצעים מבחן

האמצעים מבחן של לפרשנותו הנוגע בכל המבקשת של המרכזית טענתה. 10 נקט המבקש האם" בוחן זה חןשמב בקובעו שגה קמא המשפט שבית היא הסבירים בשאלה מתמקד המבחן, לשיטתה. "מהאיחור להימנע כדי סבירים זהירות אמצעי לשלב הכניסה בקשת את להגיש מנת על סבירים אמצעים נקטו האם" והיא, אחרת האמצעים שמבחן בכך נעוץ, המבקשת לשיטת, ההבדל. "במועד בישראל הלאומי נעשו אשר, חיובי אופי בעלות, סבירות אקטיביות פעולות בנקיטת" מתמקד הסבירים 5

בית הלך שבה הדרך. האיחור מניעת של בהיבט ולא, "במועד הבקשה את להגיש כדי דווקא אלא הסבירים האמצעים מבחן את לא למעשה תואמת, נטען כך, קמא המשפט האיחור האם בוחן אשר, לחוק 164 בסעיף שאומץ יותר המחמיר "השליטה מבחן" את טוענת המבקשת, אחרות במילים. עליהן שליטה הייתה לא שלמבקש נסיבות בשל נגרם תוצאה למנוע "סבירים זהירות אמצעי"ו כלשהי פעולה לבצע "סבירים אמצעים" כי חומרה של מוגבר מימד בחובה טומנת השנייה החלופה שכן, הך היינו אינם כלשהי לשיטתה, להנחות שאמורים קריטריונים בעהאר פירטה המבקשת, ספציפי יותר באופן כוונה של קיומם: הסבירים האמצעים מבחן בה התקיים האם השאלה בחינת את אקטיבית פעולה ביצוע; הלאומי לשלב להיכנס המבקש של ממשי ורצון רעיונית כך על הסתמכות; הלאומי לשלב להיכנס כוונה עם אחד בקנה שעולה משמעותית הפעולות כל נעשו הטעות גילוי עם; במועד הבקשה להגשת אתבי ל"הנ שהפעולה קיימה העניין בנסיבות, המבקשת לשיטת. דיחוי ללא הבקשה להגשת הבהולות הללו הקריטריונים כל את התנהגותה

האם השאלה את כי בקובעו שגה קמא המשפט שבית וטוענת מוסיפה המבקשת. 11 החודשים 30 בת לתקופה ביחס בחוץ יש הטעות למניעת סבירים אמצעים נקטו פטנט בקשת בעל של קנויה זכות מהווה זו תקופה, לדבריה. לרשותה שעמדה זמן פרק של שהקצבתו גם מה, בחשבון מובאת להיות צריכה לא וממילא, בינלאומית בינלאומי פטנט הגשת של הניכרות בעלויות בהתחשב, בכדי נעשתה לא ארוך כה במדינה הלאומי לשלב כניסה על החלטה לקבלת קודם ממושך שוק חקר לבצע ובצורך אכן הלאומי לשלב הכניסה בקשות מרבית, המבקשת טוענת כך, בפועל. מוסימת טומנת קמא המשפט בית של עמדתו וממילא, המוקצבת התקופה תום לקראת מוגשות טונק לא כי מלמדת התקופה תום לפני סמוך בקשה הגשת לפיה, שגויה הנחה בחובה

במועד לעמידה סבירים אמצעים

12. האיחור למשך כי שקבע בכך גם שגה קמא המשפט שבית סבורה המבקשת . בעניינה כי שהדגישה אף, הסבירים האמצעים מבחן במסגרת משקל יהיה לא לעולם העובדה על התבססו לא המועד להארכת בבקשה תמיכה לשם שהוצגו הנימוקים, עקיפה נפקות רק בעניינה יש האיחור של למשכו, טתהלשי . יומיים בן היה שהאיחור פורטני ד"עו בין בהתקשרות שנפלה הטעות לתיקון במהירות שפעלה לכך כאינדיקציה גילויה עם מייד, בישראל הדין עורכי לבין

13. הבקשה בהגשת לאיחור שהובילו הנסיבות את ומפרטת חוזרת המבקשת . מדגישה המבקשת . מניעתה לשם שננקטו האמצעים ואת, הלאומי לשלב לכניסה

6

כשלושה הישראלים הדין לעורכי נמסרו הבקשה את להגיש שההנחיות, זה בהקשר הגשתה-אי וכי, מהבקשה עותק עם יחד, הבקשה להגשת המועד תום לפני שבועות אשר, פורטני ד"עו לבין הישראלים הדין עורכי בין בתקשורת מקצר רק נבעה במועד לאשר בקשה, למכתב האחרונה בשורה, כללה הראשונים של תשובתם כי הבחין לא אלא אינן, למבקשת קמא המשפט בית ייחס שאותן הטעויות יתר. ההגשה את סופית "דומינו אפקט" לכנות שראוי במתכונת, זו יחידה טעות של נמנעות בלתי תוצאות

רשם חוזרי של למעמדם שהתייחסו נוספות טענות גם כללה הבקשה, לבסוף . 14. לבקשה תצהיר לצרף חובה להעדר באשר, למשל(הוראותיהם ולפרטי הפטנטים קמא המשפט בית בפני הדיון של ניהולו דרך בדבר טענות גם כמו,)מועד להארכת (פורטני ד"עו של העדתו התאפשרה שלא לכך בהתייחס, למשל)

המשיב טענות

15. נוגעת שהיא משום, הערעור שותר לבקשת להיענות מקום אין כי סבור המשיב . הלאומי לשלב כניסה בבקשת מועד להארכת הקריטריונים של יישומם לאופן רק או משפטית חשיבות בעלת שאלה מעוררת ואינה, המקרה של הקונקרטיות בנסיבותיו ערעור רשות בבקשת מדובר אין לשיטתו כי המשיב מוסיף כך על. כללית ציבורית בכך בהתחשב, "שישי בגלגול" לדיון בקשה – למעשה – אם כי, "שלישי בגלגול" עוד. פעמים מחמש פחות לא המוסמכים הגורמים ידי על נבחן המבקשת של שעניינה של העובדתיות לקביעותיו נוגעות המבקשת של מטענותיה ניכר חלק כי המשיב מציין להתערב מקום אין שבהן, קמא המשפט בית

16. הסבירים האמצעים מבחן של הגדרתו כי טוען בהמשי, עניין של לגופו . עם אחד בקנה עולים קמא המשפט בית של דינו פסק במסגרת אליו וההתייחסות העולמי הארגון ידי על שנקבעו העקרונות זה ובכלל, להפעלתו המקובלים הקריטריונים, בקשה בהגשת לאיחור שהובילו הנסיבות כי וטוען מוסיף הוא . WIPO (רוחני לקניין ננקטו שלא מלמדות, עצמה המבקשת שהציגה והראיות מהתצהירים עלולות שהן כפי לא המבקשת כי, זה בהקשר, מציין המשיב. האיחור למניעת סבירים זהירות אמצעי במועד תוגש הבקשה כי להבטיח שנועד ובקרה פיקוח מנגנון מקיימת שהיא הוכיחה, לשיטתו .)ההגשה בהליך פורטני ד"עו מלבד נוספים גורמים של עירובם כגון(לא בו מקום ארכה מתן מצדיקה אינה אנוש טעות של בגינה נגרם שהאיחור העובדה ארבעת כי המשיב טוען עוד. מלכתחילה למניעת סבירים זהירות אמצעי ננקטו הסבירים האמצעים מבחן של להפעלתו המבקשת מציעה שאותם הקריטריונים

7

את נכונה משקפים אינם שהם משום, להתקבל יכולים אינם) לעיל 10 בפסקה כמפורט) מתוכן אותו מרוקנים ולמעשה תוכנו

שאלת גם כמו(הלאומי לשלב הכניסה שמועד ומציין מוסיף המשיב, לבסוף . 17. שבחלוף בכך בהתחשב, גרידא פרוצדוראלי מעניין להבדיל, מהותי עניין היא) הארכת בין להשוות מקום אין, נטען כך, זה מטעם. כללה לנחלת האמצאה הופכת זה מועד מועדים הארכת שעניינן בקשות לבין הלאומי לשלב הכניסה מועד של להארכתו בקשה אמצאת של כניסתה שמועד, זה בהקשר, המשיב מדגיש עוד. בחוק הקבועים אחרים להסתמך היה יכול והציבור, כשנתיים לפני כבר חלף בישראל הלאומי לשלב המבקשת כרצונו לנצלה היכולת על עת אותה כל

והכרעה דיון

באתי, המשיב של ובתגובתו נספחיה על הערעור רשות בבקשת שעיינתי לאחר . 18
רשות לבקשת ייעתר לא זה משפט בית, כידוע. להידחות הבקשה דין כי מסקנה לכלל
החורגת חשיבות בעלת שאלה מעוררת הבקשה כאשר אלא "שלישי בגלגול" ערעור
הדר) אור מצת 'נ' מ"בע חיפה חניון 103/82 ע"ר: ראו) הצדדים של הקונקרטי מעניינם
3 (לו ד"פ, מ"בע חיפה (123) אף יפה כוחו זה כלל.) חיפה חניון הלכת: להלן (1982
7337/12 א"רע: ראו) הפטנטים רשם של החלטה על שנסבה ערעור רשות בקשת לגבי
5 Merck Sharp & Dohme בפסקה 5 (, 6837/12 א"רע: ; John Deere Water Ltd 12.3.2013 'נ' כהן אמיר
6 בפסקה, מ"בע אוניפארם 'נ' (2487/12 א"רע: ; European Sports Merchandising B.V 'נ' Upcoming TM S.A.)19.7.2012 (, 5 הקספב,
תחשב במאפייניועמדה זו מתבקשת לנוכח אופיו של ההליך בפני רשם הפטנטים, בה
השיפוטיים ובמומחיות המקצועית ממנה נהנה הרשם בתחום עיסוקו) ראו: בר"ם
13 הקספב, בונמרג 'נ' "תוקרוש" היינבלו וונכתל תימוקמה הדעווה 2237/11
(מוקמ "שילש לוגלגב" רערעל תושר תשקב לש התניחבל עגונה לכב,) 23.9.2012
לי. אם כן, המבקשת נדרשה להראות כישההליך החל בדיון בפני טריבונל מינה
בקשתה מעוררת שאלה כללית, בעלת היבטים ציבוריים המצדיקים את שמיעתה
בערכאה שלישית. זאת לא עלה בידה לעשות.

לש ותניחבל עבוקה נחבמה אוה "סיריבסה סיעצמאה נחבמ" יכ, קלוח היא . 19
ורו של מבחן זה הואבקשות להארכת מועד בכל הנוגע לכניסה לשלב הלאומי. מק
חברה לאמץ אחד משני מבחנים אפשריים-בהוראות האמנה, המחייבות כל מדינה
מבחן האמצעים – לעניין בחינתן של בקשות להארכת מועד הכניסה לשלב הלאומי
8

הסבירים) erac eud (או מבחן היעדר הכוונה) lanoitnetninu (. המשפט הישראלי אימץ
ירים, בחירה שבאה לידי ביטוי בחוזרים שפרסם רשמת מבחן האמצעים הסב
הפטנטים, בהחלטותיו, ולאחרונה גם בתקנה 7 לתקנות יישום האמנה בדבר שיתוף
תשקבמה פא .) 2012 ינוי שדוחב הנקותש יפכ) -פעולה בענייני פטנטים, התשנ"ו 6991
מעוררת אינה חולקת על כך שזהו המבחן הרלוונטי לבחינת עניינה. השאלה שאותה
בקשתה, לפי הנטען, נסבה למעשה על אופן יישומו של המבחן. ואולם, המבקשת לא
מן – הצביעה על כך שפסק דינו של בית המשפט קמא או החלטתו של הרשם מעוררים
קושי מהסוג העשוי להצדיק את – ההיבט של הפעלת מבחן האמצעים הסבירים
בחן האמצעים הסבירים איננו בגדרהתערבותנו "בגלגול שלישי". אין לשכוח, כי מ
חידוש של המשפט הישראלי, כי אם אימוץ של מבחן המעוגן בהוראות האמנה ומיושם
על ידי רבות מהמדינות החברות בה. בבקשה נטען, אמנם, כי קיים צורך בהבהרה
ובהסדרה של דרך יישומו של המבחן בישראל. אולם, הדברים לא עולים מעניינה של
ועוד: חרף ניסיונה המנומק היטב של המבקשת להציג את עניינה המבקשת. זאת
באספקלריה של הבחנה שאותה ביקשה לבסס בין השאלה האם ננקטו אמצעי זהירות
סבירים כדי להימנע מהאיחור לבין השאלה האם ננקטו אמצעים סבירים על מנת להגיש
מופנות למעשה את בקשת הכניסה לשלב הלאומי במועד, עיון בטענותיה מעלה שהן
כנגד קביעותיו העובדתיות של בית המשפט קמא, בכל הנוגע לסבירותם של אמצעי
הזהירות שנקטה. קביעות אלה, שהגן תחומות ומוגבלות לנסיבותיו הקונקרטיות של
העניין, אינן מגלות היבט בעל חשיבות כללית, ולא מצאתי כל הצדקה להתערב בהן.
על ידי הבוחן, הרשם ובית המשפט – מספר פעמים עניינה של המבקשת נבחן ונדון
ובכל אותן פעמים נקבע כי היא לא הניחה תשתית ראייתית מספקת בדבר – קמא
סבירותם של אמצעי הזהירות שבהם נקטה. אין הצדקה לכך שאף בית משפט זה יחזור
ויבחן את הדברים.

ותיו של המשיבאצוהב אשית תשקבמה. תיחזנ רוערעה תושר תשקב: רבד פוס . 20
בסך 000,01 שקלים.

8.8.2013 (ג"עשתה לולאב 'ב, סויה הנתיני)

ש ו פ ט

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. cod.50A_01432031 יר
www.court.gov.il, טנרטניא רתא ; . 77 -מרכז מידע, טל' 1111.71