

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Сорок седьмая сессия
Женева, 18–20 марта 2024 года

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН (DNS)

Документ подготовлен Секретариатом

1. На сорок шестой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) Председатель констатировал, что ПКТЗ принял к сведению документ SCT/46/3 («Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах расширения системы доменных имен (DNS)») и поручил Секретариату информировать государства-члены о будущих изменениях, касающихся DNS (см. документ SCT/46/8). С учетом этого Секретариат подготовил настоящий документ, в котором содержится запрошенная обновленная информация.

I. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕДИНАЯ ПОЛИТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В ОБЛАСТИ ДОМЕННЫХ ИМЕН

2. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной интеллектуальной собственности (ИС), решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается разрешением этих проблем с 1998 года, разрабатывая конкретные решения, из которых особого

упоминания заслуживают Первый¹ и Второй² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. С помощью Центра по арбитражу и посредничеству (Центр) ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующих их правам на товарные знаки. Главный из применяемых Центром механизмов – Единая политика урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС) – был разработан Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) на основе рекомендаций, сформулированных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

3. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомерной регистрации и использования доменных имен, и данный механизм по-прежнему пользуется большим спросом среди владельцев товарных знаков³. С декабря 1999 года Центр рассмотрел с применением ЕПУС около 67 000 споров⁴. В 2023 году владельцы товарных знаков подали в Центр 6192 иска для проведения разбирательств по процедуре ЕПУС, что на 8 процентов превышает показатель 2022 года (уже рекордный для своего времени); более того, восемь лет подряд число исков в области доменных имен, подаваемых в ВОИС за год, превышает отметку в 3000, и уже десять лет подряд отмечается рост числа исков в целом. В 2023 году общее число доменных имен, ставших предметом споров, поданных владельцами брендов для урегулирования на основе ЕПУС ВОИС, превысило 122 000.

4. В 2023 году к процедурам Центра для разрешения споров о доменных именах обращались клиенты самых разных категорий: предприятия, учреждения и физические лица. Наибольшее число запросов поступило из следующих отраслей: банковские и финансовые услуги; биотехнология и фармацевтика; интернет-услуги и ИТ; розничная торговля; сектор продовольствия, напитков и общественного питания; и индустрия моды. Следует отметить, что в заявлениях, поступивших от правообладателей, предметами споров были предполагаемые случаи мошенничества с использованием электронной почты и «фишинга», действия, совершаемые нарушителями под видом законного пользователя, и другие виды незаконного использования ориентированных на потребителя веб-сайтов (например, контрафакт), связанные с оспариваемыми доменными именами. В течение 2023 года поименованными сторонами споров, рассматриваемых ВОИС, были представители более чем 185 стран, что отражает глобальный характер данного механизма разрешения споров. Что касается языка применимых соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, то в рамках разбирательств по процедуре ЕПУС ВОИС использовались почти 30 языков⁵.

¹ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439 (также размещена по адресу: www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report).

² «Признание прав и использование имен в системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843 (также размещена по адресу: www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report).

³ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, решенных на основе ЕПУС, по адресу: www.wipo.int/amc/en/domains/challenged.

⁴ Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, регистранты доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. Статистические данные представлены в разбивке по многим категориям, таким как «сфера деятельности истца», «строка доменного имени» или «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе». См. www.wipo.int/amc/en/domains/statistics.

⁵ Болгарский, китайский, чешский, датский, голландский, английский, эстонский, финский, французский, немецкий, греческий, иврит, венгерский, индонезийский, итальянский, японский, корейский, норвежский,

5. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС размещаются на веб-сайте Центра. Третье издание «Обзора мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС» (WIPO Overview 3.0)⁶, опубликованное в 2017 году, активно использовалось сторонами разбирательств и сегодня применяется членами комиссий при рассмотрении большинства дел. Этот используемый во всем мире обзор тенденций принятия решений по важным спорам, охватывает более 100 тем и содержит упоминание почти 1 000 типовых решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС. Для облегчения доступа к этим решениям по сферам деятельности сторон и тематическим рубрикам споров Центр также публикует «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС»⁷ с возможностью онлайн-поиска. Эти ресурсы ВОИС доступны для бесплатного пользования.

6. С учетом основополагающей роли ВОИС в разработке ЕПУС Центр следит за развитием событий в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы работы. За исключением 2020 и 2021 годов, когда проведение мероприятий было невозможно в связи с глобальной пандемией COVID-19, Центр регулярно организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон о последних тенденциях⁸, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах; последний такой семинар состоялся в ноябре 2023 года.

В 2019 году отмечалось 20-летие успешной работы ЕПУС и в Женеве состоялась конференция, организованная Центром в честь этого события.

На данном мероприятии были подведены итоги работы за прошедшие годы и рассмотрены перспективы с точки зрения правовой практики по применению ЕПУС, соответствующих изменений интернет-технологий и ряда других актуальных вопросов, таких как платформенные модули АУС⁹.

В. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ (ндВУ)

7. ЕПУС применяется в обязательном порядке к доменным именам, зарегистрированным в родовых доменах верхнего уровня (рдВУ) (например, .com) и более поздних новых рдВУ. Однако Центр также оказывает помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров в духе международного передового регистрационного опыта и норм охраны прав ИС реестрам ндВУ. Некоторые операторы реестров ндВУ приняли ЕПУС полностью, в то время как другие взяли на вооружение основанные на ЕПУС процедуры, учитывающие важные особенности стран. Центр оказывает услуги по рассмотрению споров о доменных именах примерно 80 реестрам ндВУ: в 2023 году он начал принимать к рассмотрению дела в отношении ндВУ .GA (Габон) и .MG (Мадагаскар) и восстановил процедуру рассмотрения исков в рамках политики в отношении домена .UA (Украина), в том числе применительно к дополнительным доменам третьего уровня¹⁰.

8. В контексте содействия, оказываемого ВОИС в области использования ндВУ, в 2023 году Центр предоставлял стратегическую поддержку ряду реестров ндВУ. Такая

польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий, украинский и вьетнамский (в порядке английского алфавита).

⁶ См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>. Расширение охвата WIPO Overview 3.0 по сравнению со вторым изданием, опубликованным в 2011 год, свидетельствует об изменениях в области DNS и увеличении почти в два раза числа дел, рассмотренных Центром за последнее время. Этот обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованных решений, принимаемых на основе ЕПУС ВОИС.

⁷ См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/>.

⁸ См. <https://www.wipo.int/amc/en/events/workshops/2022/domainname>.

⁹ См. https://www.wipo.int/portal/ru/news/2019/article_0050.html.

¹⁰ С полным списком ндВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, можно ознакомиться по адресу www.wipo.int/amc/en/domains/cctfd.

поддержка включала в себя сотрудничество с профильными органами в целях повышения эффективности механизмов урегулирования споров в отношении доменных имен и содействия гармонизации таких механизмов, в частности путем актуализации соответствующих условий регистрации, административных процессов, Политик, Правил и/или Дополнительных правил ВОИС для нДВУ .AD (Андорра), .AI (Ангилья), .AU (Австралия), .BF (Буркина-Фасо), .BI (Бурунди), .EC (Эквадор), .EU (Европейский союз), .FR (Франция), .HT (Гаити), .LV (Латвия), .MA (Марокко), .MX (Мексика), .NL (Нидерланды), .PE (Перу), .RO (Румыния), .SA (Саудовская Аравия), .SE (Швеция), и .TR (Турция).

C. Web 3.0

9. Центр на постоянной основе ведет переговоры с соответствующими реестрами и регистраторами на предмет применения механизмов охраны прав (например, ЕПУС) к доменам Web 3.0 и блокчейн-доменам. До последнего времени Центр оказывал помощь оператору домена Web 3.0 Namebase и новому оператору рДВУ .ART в области применения ЕПУС к доменным именам второго уровня в соответствующих реестрах Web 3.0.

II. ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

10. Ряд изменений политики в отношении ICANN создают не только возможности, но и сложности для владельцев и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN сотен новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть «открытыми» по своему характеру (аналогично .com) или обладать более специфическими либо ограничительными свойствами, что будет проявляться, в частности, в форме .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура].[отрасль] или .[язык]. Еще одно заслуживающее внимания и связанное с этим изменение – появление интернационализированных доменных имен (IDN) верхнего уровня, таких как «.网店» («интернет-магазин/электронный магазин») и «.شبكة» («веб/сеть»). Кроме того, планируемое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ рДВУ

11. Подробная информация, касающаяся реализации программы введения новых рДВУ, официально одобренной ICANN в июне 2011 года¹¹, опубликована в регулярно переиздаваемом ICANN Руководстве для заявителя¹². Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 года; к 2021 году было делегировано более 1200 рДВУ¹³, и остается ввести в действие лишь несколько (например, «.music»). Как представляется, вместе с этими новыми рДВУ в настоящее время зарегистрировано порядка 29 млн доменов второго уровня (по причине, например, непродления этот показатель сократился по сравнению с предыдущим значением, составлявшим 32 млн)¹⁴. В 2020 году ICANN завершила свой проект «Процесс разработки политики по

¹¹ См. www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе [WO/GA/39/10](#), в частности в пункте 14.

¹² Руководство для заявителя ICANN опубликовано на следующей странице: newgtlds.icann.org/en/applicants/aggb.

¹³ Новые делегированные рДВУ перечислены на следующей странице: newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings.

¹⁴ См. ntldstats.com.

последующим процедурам, применимым к новым рДВУ» (PDP)¹⁵. Хотя такие темы, как «Сокращение масштабов злоупотреблений DNS» и «Закрытые родовые домены» остаются на рассмотрении, дальнейшая работа ICANN, включая рассмотрение Советом GNSO и Советом ICANN, переориентировалась на «этап функциональной разработки» в целях подготовки к запуску очередных раундов подачи заявок на новые рДВУ. В июле 2023 года ICANN одобрила следующие раунды подачи заявок на новые рДВУ, которые, по прогнозам, завершатся, подготовкой следующего издания Руководства для заявителя в мае 2025 года и подачей заявок на новые рДВУ в апреле 2026 года¹⁶.

12. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами, стараясь обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате работы ICANN по ряду направлений было выработано несколько механизмов охраны прав (МОП), предназначенных непосредственно для новых рДВУ¹⁷. Как было отмечено, в частности, в документе SCT/46/3, к одобренным ICANN МОП для рДВУ относится процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию, согласно которой владельцы товарных знаков могут направлять «возражения на основании юридических прав» (LRO) в отношении заявок на новые рДВУ, предположительно нарушающие их права¹⁸, а также процедура урегулирования споров после присуждения (процедура после присуждения), которая позволяет подавать жалобы на оператора реестра вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно привели к злоупотреблениям товарными знаками или в значительной степени способствовали таким злоупотреблениям¹⁹. Что касается МОП для доменов второго уровня, программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ), который будет выполнять роль централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, к которым можно апеллировать как к основанию для использования МОП для новых рДВУ²⁰. Кроме того,

¹⁵ См. информационное письмо от января 2021 года относительно политики по последующим процедурам, применимым к новым рДВУ, по адресу: <https://myemail.constantcontact.com/Read-the-SubPro-PDP-Newsletter---January-2021-Edition.html?siid=1122025845763&aid=qJxZ65sQtok>. С заключительным докладом Рабочей группы, представленным 18 января 2021 года, можно ознакомиться по адресу: <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/final-report-newgtd-subsequent-procedures-pdp-02feb21-en.pdf>.

¹⁶ См. www.icann.org/en/board-activities-and-meetings/materials/approved-resolutions-special-meeting-of-the-icann-board-27-07-2023-en#section1.b/

¹⁷ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе [WO/GA/39/10](#), в частности в пунктах 23–30. Здесь отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

¹⁸ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ICANN, являются: «возражения, основанные на смешении в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе». В Руководстве для заявителя предусмотрен также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после публикации ICANN заявок на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 – «Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

¹⁹ См. www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf.

²⁰ ЦОИТЗ дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ЦОИТЗ, в настоящее время предоставление услуг «санрайз» (Sunrise) (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрации в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченной по времени действием услугой «претензии» (Claims) (возможностью уведомления потенциального регистранта доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если регистрант все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время услуга

хотя ЕПУС и остается доступным инструментом для урегулирования споров в отношении новых рДВУ, связанных с запросом на передачу спорного доменного имени владельцу товарного знака, ICANN ввела Единую систему ускоренного приостановления действия на временной основе, которая должна стать более удобной для пользователей МОП для доменов второго уровня в соответствующих случаях²¹.

В. ПЛАНЫ ICANN ПО ПЕРЕСМОТРУ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС И ДРУГИХ МОП

13. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, регистрантам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее после состоявшихся в 2011 году обсуждений, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций, может принести больше вреда, чем пользы²², Организация поддержки родовых имен при ICANN все же приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ. В октябре 2015 года был опубликован предварительный тематический доклад ICANN, в котором излагается целый ряд сложных вопросов существа и процедуры²³. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив не только факт длительного успешного применения ЕПУС, но и риски, которыми чреваты любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 года заключительный тематический доклад, содержащий рекомендацию о том, чтобы GNSO инициировала процесс разработки политики (PDP) в целях критического анализа всех МОП в два этапа. В рамках уже завершеного первого этапа основное внимание уделялось МОП, разработанным для программы ввода новых рДВУ, в частности Центру обмена информацией (включая такие МОП как «санрайз» и «уведомление о претензии»)²⁴ и Единой системе ускоренного приостановления действия (URS), а итогом этого этапа стал ряд предложений операционно-процедурного характера о внесении изменений в соответствующие МОП²⁵. Заключительный доклад, подготовленный по итогам первого этапа, содержит 35 сформулированных на основе консенсуса рекомендаций²⁶; он был утвержден Советом GNSO и Советом ICANN для реализации в несколько этапов²⁷. В

«претензии» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты ЦОИТЗ вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования услугой «санрайз», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным в настоящем документе механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия». Ряд регистраторов включили в свои соглашения между регистратурами и регистраторами положение о неограниченном расширении услуги «претензии», как например Charleston Road Registry (сегмент Google) для .app (см. [FAQs | Google Registry](#)).

²¹ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 года проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. prague44.icann.org и toronto45.icann.org/node/34325). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных регистрантов доменных имен.

²² См. community.icann.org/display/gnsoudrpd/Weinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP; см. также пункт 31 документа WO/GA/39/10, где представлена более общая информация по данному вопросу.

²³ См. https://gns0.icann.org/sites/default/files/filefield_48143/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf.

²⁴ См. сноску 20.

²⁵ См. заключительный доклад по адресу: <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/council-recommendations-rpm-pdp-phase-1-report-10feb21-en.pdf>.

См. также презентацию Совета GNSO, ознакомиться с которой можно по адресу:

<https://gns0.icann.org/sites/default/files/policy/2021/presentation/presentation-gns0-rpm-final-report-11Jan21-en.pdf>.

²⁶ Рекомендации можно разделить на четыре категории: сохранить статус-кво (9), внести изменения в практику работы (10), разработать новые политики и процедуры (15) и организовать сбор комплексных данных (1).

²⁷ См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2022-01-16-en#2.a>.

рамках второго этапа (изначально ожидалось, что подготовительная работа начнется в 2022 году) основное внимание будет уделено ЕПУС²⁸. Этот вопрос вызывает серьезную обеспокоенность, учитывая также аккредитацию ICANN нескольких дополнительных учреждений, оказывающих услуги по ЕПУС, и неопределенность в отношении того, какие изменения может претерпеть ЕПУС в этом процессе работы ICANN. Центр продолжает внимательно следить за намерениями партнеров ICANN в отношении ЕПУС и МОП, используемых для товарных знаков в целом. В рамках данных усилий Центр находится в контакте с партнерами, занимающимися товарными знаками, такими как ЕСТА, INTA и MARQUES, помимо самой ICANN. В частности, в учредительных органах ICANN было озвучено предложение о проведении Секретариатом ВОИС первоначального пересмотра ЕПУС под руководством экспертов, чтобы на его основе разработать устав для любого пересмотра в рамках политических процессов ICANN²⁹.

14. В преддверии рассмотрения ЕПУС в рамках ICANN Центр ВОИС проводит адресные консультации для подготовки отчета о судебной практике и оперативном опыте работы с ЕПУС в стремлении выявить области, в отношении которых потенциально уместны рекомендации по дальнейшей политике или модернизации практики в рамках совершенствования политики ICANN или по другим причинам; предполагается, что этот отчет будет полезным справочным документом для ICANN.

С. РЕГЛАМЕНТ В ОТНОШЕНИИ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И БАЗА ДАННЫХ WHOIS

15. В результате действия Общего регламента по защите данных Европейского союза (GDPR)³⁰, который вступил в силу 25 мая 2018 года, открытая база данных Whois, как правило, больше не включает полную контактную информацию о регистрантах доменных имен. Теперь значительная часть публичных данных Whois скрыта, а доступные данные часто ограничиваются информацией об организации (для юридических лиц) и стране регистранта. В частности, имя и адрес электронной почты регистранта в большинстве случаев не раскрываются. Однако для упрощения контакта с регистрантом доменного имени регистратор обязан указать обезличенный адрес электронной почты или предоставить форму обратной связи. В дополнение к этим ограничениям, в тех случаях, когда поданная по процедуре ЕПУС жалоба передается провайдеру ЕПУС, ICANN требует от регистраторов предоставить контактную информацию регистранта по запросу такого провайдера (в то же время, «запирая» регистрацию доменного имени и подробную информацию о регистраторе) в соответствии с надлежащими процедурами, предусмотренными правилами ЕПУС. Во «временных условиях [контракта]», установленных ICANN применительно к регистрации данных для рДВУ, четко прописано, что регистратор должен предоставить полные «данные о регистрации» провайдеру

²⁸ См. https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_48411/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf. См. также коммюнике ICANN GAC 74, в котором говорится следующее: «По окончании периода представления публичных комментариев по отчету о состоянии политики в отношении ЕПУС GAC получил от некоторых членов GAC информацию о целесообразности расширения сферы действия ЕПУС на географические указания. GAC намерен рассмотреть этот вопрос в рамках подготовки к обсуждению на последующих заседаниях».

²⁹ См., среди прочего, коммюнике ICANN GAC 74, которое гласит: «GAC получил обновленную информацию о статусе запланированного пересмотра ЕПУС, и, в частности, отметил ссылку на раздел 13.1 Устава ICANN, в соответствии с которым Правлению и учредительным органам рекомендовано и даже желательно обращаться за консультациями к соответствующим государственным органам с соответствующим опытом вне ICANN (в частности, к Всемирной организации интеллектуальной собственности – ВОИС, как к автору и куратору по вопросам ЕПУС), для информационной подготовки процесса разработки политики, и надеется на дальнейшее изучение этого положения до любого пересмотра ЕПУС».

³⁰ Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 года о защите физических лиц в отношении обработки личных данных и о свободном движении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий регламент по защите данных).

ЕПУС³¹. При этом, судя по всему, исходят из того, что провайдеры ЕПУС соответствуют критериям статьи 6(1)(f) («законные цели») и статьи 6(1)(b) («исполнение контракта») Общего регламента³², вследствие чего регистраторы обязаны предоставлять провайдерам ЕПУС информацию из базы данных WhoIs. В июле 2018 года GNSO инициировала ускоренный процесс формирования политики (EPDP) в целях проведения обзора «временных условий [контракта]» и обсуждения стандартизированной модели доступа к непубличным регистрационным данным³³; в июле 2020 года Совету GNSO был представлен итоговый отчет, содержащий рекомендации группы по EPDP, касающиеся системы стандартизированного доступа/раскрытия данных (SSAD)³⁴, в отношении которой правительствами и субъектами сферы ИС был высказан ряд вопросов и в отношении которой все еще продолжаются консультации. Центр продолжает внимательно следить за ходом продолжающихся обсуждений в отношении политики SSAD³⁵. Совсем недавно ICANN запустила Службу оформления заявок на получение регистрационных данных (RDRS), которая представляет собой новую централизованную службу, предусматривающую последовательную и стандартизированную процедуру направления запросов участвующим регистраторам на доступ к непубличным регистрационным данным, связанным с рДВУ³⁶. Центр обновил веб-страницу с вопросами и ответами для информирования публики о службе RDRS ICANN и обсуждает потенциальные последствия для рассмотрения дел на основе ЕПУС³⁷. Затронув некоторые аспекты вопросов, связанных с EPDP и WhoIs, Европейская комиссия приняла пересмотренную Директиву о безопасности сетевых и информационных систем (Директива NIS 2), которая должна быть перенесена в национальное законодательство и которая, как ожидается, потенциально может повлиять на практику и запросы в рамках WhoIs и запросы³⁸.

16. Центр продолжает внимательно следить за тем, как GDPR влияют на рассмотрение споров по процедуре ЕПУС. Помимо выполнения Центром своих функций, связанных с ЕПУС, для решения более широких задач защиты прав ИС в связи с введением GDPR, как отмечается выше в отношении предлагаемой SSAD для направления запросов к базе данных WhoIs, продолжается ряд обсуждений по вопросу о возможной модели «аккредитации и доступа» применительно к WhoIs, включая вопрос о потенциальной роли ВОИС в сертификации владельцев ИС для получения такого доступа³⁹.

³¹ См. www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en, приложение F. См. также <https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-board-reaffirms-temporary-specification-for-gtld-registration-data-29-1-2019-en>.

³² В 2018 году Центр опубликовал неофициальное руководство ВОИС для сторон споров о практическом влиянии GDPR на процедуру с использованием ЕПУС. См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/gdpr>.

³³ См. <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>.

³⁴ См. <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp-phase-2>.

³⁵ См. <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/policy-briefing-icann70-03mar21-en.pdf>.

См. также заявление меньшинства Правительственного консультативного комитета относительно заключительного доклада, подготовленного по итогам второго этапа EPDP по регистрационным данным для рДВУ, по адресу: <https://mm.icann.org/pipermail/gns0-epdp-team/attachments/20200824/aeab8dd/gac-minority-statement-epdp-phase2-24aug20-0001.pdf>.

³⁶ См. <https://www.icann.org/resources/press-material/release-2023-11-28-en>.

³⁷ См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/gdpr>.

³⁸ См. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2022/2555>

³⁹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>.

См. также

<https://www.ipconstituency.org/assets/Outreach/DRAFT%20-%20WHOIS%20Accreditation%20and%20Access%20Model%20v1.7.pdf>.

D. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

17. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(a) Межправительственные организации (МПО)

18. Как было отмечено раньше, в частности, в документе SCT/46/3, Рабочая группа ICANN выработала ряд рекомендаций по предоставлению МПО доступа к ЕПУС, и эти рекомендации были единогласно одобрены Советом GNSO 27 сентября 2018 года. Двадцать седьмого января 2019 года эти рекомендации были приняты Советом ICANN, и Корпорации было поручено приступить к их реализации; на данный момент работа ICANN по реализации этих рекомендаций еще не завершена. Вместе с другими вовлеченными МПО Центр продолжает внимательно следить за развитием событий, связанных с реализацией этого многолетнего проекта ICANN.

(b) Географические термины

19. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по поводу их использования и охраны в новых рДВУ⁴⁰. Что касается верхнего уровня⁴¹, то Руководство для заявителя ICANN предусматривает, что «заявки на регистрацию доменных строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда приема заявок»⁴². К заявкам на регистрацию доменных строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований⁴³.

20. Члены ПКК сформулировали также другие оговорки относительно числа заявок на создание новых рДВУ, ссылаясь на соответствие географическим или иным «чувствительным» терминам, и рекомендовали Совету ICANN не выходить за пределы их первоначальной оценки и запросили у Совета разъяснения насчет возможностей для

⁴⁰ В 2007 году были опубликованы «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или местностей, а также наименований региональных языков или народностей, кроме случаев, когда имеются соответствующие соглашения с правительствами или государственными органами. Далее в «Принципах ПКК» говорится, что при новых регистрациях следует ввести процедуры блокирования/оспаривания по требованию правительств названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне DNS. См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>. См. также <https://gac.icann.org/content/Migrated/icann63-barcelona-communicue>.

⁴¹ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, раздел 5.

⁴² См. <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁴³ См. <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительства».

заявителей вносить исправления в собственные заявки на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁴⁴.

21. Что касается возможных раундов делегирования новых рДВУ, то так называемая «сквозная» рабочая группа по направлению работы № 5 представила Рабочей группе по последующим процедурам, применимым к новым рДВУ (PDP) итоговый отчет на тему географических названий на верхнем уровне⁴⁵. Хотя в целом, как представляется, следующий раунд приема заявок ICANN, вероятно, сохранит статус раунда 2014 года, более общая тема географических названий остается актуальным вопросом для целого ряда партнеров ICANN, в том числе для правительств и потенциальных заявителей.

22. В декабре 2016 года ICANN санкционировала выдачу всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ при условии, что операторы реестров установят 30-дневный срок для выкупа соответствующими правительствами таких доменных имен, потребуют от регистрантов взять обязательства не создавать в результате использования таких двухсимвольных доменных имен ошибочного впечатления, что они связаны с государственными органами, и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации⁴⁶. В этой связи Центр представил комментарии ICANN, отметив, что Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете рассмотрел возможность изучения мер для применения ЕПУС к регистрациям на третьем уровне с целью уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков⁴⁷. После упомянутой выше выдачи зарезервированных двухсимвольных доменных имен ICANN в ходе недавно состоявшихся обсуждений некоторые члены ПКК выразили озабоченность и обратились к ICANN с просьбой предоставить согласованную информацию о соответствующих запросах и делегированиях⁴⁸. Ожидается, что аналогичная процедура может быть использована применительно к названиям стран на втором уровне (в настоящее время остается заблокированной).

23. В 2023 году Европейский парламент и Совет утвердили Регламент по охране географических указаний (ГУ) на ремесленные и промышленные изделия, в том числе в DNS. Аналогичный предложенный регламент по винам, спиртным напиткам и сельскохозяйственной продукции пока не принят. Хотя ряд европейских нДВУ уже учитывают ГУ в своих системах АУС, это предложение в нынешней формулировке, как

⁴⁴ См. <https://www.icann.org/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Специальные строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – в частности, по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемым видам деятельности или словарным терминам. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>. Что касается приложения “.amazon”, в декабре 2019 года ICANN заключила Соглашение о регистрации, в соответствии с которым Amazon EU

S.à r.l. получила разрешение на использование нового рДВУ “.amazon”.

См. <https://www.icann.org/resources/agreement/amazon-2019-12-19-en>. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, которая в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN.

⁴⁵ См. <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-newgtld-wg-wt5/attachments/20191022/c47fb9cf/WorkTrack5FinalReporttotheNewgTLDSubProPDPWG-22October2019-0001.pdf>.

⁴⁶ В совокупности эти меры являются частью планов ICANN по уменьшению риска возможного смешения. См. <http://cdn.icann.org/en/files/registry-agreements/multiple/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>.

⁴⁷ См. <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf>.

⁴⁸ См. также «Обзор текущего положения с географическими указаниями, названиями стран и другими географическими терминами в системе доменных имен», подготовленный Центром совместно с Секретариатом ПКТЗ 12 марта 2018 года и представленный в виде документа SCT/39/7. Документ размещен по адресу: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_39/sct_39_7.pdf.

ождается, повлияет на политику в области АУС ряда европейских нДВУ – и ее придется обновить с учетом принятого регламента.

24. По этим и другим относящимся к DNS вопросам Центр стремится информировать соответствующие отделы Секретариата, в том числе в порядке поддержки работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)⁴⁹. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере целесообразности.

39. ПКТЗ предлагается принять к сведению содержание настоящего документа.

[Конец документа]

⁴⁹ См., например, документы [SCT/37/4](#), [SCT37/5](#), [SCT38/3](#), [SCT39/5](#), [SCT40/4](#), [SCT41/5](#), [SCT/42/3](#) и [SCT/43/4](#). См. также мероприятие [SCT/IS/GEO/GE/17](#).