

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Сорок шестая сессия
Женева, 21–23 ноября 2022 года

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН (DNS)

Документ подготовлен Секретариатом

1. На сорок пятой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) Председатель констатировал, что ПКТЗ принял к сведению документ SCT/45/3 («Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах расширения системы доменных имен (DNS)») и поручил Секретариату информировать государства-члены о будущих изменениях, касающихся DNS (см. документ SCT/45/8). С учетом этого Секретариат подготовил настоящий документ, в котором содержится запрошенная обновленная информация.

I. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. Единая политика урегулирования споров в области доменных имен

2. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной интеллектуальной собственности (ИС), решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 года, разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания

заслуживают Первый¹ и Второй² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. Действуя через Центр по арбитражу и посредничеству (Центр), ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главный из таких механизмов, применяемых Центром – Единая политика урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС), – был разработан Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) на основе рекомендаций, сформулированных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

3. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомерной регистрации и использования доменных имен, и данный механизм по-прежнему пользуется большим спросом среди владельцев товарных знаков³. С декабря 1999 года Центр рассмотрел с применением ЕПУС около 60 000 споров⁴. В 2021 году владельцы товарных знаков подали в Центр 5 128 исков для проведения разбирательств по процедуре ЕПУС, что на 22 процента превышает показатель 2020 года (уже рекордный для своего времени), и уже шестой год подряд число исков в области доменных имен, подаваемых в ВОИС за год, превышает отметку в 3 000. В 2021 году общее число доменных имен, ставших предметом споров, поданных владельцами брендов для урегулирования на основе ЕПУС ВОИС, превысило 100 000.

4. В 2021 году к процедурам Центра для разрешения споров о доменных именах обращались клиенты самых разных категорий: предприятия, учреждения и физические лица. Наибольшее число запросов поступило из следующих отраслей: банковские и финансовые услуги; интернет-услуги и информационные технологии (ИТ); биотехнология и фармацевтика; розничная торговля; сектор продовольствия, напитков и общественного питания; и индустрия моды. Следует отметить, что в заявлениях, поступивших от правообладателей, предметами споров были предполагаемые случаи мошенничества с использованием электронной почты и «фишинга», действия, совершаемые нарушителями под видом законного пользователя, и другие виды незаконного использования предназначенных для потребителей веб-сайтов (например, контрафакт), связанные с оспариваемыми доменными именами. Относительно недавно стали поступать иски, связанные с так называемыми мелко-линейными преобразованиями товарных знаков: эти иски направлены против киберсквоттеров, регистрирующих интернационализованные доменные имена (IDN), которые представлены «стандартной» латиницей из ASCII, но с использованием вариантов IDN для обмана пользователей (т.е. эксплуатируется визуальное сходство разных букв). В течение 2021 года поименованными сторонами споров, рассматриваемых ВОИС, были представители более чем 180 стран, что отражает глобальный характер данного механизма разрешения споров. Что касается языка применимых соглашений о регистрации оспариваемых

¹ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439 (также размещена по адресу: www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report).

² «Признание прав и использование имен в системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843 (также размещена по адресу: www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report).

³ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, решенных на основе ЕПУС, по адресу: www.wipo.int/amc/en/domains/challenged.

⁴ См. https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2020/article_0026.html. Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, регистранты доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. Статистические данные представлены в разбивке по многим категориям, таким как «сфера деятельности истца», «строка доменного имени» или «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе». См. www.wipo.int/amc/en/domains/statistics.

доменных имен, то в рамках разбирательств по процедуре ЕПУС ВОИС использовались почти 30 языков⁵.

5. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС размещаются на веб-сайте Центра. Третье издание «Обзора мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС» (WIPO Overview 3.0)⁶, опубликованное в 2017 году, активно использовалось сторонами разбирательств и сегодня применяется членами комиссий при рассмотрении большинства дел. Этот используемый во всем мире обзор тенденций принятия решений по важным спорам, охватывает более 100 тем и содержит упоминание почти 1 000 типовых решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС. Для облегчения доступа к этим решениям по сферам деятельности сторон и тематическим рубрикам споров Центр также публикует «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС»⁷ с возможностью онлайн-поиска. Эти ресурсы ВОИС доступны для бесплатного пользования.

6. С учетом основополагающей роли ВОИС в разработке ЕПУС Центр следит за развитием событий в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы работы. За исключением 2020 и 2021 годов, когда проведение мероприятий было невозможно в связи с глобальной пандемией COVID-19, Центр регулярно организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон о последних тенденциях⁸, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах; последний такой семинар состоялся в октябре 2022 года. В 2019 году отмечалось 20-летие успешной работы ЕПУС и в Женеве состоялась конференция, организованная Центром в честь этого события. На данном мероприятии были подведены итоги работы за прошедшие годы и рассмотрены перспективы с точки зрения правовой практики по применению ЕПУС, соответствующих изменений интернет-технологий и ряда других актуальных вопросов, таких как платформенные модули АУС⁹.

В. Национальные домены верхнего уровня (ндВУ)

7. ЕПУС применяется в обязательном порядке к доменным именам, зарегистрированным в родовых доменах верхнего уровня (рдВУ) (например, .com) и более поздних новых рдВУ. Однако Центр также оказывает помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров в духе международного передового регистрационного опыта и норм охраны прав ИС регистраторам ндВУ. Некоторые регистраторы ндВУ приняли ЕПУС полностью, в то время как другие взяли на вооружение основанные на ЕПУС процедуры, учитывающие важные особенности стран. Центр оказывает услуги по рассмотрению споров о доменных именах примерно 80 регистраторам ндВУ: в 2021 году Центр начал предоставлять индивидуализированные услуги для доменов «.BH» и «البحرين.» (Бахрейн) и «.SA» и «السعودية.» (Саудовская Аравия), а в 2022 году их число, как ожидается, будет и далее увеличиваться¹⁰.

⁵ Болгарский, китайский, чешский, датский, голландский, английский, эстонский, финский, французский, немецкий, греческий, иврит, венгерский, индонезийский, итальянский, японский, корейский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий, украинский и вьетнамский (в порядке английского алфавита).

⁶ См. www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/. Расширение охвата WIPO Overview 3.0 по сравнению со вторым изданием, опубликованным в 2011 год, свидетельствует об изменениях в области DNS и увеличении почти в два раза числа дел, рассмотренных Центром за последнее время. Этот обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованных решений, принимаемых на основе ЕПУС ВОИС.

⁷ См. www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/.

⁸ См. <https://www.wipo.int/amc/en/events/workshops/2022/domainname>.

⁹ См. https://www.wipo.int/portal/ru/news/2019/article_0050.html.

¹⁰ С полным списком ндВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, можно ознакомиться по адресу www.wipo.int/amc/en/domains/cctld.

8. В контексте содействия, оказываемого ВОИС в области использования нДВУ, в 2021 году Центр предоставлял стратегическую поддержку ряду регистраторов нДВУ. Такая поддержка включала в себя сотрудничество с профильными органами в целях повышения эффективности механизмов урегулирования споров в отношении доменных имен и содействия гармонизации таких механизмов, в частности путем актуализации соответствующих условий регистрации, административных процессов, Политик, Правил и/или Дополнительных правил ВОИС для нДВУ AU (Австралия), .BR (Бразилия), .CN (Австралия), .CN (Китай), .EU (Европейский союз), .FR (Франция), .JP (Япония), .LV (Латвия), .MY (Малайзия), .SE (Швеция), .SN (Сенегал), .TZ (Танзания) и .UA (Украина)

9. В 2021 году Центр провел множество виртуальных мероприятий, включая вебинары, для информирования потенциальных клиентов и заинтересованных сторон об услугах по урегулированию споров в отношении национальных доменов верхнего уровня AU (Австралия) и .CH (Швейцария)¹¹; планируется проведение еще ряда вебинаров. Центр также выступил в качестве организатора и участника онлайн-церемонии, посвященной аккредитации Центра в качестве первого (и единственного) расположенного вне Китая провайдера услуг, который уполномочен рассматривать споры, связанные с доменами «.CN» и «.中国» (Китай).

II. ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

10. Ряд изменений политики в отношении ICANN создают не только возможности, но и сложности для владельцев и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN сотен новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть «открытыми» по своему характеру (аналогично .com) или обладать более специфическими либо ограничительными свойствами, что будет проявляться, в частности, в форме .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура].[отрасль] или .[язык]. Еще одно заслуживающее внимания и связанное с этим изменение – появление интернационализированных доменных имен (IDN) верхнего уровня, таких как «.网店» («интернет-магазин/электронный магазин») и «.شبكة.» («веб/сеть»). Кроме того, планируемое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ (рДВУ)

11. Подробная информация, касающаяся реализации программы введения новых рДВУ, официально одобренной ICANN в июне 2011 года¹², опубликована в регулярно переиздаваемом ICANN Руководстве для заявителя¹³. Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 года; к 2021 году было делегировано более 1200 рДВУ¹⁴, и остается ввести в действие лишь несколько (например, «.music»). Как представляется, вместе с этими новыми рДВУ в настоящее время зарегистрировано порядка 29 млн доменов второго уровня (по причине, например, непродления этот показатель сократился по сравнению с предыдущим значением, составлявшим 32 млн)¹⁵. В 2020 году ICANN завершила свой проект «Процесс разработки политики по

¹¹ См. <https://www.wipo.int/amc/en/events/webinar.html>.

¹² См. www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

¹³ Руководство для заявителя ICANN опубликовано на следующей странице: newgtlds.icann.org/en/applicants/agb.

¹⁴ Новые делегированные рДВУ перечислены на следующей странице: newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings.

¹⁵ См. nfdstats.com.

последующим процедурам, применимым к новым рДВУ» (PDP)¹⁶. Хотя такие темы, как «Сокращение масштабов злоупотреблений DNS» и «Закрытые родовые домены» остаются на рассмотрении, дальнейшая работа ICANN, включая рассмотрение Советом Организации поддержки родовых имен (GNSO) и Советом ICANN, переориентировалась на «этап функциональной разработки» в целях подготовки к запуску очередных раундов подачи заявок на новые рДВУ.

12. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами, стараясь обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате работы ICANN по ряду направлений было выработано несколько МОП, предназначенных непосредственно для новых рДВУ¹⁷. Ниже приводится общее описание таких МОП, одобренных ICANN, для доменов верхнего и второго уровней, соответственно.

(a) МОП для доменов верхнего уровня

(i) Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

13. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность направлять в связи с заявками на создание новых рДВУ «возражения на основании юридических прав» (LRO) при условии соблюдения некоторых основных критериев¹⁸. Центр оказал ICANN помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»¹⁹.

14. ICANN назначила Центр эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO²⁰, после чего в него поступило 69 LRO, которые были признаны соответствующими установленным процедурным требованиям и рассмотрены к сентябрю 2013 года²¹. На веб-сайте Центра²² опубликованы все решения экспертной комиссии ВОИС, а также отчет Центра по процедурам, инициируемым LRO²³. Как

¹⁶ См. информационное письмо от января 2021 года относительно политики по последующим процедурам, применимым к новым рДВУ, по адресу <https://myemail.constantcontact.com/Read-the-SubPro-PDP-Newsletter---January-2021-Edition.html?soid=1122025845763&aid=qJxZ65sQtok>. С заключительным докладом Рабочей группы, представленным 18 января 2021 года, можно ознакомиться по адресу: <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/final-report-newgtld-subsequent-procedures-pdp-02feb21-en.pdf>.

¹⁷ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе [WO/GA/39/10](#), в частности в пунктах 23–30. Здесь отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

¹⁸ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ICANN, являются: «возражения, основанные на смешении в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе». В Руководстве для заявителя предусмотрен также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после публикации ICANN заявок на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 – «Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

¹⁹ Принята Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 года, см. www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/845/pub845.pdf.

²⁰ См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN по адресу: <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

²¹ См. «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ» и «Перечень пошлин и сборов» по следующим адресам: www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrrules.pdf и www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/; см. «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO» по адресу: www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/.

²² См. www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/.

²³ В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии пришли к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на

ождается, аналогичная процедура будет предусмотрена и для последующих раундов делегирования новых рДВУ.

(ii) Процедура урегулирования споров после присуждения ДВУ

15. В начале 2009 года Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного механизма, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно привели к злоупотреблениям товарными знаками²⁴ или в значительной мере способствовали таким злоупотреблениям. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»²⁵.

16. После различных процессов ICANN, включая консультации с регистраторами, эффективность процедуры урегулирования споров после присуждения ДВУ в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности с учетом добавления дублирующих друг друга процедурных слоев и вопросов, касающихся планируемого фактического объема применения этого механизма (в частности, исключение ICANN юридической концепции умышленного небрежения). Однако учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 году Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре урегулирования споров после присуждения ДВУ применительно к товарным знакам²⁶.

(b) МОП для доменов второго уровня

(i) Центр обмена информацией о товарных знаках (ТМСН)

17. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ), централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, к которым можно апеллировать как к основанию для использования МОП для новых рДВУ²⁷. Центр отметил, что ЦОИТЗ не должен

использование такого общего словарного значения, не является сама по себе нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых ситуациях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf.

²⁴ См. www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf.

²⁵ С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и регистранта в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см. www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры урегулирования споров после присуждения ДВУ, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности, www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf).

²⁶ До сих пор иски по процедуре урегулирования споров после присуждения ДВУ, по всей видимости, не подавались.

²⁷ ЦОИТЗ дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ЦОИТЗ, в настоящее время предоставление услуг «санрайз» (Sunrise) (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченной по времени действия услугой «претензии» (Claims) (возможностью уведомления потенциального регистранта доменного имени о

создавать неоправданных проблем для правообладателей в вопросах использования прав на товарные знаки, правомерно зарегистрированных с помощью различных экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и в соответствующих случаях могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомерных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. По последней информации, число товарных знаков, данные о которых получены Центром обмена информацией, составило порядка 47 000²⁸.

(ii) Единая система быстрого приостановления действия (URS)

18. Хотя важно сохранять ЕПУС в качестве основного инструмента исправления нарушений в рамках споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров²⁹.

19. Единая система быстрого приостановления действия (URS), разработанная в результате целого ряда процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, включая вопрос о ее взаимосвязи с ЕПУС³⁰. ICANN предложила потенциальным провайдерам услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки, однако Центр, после тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS, пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку³¹. Центр продолжает внимательно следить за развитием ситуации, включая любые изменения в средствах правовой защиты, предусматриваемых процедурой URS, и возможность их применения в отношении действующих ДВУ, таких как «.com», в соответствии с изменениями, вносимыми в контракты, или проводимой политикой. В декабре 2019 года ICANN поддержала просьбу о пересмотре ее решения включить процедуру URS в пересмотренное Соглашение о регистрации .org³². Обсуждался вопрос о будущем применении системы URS к доменам «.net» и «.com»; это может зависеть как от процедур ICANN, так и от прямых переговоров с регистраторами по вопросам, связанным с контрактами (как было, например, в случае с такими ДВУ, как .cat, .jobs, .mobi, .org, .pro, .travel, и .xxx).

наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если регистрант все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время услуга «претензии» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты ЦОИТЗ вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования услугой «санрайз», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным в настоящем документе механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия». Ряд регистраторов включили в свои соглашения между регистратурами и регистраторами положение о неограниченном расширении услуги «претензии», как например Charleston Road Registry (сегмент Google) для .app (см.

gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/downloadapplication/1343?t:ac=1343).

²⁸ См. www.trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats.

²⁹ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 года проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных регистрантов доменных имен.

³⁰ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 года, которое можно найти по адресу: www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf.

³¹ Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает обеспокоенность по поводу стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 году (см. www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf).

³² См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2019-12-12-en#1.b>.

В. ПЛАНЫ ICANN ПО ПЕРЕСМОТРУ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС И ДРУГИХ МОП

20. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, регистрантам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее, после состоявшихся в 2011 году обсуждений, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций, может принести больше вреда, чем пользы³³, GNSO при ICANN все же приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ. В октябре 2015 года был опубликован предварительный тематический доклад ICANN, в котором излагается целый ряд сложных вопросов, касающихся существа и процедуры³⁴. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив не только факт длительного успешного применения ЕПУС, но и риски, которыми чреваты любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 года заключительный тематический доклад, содержащий рекомендацию о том, чтобы GNSO инициировала PDP в целях критического анализа всех МОП в два этапа. В рамках уже завершеного первого этапа основное внимание уделялось МОП, разработанным для программы ввода новых рДВУ, в частности Центру обмена информацией (включая МОП «санрайз» и «уведомление о претензии»)³⁵ и единой системе быстрого приостановления действия (URS), а итогом этого этапа стал ряд касающихся операций и процедур предложений о внесении изменений в соответствующие МОП³⁶. Заключительный доклад, подготовленный по итогам первого этапа, содержит 35 сформулированных на основе консенсуса рекомендаций³⁷; он был утвержден Советом GNSO и Советом ICANN для реализации в несколько этапов³⁸. В рамках второго этапа (изначально ожидалось, что подготовительная работа начнется в 2022 году) основное внимание будет уделено ЕПУС³⁹. Этот вопрос вызывает серьезную обеспокоенность, учитывая также аккредитацию ICANN нескольких дополнительных учреждений, оказывающих услуги по ЕПУС, и неопределенность в отношении того, какие изменения может претерпеть ЕПУС в этом процессе работы ICANN. Центр продолжает внимательно следить за намерениями партнеров ICANN в отношении ЕПУС и МОП, используемых для товарных знаков в целом. В рамках данных усилий Центр находится в контакте с партнерами, занимающимися товарными знаками, такими как Ассоциация Европейских сообществ по товарным знакам (ЕСТА), Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) и Ассоциация европейских владельцев товарных знаков (MARQUES), помимо собственно ICANN. В частности, в учредительных органах ICANN было озвучено предложение о проведении Секретариатом ВОИС первоначального пересмотра ЕПУС под руководством экспертов, чтобы на его основе разработать устав для любого пересмотра в рамках

³³ См. community.icann.org/display/gnsoudrpd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP; см. также пункт 31 документа WO/GA/39/10, где представлена более общая информация по данному вопросу.

³⁴ См. gnsso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf.

³⁵ См. сноску 20.

³⁶ См. заключительный доклад по адресу: <https://gnsso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/council-recommendations-rpm-pdp-phase-1-report-10feb21-en.pdf>

См. также презентацию Совета GNSO, ознакомиться с которой можно по адресу:

<https://gnsso.icann.org/sites/default/files/policy/2021/presentation/presentation-gnsso-rpm-final-report-11Jan21-en.pdf>.

³⁷ Рекомендации можно разделить на четыре категории: сохранить статус-кво (9), внести изменения в практику работы (10), разработать новые политики и процедуры (15) и организовать сбор комплексных данных (1).

³⁸ См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2022-01-16-en#2.a>.

³⁹ См. gnsso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf. См. также коммюнике ICANN GAC 74, в котором говорится следующее: «По окончании периода представления публичных комментариев по отчету о состоянии политики в отношении ЕПУС GAC получил от некоторых членов GAC информацию о целесообразности расширения сферы действия ЕПУС на географические указания. GAC намерен рассмотреть этот вопрос в рамках подготовки к обсуждению на последующих заседаниях».

политических процессов ICANN⁴⁰.

С. РЕГЛАМЕНТ В ОТНОШЕНИИ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И БАЗА ДАННЫХ WHOIS

21. В настоящее время все больше внимания уделяется конфиденциальности личной информации и защите данных, о чем свидетельствует в частности Общий регламент по защите данных Европейского союза (GDPR)⁴¹ вступивший в силу 25 мая 2018 года. Как было заявлено Европейской комиссией, главной целью GDPR является решение проблем, связанных с соблюдением конфиденциальности информации и защитой персональных данных, но с учетом того, что при достижении этих целей необходимо учитывать законные интересы третьих сторон, в том числе относящиеся к договорам и судебным решениям.

22. Начиная с 25 мая 2018 года открытая база данных Whois, как правило, более не содержит полную контактную информацию о регистрантах доменных имен. Теперь значительная часть публичных данных Whois скрыта, а доступные данные часто ограничиваются информацией об организации (для юридических лиц) и стране регистранта. В частности, имя и адрес электронной почты регистранта в большинстве случаев не раскрываются. Однако для упрощения контакта с регистрантом доменного имени, регистратор обязан указать обезличенный адрес электронной почты или предоставить форму обратной связи. В дополнение к этим ограничениям, в тех случаях, когда поданная по процедуре ЕПУС жалоба передается провайдеру ЕПУС, ICANN требует от регистраторов предоставить контактную информацию регистранта по запросу такого провайдера (в то же время, «запирая» регистрацию доменного имени и подробную информацию о регистраторе) в соответствии с надлежащими процедурами, предусмотренными правилами ЕПУС. Во «временных условиях [контракта]», установленных ICANN применительно к регистрации данных для рДВУ, четко прописано, что регистратор должен предоставить полные «данные о регистрации» провайдеру ЕПУС⁴². При этом, судя по всему, исходят из того, что провайдеры ЕПУС соответствуют критериям статьи 6(1)(f) («законные цели») и статьи 6(1)(b) («исполнение контракта») GDPR⁴³, вследствие чего регистраторы обязаны предоставлять провайдерам ЕПУС информацию из базы данных Whois. В июле 2018 года GNSO инициировала ускоренный процесс формирования политики (EPDP) в целях проведения обзора «временных условий [контракта]» и обсуждения стандартизированной модели доступа к непубличным регистрационным данным⁴⁴; в июле 2020 года Совету GNSO был представлен итоговый отчет, содержащий рекомендации группы по EPDP, касающиеся системы стандартизированного доступа/раскрытия данных (SSAD)⁴⁵, в отношении которой правительствами и субъектами сферы ИС был высказан ряд вопросов и в отношении которой все еще продолжаются консультации. Центр продолжает внимательно следить

⁴⁰ См., среди прочего, коммюнике ICANN GAC 74, которое гласит: «GAC получил обновленную информацию о статусе запланированного пересмотра ЕПУС, и, в частности, отметил ссылку на раздел 13.1 Устава ICANN, в соответствии с которым Правлению и учредительным органам рекомендовано и даже желательно обращаться за консультациями к соответствующим государственным органам с соответствующим опытом вне ICANN (в частности, к Всемирной организации интеллектуальной собственности – ВОИС, как к автору и куратору по вопросам ЕПУС), для информационной подготовки процесса разработки политики, и надеется на дальнейшее изучение этого положения до любого пересмотра ЕПУС».

⁴¹ Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 года о защите физических лиц в отношении обработки личных данных и о свободном движении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий регламент по защите данных).

⁴² См. www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en, приложение F. См. также <https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-board-reaffirms-temporary-specification-for-gtld-registration-data-29-1-2019-en>.

⁴³ В 2018 году Центр опубликовал неофициальное руководство ВОИС для сторон споров о практическом влиянии GDPR на процедуру с использованием ЕПУС. См. www.wipo.int/amc/en/domains/gdpr.

⁴⁴ См. <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>.

⁴⁵ См. <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp-phase-2>.

за ходом продолжающихся политических обсуждений, касающихся SSAD⁴⁶. Недавно ICANN опубликовала проект проектной документации для потенциальной системы раскрытия информации Whois.⁴⁷ Затронув некоторые аспекты вопросов, связанных с EPDP и Whois, Европейская комиссия приняла предложение относительно пересмотренной Директивы о безопасности сетевых и информационных систем (Директива NIS 2)⁴⁸.

23. Центр продолжает внимательно следить за тем, как GDPR влияют на рассмотрение споров по процедуре ЕПУС. Помимо выполнения Центром своих функций, связанных с ЕПУС, для решения более широких задач защиты прав ИС в связи с введением GDPR, как отмечается выше в отношении предлагаемой SSAD для направления запросов к базе данных Whois, продолжается ряд обсуждений по вопросу о возможной модели «аккредитации и доступа» применительно к Whois, включая вопрос о потенциальной роли ВОИС в сертификации владельцев ИС для получения такого доступа⁴⁹.

D. ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗИРОВАННЫЕ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА (IDN)

24. Как отмечалось в пункте 10, еще одним новым значимым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы интернационализованных доменных имен (IDN) (нелатинский шрифт)⁵⁰. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневой зоне DNS.

E. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

25. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(a) Межправительственные организации (МПО)

26. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС по доменным именам в Интернете касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете был посвящен связи между доменными именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО.

27. Генеральная Ассамблея ВОИС 2002 года приняла рекомендацию о внесении в ЕПУС изменений, обеспечивающих охрану названий стран, а также полных и

⁴⁶ См. <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/policy-briefing-icann70-03mar21-en.pdf>. См. также заявление меньшинства Правительственного консультативного комитета относительно заключительного доклада, подготовленного по итогам второго этапа EPDP по регистрационным данным для рДВУ, по адресу: <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-team/attachments/20200824/aeab8dd/gac-minority-statement-epdp-phase2-24aug20-0001.pdf>.

⁴⁷ См. <https://www.icann.org/en/blogs/details/icann-org-publishes-whois-disclosure-system-design-paper-13-09-2022-en>.

⁴⁸ См. <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/proposal-directive-measures-high-common-level-cybersecurity-across-union>.

⁴⁹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>. См. также повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в июне 2018 года, на следующей странице: <https://62.schedule.icann.org/>. См. также www.ipconstituency.org/assets/Outreach/DRAFT%20-%20WHOIS%20Accreditation%20and%20Access%20Model%20v1.7.pdf.

⁵⁰ См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренного процесса введения IDN нДВУ, опубликованный в ноябре 2009 года (см. www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-ctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN нДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements).

сокращенных названий МПО⁵¹. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN в феврале 2003 года⁵².

28. После обсуждений, состоявшихся в рамках ICANN⁵³, в обновленном Руководстве для заявителя ICANN, касающемся новых рДВУ, возможности охраны полных и сокращенных названий МПО были ограничены введением процедуры возражений в отношении доменов верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых направлены заявки), подаваемых до делегирования ДВУ, которая рассмотрена в пунктах 24 и 25 выше. Однако после настойчивых усилий МПО Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК) рекомендовал Совету ICANN предусмотреть охрану полных и сокращенных наименований МПО от ненадлежащей регистрации третьими сторонами в DNS до делегирования любых новых рДВУ⁵⁴. Кроме того, ПКК рекомендовал Совету ICANN разработать, опираясь на существующие критерии, применяемые при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, и во взаимодействии с МПО, список полных и сокращенных названий МПО (с переносом акцента ICANN на первый вариант, т.е. на резервирование полных названий МПО на двух языках), которые должны пользоваться охраной по крайней мере в рамках текущего раунда делегирования новых рДВУ. ПКК также рекомендовал Совету, впредь до завершения работы над вопросами будущей имплементации, предусмотреть временный режим охраны полных и сокращенных наименований МПО посредством введения моратория на регистрацию имен третьими сторонами; до урегулирования этого вопроса такой мораторий сохраняется.

29. Совет ICANN принял резолюцию, закладывающую основу для такой временной охраны на втором уровне на базе существующих критериев, применяемых при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, используя имеющийся в ICANN перечень зарезервированных наименований МПО, которые не должны использоваться для регистрации третьими сторонами, согласно Соглашению с реестрами относительно новых рДВУ. ICANN предложила, чтобы МПО, отвечающие соответствующим требованиям, направили в ICANN свои данные и чтобы ПКК (совместно с МПО) составил единый пакет документов по МПО, включающий соответствующие критерии и перечень полных и сокращенных наименований МПО, для которых ПКК рекомендует предусмотреть охрану⁵⁵. В ответ на это коалиция МПО разработала критерии охраны МПО на базе существующих критериев, применяемых при регистрации доменов в зоне .int и соответствующий перечень МПО, которые были направлены Совету ICANN в феврале 2013 года. Затем ПКК направил в адрес Совета ICANN письма, содержащее рекомендуемые ПКК критерии определения МПО, имеющих право на охрану⁵⁶, к которому был приложен перечень подлежащих охране полных и сокращенных названий МПО⁵⁷.

30. Первого апреля 2013 года Совет изложил в письме ПКК беспокоящие его вопросы согласования охраны сокращенных названий МПО с некоторыми потенциально правомерными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемым сокращенным наименованиям МПО, и в связи с этим попросил ПКК представить дополнительные соображения относительно возможных средств практического урегулирования ситуаций, связанных с потенциально

⁵¹ См. www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также пункты 6–11 документа SCT/9/8 и пункт 149 документа SCT/9/9.

⁵² См. www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc.

⁵³ См. историю вопроса в документе WO/GA/41/17 Rev.2, в особенности пункты 40 и 41.

⁵⁴ См. https://gac.icann.org/content/Migrated/icann45-toronto-communicue_gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2.

⁵⁵ См. www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-16jan13-en.pdf.

⁵⁶ Таким критериям отвечают МПО, созданные на основании международных договоров и обладающие международной правосубъектностью, МПО, являющиеся организациями-наблюдателями ООН, а также фонды или программы ООН.

⁵⁷ См. www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en.

правомерным совместным использованием⁵⁸. В июле 2013 года после новых обсуждений с ICANN и настойчивых усилий со стороны МПО ПКК направил Совету ICANN рекомендацию, в которой подчеркивалась необходимость особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS⁵⁹. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны наименований МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 года⁶⁰.

31. В октябре 2013 года NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне DNS, которое оказалось более ограниченным по своему объему по сравнению с режимом постоянной превентивной охраны сокращенных наименований МПО, рекомендованным в предыдущих коммюнике ПКК⁶¹.

32. Параллельно с усилиями, предпринимаемыми NGPC, ПКК и МПО⁶², GNSO инициировал PDP по вопросу охраны МПО, в котором, наряду с другими представителями МПО, участвовал Центр. Вопреки возражениям МПО, в рамках данной процедуры GNSO вынесла решение, в значительной мере отвергающее призывы к превентивной охране сокращенных названий МПО на втором уровне. GNSO рекомендовала лишь корректирующий механизм охраны прав на сокращенные наименования МПО, а также отмену уже вступивших в силу временных мер охраны сокращенных названий МПО. Совет GNSO единогласно принял эти рекомендации в ноябре 2013 года. В апреле 2014 года Совет ICANN постановил принять рекомендации Совета GNSO, не противоречащие рекомендациям ПКК, в частности касающиеся резервирования при регистрации полных наименований МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS.

33. Несмотря на эту рекомендацию ПКК и мнение МПО, в июне 2014 года Совет GNSO принял решение об инициировании второго PDP, посвященного целесообразности и формам предоставления в распоряжение МПО корректирующих МОР (таких как ЕПУС или URS) для решения вопроса о неправомерной регистрации сокращенных наименований МПО или полных наименований МПО, на которые не распространяются вышеуказанные исключения. Большинство итоговых рекомендаций, вынесенных Рабочей группой, одобренных Советом GNSO, несмотря на отсутствие единогласия, и направленных на рассмотрение Советом ICANN, вызвали обеспокоенность среди МПО и ПКК. Что касается рекомендации относительно иммунитетов МПО, то ввиду ряда факторов, Совет GNSO, проконсультировавшись с GAC и МПО, учредил новую рабочую подгруппу в рамках Рабочей группы по МОР для урегулирования главного нерешенного вопроса политики, касающегося доступа МПО к корректирующему МОР⁶³. ПКК еще раз подтвердил, что любой механизм по МПО на основе существующей ЕПУС должен обеспечивать уважение статуса МПО в соответствии с международным правом, но не должен каким-либо образом изменять существующую ЕПУС. Совет ICANN также признал предыдущую рекомендацию ПКК относительно необходимости охраны сокращенных

⁵⁸ Совет ICANN также запросил дополнительные характеристики механизмов для периодического обзора этого перечня, а также разъяснения относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. См. www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en.

⁵⁹ Далее ПКК сообщил, что он исходит из того, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации ПКК в полном объеме и сосредоточить свои усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны новых рДВУ второго уровня, и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между ПКК, ICANN и МПО. См.

<https://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁶⁰ См. www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-17-en#1_a.

⁶¹ ПКК и NGPC отменили свое участие в заседании 30 сентября, предложенном МПО.

⁶² Для получения более полной информации см. документ [WO/GA/48/12 Rev.](http://www.icann.org/wo/ga/48/12/rev), пункты 42–45.

⁶³ См. <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/igo-ingo-crp-access>.

названий МПО в DNS⁶⁴. В конечном счете новая рабочая подгруппа помогла избежать ситуации, в которой Совету ICANN могло потребоваться урегулировать различия между рекомендациями ПКК и GNSO в отношении механизмов, имеющих отношение к МПО⁶⁵, разработав ряд целевых рекомендаций, которые касаются права МПО подавать жалобу по процедуре ЕПУС (и URS) и которые учитывают международно признанные привилегии и иммунитеты⁶⁶. Вместе с другими вовлеченными МПО Центр продолжает внимательно следить за развитием событий, связанных с реализацией этого многолетнего проекта ICANN.

Географические термины

34. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по поводу их использования и охраны в новых рДВУ⁶⁷. Что касается верхнего уровня⁶⁸, то Руководство для заявителя ICANN предусматривает, что «заявки на регистрацию доменных строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда приема заявок»⁶⁹. К заявкам на регистрацию доменных строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований⁷⁰.

35. Члены ПКК сформулировали также другие оговорки относительно числа заявок на создание новых рДВУ, ссылаясь на соответствие географическим или иным «чувствительным» терминам, и рекомендовали Совету ICANN не выходить за пределы их первоначальной оценки и запросили у Совета разъяснения насчет возможностей для

⁶⁴ См., например, www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf.

⁶⁵ См. www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en, www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d и www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf. Помощник Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, курирующий Управление по правовым вопросам, направил в Совет ICANN письмо от имени ряда МПО (включая ВОИС), датированное июлем 2018 года, в котором выразил свою обеспокоенность итоговым отчетом о процессе PDP (см. www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf). В ответ на это послание члены Рабочей группы по PDP выступили в защиту заключений данного отчета в письме, направленном Совету ICANN в августе 2018 года (см. www.icann.org/en/system/files/correspondence/igo-ingo-wg-to-icann-board-16aug18-en.pdf). Информация о дальнейшем обсуждении данного вопроса на заседании ICANN в октябре 2018 года приводится по адресу: <https://gac.icann.org/sessions/icann63-agenda-item-3-curative-rights-protection-mechanisms>.

⁶⁶ См. <https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/specific-crp-igo-epdp> (общая информация).

⁶⁷ В 2007 году были опубликованы «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или местностей, а также наименований региональных языков или народностей, кроме случаев, когда имеются соответствующие соглашения с правительствами или государственными органами. Далее в «Принципах ПКК» говорится, что при новых регистрациях следует ввести процедуры блокирования/оспаривания по требованию правительств названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне DNS. См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>. См. также <https://gac.icann.org/contentMigrated/icann63-barcelona-communicue>.

⁶⁸ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf, раздел 5.

⁶⁹ См. newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf, раздел 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁷⁰ См. newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf, раздел 2.2.1.4.2

«Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительства».

заявителей вносить исправления в собственные заявки на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁷¹.

36. Что касается возможных раундов делегирования новых рДВУ, то так называемая «сквозная» рабочая группа по направлению работы № 5 представила Рабочей группе по последующим процедурам, применимым к новым рДВУ (PDP) Итоговый доклад на тему географических названий на верхнем уровне⁷². Хотя в целом, как представляется, следующий раунд приема заявок ICANN, вероятно, сохранит статус раунда 2014 года, более общая тема географических названий остается актуальным вопросом для целого ряда партнеров ICANN, в том числе для правительств и потенциальных заявителей.

37. В декабре 2016 года ICANN санкционировала выдачу всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ при условии, что операторы реестров установят 30-дневный срок для выкупа соответствующими правительствами таких доменных имен, потребуют от регистрантов взять обязательства не создавать в результате использования таких двухсимвольных доменных имен ошибочного впечатления, что они связаны с государственными органами, и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации⁷³. В этой связи Центр представил комментарии ICANN, отметив, что Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете рассмотрел возможность изучения мер для применения ЕПУС к регистрациям на третьем уровне с целью уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков⁷⁴. После этой выдачи ICANN в ходе недавно состоявшихся обсуждений некоторые члены ПКК выразили свою озабоченность и обратились к ICANN с просьбой предоставить согласованную информацию о соответствующих запросах и делегированиях⁷⁵. Ожидается, что аналогичная процедура может быть использована применительно к названиям стран на втором уровне (в настоящее время остается заблокированной).

38. По этим и другим относящимся к DNS вопросам Центр стремится информировать соответствующие отделы Секретариата, в том числе в порядке обеспечения работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)⁷⁶. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере возможности.

⁷¹ См. www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – в частности, по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемым видам деятельности или словарным терминам. См. www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf. Что касается приложения. “amazon”, в декабре 2019 года ICANN заключила Соглашение о регистрации, в соответствии с которым Amazon EU S.à r.l. получила разрешение на использование нового рДВУ “.amazon”.

См. www.icann.org/resources/agreement/amazon-2019-03-04-en. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, которая в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN.

⁷² См. <http://mm.icann.org/pipermail/gnso-newgtld-wg-wt5/attachments/20191022/c47fb9cf/WorkTrack5FinalReporttotheNewgTLDSubProPDPWG-22October2019-0001.pdf>.

⁷³ В совокупности эти меры являются частью планов ICANN по уменьшению риска возможного смешения. См. www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf.

⁷⁴ См. forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf.

⁷⁵ См. также «Обзор текущего положения с географическими указаниями, названиями стран и другими географическими терминами в системе доменных имен», подготовленный Центром совместно с Секретариатом ПКТЗ 12 марта 2018 года и представленный в виде документа SCT/39/7. Документ размещен по адресу: www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_39/sct_39_7.pdf.

⁷⁶ См., например, документы SCT/37/4, SCT37/5, SCT38/3, SCT39/5, SCT40/4, SCT41/5, SCT/42/3 и SCT/43/4. См. также мероприятие SCT/IS/GEO/GE/17.

39. ПКТЗ предлагается принять к сведению содержание настоящего документа.

[Конец документа]