

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Тридцать вторая сессия
Женева, 24 - 26 ноября 2014 г.**

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ РАСШИРЕНИЯ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Документ подготовлен Секретариатом

1. На тридцать первой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению документ SCT/31/6 (Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах расширения системы доменных имен) и просил Секретариат информировать государства-члены о дальнейших изменениях в системе доменных имен (см. документ SCT/30/8, пункт 16). Соответственно, Секретариат подготовил настоящий документ, в котором содержится запрошенная обновленная информация.

I. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕДИНАЯ ПОЛИТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

2. Система доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной интеллектуальной собственности (ИС), решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС решает эти проблемы уже с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают Первый¹ и Второй² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. В частности,

¹ «Управление названиями и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности» – заключительный отчет Первого процесса в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете, публикация ВОИС № 439, также имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

Центр предлагает для использования владельцами товарных знаков действенные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использования доменных имен, основанные на их правах на соответствующие товарные знаки.

3. Центр осуществляет процедуры разрешения споров в основном на основании Единой политики по урегулированию споров (ЕПУС). ЕПУС была принята на вооружение ICANN в соответствии с рекомендациями, сформулированными ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомерной регистрации и использования доменных имен и пользуется весьма широкой популярностью среди владельцев товарных знаков. Оно не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, но лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды³.

4. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел по процедуре ЕПУС и связанным с ней процедурам примерно 30 000 споров. Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, лица, подающие заявления о регистрации доменного имени, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и научные круги⁴. Сталкиваясь с неопределенностью в плане нынешнего расширения DNS и работая, во многих случаях, в условиях урезанных бюджетов на цели защиты прав, владельцы товарных знаков в 2013 г. подали в Центр 2 585 жалоб по процедуре ЕПУС, что на 10 процентов меньше, чем в 2012 г. В то же время Центр удерживает свои позиции на рынке как ведущий поставщик услуг ЕПУС в мире. В 2013 г. общее число оспариваемых доменных имен среди поданных в ВОИС жалоб, рассматриваемых по процедуре ЕПУС, превысило 50 тыс. единиц.

5. В 2013 г. применяемыми Центром процедурами разрешения споров пользовались самые разные категории клиентов: частные лица и предприятия, фонды и учреждения. Наиболее активно в этой связи действовали представители пяти отраслей: сектора розничной торговли, банковского и финансового сектора, индустрии моды, сектора биотехнологии и фармацевтической продукции и сектора Интернет- и информационных технологий. Возросшее число дел, связанных с использованием брендов модных изделий и предметов роскоши, отчасти отражает рост числа жалоб, подаваемых владельцами брендов, заявляющих о продаже контрафактной продукции через веб-сайты, использующие оспариваемые доменные имена. Зафиксированные стороны споров, рассматриваемых в ВОИС по процедуре ЕПУС, на сегодня представляли 176 стран, что отражает поистине глобальный масштаб этого механизма разрешения споров. С точки зрения языков регистрационных соглашений, применимых к оспариваемым доменным именам, процедуры ВОИС, определяемые ЕПУС, до сих пор осуществлялись на 20 различных языках⁵.

² The Recognition of Rights and the Use of Names in the Internet Domain Name System – Report of the Second WIPO Internet Domain Name Process, WIPO Publication No. 843, также имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

³ См. Selected UDRP-related Court Cases, имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

⁴ Имеющиеся статистические данные охватывают многочисленные категории, такие как «области деятельности истца», «поименованные ответчики», «шрифт доменного имени» и «25 наиболее часто цитируемых решений в исковых заявлениях». См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

⁵ В английском алфавитном порядке: китайский, чешский, датский, голландский, английский, французский, немецкий, иврит, итальянский, японский, корейский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий.

6. Все решения комиссии ВОИС по ЕПУС помещаются на веб-сайте Центра. Центр предлагает онлайн-обзор общих тенденций в решениях по наиболее важным вопросам споров (Обзор ВОИС мнений комиссии ВОИС по избранным вопросам ЕПУС, второе издание (WIPO Overview 2.0)), в котором анализируются тысячи споров, рассмотренных Центром по процедуре ЕПУС. Этот инструмент, широко востребованный во всем мире, был создан в ответ на выраженную потребность в том, чтобы в решениях, принимаемых на основе ЕПУС, в максимальной степени выявлялись элементы консенсуса, дабы способствовать обеспечению согласованности в судебной практике ВОИС на основе ЕПУС⁶. Для облегчения доступа к этим решениям, сгруппированным по темам, Центр также предлагает весьма популярный онлайн-справочник «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС»⁷ с возможностью контекстного поиска. Воспользоваться этими ресурсами ВОИС можно совершенно бесплатно в любой точке мира.

7. Учитывая основополагающую роль ВОИС в ЕПУС, Центр отслеживает развитие событий в DNS в целях постоянной корректировки своих ресурсов и методов⁸. Центр регулярно организует для заинтересованных сторон семинары-практикумы по вопросам разрешения споров в отношении доменных имен, на которых приводятся последние данные о прецедентах и практике в данной области⁹, а также встречи с членами комиссии Центра по рассмотрению споров о доменных именах.

В. ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ С КОДАМИ СТРАН (кСДВУ)

8. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, регистрируемыми в родовых доменах верхнего уровня (рДВУ), такими как .com и более недавно внедренными новыми рДВУ, Центр также оказывает помощь реестрам кСДВУ в создании условий для регистрации и применении процедур разрешения споров, соответствующих передовой практике в области управления реестрами и охраны прав ИС. Эти процедуры в основном разрабатываются по образцу ЕПУС, но могут принимать во внимание конкретные обстоятельства и потребности отдельных кСДВУ. В настоящее время Центр оказывает услуги в области разрешения споров в отношении доменных имен 72 реестрам кСДВУ, и совсем недавно к ним добавились доменные зоны .GD (Гренада), .GQ (Экваториальная Гвинея), .ML (Мали) и .VG (Британские Виргинские острова)¹⁰.

II. ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

9. Ряд изменений политики в отношении ICANN создают не только возможности, но и проблемы для владельцев и пользователей прав интеллектуальной собственности. Одной существенной проблемой является планируемый ICANN ввод до 1 400 новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть «открытыми» по своему характеру (наподобие .com) или обладать более специфическими либо ограничительными свойствами, что будет проявляться, в частности, в форме .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура] или .[отрасль]. Второе событие касается ввода интернационализированных доменных

⁶ Обзор имеется на сайте: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview>.

⁷ «Юридический справочник решений ВОИС» стал необходимым профессиональным ресурсом, позволяющим членам комиссии, сторонам, академическим кругам или любому заинтересованному лицу ознакомиться с прецедентами в рассмотрении дел ВОИС. Справочник периодически обновляется с целью включения новых поисковых категорий, которые отражают в первую очередь изменения в самой DNS; он имеется по адресу: <http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>.

⁸ См., например, WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14-16.

⁹ Ознакомиться с перечнем всех семинаров и других мероприятий, организованных Центром, можно по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

¹⁰ Полный список кСДВУ, для которых Центр является провайдером услуг в области разрешения споров в отношении доменных имен, имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

имен (IDN) верхнего уровня. Кроме того, намеченное ICANN расширение DNS вызывает вопросы в связи с охраной прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ

10. Осуществление ICANN ее программы новых рДВУ было официально утверждено путем голосования в Совете на заседании ICANN, которое состоялось в Сингапуре 20 июня 2011 г.¹¹. Информация была опубликована во много раз пересматривавшемся «Руководстве для заявителя», выпущенном ICANN¹². Присуждение первых новых рДВУ в корневой зоне Интернета произошло в октябре 2013 г., и по состоянию на октябрь 2014 г. количество новых присужденных рДВУ составляло около 400¹³.

11. Хотя Центр сохраняет приверженность сотрудничеству с заинтересованными сторонами в попытке обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в любых новых рДВУ, в конечном итоге одобренных ICANN, предполагаемая эффективность механизмов охраны прав, возникших после ряда заседаний комитетов ICANN и процессов, предназначенных для новых рДВУ, как представляется, снизилась с точки зрения как их существа, так и функционирования¹⁴. Ниже приведено общее описание механизмов охраны прав, адаптированных и одобренных ICANN, в отношении верхнего и второго уровней, соответственно.

(i) Механизмы охраны прав на верхнем уровне

- Процедура урегулирования споров, предшествующая присуждению ДВУ

12. Данный механизм позволяет владельцам товарных знаков подавать возражения на основании юридических прав (LRO) в связи с заявками на создание новых рДВУ на верхнем уровне при условии соблюдения некоторых существенных критериев¹⁵. Центр также оказывал помощь ICANN в разработке процедурных правил для LRO, опирающихся на «Совместную рекомендацию ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»¹⁶ («Совместная рекомендация»), принятую Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.

13. Центр был назначен ICANN эксклюзивным провайдером услуг в области рассмотрения споров, связанных с LRO¹⁷. Срок для подачи возражений LRO завершился в марте 2013 г., и Центр получил 69 возражений LRO, которые были признаны соответствующими требованиям в процедурном отношении¹⁸. Первые решения на

¹¹ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительную справочную информацию, включая ссылки, см. документ WO/GA/39/10, в частности пункт 14.

¹² «Руководство для заявителя» ICANN имеется по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

¹³ Присужденные новые рДВУ перечислены по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

¹⁴ Более подробная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности, в пунктах 23-30. В этом документе отмечается, что ICANN без рассмотрения отклонила предложение о создании «перечня знаков, обеспечиваемых глобальной охраной».

¹⁵ Другими основаниями для подачи возражений, признанными ICANN, являются: «возражения, основанные на смешении в доменной строке», «возражения, основанные на интересах сообщества» и «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе». В «Руководстве для заявителя» также включен ряд других процедур, которыми могут воспользоваться правительства после того, как ICANN объявляет о заявках на новые рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «GAC Early Warning» («Ранее оповещение GAC»), а раздел 1.1.2.7 предусматривает «Receipt of GAC Advice on New gTLDs» («Получение рекомендаций GAC в отношении новых рДВУ») для рассмотрения Советом ICANN.

¹⁶ См. http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

¹⁷ См. раздел 3.2 «Руководства для заявителя» ICANN по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

¹⁸ См. WIPO Rules for New gTLD Dispute Resolution и Schedule of Fees and Costs, соответственно по адресам: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrorules.pdf> и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees>.

основе LRO уже были направлены сторонам и опубликованы Центром в июле 2013 г., а рассмотрение Центром вопросов, связанных с LRO, было в основном завершено к началу сентября 2013 г. Все решения комиссии экспертов ВОИС размещены на веб-сайте Центра¹⁹. Центр опубликовал отчет по процедуре LRO, который имеется на веб-сайте Центра²⁰.

- Процедура урегулирования споров после присуждения ДВУ (PDDRP)

14. С начала 2008 г. Центр обсуждает с ICANN потенциальную целесообразность использования постоянной административной альтернативы в дополнение к процедуре, упомянутой в предыдущем пункте, которая позволяла бы подавать жалобы в отношении регистратора, управляющего утвержденными новыми рДВУ, который управляет своим реестром таким образом, который может вызвать или в значительной мере способствовать злоупотреблениям в отношении товарных знаков. В начале 2009 г. Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении процедуры урегулирования споров, касающихся товарных знаков, после присуждения ДВУ²¹. Идея данного предложения заключалась в том, чтобы в дополнение к собственным функциям ICANN по надзору за соблюдением прав обеспечить дополнительную стандартизованную помощь на основе административной альтернативы судебному разбирательству и содействия ответственному поведению соответствующих сторон и создание соответствующих «зон безопасности»²².

15. После проведения различных процессов в рамках комитетов ICANN и консультаций с операторами реестров эффективность этой PDDRP в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в том, что касается добавления дублирующих друг друга процедурных уровней и вопросов, связанных с планируемой сферой охвата этого механизма. Несмотря на эту неопределенность, в свете более широких политических интересов Центр 18 сентября 2013 г. согласился с ICANN стать провайдером услуг по процедуре PDDRP в части, касающейся товарных знаков. По состоянию на октябрь 2014 г. Центр ВОИС не получил никаких дел, связанных с PDDRP.

(ii) Механизмы охраны прав на втором уровне

- Центр обмена информацией о товарных знаках

16. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках – централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, на которые можно ссылаться в качестве основы для подачи заявок в соответствии с механизмами охраны прав, связанных с введением новых

¹⁹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases>.

²⁰ В отчете ВОИС по процедуре LRO отмечается, что подавляющее большинство возражений LRO было подано против заявок на доменные строки рДВУ с описательным или словарным значением. Многие группы экспертов пришли к выводу о том, что, когда владелец товарного знака принимает обычный словарный термин в качестве товарного знака, заявка на рДВУ, предназначенная для того, чтобы воспользоваться таким общим значением, не будет, по сути дела, нарушать стандарты по урегулированию споров для LRO. В некоторых случаях группы экспертов рассматривали регистрации товарных знаков, полученные прежде всего в целях поддержки заявки на новый рДВУ и/или LRO, с незначительным очевидным преждепользованием или вообще без такового. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

²¹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

²² Учитывая очевидное сближение реестра, регистратора и его роли в рамках СДИ, Центр далее рекомендовал, среди прочего, принимая во внимание опыт, имеющийся у него в рамках ЕПУС, и решение ICANN разрешить совместное владение реестров и регистраторов (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела вопрос о распространении PDDRP, используемых для реестров, также на действия регистраторов (см., в частности, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

рДВУ²³. Утверждение этой концепции сопровождалось развернутыми дискуссиями в рамках ICANN, которые касались, в частности, порядка вынесения решений ведомствами по товарным знакам. Центр сообщил, что создание такого рода Центра не должно налагать неоправданного бремени на правообладателей при оформлении регистрации на товарные знаки, которая была законным образом приобретена посредством обращения к экспертным и регистрационным системам, как это принято во многих странах мира, и при необходимости могут быть предусмотрены практические меры по выявлению всех случаев, когда предположительно имело место ненадлежащее применение прав в конкретных условиях.

17. Центр обмена информацией открыт для подачи и подтверждения товарных знаков с марта 2013 г.²⁴ и Центр продолжает наблюдать за изменениями в применении данного.

- Единая система быстрого приостановления действия (URS)

18. Хотя - что весьма важно, - ЕПУС остается корректирующим средством при рассмотрении конкретных споров вокруг новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила то, что предназначено стать более простым механизмом охраны прав второго уровня при рассмотрении соответствующих дел. Центра, со своей стороны, направил в ICANN в апреле 2009 г. дискуссионный проект «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)»²⁵ и внес последующие предложения относительно усовершенствованного механизма, основанного на этой модели, на заседаниях ICANN в Праге и Торонто в 2012 г.²⁶ Такие предложения учитывали необходимость установления разумного равновесия между охраной признаваемых законодательством прав на товарный знак, практическими интересами добросовестных регистрирующих органов с целью минимизации оперативной нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

19. Хотя URS, появившаяся в результате целого ряда процессов и заседаний комитетов в рамках ICANN, по мнению многих, превратилась в слишком громоздкую процедуру, обеспечивающую лишь ограниченную защиту, с появлением новых рДВУ этот механизм наконец заработал. Сохраняются вопросы относительно того, насколько эффективной будет URS в качестве действенного и обладающего исковой силой дополнения ЕПУС, представляющей собой альтернативу судебному разбирательству, и в этой связи

²³ Центр обмена информацией разрешает включение зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых законом или договором либо заверенных судом, и «других знаков, которые составляют интеллектуальную собственность» (последняя не определена). Что касается механизмов охраны прав, пользующихся данными Центра, то наличие услуг «Санрайз» (то есть возможность для владельца товарного знака за уплату пошлин превентивно зарегистрировать точную копию его знака в качестве доменного имени) ограничивается теми товарными знаками, для которых может быть представлено доказательство текущего использования. Независимо от того, имеется ли или нет подтверждение текущего пользования, владельцы товарных знаков будут также иметь право участвовать в ограниченной по времени процедуре в рамках услуги «Претензии» (то есть уведомление потенциального лица, подающего заявление о регистрации доменного имени, о наличии права на потенциально конфликтующий товарный знак и уведомление соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если лицо, подающее заявку, все равно продолжает процедуру регистрации доменного имени). Согласно постановлению ICANN, услуги «Претензии» действуют в течение 90 дней после того, как новое рДВУ открыто для широкой публичной регистрации, однако пользователи Центра могут согласиться на то, чтобы получить уведомление бессрочно. Доказательство использования знака, требуемое в рамках услуг «Санрайз», аналогичным образом применяется и в отношении товарных знаков в качестве основания для подачи жалобы в рамках Единой системы быстрого приостановления действия, описанной ниже.

²⁴ Как показывает сайт <http://www.trademark-clearinghouse.com/content/updated-stats-page>, по состоянию на октябрь 2014 г. в Центр обмена информацией о товарных знаках подано примерно 30 000 заявок на товарные знаки.

²⁵ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>.

²⁶ См. <http://prague44.icann.org/node/31773> and <http://toronto45.icann.org/node/34325>.

предстоит решить целый ряд вопросов, включая ее взаимосвязь с ЕПУС²⁷. В конце 2012 г. ICANN запросила конкурсные заявки от потенциальных провайдеров услуг в связи с URS; после тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и смежных вопросов, касающихся ресурсов, Центр не стал подавать заявку²⁸. Центр продолжает пристально следить за развитием событий.

В. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС И РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ «ФИКСАЦИИ» В РАМКАХ ЕПУС

20. Учитывая динамичное развитие DNS, ЕПУС предлагает владельцам товарных знаков, владельцам регистрации доменных имен и органам регистрации эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее, после состоявшихся обсуждений, на которых явное большинство участников высказали мнение, что любое изменение ЕПУС, основанное на стремлении ICANN увеличить число регистраций²⁹, может принести больше вреда, чем пользы, Организация поддержки родовых названий (GNSO) ICANN приняла решение провести критический анализ ЕПУС на основе процесса, который планируется запустить в течение приблизительно 18 месяцев после присуждения первых новых рДВУ³⁰. Центр будет активно участвовать в любой работе по пересмотру в интересах ЕПУС.

21. В настоящее время успешное функционирование ЕПУС является результатом более чем десятилетних усилий многих заинтересованных сторон в интересах отдельных лиц и общества в целом. ЕПУС, совмещая в своих рамках вновь возникающие нормы и практику, проявила себя как гибкая и справедливая система урегулирования споров. С учетом институциональной структуры ICANN, где представителям сферы ИС отводится меньшинство голосов, вполне возможно, что любой широкий процесс критического рассмотрения может привести к ослаблению основ и функционирования ЕПУС. Тем временем GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) с более ограниченным техническим мандатом на изучение механизма «фиксации» доменных имен, подлежащих рассмотрению в рамках ЕПУС. Центр по-прежнему участвует в этом процессе, который сейчас находится на имплементационном этапе, и, в более общем плане, будет и далее пристально следить за намерениями входящих в ICANN заинтересованных сторон в отношении ЕПУС.

С. ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗИРОВАННЫЕ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

22. Как было отмечено в пункте 9, еще одним важным шагом в области политики DNS является введение на верхнем уровне IDN (выполненных нелатинским шрифтом). В отношении IDN было подано в общей сложности 116 заявок в рамках Программы ICANN по введению новых рДВУ. В силу того, что заявки на IDN пользуются высоким приоритетом в осуществляемом ICANN процессе утверждения новых рДВУ, ряд таких заявок попал в число первых новых рДВУ, которые ICANN объявил для присуждения в корневой зоне DNS³¹.

²⁷ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>. Некоторые из этих вопросов были включены в повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в Праге в июне 2012 г.

²⁸ Аккредитация поставщиков услуг вызывает беспокойство в контексте стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос еще в 2007 г. в контексте ЕПУС (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

²⁹ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/ Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; в более общем плане также см. документ WO/GA/39/10, пункт 31.

³⁰ См. <http://gnso.icann.org/meetings/minutes-council-15dec11-en.htm>.

³¹ Они включают, например: شبكة («веб/сеть» по-арабски), .公司 («компания» по-китайски), и .онлайн («online» по-русски).

23. Кроме того, еще до разработки новых рДВУ, 16 ноября 2009 г. ICANN опубликовала окончательный план реализации ускоренного процесса введения IDN ксДВУ³². В рамках этого плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1³³. Одобренные просьбы по-прежнему передаются в корневую зону DNS³⁴.

D. ДРУГИЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

24. В дополнение к упомянутым выше инициативам и в связи с ними в ICANN происходят другие изменения, относящиеся к охране обозначений, не связанных с товарными знаками.

(i) Международные правительственные организации (МПО)

25. Следует напомнить, что Первый процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете был посвящен связи между доменными именами и пятью другими видами обозначений, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные названия МПО.

26. На своей сессии, проходившей с 23 сентября по 1 октября 2002 г., Генеральная Ассамблея ВОИС рекомендовала изменить ЕПУС с тем, чтобы обеспечить охрану названий стран и полных и сокращенных названий МПО³⁵. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации («рекомендации ВОИС-2») ICANN в феврале 2003 г.³⁶.

27. После дальнейших обсуждений в ICANN³⁷ «Руководство для заявителя», касающееся программы ICANN в отношении новых рДВУ, ограничило рассмотрение вопросов охраны полных и сокращенных названий МПО обеспечением потенциального обращения к процедуре подачи возражений, предшествующей присуждению ДВУ, в отношении верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых поданы заявки), о которой шла речь в пунктах 12 и 13 выше. Однако после открытого письма юрисконсульту МПО в адрес ICANN в декабре 2011 г. и вследствие неустанных усилий МПО Правительственный консультативный комитет в рамках ICANN (GAC) вынес Совету ICANN рекомендацию о том, чтобы полным и сокращенным названиям МПО была предоставлена охрана от ненадлежащей регистрации третьих сторон в DNS до присуждения любых новых рДВУ³⁸. Кроме того, GAC рекомендовал Совету ICANN, чтобы тот, опираясь на существующие критерии .int для регистраций доменов второго уровня в этом пространстве, во взаимодействии с МПО разработал список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной. Предусматривается, что охрана будет предоставляться на втором уровне для нынешнего раунда новых рДВУ и на втором и верхнем уровнях в случае любых последующих раундов новых рДВУ. GAC также рекомендовал Совету, чтобы в ожидании работы над вопросами будущего осуществления промежуточная охрана полных и сокращенных названий МПО обеспечивалась посредством моратория на регистрацию третьих сторон до присуждения любых новых рДВУ.

³² См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>.

³³ См. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements.

³⁴ См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track>.

³⁵ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 - 11; и SCT/9/9, пункт 149.

³⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

³⁷ Справочную информацию см. WO/GA/41/17 Rev.2, в частности пункты 40 и 41.

³⁸ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2.

28. Совет ICANN в своем ответе GAC указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой промежуточной охраны на втором уровне на основе существующих критериев .int через посредство имеющегося в ICANN резервного списка установленных полных и сокращенных названий МПО, в связи с которым следует воздерживаться от регистрации третьих сторон посредством регистрационного соглашения касательно новых рДВУ. ICANN установила крайний срок – 28 февраля 2013 г. — для представления соответствующих полных и сокращенных названий правомочных МПО, предложив правомочным МПО назвать себя ICANN к этой дате, одновременно добиваясь также предоставления GAC (с участием МПО) сводного пакета МПО, содержащего критерии и список полных и сокращенных названий МПО, в отношении которых GAC рекомендует охрану³⁹. В ответ на это, работая на основе вынесенных в Торонто рекомендаций GAC, коалиция МПО разработала основанные на .int критерии охраны МПО и сопутствующий список МПО, которые были препровождены коалицией МПО Совету 28 февраля 2013 г. За этим последовало (после короткого продления установленного на 28 февраля крайнего срока, чтобы позволить GAC провести дальнейшие обсуждения) сообщение GAC в адрес Совета ICANN относительно предпочтительных для GAC критериев правомочности МПО на охрану (включая договорные МПО с международной правосубъектностью, или МПО, являющиеся наблюдателями в ООН, или МПО, являющиеся фондами либо программами ООН) наряду со списком пользующихся такой охраной полных и сокращенных названий МПО. В ответ на это коалиция МПО разработала основанные на .int критерии охраны МПО и сопутствующий список МПО, которые были препровождены коалицией МПО Совету 28 февраля 2013 г. За этим последовало сообщение GAC в адрес Совета ICANN относительно предпочтительных для GAC критериев правомочности МПО на охрану (включая договорные МПО с международной правосубъектностью, или МПО, являющиеся наблюдателями в ООН, или МПО, являющиеся фондами либо программами ООН) наряду со списком пользующихся такой охраной полных и сокращенных названий МПО⁴⁰.

29. Первого апреля 2013 г. Совет дал GAC ответ в письме, в котором поставил некоторые вопросы относительно того, как предлагается «уравновесить» охрану сокращенных названий МПО с некоторыми потенциально законными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемому сокращенному названию МПО, и в связи с этим запрашивались дополнительные сведения относительно возможных средств, с помощью которых можно было бы на практике регулировать случаи потенциально легитимного совместного использования⁴¹. В ответе GAC подчеркивается, что МПО выполняют важную глобальную общественную миссию, которые привержены цели активного поиска пути вперед, и вновь повторяется рекомендация Совету ICANN о том, чтобы была обеспечена надлежащая превентивная первоначальная охрана полных и сокращенных названий МПО, включенных в список, до присуждения любых новых рДВУ⁴².

30. В июле 2013 г., после новых обсуждений с ICANN и систематических усилий со стороны МПО, GAC направил Совету ICANN уведомление, подтверждающее необходимость особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в

³⁹ См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Comunique.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>.

⁴⁰ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

⁴¹ Совет также запросил дополнительные сведения о возможных средствах периодического пересмотра этого списка наряду с уточнениями относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

⁴² См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>.

DNS⁴³. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны названий МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁴⁴

31. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне, что отнюдь не соответствовало обеспечению для сокращенных названий МПО постоянной превентивной охраны, предусматривавшейся в более ранних коммюнике GAC⁴⁵. Коалиция МПО ответила NGPC, указав на свое разочарование по поводу этого предложения, поскольку оно является чисто исправительным по своему характеру и ничего не делает для того, чтобы в первую очередь не допускать никакого вреда, и высказала также свою обеспокоенность GAC.

32. NGPC, GAC и МПО провели обсуждения в связи с заседанием ICANN в Буэнос-Айресе в ноябре 2013 г. NGPC указал на то, что, хотя конкретные технические моменты в его предложении от октября 2013 г. можно доработать, полная превентивная охрана сокращенных названий МПО исключается. GAC рекомендовал Совету ICANN оставить в силе временные меры охраны сокращенных названий МПО до тех пор, пока не завершится диалог между GAC, NGPC и МПО относительно обеспечения охраны, но не стал повторять свою прежнюю позицию о необходимости превентивной охраны⁴⁶. Девятого января 2014 г. NGPC принял резолюцию, продлевающую действие временной охраны для сокращенных названий МПО до тех пор, пока NGPC не примет окончательное решение⁴⁷.

33. Параллельно с этими усилиями GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) по вопросу об охране МПО, в котором Центр участвовал совместно с другими представителями МПО. Вопреки возражениям МПО, в ноябре 2013 г. данный процесс, проводимый GNSO, вынес решение, направленное против превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. Вместо этого были рекомендованы лишь механизмы охраны сокращенных названий МПО корректирующего типа, а также исключение уже действующих временных мер охраны сокращенных названий МПО. Эти рекомендации были приняты единогласно Советом GNSO 20 ноября 2013 г. В ответ МПО в письме от 24 января 2014 г. выразили свою обеспокоенность развитием событий, отметив, что предусматриваемые в настоящее время механизмы упускают важную возможность пресечь неправомерное использование сокращенных названий МПО в DNS во избежание возможного ущерба⁴⁸.

34. Двадцать пятого февраля 2014 г. МПО провели встречу с представителем ICANN, отвечающим за NGPC, для обсуждения предложения NGPC от октября 2013 г. По итогам этого мероприятия NGPC внес 10 марта 2014 г. проект предложения о механизмах охраны прав на сокращенные названия МПО корректирующего характера. На сингапурском заседании ICANN в марте 2014 г. МПО и NGPC продолжили обсуждение этого вопроса; тогда же GAC, помимо прочего, сообщил Совету ICANN о том, что он ожидает информации Совета о выполнении рекомендации, вынесенной на предыдущих заседаниях.

⁴³ Далее GAC сообщил, что он определенным образом предполагает, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации GAC в полном объеме и сосредоточить усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны на втором уровне новых рДВУ и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между GAC, ICANN и МПО. См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁴⁴ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>.

⁴⁵ GAC и NGPC отказались от участия в заседании 30 сентября, предлагаемом МПО.

⁴⁶ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-20nov13-en.pdf>.

⁴⁷ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-09jan14-en.htm#2.d.i>.

⁴⁸ В порядке примера в письме МПО указывалось на незаконное получение прибылей от кампаний ЮНИСЕФ по сбору средств после гуманитарных чрезвычайных ситуаций.

35. Тридцатого апреля 2014 г. Совет ICANN постановил принять рекомендации Совета GNSO, не противоречащие рекомендациям GAC, и одновременно запросил больше времени для рассмотрения рекомендаций, отличающихся от рекомендаций GAC. Хотя ICANN заявила о своем намерении содействовать диалогу с целью достижения консенсуса между GAC (включая МПО) и GNSO в интересах урегулирования остающихся политических различий относительно сферы охвата и продолжительности (между рекомендациями GAC и рекомендациями GNSO), итоги любого такого диалога остаются неизвестными. Пятого июня 2014 г. Совет GNSO проголосовал за начало второго ПРП для изучения вопроса о предоставлении МПО доступа к механизмам охраны прав корректирующего характера, таким как ЕПУС или URS. Вместе с другими заинтересованными МПО Центр будет пристально следить за развитием событий в этом отношении.

(ii) Географические термины

36. Что касается географических терминов, то GAC, в частности, выразил обеспокоенность их использованием и охраной в новых рДВУ⁴⁹. По вопросу доменов верхнего уровня⁵⁰ «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на доменные строки, представляющие собой названия стран или территорий, не будут одобрены, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда»⁵¹. Подача заявок на доменные строки, которые, по мнению ICANN, представляют собой определенные иные географические названия, например, названия столиц мира, должна сопровождаться документальным подтверждением поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов⁵².

37. Члены GAC выразили дополнительные оговорки в отношении количества заявок на новые рДВУ по причинам их соответствия географическим или иным «чувствительным» терминам и порекомендовали Совету ICANN не идти дальше первоначальной оценки, одновременно запросив у Совета разъяснений относительно возможностей для заявителей изменять их заявки на новые рДВУ с учетом обеспокоенности GAC по конкретным вопросам⁵³.

⁴⁹ В 2007 г. GAC выпустил «Принципы GAC, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присуждения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих «Принципах GAC» говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для блокирования/оспаривания на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств. См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

⁵⁰ Что касается регистраций доменов второго уровня, то базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных названий для второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, спецификация 5.

⁵¹ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.1 «Treatment of Country or Territory Names» («Обращение с названиями стран или территорий»).

⁵² См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.2 «Geographic Names Requiring Government Support» («Географические названия, требующие правительственной поддержки»).

⁵³ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные доменные строки». Хотя Совет принял рекомендации GAC о том, чтобы не рассматривать некоторые виды заявок, он запросил у GAC дополнительную информацию, а также предложил широкой публике представить свои комментарии, в частности, по вопросу о дополнительных гарантиях, которых добивается GAC в том, что касается некоторых широких категорий заявок на новые рДВУ, таких как заявки на те новые рДВУ, которые соответствуют регламентированным отраслям или словарным терминам. См. https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf.

38. Секретариат будет продолжать следить за таким развитием событий и предоставлять, по мере возможности, необходимую информацию.

*39. ПКТЗ предлагается
принять к сведению содержание
настоящего документа.*

[Конец документа]