

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Двадцать шестая сессия
Женева, 24 – 28 октября 2011 г.**

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О РАСШИРЕНИИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН В АСПЕКТАХ, КАСАЮЩИХСЯ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

документ подготовлен Секретариатом

1. На двадцать пятой сессии ПКТЗ в своем Резюме (пункт 18 документа SCT/25/6) Председатель отметил, что Секретариату было предложено подготовить к двадцать шестой сессии ПКТЗ документ, содержащий обновленную информацию об изменениях в контексте расширения системы доменных имен (DNS), планируемого Корпорацией по присвоению названий и номеров в Интернете (ICANN). Ниже представлена запрошенная обновленная информация¹.

2. Две основные инициативы ICANN, в частности, не только предоставят владельцам прав интеллектуальной собственности и пользователям возможности, но и создадут для них серьезные правовые и практические трудности. Первая из них - постепенное введение, ожидаемое в течение 2012 г., возможно, сотен новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ). Такие новые рДВУ могут носить «открытый» характер (по аналогии с доменом .com) или могут содержать более конкретные или ограничительные характеристики, например, в виде .[city], .[community], .[brand], .[language], .[culture], или .[industry]. Вторая инициатива касается введения интернационализированных доменных имен (IDNs) верхнего уровня. Кроме того, с точки зрения управления системой доменных имен источником беспокойства являются потенциальные усилия ICANN, обусловленные стремлением увеличить число регистраций, по пересмотру Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС). Планируемое ICANN расширение системы доменных имен также затрагивает вопросы охраны прав в связи с проведением Второго консультативного процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ

3. На встрече в Сингапуре 20 июня 2011 г. Совет директоров ICANN проголосовал за осуществление Программы, касающейся новых рДВУ². Информация, касающаяся процедуры подачи заявок на новые рДВУ и условия принятия таких заявок, была опубликована ICANN в «Руководстве для заявителя», целый ряд проектов которого был рассмотрен за последние несколько лет³. Согласно нынешнему графику работы, ICANN планирует получать заявки на новые рДВУ (включая интернационализованные доменные имена; см. обсуждение в пунктах 18 и 19 настоящего документа) для их обработки начиная с января 2012 г., при этом и одобренные новые рДВУ, возможно, уже начнут функционировать позднее в том же году и, где это применимо, за этим будут следовать регистрации индивидуальных доменных имен⁴.

4. С целью подготовки к осуществлению Программы ICANN, касающейся новых рДВУ, Организация по поддержке родových названий (GNSO) в сентябре 2007 г. опубликовала ряд рекомендаций (одобренных Советом директоров ICANN в июне 2008 г.) в отношении реализации процесса, позволяющего вводить новые рДВУ. Эти рекомендации GNSO включают следующую, особенно актуальную для владельцев товарных знаков: «Рекомендация 3: Серии символов, составляющие доменные имена, не должны нарушать существующих законных прав других лиц, признанных и подлежащих соблюдению в соответствии с общепринятыми и признанными на международном уровне принципами права. Примеры этих законных прав, признанных на международном уровне, включают, среди прочего, права, определенные в положениях Парижской конвенции по охране промышленной собственности (в частности, права на товарные знаки), Всеобщей декларации прав человека (ВДПЧ) и Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) (в частности, свобода выражения своего мнения)».

5. В свою очередь Правительственный консультативный комитет (GAC) ICANN в 2007 г. опубликовал документ, озаглавленный «Принципы GAC, касающиеся новых рДВУ», в котором, среди прочего, отмечается следующее: «2.3 В процессе введения новых рДВУ следует должным образом учитывать ранее приобретенные права третьих лиц, в частности права на товарные знаки, а также права на полные и сокращенные названия межправительственных организаций (МПО)»⁵.

6. Последующие обсуждения Программы ICANN, касающейся новых рДВУ, и в частности вопроса механизмов охраны прав (RPMs) на товарный знак, оказались спорными и рассматривались как объект для воздействия со стороны особых коммерческих интересов. Выполняя свою роль, Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству (Центр) осуществлял мониторинг изменения различных механизмов охраны прав на товарный знак вследствие этих обсуждений, происходящих в рамках ICANN⁶. Например, Центр внес целевой вклад в работу Группы по внедрению рекомендаций (IRT), это группа заинтересованных сторон, которую Совет директоров ICANN создал в марте 2009 г. с целью разработать и предложить решение проблемы охраны товарных знаков в новых рДВУ. Эта инициатива ICANN явилась следствием неправильного толкования заинтересованными сторонами в области интеллектуальной собственности уровня охраны, который был предусмотрен на тот момент в Руководстве для заявителя, разработанном ICANN. ICANN представила последующие рекомендации IRT для их рассмотрения в рамках других комитетов и специальных заседаний, - рекомендации которые в целом рассматриваются как снижающие эффективность механизмов охраны прав и в функциональном отношении, и по существу⁷.

7. Основываясь на опыте, полученном в рамках DNS, в частности в области разработки и реализации механизмов охраны прав, вклад Центра в работу ICANN был направлен на повышение общей работоспособности таких механизмов для всех заинтересованных сторон⁸. Такое содействие учитывает тот факт, что, как было замечено, структура механизмов охраны прав в новых рДВУ, разработанная ICANN, существенно отражает вклад собственных договаривающихся сторон ICANN, а именно реестров и регистраторов. В отсутствие договорных возможностей при определении перспективного подхода для функциональной интеграции существующих норм такая узкая направленность рискует нанести ущерб самой DNS. Центр продолжает тесно сотрудничать с заинтересованными сторонами для того, чтобы попытаться поддержать соблюдение общих принципов охраны интеллектуальной собственности в любом новом рДВУ, одобренного ICANN. Ниже приводится подробное описание механизмов охраны прав, адаптированных и принятых ICANN в отношении верхнего и второго уровней соответственно.

Механизмы охраны прав на верхнем уровне

- Процедура урегулирования споров, предшествующая присуждению ДВУ

8. Центр ответил на запрос ICANN, направленный в декабре 2007 г., относительно «выражения заинтересованности потенциальных поставщиков услуг в урегулировании споров в рамках Программы, касающейся новых рДВУ» применительно к ряду механизмов охраны прав, включая процедуру, предшествующую присуждению ДВУ, в случае «возражений, основанных на законных правах» (другими основаниями для подачи возражения, признанными ICANN, являются «возражения, основанные на смешении серии символов доменов», «возражения, основанные на интересах сообщества», «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе»⁹). Существенные критерии для применения процедуры, касающейся возражений, основанных на законных правах, основываются на «Совместной рекомендации ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»¹⁰ (Совместная рекомендация), принятой Генеральной ассамблеей ВОИС в 2001 г. В дополнение к принятию этих критериев Центр также оказывал содействие ICANN в развитии правил процедуры, касающихся возражений, основанных на законных правах, в том виде, в котором они включены в Руководство ICANN для заявителя¹¹. Предложение, касающееся процедуры урегулирования споров, предшествующей присуждению ДВУ, получило всеобщую поддержку, а Центр будет непосредственно рассматривать такие споры¹². Хотя, согласно Совместной рекомендации, возражения, основанные на законных правах, в рамках процедуры урегулирования споров, предшествующей присуждению ДВУ, главным образом, касаются товарных знаков, с учетом письма Центра по этому вопросу, ICANN, начиная с публикации в ноябре 2010 г. Руководства для заявителя, также предвидит возможность для межправительственных организаций подать возражения на заявленные рДВУ, которые, по их мнению, могут нарушить их права (см. пункты 21 – 25 настоящего документа). В 2011 г. Центр планирует сотрудничать с ICANN для внедрения процедуры урегулирования споров, предшествующей присуждению ДВУ.

- Процедура урегулирования споров после присуждения ДВУ

9. Начиная с 2008 г. Центр проводил обсуждения с ICANN относительно пользы наличия, в дополнение к процедуре предшествующей присуждению ДВУ, описанной в предыдущем пункте, постоянной возможности на административном уровне, которая позволила бы подавать возражения против новых рДВУ, одобренных оператором реестра, чей способ действия или использование его реестра явились причиной или существенно повлияли на неправомерное использование товарного знака. В начале 2009 г. Центр

направил в ICANN конкретное предложение для разработки процедуры по урегулированию споров, касающихся товарных знаков, после присуждения ДВУ, призванной ответить на такие потенциальные действия регистратора рДВУ.¹³ Это предложение было задумано как форма оказания стандартизованного содействия ICANN при исполнении ею контрольных обязанностей с целью создания административной альтернативы судебному разбирательству, поощрения ответственных действий соответствующих субъектов, в том числе путем обеспечения «безопасной гавани» для добросовестных операторов реестра, и тем самым повышая безопасность и стабильность DNS; договорно-правовая база ICANN предоставляет возможность для создания партнерства между государственным и частным секторами, нацеленного на сокращение нагрузок, связанных с предполагаемыми уровнями нарушений прав и реалистичными вариантами защиты этих прав.

10. В результате различных процессов, происходящих в рамках ICANN и консультаций, проведенных с операторами реестров, эффективность процедуры урегулирования споров после присуждения ДВУ (PDDRP), в том виде, в котором она была принята ICANN, остается неопределенной, в частности с учетом дублирующих процедурных норм и вопросов, касающихся предполагаемой существенной сферы применения этого механизма.

11. Однако ввиду очевидного сближения реестра, регистратора и его роли в рамках DNS Центр далее рекомендовал, среди прочего, принимая во внимание опыт, имеющийся у него в рамках ЕПУС, чтобы ICANN рассмотрела вопрос о распространении процедуры урегулирования споров после присуждения ДВУ, используемой для реестров, и на действия регистраторов¹⁴. Здесь следует учесть, что ICANN в настоящее время планирует разрешить совместное владение реестрами регистраторов¹⁵.

Механизмы охраны прав второго уровня

- Центр обмена информацией о товарных знаках

12. Программа ICANN, касающаяся новых рДВУ, включает создание «Центра обмена информацией о товарных знаках» в качестве централизованной базы данных об удостоверенных товарных знаках, которая может служить в качестве основы для подачи заявок в соответствии с механизмами охраны прав на новые рДВУ. Принятие этой концепции вызвало широкие обсуждения в ICANN, в частности по поводу отношения к решениям ведомства по товарным знакам; к другим вопросам относились вопросы о распределении пошлин, о процедуре удаления знаков из базы Центра обмена информацией о товарных знаках, об отношении к обозначениям на нелатинском шрифте и к словесно-изобразительным знакам. Центр выступил с заявлением, что любые такие Центры обмена информацией о товарных знаках не должны налагать несправедливое бремя на правообладателей в отношении регистраций на товарные знаки, произведенные законным путем в рамках систем экспертизы и регистрации, которые применяются во многих странах, и что - если и когда это уместно, следует рассмотреть практические меры по выявлению любых неправомерных ссылок на эти права в определенных контекстах.

13. Нынешняя концепция Центра обмена информацией о товарных знаках, предложенная ICANN, позволила бы включить все словесные товарные знаки, зарегистрированные на национальном или региональном уровне, любые словесные знаки, охраняемые в рамках закона или договора или заверенные судом, и «другие знаки, представляющие собой объект интеллектуальной собственности» (определение последних отсутствует). Что касается механизмов охраны прав, основанных на данных Центра обмена информацией о товарных знаках, то ICANN в настоящее время

предлагает ограничить применение «предварительных услуг» (то есть возможность для владельца товарного знака при уплате пошлин превентивно зарегистрировать серию символов, которые являются точной копией его знака, в качестве доменного имени) для тех товарных знаков, для которых может быть представлено доказательство текущего использования. С другой стороны, владельцы товарных знаков, не подтвердивших текущее использование знака, по-прежнему имели бы право участвовать в 60-ти дневной процедуре в рамках услуги «Претензии» (то есть возможность уведомить потенциальное лицо подающее заявку на регистрацию доменного имени, о потенциальном конфликте с правом на товарный знак). «Предварительные услуги» и «Претензии» в настоящее время ограничиваются процедурой на определение точной схожести словесного знака и доменного имени. Предполагается, что это ограничение может привести к злоупотреблениям, связанным с финансовым бременем и проблемами в обеспечении защиты прав для владельцев товарных знаков, и к риску введения в заблуждение потребителя. Доказательство использования знака, требуемое в рамках «предварительных услуг», также применяется в случае ссылки на товарный знак как основание для подачи жалобы в рамках «Единой системы ускоренного приостановления действия», описанной ниже в следующих пунктах.

- Единая система ускоренного приостановления действия

14. С учетом того, что ЕПУС будет оставаться важным корректирующим инструментом при рассмотрении споров, связанных с передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, Центр высказался за введение упрощенного механизма охраны прав второго уровня для рассмотрения соответствующих споров. В этой связи в апреле 2009 г. Центр направил в ICANN проект, касающийся механизма ускоренного приостановления действия доменного имени¹⁶. В этом проекте была учтена потребность в установлении соответствующего баланса между охраной признаваемых законодательством прав на товарные знаки, практическими интересами органов, осуществляющих добросовестную регистрацию в целях минимизации оперативной нагрузки, и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

15. Программа ICANN, касающаяся новых рДВУ, в настоящее время предусматривает такой дополнительный механизм к ЕПУС. Однако в том виде, в котором Единая система ускоренного приостановления действия (URS) была разработана в ходе последовательных действий ICANN и заседаний комитетов, она стала обременительной. Для того чтобы эта система смогла функционировать как эффективное и правоприменительное дополнение к ЕПУС, необходимо решить множество вопросов¹⁷.

В. ПРИЗЫВЫ К ПЕРЕСМОТРУ ЕПУС, ИНИЦИИРОВАННОЙ ВОИС

16. Приспособленная к динамичному развитию DNS, ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, регистраторам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее усилия, предпринимаемые ICANN, создают риск дестабилизации этого общепризнанного правоприменительного инструмента. В мае 2011 г. по просьбе Организации по поддержке родовых названий ICANN провела веб-семинар с широким представительством заинтересованных сторон в целях получения мнений относительно ЕПУС¹⁸. Принимая во внимание мнение явного большинства участников о том, что такой пересмотр, инициированный ICANN, может принести больше вреда, чем пользы и то, что в ближайшее время может произойти показательный рост DNS и введены новые неопробованные механизмы охраны прав и что в любом случае это не подходящее время для проведения такого пересмотра, персонал ICANN в Предварительном отчете

рекомендовал Организации по поддержке родовых названий «не запускать процесс пересмотра ЕПУС в настоящее время». Это мнение в очередной раз было поддержано явным большинством участников на последующей сессии экспертов, проведенной ICANN в рамках «круглого стола» в июне 2011 г. в Сингапуре, в которой ВОИС приняла участие. С учетом того, что рекомендация персонала ICANN будет анализироваться по своему усмотрению Организацией по поддержке родовых названий, судьба этой рекомендации остается неопределенной.

17. Сегодня ЕПУС представляет собой знаменательный результат усилий, приложенных заинтересованными сторонами за более чем десять лет в интересах государственного и частного секторов. Адаптируясь к развивающимся нормам и практике, ЕПУС доказала, что она является гибкой и справедливой системой урегулирования споров. Если учесть институциональную структуру ICANN, в которой интеллектуальная собственность отражает явное мнение меньшинства, вполне вероятно, что такой процесс завершится возникновением новых трудностей в функционировании ЕПУС и ослаблением самой системы. Любая дестабилизация ЕПУС привела бы не только к ослаблению охраны товарных знаков в DNS, но и могла бы привести к тому, что правообладатели станут решать проблему киберсквоттинга с помощью судебного преследования, осуществляемого в отношении регистраторов и регистрационных органов, как это практиковалось до создания ЕПУС. Центр активно следит за усилиями ICANN, предпринимаемыми в отношении ЕПУС.

C. ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗИРОВАННЫЕ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА (IDNs)

18. Как отмечалось в пункте 2¹⁹, еще одним важным шагом в области развития политики DNS является введение интернационализированных доменных имен (нелатинский шрифт) верхнего уровня. Это связано с Программой ICANN, касающейся новых рДВУ, в рамках которой ожидается поступление потенциальных заявок на новые рДВУ для интернационализированных доменных имен.

19. Кроме того, 16 ноября 2009 г. был опубликован Окончательный план ICANN по реализации концепции ускоренного порядка введения интернационализированных доменных имен в отношении кода страны домена верхнего уровня (ксДВУ)²⁰. С тех пор было введено несколько интернационализированных ксДВУ, ассоциированных с двухбуквенными кодами, содержащимися в стандарте ISO 3166-1²¹. С июня 2011 г. ICANN получила в общей сложности 33 заявления на регистрацию интернационализированных ксДВУ на 22 языках²². Одобренные запросы продолжают поступать в корневую зону DNS.

D. ДРУГИЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

20. В дополнение и в связи с вышеупомянутыми инициативами в ICANN предпринимаются и другие инициативы в отношении охраны обозначений, не связанных с товарными знаками.

21. Первый консультативный процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и пятью другими видами обозначений, которые до этого не рассматривались, в частности международными непатентуемыми наименованиями

лекарственных средств (МНН), полными и сокращенными названиями МПО, личными именами, географическими обозначениями, включая названия стран, и фирменными наименованиями.

22. На своем заседании, состоявшемся 23 сентября - 1 октября 2002 г., Генеральная Ассамблея ВОИС рекомендовала внести в ЕПУС изменения, с тем чтобы обеспечить охрану названий стран и полных и сокращенных названиях МПО²³. Секретариат ВОИС препроводил эти рекомендации («рекомендации ВОИС-2») ICANN в феврале 2003 г.²⁴.

23. В своем письме от марта 2006 г.²⁵ бывший на тот момент Президент и главное должностное лицо ICANN информировал Секретариат о невозможности достижения консенсуса между различными участниками ICANN. Однако, даже несмотря на то, что в письме было выражено сомнение по поводу продвижения вперед рекомендаций ВОИС-2 в целом, в нем было указано на возможность достижения прогресса в отношении охраны полных и сокращенных названий МПО, применительно к которым в международном праве уже существует соответствующая основа.

24. В июне 2007 г. сотрудники ICANN представили Отчет о рассмотрении споров в связи с полными и сокращенными названиями МПО²⁶, в котором содержалась рекомендация о том, чтобы не инициировать процесс, касающийся охраны полных и сокращенных названий МПО, а рассмотреть политику урегулирования споров, охватывающую такие обозначения в любом новом рДВУ. В июне 2007 г. Организация по поддержке родовых названий обратилась к сотрудникам ICANN с просьбой представить отчет по проекту Процедуры урегулирования споров в связи с доменными именами применительно к МПО, использование которой предполагается главным образом в отношении рДВУ. Такой отчет был подготовлен сотрудниками ICANN в сентябре 2007 г.²⁷, однако до настоящего времени он не принят Организацией по поддержке родовых названий.

25. В контексте принятой на данный момент Программы, касающейся новых рДВУ, ICANN, по-видимому, ограничила рассмотрение вопроса охраны полных и сокращенных названий МПО, предусмотрев процедуру урегулирования споров в отношении доменов высшего уровня, предшествующего присуждению ДВУ (то есть ДВУ, на которые поданы заявки), как это указано в пункте 8, выше²⁸. ICANN пока не рассмотрела вопрос в отношении таких обозначений второго уровня.

26. Что касается географических терминов, то Правительственный консультативный комитет, в частности, выразил озабоченность относительно их охраны в новых рДВУ. В 2007 г. он опубликовал «Принципы Правительственного консультативного комитета, касающиеся новых рДВУ»²⁹, в которых, среди прочего, предусматривается следующее: «2.2 ICANN должна [при введении новых рДВУ] избегать названий стран, территорий или мест, а также использование языка стран, территорий или регионов или описаний народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными органами. [...] 2.7 При регистрации новых заявителей рДВУ следует: (a) бесплатно и по требованию правительств, государственных органов или МПО, до введения нового рДВУ, использовать соответствующие процедуры для блокирования названий, имеющих национальное или географическое значение, которые входят в состав второго уровня любого нового рДВУ; (b) предусмотреть процедуры, позволяющие правительствам, государственным органам или МПО ставить вопрос о злоупотреблениях названиями, имеющими национальное или географическое значение, которые входят в состав второго уровня любого нового рДВУ».

27. Правительственный консультативный комитет, по поручению Совета директоров ICANN, в апреле, мае и августе 2009 г. направил в ICANN письма, содержащие, среди прочего, рекомендации о разработке конкретных мер по охране географических названий в новых рДВУ, включая резервирование названий. В марте 2010 г. Правительственный консультативный комитет в своем Найробийском коммюнике³⁰ призвал к созданию механизма для рассмотрения случаев отклонения от процедуры одобрения, а также для рассмотрения обычно используемых сокращенных названий или названий регионов, не перечисленных в стандарте ISO 3166-2.

28. В отношении регистрации доменов верхнего уровня в «Руководстве ICANN для заявителя» предусматривается, что «заявки на регистрацию серии символов, которые являются названиями стран или территорий, не будут одобряться, так как на настоящем этапе³¹ процедуры подачи заявок в рамках Программы, касающейся новых рДВУ, являются недоступными». Серии символов на которые поданы заявки, и которые рассматриваются ICANN в качестве определенных других географических названий, например названия городов-столиц, должны будут сопровождаться поддерживающими документами или документом, в котором выражено согласие соответствующих государственных или общественных органов³². В отношении регистраций доменов второго уровня базовое соглашение о регистрации ICANN включает «Таблицу зарезервированных названий второго уровня в реестрах рДВУ», в которой предусматриваются определенные названия стран и территорий³³.

29. В целом Центр приложил усилия для того, чтобы оценить работу соответствующих отделов Секретариата по вышеизложенным вопросам, включая усилия в поддержку работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)³⁴. Повестка дня двадцать шестой сессии ПКТЗ включает обновленную информацию о развитии ситуации в контексте расширения DNS, планируемой ICANN. Консультации, проведенные Центром в рамках Секретариата, также формируют существенную основу для механизмов охраны прав, рассмотренных в настоящем документе. Это, в частности, включает определение соответствующего охвата механизмов процедуры урегулирования споров до и после присуждения ДВУ, обсуждавшихся в пунктах 8 – 11, на фоне быстрого развития событий, касающихся деятельности Интернет-посредников.

30. Секретариат будет продолжать следить за развитием этих событий и, по мере возможности, оказывать своё содействие.

31. ПКТЗ предлагается принять к сведению содержание настоящего документа.

[Конец документа]

¹ Эта обновленная информация является частью документа WO/GA/40/9.

² См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дальнейшую историю вопроса, включая ссылки, см. документ WO/GA/39/10, в частности пункт 14.

³ Руководство для заявителя, действующее на май 2011 г., доступно по адресу:

<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/comments-7-en.htm>.

(Предыдущие проекты Руководства ICANN для заявителя были опубликованы соответственно в октябре 2008 г.: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-24oct08-en.pdf>;

в феврале 2009 г.: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-18feb09-en.pdf>;

в октябре 2009 г.: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-redline-04oct09-en.pdf>;

в мае 2010 г.: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-28may10-en.pdf>;

в ноябре 2010 г.: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-28may10-en.pdf>;

[Endnote continued on next page]

[Endnote continued from previous page]

- <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-12nov10-en.pdf>; и в апреле 2011 г.:
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-redline-15apr11-en.pdf>.)
- 4 <http://www.icann.org/en/minutes/timeline-new-gtld-program-20jun11.pdf>.
- 5 См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.
- 6 См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/newgtld/>.
- 7 В отношении дополнительной информации по истории вопроса, включая ссылки, см. документ WO/GA/39/10, в частности пункты 23-30. Здесь отмечено, что ICANN в упрощенном порядке отклонил предложение IRT, касающееся «Перечня знаков, охраняемых во всем мире».
- 8 Подробные материалы об обмене в этой связи сообщениями Центра с ICANN доступны по адресу:
<http://www.wipo.int/amc/en/domains/resources/icann/>.
- 9 В Руководстве для заявителя предусматривается ряд других процедур, которыми могут воспользоваться правительства в результате объявления ICANN о приеме заявок на новые рДВУ. В частности, в разделе 1.1.2.4 предусматривается «Ранее оповещение GAC» а в разделе 1.1.2.7 - «Получение совета GAC в отношении новых рДВУ» для рассмотрения Советом директоров ICANN.
- 10 См. http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.
- 11 См. раздел 3.2 Руководства для заявителя.
- 12 См. Правила ВОИС, касающиеся урегулирования споров в области новых рДВУ, и Таблицу пошлин и расходов по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-wipo-rules-clean-30may11-en.pdf>, и <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-wipo-fees-clean-30may11-en.pdf> соответственно.
- 13 См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.
- 14 См., *среди прочего*, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>.
- 15 См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>.
- 16 См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>.
- 17 Обширный перечень этих вопросов предусмотрен, *среди прочего*, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., доступного по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>.
- 18 См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpdtd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>. Этот веб-семинар следует за публикацией в феврале 2010 г. Первоначального отчета о работе рабочей группы, созданной ICANN, по которому в марте 2010 г. Центр представил публичные комментарии; в частности см. документ WO/GA/39/10, пункт 31.
- 19 См. также документ WO/GA/40/9, примечание 17.
- 20 См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-ctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>.
- 21 См. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements.
- 22 См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/>.
- 23 См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 - 11; и SCT/9/9, пункт 149.
- 24 См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.
- 25 Подобное письмо было направлено являющемуся на тот момент Председателю GAC. Оно опубликовано на веб-сайте ICANN по адресу: <http://www.icann.org/correspondence/twomey-to-tarmizi-13mar06.pdf>.
- 26 GNSO публикует Отчет об урегулировании споров в отношении полных и сокращенных названий МПО на веб-сайте ICANN по адресу: <http://gns0.icann.org/issues/igo-names/issues-report-igo-drp-15jun07.pdf>.
- 27 См. <http://gns0.icann.org/drafts/gns0-igo-drp-report-v2-28sep07.pdf>.
- 28 Совет директоров ICANN, вместе с Красным крестом и Международным олимпийским комитетом (МОК), на встрече в Сингапуре признал необходимость «включения положений, касающихся охраны названий для использования в доменах верхнего уровня, специальный запрос о которых поступил от Красного креста и МПО, только на начальном этапа процедуры подачи заявки до тех пор, пока GNSO и GAC не разработает рекомендации в области проведения политики, основанные на глобальных интересах общества», см. сноску 2, *supra*.
- 29 См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.
- 30 См. <http://nbo.icann.org/meetings/nairobi2010/presentation-gac-soac-reports-12mar10-en.pdf>.
- 31 См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rfp-redline-30may11-en.pdf>, из раздела 2.2.1.4.1 «Подход к названиям стран или территорий».
- 32 См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rfp-redline-30may11-en.pdf>, из раздела 2.2.1.4.2 «Географические названия, которым требуется государственная поддержка» Детальную информацию, касающуюся возражений, поступивших от правительств, см. сноску 9, *supra*.
- 33 См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rfp-redline-30may11-en.pdf>, в пункте 5.
- 34 См., например, документы SCT/24/4 and SCT 25/3, доступные по адресу: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_24/sct_24_4.pdf и http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_25/sct_25_3.pdf, соответственно.